



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Istungidokument

A7-0180/2013

27.5.2013

RAPORT

Ettepanek võtta vastu nõukogu määrus, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks
(COM(2012)0725 – C7-0004/2013 – 2012/0342(NLE))

Majandus- ja rahanduskomisjon

Raportöör: Sirpa Pietikäinen

Kasutatud tähised

- * nõuandemenetlus
- *** nõusolekumenetlus
- ***I seadusandlik tavamenetlus (esimene lugemine)
- ***II seadusandlik tavamenetlus (teine lugemine)
- ***III seadusandlik tavamenetlus (kolmas lugemine)

(Märgitud menetlus põhineb õigusakti eelnõus esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusakti eelnõu muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes märgistatakse õigusakti eelnõusse tehtud muudatused **paksus kaldkirjas**. Tavalises kaldkirjas märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele ja tähistab neid õigusakti eelnõu osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või väljajätmised mõnes keeleversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul on vaja vastavate osakondade nõusolekut.

Kui õigusakti eelnõus soovitakse muuta kehtivat õigusakti, märgitakse muudatusettepaneku päises kolmandale reale viide kehtivale õigusaktile ning neljandale reale viide muudetavale sättele. Kui Euroopa Parlament soovib muuta kehtivat sätet, mida õigusakti eelnõus ei muudeta, märgistatakse muutmata jäävad tekstiosad **paksus kirjas**. Väljajäetav tekstiosa tähistatakse sümboliga [...].

SISUKORD

Lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT	5
SELETUSKIRI	20
PARLAMENDIKOMISJONIS TOIMUNUD LÕPPHÄÄLETUSE TULEMUS.....	22

EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu määrus, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks
(COM(2012)0725 – C7-0004/2013 – 2012/0342(NLE))

(Konsulteerimine)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut nõukogule (COM(2012)0725),
 - võttes arvesse oma 17. jaanuari 2013. aasta resolutsiooni riigiabi ajakohastamise kohta¹,
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 109, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C7-0004/2013),
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 55,
 - võttes arvesse majandus- ja rahanduskomisjoni raportit (A7-0180/2013),
1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;
 2. palub komisjonil ettepanekut vastavalt muuta, järgides ELi toimimise lepingu artikli 293 lõiget 2;
 3. palub nõukogul Euroopa Parlamenti teavitada, kui nõukogu kavatses Euroopa Parlamendi poolt heaks kiidetud teksti muuta;
 4. palub nõukogul Euroopa Parlamendiga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatses komisjoni ettepanekut oluliselt muuta;
 5. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile.

Muudatusettepanek 1 **Ettepanek võtta vastu määrus** **Põhjendus 1**

Komisjoni ettepanek

(1) Võttes arvesse riigiabi eeskirjade põhjalikku ajakohastamist, mille eesmärk on aidata rakendada majanduskasvu strateegiat „Euroopa 2020”²⁷ ja

Muudatusettepanek

(1) Võttes arvesse riigiabi eeskirjade põhjalikku ajakohastamist, mille eesmärk on aidata rakendada majanduskasvu strateegiat „Euroopa 2020”²⁷ ja

¹ Vastuvõetud tekstid, P7_TA(2013)0026.

konsolideerida eelarvet, tuleks aluslepingu artiklit 107 kohaldada tõhusalt ja ühetaoliselt kogu liidus. Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrusega (EÜ) nr 659/1999 kodifitseeriti ja tugevdati komisjoni senist tava, et suurendada õiguskindlust ja toetada riigiabi poliitika arendamist läbipaistvas keskkonnas. Võttes aga arvesse selle kohaldamisel saadud kogemusi ja viimase aja sündmusi, nagu laienemine ning majandus- ja finantskriis, tuleks kõnealuse määruse teatavaid aspekte muuta, et **komisjon saaks tegutseda tõhusamalt**.

Muudatusettepanek 2
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

konsolideerida eelarvet, tuleks aluslepingu artiklit 107 kohaldada tõhusalt ja ühetaoliselt kogu liidus. Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrusega (EÜ) nr 659/1999 kodifitseeriti ja tugevdati komisjoni senist tava, et suurendada õiguskindlust ja toetada riigiabi poliitika arendamist läbipaistvas keskkonnas. Võttes aga arvesse selle kohaldamisel saadud kogemusi ja viimase aja sündmusi, nagu laienemine ning majandus- ja finantskriis, tuleks kõnealuse määruse teatavaid aspekte muuta, et **komisjonil oleksid lihtsustatud ja tõhusamad riigiabi kontrolli ja riigiabi eeskirjade täitmise vahendid**.

Muudatusettepanek

(1 a) Oluline on, et komisjon koondaks tähelepanu riigiabi juhtudele, mis võivad moonutada konkurentsi siseturul. See eesmärk on kooskõlas komisjoni 8. mai 2012. aasta teatisega ELi riigiabi ajakohastamise kohta ning Euroopa Parlament kiitis selle heaks oma 17. jaanuari 2013. aasta resolutsioonis. Järelikult peaks komisjon hoiduma tegelemast meetmetega, mis puudutavad vaid väiksemaid ettevõtteid ja millel on üksnes kohalik mõju, eeskätt juhul, kui nende meetmete peamine eesmärk on täita sotsiaalseid eesmärke, millega ei moonutata ühtset turgu. Komisjon peaks seepärast saama keelduda selliste juhtumite, eriti talle esitatud kaebuste läbivaatamisest, isegi juhul kui järjekindlalt kaebusi esitanud isikud on vastanud kõikidele märkuste esitamise palvetele. Komisjon peaks aga tegelema nende juhtumitega, millele on tähelepanu juhtinud mitu kaebajat, ja olema väga tähelepanelik, et mitte jätta riigiabi

kontrollist välja liiga palju meetmeid.

Muudatusettepanek 3
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 1 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1 b) Praegu tõlgendavad liikmesriigid erinevalt seda, kuidas määrata kindlaks teenused, mis tegelikult ei paku majandushuvi ja millel ei ole selget turupõhist pakkumist ja/või nõudlust. Sellised teenused ei tohiks kuuluda riigiabi eeskirjade reguleerimisklassi. Ebaselge olukord on tekitanud probleeme eeskätt kolmanda sektori kasumit mittetaotlevatele teenuseosutajatele, sest nad jäävad põhjendamatult ilma riigipoolsest abist võimaliku kaebuse ohu tõttu. Komisjon peaks riigiabi eeskirjade ajakohastamise käigus paluma liikmesriike hinnata turutesti abil, kas antud teenuste järel on turul tegelikku nõudlust ja/või pakkumist, ning abistama neid selles. Seda aspekti tuleks samuti arvesse võtta, kui komisjon hindab konkreetse kaebuse põhjendatust.

Muudatusettepanek 4
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 1 c (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1 c) Käesoleva määruse õigusliku alusega (Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 109) on ette nähtud vaid Euroopa Parlamendiga konsulteerimine, mitte kaasotsustamismenetlus, mida pärast Lissaboni lepingu jõustumist kohaldatakse muude turu integreerimise ja majanduse reguleerimise valdkondade suhtes. Sellise demokraatia puudujärgiga ei saa leppida ettepanekute puhul, mis

puudutavad seda, kuidas komisjon teostab järelevalvet riigi ja kohaliku tasandi valitud ametivõimude otsuste ja õigusaktide üle, mis käsitlevad eelkõige üldist majandushuvi pakkuvaid ja põhiõigustega seotud teenuseid. See puudujääk tuleb edaspidi aluslepingu muutmisega kõrvaldada. Komisjoni tihedama majandus- ja rahaliidu loomise tegevuskavas nähakse ette aluslepingu muutmiseks ettepanekute esitamine 2014. aastaks. Ettepanek peaks sisaldama muu hulgas konkreetset ettepanekut, kuidas muuta artikli 109 alusel vastu võetud muud kui seadusandlikud õigusaktid seadusandliku tavamenetluse kohaselt vastuvõetavateks õigusaktideks.

Muudatusettepanek 5
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek

(3) Selleks et hinnata pärast ametliku uurimismenetluse algatamist abimeetme siseturuga kokkusobivust, eelkõige seoses uute või tehniliselt keerukate meetmetega, mida tuleb põhjalikult hinnata, peaks komisjonil, juhul kui tema käsutuses olev teave ei ole piisav, olema võimalik tavalise teabenõude või otsusega nõuda mis tahes ettevõtjalt, ettevõtjate ühenduselt või liikmesriigilt kogu hindamise lõpuleviimiseks vajalikku teavet, võttes nõuetekohaselt arvesse proportsionaalsuse põhimõtet, eriti väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate puhul.

Muudatusettepanek

(3) Selleks et hinnata pärast ametliku uurimismenetluse algatamist abimeetme siseturuga kokkusobivust, eelkõige seoses uute või tehniliselt keerukate meetmetega, mida tuleb põhjalikult hinnata, peaks komisjonil, juhul kui tema käsutuses olev teave ei ole piisav, olema võimalik tavalise teabenõude või otsusega nõuda mis tahes ettevõtjalt, ettevõtjate ühenduselt või liikmesriigilt kogu hindamise lõpuleviimiseks vajalikku teavet, võttes nõuetekohaselt arvesse proportsionaalsuse põhimõtet, eriti väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate puhul.

Monopolidevastaste õigusaktide jõustamiseks on juba olemas sellised volitused ning ei ole normaalne, et riigiabi reguleerivate õigusaktide jõustamiseks neid ei ole, sest riigiabi võib samuti moonutada siseturgu nagu aluslepingu artiklis 101 või 102 osutatud rikkumised.

Muudatusettepanek 6
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 a) Oma 17. jaanuari 2013. aasta resolutsioonis riigiabi ajakohastamise kohta väljendas Euroopa Parlament juba oma toetust sellele, et Euroopa Komisjon koguks teavet otse turuosalistelt, kui tema valduses olev teave ei ole piisav.

Muudatusettepanek 7
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 b) Uute uurimisvolituste tasakaalustamiseks on komisjonil aruandluskohustus Euroopa Parlamendi ees. Komisjon teavitab parlamenti korrapäraselt läbiviidud uurimismenetlustest.

Muudatusettepanek 8
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(4) Komisjonil peaks olema võimalik tagada, et mis tahes ettevõtjale või ettevõtjate ühendusele adresseeritud teabetaotlustele vastatakse, määrates vajaduse korral proportsionaalseid trahve ja perioodilisi karistumakseid. Nende isikute õigusi, kellelt teavet taotletakse, tuleks kaitsta, andes neile võimaluse esitada oma seisukohad enne trahvide või perioodiliste karistumaksete määramise otsuse tegemist. Euroopa Liidu Kohtul peaks olema aluslepingu artikli 261 kohaselt täielik pädevus selliseid trahve või

(4) Komisjonil peaks olema võimalik tagada, et mis tahes ettevõtjale või ettevõtjate ühendusele adresseeritud teabetaotlustele vastatakse, määrates vajaduse korral proportsionaalseid trahve ja perioodilisi karistumakseid. **Komisjon peaks karistuse suuruse hindamisel tegema vahet isikutel sõltuvalt sellest, milline on nende osa juhtumis ja seotus sellega. Kergemaid karistusi tuleks kohaldada nende osapoolte suhtes, keda komisjon seostab juhtumiga teabetaotluse esitamise tõttu, kuna need kolmandad pooled ei ole uurimisega seotud samal**

perioodilisi karistusmaksleid määrata.

viisil kui väidetav abisaaja ja kaebuse esitanud pool. Lisaks peaks komisjon iga juhtumi puhul asjakohaselt arvesse võtma konkreetseid asjaolusid ja iga teabetaotluse adressaadi kulusid, mis kaasnevad nõuete täitmisega, samuti proportsionaalsuse põhimõtet, seda eriti väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete puhul. Nende isikute õigusi, kellelt teavet taotletakse, tuleks kaitsta, andes neile võimaluse esitada oma seisukohad enne trahvide või perioodiliste karistusmaksleid määramise otsuse tegemist. Euroopa Liidu Kohtul peaks olema aluslepingu artikli 261 kohaselt täielik pädevus selliseid trahve või perioodilisi karistusmaksleid määrata.

Muudatusettepanek 9
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 9

Komisjoni ettepanek

(9) Komisjon võib omal algatusel läbi vaadata mis tahes allikast pärineva teabe ebaseadusliku abi kohta, et tagada aluslepingu artikli 108 ning eriti selle lõikes 2 sätestatud teatamiskohustuse ja kavandatava meetme rakendamise keelu järgimine ning hinnata asjaomase abi kokkusobivust siseturuga. Sellega seoses on kaebused oluline teabeallikas, mille põhjal avastada liidu riigiabi eeskirjade rikkumine.

Muudatusettepanek 10
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 9 a (uus)

Muudatusettepanek

(9) Komisjon võib omal algatusel läbi vaadata mis tahes allikast pärineva teabe ebaseadusliku abi kohta, et tagada aluslepingu artikli 108 ning eriti selle lõikes 2 sätestatud teatamiskohustuse ja kavandatava meetme rakendamise keelu järgimine ning hinnata asjaomase abi kokkusobivust siseturuga. Sellega seoses on kaebused oluline teabeallikas, mille põhjal avastada liidu riigiabi eeskirjade rikkumine. *Seega on oluline kaebuste esitamisele mitte seada liiga palju või liiga ametlikke piiranguid. Eelkõige üksikkodanikele peaks jääma õigus kaebusi esitada lihtsalt ligipääsetava ja kasutajasõbraliku menetluse teel.*

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(9 a) Liikmesriikidel peaks olema stiimul teatada riigiabi meetmetest ja neid ei tohiks karistada põhjendamatu, kui komisjonil võtab teatatud abijuhtumi läbivaatamine ülemäära palju aega. Seetõttu, juhul kui komisjoni otsust ei saada kuue kuu jooksul pärast teavitamist, tuleks hilisemas abi tagastamise otsuses näidata, et teavitamine oli mittetäielik ja liikmesriik ei vastanud nõuetekohaselt teabetaotlustele.

Muudatusettepanek 11
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 11

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(11) Kaebuste esitajatelt tuleks nõuda, et nad tõendaksid, et nad on huvitatud pooled ELi toimimise lepingu artikli 108 lõike 2 ja määruse (EÜ) nr 659/99 artikli 1 punkti h tähenduses. **Samuti** tuleks nõuda, et **nad** esitaksid teatava hulga teavet vormis, mille komisjon peaks olema volitatud kindlaks määrama rakendussättes.

(11) Kaebuste esitajatelt tuleks nõuda, et nad tõendaksid, et nad on huvitatud pooled ELi toimimise lepingu artikli 108 lõike 2 ja määruse (EÜ) nr 659/99 artikli 1 punkti h tähenduses. **Mõiste „huvitatud pool” liiga kitsast tõlgendamisest tuleks siiski hoiduda. Tuleks nõuda, et kõik kaebuste esitajad** esitaksid teatava **minimaalse hulga teavet kergesti kättesaadavas ja kasutajasõbralikus** vormis, mille komisjon peaks olema volitatud kindlaks määrama rakendussättes. **Juhul kui kaebuse esitajad ei esita märkusi või teavet ebaseadusliku abi või abi kuritarvitamise kohta, mis võib moonutada konkurentsi siseturul, peaks komisjon saama lugeda kaebuse tagasivõetuks.**

Muudatusettepanek 12
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 11 a (uus)

(11 a) Komisjon kaalub kolmanda isiku kaebuse uurimist, kui on esitatud piisavalt tõendeid siseturul konkurentsi moonutamise tõestuseks.

Selgitus

Muudatusettepaneku eesmärk on käsitleda erinevust huvitatud poole ja kolmanda isiku vahel.

Muudatusettepanek 13
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek

(13) Tagamaks, et komisjon käsitleb samalaadseid küsimusi järjepidevalt kogu siseturu ulatuses, on asjakohane täiendada komisjoni seniseid volitusi, nähes selleks ette konkreetse õigusliku aluse teatava majandussektori või teatavate mitmes liikmesriigis kasutatavate abivahendite uurimise algatamiseks. Proportsionaalsuse huvides peaks sektoriuuringute aluseks olema sellise avalikult kättesaadava teabe eelnev analüüs, mis viitab asjaolule, et teatava sektori või teatava abivahendi kasutamisega seotud riigiabiprobleemid esinevad mitmes liikmesriigis, näiteks et teatavas sektoris või teatava abivahendi alusel mitmes liikmesriigis antav olemasolev abi ei ole või ei ole enam siseturuga kokkusobiv. Sellised uuringud võimaldaksid komisjonil käsitleda horisontaalse riigiabi küsimusi tõhusalt ja läbipaistvalt

Muudatusettepanek

(13) Tagamaks, et komisjon käsitleb samalaadseid küsimusi järjepidevalt kogu siseturu ulatuses, on asjakohane täiendada komisjoni seniseid volitusi, nähes selleks ette konkreetse õigusliku aluse teatava majandussektori või teatavate mitmes liikmesriigis kasutatavate abivahendite uurimise algatamiseks. Proportsionaalsuse huvides peaks sektoriuuringute aluseks olema sellise avalikult kättesaadava teabe eelnev analüüs, mis viitab asjaolule, et teatava sektori või teatava abivahendi kasutamisega seotud riigiabiprobleemid esinevad mitmes liikmesriigis, näiteks et teatavas sektoris või teatava abivahendi alusel mitmes liikmesriigis antav olemasolev abi ei ole või ei ole enam siseturuga kokkusobiv. ***Kuna ka Euroopa Parlamendi liikmed võivad oma otsesidemete tõttu valijatega saada teavet võimalike riigiabi tavadest kõrvalekaldumiste kohta teatavas sektoris, siis tuleks Euroopa Parlamendile samuti anda õigus paluda komisjonil kõnealust sektorit uurida. Sellisel juhul saadab komisjon parlamendi teavitamiseks talle vahearuanded, milles on üksikasjalikult kirjeldatud uurimiste edenemist.*** Sellised uuringud võimaldaksid komisjonil

käsitleda horisontaalse riigiabi küsimusi
tõhusalt ja läbipaistvalt

Muudatusettepanek 14
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 14

Komisjoni ettepanek

(14) Riigiabi eeskirjade järjekindel kohaldamine eeldab liikmesriikide kohtute ja komisjoni koostöö korra ettenägemist. Selline koostöö on asjakohane kõikide liikmesriikide kohtute puhul, kes kohaldavad aluslepingu artikli 107 lõiget 1 ja artiklit 108, sõltumata kontekstist. Liikmesriikide kohtutel peaks olema võimalik küsida komisjonilt teavet või komisjoni arvamust riigiabi reguleerivate õigusaktide kohaldamisega seotud küsimustes. Peale selle peaks komisjonil olema võimalik esitada kohtutele, kes kohaldavad aluslepingu artikli 107 lõiget 1 ja artiklit 108, kirjalikke või suulisi tähelepanekuid. Need tähelepanekud tuleks esitada liikmesriikide menetluseeskirjade ja -tavade, sealhulgas poolte õiguste kaitset käsitlevate eeskirjade kohaselt.

Muudatusettepanek 15
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 2
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 6a – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Pärast artiklis 6 ettenähtud ametliku uurimismenetluse algatamist võib komisjon juhul, kui talle kättesaadav teave ei ole piisav ja kui ta seda vajalikuks peab, nõuda ettevõtjalt, ettevõtjate ühenduselt või mõnelt teiselt liikmesriigilt, et see annaks kogu vajaliku teabe, mis võimaldab

Muudatusettepanek

(14) Riigiabi eeskirjade järjekindel kohaldamine eeldab liikmesriikide kohtute ja komisjoni koostöö korra ettenägemist. Selline koostöö on asjakohane kõikide liikmesriikide kohtute puhul, kes kohaldavad aluslepingu artikli 107 lõiget 1 ja artiklit 108, sõltumata kontekstist. Liikmesriikide kohtutel peaks olema võimalik küsida komisjonilt teavet või komisjoni arvamust riigiabi reguleerivate õigusaktide kohaldamisega seotud küsimustes. Peale selle peaks komisjonil olema võimalik esitada kohtutele, kes kohaldavad aluslepingu artikli 107 lõiget 1 ja artiklit 108, kirjalikke või suulisi tähelepanekuid. Need **mittesiduvad** tähelepanekud tuleks esitada liikmesriikide menetluseeskirjade ja -tavade, sealhulgas poolte õiguste kaitset käsitlevate eeskirjade kohaselt.

Muudatusettepanek

1. Pärast artiklis 6 ettenähtud ametliku uurimismenetluse algatamist võib komisjon juhul, kui talle kättesaadav teave ei ole piisav ja kui ta seda vajalikuks **ja** **proportsionaalseks** peab, nõuda ettevõtjalt, ettevõtjate ühenduselt või mõnelt teiselt liikmesriigilt, et see annaks kogu vajaliku

komisjonil asjaomase meetme hindamise lõpule viia.

teabe, mis võimaldab komisjonil asjaomase meetme hindamise lõpule viia.

Muudatusettepanek 16
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 2
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 6a – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Komisjon **teavitab asjaomast liikmesriiki** lõigete 1–4 kohaselt saadatud **teabenõuete sisust**.

Muudatusettepanek

5. **Taotluse saatmise korral edastab** komisjon **asjaomasele liikmesriigile viivitamata** lõigete 1–4 kohaselt saadatud **teabenõude koopia**.

Komisjon edastab asjaomasele liikmesriigile ühe kuu jooksul pärast dokumentide kättesaamist ka kõikide dokumentide koopiaid, mis ta saab teabenõude kohaselt tingimusel, et need ei sisalda konfidentsiaalset teavet, mida ei ole teavitaja isikut avaldamata võimalik koondada või muul viisil anonüümseks muuta. Komisjon annab asjaomasele liikmesriigile võimaluse esitada tähelepanekuid selliste dokumentide kohta ühe kuu jooksul pärast nende kättesaamist.

Muudatusettepanek 17
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 2
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 6b – lõige 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek

a) annavad artikli 6a lõike 3 alusel esitatud teabenõudele vastates ebaõiget või eksitavat teavet;

Muudatusettepanek

a) annavad artikli 6a lõike 3 alusel esitatud teabenõudele vastates ebaõiget, **mittetäielikku** või eksitavat teavet **või jätavad teadlikult asjakohase teabe esitamata**;

Muudatusettepanek 18
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 2
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 6b – lõige 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek

b) annavad artikli 6a lõike 4 alusel vastuvõetud otsusele vastates ebaõiget, mittetäielikku või eksitavat teavet või ei esita teavet kindlaksmääratud tähtaja jooksul.

Muudatusettepanek

b) annavad artikli 6a lõike 4 alusel vastuvõetud otsusele vastates ebaõiget, mittetäielikku või eksitavat teavet või ei esita **teadlikult asjakohast** teavet **või ei esita teavet** kindlaksmääratud tähtaja jooksul.

Muudatusettepanek 19
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 2
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 6b – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Trahvi- või perioodilise karistusmaks summa määramisel võetakse arvesse **rikkumise laadi, raskusastet ja ajalist kestust.**

Muudatusettepanek

3. Trahvi- või perioodilise karistusmaks summa määramisel võetakse arvesse **järgmist:**

a) rikkumise laadi, raskusastet ja ajalist kestust;

b) kas ettevõtja või ettevõtjate ühenduse võib lugeda huvitatud pooleks või uurimise kolmandaks pooleks;

c) proportsionaalsuse põhimõtet, eriti väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate puhul;

Muudatusettepanek 20
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 4
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 10 – lõige 1 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Komisjon kontrollib põhjendamatu viivitusega kõiki kaebusi, mis huvitatud pooled on artikli 20 lõike 2 kohaselt esitanud.

Muudatusettepanek

Komisjon kontrollib põhjendamatu viivitusega kõiki kaebusi, mis huvitatud pooled on artikli 20 lõike 2 kohaselt esitanud. ***Komisjon kaalub kolmanda isiku esitatud kaebuse läbivaatamist, kui on esitatud piisavalt tõendeid, mis näitavad, et abi väidetava ebaseadusliku kasutamisega või kuritarvitamisega on rikutud konkurentsi siseturul.***

Selgitus

Muudatusettepaneku eesmärk on käsitleda erinevust huvitatud poole ja kolmanda isiku vahel.

Muudatusettepanek 21
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 4 a (uus)
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 14 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(4 a) Artiklisse 14 lisatakse järgmine lõige:

„1 a. Juhul kui komisjoni teavitati eelnevalt ebaseaduslikust abist ning seda hakati andma teavitamisest möödunud rohkem kui [kuue kuu] pärast ja ilma et komisjon oleks selleks ajaks artikli 4 kohast otsust teinud, siis märgib komisjon käesoleva artikli lõike 1 kohases otsuses, et teavitamine ei olnud täielik ja liikmesriik ei esitanud tähtajaks kogu komisjoni nõutud vajalikku teavet.”

Muudatusettepanek 22
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 9
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 20 – lõige 2 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

2. Iga huvitatud pool võib komisjonile esitada kaebuse väidetava ebaseadusliku abi ja abi väidetava kuritarvitamise kohta. Selleks täidab huvitatud pool nõuetekohaselt vormi, mille komisjon peaks olema volitatud kindlaks määrama rakendussättes, ja esitab kogu nõutava kohustusliku teabe.

Muudatusettepanek 23
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 9
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 20 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Kui komisjon leiab, et huvitatud poole esitatud faktilised ja õiguslikud asjaolud ei võimalda esimese kontrolli alusel piisavalt tõendada ebaseadusliku abi olemasolu või abi kuritarvitamist, teatab ta sellest huvitatud poolele ja nõuab märkuste esitamist ettenähtud tähtaja jooksul, mis tavaliselt ei ületa üht kuud. Kui huvitatud pool ei suuda oma seisukohti ettenähtud tähtaja jooksul esitada, loetakse kaebus tagasivõetuks.

Muudatusettepanek

2. Iga huvitatud pool võib komisjonile esitada kaebuse väidetava ebaseadusliku abi ja abi väidetava kuritarvitamise kohta. Selleks täidab huvitatud pool nõuetekohaselt vormi, mille komisjon peaks olema volitatud kindlaks määrama rakendussättes, ja esitab kogu nõutava kohustusliku teabe. **Komisjon kaalub uurimist, kui kolmas isik on esitanud talle piisavalt tõendeid abi väidetava ebaseadusliku kasutamise või kuritarvitamise kohta.**

Muudatusettepanek

Kui **olenemata artiklist 13** komisjon leiab, et huvitatud poole esitatud faktilised ja õiguslikud asjaolud ei võimalda esimese kontrolli alusel piisavalt tõendada ebaseadusliku abi olemasolu või abi kuritarvitamist, **mis võib moonutada konkurentsi siseturul**, teatab ta sellest huvitatud poolele ja nõuab märkuste esitamist. **Need märkused tuleb esitada ettenähtud tähtaja jooksul, mis tavaliselt ei ületa üht kuud, kui muu tähtaeg ei ole põhjendatud proportsionaalsuse ja asja selgitamiseks nõutava teabe mahukuse või keerukuse tõttu.** Kui huvitatud pool ei suuda oma seisukohti ettenähtud tähtaja jooksul esitada **või anda täiendavat teavet, mis osutaks ebaseaduslikule abile või abi kuritarvitamisele, mis võib moonutada konkurentsi siseturul**, loetakse kaebus tagasivõetuks

Muudatusettepanek 24
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 10
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 20a – lõige 1 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

1. Kui kättesaadav teave osutab sellele, et teatava sektori või teataval abivahendil põhinevad riigiabi meetmed võivad piirata või moonutada konkurentsi mitme liikmesriigi siseturul või et teatavas sektoris või teatava abivahendi alusel mitmes liikmesriigis antav olemasolev abi ei ole või ei ole enam siseturuga kokkusobiv, võib komisjon korraldada uuringu, mis käsitleb seda majandussektorit või asjaomase abivahendi kasutamist mitmes liikmesriigis. Uuringu käigus võib komisjon nõuda kõnealustelt liikmesriikidelt või asjaomastelt ettevõtjatelt või ettevõtjate ühendustelt aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamiseks vajaliku teabe esitamist, võttes nõuetekohaselt arvesse proportsionaalsuse põhimõtet.

Muudatusettepanek 25
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 10
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 20 a – lõige 1 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Komisjon **võib avaldada** aruande teatavat majandussektorit või mitmes liikmesriigis kasutatavaid abivahendeid käsitleva uuringu tulemuste kohta ning kutsuda kõnealuseid liikmesriike ning asjaomaseid ettevõtjaid või ettevõtjate ühendusi üles märkusi esitama.

Muudatusettepanek

1. Kui **komisjonile** kättesaadav teave osutab sellele, et teatava sektori või teataval abivahendil põhinevad riigiabi meetmed võivad piirata või moonutada konkurentsi mitme liikmesriigi siseturul või et teatavas sektoris või teatava abivahendi alusel mitmes liikmesriigis antav olemasolev abi ei ole või ei ole enam siseturuga kokkusobiv, **või kui Euroopa Parlament on samalaadse teabe alusel esitanud taotluse**, võib komisjon korraldada uuringu, mis käsitleb seda majandussektorit või asjaomase abivahendi kasutamist mitmes liikmesriigis. Uuringu käigus võib komisjon nõuda kõnealustelt liikmesriikidelt või asjaomastelt ettevõtjatelt või ettevõtjate ühendustelt aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamiseks vajaliku teabe esitamist, võttes nõuetekohaselt arvesse proportsionaalsuse põhimõtet.

Muudatusettepanek

Komisjon **avaldab oma veebilehel** aruande teatavat majandussektorit või mitmes liikmesriigis kasutatavaid abivahendeid käsitleva uuringu tulemuste kohta ning kutsuda kõnealuseid liikmesriike ning asjaomaseid ettevõtjaid või ettevõtjate ühendusi üles märkusi esitama. **Kui**

Euroopa Parlament taotleb uurimist, saadab komisjon Euroopa Parlamendile oma vahearuande. Komisjon järgib oma aruannete avaldamisel ametisladuse hoidmisega seotud eeskirju vastavalt aluslepingu artiklile 339.

Muudatusettepanek 26
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 11
Määrus (EÜ) nr 659/1999
Artikkel 23 a – lõige 2 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

2. Kui see on vajalik aluslepingu artikli 107 lõike 1 ja artikli 108 ühetaoliseks kohaldamiseks, võib komisjon omal algatusel esitada liikmesriikide kohtutele kirjalikke tähelepanekuid. Asjaomase kohtu loal võib ta esitada ka suulisi märkusi.

Muudatusettepanek

2. Kui see on vajalik aluslepingu artikli 107 lõike 1 ja artikli 108 ühetaoliseks kohaldamiseks, võib komisjon omal algatusel esitada liikmesriikide kohtutele kirjalikke tähelepanekuid. Asjaomase kohtu loal võib ta esitada ka suulisi märkusi. ***Komisjoni esitatud tähelepanekud ei ole liikmesriikide kohtutele siduvad. Komisjon võib selle sätte alusel tegutseda üksnes liidu avalikes huvides (amicus curiae) ja mitte üht poolt toetades.***

SELETUSKIRI

ELi toimimise lepingu artiklites 107 ja 108 määratakse kindlaks riigiabi andmise eeskirjad. Artiklis 107 on toodud riigiabi määratlus ja asjaolud, mille korral abi võib käsitada siseturuga kokkusobivana. Artiklis 108 on ette nähtud peamised menetluspõhimõtted, mis reguleerivad komisjoni meetmeid, millega ta tagab, et liikmesriigid kokkulepitud riigiabi eeskirjadest kinni peavad. Nende artiklite jõustamise üksikasjalikumad eeskirjad on sätestatud määrusega (EÜ) nr 659/1999. Nimetatud korda käsitlevat määrust on pärast selle vastuvõtmist 1999. aastal oluliselt muudetud.

Käesolev määruse 659/1999 muutmise ettepanek on riigiabi põhjalikuma reformi osa ja selles järgitakse komisjoni teatist „ELi riigiabi ajakohastamine”. Eeskirjade reformimise üldine eesmärk on tagada, et riigiabi aitaks paremini kaasa strateegia „Euroopa 2020” elluviimisele ja eelarve konsolideerimisele. Käesoleva ettepanekuga antakse peamiselt panus riigiabi kontrolli tõhususe suurendamisele.

Komisjoni esitatud muudatustel on kaks eesmärki. Ühelt poolt püütakse nendega parandada kaebuste käsitlemist ning teisalt tagada turuteabe tõhus ja usaldusväärne kogumine. Mõlema eesmärk on tegelda kaebuste läbivaatamisel ilmnenud probleemidega ja suurendada läbivaatamise kiirust, tõhusust ja läbipaistvust ning aidata komisjonil keskenduda eriti tõsistele probleemidele, st nendele juhtumitele, mis on kõige olulisemad ühtse turu nõuetekohase toimimise tagamiseks.

Üldjoontes toetab raportöör igati komisjoni ettepanekut ja selle eesmärgi ning esitab vaid mõned muudatusettepanekud määruse eelnõu kohta. Selleks et tagada ühtse turu nõuetekohane toimimine ja et ebaseaduslik riigiabi ei häiriks konkurentsi ELis, on äärmiselt oluline anda komisjonile tõhusad vahendid selleks, et tagada liikmesriikides riigiabi andmine kooskõlas kokkulepitud eeskirjadega.

Riigiabi andmise eeskirjade üldise reformimise osana toob raportöör samuti esile riigiabi eeskirjade erineva tõlgendamise mõnedes liikmesriikides ja konkreetse juhtumi, kus teatavad teenused, mis ei paku tegelikku majandushuvi, saavad ebaselge olukorra tõttu kannatada. Teenused, mida sageli osutab kolmas riigi toetusel ja mille järele ei ole turupõhist pakkumist ja/või nõudlust, ei peaks jääma riigiabi eeskirjade reguleerimisalasse. Ebaselge olukord on tekitanud probleeme eeskätt kolmanda sektori kasumit mittetaotlevatele teenuseosutajatele, sest nad jäävad põhjendamatult ilma riigipoolsest abist võimaliku kaebuse ohu tõttu. Komisjon peaks kindlasti paluma, et liikmesriigid tooks sellesse olukorda selguse, hinnates turustesti abil, kas antud teenuste järel on turul tegelikku nõudlust ja/või pakkumist, ning abistama liikmesriike selles.

Kaebuste käsitlemise parandamine

Seni on komisjon pidanud uurima iga riigiabi eeskirjade väidetavat rikkumist, sõltumata kaebuse allikast. Riigiabiga seotud kaebuste esitamisega mingeid konkreetseid ametlikke nõudeid ei ole. Seetõttu on komisjonile esitatud väga palju kaebusi, millest paljud ei ole tegelikult seotud konkurentsi probleemidega või ei ole need piisavalt põhjendatud, ning see on tekitanud olukorra, kus ressursid on kasutuses ja sageli ei kasutata neid tegelike

konkurentsiprobleemide uurimiseks, ning kaebuste läbivaatamine venib.

Komisjon teeb selle probleemi lahendamiseks ettepaneku, et kaebuse esitajatel tuleb edaspidi esitada teatav hulk kohustuslikku teavet ning samas tõendama, et nad on riigiabi väidetava kuritarvitamise huvitatud pooled. Kui teave ei vasta nõutavatele kriteeriumidele, ei loeta seda kaebuseks, mis tähendab, et komisjon ei ole enam kohustatud ametlikku otsust vastu võtma. Raportöör toetab seda, kuid teeb täiendava ettepaneku vabastada komisjon ametliku otsuse tegemise kohustusest juhul, kui on selge, et riigiabi eeskirju ei ole rikutud, ehkki teave on esitatud nõuetekohaselt.

Riigiabi eeskirjade järjekindla jõustamise tagamiseks liikmesriikides teeb komisjon ühtlasi ettepaneku võtta kasutusele praktiline vahend, mis toetab riikide kohtuid otsuste tegemisel. Ettepanekus nähakse selge sõnaga ette liikmesriikide kohtute õigus saada komisjonilt teavet riigiabi eeskirjade kohaldamiseks ning annab komisjonile õiguse esitada riikide kohtutele kirjalikus või suulises vormis tähelepanekuid. Raportööri arvates väärivad need ettepanekud täielikku toetust ning teeb vaid ettepaneku muuta selgemaks sõnastus riikide kohtute täieliku sõltumatuse osas.

Turuteabe tõhusa ja usaldusväärse kogumise tagamine

Komisjon teeb ettepaneku võtta kasutusele uued vahendid, et ta kiiresti ja tõhusalt saada abi siseturuga kokkusobivuse hindamiseks vajalikku teavet. Nn turuteabe vahendite kasutamise abil saab komisjon õiguse paluda teavet muudelt üksustelt peale asjaomase liikmesriigi. Nagu monopolidevastaste õigusaktide puhulgi kaasneb selle sättega võimalus kohaldada karistusi eksitava teabe esitamise või vastamata jätmise korral.

Raportöör peab seda uut sätet oluliseks riigiabi reformi eesmärkide saavutamise seisukohast, sest sellega tagatakse, et komisjon suudab kiiremini ja paremini uurimisi läbi viia. Raportöör pooldab samuti karistuste kehtestamist, ehkki karistuste määra hindamisel tuleks teha selgelt vahet huvitatud poolte ja kolmandate poolte vahel.

Komisjon tegi samuti ettepaneku suurendada edasiste uurimiste puhul horisontaalset lähenemisviisi, kehtestades konkreetse õigusliku aluse, mille põhjal algatada majandussektorite ja abimeetmete liikide uurimisi. See on tervitatav, sest riigiabi olukorra selgitamine konkreetsetes sektoris aitab kaasa riigiabi kohaldamisele ja uurimise läbiviimisele tulevikus. Kuna Euroopa Parlamendi liikmeid võidakse nende otsesidemete tõttu valijatega samuti teavitada riigiabi tavadest kõrvalekaldumistest teatavas sektoris, siis tehakse ettepanek anda ka Euroopa Parlamendile õigus paluda komisjonil kõnealust sektorit uurida.

PARLAMENDIKOMISJONIS TOIMUNUD LÖPPHÄÄLETUSE TULEMUS

Vastuvõtmise kuupäev	20.5.2013
Lõpphääletuse tulemus	+: 35 -: 0 0: 2
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Burkhard Balz, Elena Băsescu, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Nikolaos Chountis, George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Diogo Feio, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Sven Giegold, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Syed Kamall, Othmar Karas, Wolf Klinz, Jürgen Klute, Philippe Lamberts, Werner Langen, Astrid Lulling, Hans-Peter Martin, Ivari Padar, Anni Podimata, Antolín Sánchez Presedo, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Ivo Strejček, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Herbert Dorfmann, Vicky Ford, Sophia in 't Veld, Sirpa Pietikäinen, Rui Tavares, Nils Torvalds