

9.9.2013

A7-0277/ 001-083

MUUDATUSETTEPANEKUD 001-083

Keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjon

Raport

Andrea Zanoni

A7-0277/2013

Teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamine

Ettepanek võtta vastu direktiiv (COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD))

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Põhjendus 1

Komisjoni ettepanek

(1) Direktiiviga 2011/92/EL on ühtlustatud projektide keskkonnamõju hindamise põhimõtteid ja kehtestatud miinimumnõuded (hinnatava projekti liigi, arendaja peamiste kohustuste, hindamise sisu ning pädevate asutuste ja üldsuse osalemise kohta) ning sellega toetatakse keskkonna ja inimeste tervise kõrgetasemelist kaitset.

Muudatusettepanek

(1) Direktiiviga 2011/92/EL on ühtlustatud projektide keskkonnamõju hindamise põhimõtteid ja kehtestatud miinimumnõuded (hinnatava projekti liigi, arendaja peamiste kohustuste, hindamise sisu ning pädevate asutuste ja üldsuse osalemise kohta) ning sellega toetatakse keskkonna ja inimeste tervise kõrgetasemelist kaitset. ***Liikmesriikidel peaks olema lubatud keskkonna ja inimeste tervise kaitsmiseks kehtestada rangemad eeskirjad.***

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek

(3) Direktiivi 2011/92/EL on vaja muuta, et

Muudatusettepanek

(3) Direktiivi 2011/92/EL on vaja muuta, et

parandada keskkonnamõju hindamise menetluse kvaliteeti, ühtlustada menetluse erinevad etapid ning tugevdada sidusust ja sünergiat ELi muude õigusaktide ja meetmetega, samuti liikmesriikide väljatöötatud strateegiate ja meetmetega riikide pädevusse kuuluvates valdkondades.

parandada keskkonnamõju hindamise menetluse kvaliteeti, ühtlustada menetluse erinevad etapid, **viia menetlus kooskõlla aruka reguleerimise põhimõtetega** ning tugevdada sidusust ja sünergiat ELi muude õigusaktide ja meetmetega, samuti liikmesriikide väljatöötatud strateegiate ja meetmetega riikide pädevusse kuuluvates valdkondades. **Direktiivi muutmise lõppeesmärk on selle parem rakendamine liikmesriikide tasandil. Paljudel juhtudel on liiga keerulised ning pikenenud haldusmenetlused tekitanud viivitusi ning lisariske keskkonna kaitsmisel. Sellega seoses peaks käesoleva direktiivi üheks eesmärgiks olema menetluste lihtsustamine ning ühtlustamine. Tuleb kaaluda ühtse kontaktpunkti rajamise asjakohasust, et saaks korraldada kooskõlastatud hindamis- või ühismenetlusi juhul, kui on tarvis läbi viia mitu keskkonnamõju hindamist, näiteks piiriüleste projektide puhul, ning et määratleda täpsemad kriteeriumid kohustuslike hindamiste jaoks.**

Muudatusettepanek 3

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 3 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 a) Keskkonnakaitse ühtlustatud ja võrdseks kohaldamiseks kogu Euroopa Liidus peaks komisjon, kui aluslepingute kaitsja tagama, et direktiivi 2011/92/EL sätted oleksid täidetud nii kvalitatiivsest kui ka menetluslikust küljest, kaasa arvatud üldsusega konsulteerimist ja üldsuse osalemist reguleerivad sätted.

Muudatusettepanek 4

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 3 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 b) Võimaliku piiriülese keskkonnamõjuga projektide korral peaksid osalevad liikmesriigid asutama võrdse esindatuse alusel ühise kontaktasutuse, mis tegeleb menetluse kõigi etappidega. Projekti lõplikuks kinnitamiseks tuleks saada kõigi asjaomaste liikmesriikide nõusolek.

Muudatusettepanek 5

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 3 c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 c) Läbivaadatud direktiiv 2011/92/EL peaks ka tagama keskkonnakaitse paranemise, ressursside tõhusama kasutamise ning jätkusuutliku majanduskasvu toetamise Euroopas. Selleks tuleb direktiivis ettenähtud menetlusi lihtsustada ja ühtlustada.

Muudatusettepanek 6

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 4**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(4) Viimase kümne aasta jooksul on poliitika kujundamisel suurenenud selliste keskkonnaküsimuste tähtsus nagu ressursitõhusus, **bioloogiline mitmekesisus**, kliimamuutused ja **katastroofi**oht ning seepärast peaks neist hindamisel ja otsuste langetamisel saama olulise kaaluga elemendid, eelkõige taristuprojektide puhul.

(4) Viimase kümne aasta jooksul on poliitika kujundamisel suurenenud selliste keskkonnaküsimuste tähtsus nagu ressursitõhusus ja **jätkusuutlikkus**, **bioloogilise mitmekesisuse kaitse**, **maakasutus**, kliimamuutused ning **loodusõnnetuste või inimtegevusest tingitud katastroofi oht**. Seepärast peaks neist **keskkonnale tõenäoliselt olulist mõju avaldavate riiklike või eraprojektide** hindamisel ja otsuste langetamisel saama olulise kaaluga elemendid, eelkõige taristuprojektide puhul, **ning kuna komisjon ei ole kehtestanud suuniseid**

direktiivi kohaldamise kohta ajaloo- ja kultuuripärandi säilitamise korral, esitab komisjon direktiivi paremaks rakendamiseks kriteeriumide ja näitajate loetelu, sealhulgas korral visuaalse mõju kohta.

Muudatusettepanek 7

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 4 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(4 a) Kõikide projektide korral keskkonnaalaste kriteeriumite ulatuslikuma arvessevõtmise nõudel võib olla ka ebasoodsaid tagajärgi, kui see nõue muudab menetluskorra keerukamaks ning pikendab iga etapi lubamist ja kinnitamist. See võib suurendada kulusid ja kujutada endast koguni ohtu keskkonnale, juhul kui taristuprojektide lõpuleviimine kestab väga kaua.

Muudatusettepanek 8

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 4 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(4 b) Taristuprojektide keskkonnaküsimuste käsitlemisel ei tohiks unustada asjaolu, et mis tahes projekt avaldab vältimatult mõju keskkonnale ja et keskenduda tuleks projekti kasulikkuse ja selle keskkonnamõju vahelise tasakaalu leidmisele.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 5**

Komisjoni ettepanek

(5) Komisjon võttis teatises „Ressursitõhusa Euroopa tegevuskava” endale ülesande võtta direktiivi 2011/92/EL läbivaatamisel arvesse laiemaid ressursitõhususe alaseid kaalutlusi.

Muudatusettepanek

(5) Komisjon võttis teatises „Ressursitõhusa Euroopa tegevuskava” endale ülesande võtta direktiivi 2011/92/EL läbivaatamisel arvesse laiemaid ressursitõhususe **ja jätkusuutlikkuse** alaseid kaalutlusi.

Muudatusettepanek 10

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 11**

Komisjoni ettepanek

(11) Kultuuripärandi ja maastike kaitsmine ja edendamine, mis on lahutamatu osa kultuuride mitmekesisusest, mida liit peab Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 167 lõike 4 kohaselt respektseerima ja edendama, võib toetuda mõistetele ja põhimõtetele, mis on esitatud asjaomastes Euroopa Nõukogu konventsioonides, eelkõige Euroopa arhitektuuripärandi kaitse konventsioonis, Euroopa maastikukonventsioonis ja raamkonventsioonis, mis käsitleb kultuuripärandi väärtust ühiskonnas.

Muudatusettepanek

(11) Kultuuripärandi ja maastike kaitsmine ja edendamine, mis on lahutamatu osa kultuuride mitmekesisusest, mida liit peab Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 167 lõike 4 kohaselt respektseerima ja edendama, võib toetuda mõistetele ja põhimõtetele, mis on esitatud asjaomastes Euroopa Nõukogu konventsioonides, eelkõige Euroopa arhitektuuripärandi kaitse konventsioonis, Euroopa maastikukonventsioonis ja raamkonventsioonis, mis käsitleb kultuuripärandi väärtust ühiskonnas, **ning UNESCO 1976. aasta rahvusvahelises soovituses ajalooliste piirkondade kaitse ja nende rolli kohta kaasajas.**

Muudatusettepanek 11

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 11 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(11 a) Visuaalne mõju on peamine kriteerium, mille järgi ajaloolise- ja kultuuripärandi, loodusmaastike ja linnapiirkondade säilitamisel hinnatakse keskkonnamõju; see on veel üks tegur, mida tuleks rakendada hindamiste käigus.

Selgitus

Visuaalne mõju kui kriteerium on juba olemas selliste liikmesriikide siseriiklikes õigusaktides nagu Prantsusmaa, Itaalia ja Ühendkuningriik.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12

Komisjoni ettepanek

(12) Direktiivi 2011/92/EL kohaldamisel tuleb tagada **konkurentsil põhinev ettevõtluskeskkond eelkõige väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate jaoks, et toetada arukat, jätkusuutlikku ja kaasavat majanduskasvu** kooskõlas komisjoni teatises „Euroopa 2020. aastal – Aruka, jätkusuutliku ja kaasava majanduskasvu strateegia” seatud eesmärkidega.

Muudatusettepanek

(12) Direktiivi 2011/92/EL kohaldamisel tuleb tagada **arukas, jätkusuutlik ja kaasav majanduskasv** kooskõlas komisjoni teatises „Euroopa 2020. aastal – Aruka, jätkusuutliku ja kaasava majanduskasvu strateegia” seatud eesmärkidega.

Selgitus

Muudatusettepanek on tehtud teksti lihtsustamiseks. Ettevõtjate ja VKEde konkurentsivõime tagamine on alati positiivne eesmärk, kuid seda ei tohi kunagi pidada tähtsamaks kui keskkonnatagatise, mida projektid peavad pakkuma.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 a) Avaliku juurdepääsu ja läbipaistvuse tugevdamiseks tuleks igas liikmesriigis asutada keskne portaal, mis pakuks käesoleva direktiivi rakendamisega seoses elektrooniliselt ajakohast keskkonnainfot.

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 b) Selleks et vähendada halduskoormust, lihtsustada otsustusprotsessi ja vähendada projekti kulusid, tuleks astuda vajalikke samme kriteeriumite standardimise suunas kooskõlas määrusega (EL) 1025/2012 Euroopa standardimise kohta, eesmärgiga toetada parimat võimalikku tehnoloogiat, parandada konkurentsivõimet ning vältida standardite erinevalt tõlgendamist.

¹ *ELT L 316, 14.11.2012, lk 12.*

Muudatusettepanek 15

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 12 c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 c) Pädevate haldusasutuste töö edasiseks lihtsustamiseks ja hõlbustamiseks tuleks koostada suunavad kriteeriumid, milles võetakse arvesse majandus- ja tööstustegevuse eri valdkondade iseloomulikke omadusi. See peaks põhinema juhistel, mis on toodud nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ (looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta) artiklis 6¹.

¹ *EÜT L 206, 22.7.1992, lk 7.*

Muudatusettepanek 16

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 12 d (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 d) Ajaloo- ja kultuuripärandi parimaks võimalikuks säilitamiseks

**peaksid komisjon ja/või liikmesriigid
koostama suunavad kriteeriumid.**

Selgitus

Paljudel juhtudel ei ole ametiasutused täiesti teadlikud, milliseid kriteeriume seoses ajaloolise ja kultuuripärandi kaitsega kohaldada või hinnata. See meede toob suurema kindluse.

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek

(13) Kogemus on näidanud, et tsiviilhädaolukorras võib direktiivi 2011/92/EL sätete järgimine olla kahjulik ning seetõttu tuleks kehtestada sätted, millega lubatakse liikmesriikidel teatavas olukorras kõnealune direktiiv rakendamata jätta.

Muudatusettepanek

(13) Kogemus on näidanud, et **selliste projektide korral, mille ainus eesmärk on tsiviilhädaolukorras reageerimine**, võib direktiivi 2011/92/EL sätete järgimine olla **eesmärgi suhtes** kahjulik ning seetõttu tuleks kehtestada sätted, millega lubatakse liikmesriikidel **nimetatud eriolukorras** kõnealune direktiiv rakendamata jätta. **Sellega seoses peaks käesolev direktiiv arvesse võtma ÜRO Euroopa Majanduskomisjoni Espoo konventsiooni sätteid, mis piiriüleste projektide korral kohustavad osalevaid liikmesriike üksteist vastastikku teavitama ja üksteisega konsulteerima. Selliste piiriüleste projektide puhul peaks komisjon võtma endale vajaduse ja võimaluse korral suurema ennetava ja toetava rolli.**

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 13 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13 a) Direktiivi 2011/92/EL artikli 1 lõige 4, milles sätestatakse, et direktiivi ei kohaldata konkreetse siseriikliku õigusaktiga vastu võetud projektide suhtes, tekitab piiratud menetluslike tagatistega erandi ja võimaldab direktiivi rakendamise olulisel määral kõrvale

hiilida.

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 13 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13 b) Kogemused on näidanud, et tuleb kehtestada üksikasjalikud eeskirjad ennetamiseks huvide konflikti, mis võib tekkida keskkonnamõju hindamiseks esitatud projekti arendaja ja direktiivi 2011/92/EL artikli 1 lõike 2 punktis f osutatud pädevate asutuste vahel. Pädevad asutused ei tohi kattuda arendajaga ega olla mingil viisil sõltuvus- või alluvussuhtes või seotud arendajaga. Samadel põhjustel tuleb jälgida, et määratud asutus, näiteks direktiivis 2011/92/EL osutatud pädev asutus, ei saaks teostada nimetatud ülesannet keskkonnamõju hindamiseks esitatud projektides, mille arendaja on ta ise.

Selgitus

Mõnede liikmesriikide kogemused on näidanud, et tuleb kehtestada üksikasjalikud eeskirjad huvide konflikti kui tõsise probleemi lahendamiseks eesmärgiga saavutada keskkonnamõju hindamise menetluse tegelik eesmärk: pädevad asutused, kelle ülesandeks on hindamine, ei saa mingil juhul kattuda ega olla sõltuvus- või alluvussuhtes või seotud arendajaga.

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 13 c (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13 c) Projektide keskkonnamõju hindamise juures tuleb kinni pidada proportsionaalsuse põhimõttest. Nõuded, mis esitatakse projekti keskkonnamõju hindamisel, peavad olema proportsionaalsed projekti ulatuse ja etapiga.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 16

Komisjoni ettepanek

(16) Kui pädev asutus määrab kindlaks, kas projektil on tõenäoliselt oluline keskkonnamõju, **peaks** ta sõelumismenetluse tõhusaks kohaldamiseks **tegema kindlaks** kõige sobivamad kriteeriumid, mida arvesse võtta, ning kasutama muude ELi õigusaktide kohaselt tehtud hindamiste tulemusel saadud teavet. Sellega seoses on asjakohane täpsustada sõelumisotsuse sisu, eelkõige juhul, kui keskkonnamõju hindamist ei nõuta.

Muudatusettepanek

(16) Kui pädev asutus määrab kindlaks, kas projektil on tõenäoliselt oluline keskkonnamõju, **peab** ta sõelumismenetluse tõhusaks **ja läbipaistvaks** kohaldamiseks **selgelt ja rangelt** kindlaks **määrama** kõige sobivamad kriteeriumid, mida arvesse võtta, ning kasutama muude ELi õigusaktide kohaselt tehtud hindamiste tulemusel saadud teavet. Sellega seoses on asjakohane täpsustada sõelumisotsuse sisu, eelkõige juhul, kui keskkonnamõju hindamist ei nõuta.

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 16 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(16 a) Tarbetute jõupingutuste ja kulutuste vältimiseks peaksid II lisa kohased projektid sisaldama kavatsuste deklaratsiooni, mis ei ole kunagi pikem kui 30 lehekülge, ning projekti iseloomustust ja teavet sõelumisele kuuluva projekti teostamise koha kohta, mis kujutaks endast esialgset hinnangut projekti teostatavuse kohta. Sõelumine peaks olema avalik ja kajastama artiklis 3 sätestatud tegureid. See peaks näitama projekti olulist otsust ja kaudset mõju.

Muudatusettepanek 23

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Põhjendus 17

Komisjoni ettepanek

(17) Pädev asutus peaks kindlaks **määrama, milline** on keskkonnaaruande vormis esitatava keskkonnateabe ulatus ja üksikasjalikkuse aste (keskkonnamõju hindamise sisu määramine). Selleks et parandada hindamise kvaliteeti ja ühtlustada otsustusprotsessi, on vaja liidu tasandil täpsustada, millised on selle teabe kategooriad, mille sisu ja ulatuse peab pädev asutus kindlaks määrama.

Muudatusettepanek

(17) Pädev asutus peaks **enda poolt** kindlaks **tehtud vajaduse või arendaja taotluse korral esitama arvamuse, milles** on **kindlaks määratud** keskkonnaaruande vormis esitatava keskkonnateabe ulatus ja üksikasjalikkuse aste (keskkonnamõju hindamise sisu määramine). Selleks et parandada hindamise kvaliteeti, **lihtsustada menetlusi** ja ühtlustada otsustusprotsessi, on vaja liidu tasandil täpsustada, millised on selle teabe kategooriad, mille sisu ja ulatuse peab pädev asutus kindlaks määrama.

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek

(18) Projekti keskkonnaaruanne, mille arendaja peab esitama, peaks sisaldama kavandatava projektiga seotud mõistlike alternatiivide hindamist, sealhulgas seda, kuidas praegune keskkonnaseisund tõenäoliselt muutub, kui projekti ei rakendata (alusstsenaarium); sel viisil on võimalik parandada hindamismenetluse kvaliteeti ning võtta keskkonnaküsimusi arvesse projekti kavandamise varajases etapis.

Muudatusettepanek

(18) Projekti keskkonnaaruanne, mille arendaja peab esitama, peaks sisaldama kavandatava projektiga seotud mõistlike alternatiivide hindamist, sealhulgas seda, kuidas praegune keskkonnaseisund tõenäoliselt muutub, kui projekti ei rakendata (alusstsenaarium); sel viisil on võimalik parandada **võrdleva** hindamismenetluse kvaliteeti ning võtta keskkonnaküsimusi arvesse projekti kavandamise varajases etapis, **et oleks võimalik langetada kõige jätkusuutlikum ja väikseima keskkonnamõjuga valik.**

Selgitus

Kavandatava projekti võimalike mõistlike alternatiivide hindamise eesmärk on võimaldada võrdlevat valikut kõige jätkusuutlikuma ja väiksema keskkonnamõjuga alternatiivi leidmiseks.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 19

Komisjoni ettepanek

(19) Tuleks võtta meetmeid, millega tagatakse, et direktiivi 2011/92/EL IV lisa kohased andmed, mis esitatakse keskkonnaaruannetes, oleksid täielikud ja piisavalt kvaliteetsed. **Mitmekordse hindamise vältimiseks peaksid liikmesriigid võtma arvesse asjaolu, et keskkonnamõju hindamisi võidakse korraldada erinevatel tasanditel või erinevate vahenditega.**

Muudatusettepanek

(19) Tuleks võtta meetmeid, millega tagatakse, et direktiivi 2011/92/EL IV lisa kohased andmed, mis esitatakse keskkonnaaruannetes, oleksid täielikud ja piisavalt kvaliteetsed.

Selgitus

Tuleb vältida võimalust, et arendaja jätaks keskkonnamõju hindamise aruandest välja kavandatava projekti kohustuslikud alternatiivid lihtsal põhjusel, et alternatiivide hindamine tuli läbi viia kavandamisetapis.

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 19 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(19 a) Tuleb tagada, et ekspertidel, kes hindavad keskkonnamõju aruandeid, oleks tulenevalt oma kvalifikatsioonist ja kogemusest vajalik tehniline pädevus, et täita direktiivis 2011/92/EL sätestatud ülesanded teaduslikult objektiivselt ning arendajast ja pädevatest asutustest täiesti sõltumatult.

Selgitus

Pädevate asutuste määratud ekspertide täielik sõltumatus keskkonnamõju aruandes esitatud teabe hindamisel on keskkonnamõju hindamise kvaliteedi tagamise põhinõue. Kõnealune hindamine peab olema teaduslikult objektiivne ja sellesse ei tohi olla sekkunud ega seda mõjutatud.

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek

(20) Läbipaistvuse ja vastutustundlikkuse tagamiseks tuleks pädevalt asutuselt nõuda, et ta põhjendaks teatavale projektile teostusloa andmist ning märgiks ära, et ta on arvesse võtnud läbiviidud konsultatsioonide tulemusi ja asjaomast kogutud teavet.

Muudatusettepanek

(20) Läbipaistvuse ja vastutustundlikkuse tagamiseks tuleks pädevalt asutuselt nõuda, et ta põhjendaks **igakülgselt ja üksikasjalikult** teatavale projektile teostusloa andmist ning märgiks ära, et ta on arvesse võtnud **asjaomase üldsusega** läbiviidud konsultatsioonide tulemusi ja **kogu** asjaomast kogutud teavet. **Kui nimetatud tingimus ei ole nõuetekohaselt täidetud, tuleb asjaomasele üldsusele tagada otsuse vastu kaebuse esitamise õigus.**

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 21

Komisjoni ettepanek

(21) Selleks et lähenemisviis oleks kõigis liikmesriikides ühtne ning et pärast leevendus- ja hüvitusmeetmete rakendamist ei oleks keskkonnamõju suurem kui esialgu prognoositi, on asjakohane kehtestada ühised miinimumnõuded **projektiga kaasnevate ehitustööde** ja hilisema käitamise olulise kahjuliku mõju seireks. Selline seire ei tohiks dubleerida või suurendada muude liidu õigusaktide kohaselt nõutud seiret.

Muudatusettepanek

(21) Selleks et lähenemisviis oleks kõigis liikmesriikides ühtne ning et pärast leevendus- ja hüvitusmeetmete rakendamist ei oleks keskkonnamõju suurem kui esialgu prognoositi, on asjakohane kehtestada ühised miinimumnõuded **projekti teostamise** ja hilisema käitamise olulise kahjuliku mõju seireks. Selline seire ei tohiks dubleerida või suurendada muude liidu õigusaktide kohaselt nõutud seiret. **Kui seire tulemused näitavad ettenägematut negatiivset mõju, tuleb rakendada sobivaid parandusmeetmeid täiendavate leevendus- ja/või hüvitusmeetmete vormis.**

Selgitus

Seire lisamine keskkonnamõju hindamise direktiivi on väga tähtis. Et selline järelkontroll ei oleks eesmärk omaette, on vajalik sätestada, et juhul, kui ettenähtud leevendus- ja hüvitusmeetmed osutuvad ebatõhusateks, peab arendaja võtma täiendavaid parandamismeetmeid, et korvata võimalik kahjulik mõju, mida heakskiidetud projektis ei

suudetud ette näha.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 22

Komisjoni ettepanek

(22) Selleks et tõhustada otsuste langetamist ja suurendada õiguskindlust tuleks kehtestada tähtajad projekti keskkonnamõju hindamise erinevate etappide jaoks, võttes muu hulgas arvesse kavandatava projekti laadi, keerukust, asukohta ja mahtu. Sellised tähtajad ei tohiks mingil juhul kaasa tuua mööndusi eelkõige muudest ELi keskkonnavalastest õigusaktidest tulenevate keskkonnakaitse kõrgete standardite järgmisel ning vähendada üldsuse tõhusat osalemist ja õiguskaitse kättesaadavust.

Muudatusettepanek

(22) Selleks et tõhustada otsuste langetamist ja suurendada õiguskindlust tuleks kehtestada **mõistlikud ja prognoositavad** tähtajad projekti keskkonnamõju hindamise erinevate etappide jaoks, võttes muu hulgas arvesse kavandatava projekti laadi, keerukust, asukohta ja mahtu. Sellised tähtajad ei tohiks mingil juhul kaasa tuua mööndusi eelkõige muudest ELi keskkonnavalastest õigusaktidest tulenevate keskkonnakaitse kõrgete standardite järgmisel ning vähendada üldsuse tõhusat osalemist ja õiguskaitse kättesaadavust **ning võimalikku tähtaegade pikendamist tuleks lubada üksnes erandjuhtudel.**

Selgitus

Tähtaja kindlaksmääramine on oluline, et tagada keskkonnamõju hindamise menetluse kõigi osapoolte õiguskindlus. Seetõttu tuleks täpsustada, et võimalikke pikendamisi ettenähtud tähtaegades võib lubada üksnes erandkorras.

Muudatusettepanek 30

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 22 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(22 a) Liidu poolt ratifitseeritud ja liidu õigustikku üle võetud¹ ÜRO Euroopa Majanduskomisjoni Århusi konventsiooni (milles käsitletakse keskkonnateabele juurdepääsu, keskkonnavalastel otsustamises üldsuse osalemist ning neis asjus kohtu poole pöördumist) üks eesmärk on tagada üldsuse õigus osaleda keskkonnavalastel otsustamises.

Seetõttu tuleks sellist osalemist, sealhulgas ühenduste, organisatsioonide ja rühmade – eelkõige valitsusväliste keskkonnakaitse organisatsioonide osavõttu jätkuvalt toetada. Lisaks sätestatakse Århusi konventsiooni artikli 9 lõikes 2 ja 4 juurdepääs kohtu- ja muudele menetlustele sellise otsuse, tegevuse või tegevusetuse materiaalse või protsessuaalse õiguspärasuse vaidlustamiseks, millesse on kaasatud üldsus. Tõhustada tuleb ka käesoleva direktiivi elemente seoses piiriüleste transpordiprojektidega, kasutades selleks olemasolevaid transpordikoridoride arendamise struktuure ja vahendeid võimaliku keskkonnamõju hindamiseks.

Nõukogu 17. veebruari 2005. aasta otsus 2005/370/EÜ (EÜT L 124, 17.5.2005, lk 1).

Selgitus

Kordab kokkuvõtlikult vana direktiivi põhjenduste 17, 19, 20 ja 21 sisu. Århusi konventsiooni ettekirjutused peaksid endiselt kuuluma uue direktiivi põhjendustesse.

Muudatusettepanek 31

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 23 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(23 a) Toodangu piirväärtuse puhul, mis on nafta ja maagaasi puhul kindlaks määratud direktiivi 2011/92/EL I lisas, ei arvestata mittetraditsiooniliste süsivesinikuallikate päevatoodangu taseme eripära, mis sageli on väga erinev ja madal. Seepärast ei kuulu sellised süsivesinikke käsitlevad projektid nende keskkonnamõjule vaatamata kohustusliku mõjuhindamise alla. Tuginedes ettevaatuspõhimõttele, nagu nõutakse Euroopa Parlamendi 21. novembri 2012. aasta resolutsioonis kildagaasi ja põlevkiviõli ammutamise keskkonnamõju

kohta, tuleks lisada mittetraditsioonilised süsivesinikuallikad (kildagaas ja põlevkiviõli, kinnisgaas, kivisöekihtides leiduv metaan), mis on määratletud nende geoloogiliste omaduste alusel, direktiivi 2011/92/EL I lisse sõltumata ammutamiskogusest, selleks et nimetatud süsivesinikke käsitlevaid projekte saaks süstemaatiliselt esitada keskkonnamõju hindamiseks.

Selgitus

Kehtivas direktiivis ei arvestata mittetraditsiooniliste süsivesinikuallikate päevatoodangu taset, seega vaatamata nende keskkonnamõjule ei esitata vastavaid projekte keskkonnamõju kohustuslikuks hindamiseks. Tuginedes ettevaatusprintsibile, nagu nõutakse Euroopa Parlamendi 21. novembri 2012. aasta resolutsioonis, tehakse ettepanek lisada mittetraditsioonilised süsivesinikuallikad (kildagaas ja põlevkiviõli, kinnisgaas, kivisöekihtides leiduv metaan) I lisse selleks, et nimetatud süsivesinikke käsitlevad projektid saaks süstemaatiliselt esitada keskkonnamõju hindamiseks.

Muudatusettepanek 32

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 24 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(24 a) Liikmesriigid ja muud projektide läbiviijad peaksid tagama, et piiriüleste projektide hindamised viiakse läbi tõhusalt ja ebavajalikke viivitusi vältides.

Muudatusettepanek 33

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 26

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(26) Valikutingimuste ja keskkonnaaruandes esitatava teabe kohandamiseks tehnika arengu ja asjaomaste tavadega peaks komisjonil olema õigus võtta kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290 vastu delegeeritud õigusakte direktiivi 2011/92/EL II.A, III ja IV lisa kohta. On

(26) Valikutingimuste ja keskkonnaaruandes esitatava teabe kohandamiseks tehnika arengu ja asjaomaste tavadega peaks komisjonil olema õigus võtta kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290 vastu delegeeritud õigusakte direktiivi 2011/92/EL II.A, III ja IV lisa kohta. On

eriti oluline, et komisjon viiks oma ettevalmistava töö käigus läbi asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil.

eriti oluline, et komisjon viiks oma ettevalmistava töö käigus läbi asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil. ***Delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel ja koostamisel peaks komisjon tagama asjaomaste dokumentide sama- ja õigeaegse ning asjakohase edastamise Euroopa Parlamendile ja nõukogule.***

(Vrd muudatusettepaneku põhjendusega 27)

Selgitus

Tehniline muudatusettepanek, et kohandada põhjenduse sõnastust hilisema praktikaga.

Muudatusettepanek 34

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 27**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(27) Delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel ja koostamisel peaks komisjon tagama asjaomaste dokumentide sama- ja õigeaegse ning asjakohase edastamise Euroopa Parlamendile ja nõukogule.

välja jäetud

(Vrd muudatusettepaneku põhjendusega 26)

Muudatusettepanek 35

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt a
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a – taane 1**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

– ehitus- või lammutustööd või muude projektide või kavade teostamine,

ehitustööd või muude projektide või kavade teostamine, ***kaasa arvatud lammutustööd, mis on otseselt seotud ehitustööde teostamisega,***

Muudatusettepanek 36

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt a a (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a – taane 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

a a) lõike 2 punkti a teine taane
asendatakse järgmisega:

„ – muu sekkumine looduskeskkonda ja maastikku, kaasa arvatud maavarade teadusuuringud ja kaevandamine;“

Selgitus

Maavarade kaevandamine on projekti mõistega juba hõlmatud. Maavarade teadusuuringud lisatakse, et hõlmata uurimistöõ.

Muudatusettepanek 37

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt a b (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt c

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

a b) lõike 2 punkt c asendatakse
järgmisega:

„ c) "teostusluba" – pädeva asutuse või pädevate asutuste otsus, mis annab arendajale õiguse alustada projekti teostamist.“

Muudatusettepanek 38

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

b) lõikele 2 lisatakse **järgmine mõiste:**

b) lõikele 2 lisatakse **järgmised mõisted:**

Muudatusettepanek 39

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g

Komisjoni ettepanek

g) „keskkonnamõju hindamine” – keskkonnaaruande koostamine, konsultatsioonide pidamine (*sealhulgas* asjaomase üldsuse ja keskkonnaasutustega), hindamine pädeva asutuse poolt, võttes *teostusloa menetluses* arvesse *keskkonnaaruande* ja konsultatsioonide tulemusi, ning otsuse kohta teabe esitamine vastavalt *artiklitele 5–10.*”

Muudatusettepanek

g) „keskkonnamõju hindamine” – keskkonnaaruande koostamine *arendaja poolt, sealhulgas mõistlike alternatiivide kaalumise*, konsultatsioonide pidamine (*k.a.* asjaomase üldsuse ja keskkonnaasutustega), hindamine *artikli 6 lõikes 1 osutatud* pädeva asutuse *või pädevate asutuste* poolt, võttes arvesse *keskkonnaaruannet, sealhulgas andmeid heidetest tuleneva saaste kohta*, ja konsultatsioonide tulemusi *tegevusloa menetlemisel, millega kehtestatakse meetmed olulise kahjuliku keskkonnamõju jälgimiseks ning selle leevendamiseks ja hüvitamiseks, ning* otsuse kohta teabe esitamine vastavalt *artiklitele 5–10.*

Muudatusettepanek 40

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g a (uus)

Komisjoni ettepanek

g a) „sõltumatu” – suuteline andma tehnilist/teaduslikku objektiivset ja igakülgset hinnangut, milles pädeval asutusel, arendajal ja/või riiklikel, piirkondlikel või kohalikel ametiasutustel puudub igasugune tegelik, tajutav või ilmne huvide konflikt.

Muudatusettepanek

Muudatusettepanek 41

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b

Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g b) „piiriülene lõik” – lõik, mis tagab ühishuviprojekti jätkuvuse kahe lähima linnatranspordisõlme vahel kahe liikmesriigi või liikmesriigi ja naaberrigi vahelise piiri mõlemal poolel.

Selgitus

Selleks, et tagada käesoleva direktiivi parem sidusus Espoo konventsiooni ja uue TEN-T määrusega, on vaja kasutada ühesugust sõnastust ja mõisteid.

Muudatusettepanek 42

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g c) „standard” – tehniline spetsifikatsioon, mille tunnustatud standardiorganisatsioon on korduvaks või pidevaks kasutuseks vastu võtnud, mille järgimine ei ole kohustuslik ja mis on kas:

- i) „rahvusvaheline standard” – standard, mille on vastu võtnud rahvusvaheline standardiorganisatsioon;***
- ii) „Euroopa standard” – standard, mille on vastu võtnud mõni Euroopa standardiorganisatsioon;***
- iii) „harmoneeritud standard” – Euroopa standard, mis on vastu võetud komisjoni taotluse põhjal liidu ühtlustamise õigusaktide kohaldamiseks;***
- iv) „riiklik standard” – standard, mille on vastu võtnud riigi standardiorganisatsioon;***

Selgitus

Mõisted on võetud määrusest (EL) nr 1025/2012 Euroopa standardimise kohta.

Muudatusettepanek 43

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g d (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g d) „ajaloolise väärtusega kohad linnas” – osa tervikust, mis hõlmab looduslikku ja hoonestatud keskkonda ning nende elanike igapäevaelu kogemust. Selles laiemas ruumis, mida rikastavad vanad või hiljutised väärtused ja kus toimub pidev dünaamiline järjestikuste muutuste protsess, võib uut linnaruumi käsitleda keskkonnaalase tõendina selle arengus.”

Muudatusettepanek 44

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g e (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g e) „parandusmeetmed” – täiendavad leevendus- ja/või hüvitusmeetmed, mida arendaja võib võtta selleks, et heastada prognoosimatu kahjulik mõju või projekti rakendamise käigus kindlakstehtud bioloogilise mitmekesisuse summaarne vähenemine, nt selline, mis võib tuleneda juba teostusloa saanud projekti ehitamise või käitamise mõju mittepüüsavast leevendamisest;

Muudatusettepanek 45

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g f (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g f) „visuaalse mõju hindamine” – ehitatud või loodusliku maastiku ning linnastunud alade välimuse või vaate muutus arendustegevuse tõttu, mis võib olla nii soodne (paranemine) kui ka ebasoodne (halvenemine). Visuaalse mõju hindamine hõlmab ka kaitse all olevate rajatiste või koha või maastiku traditsioonilises kujutises strateegilist rolli omavate ehitiste lammutustöid. Visuaalne mõju hõlmab ka geoloogilise topograafia ilmselget muutust ning teisi takistusi, nagu ehitised või seinad, mis piiravad loodusvaadet ja maastiku harmooniat. Visuaalset mõju hinnatakse suurel määral kvalitatiivsete otsuste alusel, mis puudutavad maastiku väärtustamist inimeste poolt, maastiku ja inimeste vahelist toimet ning väärtust, mida see asukohale annab (genius loci);

Selgitus

Visuaalne mõju on tähtis muu hulgas rannikualade, tuuleparkide ja ajalooliste hoonete puhul.

Muudatusettepanek 46

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g g (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g g) „ühine menetlus” – ilma et see piiraks muude asjaomaste liidu õigusaktide sätete kohaldamist, viib pädev asutus ühise menetluse raames läbi ühe keskkonnamõju hindamise ning ühendab selles ühe või mitme ametiasutuse hindamised.”

Muudatusettepanek 47

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt g h (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

g h) „lihtsustamine” – vormide ja haldusmenetluste vähendamine, ühismenetluste ja koordineerimisvahendite loomine, et mitme asutuse läbiviidud hindamised ühendada. Lihtsustamine hõlmab ka ühiste kriteeriumide loomist, aruannete esitamise tähtaegade lühendamist ning objektiivsete ja teaduslike hindamiste tugevdamist.

Muudatusettepanek 48

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt c
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

c) **lõiked 3 ja 4** asendatakse järgmisega:
3. Liikmesriigid võivad – igal üksikjuhul eraldi ja kui siseriiklikes õigusaktides on nii sätestatud – otsustada mitte kohaldada käesolevat direktiivi sellistele projektidele, mille ainus eesmärk on riigikaitse **või tsiviilhädaolukorras reageerimine**, kui nad leiavad, et selline kohaldamine võib nimetatud eesmärke kahjustada.”

c) **lõige 3** asendatakse järgmisega
3. Liikmesriigid võivad – igal üksikjuhul eraldi ja kui siseriiklikes õigusaktides on nii sätestatud – otsustada mitte kohaldada käesolevat direktiivi sellistele projektidele, mille ainus eesmärk on riigikaitse, kui nad leiavad, et selline kohaldamine võib nimetatud eesmärke kahjustada.

Muudatusettepanek 49

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt c
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

4. Käesolevat direktiivi ei kohaldata selliste projektide suhtes, mille üksikasjad

välja jäetud

võetakse vastu konkreetse siseriikliku õigusaktiga, eeldusel et käesoleva direktiivi eesmärgid, sealhulgas teabe andmine, saavutatakse seadusandliku tegevuse kaudu. Liikmesriigid teatavad iga kahe aasta tagant alates direktiivi XXX [OPOCE palun lisada kõnealuse direktiivi nr] artikli 2 lõikes 1 osutatud kuupäevast komisjonile igast kõnealuse sätte kohaldamise juhtumist.

Muudatusettepanek 50

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 – alapunkt c a (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 1 – lõige 4 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

c a) lisatakse järgmine lõige:

„4 a. Liikmesriigid määravad pädeva(d) asutuse(d) ning tagavad nende täieliku sõltumatuse neile käesoleva direktiivi alusel antud ülesannete täitmisel. Pädev(ad) asutus(ed) määratakse nii, et välditakse mis tahes sõltuvust, seotust või alluvust omavahel või nende komponentide ja arendajaga. Vastavalt käesolevale direktiivile ei saa pädev asutus täita talle omistatud kohustusi projekti suhtes, mille arendaja on ta ise.”

Selgitus

Mõnede liikmesriikide kogemused on näidanud, et tuleb kehtestada üksikasjalikud eeskirjad huvide konflikti kui tõsise probleemi lahendamiseks eesmärgiga saavutada keskkonnamõju hindamise menetluse tegelik eesmärk: pädevad asutused, kelle ülesandeks on hindamine, ei saa mingil juhul kattuda ega olla sõltuvus- või alluvussuhtes või seotud arendajaga.

Muudatusettepanek 51

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 1 a (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 2 – lõige 1

1 a) Artikli 2 lõige 1 asendatakse järgmisega:

„1. Liikmesriigid võtavad kõik vajalikud meetmed, tagamaks, et enne loa andmist nõutakse keskkonda muu hulgas oma laadi, mahu või asukoha tõttu oluliselt mõjutada võivate tööde korral teostusluba ja hinnatakse pärast avalikkusega konsulteerimist nende mõju. Teostusloa andmisel võib pädev asutus vajaduse korral sätestada meetmed olulise kahjuliku keskkonnamõju jälgimiseks ning leevendus- ja hüvitusmeetmed. Sellised projektid on määratletud artiklis 4.”.

Selgitus

Artikli 2 lõige 1 kooskõlastatakse artikli 8 lõike 2 uue tekstiga, kus nähakse ette meetmed olulise kahjuliku keskkonnamõju jälgimiseks ning leevendus- või hüvitusmeetmed. Lisaks suurendatakse avalikkuse osalust.

Muudatusettepanek 52

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 2

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 2 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Selliste projektide suhtes, mille keskkonnamõju hindamise kohustus tuleneb samaaegselt käesolevast direktiivist ja muust liidu õigusaktist, kohaldatakse kooskõlastatud või ühist menetlust, mis vastab ühenduse asjaomaste õigusaktide nõuetele.

Ilma et see piiraks muude asjaomaste liidu õigusaktide **vastupidiste sätete** kohaldamist, kooskõlastab pädev asutus kooskõlastatud menetluse raames **mitme erineva ametiasutuse** poolt läbiviidavad

Muudatusettepanek

3. Selliste projektide suhtes, mille keskkonnamõju hindamise kohustus tuleneb samaaegselt käesolevast direktiivist ja muust liidu õigusaktist, võib kohaldada kooskõlastatud või ühist menetlust, mis vastab liidu asjaomaste õigusaktide nõuetele, **välja arvatud juhud, kui liikmesriigid peavad nende menetluste kohaldamist ebaproportsionaalseks.**

Ilma et see piiraks muude asjaomaste liidu õigusaktide kohaldamist, kooskõlastab pädev asutus kooskõlastatud menetluse raames **erinevate ametiasutuste** poolt läbiviidavad üksikud hindamised, mis on

üksikud hindamised, mis on nõutud asjaomaste liidu õigusaktidega.

Ilma et see piiraks muude asjaomaste liidu õigusaktide *vastupidiste* sätete kohaldamist, viib pädev asutus ühismenetluse raames läbi ühe keskkonnamõju hindamise ning ühendab selles ühe või mitme ametiasutuse hindamised.

Liikmesriigid *määravad* ühe ametiasutuse, *kelle ülesanne on lihtsustada* iga projekti puhul teostusloa andmise menetlust.

nõutud asjaomaste liidu õigusaktidega.

Ilma et see piiraks muude asjaomaste liidu õigusaktide sätete kohaldamist, viib pädev asutus ühismenetluse raames läbi ühe keskkonnamõju hindamise ning ühendab selles ühe või mitme ametiasutuse hindamised.

Liikmesriigid *võivad määrata* ühe ametiasutuse, *kes lihtsustab* iga projekti puhul teostusloa andmise menetlust.

Liikmesriigi taotluse korral pakub komisjon vajalikku abi käesoleva artikli kohase kooskõlastatud või ühise menetluse määratlemisel ja teostamisel.

Kõigi keskkonnamõju hindamiste puhul peab arendaja keskkonnaaruandes näitama, et ta on võtnud arvesse muid liidu õigusakte, mis käsitlevad kavandatud arendust, mille jaoks on vaja eraldi keskkonnamõju hinnangut.

Muudatusettepanek 53

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 2 a (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 2 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

2 a) Artikli 2 lõige 4 asendatakse järgmisega:

„4. Ilma et see piiraks artikli 7 kohaldamist, võivad liikmesriigid erandjuhul, kui see on sätestatud riiklikus õiguses, teha teatava projekti puhul, mille ainus eesmärk on tsiviilhädaolukorras reageerimine, täieliku või osalise erandi käesoleva direktiivi sätetest, kui nende kohaldamisel oleks projekti eesmärgile kahjulik mõju.

Sellisel juhul võivad liikmesriigid teavitada asjaomast üldsust ja temaga

konsulteerida, ning toimivad järgmiselt:

a) kaaluvad, kas kohane oleks mõni muu hindamisviis;

b) teevad asjaomasele üldsusele kättesaadavaks punktis a nimetatud muu hindamisviisi põhjal saadud teabe, erandi tegemise otsusega seotud teabe ja erandi tegemise põhjused;

c) teatavad komisjonile enne loa andmist erandi tegemise põhjendused, vajaduse korral koos oma kodanikele kättesaadavaks tehtud teabega.

Komisjon edastab saadud dokumendid viivitamata teistele liikmesriikidele.

Komisjon annab nõukogule ja Euroopa Parlamendile käesoleva lõike kohaldamisest aru üks kord aastas.”

Muudatusettepanek 54

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 3

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 3

Komisjoni ettepanek

Artikkel 3

Keskkonnamõju hindamisel tehakse kindlaks projekti otsene ja kaudne oluline mõju järgmistele elementidele ning kirjeldatakse ja hinnatakse seda sobival viisil, võttes arvesse iga üksikjuhtumi asjaolusid ja artikleid 4–11:

a) elanikkond, inimeste tervis ja bioloogiline mitmekesisus, pöörates erilist tähelepanu nõukogu *direktiivi* 92/43/EMÜ ja *Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi* 2009/147/EÜ kohaselt kaitstud liikidele ja elupaikadele;

b) maa, muld, vesi, õhk ja *kliimamuutused*;

c) aineeline vara, kultuuripärand ja maastik;

d) punktides a, b, ja c osutatud elementide

Muudatusettepanek

Artikkel 3

I. Keskkonnamõju hindamisel tehakse kindlaks projekti otsene ja kaudne oluline mõju järgmistele elementidele ning kirjeldatakse ja hinnatakse seda sobival viisil, võttes arvesse iga üksikjuhtumi asjaolusid ja artikleid 4–11:

a) elanikkond, inimeste tervis ja bioloogiline mitmekesisus, *sealhulgas loomastik ja taimestik*, pöörates erilist tähelepanu direktiivide 92/43/EMÜ, *2000/60/EÜ* ja 2009/147/EÜ kohaselt kaitstud liikidele ja elupaikadele;

b) maa, muld, *aluspinna*, vesi, õhk ja *kliima*;

c) aineeline vara, kultuuripärand ja maastik;

d) punktides a, b, ja c osutatud elementide

vastastikune mõju;

e) punktides a, b ja c osutatud elementide avatus loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ohule ning nende tundlikkus ja vastupanuvõime sellise katastroofiohu suhtes.

vastastikune mõju;

e) punktides a, b ja c osutatud elementide avatus *tõenäoliste* loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ohule ning nende tundlikkus ja vastupanuvõime sellise katastroofiohu suhtes.

1 a. Kui teatava projekti või hoone puhul on menetlused standarditud kooskõlas parima võimaliku tehnoloogia kriteeriumiga, peab pädev asutus seda standardimist arvesse võtma ja keskenduma keskkonnamõju hindamisel kas hoonete asukohale või projektile.

Muudatusettepanek 55

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 4

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 4

Komisjoni ettepanek

(4) Artiklit 4 muudetakse järgmiselt:

(a) lõiked 3 ja 4 asendatakse järgmisega:

Muudatusettepanek

(4) Artikkel 4 asendatakse järgmisega:

„Artikkel 4

1. Kui artikli 2 lõikest 4 ei tulene teisiti, hinnatakse I lisas loetletud projekte artiklite 5–10 kohaselt.

2. Kui artikli 2 lõikest 4 ei tulene teisiti, teevad liikmesriigid II lisas loetletud projektide puhul kindlaks, kas projekti hinnatakse artiklite 5–10 kohaselt.

Liikmesriigid teevad selle pärast üldsusega konsulteerimist kindlaks järgneva abil:

a) üksikjuhtumite uurimine

või

b) liikmesriigi enda kehtestatud künnised või tingimused.

Liikmesriigid võivad teha otsuse kohaldada mõlemaid alapunktides a ja b nimetatud võimalusi.

"3. II lisa loetletud projektide kohta esitab arendaja teavet projekti laadi, selle võimaliku keskkonnamõju kohta ning olulise mõju vältimiseks ja vähendamiseks kavandatud meetmete kohta. Esitatava teabe täpne loetelu on esitatud II.A lisa,

4. Lõike 2 alusel üksikjuhtumeid uurides või künniseid või tingimusi kehtestades võtab pädev asutus arvesse valikutingimusi, mis on seotud projekti laadi ja asukohaga ning projekti võimaliku keskkonnamõjuga. Valikutingimuste täpne loetelu on esitatud III lisa."

(b) lisatakse lõiked 5 ja 6:

"5. Pädev asutus teeb lõike 2 kohase **otsuse** arendaja esitatud teabe põhjal ja võttes vajaduse korral arvesse muude liidu õigusaktide kohaselt tehtud keskkonnamõju uuringute, esialgse kontrolli või hindamiste tulemusi. Lõike 2 kohases otsuses:

a) märgitakse ära, kuidas on arvesse võetud III lisa valikutingimusi;

b) tuuakse välja põhjused, miks nõutakse või ei nõuta artiklite 5–10 kohast keskkonnamõju hindamist;

c) kirjeldatakse meetmeid, mis on ette nähtud olulise keskkonnamõju vältimiseks, ennetamiseks ja vähendamiseks juhul, kui on otsustatud, et artiklite 5–10 kohast keskkonnamõju hindamist ei ole vaja teha;

d) kõnealune otsus tehakse üldsusele kättesaadavaks.

3. II lisa loetletud projektide kohta esitab arendaja **kokkuvõtlikku** teavet projekti laadi, selle võimaliku keskkonnamõju kohta ning olulise mõju vältimiseks ja vähendamiseks kavandatud meetmete kohta. Esitatava teabe täpne loetelu on esitatud II.A lisa. **Teave, mis arendajal tuleb esitada, on koguseliselt piiratud ja peab vastama põhipunktidele, mille põhjal pädev asutus saab teha lõike 2 kohase otsuse. Teave tuleb enne lõikest 2 tulenevat kindlaksmääramist üldsusele teatavaks ja internetis kättesaadavaks teha, et tagada suurem läbipaistvus ja parem üldsusele kättesaadavus.**

4. Lõike 2 alusel üksikjuhtumeid uurides või künniseid või tingimusi kehtestades võtab pädev asutus arvesse **asjakohaseid** valikutingimusi, mis on seotud projekti laadi ja asukohaga ning projekti võimaliku keskkonnamõjuga. Valikutingimuste täpne loetelu on esitatud III lisa.

5. Pädev asutus teeb lõike 2 kohase **kindlaksmääramise** arendaja **poolt lõike 3 kohaselt** esitatud teabe põhjal ja võttes vajaduse korral arvesse **asjaomase üldsuse ja asjaomaste kohalike asutuste märkuseid**, muude liidu õigusaktide kohaselt tehtud keskkonnamõju uuringute, esialgse kontrolli või hindamiste tulemusi. Lõike 2 kohases otsuses:

b)) tuuakse välja põhjused, miks nõutakse või ei nõuta artiklite 5–10 kohast keskkonnamõju hindamist, **eelkõige võttes arvesse III lisa osutatud asjaomaseid valikutingimusi;**

c) kirjeldatakse meetmeid, mis on ette nähtud olulise keskkonnamõju vältimiseks, ennetamiseks ja vähendamiseks juhul, kui on otsustatud, et artiklite 5–10 kohast keskkonnamõju hindamist ei ole vaja teha;

d) kõnealune otsus tehakse üldsusele kättesaadavaks.

6. Pädev asutus teeb lõike 2 kohase otsuse **kolme kuu** jooksul alates projekti teostusloa taotluse esitamisest ja eeldusel, et arendaja on esitanud kogu vajaliku teabe. Sõltuvalt kavandatava projekti laadist, keerukusest, asukohast ja mahust võib pädev asutus kõnealust tähtaega **kolme kuu** võrra **pikendada**; sellisel juhul teatab pädev asutus arendajale tähtaja pikendamise põhjused ja otsuse tegemise eeldatava kuupäeva.

Kui projekti keskkonnamõju artiklite 5–10 kohaselt hinnatakse, sisaldab käesoleva artikli lõike 2 kohane otsus artikli 5 lõikes 2 sätestatud **teavet**.”

Muudatusettepanek 56

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 5

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 5 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Kui projekti keskkonnamõju artiklite 5–10 kohaselt hinnatakse, **koostab** arendaja keskkonnaaruande. Keskkonnaaruanne põhineb käesoleva artikli lõike 2 kohasel **otsusel** ning sisaldab teavet, mida võidakse põhjendatult nõuda kavandatava projekti keskkonnamõju kohta teadlike otsuste tegemiseks, võttes arvesse praegusi teadmisi ja hindamismeetodeid, projekti laadi, tehnilist võimsust ja asukohta, võimaliku mõju laadi, kavandatava projekti alternatiive **ning seda, mil määral teatavaid aspekte (sh alternatiive) oleks parem hinnata projekti muudes etappides (sh kavandamisetaapis) või muude hindamisnõuete põhjal**.

6. Pädev asutus teeb lõike 2 kohase otsuse **liikmesriigi kehtestatud ajavahemikul ja hiljemalt 90 päeva** jooksul alates projekti teostusloa taotluse esitamisest ja eeldusel, et arendaja on esitanud kogu **lõike 3 kohase** vajaliku teabe. Sõltuvalt kavandatava projekti laadist, keerukusest, asukohast ja mahust võib pädev asutus **erakorraliselt ühe korra** kõnealust tähtaega **pikendada liikmesriikide kehtestatud ajavahemiku võrra ja mitte rohkem kui 60 päeva**; sellisel juhul teatab pädev asutus arendajale **kirjalikult** tähtaja pikendamise põhjused ja otsuse tegemise eeldatava kuupäeva, **ning teeb üldsusele kättesaadavaks artikli 6 lõikes 2 osutatud teabe**.

Kui projekti keskkonnamõju artiklite 5–10 kohaselt hinnatakse, sisaldab käesoleva artikli lõike 2 kohane otsus artikli 5 lõikes 2 sätestatud **arvamust, kui seda arvamust nimetatud artikli kohaselt nõutakse**.”

Muudatusettepanek

1. Kui projekti keskkonnamõju artiklite 5–10 kohaselt hinnatakse, **esitab** arendaja keskkonnaaruande. Keskkonnaaruanne põhineb käesoleva artikli lõike 2 kohasel **arvamusel, kui see on väljastatud**, ning sisaldab teavet, mida võidakse põhjendatult nõuda kavandatava projekti keskkonnamõju kohta teadlike otsuste tegemiseks, võttes arvesse praegusi teadmisi ja hindamismeetodeid, projekti laadi, tehnilist võimsust ja asukohta **ning võimaliku mõju laadi. Keskkonnaaruanne sisaldab ka arendaja kaalutud mõistlike alternatiive, mis on** kavandatava projekti ja selle eripärade korral **asjakohased ning mis võimaldavad kaalutud** alternatiive

Keskkonnaaruandes esitatava teabe täpne loetelu on esitatud IV lisas.

nende olulise mõju alusel võrdlevalt hinnata. Keskkonnaaruandes esitatava teabe täpne loetelu on esitatud IV lisas. *Keskkonnaaruandesse lisatakse üldarusaadav kokkuvõte esitatud teabest.*

Muudatusettepanek 57

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 5

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 5 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Pädev asutus **määrab** pärast konsulteerimist artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutustega ja **arendajaga** kindlaks arendaja poolt keskkonnaaruandes käesoleva artikli lõike 1 kohaselt esitatava teabe **ulatuse ja üksikasjalikkuse astme**. Eelkõige **määrab ta kindlaks järgmise:**

a) vajalikud otsused ja arvamused;

b) projektiga tõenäoliselt seotud ametiasutused ja üldsus;

c) menetluse üksiketapid ja nende **kestus**;

d) **kavandatava projekti** mõistlikud alternatiivid **ja nende konkreetne laad**;

e) artiklis 3 osutatud keskkonnaelemendid, mida projekt võib oluliselt mõjutada;

f) teave, mida tuleb esitada teatava projekti või projektiliigi konkreetse laadi kohta;

g) teave ja teadmised, mis on saadud muudelt otsustustasanditelt või muude liidu

Muudatusettepanek

2. **Kui arendaja projekti teostusloa taotluse esitamisel vastava taotluse esitab või kui artikli 6 lõikes 1 osutatud** pädev asutus **või pädevad asutused seda vajalikuks peavad, väljastab pädev asutus** pärast konsulteerimist artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutustega, **arendajaga ja asjaomase üldsusega arvamuse, milles määratakse** kindlaks arendaja poolt keskkonnaaruandes käesoleva artikli lõike 1 kohaselt esitatava teabe **ulatus ja üksikasjalikkus, sealhulgas eelkõige järgmine:**

b) projektiga tõenäoliselt seotud ametiasutused ja üldsus;

c) menetluse üksiketapid ja nende **kestuse ajakava**;

d) **võimalikud arendaja kaalutud mõistlikud alternatiivid, mis on kavandatava projekti, selle konkreetse laadi ja olulise keskkonnamõjuga seoses asjakohased**;

f) teave, mida tuleb esitada teatava projekti või projektiliigi konkreetse laadi kohta;

g) teave ja teadmised, mis on saadud muudelt otsustustasanditelt või muude liidu

õigusaktide kaudu, ning kasutatav hindamismeetod.

Pädev asutus võib paluda abi käesoleva artikli lõikes 3 osutatud **akrediteeritud** ja tehniliselt pädevatelt ekspertidelt. Edaspidi võib arendajalt täiendavat teavet taotleda vaid siis, kui see on õigustatud uute asjaoludega ja pädev asutus on taotlust nõuetekohaselt selgitanud.

õigusaktide kaudu, ning kasutatav hindamismeetod.

Pädev asutus võib paluda abi käesoleva artikli lõikes 3 osutatud **sõltumatutelt, kvalifitseeritud** ja tehniliselt pädevatelt ekspertidelt. Edaspidi võib arendajalt täiendavat teavet taotleda vaid siis, kui see on õigustatud uute asjaoludega ja pädev asutus on taotlust nõuetekohaselt selgitanud.

Muudatusettepanek 58

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 5

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 5 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Artikli 5 lõikes 1 osutatud keskkonnaaruande täielikkuse ja piisava kvaliteedi tagamiseks tagab:

a) arendaja, et keskkonnaaruande koostavad **akrediteeritud** ja tehniliselt pädevad eksperdid **või**

b) pädev asutus, et keskkonnaaruannet tõendavad **akrediteeritud** ja tehniliselt pädevad eksperdid ja/või riikide ekspertidest koosnevad komiteed.

Kui **akrediteeritud** ja tehniliselt pädevad eksperdid aitasid pädeval asutusel koostada artikli 5 lõikes 2 osutatud otsust, ei tohi arendaja kasutada keskkonnaaruande koostamisel samu eksperte.

Liikmesriigid määravad kindlaks **akrediteeritud** ja tehniliselt pädevate ekspertide kasutamise ja väljavalimise üksikasjaliku korra (nt vajalik kvalifikatsioon, hindamisülesande määramine, litsentsid ja tegevusest kõrvaldamine).

Muudatusettepanek

3. Artikli 5 lõikes 1 osutatud keskkonnaaruande täielikkuse ja piisava kvaliteedi tagamiseks tagab:

a) arendaja, et keskkonnaaruande koostavad **kvalifitseeritud** ja tehniliselt pädevad eksperdid **ja**

b) pädev asutus, et keskkonnaaruannet tõendavad **sõltumatud, kvalifitseeritud** ja tehniliselt pädevad eksperdid ja/või riikide ekspertidest koosnevad komiteed, **kelle nimed avalikustatakse**.

Kui **sõltumatud, kvalifitseeritud** ja tehniliselt pädevad eksperdid aitasid pädeval asutusel koostada artikli 5 lõikes 2 osutatud otsust, ei tohi arendaja kasutada keskkonnaaruande koostamisel samu eksperte.

Liikmesriigid määravad kindlaks **kvalifitseeritud** ja tehniliselt pädevate ekspertide kasutamise ja väljavalimise üksikasjaliku korra (nt vajalik kvalifikatsioon **ja töökogemus**, hindamisülesande määramine, litsentsid ja tegevusest kõrvaldamine). **Kvalifitseeritud ja tehniliselt pädevad eksperdid ja riiklikest ekspertidest koosnevad komisjonid peavad tagama piisava**

pädevuse ja erapooletuse keskkonnaruannete või muu keskkonnateabe kontrollimisel käesoleva direktiivi kohaselt, andes teaduslikult objektiivse ja sõltumatu hinnangu ilma pädevate asutuste, arendaja või riigiasutuste sekkumise või mõjutuseta. Need eksperdid vastutavad keskkonnamõju hindamiste eest, mille nad on läbi viinud ise, mis on läbi viidud nende järelevalve all või millele nad on andnud positiivse või negatiivse hinnangu.

Muudatusettepanek 59

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 5 a (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 5 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

5 a) Lisatakse järgmine artikkel:

„Artikkel 5a

Piiriüleste koostööprojektide puhul võtavad asjaomased liikmesriigid ja naaberriigid kõik vajalikud meetmed selleks, et pädevad asutused teeksid koostööd ja koostaksid ühiselt kohaldatava ELi kaasrahastamise valdkonda reguleerivate õigusaktide nõuetele vastava integreeritud ja ühtse piiriülese keskkonnamõju hinnangu varasest kavandamise etapist alates.

Euroopa transpordivõrgu transpordiprojektide puhul kasutatakse Natura 2000 võrgustikule avaldatava võimaliku mõju kindlaksmääramiseks komisjoni TENtec teabesüsteemi ja Natura 2000 tarkvara ning võimalikke alternatiive.

Selgitus

Transporditaristuprojektide korral on vaja kasutada kõiki üleeuroopaliste transpordivõrkude ja Natura 2000 informaatikavahendeid, et vältida ennetavalt võimalikke probleeme.

Muudatusettepanek 60

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 6 – alapunkt -a (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige -1 (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

-a) Lisatakse järgmine lõige:

„-1. Üldsusel peab olema õigus taotleda murettekitava projekti keskkonnamõju hindamist aktiivse osalemise mehhanismide kaudu, millesse on kaasatud elanikkond, kohalikud omavalitsused või valitsusvälised organisatsioonid.

Liikmesriigid kehtestavad selle õiguse tulemuslikuks kasutamiseks vajalikud meetmed ja tingimused.

Muudatusettepanek 61

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 6 – alapunkt -a a (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

-a a) lõige 1 asendatakse järgmisega:

„1. Liikmesriigid võtavad vajalikud meetmed tagamaks, et asutustele, kes on oma teatavate keskkonnaülesannete või territoriaalse pädevuse tõttu tulevikus projektiga tõenäoliselt seotud, antakse võimalus avaldada oma arvamust arendaja esitatud teabe ja teostusloa taotluse kohta. Selleks määravad liikmesriigid asutused, kellega tuleb nõu pidada kas üldiselt või olukorrahõlmaselt. Artikli 5 kohaselt kogutud teave edastatakse kõnealustele asutustele. Nõupidamise üksikasjaliku korra kehtestavad liikmesriigid.”

Selgitus

Täpsustatakse, et keskkonnamõju hindamise objektiks oleva projektiga seotud asutuste hulka, kellega tuleb konsulteerida, kuuluvad ka kohalikud omavalitsused, kelle territooriumil projekt asub, kui need asutused ei ole samad, mis ametiasutused või päevad asutused.

Muudatusettepanek 62

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 6 – alapunkt -a b (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

-a b) lõige 2 asendatakse järgmisega:

„2. Üldsust teavitatakse kas keskportaali kaudu, mis on üldsusele kättesaadav vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiivi 2003/4/EÜ (keskkonnateabele avaliku juurdepääsu kohta) artikli 7 lõikele 1, avalike teadaannete abil või muul kohasel viisil, näiteks olemasolu korral elektroonilise ajakirjanduse abil, järgmistest küsimustest artikli 2 lõikes 2 osutatud keskkonnaalaste otsuste tegemise korra varases etapis ja hiljemalt siis, kui teavet saab nõuetekohaselt esitada:*

- a) teostusloa taotlus;*
- b) tõsiasj, et projekti keskkonnamõju tuleb hinnata, ja vajadusel tõsiasj, et selle suhtes kohaldatakse artiklit 7;*
- c) üksikasjad pädevate asutuste kohta, kes vastutavad otsuse tegemise eest, asutuste kohta, kust saab asjakohast teavet, asutuste kohta, kellele võib esitada märkusi ja küsimusi ning märkuste ja küsimuste edastamise ajakava kohta;*
- d) võimaliku otsuse laad ja olemasolu korral otsuse eelnõu;*
- e) teadaanne artikli 5 kohaselt kogutud teabe kättesaadavuse kohta;*
- f) teadaanne selle kohta, millal, kus ja*

kuidas tehakse asjakohane teave kättesaadavaks;

g) üksikasjad käesoleva artikli lõike 5 kohase üldsuse kaasamise korra kohta.

g a) asjaolu, et kohaldatakse artikli 8 lõiget 2, ning üksikasjad keskkonnaaruande läbivaatamise või muutmise ning kaalumisel olevate leevendus- või hüvitusmeetmete kohta;

g b) artikli 8 lõike 2 kohaselt läbi viidud seire tulemused.”;

* ELT L 41, 14.2.2003, lk 26.

Selgitus

Juurdepääsu ja läbipaistvuse parandamise eesmärgil tuleks igas liikmesriigis teha kättesaadavaks keskportaali, mis pakub elektrooniliselt ja õigeaegselt keskkonnateavet. Lisaks tagavad uued punktid g a ja g b juurdepääsu keskkonnaaruande läbivaatamise ja muutmise ning leevendus- ja hüvitusmeetmetega seotud teabele, mis on sätestatud artikli 8 lõike 2 uues tekstis.

Muudatusettepanek 63

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 6 – alapunkt -a c (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige 3**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

-a c) lõige 3 asendatakse järgmisega:

„3. Liikmesriigid tagavad, et üldsusele tehakse mõistlike tähtaegade piires kättesaadavaks vähemalt keskportaali kaudu, mis on üldsusele elektrooniliselt kättesaadav, järgmine:

a) mis tahes artikli 5 kohaselt kogutud teave;

b) kooskõlas siseriiklike õigusaktidega peamised aruanded ja nõuanded, mis on pädevale asutusele või pädevatele asutustele esitatud ajal, mil asjaomast üldsust teavitati käesoleva artikli lõike 2

kohaselt;

c) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiivi 2003/4/EÜ (keskkonnateabele avaliku juurdepääsu kohta) sätete kohaselt muu kui käesoleva artikli lõikes 2 nimetatud teave, mis on vajalik otsuse tegemiseks vastavalt käesoleva direktiivi artiklile 8 ja mis saab kättesaadavaks alles pärast seda, kui asjaomast üldsust on käesoleva artikli lõike 2 kohaselt teavitatud.”;

Selgitus

Juurdepääsu ja läbipaistvuse parandamise eesmärgil tuleks igas liikmesriigis teha kättesaadavaks keskportaal, mis pakub elektrooniliselt ja õigeaegselt keskkonnateavet.

Muudatusettepanek 64

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 6 – alapunkt -a d (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

-a d) lõige 5 asendatakse järgmisega:

„5. Üldsuse teavitamise (näiteks müürilehtede kasutamine teatavas ümbruskonnas, avaldamine kohalikes ajalehtedes) ning asjaomase üldsusega konsulteerimise (näiteks kirjalike esildiste või avalike küsitluste teel) üksikasjaliku korra määravad kindlaks liikmesriigid. Liikmesriigid võtavad vajalikke meetmeid, et tagada, et asjakohast teavet pakutakse keskportali kaudu, mis on üldsusele elektrooniliselt kättesaadav vastavalt direktiivi 2003/4/EÜ artikli 7 lõikele 1.”;

Selgitus

Juurdepääsu ja läbipaistvuse parandamise eesmärgil tuleks igas liikmesriigis teha kättesaadavaks keskportaal, mis pakub elektrooniliselt ja õigeaegselt keskkonnateavet.

Muudatusettepanek 65

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 6 – alapunkt b
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige 7

Komisjoni ettepanek

7. Asjaomase üldsusega artikli 5 lõikes 1 osutatud keskkonnaaruande asjus konsulteerimise tähtaeg ei ole lühem kui 30 päeva ega pikem kui 60 päeva. Erandjuhul, kui kavandatava projekti laad, keerukus, asukoht või maht seda nõuab, võib pädev asutus kõnealust tähtaega 30 päeva võrra pikendada; sellisel juhul teatab pädev asutus arendajale tähtaja pikendamise põhjused.

Muudatusettepanek

7. Asjaomase üldsusega artikli 5 lõikes 1 osutatud keskkonnaaruande asjus konsulteerimise tähtaeg ei ole lühem kui 30 päeva ega pikem kui 60 päeva. Erandjuhul, kui kavandatava projekti laad, keerukus, asukoht või maht seda nõuab, võib pädev asutus kõnealust tähtaega **kuni** 30 päeva võrra pikendada; sellisel juhul teatab pädev asutus arendajale tähtaja pikendamise põhjused.

Muudatusettepanek 66

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 6 – alapunkt b a (uus)
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 6 – lõige 7 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

b a) lisatakse järgmine lõige:

„7 a. Et tagada asjaomase üldsuse tulemuslik osalemine otsuste tegemisel, tagavad liikmesriigid üldsusele igal ajal lihtsa ja kiire juurdepääsu käesolevast direktiivist tulenevaid kohustusi täitvatele asutustele ja teabele ja nende kontaktandmed, olenemata ühestki käimasolevast projektist, mille keskkonnamõju tuleb hinnata, ning pöörates nõuetekohast tähelepanu üldsuse poolt esitatud märkustele ja arvamustele.”

Muudatusettepanek 67

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 7 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

7 a) Artiklile 7 lisatakse järgmine lõige:

„5 a. Piiriüleste ühistes huvides transpordiprojektide puhul, mis kuuluvad ühte Euroopa ühendamise rahastu loomist käsitleva määruse ...+ I lisas osutatud koridoridest, koordineerivad liikmesriigid üldsusega konsulteerimise tööd. Koordinaator tagab, et uute taristute planeerimisel toimub ulatuslik üldsusega konsulteerimise protsess, millesse on kaasatud kõik sidusrühmad ja kodanikuühiskond. Igal juhul võib koordinaator teha ettepanekuid, leidmaks lahendusi koridori kava arendamiseks ja tasakaalustatud viisil rakendamiseks.”.

+ ELT: palun sisestada Euroopa ühendamise rahastu asutamist käsitleva määruse number, kuupäev ja pealkiri (2011/0302(COD)).

Selgitus

Avalike konsultatsioonide protsessi tuleks kaasata üleeuroopalise transpordivõrgu koordinaatorid, et varakult kindlaks teha võimalikud probleemid, mis võiksid tekkida, võttes arvesse piiriüleste projektide täiendavaid raskusi.

Muudatusettepanek 68

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 8
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 8**

Komisjoni ettepanek

Artikkel 8

Muudatusettepanek

Artikkel 8

-1. Liikmesriigid võtavad vajalikud meetmed, milles sätestatakse projektide koostamine ja käitamine kooskõlas järgmiste põhimõtetega:

a) võetakse kõik asjakohased

ennetusmeetmed saastuse vältimiseks ega põhjustata olulist saastust;

b) kasutatakse parimat võimalikku tehnikat ning loodusvarasid ja energiat kasutatakse tõhusalt;

c) välditakse jäätmete tekitamist ja kui jäätmeid tekitatakse, siis eelistatuse järjekorras ja vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiivile 2008/98/EÜ (jäätmete kohta) valmistatakse need ette korduskasutamiseks, võetakse ringlusse, taaskasutatakse või kui see on tehniliselt ja majanduslikult võimatu, siis jäätmed kõrvaldatakse, vältides või vähendades seejuures mõju keskkonnale;

d) võetakse vajalikud meetmed õnnetuste vältimiseks ja nende tagajärgede piiramiseks;

e) võetakse vajalikud meetmed tegevuse täieliku lõpetamise järel, et vältida saastuse ohtu ja viia tegevuskoht tagasi rahuldavasse seisukorda.

Kui keskkonnakvaliteedi standardis on ette nähtud rangemad tingimused kui need, mida on võimalik täita parima võimaliku tehnika kasutamise, peab teostusluba sisaldama lisameetmeid, ilma et see piiraks muude võimalike meetmete võtmist keskkonnakvaliteedi standardite täitmiseks.

1. Teostusloa menetlemisel tuleb arvesse võtta konsultatsioonide tulemusi ja artiklite 5, 6 ja 7 kohaselt kogutud teavet. **Selleks sisaldab** projektile teostusloa andmise otsus järgmist teavet:

a) artikli 3 kohane pädeva asutuse poolt koostatud keskkonnamõju hinnang ning otsusele lisatud keskkonnaalased tingimused, sealhulgas kirjeldus olulise kahjuliku mõju vältimise, vähendamise ja võimaluse korral kõrvaldamise peamiste meetmete kohta;

1. Teostusloa menetlemisel tuleb **nõuetekohaselt** arvesse võtta **ja üksikasjalikult hinnata** konsultatsioonide tulemusi ja artiklite 5, 6 ja 7 kohaselt kogutud teavet. Projektile teostusloa andmise otsus **sisaldab** järgmist teavet:

a) artikli 3 kohase pädeva asutuse poolt koostatud keskkonnamõju **hinnangu tulemused, sealhulgas artiklite 6 ja 7 kohaselt saadud märkuste ja arvamuste kokkuvõte** ning otsusele lisatud keskkonnaalased tingimused, sealhulgas kirjeldus olulise kahjuliku mõju vältimise, vähendamise ja võimaluse korral kõrvaldamise peamiste meetmete kohta;

b) **projekti väljavalimise peamised põhjused, pidades silmas muid kaalutud alternatiive**, sealhulgas *seda*, kuidas praegune keskkonnaseisund tõenäoliselt muutub, kui projekti ei rakendata (alusstsenaarium);

c) **artikli 6 ja 7 kohaselt saadud märkuste kokkuvõte**;

d) kokkuvõttev avaldus selle kohta, kuidas on teostusloas arvesse võetud keskkonnakaalutlusi ning kuidas on arvestatud konsultatsioonide tulemusel saadud ja artikli 5, 6 ja 7 kohaselt kogutud teavet või kuidas seda on muul viisil käsitletud.

Selliste projektide puhul, millel on tõenäoliselt oluline kahjulik piiriülene mõju, esitab pädev asutus teabe selle kohta, et ta ei ole võtnud arvesse märkusi, mida mõjutatud liikmesriik sai artikli 7 kohaselt toimuvate konsultatsioonide ajal.

2. Kui artikli 5, 6 ja 7 kohaselt läbiviidud konsultatsioonide ja kogutud teabe tulemusena **järeldatakse**, et projektil on oluline kahjulik keskkonnamõju, kaalub pädev asutus nii varakult kui võimalik ja **tihedas koostöös** artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutuste ja arendajaga, kas sellise kahjuliku mõju vältimiseks või vähendamiseks tuleks artikli 5 lõikes 1 osutatud keskkonnanaruande läbi vaadata ja projekti muuta ning kas oleks vaja võtta täiendavaid leevendus- või hüvitusmeetmeid.

Kui pädev asutus otsustab anda projektile teostusloa, peab see sisaldama meetmeid olulise kahjuliku keskkonnamõju seireks, mille abil hinnata leevendus- ja hüvitusmeetmete rakendamist ja tõhusust ning kindlaks teha kahjulik mõju, mida ei **suudetud** prognoosida.

b) **kokkuvõtte arendaja kaalutud mõistlikest alternatiividest**, sealhulgas *see*, kuidas praegune keskkonnaseisund tõenäoliselt muutub, kui projekti ei rakendata (alusstsenaarium);

d) kokkuvõttev avaldus selle kohta, kuidas on teostusloas arvesse võetud keskkonnakaalutlusi ning kuidas on arvestatud **keskkonnanaruannet** ja konsultatsioonide tulemusel saadud ja artiklite 5, 6 ja 7 kohaselt kogutud teavet või kuidas seda on muul viisil käsitletud.

Selliste projektide puhul, millel on tõenäoliselt oluline kahjulik piiriülene mõju, esitab pädev asutus teabe selle kohta, et ta ei ole võtnud arvesse märkusi, mida mõjutatud liikmesriik sai artikli 7 kohaselt toimuvate konsultatsioonide ajal.

2. Kui **pädev asutus** artikli 5, 6 ja 7 kohaselt läbiviidud konsultatsioonide ja kogutud teabe tulemusena **järeldab**, et projektil on oluline kahjulik keskkonnamõju, kaalub pädev asutus nii varakult kui võimalik ja pärast **konsulterimist** artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutuste ja arendajaga, kas sellise kahjuliku mõju vältimiseks või vähendamiseks tuleks **projektile teostusluba mitte anda** või artikli 5 lõikes 1 osutatud keskkonnanaruande läbi vaadata ja projekti muuta ning kas oleks vaja võtta täiendavaid leevendus- või hüvitusmeetmeid **vastavalt asjaomastele õigusaktidele. Keskkonnanaruande läbivaatamise etapis tuleb sellegipoolest tagada artikli 6 lõikes 2 osutatud üldsuse teavitamine**.

Kui pädev asutus otsustab anda projektile teostusloa, peab ta **kooskõlas asjaomaste õigusaktidega tagama, et teostusluba sisaldab teostamise, käitamise, lammutamise ja sulgemisjärgse etapi ajal** meetmeid olulise kahjuliku keskkonnamõju seireks, mille abil hinnata leevendus- ja hüvitusmeetmete rakendamist ja eeldatud

Seirega jälgitavate näitajate liik ja seire kestus on proportsionaalne kavandatava projekti laadi, asukoha ja mahuga ning projekti keskkonnamõju olulisusega.

Vajaduse korral võib kasutada muudest liidu õigusaktidest tulenevat seire korda.

3. Kui pädevale asutusele on esitatud kogu artikli 5, 6 ja 7 kohaselt kogutud teave, sealhulgas vajaduse korral muude liidu õigusaktidega nõutud konkreetsete hindamiste tulemused, ning artiklites 6 ja 7 osutatud konsultatsioonid on lõppenud, viib pädev asutus projekti keskkonnamõju hindamise lõpule **kolme kuu** jooksul.

Sõltuvalt kavandatava projekti laadist, keerukusest, asukohast ja mahust võib pädev asutus kõnealust tähtaega **kolme kuu** võrra pikendada; sellisel juhul teatab pädev asutus arendajale tähtaja pikendamise põhjused ja otsuse tegemise eeldatava kuupäeva.

4. Pädev asutus kontrollib enne projektile teostusloa andmise või sellest keeldumise kohta otsuse langetamist, kas keskkonnaaruandes sisalduv artikli 5 lõike 1 kohane teave on ajakohane, **eelkõige see teave, mis puudutab olulise kahjuliku mõju vältimiseks, vähendamiseks ja**

tõhusust ning kindlaks teha kahjulik mõju, mida ei **suudeta** prognoosida.

Seirega jälgitavate näitajate liik ja seire kestus on **kooskõlas muudest liidu õigusnormidest tulenevate nõuetega ja** proportsionaalne kavandatava projekti laadi, asukoha ja mahuga ning projekti keskkonnamõju olulisusega. **Seire tulemustest teavitatakse pädevat asutust ja need avalikustatakse üldsusele kergesti kättesaadavas vormis.**

Vajaduse korral võib kasutada muudest liidu **või siseriiklikest** õigusaktidest tulenevat seire korda.

Kui seire tulemusel selgub, et leevendus- või hüvitusmeetmed ei ole piisavad või kui täheldatakse olulist kahjulikku keskkonnamõju, mida ei suudetud prognoosida, peab pädev asutus kehtestama korrigeerivad leevendus- või hüvitusmeetmed.

3. Kui pädevale asutusele on esitatud kogu artiklite 5, 6 ja 7 kohaselt kogutud teave, sealhulgas vajaduse korral muude liidu õigusaktidega nõutud konkreetsete hindamiste tulemused, ning artiklites 6 ja 7 osutatud konsultatsioonid on lõppenud, viib pädev asutus projekti keskkonnamõju hindamise lõpule **liikmesriigi kehtestatud ajavahemiku** jooksul, **mis ei ületa 90 päeva.**

Sõltuvalt kavandatava projekti laadist, keerukusest, asukohast ja mahust võib pädev asutus **erakorraliselt ühe korra** kõnealust tähtaega pikendada **liikmesriikide kehtestatud ajavahemiku võrra ja mitte rohkem kui 90 päeva**; sellisel juhul teatab pädev asutus arendajale kirjalikult tähtaja pikendamise põhjused ja otsuse tegemise eeldatava kuupäeva.

4. Pädev asutus kontrollib enne projektile teostusloa andmise või sellest keeldumise kohta otsuse langetamist, kas keskkonnaaruandes sisalduv artikli 5 lõike 1 kohane teave on ajakohane.

**võimaluse korral kõrvaldamiseks
kavandatud meetmeid.**

* *ELT L 312, 22.11.2008, lk 3.*

Muudatusettepanek 69

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – punkt 9 – alapunkt a
Direktiiv 2011/92/EL
Artikkel 9 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Kui teostusloa andmise või sellest keeldumise otsus on tehtud, teatab pädev asutus või teatavad pädevad asutused sellest üldsusele ja artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutustele ***asjakohases korras*** ja teevad üldsusele ***kättesaadavaks järgmise teabe:***

a) otsuse sisu ja kõik sellele lisatud tingimused;

b) otsuse aluseks olevad peamised põhjused ja kaalutlused pärast keskkonnaaruande ning üldsuse väljendatud murede ja arvamustega tutvumist, sealhulgas teave üldsuse osalemise kohta;

c) kirjeldus olulise kahjuliku mõju vältimise, vähendamise ja võimaluse korral kõrvaldamise peamiste meetmete kohta;

d) vajaduse korral kirjeldus artikli 8 lõikes 2 osutatud seiremeetmete kohta.

Muudatusettepanek

1. Kui teostusloa andmise või sellest keeldumise otsus ***või muu käesoleva direktiivi nõuete täitmiseks väljaantav otsus*** on tehtud, teatab pädev asutus või teatavad pädevad asutused sellest üldsusele ja artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutustele ***võimalikult kiiresti vastavalt riiklikule korrale ja hiljemalt 10 tööpäeva jooksul. Pädev asutus või pädevad asutused teevad otsuse kättesaadavaks üldsusele ja artikli 6 lõikes 1 osutatud ametiasutustele vastavalt direktiivile 2003/4/EÜ.***

Muudatusettepanek 70

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 9 – alapunkt b

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 9 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Liikmesriigid **võivad otsustada teha** lõikes 1 osutatud teabe üldsusele kättesaadavaks **ka siis**, kui pädev asutus on projekti keskkonnamõju hindamise lõpetanud.

Muudatusettepanek

3. Liikmesriigid **teevad** lõikes 1 osutatud teabe üldsusele kättesaadavaks **enne, kui tehakse teostusloa andmise või sellest keeldumise otsus ja** kui pädev asutus on projekti keskkonnamõju hindamise lõpetanud.

Muudatusettepanek 71

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 9 – alapunkt b a (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 9 – lõiked 3 a ja 3 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

b a) lisatakse järgmised lõiked:

„3 a. Üldsus võib teostusloa otsuse vaidlustada, sealhulgas teha taotluse selle kohta kohtumääruse väljaandmiseks, algatades kohtumenetluse kolme kuu jooksul alates pädeva asutuse poolt tehtud ametliku otsuse nõuetekohasest avaldamisest.

3 b. Pädev asutus või asutused tagavad, et teostusloa saanud projektidega alustatakse alles siis, kui vaidlustamise tähtaeg on möödas.”.

Muudatusettepanek 72

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 9 a (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 10 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

9 a) Artikli 10 lõige 1 asendatakse järgmisega:

„Käesoleva direktiivi sätted ei mõjuta pädevate asutuste kohustust järgida siseriiklike õigusnormide ja kinnistunud õiguslike tavadega ettenähtud piiranguid, mis käsitlevad äri- ja tööstussaladusi, sealhulgas intellektuaalomandit, ja avalike huvide kaitset tingimusel, et need on kooskõlas direktiiviga 2003/4/EÜ.“.

Selgitus

On vaja kooskõlastada kõnealuse direktiivi sätted keskkonnamõju hindamise teabele juurdepääsu kohta keskkonnateabele avaliku juurdepääsu direktiivi 2003/4/EÜ sätetega, üldsuse kaasamisega otsustusprotsessi ja keskkonnaalase õiguskaitse kättesaadavusega.

Muudatusettepanek 73

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 9 b (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 10 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

9 b) Lisatakse järgmine artikkel:

„Artikkel 10 a

Liikmesriigid kehtestavad eeskirjad sanktsioonide kohta, mida kohaldatakse käesoleva direktiivi alusel vastu võetud siseriiklike õigusaktide rikkumise korral, ning võtavad vajalikud meetmed nende rakendamise tagamiseks. Sätestatud sanktsioonid peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad.“.

Selgitus

Kogemusele tuginedes ning selleks, et tagada direktiivi ühtlustatud ja tõhus kohaldamine, peavad liikmesriikide õigussüsteemid nägema ette hoiatavaid ja tõhusaid sanktsioone siseriiklike õigusaktide rikkumise, eelkõige huvide konflikti ja korrupsiooni korral.

Muudatusettepanek 74

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 9 c (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 11 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

9 c) Artikli 11 lõige 2 asendatakse järgmisega:

„2. Liikmesriigid määravad kindlaks, mis etapis võib otsuseid, seadusi või tegevusetust vaidlustada, sätestades võimaluse lõike 1 kohase otsuse, tegevuse või tegevusetuse materiaalse või protsessuaalse õiguspärasuse vaidlustamiseks, sealhulgas ajutiste meetmete kasutamise, et tagada, et projekti ei alustata enne läbivaatamise protsessi lõpuleviimist.”

Muudatusettepanek 75

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 9 d (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 11 – lõige 4 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

9 d) Artikli 11 lõike 4 teine lõik asendatakse järgmisega:

„Iga selline menetlus on asjakohane ja tõhus, võimaldab rakendada heastamise kohustust, on erapooletu, õiglane, õigeaegne ja mitte üle jõu käivalt kulukas.”

Muudatusettepanek 76

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – punkt 11

Direktiiv 2011/92/EL

Artikkel 12 b – lõige 5 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

5 a. Kui keskkonnamõju õigesti hindamiseks peetakse teatud majandussektorite iseloomulike omaduste tõttu asjakohaseks, koostab komisjon koos liikmesriikide ja tööstusega valdkondlikud juhendid kriteeriumidega, mida tuleb järgida, et lihtsustada ja hõlbustada keskkonnamõju hindamise standardite kehtestamist.

Muudatusettepanek 77

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 2 – lõige 1 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriigid jõustavad käesoleva direktiivi järgimiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid hiljemalt **[kuupäev]**. Nad edastavad kõnealuste normide teksti ning kõnealuste normide ja käesoleva direktiivi vahelist seost selgitava dokumendi viivitamata komisjonile.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriigid jõustavad käesoleva direktiivi järgimiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid hiljemalt ...+ Nad edastavad kõnealuste normide teksti ning kõnealuste normide ja käesoleva direktiivi vahelist seost selgitava dokumendi viivitamata komisjonile.

⁺ **ELT, palun sisestada kuupäev: 24 kuud pärast käesoleva direktiivi jõustumist.**

Selgitus

Arvestades käesoleva direktiivi sätete keerukust, on vaja tagada piisav ülevõtmise aeg kaks aastat.

Muudatusettepanek 78

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 3

Komisjoni ettepanek

Selliste projektide suhtes, mille kohta esitati teostusloa taotlus enne artikli 2 lõike

Muudatusettepanek

Selliste projektide suhtes, mille kohta esitati teostusloa taotlus enne artikli 2 lõike

1 esimeses lõigus osutatud kuupäeva ning mille keskkonnamõju hindamist ei ole enne kõnealust kuupäeva lõpule viidud, **kohaldatakse käesoleva direktiiviga muudetud direktiivi 2011/92/EL artiklites 3–11 osutatud kohustusi.**

1 esimeses lõigus osutatud kuupäeva ning mille keskkonnamõju hindamist ei ole enne kõnealust kuupäeva lõpule viidud, **tuleb otsus teha 8 kuu jooksul alates muudetud direktiivi vastuvõtmisest.**

Muudatusettepanek 79

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Lisa – punkt -1 a (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

I lisa

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(-1) I lisa muudetakse järgmiselt:

a) pealkiri asendatakse järgmisega

„ARTIKLI 4 LÕIKES 1 ESITATUD PROJEKTID (KOHUSTUSLIKUKS KESKKONNAMÕJU HINDAMISEKS ESITATUD PROJEKTID)”

b) lisatakse järgmine punkt:

„4 a. Pealmaakaevandused ja sarnane vabas õhus teostatav kaevandamine.”

c) punkti 7 alapunkt a asendatakse järgmisega:

„a) Pikamaavedudeks vajalike raudteede ja [...] lennuväljade ehitamine;”

d) lõikesse 7 lisatakse järgmine punkt:

„a a) lennuteede võrguga ühinemiseks ja sellest lahkumiseks õhukütõusmis- ja maandumismarsruutide kehtestamine;”

e) lisatakse järgmised punktid 14 a ja 14 b:

„14 a. Kiltkivi kihtidesse või muudesse sama suure või väiksema läbilaskvuse ja poorsusega settekivimite moodustistesse kogunenud nafta ja/või maagaasi uurimine, hindamine, hüdrauliline purustamine ja kaevandamine, sõltumata tootmismahust.”

14 b. Maagaasi uurimine ja tootmine kivisöelademetes, sõltumata tootmismahust.”

f) punkt 19 asendatakse järgmisega:

„19. Pealmaakaevandused pindalaga üle 25 hektari, tsüaniidi kasutavad kullakaevandused või turbakaevandused pindalaga üle 150 hektari.”

g) punkt 20 asendatakse järgmisega:

„20. Elektri-õhuliinide, maakaabelliinide või kombineeritud õhu- ja maakaabelliinide ehitamine, muutmine või laiendamine ning/või selliste elektriliinide uuendamine, mille pinge on vähemalt 220 kV ja pikkus üle 15 km, ning nendega seotud alajaamad (trafoalajaamad, muundusalajaamad ja jaotusalajaamad) ehitamine ja/või muutmine.”

h) lisatakse punkt 24 a:

„24 a. Lõbustusparkide ja golfiväljakute rajamise planeerimine veepuuduse all kannatavatele või suure kõrbestumise või põuaohuga aladele.”

Muudatusettepanek 80

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Lisa – punkt -1 a (uus)

Direktiiv 2011/92/EL

II lisa

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(-1 a) II lisa muudetakse järgmiselt.

a) pealkiri asendatakse järgmisega

**„ARTIKLI 4 LÕIKES 2 OSUTATUD
PROJEKTID (MILLE
KESKKONNAMÕJU HINNATAKSE
LIIKMESRIIKIDE
ÄRANÄGEMISEL)”**

b) lõikesse 1 lisatakse järgmine punkt:

„f a) looduslik kalapüük ja sellega seotud tegevused;”

(c) lõike 2 punkt c asendatakse järgmisega:

„c) maavarade teadusuuringud ja uuringud ning maavarade kaevandamine mere-või jõepõhjast;”

d) lõike 10 punkt d jäetakse välja.

e) lõikesse 13 lisatakse järgmine punkt:

„a a) I lisas või käesolevas lisas nimetatud projekti lammutamine, mis võib avaldada keskkonnale olulist kahjulikku mõju.”

Muudatusettepanek 81

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Lisa – punkt 1

Direktiiv 2011/92/EL

II A lisa

Komisjoni ettepanek

II A LISA – ARTIKLI 4 LÕIKES 3
OSUTATUD TEAVE

1. Projekti kirjeldus, mis sisaldab **eelkõige** järgmist:

a) kogu projekti füüsiliste omaduste kirjeldus, sealhulgas vajaduse korral ehitamise ja käitamise seotud maa-aluste tööde kirjeldus;

b) projekti asukoha kirjeldus, pöörates tähelepanu eelkõige tõenäoliselt mõjutatavate geograafiliste alade keskkonnatundlikkusele.

2. Nende keskkonnaaspektide kirjeldus, mida kavandatud projekt tõenäoliselt oluliselt mõjutab.

3. Kirjeldus kavandatud projekti tõenäolise olulise keskkonnamõju kohta, mis tuleneb:

Muudatusettepanek

II A LISA – ARTIKLI 4 LÕIKES 3
OSUTATUD TEAVE (**ARENDAJA
POOLT II LISAS LOETLETUD
PROJEKTIDE KOHTA ESITATAV
KOKKUVÕTLIK TEAVE**)

1. Projekti kirjeldus, mis sisaldab järgmist:

a) kogu projekti füüsiliste omaduste kirjeldus, sealhulgas vajaduse korral ehitamise, **käitamise ja lammutamisega** seotud maa-aluste tööde kirjeldus;

b) projekti asukoha kirjeldus, pöörates tähelepanu eelkõige tõenäoliselt mõjutatavate geograafiliste alade keskkonnatundlikkusele.

2. Nende keskkonnaaspektide kirjeldus, mida kavandatud projekt tõenäoliselt oluliselt mõjutab.

3. Kirjeldus kavandatud projekti tõenäolise olulise keskkonnamõju kohta, **sealhulgas asjaomase elanikkonna terviseohud ning**

a) eeldatavasti tekkivatest jääkidest ja heitest ning jäätmetekkest;

b) loodusvarade, eelkõige mulla, maa, vee ja bioloogilise mitmekesisuse kasutamisest, sealhulgas hüdro-morfoloogilised muudatused.

4. Keskkonnale avalduva olulise kahjuliku mõju vältimiseks, ennetamiseks ja vähendamiseks ette nähtud meetmete kirjeldus.

mõjuga maastikule ja kultuuripärandile, mis tuleneb:

a) eeldatavasti tekkivatest jääkidest ja heitest ning jäätmetekkest, ***kui see on asjakohane;***

b) loodusvarade, eelkõige mulla, maa, vee ja bioloogilise mitmekesisuse kasutamisest, (sealhulgas hüdro-morfoloogilised muudatused).

4. Keskkonnale avalduva olulise kahjuliku mõju vältimiseks, ennetamiseks ja vähendamiseks ette nähtud meetmete kirjeldus, ***eriti juhul, kui kahjulik mõju on pöördumatu.***

Muudatusettepanek 82

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Lisa – punkt 2

Direktiiv 2011/92/EL

III lisa

Komisjoni ettepanek

III LISA – ARTIKLI 4 LÕIKES 4
OSUTATUD VALIKUTINGIMUSED

1. PROJEKTI LAAD

Projektide laadi hindamisel tuleb eelkõige silmas pidada järgmist:

a) projekti maht, sealhulgas vajaduse korral sellega seotud maa-aluste tööde ulatus;

(b) koosmõju muude projektide ja meetmetega;

c) loodusvarade, eelkõige maa, mulla, vee ja bioloogilise mitmekesisuse kasutamine, sealhulgas hüdro-morfoloogilised muudatused;

d) jäätmete;

e) saaste ja häiringud;

Muudatusettepanek

III LISA – ARTIKLI 4 LÕIKES 4
OSUTATUD VALIKUTINGIMUSED
(MILLE ALUSEL TEHA KINDLAKS, KAS II LISAS LOETLETUD PROJEKT KOHTA TULEKS KOOSTADA KESKKONNAMÕJU HINNANG)

1. PROJEKTI LAAD

Projektide laadi hindamisel tuleb eelkõige silmas pidada järgmist:

a) projekti maht, sealhulgas vajaduse korral sellega seotud maa-aluste tööde ulatus;

c) loodusvarade, eelkõige maa, mulla, ***aluspinnase***, vee ja bioloogilise mitmekesisuse kasutamine (sealhulgas hüdro-morfoloogilised muudatused);

d) jäätmete;

e) saaste ja häiringud (saasteainete heited,

f) loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide oht ning õnnetuste oht, eelkõige seoses hüdro-morfoloogiliste muudatuste, kasutatud ainete või tehnoloogia ja elusorganismidega, konkreetsete maapealsete ja maa-aluste tingimustega või nende alade alternatiivse kasutamise ja **õnnetuste või katastroofide toimumise tõenäosusega** ja projekti tundlikkusega selliste **ohtude** suhtes;

g) kuidas projekt mõjutab **kliimamuutusi** (kasvuhoonegaaside heide, sealhulgas maakasutusest, maakasutuse muutusest ja metsandusest), kuidas projekt aitab suurendada vastupanuvõimet kliimamuutustele ning kuidas kliimamuutused mõjutavad projekti (nt kas projektis võetakse arvesse kliima muutumist);

h) kuidas projekt mõjutab keskkonda, eelkõige maad (asustusalade ajapikku toimuv laienemine – maa hõivamine), mulda (orgaaniline aine, erosioon, tihenemine, katmine), vett (kogus ja kvaliteet), õhku ja bioloogilist mitmekesisust (populatsiooni kvaliteet ja kvantiteet ning ökosüsteemide kahjustumine ja killustumine);

i) oht inimeste tervisele (nt vee või õhu saastumise tõttu);

j) projekti mõju kultuuripärandile ja maastikule.

2. PROJEKTI ASUKOHT

Selliste geograafiliste alade keskkonnatundlikkuse hindamisel, mida projekt tõenäoliselt mõjutab, tuleb eelkõige silmas pidada järgmist:

a) praegune ja kavandatav maakasutus, sealhulgas maa hõivamine ja killustumine;

müra, vibratsioon, valgus, soojus ja kiirgus) **ja selle võimalik mõju tervisele**;

f) loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide oht ning õnnetuste oht, eelkõige seoses hüdro-morfoloogiliste muudatuste, kasutatud ainete või tehnoloogia ja elusorganismidega, konkreetsete maapealsete ja maa-aluste tingimustega või nende alade alternatiivse kasutamise ja **kohaliku geograafilise eripäraga** ning projekti tundlikkusega selliste **õnnetuste või katastroofide** suhtes, **mida võib projekti olemust arvestades iseloomulikuks pidada**;

g) kuidas projekt mõjutab kliimat (**tõenäoline** kasvuhoonegaaside heide, sealhulgas maakasutusest, maakasutuse muutusest ja metsandusest), kuidas projekt aitab suurendada vastupanuvõimet kliimamuutustele ning kuidas kliimamuutused mõjutavad projekti (nt kas projektis võetakse arvesse kliima muutumist);

h) kuidas projekt mõjutab keskkonda, eelkõige maad (asustusalade ajapikku toimuv laienemine – maa hõivamine, **põllumajanduslike ja metsaalade kadumine**), mulda (orgaaniline aine, erosioon, tihenemine, katmine), **aluspinnast**, vett (kogus ja kvaliteet), õhku (**õhku saastavate ainete heide ja õhu kvaliteet**) ja bioloogilist mitmekesisust (populatsiooni kvaliteet ja kvantiteet ning ökosüsteemide kahjustumine ja killustumine);

i) oht inimeste tervisele (nt vee või õhu saastumise **või müra** tõttu);

j) projekti mõju kultuuripärandile ja maastikule.

2. PROJEKTI ASUKOHT

Selliste geograafiliste alade keskkonnatundlikkuse hindamisel, mida projekt tõenäoliselt mõjutab, tuleb eelkõige silmas pidada järgmist:

a) praegune ja kavandatav maakasutus, sealhulgas maa hõivamine ja killustumine;

b) ala loodusvarade (sealhulgas mulla, maa, vee ja bioloogilise mitmekesisuse) suhteline küllus, kättesaadavus, kvaliteet ja taastumisvõime;

c) looduskeskkonna vastuvõtuvõime, pöörates erilist tähelepanu järgmistele aladele:

i) märgalad, jõeäärsed alad, jõesuudmed;

ii) rannikuvööndid;

iii) mägi- ja metsapiirkonnad;

iv) looduskaitsealad ja -pargid, püsikarjamaad, suure loodusliku väärtusega põllumajandusmaa;

v) liikmesriikide õigusnormide alusel liigitatud või kaitstavad alad; Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/147/EMÜ ning nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ kohaselt liikmesriikide määratud Natura 2000 alad; rahvusvaheliste konventsioonide kohaselt kaitstud alad;

vi) alad, kus ei ole järgitud liidu õigusaktides sätestatud ning projektiga seotud keskkonnakvaliteedi standardeid või kus nende järgimata jätmine võib tõenäoliselt juhtuda;

vii) tiheda asustusega alad;

viii) ajaloolise, kultuurilise või arheoloogilise väärtusega maastikud ja kohad.

b) ala loodusvarade (sealhulgas mulla, maa, vee ja bioloogilise mitmekesisuse) suhteline küllus, kättesaadavus, kvaliteet ja taastumisvõime;

c) looduskeskkonna vastuvõtuvõime, pöörates erilist tähelepanu järgmistele aladele:

i) märgalad, jõeäärsed alad, jõesuudmed;

ii) rannikuvööndid;

iii) mägi- ja metsapiirkonnad;

iiia) võimaliku suure üleujutusohuga alad;

iv) looduskaitsealad ja -pargid, püsikarjamaad **ning keskkonna seisukohalt väärtuslikud karjamaad**, suure loodusliku väärtusega põllumajandusmaa;

v) liikmesriikide **või piirkondlike** õigusnormide alusel liigitatud, **piiratud** või kaitstavad alad; Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/147/EMÜ ning nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ kohaselt liikmesriikide määratud Natura 2000 alad; **liikmesriikide poolt ratifitseeritud** rahvusvaheliste konventsioonide kohaselt kaitstud alad;

vi) alad, kus ei ole järgitud liidu õigusaktides sätestatud ning projektiga seotud keskkonnakvaliteedi standardeid või kus nende järgimata jätmine võib tõenäoliselt juhtuda;

vii) tiheda asustusega alad;

viiia) eriti tundlike või haavatavate elanikkonnarühmadega alad (sealhulgas haiglad, koolid, vanadekodud);

viii) ajaloolise, kultuurilise või arheoloogilise väärtusega maastikud ja kohad;

viiia) seismilised piirkonnad või teised suure looduskatastroofide ohuga piirkonnad.

Kõikide asjaomaste künniste puhul, mille liikmesriigid on alapunktides i–viii nimetatud alade jaoks kehtestanud, tuleks eelkõige arvesse võtta kõnealuste alade

3. VÕIMALIKU MÕJU LAAD

Projekti võimalikku olulist mõju tuleb hinnata eespool punktides 1 ja 2 sätestatud tingimuste põhjal, pidades eelkõige silmas järgmist:

- a) mõju suurus ja ruumiline ulatus (geograafiline piirkond ja tõenäoliselt mõjutatava elanikkonna suurus);
- b) mõju laad;
- c) mõju piiriülene laad;
- d) mõju tugevus ja mitmekülgsus;
- e) mõju tõenäosus;
- f) mõju kestus, sagedus ja pöördumus;
- g) mõju avaldumise kiirus;
- h) sama arendaja või erinevate arendajate projektide (eelkõige käimasolevate ja/või heakskiidetud projektide) koosmõju;
- i) keskkonnaaspektid, mida tõenäoliselt oluliselt mõjutatakse;
- k) muude ELi õigusaktidega nõutud hindamiste tulemusel saadud teave ja järeldused keskkonnamõju kohta;
- l) mõju tõhusa vähendamise võimalus.

väärtust keskkonna seisukohalt, suhtelist arvukust ning keskmist suurust siseriiklikul tasandil.

3. VÕIMALIKU MÕJU LAAD

Projekti võimalikku olulist mõju tuleb hinnata eespool punktides 1 ja 2 sätestatud tingimuste põhjal, pidades eelkõige silmas järgmist:

- a) mõju suurus ja ruumiline ulatus (geograafiline piirkond ja tõenäoliselt mõjutatava elanikkonna suurus);
- b) mõju laad;
- c) mõju piiriülene laad;
- d) mõju tugevus ja mitmekülgsus;
- e) mõju tõenäosus;
- f) mõju kestus, sagedus ja pöördumus;
- g) mõju avaldumise kiirus;
- h) sama arendaja või erinevate arendajate projektide (eelkõige käimasolevate ja/või heakskiidetud projektide) koosmõju ***kui need asuvad tõenäoliselt mõjutatavas geograafilises piirkonnas ning ei ole veel ehitamisel ega käitamisel ning ilma et oleks kohustust võtta arvesse muud kui olemasolevat teavet või avalikult kättesaadavat teavet;***
- i) keskkonnaaspektid, mida tõenäoliselt oluliselt mõjutatakse;
- k) muude ELi õigusaktidega nõutud hindamiste tulemusel saadud teave ja järeldused keskkonnamõju ***ja võimaliku mõju*** kohta;
- l) mõju tõhusa ***vältimise, ennetamise ja*** vähendamise võimalus.

3 a. VALDKONDLIKUD JUHENDID TINGIMUSTE KOHTA

Kui komisjon või liikmesriigid seda vajalikuks peavad, koostatakse juhendid keskkonnamõju hindamise tingimuste kohta majandustegevuse mitmete eri sektorite tarbeks eraldi. Eesmärk on lihtsustada menetlusi ja suurendada õiguskindlust keskkonnamõju hindamisel

ning vältida seda, et erinevad pädevad asutused menetlusi üksteisest erinevalt rakendaksid.

Ajaloo- ja kultuuripärandiga ning maapiirkondadega seotud keskkonnamõju hindamine viiakse läbi tingimuste alusel, mis esitatakse juhendis, kus on välja toodud kohustuslikult järgimisele kuuluvad tegurid.

Muudatusettepanek 83

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Lisa – punkt 2

Direktiiv 2011/92/EL

IV lisa

Komisjoni ettepanek

IV LISA – ARTIKLI 5 LÕIKES 1
OSUTATUD TEAVE

1. Projekti kirjeldus, mis sisaldab eelkõige järgmist:

a) kogu projekti füüsiliste omaduste kirjeldus, sealhulgas vajaduse korral maa-aluste tööde ulatus, ning ehitamise ja käitamisega seotud vee- ja maakasutusvajadused;

b) tootmisprotsesside põhiomaduste, näiteks kasutatavate materjalide, energia ja loodusvarade (sealhulgas vesi, maa, muld ja bioloogiline mitmekesisus) laadi ja koguse kirjeldus;

c) kavandatud projekti käitamisel eeldatavasti tekkivaid jääke ja heidet (vee, õhu, mulla ja selle aluskihi reostus, müra,

Muudatusettepanek

IV LISA – ARTIKLI 5 LÕIKES 1
OSUTATUD TEAVE (**ARENDAJA
POOLT KESKKONNAARUANDES
ESITATAV TEAVE**)

1. Projekti kirjeldus, mis sisaldab eelkõige järgmist:

-a) projekti asukoha kirjeldus;

a) kogu projekti füüsiliste omaduste kirjeldus, sealhulgas vajaduse korral maa-aluste tööde ulatus, ning ehitamise, käitamise ja ***vajaduse korral lammutamisega*** seotud vee- ja maakasutusvajadused;

a a) energiakulude, lammutamisel tekkinud jäätmete ringlussevõtu kulude ning lammutamisprojekti teostamisel kasutatud täiendavate loodusvarade tarbimise kirjeldus;

b) tootmisprotsesside põhiomaduste, näiteks kasutatavate materjalide, energia ja loodusvarade (sealhulgas vesi, maa, muld ja bioloogiline mitmekesisus) laadi ja koguse kirjeldus;

c) kavandatud projekti käitamisel eeldatavasti tekkivaid jääke ja heidet (vee, õhu, mulla ja selle aluskihi reostus, müra,

vibratsioon, valgus, soojus, kiirgus jne) käsitlev hinnang liigi ja koguse kaupa.

2. Kaalutud alternatiivide tehniliste, asukohaga seotud ja muude aspektide kirjeldus (nt projekti kavand, tehniline võimsus, maht ja ulatus), **sealhulgas keskkonda kõige vähem mõjutav alternatiiv**, ning peamised põhjused, mille alusel keskkonnamõju arvestades valik tehti.

3. Keskkonna praeguse seisundi asjakohaste aspektide kirjeldus ja selle tõenäoline muutumine juhul, kui projekti ei rakendata (**alusstsenaarium**). See kirjeldus peaks hõlmama kõiki olemasolevaid projekti suhtes olulisi keskkonnaprobleeme, eelkõige neid, mis puudutavad eriti suure keskkonnatähtsusega alasid ning loodusvarade kasutamist.

4. Nende keskkonna elementide kirjeldus, mida kavandatud projekt tõenäoliselt oluliselt mõjutab, eelkõige elanikkond, inimeste tervis, loomastik, taimestik, bioloogiline mitmekesisus **ja selle pakutavad ökosüsteemi teenused**, maa (maa hõivamine), muld (orgaaniline aine, erosioon, tihenemine, katmine), vesi (kogus ja kvaliteet), õhk, kliimategurid, **kliimamuutused** (kui projekti puhul võetakse arvesse kliimamuutustega seotud riske, käsitletakse järgmisi aspekte: kasvuhoonegaaside heide, sealhulgas maakasutusest, maakasutuse muutusest ja metsandusest pärit heide, kliimamuutuste mõju vähendamise võimalused, kliimamuutustega kohanemise seisukohalt oluline mõju), aineline vara, kultuuripärand, sealhulgas arhitektuuriline ja arheoloogiline pärand, maastik; selline kirjeldus peaks sisaldama teavet selle kohta, milline on eespool nimetatud elementide vastastikune seos ning nende avatus loodusõnnetuste ja inimtegevusest

vibratsioon, valgus, soojus, kiirgus jne) käsitlev hinnang liigi ja koguse kaupa.

2. **Arendaja** kaalutud **mõistlike** alternatiivide tehniliste, asukohaga seotud ja muude aspektide kirjeldus (nt projekti kavand, tehniline võimsus, maht ja ulatus), **mis on kavandatava projekti ja selle eripärade korral asjakohased ning mis võimaldavad kaalutud alternatiivide jätkusuutlikkust nende olulise keskkonnamõju alusel võrdlevalt hinnata**, ning peamised põhjused, mille alusel keskkonnamõju arvestades valik tehti.

3. Keskkonna praeguse seisundi asjakohaste aspektide kirjeldus (**alusstsenaarium**) ja selle tõenäoline muutumine juhul, kui projekti ei rakendata, **juhul kui looduslikke ja sotsiaalseid muutusi saab alusstsenaariumist lähtuvalt mõistlikult ette näha**. See kirjeldus peaks hõlmama kõiki olemasolevaid projekti suhtes olulisi keskkonnaprobleeme, eelkõige neid, mis puudutavad eriti suure keskkonnatähtsusega alasid ning loodusvarade kasutamist.

4. Nende **keskkonnategurite** kirjeldus, mida kavandatud projekt tõenäoliselt oluliselt mõjutab, eelkõige elanikkond, inimeste tervis, loomastik, taimestik, bioloogiline mitmekesisus, maa (maa hõivamine), muld (orgaaniline aine, erosioon, tihenemine, katmine), vesi (kogus ja kvaliteet), õhk, kliimategurid, **kliima** (kui projekti puhul võetakse arvesse kliimamuutustega seotud riske, käsitletakse järgmisi aspekte: kasvuhoonegaaside heide, sealhulgas maakasutusest, maakasutuse muutusest ja metsandusest pärit heide, kliimamuutuste mõju vähendamise võimalused, kliimamuutustega kohanemise seisukohalt oluline mõju), aineline vara (**sealhulgas keskkonnategurite halvenemisest tingitud kinnisvara väärtuse vähenemine**), kultuuripärand, sealhulgas arhitektuuriline ja arheoloogiline pärand, maastik; selline kirjeldus peaks sisaldama teavet selle kohta, milline on eespool nimetatud elementide vastastikune seos ning nende

tingitud katastroofide ohu suhtes ning nende tundlikkus ja vastupanuvõime sellisele katastroofiohule.

5. Kirjeldus kavandatud projekti tõenäolise olulise keskkonnamõju kohta, mis tuleneb muu hulgas:

- a) projektist endast;
- b) loodusvarade, eriti maa, mulla, vee, bioloogilise mitmekesisuse **ja selle pakutavate ökosüsteemi teenuste** kasutamisest, pidades võimalikult palju silmas kõnealuste ressurside kättesaadavust ka muutuva kliima tingimustes;
- c) saasteainete heitest, mürast, vibratsioonist, valgusest, soojusest ja kiirgusest, häiringute tekitamisest ja jäätmete kõrvaldamisest;
- d) ohust inimeste tervisele, kultuuripärandile või keskkonnale (näiteks õnnetuste või katastroofide tõttu);

e) koosmõjust muude projektide ja meetmetega;

f) kasvuhoonegaaside heitest, mis on muu hulgas pärit maakasutusest, maakasutuse muutusest ja metsandusest;

g) kasutatavast tehnoloogiast ja ainetest;

h) hüdro-morfoloogilistest muutustest.

Tõenäoliselt olulise mõju kirjeldus peaks hõlmama nii projekti otsest kui ka kaudset, teisest või koosmõju, piiriülest, lühiajalist, keskmise pikkusega ja pikaajalist, püsivat ja ajutist, positiivset ja negatiivset mõju. Selles kirjelduses tuleks arvesse võtta neid ELi või liikmesriigi keskkonnakaitse-

avatus loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ohu suhtes ning nende tundlikkus ja vastupanuvõime sellisele katastroofiohule.

5. Kirjeldus kavandatud projekti tõenäolise olulise keskkonnamõju kohta, mis tuleneb muu hulgas:

- a) projektist endast;
- b) loodusvarade, eriti maa, mulla, vee, **ja** bioloogilise mitmekesisuse, **sealhulgas loomastiku ja taimestiku** kasutamisest, pidades võimalikult palju silmas kõnealuste ressurside kättesaadavust ka muutuva kliima tingimustes;
- c) saasteainete heitest, mürast, vibratsioonist, valgusest, soojusest ja kiirgusest, häiringute tekitamisest ja jäätmete kõrvaldamisest;
- d) ohust inimeste tervisele, kultuuripärandile või keskkonnale (näiteks õnnetuste või katastroofide tõttu, **kui need loetakse põhjendatult projekti olemusega seotuks**;

e) sama arendaja või erinevate arendajate projektide (eelkõige käimasolevate ja/või heakskiidetud projektide) koosmõjust **kui need asuvad tõenäoliselt mõjutatavas geograafilises piirkonnas ning ei ole veel ehitamisel ega käitamisel, ning ilma et oleks kohustust võtta arvesse muud kui olemasolevat teavet või avalikult kättesaadavat teavet**;

f) kasvuhoonegaaside heitest, mis on muu hulgas pärit maakasutusest, maakasutuse muutusest ja metsandusest;

g) kasutatavast tehnoloogiast ja ainetest;

h) hüdro-morfoloogilistest muutustest.

Tõenäoliselt olulise mõju kirjeldus peaks hõlmama nii projekti otsest kui ka kaudset, teisest või koosmõju, piiriülest, lühiajalist, keskmise pikkusega ja pikaajalist, püsivat ja ajutist, positiivset ja negatiivset mõju. Selles kirjelduses tuleks arvesse võtta neid ELi või liikmesriigi keskkonnakaitse-

eesmärke, mis on projekti seisukohalt olulised.

6. Punktis 5 osutatud keskkonnamõju hindamisel kasutatud prognoosimeetodite kirjeldus, samuti peamised ebakindlad aspektid ning nende mõju prognoosidele ja parima alternatiivi väljavalimisele.

7. Punktis 5 osutatud olulise kahjuliku keskkonnamõju vältimiseks, vähendamiseks ja **võimaluse korral** kõrvaldamiseks kavandatud meetmete kirjeldus ning kavandatud seirekord, kui see on vajalik; sealhulgas projekti kahjuliku keskkonnamõju järelanalüüs. Selles kirjelduses tuleks selgitada, millises ulatuses olulist kahjulikku mõju vähendatakse või kõrvaldatakse ning see peaks hõlmama nii ehitamis- kui ka käitamisetappi.

8. Loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ohu ning projekti elluviimise korral toimuda võivate õnnetuste ohu hinnang ning vajaduse korral kirjeldus sellise ohu vältimiseks ettenähtud meetmetest, samuti hädaolukordades valmisoleku ja neile reageerimise meetmetest (nt **muudetud** direktiiviga 96/82/EÜ nõutud meetmed).

9. Üldarusaadav kokkuvõtte eespool esitatud punktides sätestatud teabest.

10. Arendajal nõutud teabe koostamisel tekkinud probleemid (tehniline puudujääk või oskusteabe puudumine) ning kirjeldustes ja hindamisel kasutatud allikad, samuti peamised ebakindlad aspektid ning nende mõju prognoosidele ja parima alternatiivi väljavalimisele.

eesmärke, mis on projekti seisukohalt olulised.

6. Punktis 5 osutatud keskkonnamõju hindamisel kasutatud prognoosimeetodite kirjeldus, samuti peamised ebakindlad aspektid ning nende mõju prognoosidele ja parima alternatiivi väljavalimisele.

7. **Esmajärjekorras** punktis 5 osutatud olulise kahjuliku keskkonnamõju vältimiseks **ja** vähendamiseks ja **viimase abinõuna selle** kõrvaldamiseks kavandatud meetmete kirjeldus ning kavandatud seirekord, kui see on vajalik; sealhulgas projekti kahjuliku keskkonnamõju järelanalüüs. Selles kirjelduses tuleks selgitada, millises ulatuses olulist kahjulikku mõju **välditakse**, vähendatakse või kõrvaldatakse ning see peaks hõlmama nii ehitamis- kui ka käitamisetappi.

8. Loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ohu ning projekti elluviimise korral toimuda võivate õnnetuste ohu hinnang ning vajaduse korral kirjeldus sellise ohu vältimiseks ettenähtud meetmetest, samuti hädaolukordades valmisoleku ja neile reageerimise meetmetest (nt **Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. juuli 2012. aasta** direktiiviga **2012/18/EL (ohtlike ainetega seotud suurõnnetuse ohu ohjeldamise ning nõukogu direktiivi 96/82/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta)** nõutud meetmed).

9. Üldarusaadav kokkuvõtte eespool esitatud punktides sätestatud teabest.

10. Arendajal nõutud teabe koostamisel tekkinud probleemid (tehniline puudujääk või oskusteabe puudumine) ning kirjeldustes ja hindamisel kasutatud allikad, samuti peamised ebakindlad aspektid ning nende mõju prognoosidele ja parima alternatiivi väljavalimisele.