



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Istungidokument

A7-0299/2013

24.9.2013

RAPORT

Petitsioonikomisjoni 2012. aasta tegevus
(2013/2013(INI))

Petitsioonikomisjon

Raportöör: Edward McMillan-Scott

RR\1004190ET.doc

PE508.200v04-00

ET

Ühinenud mitmekesisuses

ET

SISUKORD

	lehekülg
EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK.....	3
SELETUSKIRI	13
STATISTILINE LISA	27
PARLAMENDIKOMISJONIS TOIMUNUD LÕPPHÄÄLETUSE TULEMUS.....	35

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK

petitsioonikomisjoni 2012. aasta tegevuse kohta (2013/2013(INI))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse oma varasemaid resolutsioone petitsioonikomisjoni arutelude kohta,
 - võttes arvesse Euroopa Liidu lepingu artikleid 10 ja 11,
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 24, 227, 228, 258 ja 260,
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 48 ja artikli 202 lõiget 8,
 - võttes arvesse petitsioonikomisjoni raportit (A7-0299/2013),
- A. arvestades, et vastavalt aluslepingu protokollile nr 30 on Euroopa Liidu põhiõiguste harta Lissaboni lepingu jõustumise tõttu muutunud õiguslikult siduvaks; arvestades, et vastavalt artiklile 51 hõlmab harta reguleerimisala liidu institutsioone, organeid ja asutusi ning liikmesriike üksnes liidu õiguse kohaldamise korral; arvestades, et sama lepinguga luuakse õiguslik alus Euroopa kodanikualgatuse kasutuselevõtule ja ELi ühinemisele Euroopa inimõiguste konventsiooniga;
- B. arvestades, et petitsioonikomisjoni ülesanne on pidevalt analüüsida ja võimaluse korral suurendada oma osa eeskätt selliste demokraatia põhimõtete arendamises nagu kodanike osaluse suurendamine ELi otsustusprotsessis, läbipaistvuse ja aruandluse parandamine; arvestades, et oma tavapärasel tegevusel teeb petitsioonikomisjon tihedat koostööd liikmesriikide, komisjoni, Euroopa Ombudsmani ja teiste organitega, et tagada ELi õiguse mõtte ja sätte täielik järgimine;
- C. arvestades, et petitsioonikomisjon registreeris 2012. aastal 1 986 petitsiooni, millest enamik käsitles põhiõiguste, keskkonna, siseturu ning majandus- ja sotsiaalkriisi küsimusi; arvestades, et 1 406 petitsiooni tunnistati vastuvõetavaks ja nendest 853 edastati vastavalt aluslepingu artiklitele 258 ja 260 komisjonile edasiseks uurimiseks ning 580 petitsiooni tunnistati vastuvõetamatuks; arvestades, et vähemalt viies 2012. aastal esitatud petitsioonis tõstatatud teema kohta esitati Euroopa Kohtule hagi vastavalt aluslepingu artiklitele 258 ja 260; arvestades, et Euroopa Kohtu 14. septembri 2011. aasta otsusega kohtuasjas T-308/07 sai selgeks, et õiguslik kontroll laieneb ka parlamendi menetlusotsustele petitsiooniasjades; arvestades, et käesolevas raportis sisalduva statistilise analüüsi kohaselt on kõige rohkem petitsioone seotud terve ELiga (27,3%), järgnevad Hispaania (15,0%), Saksamaa (12,5%) ja Itaalia (8,6%) juhtumid;
- D. arvestades, et petitsioonikomisjon osutas põhiõiguste valdkonnas 2012. aastal palju tähelepanu puuetega inimeste õigustele, laste õigustele, tarbijaõigustele, omandiõigusele, õigusele ilma diskrimineerimiseta vabalt liikuda, sõnavabaduse ja eraelu puutumatusse kaitsmisele ning õigusele pääseda juurde dokumentidele ja teabele ning poliitilise ühinemisvabaduse ja ametiühinguvabaduse õigustele; arvestades, et majanduskriisi

olukord on kaasa toonud mitmeid sotsiaalprobleemide, näiteks eluaseme, tööhõive ja pangandussektoris hoiustajate suhtes toime pandud pettustega seotud petitsioone;

- E. arvestades, et kodanike esitatud petitsioonidest nähtus, et kodanikke diskrimineeritakse jätkuvalt puude, vähemus- või teatavasse rahvusrühma kuulumise, soo, vanuse või seksuaalse sättumuse tõttu;
- F. arvestades, et ELi diskrimineerimisega võitlemise algatused, nagu romasid käsitlevate riiklike integratsioonistrateegiatega ELi 2011. aasta raamistik, tuleb kiiresti liita riiklikesse strateegiatesse ning neid tuleb muutuva majandusliku ja sotsiaalse olukorra valguses pidevalt läbi vaadata ja jälgida;
- G. arvestades, et keskkonnakaitsega seoses ei ole kuidagi võimalik alahinnata reostusest ja keskkonna väärkasutusest tekkivaid ohte, mis ähvardavad bioloogilist mitmekesisust ja ökosüsteeme ning rahvatervist ning on kõik pikaajalised ja sageli eluohtlikud; arvestades, et seoses bioloogilise mitmekesisusega ei ole mõningates liikmesriikides veel kindlaks määratud Natura 2000 kaitsealade miinimumarvu ega nende tõhusat kaitset täielikult rakendatud; arvestades võitlust reostuse ja kliimamuutuste vastu; arvestades, et petitsioonikomisjon osutas 2012. aastal palju tähelepanu jäätmeid ja vett käsitlevate õigusaktide rakendamisele ning projektide ja tegevuste keskkonnale ja rahvatervisele avaldatava mõju hindamisele;
- H. arvestades, et loodusvarasid on vaja kaitsta, et vältida ohte planeedi tulevikule; arvestades, kui tähtis on järgida ettevaatuspõhimõtet tehnoloogiauuendustes, nagu GMOd ja nanotehnoloogia;
- I. arvestades, et teabekogumiskülastusel Itaalias rõhutati seoses jäätmekäitluse küsimusega, et kõikidel osalevatel Itaalia ametiasutustel on vaja kiiresti leida jätkusuutlik lahendus Rooma provintsi jäätmekäitlusvajadusele, mis tagab kodanike tervise ja väarikuse austamise; arvestades, et vaatamata hädaolukorra lõppemisele Napoli linnas on endiselt lahenduseta paljud probleemid seoses ühtse lähenemisviisiga jäätmekäitlusele Campania piirkonnas, mille aluseks on direktiivis 2008/98/EÜ (jäätmete raamdirektiiv) sätestatud hierarhia ja Euroopa Liidu Kohtu 2010. aasta märtsi otsus;
- J. arvestades, et kuigi komisjon saab ELi õigusaktide järgimist täielikult kontrollida üksnes pärast seda, kui riigi ametiasutused on teinud lõpliku otsuse, tuleb eelkõige keskkonnaküsimuste puhul võimalikult varajases etapis kontrollida, et kohalikud, piirkondlikud ja riigi ametiasutused kohaldaksid nõuetekohaselt kõiki asjakohaseid Euroopa Liidu õigusaktidega sätestatud menetlusnõudeid, lisaks tuleb kohaldada ettevaatuspõhimõtet;
- K. arvestades, et petitsioonikomisjoni töö tulemusena on Euroopa Parlament tunnistanud vee avalikuks hüveks; arvestades, et Euroopa kodanikualgatus „Õigus veele” on esimene algatus, mis on jõudnud ühe miljoni Euroopa kodaniku allkirja lävendini;
- L. arvestades, et on oluline takistada bioloogilise mitmekesisuse edasist pöördumatut kadu, eriti Natura 2000 aladel; arvestades, et liikmesriigid on võtnud kohustuse tagada direktiivi 92/43/EMÜ (elupaikade direktiiv) ja direktiivi 79/409/EMÜ (linnudirektiiv) kohaste erikaitsealade kaitse;

- M. arvestades, et oma 13. detsembri 2012. aasta resolutsioonis jätkusuutliku ja konkurentsivõimelise terasetööstuse kohta, mis põhineb petitsioonil¹, pooldas parlament põhimõtet, et saastaja maksab;
- N. arvestades, et hoolimata institutsioonidevahelisest kokkuleppes parlamendi ja komisjoni vahel ei soovi komisjon anda keskkonnaõiguse rakendamise ja petitsioonidega seotud rikkumismenetluste käigus toimunud arutelude iseloomu ega langetatud otsuste kohta kohest teavet; arvestades, et selline olukord on väga murettekitav, kuna võib põhjustada meie ökosüsteemidele ja tervisele pöördumatut kahju ja hävingut; arvestades, et Euroopa institutsioonid peaksid andma rohkem teavet ja olema ELi kodanike jaoks läbipaistvamad;
- O. arvestades, et 2013. aasta on kuulutatud Euroopa kodanike aastaks ning just ELi kodanikud ja elanikud üksikult ja koos oskavad hästi hinnata rakendatavate ELi õigusaktide mõjusust ning juhtida tähelepanu võimalikele puudustele, mis takistavad õigusaktide nõuetekohast rakendamist ja õiguste täielikku kasutamist; arvestades, et nõuetekohaselt tuleks arvesse võtta „Euroopa tarbijakaitse tegevuskava – suurem usaldus ja kiirem kasv” sisu; arvestades, et selle põhitingimus on kodanikele asjakohasel viisil teabe edastamine Euroopa seadusandluse kohta;
- P. arvestades, et just sel põhjusel pühendas petitsioonikomisjon 2012. aasta palju aega ja jõupingutusi, et arutada Euroopa kodakondsuse tähendust, mis on küll lähedalt seotud täielikult vaba liikumise ja elamisega ELis, nagu on sätestatud Euroopa Liidu toimimise lepingu III osas, aga hõlmab ka palju teisi õigusi ja on kasulik kodanikele, kes ei lahku oma kodumaalt; arvestades, et petitsioonid annavad tunnistust sellest, et liidu kodanike ja elanike ees seisavad veel ikka laialdased ja käegakatsutavad takistused, mis ei võimalda neil teostada eelkõige oma piiriüleseid õigusi, ning et tegemist on olukorraga, millel on otsene ja igapäevane mõju tuhandete leibkondade elule ja heaolule;
- Q. arvestades, et petitsioonimenetlus võib täiendada teisi kodanike käsutuses olevaid Euroopa vahendeid, nagu võimalus esitada kaebusi Euroopa Ombudsmanile või komisjonile; arvestades, et petitsioonikomisjon töötab käsikäes Euroopa Ombudsmaniga, Euroopa Parlamendi teiste komisjonidega, Euroopa organisatsioonide, agentuuride ja võrgustikega, nagu ka liikmesriikidega;
- R. arvestades, et petitsioonimenetlus võiks ja peaks jääma täienduseks kodanike kasutuses olevatele muudele õiguskaitsemehhanismidele, nt kaebuse esitamine komisjonile või Euroopa Ombudsmanile; arvestades, et üks eriti oluline vahend, mida ELi kodanikud saavad kasutada kiire lahenduse leidmiseks probleemidele, mida tekitab siseturuõiguse väärkohaldamine avaliku sektori asutuste poolt, on SOLVIT ning selleks on nõutavad edusammud tarbijate ja tarbijaühenduste vaidluste lahendamise kollektiivhagides; arvestades, et ühtne veebiportaal „Kasuta oma õigusi” sisaldab tähtsat teavet kodanikele, kes soovivad esitada ELi õiguse nõuetekohast kohaldamist käsitlevad kaebusi;
- S. arvestades, et kõikidele ELi kodanikele ja elanikele aluslepinguga tagatud petitsiooniõiguse kohaldamisala ja töömeetodid erinevad teistest kodanikele kättesaadavatest õiguskaitsevahenditest, näiteks kaebuse esitamisest komisjonile või ombudsmanile;

¹ Vastuvõetud tekstid, P7_TA(2012)0510.

- T. arvestades, et on vaja suurendada kodanike osalust Euroopa Liidu otsustusprotsessis, et tugevdada selle õiguspärasust ja vastutust;
- U. arvestades, et osalisdemokraatia uus vahend – Euroopa kodanikualgatus – jõustus 1. aprillil 2012 ja selles registreeriti aasta jooksul kokku kuusteist algatust; arvestades, et Euroopa kodanikualgatuste mitmed algatajad on tõstatanud asjaomaseid küsimusi allkirjade tegelikul kogumisel esinenud tehniliste tõkete kohta; arvestades, et petitsioonikomisjon etendab edukate algatuste avalike kuulamiste korraldamisel peamist rolli;
- V. arvestades, et on selge, et ELi kodanikel puudub oma õiguste kohta selge ülesehitusega ja laialdaselt avaldatav teave ning teadlikkus; arvestades, et see on oluline takistus, mis ei võimalda olla aktiivne ELi kodanik; arvestades, et liikmesriigid peaksid sellega seoses oma teavitamis- ja selgitamiskohustusi ulatuslikumal viisil täitma;
- W. arvestades, et Euroopa kodanikel ja elanikel on seaduslik õigus eeldada, et petitsioonikomisjonile esitatud küsimused leiavad Euroopa Liidu õigusraamistikus põhjendamatu viivitusega lahenduse, eriti aga seda, et petitsioonikomisjoni liikmed kaitsevad petitsiooni esitaja looduskeskkonda, tervist, liikumisvabadust, väärikust ning põhiõigusi ja -vabadusi; arvestades, et petitsioonikomisjoni töö tõhusust mõjutab oluliselt selle sekretariaadi tegevuse kiirus ja põhjalikkus ning seda on võimalik eelkõige petitsioonidele vastamise aegade optimeerimise ja nende hindamise menetluse süstematiseerimisega jätkuvalt parandada; arvestades, et igal aastal laekuvate petitsioonide üha suurenevat arvu silmas pidades tuleks sellele eesmärgile pühendada rohkem ressursse ja komisjoni koosolekuaega; arvestades, et petitsioonidele vastamise järjepidevus peab olema tagatud ka valimisperioodide vaheldudes ja sellega kaasneva töötajate vahetuse ajal; arvestades arvukaid petitsioone, mis on esitatud seoses Franco režiimi ohvrite ja Hispaanias röövitud lastega;
- X. arvestades, et teatavad petitsioonid ei ole komisjoni, parlamendi, Euroopa Kohtu ja riigiasutuste vahel ikka veel lahendust leidnud, jättes petitsiooni esitajad ebakindluse, milles ei paista ühtegi märki lahendusest;
- Y. arvestades, et demokraatlike põhiõiguste ja Euroopa Liidu lepinguga kaitstud õigusriigi põhimõtete rikkumistega seotud petitsioonide arv on liikmesriikides märgatavalt suurenenud, mis näitab, et Euroopa kodanikud usaldavad oma põhiõiguste kaitsmisel üha rohkem ühenduse institutsioone;
- Z. arvestades, et üksikisikud ja kohalikud kogukonnad, samuti vabatahtlikud ühendused ja äriühingud kui õigusaktide subjektid sobivad hästi hindama Euroopa õigusaktide tõhusust ning andma märku võimalikest lünkadest, mida tuleb analüüsida, et kindlustada ELi õiguse parem, ühtsem ja võrreldav rakendamine kõigis liikmesriikides;

* * *

1. märgib, et 2012. aastal Euroopa Liidu kodanikelt ja elanikelt saadud petitsioonides olid põhiteemadeks ELi õiguse väidetavad rikkumised põhiõiguste, keskkonna, siseturu ja omandiõiguse valdkonnas; on seisukohal, et petitsioonidest nähtub, et ELi õiguse ebatäieliku ülevõtmise või väärkohaldamise juhtumid on ikka veel sagedased ja

laialdased;

2. märgib, et esitatud petitsioonide põhiteemaks on jätkuvalt põhiõigused, mis on seotud eelkõige selliste küsimustega nagu puuetega isikute õigused, laste õigused, omandiõigus, vaba liikumise õigus koos sotsiaalkindlustusnõuete ülekantavusega ja ilma mis tahes vormis diskrimineerimiseta, sõnavabaduse ja eraelu puutumatuse kaitse, ühinemisvabadus ning õigus pääseda juurde dokumentidele ja teabele; kutsub liikmesriike üles neid aluslepingus sätestatud õigusi korrektselt rakendada ja austama ning palub komisjonil võtta vajalikud meetmed, mis kohustaksid neid õigusi mittejärgivaid liikmesriike kaotama erinevust siseriikliku õiguse ja ELi kodanike põhiõiguste vahel;
3. leiab, et Euroopa Parlamendi veebisaidi kaudu ligipääsetav interaktiivne juhend võiks sarnaselt Euroopa Ombudsmani veebisaidiga arvuliselt vähendada nende petitsioonide esitamist, mis ei puuduta ELi tegevusvaldkonda;
4. kinnitab petitsioonikomisjoni olulist rolli kohtuväliste lahenduste leidmisel kodanike jaoks ja tegeliku olukorra kaudu hindamisel, kuidas eurooplased suhtuvad Euroopa Liitu, mis omakorda lubab teha järeldusi selle kohta, kas Euroopa õigusaktid annavad soovitava tulemuse ja vastavad inimeste ootustele Euroopa Liidu suhtes;
5. kutsub petitsioonikomisjoni üles uurima Euroopa Liidu Kohtu ERT (*Equal Rights Trust*) kohtupraktika mõju petitsioonide vastuvõetavusele, mis tagab liidu kodanikele, isegi kui tegemist on puhtalt siseriikliku õigusega, kõrgema kaitsetaseme, kui siseriiklikud kohtuotsused mõjutavad ELi kodakondsusega seotud õiguste kasutamist; nõuab, et tuleks uurida, millised on liidu kodanike jaoks tegelikud takistused Euroopa Kohtu eelotsusetaotluste kaudu Euroopa õiguse usaldusväärse tõlgendamise saavutamisel riiklikes kohtutes käsitletavates kohtuasjades;
6. nõuab petitsioonikomisjoni töö parandamise käigus teabekogumissmissioonide menetluse kasutuselevõttu, mis tagab ühelt poolt teabekogumissmissiooni iga liikme õiguse esitada fakte enda seisukohast ja tagab teiselt poolt petitsioonikomisjoni igale liikmele õiguse osaleda petitsioonikomisjoni tehtavaid järeldusi silmas pidades otsuste vastuvõtmises;
7. on otsustanud muuta petitsioonimenetluse tõhusamaks, läbipaistvamaks, erapooletumaks ja petitsioonikomisjoni liikmete kaasotsustusõigust säilitades selliseks, et petitsioonid peaksid vastu kohtus vaidlustamisele;
8. juhib tähelepanu kodanike jätkuvale diskrimineerimisele usu või veendumuste, puude, vähemusrühma kuulumise, vanuse või seksuaalse sättumuse tõttu; hoiatab, et eelkõige roma elanikkonna kaasamisel esineb kogu ELis jätkuvalt takistusi; palub komisjonil seetõttu edendada selles valdkonnas valitsustevahelist koostööd, tagada piisav rahastamine roma elanikkonna kaasamise riiklike strateegiate rakendamiseks ja jälgida aktiivselt, kas neid strateegiaid rakendatakse liikmesriikides tulemuslikult;
9. palub komisjonil esitada seadusandlikud ettepanekud, et lahendada lõpuks probleemid, mis on seotud perekonnaseisu dokumentide ja nende mõju vastastikuse tunnustamisega liikmesriikide poolt ja austada seejuures subsidiaarsuse põhimõtte tähenduses eri liikmesriikide ühiskondlik-poliitilisi traditsioone;

10. kordab oma varasemaid liikmesriikidele suunatud üleskutseid kindlustada kõikidele ELi kodanikele ja nende perekondadele vaba liikumine, diskrimineerimata neid seksuaalse sättumuse või kodakondsuse alusel; kordab oma üleskutset liikmesriikidele rakendada täielikult direktiivi 2004/38/EÜ artiklite 2 ja 3 alusel tagatud õigusi mitte ainult eri soost abikaasadele, vaid ka registreeritud partnerile, perekonnaliikmele või partnerile, kellega ELi kodanikul on tõendatud, stabiilne suhe, kaasa arvatud samasooliste paaride liikmed, vastastikuse tunnustamise, võrdsuse, mittediskrimineerimise, vääriskuse ning era- ja perekonnaelu austamise põhimõtete alusel; kutsub sellega seoses komisjoni üles tagama direktiivi range kohaldamine ja vajaduse korral sellele eesmärgile vastav läbivaatamine ning rikkumismenetluse algatamine rikkumise toime pannud liikmesriikide suhtes;
11. märgib, et keskkond on jätkuvalt teiseks petitsioonide põhiteemaks, andes tunnistust sellest, et liikmesriikide riigiasutused ei täida sageli oma kohustust tagada bioloogilise mitmekesisuse, loodusvarade ja ökosüsteemide kaitse ning rahvatervise kõrgeim tase; juhib eriti tähelepanu paljudele petitsioonidele, milles käsitletakse jäätmemajandust, vett, tuumaenergia ja geenitehnoloogia võimalikke ohte, kaitsealuseid liike ning projektide ja tegevuste mõju hindamist keskkonnale ja rahvatervisele, nagu kildagaasi ekstraheerimine frakkimismeetodil; nõuab tungival, et komisjon tugevdaks keskkonnaalast ja kliimamuutuste vastu võitlemise alast õigusraamistikku, eelkõige selle nõuetekohast rakendamist; väljendab kahetsust, et mõned liikmesriigid ei ole pingutustest hoolimata suutnud leida jäätmemajandusega seotud probleemidele kestlikke lahendusi;
12. nõuab tungival, et komisjon võtaks asjakohased meetmed selleks, et liikmesriigid võtaksid vett arvesse ühise hüvena; on seisukohal, et biotehnoloogia ja nanotehnoloogia kasutamisel nendes toodetes, mis võivad tõsiselt kahjustada tarbijate tervist, tuleb rangelt järgida ettevaatuspõhimõtet;
13. ootab, et muudetud keskkonnamõjude hindamise direktiivi, millega vaadatakse läbi direktiiv 2011/92/EÜ, ei tugevdaks üksnes sellega, et sätestatakse selgemad parameetrid, vaid eelkõige nii, et see liikmesriikides nõuetekohaselt rakendataks;
14. leiab, et kiireloomuliste petitsioonide jaoks on vaja välja töötada menetlused, mis võimaldavad viia teabekogumismissioone läbi ka Euroopa Parlamendi valimiste ajal tekkival pikal istungjärgudeta perioodil ja ka muudel juhtudel – kui petitsiooni olemus seda nõuab – istungjärgudeta ajal suvel (Damülsi näide, kus teabekogumismissiooni periood oli piiratud suvekuudega);
15. tunneb heameelt erakorralise olukorra lõppemise üle Napoli linnas ja jäätmekäitlusega seotud uute algatuste üle ning ootab nõuetekohast tegelemist Campania piirkonnas endiselt püsivate probleemidega, eelkõige ühtse piirkondliku jäätmekäitlustehase abil vastavalt ELi jäätmete raamdirektiivi hierarhiale ja Euroopa Liidu Kohtu 2010. aasta otsusele; on endiselt tõsiselt mures jäätmekäitluse meetodi üle Lazio piirkonnas, eriti seoses Malagrotta prügila sulgemise järelmeetmetega;
16. märgib ka, et Euroopa Liidu kodanike vaba liikumine siseturul eelkõige eraisikute ja töötajatena, nagu Rumeenia ja Bulgaaria töötajate juhtum, kes puutuvad mõningate liikmesriikide tööturul endiselt kokku piirangutega, ning kaupade ja teenuste pakkujate ja tarbijatena on endiselt takistatud; juhib eelkõige tähelepanu sellele, et piiriülene õiguskooostöö ja selle tulemuslikkus on endiselt suurima tähtsusega; teeb üldise järelduse,

et tugevdatud piiriülene koostöö ja ühtlustamine toovad kodanike õiguste kaitsmisele ja majanduse stimuleerimisele nähtavat kasu;

17. nõuab tungivalt, et komisjon võtaks vajalikud meetmed selleks, et hõlbustada tarbijate juurdepääsu info- ja kommunikatsioonitehnoloogiale nõuetekohase turva- ja läbipaistvusgarantiiga, ning eelkõige tagada juurdepääs avaliku sektori organisatsioonide veebisaitidele;
18. juhib tähelepanu petitsioonikomisjoni jõupingutustele edastada paljude kodanike nõudmine sellise ELi õigusraamistiku järele, millega tagatakse loomade, sh lemmik- ja hulkuvate loomade heaolu parem kaitse ja heaolu parandamine;
19. rõhutab, kui suurt tähtsust omab Hispaania rannikuseaduse tööühma loomine, mis võib sillutada teed tulevastele samalaadsetele algatustele; rõhutab, et tööühm on uurinud põhjalikult selle valdkonna petitsioone ja seaduse muutmist; kordab, kui tähtis on hoida selles küsimuses otsekontakte Hispaania ametiasutustega, ja rõhutab tungivat vajadust edasise tihedama koostöö järele, et saavutada parem tasakaal omandiõiguse ja selle sotsiaalse funktsiooni vahel ja leida paremaid lahendusi, kui keskkonnakaitse eesmärk eeldab sundvõõrandamist; väljendab muret seoses sellega, et Hispaania parlamendis vastu võetud uus rannikuseadus ei lahenda petitsioonide esitajate muresid ning samuti puuduvad edasised kavad Hispaania rannikualade keskkonna kaitseks;
20. rõhutab vajadust reguleerida tulemuslikult ranniku kaitset, kuid märgib, et rannikuseadus ei ole kooskõlas selles taotletavate eesmärkidega, kuna see kahjustab ajaloopärandit ja traditsioonilist kogukonda, mõjutades negatiivselt rannikuäärsete väikeasulate elanikke, kes on alati elanud säästlikult kõrvuti mere ja mereökosüsteemidega;
21. väljendab heameelt petitsioonikomisjoni Berliini teabekogumiskülastuse järelduste üle, mis puudutavad noorte ja perekondade heaolu, eelkõige piiriüleste kinnipidamisjuhtude puhul; märgib siiski, et samalaadsete petitsioonide jätkuva saabumise põhjal on selge, et piiriüleste kinnipidamisjuhtude probleem on jätkuv, ning et petitsioonikomisjoni tähelepanu on juhitud sarnastele juhtumitele ka teistest liikmesriikidest, eeskätt Taanist; võtab lisaks teadmiseks, et Taani puhul on tegemist ka riigis elavate välismaalaste juhtumitega ja et need hõlmavad ka lapseröövijuhtumeid (ka välisriigist);
22. on seisukohal, et parem valitsemine ja tõhusamad õiguskaitsemehhanismid on otseselt seotud läbipaistvuse ja teabele juurdepääsuga vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001;
23. on seisukohal, et oluline on parandada vastastikustel alustel põhinevat koostööd liikmesriikide parlamentide ja valitsustega, ühtlasi tuleb vajaduse korral ergutada liikmesriikide asutusi, et nad täiesti läbipaistvalt võtaksid üle ja rakendaksid ELi õigusakte; rõhutab komisjoni ja liikmesriikide koostöö olulisust ning väljendab rahulolematust asjaolu pärast, et teatavad liikmesriigid eiravad Euroopa keskkonnaalaste õigusaktide ülevõtmist ja rakendamist;
24. juhib sellega seoses tähelepanu avalikku arvamust uurivale Eurobaromeetrile, mille järgi ainult 36% ELi kodanikest peab end oma õigustest hästi informeerituks ja ainult 24% arvab teadvat, mida teha, kui neid õigusi ei austata; rõhutab seetõttu kiiret vajadust parandada teabele juurdepääsu ja eristada selgemalt eri riiklike ja Euroopa institutsioonide

ülesanded, et petitsioonid ja kaebused adresseeritaks õigetele organitele;

25. palub komisjonil tingimata muuta „Kasuta oma õigusi” veebiportaal kasutajasõbralikumaks ja tõsta ELi kodanike hulgas teadlikkust selle olemasolust;
26. on otsustanud luua 2013. aasta lõpuks praktilisema ja nähtavamana petitsioonide veebiportaal, et soodustada juurdepääsu petitsioonimenetlusele ning anda petitsioonide, nende avaliku levitamise ja petitsioonimenetlusele interaktiivse lähenemisviisi ja muude õiguskaitsevahendite kohta vajalikku teavet; palub muuta õigus petitsioone esitada parlamendi veebisaidil rohkem nähtavamaks;
27. rõhutab, et petitsioonikomisjonil on teiste institutsioonide, organite ja vahendite, nagu Euroopa kodanikualgatuse, Euroopa Ombudsmani, komisjoni ja uurimiskomisjonide kõrval iseseisev ja selgelt määratletud roll iga üksikkodaniku kontaktpunktina; rõhutab ka, et petitsioonikomisjon peab jääma kontaktpunktiks kodanikele, kelle õigusi on väidetavalt rikutud;
28. väljendab heameelt petitsioonikomisjoni ja Euroopa Ombudsmani konstruktiivse koostöö üle, näiteks ombudsmani eriaruanne (Viini lennujaam), milles käsitleti keskkonnamõju hindamise direktiivi nõuetekohast kohaldamist; toetab ombudsmani tegevust seoses haldusomavoli juhtumitega ELi institutsioonide, organite, ametite ja asutuste tegevuses; ootab selle ülesande täitmise jätkamist täieliku sõltumatuse alusel, nagu seni tehtud;
29. kinnitab, et mitte kõigil ELi kodanikel ei ole laiendatud volitustega riiklikku ombudsmani, mistõttu ei ole kõikidel ELi kodanikel samu õiguskaitsevõimalusi; usub, et kui riiklik ombudsman oleks olemas igas liikmesriigis, toetaks Euroopa ombudsmanide võrgustik Euroopa ombudsmani oluliselt;
30. väljendab heameelt jätkuva koostöö üle komisjoniga ELi õiguse kohaldamist liikmesriikides käsitlevate petitsioonide läbivaatamisel; rõhutab aga, et petitsioonikomisjon eeldab, et teda hoitakse rikkumismenetluste arenguga hästi ja pidevalt kursis; palub komisjonil rikkumismenetluste läbiviimise puhul pöörata petitsioonidele ja kaebustele võrdset tähelepanu; palub ka, et komisjon annaks petitsioonikomisjonile andmed ja statistilise analüüsi kõigi kaebuste kohta, mida ta uurib; rõhutab, et petitsiooniõiguse igakülgne teostamine eeldab vajaduse korral kindlasti komisjoni põhjalikku analüüsi ja vastust, andes hinnangu mitte ainult vormi- või menetlusküsimustele, vaid ka asja tegelikule sisule;
31. toonitab, et võimalus kasutada institutsioonide valduses olevat teavet, nagu on sätestatud määruses (EÜ) nr 1049/2001, huvitab eelkõige ELi kodanikke, kes püüavad paremini mõista otsustamisprotsessi, eriti kui see puudutab keskkonnamõjuga projekte; on arvamisel, et komisjon saaks uurimisi ja rikkumistoimikuid puudutava teabe laiemalt kättesaadavaks teha, ilma et see ohustaks uurimiste eesmärki, ja et ülekaalukas avalik huvi võib olla küllaldane põhjus nendele toimikutele juurdepääsu andmiseks, eriti seoses juhtumitega, kus võivad olla kaalul põhiõigused, inimeste või loomade tervis ja keskkonna kaitsmine pöördumatu kahju eest või kui on käimas menetlus mõne vähemusrühma diskrimineerimise või inimväärikuse rikkumiste suhtes, eeldusel et ärisaladused ning kohtuasjade, konkurentsijuhtumite ja personalitoimikutega seotud tundlik teave on kaitstud;

32. palub komisjonilt varajase koostöö käigus asjaomaste liikmesriikidega ettevaatlikku ja ennetavat lähenemisviisi projektide hindamisel, millel on võimalik negatiivne mõju keskkonnale või rahvatervisele; märgib, et juhtudel, kui on oodata pöördumatut kahju, on kaalutluste käigus võimalik kehtestada ettekirjutusi;
33. märgib siseturgu käsitlevate õigusaktide rakendamisega seotud probleemide lahendamisel eelkõige SOLVITi võrgustiku olulist panust; innustab edendama seda ELi vahendit selle tagamisega, et liikmesriigid annavad SOLVITi riiklikele keskustele piisaval arvul töötajaid; samuti tuleks arendada tarbijate ja tarbijaühenduste kollektiivhagisid vaidluste lahendamiseks;
34. rõhutab vastavalt õigusteenistuse 29. veebruari 2012. aasta arvamuses esitatud kinnitusele, et Euroopa Liidu institutsioonide tegevusvaldkond, nii nagu see on aluslepingutes sätestatud, on laiem kui lihtsalt liidu poolt kasutatavate volituste summa; võtab arvesse parlamendi õigusteenistuse seisukohta, et parlamendil on õigus vastu võtta sisemisi haldusotsuseid, mille eesmärk on kehtestada menetlus kodanikelt laekuvate petitioonide käsitlemiseks; avaldab sellega seoses kahetsust, et parlamendi asjaomane teenistus ei ole suutnud järgida parlamendi 21. novembri 2012. aasta resolutsiooni petitioonikomisjoni 2011. aasta tegevuse kohta¹ seoses ELi pädevusvaldkonda mittekuuluvate küsimuste kohta kodanike poolt esitatud petitioonidega; võtab lõpuks Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 227 sätestatud tingimuste valguses arvesse Euroopa Liidu Kohtu otsust (kohtuasi T-280/09), milles märgitakse, et petitioon tuleb koostada piisavalt selgel ja täpsel viisil, et sellest õigesti aru saadaks;
35. nõuab tungivalt, et liikmesriigid võtaksid ELi õigusaktid üle ja rakendaksid neid täieliku läbipaistvusega, ning leiab seda eesmärki silmas pidades, et komisjoni varajase koostöö vastastikune tugevdamine liikmesriikide parlamentide ja valitsustega on hädavajalik;
36. taunib bürokraatlikke takistusi Euroopa kodanikualgatustes IT-toe puudumise näol; avaldab eriti kahetsust, et selline vahend kodanike käes muutub nii ühitamatuks liikmesriikide eri administratsioonide vahel ja erinevates toimimisprotsessides;
37. väljendab heameelt Euroopa kodanike aasta üle aastal 2013; kutsub kõiki Euroopa Liidu ja liikmesriikide institutsioone ja organeid üle parandama Euroopa kodanike ja elanike teenimist sellel aastal, võttes arvesse aluslepingutes sätestatud põhimõtteid ja käesolevas raportis toodud asjaolusid, ja neist laialdasemalt teavitama;
38. märgib, et petitioonimehhanism ei ole pelgalt teenus, vaid kõigi ELi kodanike ja elanike õigus; lubab muuta petitioonimenetluse tõhusamaks, läbipaistvamaks, erapooletumaks ja petitioonikomisjoni liikmete kaasotsustusõigust säilitades selliseks, et petitioonid peaksid menetlusõiguse seisukohast vastu kohtus vaidlustamisele;
39. toonitab, et teabekogumiskülastuste oluline roll petitioonimenetlustes ei seisne mitte üksnes parlamendi osalemisõiguses, vaid ka kohustuses petitioonide esitajate ees; rõhutab uuesti, nii nagu juba märgiti petitioonikomisjoni eelmises raportis, et külastuste ettevalmistamise, elluviimise ja hindamise kohta on vaja täpsemaid kirjalikke menetluseeskirju, millega ühelt poolt tagataks see, et teabekogumiskülastuse delegatsiooni

¹ Vastuvõetud tekstid, P7_TA(2012)0445.

kõigil liikmetel on õigus esitada faktid lähtudes oma seisukohast, ning teisest küljest see, et kõigil petitsioonikomisjoni liikmetel on võimalus osaleda petitsioonikomisjoni järelduste ja soovitude kohta otsuste tegemises;

40. palub parlamendi esimeeste konverentsil tugevdada petitsioonikomisjoni uurimisrolli;
41. leiab, et avalike kuulamiste korraldamine on kasulik viis petitsioonide esitajate tõstatatud probleemide põhjalikuks uurimiseks; soovib juhtida tähelepanu näiteks avalikule kuulamisele, mis korraldati ebatraditsiooniliste energiaallikate uurimiseks ja kasutamiseks ja milles arvestati ELi kodanike poolt petitsioonides tõstatatud asjassepuutuvaid murettekitavaid küsimusi; tunnistab liikmesriikide õigust valida oma energiaallikate jaotus ja vajadust kogu ELi hõlmava parema kooskõlastamise järele ELi energiapoliitika kolme eesmärgi elluviimisel, milleks on konkurentsivõime, jätkusuutlikkus ja varustuskindlus;
42. ootab huviga avalike kuulamiste korraldamist Euroopa kodanikualgatuse edukate juhtumite kohta koos vastutavate parlamendikomisjonidega vastavalt Euroopa Parlamendi kodukorra artiklile 197a; kinnitab oma veendumust, et see uus vahend tugevdab liidu demokraatlikke institutsioone ja annab Euroopa kodakondsuse mõistele tähenduse;
43. on sellele vaatamata mures Euroopa kodanikualgatuse praktilise kohaldamise esimestel kuudel ilmnunud bürokratilike ja tehniliste tõkete üle, mis kodanikel on tekkinud; kutsub komisjoni seetõttu üles kaaluma tõsiselt määruse (EL) nr 211/2011 artiklis 22 ettenähtud läbivaatamise ettepoole toomist;
44. rõhutab, et Euroopa kodanikualgatuste tegelik olukord on vaja korrapäraselt üle vaadata, eesmärgiga parandada menetlust ja anda võimalus tõhusate lahenduste leidmiseks mis tahes tõkete võimalikult kiireks kõrvaldamiseks menetluse igas etapis;
45. on seisukohal, et petitsioonikomisjoni rolli ja ülesandeid oleks võimalik kõige paremini täita ning selle nähtavust, tõhusust, aruandlust ja läbipaistvust suurendada juhul, kui parandatakse petitsioonikomisjoni võimalusi esitada Euroopa kodanikele olulisi küsimusi arutamiseks täiskogule ning suurendatakse komisjoni võimalusi kutsuda tunnistajaid, viia läbi uurimisi ja korraldada kuulamisi;
46. otsustab kindlalt uurida, millises ulatuses oleks asjakohane muuta kodukorda selle artikli 202 kohaseid teabekogumiskülastusi ja täiskogu resolutsioone puudutavate formaalsete nõuete rakendamiseks;
47. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon ja petitsioonikomisjoni raport nõukogule, komisjonile, Euroopa Ombudsmanile, liikmesriikide valitsustele ja parlamentidele ning nende petitsioonikomisjonidele ja ombudsmanidele või samalaadsetele pädevatele organitele.

SELETUSKIRI

Õigus esitada petitsioone

Euroopa Liidu kodanike ja elanike õigus esitada Euroopa Parlamendile petitsioone kas üksikisikuna või ühenduste nimel on kehtinud juba pikka aega ning on sätestatud Euroopa Liidu toimimise lepingus (artikkel 227) ja Euroopa Liidu põhiõiguste hartas (artikkel 44). Petitsioonide esitamise õigus on tähtis demokraatia teostamise vahend, sest annab Euroopa parlamendi liikmetele tagasisidet kodanikke puudutavates küsimustes ning ühtlasi näitab, et Euroopa Parlament on valmis kodanike õiguste edendamiseks ja kaitseks otseselt sekkuma.

Petitsioonikomisjoni (PETI) liikmed kontrollivad iga petitsiooni vastuvõetavust, analüüsivad selle sisu ja võtavad meetmeid. Meetmed hõlmavad sageli dialoogi teiste Euroopa Parlamendi komisjonide ja ELi institutsioonidega, eelkõige Euroopa Komisjoniga, kellel palutakse kõnealust teemat uurida või esitada oma arvamus. PETI-komisjon võib konsulteerida ka riiklike asutuste või alaliste esindustega, korraldada teabekogumiskülastusi ja koostada algatusraporteid. Komisjoniliikmete eesmärk on vastata petitsioonide esitajatele järelduste või soovitusetega või soovitada neil pöörduda teiste institutsioonide või organite poole.

Petitsioonikomisjon registreeris 2012. aastal kokku 1986 petitsiooni. See on tunduvalt rohkem kui 2011. aastal registreeritud 1414 petitsiooni. Raporti statistilises lisas on esitatud üksikasjalikud arvud registreerimise, vastuvõtmise, asjaomaste riikide, petitsioonide esitajate kodakondsuse, esitamise keele ja vormingu ning petitsioonide peamiste temade kohta.

Kodakondsuse tähendus

Kogu 2012. aasta jooksul on PETI-komisjoni liikmed pühendanud palju aega ja jõudu arutelule kodakondsuse tähenduse ja takistuste üle, mida Euroopa Liidu kodanikud oma õiguste teostamisel endiselt kohtavad.

Eriti tunneb PETI-komisjon heameelt Euroopa kodanikualgatuse rakendamise üle 1. aprillil 2012. aastal. Euroopa kodanikualgatus kujutab endast esimest riikideülese osalusdemokraatia töövahendit ning annab kodanikele võimaluse Euroopa poliitika ja õiguse kujundamisest aktiivselt osa võtta. PETI-komisjonil on vastutava komisjoni kõrval oluline roll edukate kodanikualgatuste teemaliste avalike kuulamiste sõltumatu korraldajana. Mais korraldasid PETI-komisjoni liikmed Euroopa Komisjoni asepresidendi Maroš Šefčovičiga arvamuste vahetuse, kus Šefčovič teatas esimese, Euroopa noorsoopoliitikale pühendatud kodanikualgatuse „Vendlus 2020” sümboolsest registreerimisest.

Parlamendi täiskogu märtsi istungil Brüsselis algatas PETI-komisjon olulise arutelu, mille käigus parlament võttis vastu algatusraporti „2010. aasta aruanne ELi kodakondsuse kohta” (raportöör Adina-Ioana Vălean). Raportis, mille kohta esitasid arvamused kultuuri- ja hariduskomisjon, siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon ning põhiseaduskomisjon, rõhutatakse ELi kodanike liikumisvabaduse ja põhiõiguste kaitsega seotud küsimusi, tõstes esile samasooliste partnerite ja romade raskusi oma õiguste teostamisel. Raportiga loodetakse suurendada teadlikkust Euroopa Liidu kodakondsusest ja edendada arutelu selle tähenduse üle.

Aasta algul toetas PETI-komisjon ka kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni

tööd, esitades arvamused kahe olulise raporti kohta. Seoses 2013. aasta kuulutamisega Euroopa kodanike aastaks kutsus PETI-komisjon üles teavitama liidu kodanikke PETI-komisjoni ja Euroopa Ombudsmani tööst, et kodanikud saaksid oma õigusi paremini kasutada ja neid liidu õiguse kohaselt kaitsta (arvamuse koostaja: Nikolaos Salavrakos). Seoses 2014.–2020. aastaks esitatud õiguste ja kodakondsuse programmiga soovitas PETI-komisjon viidata selles sõnaselgelt puuetega inimeste õigustele ning vajadusele jagada programmi raames vahendeid läbimõeldult, ligipääsetavalt ja läbipaistvalt, võttes arvesse, et nende teemade kohta on esitatud arvukalt petitsioone (arvamuse koostaja: Adina-Ioana Vălean).

Et jätkata arutelu kodakondsuse tähenduse üle Euroopa Liidus, otsustas PETI-komisjon korraldada 19. veebruaril 2013. aastal ühiskuulamise kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni ning Euroopa Komisjoniga.

o Majanduskriisi mõju kodakondsuse tähendusele

Kogu 2012. aasta jooksul jätkus majanduskriisi tugev mõju enamikule Euroopa Liidu piirkondadele, kahandades kiiresti sadade tuhandete majapidamiste heaolu. Selline olukord on suurendanud Euroopa Liidu kodanike skeptilisust demokraatlike institutsioonide suhtes nii liikmesriikides kui ELi tasandil, sealhulgas selle suhtes, kuidas Euroopa Parlamendis otsuseid tehakse.

Septembris pidas PETI-komisjon pika arutelu eelnimetatud teemat käsitleva petitsiooni üle. Petitsioonis, millele on alla kirjutanud üle 10 000 kodaniku, nõutakse Euroopa Liidus föderaalset majandusvalitsust, mis kujutaks endast Euroopa Parlamendi ees demokraatlikult aruandekohustuslikku fiskaallitu ja millega kaasneksid konkurentsivõime ja tööhõive suurendamiseks mõeldud struktuurireformid. Ühtlasi nõudsid petitsiooni esitajad põhiseadusliku konvendi kokkukutsumist pärast 2014. aasta Euroopa Parlamendi valimisi.

Arutelu käigus toetasid PETI-komisjoni liikmed seisukohta, et majanduskriis rikub kodanikele aluslepingu ja põhiõiguste hartaga antud õigusi, ja mitte üksnes majanduslikke, vaid ka sotsiaalseid ja poliitilisi õigusi. Kahtlemata on demokraatia nõrgenemist märgata kõikjal Euroopa Liidus ja selle üle tuleb kiiresti alustada laiemat avalikku arutelu.

Seetõttu tegi PETI-komisjon ettepaneku korraldada 2013. aastal avalik kuulamine kodanike õiguste ja majanduskriisi teemal. Koos põhiseaduskomisjoniga korraldatavale kuulamisele kutsutakse kodanikke kõigist liikmesriikidest ja selle käigus arutatakse demokraatliku vastutuse ja osaluse suurendamise viise ning vahendeid.

o Hea haldus ja ELi õiguse nõuetekohane rakendamine

Õigus heale haldusele on põhiõigus, millega tagatakse, et kodanike küsimusi ja probleeme käsitletakse erapooletult, õiglaselt ja mõistliku aja jooksul. Viimastel aastatel annavad arvukad petitsioonid märku sellest, et Euroopa Liidu kodanikud satuvad aina sagedamini otsekontakti liidu administratsiooniga ja meelevaldsuse, õiguskindlusetuse ning läbipaistmatuse juhtumid ähvardavad vähendada kodanike usaldust Euroopa institutsioonide vastu. Seetõttu võttis PETI-komisjon aprillis vastu õiguskomisjonile koostatud arvamuse, kus väljendas muret selle üle, et õigus heale haldusele ei ole piisavalt tagatud. Arvamuses väljendatakse heameelt uue haldusmenetlust käsitleva õigusakti ettepaneku üle, rõhutades ühtlasi, et vaja on erisätteid rikkumismenetluste ja huvikonfliktide kohta (arvamuse koostaja:

Margrete Auken).

Euroopa Liidu õiguse nõuetekohane rakendamine on samuti tähtis, et tagada demokraatliku halduse seaduslikkus ning võimaldada kodanikel oma õigusi täielikult kasutada. Eraldi arvamuses õiguskomisjonile juhtisid PETI-komisjoni liikmed tähelepanu asjaolule, et kodanikuühiskonna organisatsioonid kasutavad jätkuvalt petitsioonimehhanismi selleks, et teatada ELi õiguse mittetäitmisest liikmesriikide ametiasutuste eri tasanditel, ning et selle üle kaevata. Eriti murelikuks tegi PETI-komisjoni liikmeid tõsiasi, et kodanikud ei ole ikka veel kuigivõrd kursis rikkumismenetlusega ja ELi õiguse kohaldatavus hilineb ülevõtmise juhtudel ning põhiõiguste harta tegelik kohaldamisulatus tundub neile raskesti hoomatav. Seetõttu nõudis PETI-komisjon läbipaistvuse märgatavat suurendamist sel teel, et laiendatakse võimalusi kaebuste, rikkumistoimikute ja muude jõustamismehhanismide kohta teavet saada (arvamuse koostaja: Lidia Joanna Geringer de Oedenberg).

Põhiõiguste kaitse

Nagu varasematel aastatel, kuuluvad põhiõigused ka praegu PETI-komisjonile esitatud petitsioonide peamiste teemade hulka. Põhiõiguste rikkumisi tauniti 2012. aastal kokku 500 esitatud petitsioonis, nõudes põhiõiguste hartas ja aluslepingutes sätestatud Euroopa väärtuste tõhusamat kaitsmist. See moodustab 25,1% 2012. aastal esitatud petitsioonidest, samas kui 2011. aastal oli see 21%, 2010. aastal 20,4% ja 2009. aastal moodustasid põhiõiguste teemalised petitsioonid 22,3% kõigist petitsioonidest.

EL ja selle institutsioonid on kohustatud austama, tagama, kaitsma ja edendama Euroopa Liidu kodanike põhiõigusi. PETI-komisjonil on selle kohustuse täitmisel keskne roll, sest tema ülesandeks on otsida petitsioonide esitajate nimel kohtuväliseid lahendusi, et aidata kodanikel kasutada oma põhiõigusi ja nõuetekohaselt kohaldada põhiõiguste hartas ja lepingutes sätestatud väärtusi ning põhimõtteid.

Selles valdkonnas andis PETI-komisjon oma panuse kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni jaoks koostatud arvamusega, kus käsitletakse põhiõiguste olukorda Euroopa Liidus 2010.–2011. aastal (arvamuse koostaja: Adina-Ioana Vălean). Arvamuses juhiti tähelepanu kodanike jätkuvale diskrimineerimisele usu või veendumuste, puude, vähemusrühma kuulumise, vanuse või seksuaalse sättumuse tõttu. Samuti avaldati kahetsust meediavabaduse piiramise pärast, mis sageli takistab meediapluralismi; tuletati meelde, et kodanikel on õigus Euroopa Liidu piires vabalt liikuda ja elada, ja rõhutati, et sotsiaalkindlustushüvitiste, pensionide ja tervishoiuteenuste ülekantavus ning kutsekvalifikatsiooni ja perekonnaseisuaktide ja nende mõju tunnustamine on tähtsad õigused.

o Puudega inimeste õigused

PETI-komisjon osales 5. detsembril 2012. aastal aktiivselt kolmanda puudega inimeste Euroopa parlamendi töös. Arvukad petitsioonid annavad tunnistust puudega inimeste probleemidest ja sellest, et nad ei saa kasutada ÜRO puudega inimeste õiguste konventsiooni sätestatud põhivabadusi ja -õigusi. PETI-komisjoni liikmed võtavad seetõttu väga tõsiselt oma kohustust luua konventsiooni rakendamise raamistik ja viitavad sellele süstemaatiliselt oma töös.

Puudega inimeste parlamendis väljendas PETI-komisjon muret selle üle, et ikka ja jälle

juhivad kodanikud komisjoni tähelepanu lünkadele puudega inimeste võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamisel. Seetõttu tekivad tõrked, mis ei lase puudega inimestel kasutada ELi kodanike õigusi, nagu haridussüsteemi normaalne kasutamine, juurdepääs tööle, kindlustusele, rahastamisele ja ühistranspordivahenditele.

PETI-komisjoni liikmed tuletasid osavõtjatele meelde, et juba 2009. aastal sai komisjon rohkem kui miljoni allkirjaga petitsiooni, kus kutsuti üles kaitsma kõigis Euroopa Liidu poliitikavaldkondades puudega inimeste õigusi. Teises hiljuti esitatud petitsioonis mõistetakse hukka mõnedes liikmesriikides esinev ELi struktuurifondide väärkasutamine, mis takistab puudega inimesi käsitleva Euroopa strateegia eesmärkide täitmist. PETI-komisjon nõudis, et Euroopa Komisjon seaks puudega inimeste õiguste arvestamise iga ELi rahastatava projekti eeltingimuseks.

o Sõnavabaduse ja eraelu puutumatus kaitse

Üks kõige vastuolulisemaid teemasid Euroopa Parlamendis 2012. aastal oli arutelu rahvusvahelise võltsimisvastase kaubanduslepingu (ACTA) üle. PETI-komisjoni esimees Erminia Mazzoni ning ACTA lepingu raportöör Euroopa Parlamendis David Martin, kes on vastutava rahvusvahelise kaubanduse komisjoni liige, võtsid veebruaris ametlikult vastu rohkem kui kahe ja poole miljoni allkirjaga petitsiooni. Petitsioonile allakirjutanud avaldasid ACTA vastu protesti põhjendusel, et see rikuks kodanike põhiõigusi, nagu sõnavabaduse ja eraelu puutumatus õigus. Petitsiooni üleandmise päeval levitati selle kohta laialdaselt pressiteateid.

PETI-komisjoni igakuisel koosolekul juunis toimus petitsiooni teemal arutelu. Petitsiooni esitajad viibisid kohal ja hoiatasid parlamendiliikmeid, et 2012. aasta on Euroopa Liidu institutsioonide reageerimisvõime ja vastutustundlikkuse seisukohalt otsustavalt tähtis. Rahvusvahelise kaubanduse komisjoni liikmed, nende seas raportöör David Martin, avaldasid kahetsust, et Euroopa Komisjon ei olnud püüdnud ACTA sisu kodanike laialdase kriitika ja kahtluste valgel uuesti läbi vaadata. PETI-komisjoni liikmed leidsid, et selge enamus on ACTA tagasilükkamise poolt, ning nõustusid edastama selle seisukoha Euroopa Parlamendi asjaomastele õigusloomega seotud komisjonidele.

Kõik asjaomased õigusloomega seotud komisjonid (arengukomisjon, kodanikuvabaduste, justitsi- ja siseasjade komisjon, õiguskomisjon ning rahvusvahelise kaubanduse komisjon) lükkasid lepingu oma koosolekutel tagasi. Juuli täiskogu istungil hääletas Euroopa Parlament ülekaalukalt ACTA tagasilükkamise poolt, kusjuures lepingu vastu oli 478 ja poolt ainult 39 parlamendiliiget (146 liiget jäi erapooletuks).

o Juurdepääs dokumentidele ja teabele

Novembris tegeles PETI-komisjon petitsiooniga, milles käsitleti dokumentidele juurdepääsu põhiõigust, mis on sätestatud põhiõiguste hartas. Konkreetne juhtum puudutab kaheksakümnendates eluaastates Hispaania kodanikku, kelle isa vahistati ja hukati 1936.–1939. aasta Hispaania kodusõja ajal ja kes selgitas PETI-komisjoni liikmetele, et Hispaania kohtud ja ametiasutused ei lase tal tutvuda dokumentidega, mis tema väitel on olemas.

Euroopa Komisjon avaldas kahetsust, et juhtum jääb väljapoole Euroopa Liidu pädevust, kuid PETI-komisjon juhtis tähelepanu põhiõiguste hartale ning Euroopa Parlamendi 14. septembri

2011. aasta resolutsioonile üldsuse juurdepääsu kohta dokumentidele, kus rõhutatakse, et liikmesriikide võimud üldiselt ei austa kodanike õigust teabele, ning kutsutakse üles liikmesriikide tasandil läbipaistvust suurendama. Arutelu lõpul otsustas PETI-komisjon võtta ühendust kohaliku, piirkondliku ja riikliku tasandi ametiasutustega, et kutsuda neid üles petitsiooni esitajate järelepärimisi hõlbustama ning tagama, et Hispaania allkirjastaks ja ratifitseeriks ametlikele dokumentidele juurdepääsu Euroopa Nõukogu konventsiooni (CETS nr: 205).

o Valikuvabaduse austamine seoses ühinemisvabadusega

Kodaniku õigus ühinemisvabadusele on sätestatud nii põhiõiguste hartas kui ka Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonis. Mõnikord aga esitatakse PETI-komisjonile petitsioone, kus taotletakse nn negatiivsete õiguste austamist. PETI-komisjon jätkas 2012. aastal tööd pikka aega käsitlemisel olnud petitsiooniga, mis on selle kohta hea näide.

Rootsi kristlastest ettevõtjate ühing esitas 2008. aastal petitsiooni, teatades, et ühingu liikmeid on ähvardatud ja hirmutatud, kuna nad keelduvad usulistel põhjustel alla kirjutamast Rootsi ametiühingute sõlmitud kollektiivlepingutele. Petitsiooni esitajad väitsid, et mitteühinemise vabadus on ühinemisvabadusega kaalukuselt võrdne õigus, ning nõudsid, et austataks nende õigust negatiivsele ühinemisvabadusele. Euroopa Komisjon on seisukohal, et tegemist on Rootsi siseasjaga, mis ei ole ELi õigusega seotud, PETI-komisjoni liikmed aga tunnevad endiselt muret kodanike põhiõiguste võimaliku rikkumise pärast ning jätkasid seetõttu 2012. aastal petitsiooni käsitlemist, esitades komisjonile suuliselt vastatava küsimuse ja võttes kohustuseks teemat 2013. aasta alguses arutada.

See petitsioon näitab, et PETI-komisjoni töö on Euroopa Komisjoni ja kohtusüsteemi tööst väga erinev. Eelkõige seoses põhiõiguste kaitsega ja selleks, et kodakondsuse mõiste hoomatavat sisu anda, on PETI-komisjoni liikmete esmane kohus uurida petitsioonide esitajate väiteid ja tagada, et ELi õiguse arutamine ja tõlgendamine institutsioonide tasandil ei muutuks paindumatuks ja säilitaks ühenduse kodanike igapäevase eluga.

o Omandiõigus

PETI-komisjon moodustas 2012. aasta algul mitteametliku töörühma, kuhu kuulub kõigi fraktsioonide liikmeid, et arutada Hispaanias pikka aega päevakorral olnud omandiõiguse austamise küsimust ja eelkõige Hispaania rannikuseadust.

Märtsist novembrini toimus kuus koosolekut, kus arutati 79 petitsiooni, mis kõnealust teemat käsitlevad ja kus juhitakse tähelepanu mitmesugustele probleemidele, eelkõige omanike ebakindlale seisundile seaduse ees, mida nende väitel on rakendatud tagasiulatuvalt ja sageli meelevaldselt.

Aprillis pidas töörühm arvamuste vahetuse kahe Hispaania põllumajandus-, toidu ja keskkonnaministeeriumi esindajaga. Nagu rannikualade osakonna juhataja oli töörühmale teatanud, tegi Hispaania valitsus oktoobris rannikuseaduses muudatused. Seaduseelnõu oli 2012. aasta lõpuks jõudnud riiklikus seadusloomemenetluses muudatusettepanekute etappi.

Dialog Hispaania võimudega on kulgenud üldiselt positiivselt. Et arvamustevahetust jätkata

ja tagada petitsioonide esitajate põhiõiguste austamine, otsustas töörühm 2012. aasta lõpul, et korraldab 2013. aasta algul teabekogumiskülastuse Madridi, kus PETI-komisjoni delegatsioon kohtub valitsuse esindajate, petitsioonide esitajate ning muude kodanikuühiskonna esindajatega.

Keskkonna ja rahvatervise kaitse olulisus

PETI-komisjon on kindlalt veendunud, et avaliku sektori (kohalikust tasandist kuni Euroopa tasandini) ametiasutuste kohustus on tagada bioloogilise mitmekesisuse ja ökosüsteemi säilitamine ja tugevdamine mitte ainult kaitseks ettenähtud aladel, vaid ka kõikjal mujal.

Kahtlemata ei saa keskkonnakaitset eraldada rahvatervise kaitsest. Saastatuse ja keskkonna väärkasutuse tõttu puutuvad kodanikud kokku ohtlike terviseriskidega, mis on pikaajalised ja sageli eluohtlikud. PETI-komisjon suhtub kodanike õigusesse tervislikule keskkonnale väga tõsiselt ning on seepärast paratamatult arvamusel, et projektide ja tegevuste keskkonnamõju nõuetekohasel hindamisel tuleb hinnata ka ohte tervisele.

Seepärast on reaalsus, et Euroopa kodanike igapäevane elu ja elatus sõltub meie keskkonna tervisest, ja on vaieldamatu, et vastutus kõrgetasemelise kaitse tagamise eest langeb avaliku sektori asutustele liikmesriikide tasandil. See reaalsus kajastub asjaolus, et valdav enamus petitsioonikomisjonile esitatud petitsioone puudutab keskkonda. Aastal 2012 esitati sel teemal kokku 279 petitsiooni, mis moodustab 14,1% kõikidest petitsioonidest. Võrdluseks oli see osakaal 2011. aastal 18,4%, 2010. aastal 14,9% ja 2009. aastal 11,9%. Paljud petitsioonid käsitlevad konkreetset saastet (57), jäätmeid (37), kaitset ja säilitamist (31), mõjuhindamisi (23) ja vett (24).

PETI-komisjoni esimees Erminia Mazzoni võttis 5. detsembril sõna Regioonide Komitee konverentsil, kus arutati seitsmendat keskkonnaalast tegevusprogrammi ja viise, kuidas paremini rakendada ELi keskkonnaalaseid õigusakte. Esimees toonitas PETI-komisjoni nimel eelkõige keskkonnamõju hindamise direktiivil põhinevat kodanike õigust konsulteerimisele paljude selliste projektide puhul, mis võivad mõjutada keskkonda. PETI-komisjon saab liiga sageli kodanikelt petitsioone, kus mõistetakse hukka see, et suurte avaliku ja erasektori projektidega ei kaasnenud üldsusega konsulteerimine. Teiseks nõudis esimees Mazzoni tungivalt, et Euroopa Komisjon teostaks rohkem ja põhjalikumat järelevalvet jäätmekäitluskavade üle kogu Euroopas, sest paljudes petitsioonides osutatakse jäätmekäitlusega seotud direktiivide süstemaatilisele rikkumisele. Viimaks tuletas esimees Euroopa Komisjonile meelde institutsioonidevahelist kokkulepet, mille kohaselt tuleks rikkumismenetluste põhjused ja kulg teatada parlamendile õigeaegselt ja üksikasjalikult.

Kogu 2012. aasta jooksul on PETI-komisjoni liikmed olnud üksmeelselt seisukohal, et parem keskkonnaalane juhtimine ja tõhusamad õiguskaitsemehhanismid on otseselt seotud läbipaistvusega ja teabele juurdepääsuga. PETI-komisjoni arvamuses teemal „Rohkem kasu ELi keskkonnameetmetest”, mis aitas kaasa keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni tööle, toonitati, et kõrgel tasemel teave ja läbipaistvus on olulised tagamaks, et ELi keskkonnapoliitika saavutab kodanike nõusoleku (raportöör: Giles Chichester).

o Jäätmekäitlustavad Itaalias – PETI teabekogumiskülastus 2012. aastal

Jäätmekäitluse küsimus on viimastel aastatel esitatud petitsioonides korduvalt esile kerkinud

ning selle esitamissagedus on tõusnud 18 petitsioonilt aastal 2009 kuni 37-ni 2012. aastal. PETI-komisjon pühendas sellele teemale palju aega ja vahendeid 2011. aastal, mil vastavasisuline töö tipnes veebruaris 2012 Euroopa Parlamendi täiskogul vastuvõetud algatusraportiga küsimuste kohta, mida petitsioonide esitajad on tõstatanud seoses jäätmekäitluse direktiivi ja sellega seotud direktiivide kohaldamisega Euroopa Liidu liikmesriikides (raportöör: Carlos José Iturgaiz Angulo).

Jätakuvalt puudulikud jäätmekäitlustavad Itaalias sundisid PETI-komisjoni seda valdkonda uurima ka 2012. aastal. Aasta algul arutasid parlamendiliikmed uusi petitsioone jäätmekäitluse ja ebaseaduslike prügilate kohta Campania ja Lazio piirkondades. Aruteludel viibisid petitsioonide esitajad ja Itaalia ametiasutuste esindajad ning selle käigus väljendas Euroopa Komisjon rahulolematust Itaalia edusammudega pärast Euroopa Liidu Kohtu 2007. aasta otsust, mille kohaselt pidi Itaalia toimima kooskõlas jäätmekäitluse direktiiviga. Euroopa Komisjon otsustas 2012. aasta oktoobris anda Itaalia uuesti Euroopa Kohtusse ning nõuda trahve, sest Itaalia ametiasutused ei rakendanud eelmist kohtuotsust.

Selle tagajärjel otsustas PETI-komisjon korraldada teabekogumiskülastuse Campania ja Lazio piirkondadesse. Delegatsioon reisis sinna 29.–31. oktoobril 2012 ning koosnes kolmest parlamendiliikmest (delegatsiooni juht Judith Merkies, Margrete Auken ja PETI esimees Erminia Mazzoni), keda saatsid seitse parlamendiliiget asjaomasest liikmesriigist (Roberta Angelilli, Alfredo Antoniozzi, Clemente Mastella, Roberto Gualtieri, Guido Milana, David-Maria Sassoli ja Niccolò Rinaldi). Delegatsioon külastas Malagrotta, Monti dell'Ortaccio, Riano Pian dell'Olmo ja Rooma lähedal asuvaid A.M.A. Via Salaria paiku ning kohtus Roomas ja Napolis petitsioonide esitajate ja ametiasutustega.

Naastes väljendas delegatsioon hukkamõistu seoses Lazio piirkonnas järgitava jäätmekäitluse poliitikaga ning eelkõige prügilate liigkasutamise. Delegatsioon tundis samuti sügavat muret piirkondlike ja provintsi ametiasutuste ilmse võimetuse pärast läbipaistvama ja sidusama koostöö tegemisel volikogude ja kodanikuühiskonnaga teostatava jäätmestrateegia väljatöötamisel, mis põhineks jäätmete vähendamisel, jäätmete sortimisel ja ringlussevõtul, sealhulgas kompostimine ja jäätmete biomehhaaniline töötlemine. Delegatsiooni liikmed tunnistasid sellegipoolest, et praeguse keskkonnaministri lähenemine on positiivne ja konstruktiivne ning väärib Euroopa Komisjoni ja Euroopa Parlamendi toetust.

Delegatsioon leidis samuti, et Lazio erivolniku rolli ja mõjuvõimu ei ole üldse kohandatud elanikkonna ees seisvatele tegelikele probleemidele, arvestades hämmastavat pikaajalise halva juhtimise taset ning asjaolu, et erakorralised volitused on ebasoovitavad ning rikuvad tõsiselt paljusid jäätmeid käsitlevate ELi õigusaktide aspekte. Liikmed täheldasid lisaks, et erastamine aitas kaasa jäätmekäitluse allakäigule, millel on katastroofilised tagajärjed kohaliku elanikkonna jaoks, ja et sellest ei saanud kasu keegi peale maffiasse kuuluvate organiseeritud kuritegelike jõukude.

Muude soovitude hulgas nõudis delegatsioon tungivalt, et Itaalia ametiasutused alustaksid petitsioonide esitajate ja kodanikuühiskonnaga konstruktiivset dialoogi, tuletades meelde kodanike õigust avalikule konsulteerimisele. Delegatsioon palus Euroopa Komisjonil eraldada Napoli linnavalitsuse jõupingutuste toetamiseks vajalikud vahendid ning korraldada samaaegselt korrapäraselt kulude auditeerimist ning selliste auditite avaldamist läbipaistvas registris, mis on avatud üldsusele kontrollimiseks. Delegatsioon soovitas samuti sõjaväe

eemaldamist jäätme poliitika kõikidest aspektidest ning erivolinikule eriolukorda käsitlevate seadustega antud volituste viivitamatut tagasivõtmist.

o *Projektide ja tegevuse keskkonnale ja rahvatervisele avaldatava mõju hindamine*

PETI-komisjon käsitles 2012. aastal järjekordselt arvukalt petitsioone kodanikelt, kes olid mõjutatud teatavate projektide või tegevuste keskkonnamõjust ja mõjust nende tervisele, või tundsid selle pärast muret. Vähemalt 23 2012. aastal esitatud petitsiooni kuulub kõnealusesse kategooriasse.

Näiteks võtsid parlamendiliikmed märtsis toimunud komisjoni koosolekul uuesti vastu Iiri põllumajandustootja, kes esitas petitsiooni 2006. aastal. PETI-komisjon külastas seda põllumajandusettevõtet 2007. aastal ning parlamendiliikmed on sest ajast saadik toetanud petitsiooni esitajat püüdluses saavutada tunnustust ja saada vabandus lähedalasuva tehase toksilise heite hävitava mõju pärast põllumajandusettevõtja ja tema pere tervisele. Arutelust võtsid osa ka Iiri ametiasutused ja Iiri põllumajandusettevõtjate liidu endine president, ning PETI-komisjoni liikmed otsustasid taotleda sõltumatut hinnangut seni kättesaadavate andmete ja teabe kohta.

Itaaliast Tarrantost pärit petitsioonide esitajad olid samuti mures ülemäärase tööstusaaste mõju pärast kohaliku elanikkonna tervisele ja heaolule. Nende petitsioon puudutab terasetehase ülisuurt dioksiiniheite taset, mis ohustab rohkem kui 20 000 perekonda kroonilise haiguse tekkega. Euroopa Komisjoni tööstuse ja ettevõtluse volinik Antonio Tajani ning Euroopa Parlamendi tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjoni esimees Amalia Sartori viibisid petitsiooni arutelul, mis toimus oktoobris. Petitsioon ajendas PETI-komisjoni liikmeid esildama täiskogule Euroopa Parlamendi resolutsiooni ettepaneku jätkusuutliku ja konkurentsivõimelise terasetööstuse kohta.

Kaevandustegevuseks antud load on enamasti põhjustanud ebameeldivusi ümberkaudsetele elanikele, kes on algusest peale olnud mures selle tööstuse mõju pärast keskkonnale. PETI-komisjon märgib lisaks, et valdavalt kaevatakse selleteemalistes petitsioonides kõige sagedamini keskkonnamõju hindamiste üle, mis on esitajate arvates ebatäpsed ja erapoolikud, kui neid on üldse läbi viidud, ja juhatakse samuti sageli tähelepanu kohaliku elanikkonnaga konsulteerimise ja teabe juurdepääsu tagamise nõuete süstemaatilisele eiramisele. PETI-komisjon käsitles 2012. aastal mitut kaevandusteemalist petitsiooni, mis muu hulgas pärinesid Angoulême'ist Prantsusmaal ja Oenciast Hispaanias.

Veel üks petitsioon, mis oli põhjaliku arutelu ajendiks novembris, puudutas Prantsuse energiafirmale antud luba 120 000 tonni CO₂ säilitamiseks Jurançonis Prantsusmaal. Petitsiooni esitajad juhtisid tähelepanu asjaolule, et säilitamiseks määratud koht paikneb seismiliselt aktiivselt piirkonnas ning viinamarjakasvatuspriirkonna keskmes. Petitsiooni esitajate sõnul peatati sarnased projektid Saksamaal, Madalmaades ja USAs oluliste ohtude tõttu keskkonnale ja inimeste tervisele. PETI-komisjoni liikmed nõudsid, et Euroopa Komisjon uuriks asja põhjalikumalt.

Energiatööstuses põhjustab põlevkiviõli ja kildagaasi uurimine ja hüdrofrakkimise teel kasutamine tõsist muret ja selle tava hülgamist kogu Euroopa Liidus. Viimastel aastatel on vastavasisulisi petitsioone esitanud Prantsusmaa, Rumeenia, Poola, Bulgaaria, Ühendkuningriigi, Saksamaa ja Hispaania kodanikud. Petitsioonide esitajad usuvad, et

hüdrofrakkimise suhtes kohaldatav kehtiv ELi õigusraamistik ei ole piisav ning sisaldab murettekitavaid puudujääke ja lünki. Petitsioonide esitajad juhivad eelkõige tähelepanu asjaolule, et peamisi ELi keskkonnaalaseid õigusakte, näiteks vee raamdirektiivi ja keskkonnamõju hindamise direktiivi ei ole muudetud, et nõuetekohaselt hõlmata kõnealusest uuest tehnoloogiast tulenevad mõju ja ohud ning neid arvesse võtta. Lisaks on petitsioonide esitajad arvamusel, et põlevkiviõli ja kildagaasi uurimine ja kasutamine on vastuolus energia üleminekuga vähendatud CO₂-heitega ühiskonna suunas, mida nad peavad kliimamuutuse leevendamisel ainsaks toimivaks võimaluseks. Petitsioonide esitajad palusid PETI-komisjonil nõuda tungivalt põlevkiviõli ja kildagaasi uurimise ja kasutamise peatset moratooriumit ning hiljem seda keelustavaid õigusakte.

Selle küsimuse kiireloomulisust ning paljusid sellesse kaasatud kodanikke ja liikmesriike arvestades korraldas PETI-komisjon 9. oktoobril 2012 koos parlamendi kodanike õiguste ja põhiseadusküsimuste poliitikaosakonnaga kildagaasi käsitleva seminari. Lisaks petitsioonide esitajatele, ekspertidele, tööstuse esindajatele ja liikmesriikide ametnikele viibisid kohal ka keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni ning tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjoni raportöörid. PETI-komisjon võimaldas kõigile osalistele platvormi seisukohtade võrdlemiseks, kõrvutamiseks ja vastastamiseks ning võttis seejärel heameelega vastu poliitikaosakonna ettevalmistatud raporti.

Lõpetuseks tuleks märkida, et PETI-komisjon arutas aasta teises pooles kahte Iiri kodanike esitatud petitsiooni, millele järgneb 2013. aastal teabekogumiskülastus. Üks on pikaajaline petitsioon, mis esitati 2006. aastal ning käsitleb Shannoni jõe läheduses asuva alumiiniumitehase tõttu suudmealasse kogunevat toksilist reoveeset. Petitsiooni esitajad juhivad tähelepanu asjaolule, et see reoveesete saastab tõsiselt ja korvamatult põhjavett ja Shannoni jõge. Teine petitsioon puudutab kõrge asustamistihedusega ehitusprojekti, mida kavandatakse teadaolevalt suure üleujutusohuga piirkonda. Seetõttu pelgavad kohalikud elanikud, et nende kodusid hakkavad ohustama üleujutused. Enne 2013. aasta teabekogumiskülastuste kuupäevade määramist otsustasid PETI komisjoni liikmed paluda Iirimaa alaliselt esinduselt ja Oireachtase uurimis-, järelevalve- ja petitsioonikomisjonilt arvamust nende küsimuste kohta.

o *Vett käsitlevate õigusaktide rakendamine*

Aasta alguses aitas PETI-komisjon kaasa keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni tööle, esitades arvamuse ELi veealaste õigusaktide rakendamise kohta (raportöör: Nikolaos Chountis). Arvamuses leitakse, et vesi on inimkonna ühine vara ja avalik hüvis, mida seetõttu ei tohiks kasutada tuluallikana. Lisaks on PETI-komisjoni liikmed seisukohal, et vesi peaks olema põhi- ja universaalne õigus, ja et vee kestlik kasutus on hädavajalik keskkonna ja tervise seisukohast ning sellel on põhjanev osa kliima reguleerimise tsüklis.

Vee raamdirektiivi viivitamatu ja nõuetekohane rakendamine on seega PETI-komisjoni liikmete jaoks esmatähtis, eelkõige seetõttu, et kodanikud on esitanud korduvalt tõendeid laialdase tulemusetu rakendamise ja jõustamise kohta. Juba jaanuaris otsustas PETI-komisjon Ühendkuningriigist esitatud petitsiooni põhjal võtta ühendust Šotimaa asjaomase täitevnõukogu ja piirkonna volikoguga, et paluda selgitust joogiveedirektiivi ja vee raamdirektiivi vähese rakendamise kohta. Mais kuulas PETI-komisjon ära petitsioonide esitajad Hispaaniast, kes mõistsid hukka väidetavalt ilma loata toimuva vee ammutamise

Jaéni lähedal asuvatest ebaseaduslikest kaevudest, mis võib avaldada tõsist mõju Natura 2000 alale.

PETI-komisjoni arvamuses nõuti seepärast eelkõige, et Euroopa Komisjon lõpetaks selliste toetuste andmise, mis vähendavad töhusa veemajanduse stiimuleid, ja vabastama selle asemel rahalisi vahendeid sihtotstarbelisteks toetusteks – eriti vaeste ja maapiirkondade elanike toetamiseks –, mille eesmärk on tagada kõigile taskukohase hinnaga vee kättesaadavus. Samaaegselt nõudis PETI-komisjon tungivalt, et Euroopa Komisjon ja liikmesriigid parandaksid vees leiduvate keemilist saasteainete järelevalvet ja nendest teadaandmist, ning palus Euroopa Komisjonil töötada välja töhusama veevarude majandamise tegevuskava ja „ELi vee kaitse projekti”. Strateegiad peaksid tuginema vee raamdirektiivi rakendamise, ELi veepuuduse ja põuaga võitlemise poliitika põhjalikule läbivaatamisele ning veemajandusega seotud ELi kohandamispoliitikale.

Lõpetuseks otsustas PETI-komisjon korraldada 2013. aastal teabekogumiskülastuse Hispaaniasse Galicia piirkonda, et uurida mitmeid petitsoone, milles mõistetakse hukka veereostuse kõrge tase eri rannikupiirkondades, eelkõige mitmes suure bioloogilise mitmekesisusega estuaaris ja Natura 2000 alal.

Kodanikud siseturul

o Piiriülene liikuvus

Petitsioonid näitavad, et Euroopa Liidu kodanike vabale liikumisele eraisikute ja töötajatena ning samuti kaupade ja teenuste pakkujate ja tarbijatena on endiselt takistusi. Kokku esitati 2012. aastal siseturuga seoses 143 petitsooni, mis moodustab kõigist petitsoonidest 7,2%. Võrdluseks oli see osakaal 2011. ja 2010. aastal 8,2% ning 2009. aastal 7,4%.

Paljud siseturuga seotud petitsoonid puudutavad isikute vaba liikumist (37% kõigist siseturuga seotud petitsoonidest), toodete ja teenuste vaba liikumist (12%) ning kvalifikatsioonide tunnustamist (22%). Näiteks jõudis PETI-komisjonini Hispaania petitsoon, milles kaevati, et erinevad tollisüsteemid ELis takistavad isikute, kaupade ja teenuste vaba liikumist. Euroopa Komisjon teavitas petitsoonide esitajaid ja PETI-komisjoni, et ta teostab pidevat järelevalvet selles valdkonnas, et edendada teemaksustamispoliitika ühtlustamist.

PETI-komisjoni märtsis esitatud arvamuses siseturu- ja tarbijakaitsekomisjonile Euroopa kodanike ja ettevõtete 20 peamise ühisturu toimimisega seotud mureküsimumise kohta rõhutati, et liikmesriigid ei suuda sageli võtta ELi õigust selles valdkonnas nõuetekohaselt oma õigusesse üle või seda rakendada, ning nõuti tungivalt, et Euroopa Komisjon võtaks sellistel juhtudel kiiresti asjakohaseid meetmeid (raportöör: Simon Busuttil).

Petitsioonikomisjonile on saadetud ka kaebusi piiriülese õiguslase koostöö ebatõhususe kohta. Novembris käsitletud juhtum oli seotud Portugali kodanikuga, kes töötas väidetavalt 16 aastat Hollandi ettevõttes Põhjamerele asuval platvormil, aga tema tööandjad ei registreerinud teda sotsiaalkindlustusametis, jättes ta sellega õigustest ilma. Euroopa Komisjon märkis, et selle juhtumi kohta alustati Euroopa Kohtus rikkumismenetlust ning kohtu määratud sanktsioonid olid petitsooni esitaja kasuks.

o Tarbijaõiguste kaitse

Tarbijate õiguste parandamine ja kaitse on kodanike igapäevaelu seisukohalt äärmiselt oluline. Kokku esitati 2012. aastal tarbijaõigustega seoses 101 petitsiooni, mis moodustab kõigist petitsioonidest 5,1%. Võrdluseks oli see osakaal 2011. aastal 3,9%, 2010. aastal 5,1% ja 2009. aastal 5%.

Kodanikud soovivad kindlust nende toodete ja teenuste kvaliteedi ja ohutuse osas, mida nad Euroopa Liidus ostavad, aga liiga sageli esineb eksitavat märgistamist, diskrimineerivaid müügitavasid, ohutusstandarditele mittevastavust, viivitusi ja eksitava teabe andmist klienditeeninduses ning otseseid äritavade rikkumisi. Näiteks juulis arutasid PETI-komisjoni liikmed viit petitsiooni, mille esitasid Itaalia kodanikud, kes kaebasid, et mootorsõiduki valdaja vastutuskindlustusmaksed on mõnes regioonis teistega võrreldes oluliselt kõrgemad. PETI-komisjoni liikmed on arvamusel, et see on diskrimineeriv ja vastuolus tarbijakaitsega, ning nad jätkavad seega dialoogi liikmesriikide ametiasutuste ja Euroopa Komisjoniga, et uurida lähemalt petitsioonide sisu.

Lisaks näitavad esitatud petitsioonid, et tugevam piiriülene koostöö ja ühtlustamine aitavad olulisel määral parandada tarbijaõiguste kaitset. Novembris väljendas PETI-komisjon heameelt soovitude üle, mille esitas petitsiooni esitaja, kes kaebas selle üle, kuidas lennuettevõtjad tegelevad kaotatud pagasiga ning asjaolu üle, et ELi lennujaamades tundub kaotatud pagasi määr järjest suurenevat. Pagasiga seotud küsimustest tekkis avalik arutelu seda teemat käsitleva ELi määruse võimaliku läbivaatamise üle. PETI-komisjoni liikmed nõudsid sellega seoses Euroopa Komisjonilt, et ta jätkaks tarbijate teadlikkuse tõstmist kohaldatavatest eeskirjadest ning teostaks järelevalvet liikmesriikide tegevuse üle, et tagada nende eeskirjade järgimine.

Loomade heaolu Euroopa Liidus

Petitsioonikomisjon pööras 2012. aastal suurt tähelepanu loomade heaolule. Aasta alguses toetas PETI-komisjon põllumajanduse ja maaelu arengu komisjoni tööd arvamusega raporti kohta loomade kaitset ja heaolu käsitleva Euroopa Liidu strateegia kohta aastateks 2012–2015 (raportöör: Victor Boștinaru).

Arvamuses juhiti tähelepanu sellele, et Euroopa kodanikud kõigist liikmesriikidest esitavad üha rohkem petitsioone, milles nõutakse loomade kaitset ja heaolu reguleerivate õigusaktide rangemaks muutmist, selleks et täita olemasolevad seaduslüngad; PETI-komisjon viitas jätkuvalt toimuvatele etendustele, mis põhjustavad loomadele stressi, tekitavad vigastusi ja/või tapavad nad, nagu härjavõitlused, aga ka suurele hulgale hulkuvatele koertele ja kassidele, keda loomade heaolu Euroopa raamseadus ei hõlma.

Arvestades ELi kodanike arvukaid petitsioone ELi õigusraamistiku loomise kohta lemmikloomade ja hulkuvate loomade kaitseks, esitas PETI-komisjon juunis täiskogule resolutsiooni ettepaneku ELi õigusraamistiku loomise kohta lemmikloomade ja hulkuvate loomade kaitseks, mille parlament võttis vastu juulis. Resolutsioonis palutakse Euroopa Liidul ja liikmesriikidel ratifitseerida lemmikloomade kaitse Euroopa konventsioon ning Euroopa Komisjonil esitada ELi õigusraamistik lemmikloomade ja hulkuvate loomade kaitseks.

Nähtavus

Petitsioonikomisjon on rõhutanud selgelt, et tuleb suurendada petitsioonimenetluse nähtavust

Euroopa Liidu kodanike jaoks. Oma töö läbi kaaluvad PETI liikmed petitsioonides tõstatatud küsimusi, kuid aitavad samuti kaasa suuremale teadlikkusele Euroopa Liidu kodanike ja residentide õigustest. Selles osas tuleks märkida, et Eurobaromeetri kiiruuringu nr 365 "Euroopa Liidu kodakondsus" andmetel pidas 2012. aastal kõigest veidi üle kolmandiku kodanikke (36%) end oma õigustest hästi teadlikuks. Eurobaromeetrist selgus samuti, et peaaegu üheksa kodanikku kümnest (89%) oli teadlik õigusest esitada Euroopa Komisjonile, Euroopa Parlamendile või Euroopa Ombudsmanile kaebus.

PETI-komisjon jätkas suurema nähtavuse nimel 2012. aastal mitmesuguste kaasavate vahendite abil aktiivset kirjavahetust kodanike ja petitsioonide esitajatega, keskendudes mitmele peamisele aspektile:

- o *Petitsioonide esitajate kutsumine komisjoni koosolekule*

Komisjoni igakuistest koosolekutest võtsid 2012. aastal – nagu ka eelnenud kolm aastal – osa petitsioonide esitajad. Petitsiooni esitajate osalemine koosolekutel ei ole nõutav, aga see muudab arutelu kindlasti dünaamilisemaks. Asjaomaste liikmesriikide ametiasutuste ja muude huvitatud osaliste kohalolek on samuti tervitatav. On märkimisväärne, et PETI on ainus komisjon, kes pakub järjepidevalt kodanikele võimalust pöörduda oma muredega otse Euroopa Parlamendi liikmete poole ning võimaldab mitmepoolset dialoogi ELi institutsioonide, liikmesriikide ametiasutuste ja petitsioonide esitajate vahel täiesti läbipaistvalt.

- o *Teabekogumiskülastuste korraldamine*

PETI-komisjoni liikmete delegatsiooni saadeti petitsiooniga seotud piirkonda keskmiselt üks kuni neli korda aastas ning see on komisjoni töö oluline osa. Otsus saata delegatsioon põhineb tavaliselt vajadusel koguda teavet petitsioonide kohta, mida komisjoni koosolekutel on arutatud. Külastusteks tuleb teha mitu nädalat ettevalmistusi, et PETI-komisjoni liikmed ja teenistujad saaksid kindlasti külastada asjaomaseid piirkondi ning kohtuda petitsioonide esitajate, liikmesriikide ametiasutuste ja ka teiste kodanikuühiskonna esindajatega. Külastused on lühikesed ja sisutihedad ning neile järgnevad arutelud komisjoni koosolekutel ning järeldusi ja soovitusi sisaldava töödokumendi koostamine.

Petitsioonikomisjon saatis 2012. aastal kaheks päevaks delegatsiooni Campania ja Lazio piirkonda Itaalias, et vaadata üle jäätmekäitlusega seotud probleemid (vt jaotist keskkond – jäätmekäitlusega seotud petitsioonid).

Aastat 2013 silmas pidades otsustas PETI-komisjon saata delegatsiooni Galiciasse Hispaanias, kus ta külastab mitut jõge ja tegeleb veereostuse küsimustega; Madridi Hispaanias, et jätkata dialoogi Hispaania ametivõimudega rannikuseaduse teemal; Kreekasse, kus ta uurib petitsioone jäätmekäitluse küsimustes; Poola külastus lükati 2012. aastal edasi ja seal arutab komisjon mitut maa-aluste kaevanduste projekti Alam-Sileesias; ning Iirimaa, kus PETI-komisjon uurib veereostuse küsimusi Corki ja Kilkenny ümbruses Oireachtase petitsioonikomisjoni kutsel.

- o *Teabele elektroonilise juurdepääsu parandamine*

Petitsioonikomisjoni veebilehel on palju teavet petitsiooni esitamise õiguse ning vastuvõetavuse ja käsitlemise kohta. See võimaldab kodanikel esitada petitsioone ka veebi kaudu, täites lühikese ja konkreetse vormi. Aastal 2012 esitati 70% petitsioonidest veebis ja ülejäänud posti teel. See on rohkem kui 2011. aastal, mil vastav osakaal oli 58%, ning 2010. ja 2009. aastal, mil see oli 63%.

Selleks et lihtsustada kodanike juurdepääsu petitsioonimenetlusele, jätkab PETI-komisjon tööd kujunduse osas ja avab uue veebiportaali. Uuel veebilehel antakse uut teavet ja mis on kõige olulisem, sellel on uued omadused, näiteks teave olemasolevate petitsioonide kohta ja võimalus neid allkirjastada. Kodanikele annab see võimaluse osaleda ja on samas hariv, kuna veebiportaalis antakse läbipaistvalt ülevaade kodanikele muret valmistavatest probleemidest ning PETI-komisjoni tegevusest nende lahendamisel.

o *Petitsioonikomisjoni uudiskirja ja aastaaruande avaldamine*

PETI-komisjoni uudiskirja on avaldatud kuus väljaannet, mida levitati üle 1500 sidusrühmale. PETI-komisjoni uudiskirja jagatakse komisjoni koosolekutel ja muudel üritustel, see on kättesaadav komisjoni veebisaidil ning see avaldatakse samuti sotsiaalmeedias, näiteks Facebookis. Ligi pooled uudiskirja saajad on Euroopa Parlamendi liikmed või töötajad, samas kui ülejäänud jagunevad võrdselt muudeks ELi institutsioonide töötajateks, petitsioonide esitajateks ja üldsuse huvitatud osalisteks.

PETI-komisjoni 2011. aasta aruanne oli esimene, mis avaldati kasutajasõbralikus vormingus üldsusele levitamiseks. Aruanne jõudis enam kui 18 000 kodanikuni, mis on märkimisväärne arv. Komisjon loodab, et 2012. aasta aruanne jõuab veelgi arvukamate kodanikeni ja neid kõnetab.

o *Interaktiivsuse kasutuselevõtt*

PETI-komisjoni jaoks on koosolekute voogedastus veebilehel väga oluline. Paljudele petitsioonidele on alla kirjutanud mitu petitsiooni esitajat, kes sageli ei saa koosolekul osalemiseks Brüsselisse sõita. Seepärast võimaldab voogedastus veebis suurel hulgal kodanikel jälgida arutelu otseülekannet internetis. PETI-komisjon edendab jätkuvalt teadlikkust oma koosolekute ja sündmuste voogedastusest ja nendes osalemist, sest nii jõutakse võimalikult paljude huvitatud osalisteni.

Nähtavuse ja interaktiivsuse suurendamiseks jagab PETI-komisjon samuti teavet sellise sotsiaalmeedia nagu Facebooki ja Twitteri kaudu, ning reageerib seal ilmuvale. Postitusi jälgib, pooldab, avaldab samaaegselt ja kommenteerib ligi 2500 kasutajast koosnev vaatajaskond, kes on peamiselt tavakodanikud, ja need jõuavad ülemaailmselt üle 1,5 miljoni inimeseni.

PETI-komisjon teeb kõik, mis võimalik, et osaleda iga-aastaselt avatud uste päeval. Laupäeval, 12. mail 2012 võtsid komisjoniliikmed ja sekretariaadi töötajad vastu sadu külastajaid, kes külastasid DG IPOLi infolauda, et saada teavet Euroopa Parlamendi töö ja petitsiooni esitamise õiguse kohta.

o *Koostöö liikmesriikides asuvate Euroopa Parlamendi infobiüroodega*

Liikmesriikides asuvate Euroopa Parlamendi infobüroode osa on ülioluline, sest nad pakuvad detsentraliseeritud juurdepääsu kõikidele parlamendi teenustele, mis on suunatud kodanikuühiskonnale ja ametlikele organitele. Eelkõige teabekogumiskülastuste ajal koordineerib PETI-komisjon oma tööd asjaomaste infobüroodega, et jagada kodanikele teavet ja valmistada ette pressikonverentse. Ka kodanikud kasutavad aeg-ajalt oma liikmesriigis asuvaid Euroopa Parlamendi infobüroosid petitsioonide esitamiseks, mis saadetakse seejärel edasi PETI-komisjonile.

STATISTILINE LISA

Tabelite kokkuvõte

Tabel 1. Petitsioonide registreerimine ja vastuvõtmine

Tabel 2. Petitsioonid esitamise vormingu lõikes

Tabel 3. Petitsioonid teemade lõikes

Tabel 3.a. 2012. aasta peamised teemad

Tabel 3.b. 2012. aasta muud teemad

Tabel 4. Petitsioonid asjaomaste riikide lõikes

Tabel 5. Petitsioonid esitaja kodakondsuse lõikes

Tabel 6. Petitsioonid esitamise keele lõikes

Tabel 7. Petitsioonid registreerimisaasta ja hetkestaatuse lõikes

Tabel 8. Üldsuse osavõtt komisjoni koosolekutest ja hüvitised

Tabel 1. Petitsioonide registreerimine ja vastuvõtmine (2009–2012) koguarvu osakaaluna

	2009		2010		2011		2012	
ESITATUD DOKUMENTIDE KOGUARV	1924	-	1746	-	2091	-	2322	-
<i>millest registreerimata*</i>	0	0,0%	91	5,2%	677	32,4%	337	14,5%
<i>millest petsioonina registreeritud</i>	1924	100,0%	1655	94,8%	1414	67,6%	1986	85,5%
ESITATUD PETITSIOONIDE KOGUARV	1924	-	1655	-	1414	-	1986	-
TUNNISTATUD VASTUVÕETAMATUKS	816	42,4%	667	40,3%	416	29,4%	580	29,2%
TUNNISTATUD VASTUVÕETAVAKS	1108	57,6%	988	59,7%	998	70,6%	1406	70,8%
VASTUVÕETAVAKS TUNNISTATUD PETITSIOONIDE KOGUARV	1108	-	988	-	998	-	1406	-
<i>millest lõpetatud otsevastusega</i>	424	38,3%	405	41,0%	315	31,6%	510	36,2%
<i>edastatud Euroopa Komisjonile arvamuse saamiseks</i>	710	64,1%	607	61,4%	649	65,0%	853	60,7%
<i>edastatud mujale arvamuse saamiseks</i>	29	2,6%	26	2,6%	26	2,6%	59	4,2%
<i>edastatud mujale teabe saamiseks</i>	211	19,0%	184	18,6%	162	16,2%	297	21,1%

**Esitatud dokumente, mis ei vasta Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 227 (endine EÜ asutamislepingu artikkel 194) sätestatud nõuetele, ei registreerita petsioonidena.*

Tabel 2. Petitsioonid esitamise vormingu lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petsioonide osakaaluna

Esitamise vorming	2009		2010		2011		2012	
Elektrooniline	1204	63%	1046	63%	815	58%	1387	70%
Paber	720	37%	609	37%	599	42%	599	30%
KOKKU REGISTREERITUD	1924	-	1655	-	1414	-	1986	-

**Tabel 3. Petitsioonid esitamise teema lõikes (2009–2012) kokku registreeritud
petitsioonide osakaaluna**

Tabel 3.a. 2012. aasta peamised teemad

Teemavaldkond (sorditud 2012. aasta osakaalu järgi)	2009		2010		2011		2012	
Põhiõigused	430	22,3%	338	20,4%	297	21,0%	500	25,1%
Puuetega inimesed	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	10	0,5%
Õigusküsimused	159	8,3%	125	7,6%	131	9,3%	242	12,2%
Omandiküsimused	106	5,5%	61	3,7%	51	3,6%	47	2,4%
Keskkond	229	11,9%	246	14,9%	260	18,4%	279	14,1%
Mõjuhinnangud	40	2,1%	43	2,6%	26	1,8%	23	1,2%
Saastamine	53	2,8%	48	2,9%	49	3,5%	57	2,9%
Kaitse ja säilitamine	48	2,5%	62	3,7%	38	2,7%	31	1,6%
Jäätmed	18	0,9%	25	1,5%	25	1,8%	37	1,9%
Vesi	11	0,6%	14	0,8%	19	1,3%	24	1,2%
Siseturg	142	7,4%	135	8,2%	116	8,2%	143	7,2%
Kaupade ja teenuste vaba liikumine	17	0,9%	22	1,3%	19	1,3%	17	0,9%
Isikute vaba liikumine	71	3,7%	52	3,1%	33	2,3%	53	2,7%
Kvalifikatsiooni tunnustamine	20	1,0%	23	1,4%	24	1,7%	31	1,6%
Tervishoid	104	5,4%	83	5,0%	74	5,2%	110	5,5%
Tarbijate õigused	96	5,0%	84	5,1%	55	3,9%	101	5,1%
Loomade heaolu	37	1,9%	34	2,1%	36	2,5%	60	3,0%
KOKKU REGISTREERITUD	1924	-	1655	-	1414	-	1986	-

**Tabel 3. Petitsioonid esitamise teema lõikes (2009–2012) kokku registreeritud
petitsioonide osakaaluna (jätk)**

Tabel 3.b. 2012. aasta muud teemad

Teemavaldkond (sorditud tähestiku järjekorras)	2009		2010		2011		2012	
Põllumajandus	22	1,1%	21	1,3%	21	1,5%	31	1,6%
Varjupaigaküsimused	6	0,3%	12	0,7%	6	0,4%	12	0,6%
Konkurents	25	1,3%	20	1,2%	14	1,0%	27	1,4%
Konstitutsioonilised küsimused	26	1,4%	27	1,6%	26	1,8%	63	3,2%
Kultuur ja pärand	35	1,8%	26	1,6%	21	1,5%	25	1,3%
Majandus ja rahandus	27	1,4%	26	1,6%	53	3,7%	75	3,8%
Haridus	47	2,4%	46	2,8%	53	3,7%	48	2,4%
Tööhõive	105	5,5%	62	3,7%	45	3,2%	74	3,7%
Energeetika	30	1,6%	24	1,5%	43	3,0%	48	2,4%
Laienemine	5	0,3%	1	0,1%	1	0,1%	0	0,0%
Võrdsed võimalused ja sugu	14	0,7%	12	0,7%	6	0,4%	6	0,3%
Välissuhted	38	2,0%	18	1,1%	16	1,1%	26	1,3%
Finantsteenused	26	1,4%	19	1,1%	24	1,7%	45	2,3%
Kalandus ja merendus	11	0,6%	5	0,3%	9	0,6%	6	0,3%
Toiduohutus	3	0,2%	9	0,5%	7	0,5%	12	0,6%
Pettus ja korruptsioon	22	1,1%	32	1,9%	25	1,8%	66	3,3%
Sisseränne	38	2,0%	37	2,2%	45	3,2%	33	1,7%
Tööstus ja ettevõtlus	45	2,3%	33	2,0%	21	1,5%	48	2,4%
Infoühiskond ja meedia	33	1,7%	26	1,6%	27	1,9%	27	1,4%
Institutsioonid	36	1,9%	30	1,8%	17	1,2%	64	3,2%
Pension	51	2,7%	68	4,1%	30	2,1%	51	2,6%
Isiklikud küsimused	216	11,2%	191	11,5%	97	6,9%	150	7,6%
Regionaalpoliitika	13	0,7%	10	0,6%	8	0,6%	7	0,4%
Teadusuuringud ja innovatsioon	9	0,5%	3	0,2%	1	0,1%	6	0,3%
Tagasitaitmine	27	1,4%	9	0,5%	1	0,1%	3	0,2%
Julgeolek	10	0,5%	8	0,5%	10	0,7%	21	1,1%
Sotsiaalküsimused	93	4,8%	77	4,7%	78	5,5%	89	4,5%
Maksustamine	61	3,2%	63	3,8%	48	3,4%	67	3,4%
Kaubandus	9	0,5%	8	0,5%	6	0,4%	18	0,9%
Maksustamine	101	5,2%	101	6,1%	69	4,9%	91	4,6%
Linnade areng	77	4,0%	35	2,1%	28	2,0%	11	0,6%
Hääleõigus ja valimised	23	1,2%	4	0,2%	7	0,5%	8	0,4%
KOKKU REGISTREERITUD	1924	-	1655	-	1414	-	1986	-

**Tabel 4. Petitsioonid asjaomaste riikide lõikes (2009–2012) kokku registreeritud
petitsioonide osakaaluna**

Liikmesriik (sorditud tähestiku järjekorras)	2009		2010		2011		2012	
Austria	34	1,8%	36	2,2%	18	1,3%	19	1,0%
Belgia	30	1,6%	28	1,7%	12	0,8%	21	1,1%
Bulgaaria	56	2,9%	36	2,2%	52	3,7%	55	2,8%
Küpros	13	0,7%	18	1,1%	10	0,7%	14	0,7%
Tšehhi Vabariik	13	0,7%	15	0,9%	15	1,1%	18	0,9%
Taani	14	0,7%	25	1,5%	14	1,0%	21	1,1%
Eesti	4	0,2%	7	0,4%	3	0,2%	4	0,2%
„Euroopa Liit”	404	21,0%	285	17,2%	311	22,0%	542	27,3%
Soome	20	1,0%	26	1,6%	11	0,8%	18	0,9%
Prantsusmaa	73	3,8%	62	3,7%	64	4,5%	77	3,9%
Saksamaa	299	15,5%	273	16,5%	183	12,9%	249	12,5%
Kreeka	74	3,8%	71	4,3%	48	3,4%	79	4,0%
Ungari	25	1,3%	36	2,2%	23	1,6%	62	3,1%
Iirimaa	37	1,9%	27	1,6%	22	1,6%	28	1,4%
Itaalia	177	9,2%	183	11,1%	138	9,8%	170	8,6%
Läti	11	0,6%	7	0,4%	3	0,2%	8	0,4%
Leedu	14	0,7%	7	0,4%	8	0,6%	19	1,0%
Luksemburg	4	0,2%	3	0,2%	4	0,3%	7	0,4%
Malta	9	0,5%	13	0,8%	9	0,6%	21	1,1%
Madalmaad	35	1,8%	12	0,7%	20	1,4%	25	1,3%
Poola	100	5,2%	66	4,0%	104	7,4%	80	4,0%
Portugal	37	1,9%	26	1,6%	30	2,1%	31	1,6%
Rumeenia	143	7,4%	102	6,2%	106	7,5%	146	7,4%
Slovakkia	19	1,0%	7	0,4%	8	0,6%	18	0,9%
Sloveenia	12	0,6%	6	0,4%	7	0,5%	6	0,3%
Hispaania	279	14,5%	288	17,4%	216	15,3%	298	15,0%
Rootsi	17	0,9%	16	1,0%	13	0,9%	17	0,9%
Ühendkuningriik	83	4,3%	66	4,0%	60	4,2%	73	3,7%
Kolmandad riigid summeeritult	95	4,9%	84	5,1%	74	5,2%	70	3,5%
KOKKU REGISTREERITUD*	1924	-	1655	-	1414		1986	-

**Märkus: kokku registreeritud summa ei võrdu asjaomastest riikidest esitatud petitsioonide summaga*

Tabel 5. Petitsioonid esitaja kodakondsuse lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petitsioonide osakaaluna

Liikmesriik (sorditud tähestiku järjekorras)	2009		2010		2011		2012	
Austria	38	2,0%	25	1,5%	24	1,7%	29	1,5%
Belgia	27	1,4%	29	1,8%	22	1,6%	33	1,7%
Bulgaaria	54	2,8%	40	2,4%	49	3,5%	57	2,9%
Küpros	8	0,4%	8	0,5%	4	0,3%	7	0,4%
Tšehhi Vabariik	6	0,3%	9	0,5%	10	0,7%	14	0,7%
Taani	13	0,7%	17	1,0%	11	0,8%	11	0,6%
Eesti	3	0,2%	2	0,1%	3	0,2%	2	0,1%
Soome	26	1,4%	25	1,5%	12	0,8%	15	0,8%
Prantsusmaa	79	4,1%	78	4,7%	78	5,5%	92	4,6%
Saksamaa	496	25,8%	409	24,7%	315	22,3%	475	23,9%
Kreeka	78	4,1%	69	4,2%	49	3,5%	74	3,7%
Ungari	17	0,9%	31	1,9%	26	1,8%	62	3,1%
Iirimaa	31	1,6%	27	1,6%	16	1,1%	34	1,7%
Itaalia	219	11,4%	215	13,0%	166	11,7%	241	12,1%
Läti	11	0,6%	8	0,5%	3	0,2%	8	0,4%
Leedu	8	0,4%	12	0,7%	6	0,4%	21	1,1%
Luksemburg	2	0,1%	0	0,0%	4	0,3%	7	0,4%
Malta	11	0,6%	11	0,7%	6	0,4%	7	0,4%
Madalmaad	44	2,3%	18	1,1%	23	1,6%	31	1,6%
Poola	129	6,7%	94	5,7%	125	8,8%	99	5,0%
Portugal	32	1,7%	25	1,5%	24	1,7%	33	1,7%
Rumeenia	152	7,9%	101	6,1%	102	7,2%	140	7,1%
Slovakkia	14	0,7%	4	0,2%	7	0,5%	11	0,6%
Sloveenia	10	0,5%	4	0,2%	7	0,5%	7	0,4%
Hispaania	237	12,3%	261	15,8%	204	14,4%	311	15,7%
Rootsi	13	0,7%	11	0,7%	12	0,8%	17	0,9%
Ühendkuningriik	122	6,3%	91	5,5%	80	5,7%	105	5,3%
Kolmandad riigid summeeritult	44	2,3%	31	1,9%	26	1,8%	43	2,2%
KOKKU REGISTREERITUD	1924	-	1655	-	1414	-	1986	-

**Märkus: tegemist on „peamise” petitsiooni esitaja kodakondsusega*

**Tabel 6. Petitsioonid esitamise keele lõikes (2009–2012) kokku registreeritud
petitsioonide osakaaluna**

Liikmesriik (sorditud 2012. aasta osakaalu järgi)	2009		2010		2011		2012	
saksa keel	548	28,5%	430	26,0%	348	24,6%	498	25,1%
inglise keel	343	17,8%	295	17,8%	263	18,6%	360	18,1%
hispaania keel	237	12,3%	260	15,7%	200	14,1%	303	15,3%
itaalia keel	203	10,6%	199	12,0%	145	10,3%	224	11,2%
prantsuse keel	107	5,6%	100	6,0%	91	6,4%	123	6,2%
rumeenia keel	110	5,7%	72	4,4%	74	5,2%	105	5,3%
poola keel	116	6,0%	86	5,2%	112	7,9%	86	4,3%
kreeka keel	61	3,2%	58	3,5%	41	2,9%	68	3,4%
ungari keel	16	0,8%	23	1,4%	16	1,1%	53	2,7%
bulgaaria keel	37	1,9%	25	1,5%	38	2,7%	37	1,9%
hollandi keel	46	2,4%	23	1,4%	22	1,6%	28	1,4%
portugali keel	27	1,4%	19	1,1%	17	1,2%	28	1,4%
leedu keel	7	0,4%	5	0,3%	2	0,1%	15	0,8%
soome keel	19	1,0%	21	1,3%	6	0,4%	11	0,6%
slovaki keel	11	0,6%	4	0,2%	6	0,4%	10	0,5%
rootsi keel	8	0,4%	5	0,3%	10	0,7%	10	0,5%
tšehhi keel	4	0,2%	5	0,3%	1	0,1%	7	0,4%
läti keel	7	0,4%	6	0,4%	1	0,1%	5	0,3%
taani keel	9	0,5%	13	0,8%	8	0,6%	4	0,2%
sloveeni keel	4	0,2%	3	0,2%	7	0,5%	4	0,2%
katalaani keel	0	0,0%	1	0,1%	0	0,0%	4	0,2%
eesti keel	1	0,1%	1	0,1%	2	0,1%	2	0,1%
mitmekeelne tekst	1	0,1%	1	0,1%	3	0,2%	1	0,1%
malta keel	2	0,1%	1	0,1%	1	0,1%	0	0,0%
KOKKU REGISTREERITUD	1924	-	1655	-	1414	-	1986	-

Tabel 7. Petitsioonid registreerimisaasta (1997–2012) ja hetkestaatuse lõikes* kokku registreeritud petsioonide osakaaluna

Registreerimisaasta	Kokku registreeritud	Avatud menetlus		Suletud	
2012	1986	894	45,0%	1092	55,0%
2011	1414	299	21,1%	1115	78,9%
2010	1655	176	13,5%	1480	86,5%
2009	1924	141	9,3%	1783	90,7%
2008	1886	109	7,5%	1777	92,5%
2007	1506	102	8,0%	1506	92,0%
2006	1021	44	4,4%	977	95,6%
2005	1016	28	2,8%	988	97,0%
2004	2002	15	1,6%	987	98,4%
2003	1315	6	0,5%	1309	99,5%
2002	1601	4	0,3%	1597	99,7%
2001	1132	0	0,0%	1132	100,0%
2000	908	1	0,1%	907	99,9%
1999	934	1	0,1%	933	99,9%
1998	1127	2	0,2%	1125	99,8%
1997	1306	1	0,1%	1305	99,9%

* 1. juuli 2013. aasta seisuga

Tabel 8. Üldsuse osavõtt komisjoni koosolekutest ja hüvitised (2009–2012)

	2009	2010	2011	2012
Osavõtjate koguarv	245	243	242	234
kellest peamised petsiooni esitajad	86	89	148	62
Hüvitise saanud petsiooni esitajad	24	12	10	22
Hüvitiste summa	€10.665	€5.710	€6.513	€13.447

PARLAMENDIKOMISJONIS TOIMUNUD LÕPPHÄÄLETUSE TULEMUS

Vastuvõtmise kuupäev	17.9.2013
Lõpphääletuse tulemus	+: 26 -: 0 0: 1
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Marta Andreasen, Margrete Auken, Heinz K. Becker, Victor Boştinaru, Philippe Boulland, Michael Cashman, Giles Chichester, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Iñaki Irazabalbeitia Fernández, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Miguel Angel Martínez Martínez, Erminia Mazzoni, Edward McMillan-Scott, Roberta Metsola, Jaroslav Paška, Nicole Sinclair, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Rainer Wieland, Tatjana Ždanoka
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Pablo Arias Echeverría, Birgit Collin-Langen, Vicente Miguel Garcés Ramón, Norica Nicolai, Ioannis A. Tsoukalas