



EUROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Dokument s plenarne sjednice

A7-0365/2013

31.10.2013

*****|**
IZVJEŠĆE

o prijedlogu Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o elektroničkoj identifikaciji i povjereničkim uslugama za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu
(COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))

Odbor za industriju, istraživanje i energetiku

Izvjestiteljica: Marita Ulvskog

Izvjestiteljica za mišljenje (*):

Marielle Gallo, Committe on Internal Market and Consumer Protection

(*) Pridruženi odbor – članak 50. Poslovnika

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacrta akta

U amandmanima Parlamenta izmjene nacrta akta označene su **podebljanim kurzivom**. *Obični kurziv* naznaka je tehničkim službama da se radi o dijelovima nacrta akta za koje se predlaže ispravak prilikom izrade konačnog teksta (na primjer o očitim pogreškama ili izostavcima u danoj jezičnoj verziji). Za predložene ispravke potrebna je suglasnost dotičnih tehničkih službi.

Zaglavljje svakog amandmana na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi. Dijelovi teksta odredbe postojećeg akta koju Parlament želi izmijeniti, a koja je u nacrtu akta ostala nepromijenjena, označeni su **podebljanim slovima**. Za moguća brisanja u tim dijelovima teksta koristi se oznaka [...].

SADRŽAJ

	Stranica
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	6
EXPLANATORY STATEMENT.....	80
MIŠLJENJE ODBORA ZA UNUTARNJE TRŽIŠTE I ZAŠTITU POTROŠAČA	82
OPINION OF THE COMMITTEE ON LEGAL AFFAIRS	152
OPINION OF THE COMMITTEE ON CIVIL LIBERTIES, JUSTICE AND HOME AFFAIRS	191
POSTUPAK	220

(*) Pridruženi odbor – članak 50. Poslovnika

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

**o prijedlogu Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o elektroničkoj identifikaciji i povjereničkim uslugama za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu
(COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))**

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2012)0238),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela prijedlog Parlamentu (C7-0133/2012),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskog gospodarskog i socijalnog odbora od 18. rujna 2012¹,
 - uzimajući u obzir članak 55. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za industriju, istraživanje i energetiku i mišljenja Odbora za unutarnje tržište i zaštitu potrošača, Odbora za pravna pitanja i Odbora za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove (A7-0365/2013),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. traži od Komisije da predmet ponovno uputi Parlamentu ako namjerava bitno izmijeniti svoj prijedlog ili ga zamijeniti drugim tekstom;
 3. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1 Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1) izgradnja povjerenja u internetsko okruženje ključna je za gospodarski razvoj.

(1) izgradnja povjerenja u internetsko okruženje ključna je za gospodarski *i*

¹ SL C 351, 15.11.2013., str. 73.

Zbog nedostatka povjerenja potrošači, poduzeća i uprave okljevaju provoditi elektroničke transakcije i usvojiti nove usluge.

socijalni razvoj. Zbog nedostatka povjerenja, *osobito zbog pretpostavljenog nedostatka pravne sigurnosti*, potrošači, poduzeća i uprave okljevaju provoditi elektroničke transakcije i usvojiti nove usluge.

Amandman 2
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1a) radi osiguravanja jednakih mogućnosti i uključenosti svih dijelova društva, ključno je osigurati da svi građani imaju pristup tehnologiji i vještinama koje im omogućuju da jednako koriste digitalne ponude i elektroničke usluge.

Amandman 3

Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2) ovom Uredbom želi se povećati povjerenje u elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu, omogućujući provedbu sigurnih i neprekinutih elektroničkih komunikacija između poduzeća, građana i javnih vlasti, time povećavajući učinkovitost javnih i privatnih internetskih usluga, elektroničkog poslovanja i elektroničke trgovine u Uniji.

(2) ovom Uredbom želi se povećati povjerenje u elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu, *pružajući zajednički temelj za pravno sigurnu elektroničku komunikaciju* između poduzeća, građana i javnih vlasti, time povećavajući učinkovitost javnih i privatnih internetskih usluga, elektroničkog poslovanja i elektroničke trgovine u Uniji.

Obrazloženje

Again it is about legal certainty.

Amandman 4

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) Direktiva 1999/93/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 1999. o okviru Zajednice za elektroničke potpise koji izvorno pokriva elektroničke potpise bez dostavljanja sveobuhvatnog prekograničnog i međusektorskog okvira za sigurne, vjerodstojne i elektroničke transakcije koje se lako koriste. Ova Uredba **povećava i proširuje pravila primjene ove Direktive.**

Izmjena

(3) Direktiva 1999/93/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 1999. o okviru Zajednice za elektroničke potpise koji izvorno pokriva elektroničke potpise bez dostavljanja sveobuhvatnog prekograničnog i međusektorskog okvira za sigurne, vjerodstojne i elektroničke transakcije koje se lako koriste. Ova Uredba **ispravlja te manjkavosti.**

Justification

Directive 1999/93/EC of the European Parliament and of the Council of 13 December 1999 on a Community framework for electronic signatures, essentially covered electronic signatures without delivering a comprehensive cross-border and cross-sector framework for secure, trustworthy and easy-to-use electronic transactions. This Regulation addresses these lacunae.

Amandman 5

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Jedan od ciljeva ove Uredbe je uklanjanje postojećih prepreka za međudržavnu uporabu sredstava elektroničke identifikacije korištenih u državama članicama, makar za ulazak u javne službe. Ova Uredba ne teži intervenciji u sustave upravljanja elektroničkim identitetima i povezanim strukturama osnovanim u državama članicama. Cilj ove Uredbe je osiguranje da je za sigurne prekograničke internetske usluge koje pružaju države članice moguća sigurna elektronička identifikacija i ovjera.

Izmjena

(11) jedan od ciljeva ove Uredbe je uklanjanje postojećih prepreka za međudržavnu uporabu sredstava elektroničke identifikacije korištenih u državama članicama, makar za ulazak u javne službe. Ova Uredba ne teži intervenciji u sustave upravljanja elektroničkim identitetima i povezanim strukturama osnovanim u državama članicama. **Točnije, teži uvođenju različitih sigurnosnih razina koje jamče minimalan zajednički skup sigurnosnih zahtjeva.** Cilj ove Uredbe je osiguranje da je za sigurne prekograničke internetske

usluge koje pružaju države članice moguća sigurna elektronička identifikacija i ovjera, **poštujući u potpunosti tehnološku neutralnost.**

Justification

Unlike trust services, which are covered by a common set of security requirements, the Commission has no such provisions for electronic identification. The rapporteur takes the view that the introduction of different security levels (and consequently of a minimum level of security) is a prerequisite for the principle of mutual recognition and will help increase security in the digital world.

Amandman 6

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) države članice trebale bi i dalje imati mogućnost korištenja ili uvođenja sredstava za pristup internetskim uslugama u svrhu elektroničke identifikacije. Također bi trebale imati mogućnost odluke o tome hoće li uključiti privatni sektor u pružanje tih sredstava. Države članice ne bi trebale imati obvezu objavljivanja svojih sustava elektroničke identifikacije. Države članice biraju hoće li objaviti sve, neke ili nijedan sustav elektroničke identifikacije korišten na nacionalnoj razini za pristup barem javnim internetskim uslugama ili posebnim uslugama.

Izmjena

(12) države članice trebale bi i dalje imati mogućnost korištenja ili uvođenja sredstava za pristup internetskim uslugama u svrhu elektroničke **ovjere ili** identifikacije. Također bi trebale imati mogućnost odluke o tome hoće li uključiti privatni sektor u pružanje tih sredstava. Države članice ne bi trebale imati obvezu objavljivanja svojih sustava elektroničke identifikacije. Države članice biraju hoće li objaviti sve, neke ili nijedan sustav elektroničke identifikacije korišten na nacionalnoj razini za pristup barem javnim internetskim uslugama ili posebnim uslugama.

Amandman 7

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Neki uvjeti moraju se navesti u Uredbi u odnosu na prihvaćanje sredstava elektroničke identifikacije te kako bi

Izmjena

(13) Neki uvjeti moraju se navesti u Uredbi u odnosu na prihvaćanje sredstava elektroničke identifikacije te kako bi

sustavi trebali biti objavljeni. Time bi se državama članicama pomoglo u izgradnji međusobnog povjerenja u sustave elektroničke identifikacije kao i zajedničkog priznanja te prihvaćanja sredstava elektroničke identifikacije koja potпадaju pod njihove objavljene sustave. Načelo zajedničkog priznanja i prihvaćanja treba se primijeniti ako država članica koja obavještava udovoljava uvjetima objave te da je objava objavljena u Službenom listu Europske unije. No, ulaz u te internetske usluge i njihovo krajnje pružanje trebaju biti usko povezani s pravom da se te usluge mogu primati prema uvjetima postavljenim od nacionalnih zakonodavstava.

sustavi trebali biti objavljeni. Time bi se državama članicama pomoglo u izgradnji međusobnog povjerenja u sustave elektroničke identifikacije kao i zajedničkog priznanja te prihvaćanja sredstava elektroničke identifikacije koja potpadaju pod njihove objavljene sustave. Načelo zajedničkog priznanja i prihvaćanja treba se primijeniti ako država članica koja obavještava udovoljava uvjetima objave te da je objava, *uključujući opis objavljenog sustava elektroničke identifikacije i informacije o različitim sigurnosnim razinama*, objavljena u Službenom listu Europske unije. No, ulaz u te internetske usluge i njihovo krajnje pružanje trebaju biti usko povezani s pravom da se te usluge mogu primati prema uvjetima postavljenim od nacionalnih zakonodavstava.

Justification

Unlike trust services, which are covered by a common set of security requirements, the Commission has no such provisions for electronic identification. The rapporteur takes the view that the introduction of different security levels (and consequently of a minimum level of security) is a prerequisite for the principle of mutual recognition and will help increase security in the digital world.

Amandman 8

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) *države članice trebale bi moći odlučivati o uključivanju privatnog sektora u izdavanje sredstava elektroničke identifikacije i o dopuštanju privatnom sektoru korištenje sredstava elektroničke identifikacije* prema objavljenom sustavu za svrhe identifikacije kada je to potrebno za internetske usluge ili elektroničke transakcije. Mogućnost korištenja takvih sredstava *elektroničke identifikacije* omogućila bi privatnom sektoru da se

Izmjena

(14) *države članice morale bi moći uključiti privatni sektor u izdavanje sredstava elektroničke ovjere ili identifikacije. Strane iz privatnog sektora također bi morale moći koristiti sredstva elektroničke ovjere i identifikacije prema objavljenom sustavu u svrhu ovjere ili identifikacije za potrebe internetskih usluga ili elektroničkih transakcija.* Mogućnost korištenja takvih sredstava omogućila bi privatnom sektoru da se

osloni na elektroničku identifikaciju *i* ovjeru koje su već u širokoj uporabi u mnogim državama članicama barem za javen službe te poduzećima i građanima omogućila pristup internetskim uslugama u drugim državama. Kako bi se privatnom sektoru olakšala uporaba takvih sredstava elektroničke identifikacije u drugim državama, mogućnost ovjere koju pružaju države članice trebala bi biti dostupna interesnim strankama ne praveći razliku između javnog *ili* privatnog sektora.

osloni na elektroničku identifikaciju *i/ili* ovjeru koje su već u širokoj uporabi u mnogim državama članicama barem za javen službe te poduzećima i građanima omogućila pristup internetskim uslugama u drugim državama. Kako bi se privatnom sektoru olakšala uporaba takvih sredstava elektroničke *ovjere ili* identifikacije u drugim državama, mogućnost ovjere koju pružaju države članice trebala bi biti dostupna interesnim strankama ne praveći razliku između javnog *i* privatnog sektora.

Justification

The original formulation by the Commission makes it unclear who is a relying party (a private actor), and the distinction between the use of a relying party (certificate provider) and an issuer of a physical piece of equipment for interpreting the identifying data.

Amandman 9 Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) prekogranična uporaba sredstava elektroničke identifikacije koja spadaju u objavljeni sustav zahtjeva da države članice surađuju u pružanju tehničke interoperabilnosti. To isključuje sva specifična nacionalna tehnička pravila koja od nenacionalnih stranki zahtijevaju primjerice dobivanje posebnog hardvera ili softvera za provjeru i potvrdu objavljene elektroničke identifikacije. S druge strane, neizbjegni su tehnički zahtjevi za korisnike, koji proizlaze iz specifikacija bilo kojeg korištenog tokena (npr. čip-kartice).

Izmjena

(15) prekogranična uporaba sredstava elektroničke identifikacije koja spadaju u objavljeni sustav zahtjeva da države članice surađuju u pružanju tehničke interoperabilnosti ***u skladu s načelom tehnološke neutralnosti.*** To isključuje sva specifična nacionalna tehnička pravila koja od nenacionalnih stranki zahtijevaju primjerice dobivanje posebnog hardvera ili softvera za provjeru i potvrdu objavljene elektroničke identifikacije. S druge strane, neizbjegni su tehnički zahtjevi za korisnike, koji proizlaze iz specifikacija bilo kojeg korištenog tokena (npr. čip-kartice). ***Međutim, proces izgradnje interoperabilnosti morao bi poštovati razne pristupe koje koriste države članice prilikom razvijanja nacionalnih sustava elektroničke identifikacije i ne bi smio zahtijevati izmjene osnovnog dizajna takvih sustava.***

Amandman 10
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Suradnja država članica mora služiti **tehnološkoj** interoperabilnosti objavljenih sustava elektroničke identifikacije s naglaskom na kultiviranje visoke razine povjerenja i sigurnosti prilagođene stupnju rizika. Razmjena informacija i dijeljenje najboljih iskustava između država članica s naglaskom na zajedničko priznanje trebali bi pomoći takvoj suradnji.

Izmjena

(16) suradnja država članica mora služiti **tehničkoj** interoperabilnosti objavljenih sustava elektroničke identifikacije s naglaskom na kultiviranje visoke razine povjerenja i sigurnosti prilagođene stupnju rizika. Razmjena informacija i dijeljenje najboljih iskustava između država članica s naglaskom na zajedničko priznanje trebali bi pomoći takvoj suradnji. *Budući da neke e-usluge imaju veći prekogranični potencijal, trebalo bi dati prvenstvo uspostavljanju interoperabilnosti za takve e-usluge. E-usluge s prekograničnom važnošću su one usluge koje su dostupne ne samo građanima države članice, i pri čemu sredstva interoperabilne ovjerer mogu potaknuti prekograničnu komunikaciju.*

Amandman 11
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 16.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16a) prekogranična uporaba sredstava elektroničke ovjere ne bi trebala dovesti do objave osobnih podataka nepotrebnih za usluge koje se pružaju. U tom pogledu, trebalo bi potaknuti države članice da bolje iskoriste neizravnu identifikaciju u kojoj je obrada osobnih podataka ograničena na objavu samo onih osobnih podataka neophodnih za određenu svrhu.

Amandman 12

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) Ova Uredba treba ustanoviti općeniti zakonski okvir za korištenje usluga elektroničke certifikacije. No, ne treba stvoriti opću obvezu za upotrebu istih. Posebice, ne treba pokriti odredbu o uslugama zasnovanim na dobrovoljnim sporazumima prema privatnom pravu. Ne treba *niti pokrivati aspekte povezane sa zaključenjem i opravdanošću ugovora ili ostalim pravnim obvezama kod kojih postoje zahtjevi koji se tiču propisanog oblika* nacionalnih zakona ili zakona Unije.

Izmjena

(17) ova Uredba treba ustanoviti općeniti zakonski okvir za korištenje usluga elektroničke certifikacije. No, ne treba stvoriti opću obvezu za upotrebu istih. Posebice, ne treba pokriti odredbu o uslugama zasnovanim na dobrovoljnim sporazumima prema privatnom pravu. *Također*, ne treba *dovoditi u pitanje odredbe o obliku, stvaranju ili učincima ugovora ili prema obliku, stvaranju ili opravdanošću ostalih obveza iz privatnog prava bez obzira jesu li zasnovane na nacionalnim zakonima ili zakonima Unije, na primjer u skladu s pravilima o suglasnosti i materijalnoj i formalnoj vjerodostojnosti ugovora kako je utvrđeno Uredbom (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća^{21a}. Nadalje, ova Uredba ne dovodi u pitanje pravila i ograničenja nacionalnih zakona ili zakona Unije o uporabi dokumenata te se ne odnosi na postupke registracije, posebice zemljишne i trgovinske registre.*

^{21a}Uredba (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I) (SL L 177, 4.7.2008., str. 6.).

Amandman 13

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Zbog brzine tehnoloških promjena,

Izmjena

(20) Zbog brzine tehnoloških promjena,

ova Uredba treba usvojiti pristup koji je
otvoren prema inovacijama.

ova Uredba treba usvojiti pristup koji
ciljano teži poticanju inovacija.

Amandman 14
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) ova Uredba trebala bi biti tehnološki neutralna. Pravni učinci koje odobrava trebali bi biti ostvarivi svim tehničkim sredstvima pod uvjetom da su ispunjeni zahtjevi ove Uredbe.

Izmjena

(21) ova Uredba trebala bi biti tehnološki neutralna, *uzimajući u obzir sustave za elektroničku identifikaciju i usluge certificiranja.* Pravni učinci koje odobrava trebali bi biti ostvarivi svim tehničkim sredstvima pod uvjetom da su ispunjeni zahtjevi ove Uredbe.

Amandman 15

Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi povećali povjerenje *ljudi* u unutarnje tržište i unaprijedili korištenje usluga i proizvoda *certificiranja*, pojmove kvalificiranih usluga certificiranja i davaljatelja usluga certificiranja treba uvesti s naglaskom na zahtjeve i obveze kako bi se osigurala visoka razina sigurnosti na kojoj se kvalificirane usluge certificiranja i proizvoda koriste ili osiguravaju.

Izmjena

(22) kako bi povećali povjerenje *malih i srednjih poduzeća (MSP) te potrošača* u unutarnje tržište i unaprijedili korištenje usluga *certificiranja* i proizvoda, pojmove kvalificiranih usluga certificiranja i davaljatelja usluga certificiranja treba uvesti s naglaskom na zahtjeve i obveze kako bi se osigurala visoka razina sigurnosti na kojoj se kvalificirane usluge certificiranja i proizvoda koriste ili osiguravaju. *I kvalificirani i napredni elektronički potpisi trebali bi biti jednakopravni rukom pisanim potpisima. Ništa iz ove Uredbe ne bi trebalo ograničavati sposobnost bilo koje fizičke ili pravne osobe da dokaze nepouzdanost bilo kojeg oblika elektroničkog potpisa. No, u slučaju kvalificiranih elektroničkih potpisa teret dokaza, kad se osporava identitet potpisnika, trebao bi ostati na*

osporavajućoj stranci.

Justification

It should be made clear that even a non-qualified signature can have the same effect as a handwritten one. The only difference is the burden of proof.

**Amandman 16
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 23.**

Tekst koji je predložila Komisija

(23) U skladu s obvezama prema Konvenciji UN-a o pravima osoba s invaliditetom koja je stupila na snagu u EU, osobe s invaliditetom trebaju moći koristiti usluge certificiranja i proizvode za krajnje korisnike korištene u odredbama tih usluga jednako kao i ostali potrošači.

Izmjena

(23) u skladu s obvezama prema Konvenciji UN-a o pravima osoba s invaliditetom koja je stupila na snagu u EU, *te poštjući i u potpunosti u skladu sa zakonodavstvom Unije o dostupnosti internetskih stranica tijela javnog sektora*, osobe s invaliditetom trebaju moći koristiti usluge certificiranja, *usluge elektroničke identifikacije* i proizvode za krajnje korisnike korištene u odredbama tih usluga jednako kao i ostali potrošači.

**Amandman 17
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 23.a (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23a) prema članku 9. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, pri utvrđivanju i provedbi svojih politika i aktivnosti Unija mora u obzir uzeti zahtjeve povezane s promicanjem visoke razine zapošljavanja, jamstvom dostaatne socijalne zaštite, borborom protiv društvene isključenosti te visokom razinom obrazovanja, sposobljanja i zaštite zdravlja ljudi.

Amandman 18

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 23.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23b) koncepti pristupačnosti i dizajna za sve trebali bi biti usuglašeni kada se provode zakonodavne mjere o elektroničkoj identifikaciji na razini Unije.

Amandman 19

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24) Pružatelj usluge certificiranja upravlja osobnim podacima i stoga mora biti usklađen s obvezama utvrđenima Direktivom 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka i o slobodnom kretanju tih podataka²².

Posebice, *skup* podataka *trebao* bi se *što je moguće više smanjiti*, uzimajući u obzir svrhu pružene usluge.

(24) pružatelj usluge certificiranja upravlja osobnim podacima i stoga mora biti usklađen s obvezama utvrđenima *nacionalnim odredbama o zaštiti podataka i* Direktivom 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka i o slobodnom kretanju tih podataka²². Posebice, *prikupljanje i zadržavanje* podataka *trebalo* bi se *svesti na najmanju moguću razinu*, uzimajući u obzir svrhu pružene usluge, *a pružatelji usluge certificiranja trebali bi korisnicima dostaviti informacije o prikupljanju, dostavljanju i zadržavanju njihovih osobnih podataka i omogućiti im provjeru vlastitih podataka i uživanje vlastitih prava zaštite podataka.*

Amandman 20

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 24.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24a) Visoka razina zaštite podataka putem prikladnih i usklađenih zaštitnih mjera ključna je za korištenje sustava elektroničke identifikacije i usluga certificiranja, budući da oba sustava zahtijevaju obradu osobnih podataka. Na takvoj obradi temeljiti će se, između ostalog, identifikacija i ovjera osoba na najpouzdaniji način. povrh toga, nedostatak prikladnih zaštitnih mjera mogao bi dovesti do značajnih rizika zaštite podataka, poput krađe identiteta, krivotvoreњa ili zlouporabe elektroničkog medija.

Amandman 21

Prijedlog Uredbe

Uvodna izjava 24.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24b) pružatelj usluga certificiranja djeluje u osobito osjetljivom okruženju u kojem mnoge druge strane ovise o integritetu njegovih usluga. Posebice, njegovi klijenti prepostavljaju da je uvijek vjerodostojan. Stoga je važno izbjegći sukob interesa. S ciljem dobrog upravljanju u kontekstu elektroničkih potpisa i elektroničke identifikacije, pružatelje usluga certificiranja općenito ne bi trebali voditi ili posjedovati subjekti koji pružaju usluge koje zahtijevaju njihove usluge certificiranja. Nadležno nadzorno tijelo trebalo bi pružiti nadzor.

Justification

Separating the functionality of a trust service provider from that of a provider of services requiring trust means that there is less chance of a single interest over-taking or exercising undue influence on the trust service provider. This is an important principle in establishing adequate trust chains on the market for electronic signatures.

Amandman 22

Prijedlog Uredbe

Uvodna izjava 24.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24c) sustavi elektroničke identifikacije trebali bi biti u skladu s Direktivom 95/46/EZ kojom se uređuje obrada osobnih podataka koja se provodi u državama članicama u skladu s ovom Uredbom i pod nadzorom nadležnih tijela država članica, osobito neovisnih javnih vlasti koje su odredile države članice.

Amandman 23

Prijedlog Uredbe

Uvodna izjava 24.d (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24d) ovom Uredbom poštuju se temeljna prava i slijede načela koja su posebno priznata Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, osobito njezinim člankom 8.

Amandman 24

Prijedlog Uredbe

Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(25) Nadzorna tijela trebala bi surađivati i razmjenjivati informacije s tijelima za zaštitu podataka radi osiguranja da pružatelji usluga propisno provode zakonodavstvo o zaštiti podataka. Razmjena informacija trebala bi posebice pokrivati sigurnosne incidente i povrede osobnih podataka.

(25) pružatelji usluga certificiranja i nacionalna tijela odgovorna za akreditaciju ili nadzor trebali bi biti uskladjeni sa zahtjevima utvrđenima Direktivom 95/46/EZ.

Države članice bi također trebale osigurati da pružatelji usluga certificiranja i nacionalna tijela odgovorna za akreditaciju ili nadzor surađuju i razmjenjuju informacije s tijelima za zaštitu podataka radi osiguranja da pružatelji usluga propisno provode zakonodavstvo o zaštiti podataka. Razmjena informacija trebala bi posebice pokrivati sigurnosne incidente i povrede osobnih podataka, kada je tako predviđeno nacionalnim pravom.

**Amandman 25
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 26.**

Tekst koji je predložila Komisija

(26) svi davatelji usluga certificiranja trebali bi biti dužni primjenjivati dobre prakse sigurnosti prikladne rizicima povezanim s njihovim aktivnostima kako bi *potaknuli* povjerenje korisnika u *jedinstveno tržište*.

Izmjena

(26) svi davatelji usluga certificiranja trebali bi biti dužni primjenjivati dobre prakse sigurnosti prikladne rizicima povezanim s njihovim aktivnostima kako bi *izgradili* povjerenje korisnika u *predmetne usluge*.

**Amandman 26
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 29.**

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Obavljanje o kršenju sigurnosti i *procjeni* rizika sigurnosti *je neophodno* s tim da se naglasak stavlja na adekvatno informiranje zainteresiranih strana u slučaju kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta.

Izmjena

(29) povreda sigurnosti može, ako se ne rješava pravovremeno i na odgovarajući način, dотičним pojedincima prouzročiti znatan gospodarski gubitak i društvenu štetu, uključujući i zlouporabu identiteta. Stoga su obavljanje o kršenju sigurnosti, bez odlaganja i u skladu s Direktivom 95/46/EZ, te procjene rizika sigurnosti neophodni, s tim da se naglasak stavlja na adekvatno informiranje zainteresiranih strana u slučaju kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta, osobito kako bi im se pružila mogućnost ublažavanja mogućih štetnih učinaka.

Amandman 27
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) radi osiguranja održivosti i trajnosti kvalificiranih usluga certificiranja te radi poticanja povjerenja korisnika u neprekinuto pružanje kvalificiranih usluga certificiranja, nadzorna tijela trebala bi osigurati da se podaci **pružatelja** kvalificiranih usluga certificiranja čuvaju i budu dostupni kroz prikladno vremensko razdoblje ako pružatelj usluga certificiranja prestane postojati.

Izmjena

(33) radi osiguranja održivosti i trajnosti kvalificiranih usluga certificiranja te radi poticanja povjerenja korisnika u neprekinuto pružanje kvalificiranih usluga certificiranja, nadzorna tijela trebala bi osigurati da se podaci **koje su prikupili pružatelji** kvalificiranih usluga certificiranja čuvaju i budu dostupni kroz prikladno vremensko razdoblje ako pružatelj usluga certificiranja prestane postojati.

Amandman 28

Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) Kako bi olakšali nadzor kvalificiranih davatelja usluga certificiranja, na primjer kada davatelj nudi svoju uslugu na teritoriju druge države članice gdje ne podliježe nadzoru ili kada su računala davatelja smještena na teritoriju druge države članice od one gdje je osnovan, treba postaviti sustav međusobne pomoći između nadzornih tijela država članica.

Izmjena

(34) kako bi olakšali nadzor kvalificiranih davatelja usluga certificiranja i **osigurali njegovu učinkovitost, kao što je propisano ovom Uredbom**, na primjer kada davatelj nudi svoju uslugu na teritoriju druge države članice gdje ne podliježe nadzoru ili kada su računala davatelja smještena na teritoriju druge države članice od one gdje je osnovan, treba postaviti sustav međusobne pomoći između nadzornih tijela država članica. **Sustav ciljano treba pojednostavniti i smanjiti administrativni teret davatelja usluga certificiranja osiguravajući nadzorno tijelo jedinstvenog upravnog mjesta.**

Amandman 29
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 39.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(39a) kako bi povećali povjerenje internetskih korisnika i olakšali identificiranje davaljatelja kvalificiranih usluga certificiranja koji udovoljavaju zahtjevima ove Uredbe, treba stvoriti kvalificirani znak pouzdanosti „EU”.

Justification

Parliament called for the creation of a trustmark in its resolution of 11 December 2012 on completing the Digital Single Market. Its aim in doing so was to boost users' confidence online by creating an easily recognisable European label. Bearing in mind the aim of making trust services more secure online, qualified trust service providers who meet the requirements, especially those laid down in Article 19, should be able to benefit from this label and enjoy added value in e-commerce.

Amandman 30
Prijedlog Uredbe
Uvodna izjava 40.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40a) stvaranje daljinskih elektroničkih potpisa, gdje je okolina za stvaranje elektroničkih potpisa upravljana od strane davaljatelja usluga certificiranja u ime potpisnika, trebalo bi se povećati u smislu višestrukih gospodarskih koristi. No, kako bi takvi elektronički potpisi bili istopravni kao i elektronički potpisi koji su u potpunosti stvoreni u okolini kojom upravlja korisnik, davaljatelji usluga daljinskog potpisa moraju primjenjivati određene sigurnosne postupke upravljanja i administriranja, te koristiti pouzdane sustave i proizvode, uključujući sigurne elektroničke komunikacijske kanale, kako bi jamčili da je okolina stvaranja elektroničkih potpisa pouzdana i pod isključivom kontrolom potpisnika.

Zahtjevi primjenjivi na kvalificirane davatelje usluga certificiranja određeni ovom Uredbom primjenjivat će se kada je kvalificirani elektronički potpis stvoren uporabom uređaja za stvaranje daljinskog elektroničkog potpisa.

Justification

Although the server signature service is exposed to greater risks than other services, it is of benefit to users and is set to expand. The rapporteur therefore takes the view that express reference should be made to this service in order to ensure that the supervisory audits focus on the weaknesses inherent to this type of signature.

Amandman 31

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Kada **transakcija** zahtijeva kvalificirani elektronički pečat pravne osobe, kvalificirani elektronički potpis ovlaštenog predstavnika pravne osobe treba biti jednako prihvatljiv.

Izmjena

(42) kada **nacionalni zakon ili zakon Unije** zahtijeva kvalificirani elektronički pečat pravne osobe, kvalificirani elektronički potpis ovlaštenog predstavnika pravne osobe treba biti jednako prihvatljiv.

Amandman 32

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Elektronički pečati služe kao dokaz **da je elektronički dokument izdala pravna osoba, te time osigurala podrijetlo i integritet dokumenta.**

Izmjena

(43) **važeći** elektronički pečati služe kao **prima facie** dokaz **za vjerodostojnost i integritet elektroničkog dokumenta povezanog s njima. Ovo ne dovodi u pitanje nacionalne odredbe o punomoći, zastupanju i pravnom svojstvu.**

Amandman 33

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(45) Kako bi povećali međudržavnu upotrebu elektroničkih dokumenata, ova Uredba treba polučiti pravne učinke za elektroničke dokumente koji bi se trebali smatrati jednaki dokumentima u papirnatom obliku, ovisno o procjeni rizika te uz uvjet da je osigurana vjerodostojnost i integritet dokumenata. Također, za daljnji razvoj međudržavnih elektroničkih transakcija na unutarnjem tržištu važno je da su originalni elektronički dokumenti ili ovjerene preslike izdane od relevantnih nadležnih tijela država članica pod nacionalnim zakonima jednako prihvaćeni kao takvi i u ostalim državama članicama. Ova Uredba ne zadire u pravo država članica da odredi što predstavlja original ili presliku na nacionalnoj razini, već osigurava da se oni mogu koristiti i u drugim državama.

brisano

Amandman 34

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 46.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46a) države članice trebaju osigurati da su mogućnosti i ograničenja uporabe elektroničke identifikacije jasno priopćene građanstvu.

Amandman 35

Prijedlog Uredbe

Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Kako bi detaljno nadopunili određene tehničke aspekte ove Uredbe na fleksibilan i brz način, ovlast usvajanja akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba biti povjerena Komisiji u pogledu interoperabilnosti elektroničke identifikacije; *neophodnih sigurnosnih mjera davatelja usluga certificiranja; priznatih neovisnih tijela odgovornih za provjere davatelja usluga;* pouzdanih popisa; *zahtjeva povezanih s razinama sigurnosti elektroničkih potpisa;* zahtjeva kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise, njihovu valjanost i očuvanje; tijela odgovornih za certificiranje uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa; *te zahtjeva povezanih s razinama sigurnosti elektroničkih potpisa i kvalificiranim certifikatima* za elektroničke pečate; interoperabilnosti između usluga dostave. Osobito je važno da Komisija tijekom svog pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući i ona na stručnoj razini.

Izmjena

(49) kako bi detaljno nadopunili određene tehničke aspekte ove Uredbe na fleksibilan i brz način, ovlast usvajanja akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba biti povjerena Komisiji u pogledu interoperabilnosti elektroničke identifikacije; pouzdanih popisa; zahtjeva kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise, njihovu valjanost i očuvanje; tijela odgovornih za certificiranje uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa; *i kvalificiranih certifikata* za elektroničke pečate; interoperabilnosti između usluga dostave. Osobito je važno da Komisija tijekom svog pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući i ona na stručnoj razini.

Amandman 36

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 51.

Tekst koji je predložila Komisija

(51) radi osiguranja jednakih uvjeta provedbe ove Uredbe, Komisiji treba dodijeliti provedbene ovlasti, osobito za određivanje referentnih brojeva standarda čija bi uporaba pretpostavljala usklađenost s određenim zahtjevima utvrđenima u ovoj Uredbi ili definiranim u delegiranim aktima. Te bi se ovlasti trebale izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011

Izmjena

(51) radi osiguranja jednakih uvjeta provedbe ove Uredbe, Komisiji treba dodijeliti provedbene ovlasti, osobito za određivanje referentnih brojeva standarda čija bi uporaba pretpostavljala usklađenost s određenim zahtjevima utvrđenima u ovoj Uredbi ili definiranim u delegiranim aktima. Te bi se ovlasti trebale izvršavati, *nakon transparentnog savjetovanja sa*

Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije.

zainteresiranim stranama, u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije.

Amandman 37

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 51.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(51a) posao standardizacije koji obavljaju međunarodne i europske organizacije uživa međunarodno priznanje. Taj posao se obavlja u suradnji s dotočnim industrijama i zainteresiranim stranama, te ga financira Unija i nacionalne vlasti, između ostalih. Kako bi osigurali visoku razinu sigurnosti elektroničke identifikacije i usluga elektroničkih certifikacija, posebice u nacrtu Komisije o upućenim i provedbenim aktima, posebnu pozornost treba posvetiti već sastavljenim standardima organizacija kao što su Europski odbor za normizaciju (CEN), Europski institut za telekomunikacijske norme (ETSI), Europski odbor za elektroničku normizaciju (CENELEC) ili Međunarodna organizacija za standardizaciju (ISO).

Amandman 38

Prijedlog Uredbe Članak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. ova Uredba postavlja pravila za elektroničku identifikaciju i usluge elektroničke certifikacije za elektroničke transakcije imajući u vidu osiguranje propisnog funkcioniranja unutarnjeg

1. ova Uredba postavlja pravila za *prekograničnu* elektroničku identifikaciju i usluge elektroničke certifikacije za elektroničke transakcije imajući u vidu osiguranje propisnog funkcioniranja

tržišta.

2. ova Uredba postavlja uvjete pod kojima države članice prepoznaju i prihvaćaju sredstva elektroničke identifikacije fizičke ili pravne osobe koja potпадaju pod objavljeni sustav elektroničke identifikacije druge države članice.

3. ova Uredba **uspostavlja** pravni okvir za elektroničke potpise, elektroničke pečate, elektroničke vremenske žigove, elektroničke dokumente, usluge elektroničke dostave i ovjere internetskih stranica.

4. ova Uredba osigurava kako bi usluge certificiranja i proizvodi koji su u skladu s ovom Uredbom slobodno cirkulirali u unutarnjem tržištu.

unutarnjeg tržišta.

2. ova Uredba postavlja uvjete pod kojima države članice prepoznaju i prihvaćaju sredstva elektroničke identifikacije fizičke ili pravne osobe koja potпадaju pod objavljeni sustav elektroničke identifikacije druge države članice.

3. ova Uredba **ustanovljava** pravni okvir za elektroničke potpise, elektroničke pečate, elektroničke vremenske žigove, elektroničke dokumente, usluge elektroničke dostave i ovjere internetskih stranica.

4. ova Uredba osigurava kako bi **kvalificirane i nekvalificirane** usluge certificiranja i proizvodi koji su u skladu s ovom Uredbom slobodno cirkulirali u unutarnjem tržištu.

Amandman 39 Prijedlog Uredbe Članak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

1. ova Uredba primjenjuje se na elektroničke identifikacije *koje osiguravaju, u ime ili* su pod *odgovornošću, države članice* i na davatelje usluga certificiranja osnovanih u Uniji.

2. ova Uredba ne primjenjuje se na odredbu usluga elektroničkih certificiranja zasnovanih na dobrovoljnim sporazumima prema privatnom pravu.

3. ova Uredba ne primjenjuje se na aspekte povezane sa zaključenjem i važenjem ugovora ili ostalih pravnih obveza kod kojih postoje zahtjevi o obliku koje propisuje nacionalni zakon ili zakon Unije.

Izmjena

1. ova Uredba primjenjuje se na objavljene sustave elektroničke identifikacije koji su pod mandatom, priznati ili izdani od strane država članica i na davatelje usluga certificiranja osnovanih u Uniji.

2. *ova Uredba primjenjuje se i na kvalificirane i nekvalificirane davatelje usluga certificiranja osnovanih u Uniji.* Ova Uredba ne primjenjuje se na *usluge certificiranja pružene zatvorenoj skupini stranaka i koje se koriste isključivo unutar te skupine.*

3. ova Uredba ne primjenjuje se na aspekte povezane sa zaključenjem i važenjem ugovora ili ostalih pravnih obveza kod kojih postoje zahtjevi o obliku koje propisuje nacionalni zakon ili zakon Unije.

Amandman 40
Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) „elektronička identifikacija” označava postupak uporabe **osobnih** identifikacijskih podataka u elektroničkom obliku kojim se **nedvosmisleno** predstavlja fizička ili pravna osoba;

Izmjena

(1) „elektronička identifikacija” označava postupak uporabe identifikacijskih podataka u elektroničkom obliku kojim se predstavlja fizička ili pravna osoba **radi**;

- (a) *potpune identifikacije osobe ili*
- (b) *potvrde samo onih identifikacijskih podataka kojima se odobrava pristup posebnoj usluzi.*

Amandman 41

Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „sredstva elektroničke identifikacije” znači materijalna ili nematerijalna jedinica koja sadrži podatke iz točke 1. ovog članka i koja se koristi za pristup **internetskim** uslugama iz članka 5.;

Izmjena

(2) „sredstva elektroničke identifikacije” znači materijalna ili nematerijalna jedinica koja sadrži podatke iz točke 1. ovog članka i koja se koristi za pristup **elektroničkim** uslugama iz članka 5.;

Amandman 42

Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) „ovjera” označava elektronički postupak koji omogućava potvrdu elektroničke identifikacije fizičke ili pravne osobe; ili podrijetla i integriteta **elektroničkog podatka**;

Izmjena

(4) „ovjera” označava elektronički postupak koji omogućava potvrdu elektroničke identifikacije fizičke ili pravne osobe; ili podrijetla i integriteta **elektroničkih podataka**;

Amandman 43

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 4.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4a) „interesna stranka” znači fizička ili pravna osoba za koju nositelj sredstva elektroničke ovjere pripisuje potvrđuje svojstva;

Justification

The draft already referred to relying parties in Article (1) (d) without a proper definition.

Amandman 44

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 7. – podtočka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) u mogućnosti je *identificirati* potpisnika;

(b) u mogućnosti je *jamčiti pravnu vjerodostojnost identiteta* potpisnika;

Justification

The use of the term ‘identifying’ could prove confusing given that the regulation concerns electronic identification. This particular point is a definition of an advanced electronic signature, which relates to the ‘trust services’ part of the proposal (Chapter III).

Amandman 45

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 7. – podtočka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) stvoreno je uporabom *podatka* za stvaranje elektroničkih potpisa koje potpisnik može, *uz visoku razinu povjerenja*, koristiti po vlastitom nahođenju; i da

(c) stvoreno je uporabom *uredaja* za stvaranje elektroničkih potpisa koje potpisnik može koristiti po vlastitom nahođenju; i da

Justification

*Wording changed to bring the text into line with the terminology used in Articles 22 and 23.
The expression ‘high level of confidence’ is legally meaningless.*

Amandman 46

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 7. – podtočka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) spojeno je podacima **s kojima se povezuje** na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Izmjena

(d) spojeno je s podacima **samog potpisivanja** na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Amandman 47

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „kvalificirani elektronički potpis” označava napredni elektronički potpis stvoren uređajem za stvaranje elektroničkih potpisa te je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke potpise;

Izmjena

(8) „kvalificirani elektronički potpis” označava napredni elektronički potpis stvoren uređajem za stvaranje elektroničkih potpisa te je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke potpise **izdanom od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja**;

Amandman 48

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) „certifikat” označava elektroničku potvrdu koja spaja podatke ovjere elektroničkog potpisa ili pečata **fizičke ili pravne osobe, odnosno s certifikatom i**

Izmjena

(10) „certifikat” označava elektroničku potvrdu koja spaja podatke ovjere elektroničkog potpisa ili pečata s **identifikacijskim podacima subjekta, ili s fizičkom ili pravnom osobom** i potvrđuje

potvrđuje podatke te osobe;

podatke te osobe;

Amandman 49

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) „kvalificirani certifikat za elektroničke potpise” označava ***potvrdu korištenu*** za podršku elektroničkih potpisa, ***izdanu*** od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i udovoljava zahtjevima postavljenim u Prilogu I.;

Izmjena

(11) „kvalificirani certifikat za elektroničke potpise” označava ***certifikat korišten*** za podršku elektroničkih potpisa, ***izdan*** od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i udovoljava zahtjevima postavljenim u Prilogu I.;

Amandman 50

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) „usluga certificiranja” označava ***bilo koju*** elektroničku uslugu koja nudi stvaranje, ovjeru, potvrdu, ***rukovanje i očuvanje*** elektroničkih potpisa, elektroničkih pečata, elektroničkih vremenskih žigova, elektroničkih dokumenata, usluge elektroničke dostave, ovjere internetskih stranica i elektroničkih certifikata, uključujući certifikate za elektroničke potpise i elektroničke pečate;

Izmjena

(12) „usluga certificiranja” označava elektroničku uslugu koja nudi stvaranje, ovjeru, potvrdu ***ili*** očuvanje elektroničkih potpisa, elektroničkih pečata, elektroničkih vremenskih žigova, elektroničkih dokumenata, usluge elektroničke dostave, ovjere internetskih stranica i elektroničkih certifikata, uključujući certifikate za elektroničke potpise i elektroničke pečate;

Amandman 51

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „kvalificirana usluga certificiranja”

Izmjena

(13) „kvalificirana usluga certificiranja”

označava uslugu certificiranja koja udovoljava primjenjivim zahtjevima **navedenim** u ovoj Uredbi;

označava uslugu certificiranja koja udovoljava primjenjivim zahtjevima **postavljenim** u ovoj Uredbi;

Amandman 52

Prijedlog Uredbe Članak 3. – točka 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) „davatelj usluga certificiranja” znači fizička ili pravna osoba koja pruža jednu ili više usluga certificiranja;

Izmjena

(14) „davatelj usluga certificiranja” znači fizička ili pravna osoba koja pruža jednu ili više usluga certificiranja, **kako je određeno ovom Uredbom**;

Justification

Removes ambiguity about trust services in, for instances, the financial sector.

Amandman 53

Prijedlog Uredbe Članak 3. – točka 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) „stvaratelj pečata” označava pravnu osobu koja stvara elektronički potpis;

Izmjena

(19) „stvaratelj pečata” označava **fizičku ili** pravnu osobu koja stvara elektronički potpis;

Amandman 54

Prijedlog Uredbe Članak 3. – točka 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) „elektronički pečat” označava podatke u elektroničkom obliku koji su pripojeni ili logički povezani s ostalim elektroničkim podacima kako bi osigurali **podrijetlo** i integritet povezanih podataka;

Izmjena

(20) „elektronički pečat” označava podatke u elektroničkom obliku koji su pripojeni ili logički povezani s ostalim elektroničkim podacima kako bi osigurali **vjerodostojnost** i integritet povezanih podataka;

Amandman 55
Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 21. – podtočka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) stvoren je uporabom **podataka** za stvaranje elektroničkog pečata koje stvaratelj pečata može, s visokom razinom povjerenja kojim raspolaže, koristiti za stvaranje elektroničkog pečata; i da

Izmjena

(c) stvoren je uporabom **uređaja** za stvaranje elektroničkog pečata koje stvaratelj pečata može, s visokom razinom povjerenja kojim raspolaže, koristiti za stvaranje elektroničkog pečata; i da

Justification

Wording changed to bring the text into line with the terminology used in Articles 22 and 23.

Amandman 56

Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 21. – podtočka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) **spojeno** je podacima **s kojima se povezuje** na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Izmjena

(d) **spojen** je s podacima **čije podrijetlo i integritet se ovjeravaju** na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Amandman 57
Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 22.

Tekst koji je predložila Komisija

22) „kvalificirani elektronički pečat” označava napredni elektronički pečat stvoren uređajem za stvaranje kvalificiranog elektroničkog pečata te koji je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke pečate;

Izmjena

22) „kvalificirani elektronički pečat” označava napredni elektronički pečat stvoren uređajem za stvaranje kvalificiranog elektroničkog pečata te koji je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke pečate **izdanom od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja**;

Amandman 58

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) „elektronički dokument” označava **dokument** u bilo kojem elektroničkom obliku;

Izmjena

(27) „elektronički dokument” označava **zaseban skup strukturiranih podataka** u bilo kojem elektroničkom obliku;

Amandman 59

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 31.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(31a) „*povreda sigurnosti*” znači *sigurnosni incident uslijed kojeg dolazi do slučajnog ili nezakonitog uništavanja, gubitka, izmjene, neovlaštenog otkrivanja podataka ili se dopušta pristup podacima koji se prenose, pohranjuju ili obrađuju na bilo koji način.*

Amandman 60

Prijedlog Uredbe

Članak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Neće biti ograničenja o odredbama usluga certificiranja na teritoriju države članice od strane davatelja usluga certificiranja u drugoj državi članici iz razloga koji potpadaju unutar okvira ove Uredbe.

2. *Proizvodima* koji su u skladu s ovom

Izmjena

1. neće biti ograničenja o odredbama usluga certificiranja na teritoriju države članice od strane davatelja usluga certificiranja u drugoj državi članici iz razloga koji potpadaju unutar okvira ove Uredbe. **Države članice osigurat će da su usluge certificiranja iz druge države članice prihvatljive kao dokaz u pravnim postupcima.**

2. Proizvodi koji su u skladu s ovom

Uredbom se **dozvoljava** slobodno **cirkuliranje** u unutarnjem tržištu.

Uredbom mogu slobodno i sigurno cirkulirati u unutarnjem tržištu.

Amandman 61
Prijedlog Uredbe
Članak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Zajedničko priznanje **i prihvatanje**

Kada je potrebna elektronička identifikacija preko sredstava elektroničke identifikacije i ovjera prema nacionalnom zakonodavstvu ili administrativnoj praksi za ulaz u internetske usluge, **bilo koja** sredstva elektroničke identifikacije izdana u drugoj državi članici **potpadaju pod sustav uključen** u popis koji je izdala Komisija sukladno **postupku navedenom u** članku 7. **te će biti** priznata i **prihvaćena** u svrhu ulaska u te usluge.

Izmjena

Zajedničko priznanje

Kada je potrebna elektronička identifikacija preko sredstava elektroničke identifikacije i ovjera prema **zakonodavstvu Unije ili** nacionalnom zakonodavstvu ili administrativnoj praksi za ulaz u internetske usluge, **u jednoj državi članici ili su ih institucije, tijela, uredi i agencije Unije omogućile putem interneta, ova** sredstva elektroničke identifikacije izdana u drugoj državi članici **ili od institucija, tijela, ureda i agencija Unije su u sustavu uključenom u** popis koji je izdala Komisija sukladno članku 7., **i sa razinom sigurnosti jednakom ili višom nego sigurnosnom razinom potrebnom za ulaz u uslugu, bit će** priznata u državi članici **ili institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije** u svrhu ulaska u te internetske usluge, **najkasnije šest mjeseci nakon što je objavljen popis, uključujući sustave.**

Amandman 62
Prijedlog Uredbe
Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. sustavi elektroničke identifikacije prihvatljivi su za objavu u skladu s člankom 7. ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:
(a) sredstva elektroničke identifikacije su

Izmjena

1. sustavi elektroničke identifikacije prihvatljivi su za objavu u skladu s člankom 7. ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:
(a) sredstva elektroničke identifikacije

izdana, u ime ili pod odgovornošću države članice koja obavještava;

(b) sredstva elektroničke identifikacije mogu biti korištena barem za ulaz u *javne usluge* koje *zahtijevaju* elektroničku identifikaciju u državi članici koja obavještava;

(c) država članica koja objavljuje osigurava da se podaci osobne identifikacije *nedvojbeno* pripisuju fizičkoj ili pravnoj osobi navedenoj u članku 3. točki 1.;

(d) država članica koja *objavljuje* osigurava *mogućnost* internetske ovjere, u bilo koje vrijeme i besplatno kako bi bilo koja stranka mogla potvrditi osobne identifikacijske podatke primljene u elektroničkom obliku. Država članica neće nametnuti *neke posebne* tehničke zahtjeve za stranke van svog teritorija kako bi se provela takva ovjera. Kada je ugrožen objavljeni identifikacijski sustav ili mogućnost ovjere, država članica će bez odgode obustaviti ili opozvati objavljeni identifikacijski sustav ili mogućnost ovjere ili spomenute ugrožene dijelove te informirati druge države članice i Komisiju sukladno članku 7.;

(e) država članica koja *objavljuje* preuzima odgovornost za:

- (i) *nedvosmisleno* pripisivanje podataka osobne identifikacije naznačeno u točki (c), i
- (ii) mogućnost ovjere naznačena u točki (d).

izdaje država članica ili drugi subjekt kojeg je odredila država članica ili se neovisno izdaju ali su priznata od strane države članice koja obavještava;

(b) sredstva elektroničke identifikacije *u okviru tog sustava* mogu biti korištena barem za ulaz u *jednu uslugu* koje *pruža tijelo javnog sektora i koja zahtijeva* elektroničku identifikaciju u državi članici koja obavještava;

(ba) sustav elektroničke identifikacije ispunjava zahtjeve modela interoperabilnosti iz članka 8.,

(c) država članica koja objavljuje osigurava da se podaci osobne identifikacije pripisuju fizičkoj ili pravnoj osobi navedenoj u članku 3. točki 1.;

(d) država članica koja *obavještava* osigurava *dostupnost mogućnosti* internetske ovjere, u bilo koje vrijeme i *u slučaju pristupa internetskoj usluzi koju* besplatno *pruža tijelo javnog sektora* kako bi bilo koja *interesna* stranka *osnovana izvan teritorija te države članice* mogla potvrditi osobne identifikacijske podatke primljene u elektroničkom obliku. Država članica neće nametnuti *nerazmjerne* tehničke zahtjeve za stranke van svog teritorija kako bi se provela takva ovjera. Kada je ugrožen objavljeni identifikacijski sustav ili mogućnost ovjere, država članica će bez odgode obustaviti ili opozvati objavljeni identifikacijski sustav ili mogućnost ovjere ili spomenute ugrožene dijelove te informirati druge države članice i Komisiju sukladno članku 7.;

(e) država članica koja *obavještava* preuzima odgovornost za:

- (i) pripisivanje podataka osobne identifikacije naznačeno u točki (c), i
- (ii) mogućnost ovjere naznačena u točki (d).

Amandman 63
Prijedlog Uredbe
Članak 7. – stavci 1. i 2.

Tekst koji je predložila Komisija

1. države članice koje objavljaju sustav elektroničke identifikacije Komisiji prosljeđuju sljedeće informacije i bez odlaganja, sve daljnje izmjene tih informacija:

- (a) opis objavljenog sustava **elektroničke** identifikacije;
- (b) tijela odgovorna za objavljeni sustav elektroničke identifikacije;
- (c) informacije o tome **tko upravlja** registracijom **nedvosmislenih osobnih** identifikatora;
- (d) opis mogućnosti ovjere;
- (e) uređenje za obustavu ili opoziv objavljenog **identifikacijskog** sustava **ili mogućnosti** ovjere ili spomenutih ugroženih dijelova.

2. Šest mjeseci nakon što ova Uredba stupa na snagu, Komisija će u Službenom listu Europske unije izdati popis sustava elektroničke identifikacije koji su objavljeni sukladno stavku 1. i dalje navedenim osnovnim informacijama.

Izmjena

1. države članice koje objavljaju sustav elektroničke identifikacije Komisiji prosljeđuju sljedeće informacije i bez odlaganja, sve daljnje izmjene tih informacija:

- (a) opis objavljenog sustava **elektroničke** identifikacije **i njegove razine osiguranja sigurnosti**;
- (b) tijela odgovorna za objavljeni sustav elektroničke identifikacije;
- (c) informacije o tome **koji subjekt ili subjekti upravljaju** registracijom **prikladnih** svojstava identifikatora;
- (ca) opis ispunjenja zahtjeva okvira interoperabilnosti iz članka 8.;
- (d) opis mogućnosti ovjere **i bilo koji tehnički zahtjevi nametnuti na interesne stranke**;
- (e) uređenje za obustavu ili opoziv objavljenog sustava ovjere ili spomenutih ugroženih dijelova.

2. šest mjeseci nakon što ova Uredba stupa na snagu, Komisija će u Službenom listu Europske unije, **kao i javnosti dostupnoj internetskoj stranici**, izdati popis sustava elektroničke identifikacije koji su objavljeni sukladno stavku 1. i dalje navedenim osnovnim informacijama.

Amandman 64
Prijedlog Uredbe
Članak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 7.a

Kršenje sigurnosti

1. kada je sustav elektroničke identifikacije objavljen sukladno članku 7. stavku 1. ili mogućnost ovjere navedena u točki (d) članak 6. stavka 1. prekršena ili djelomično ugrožena na način da utječe na pouzdanost tog sustava za međudržavne transakcije, država koja obavještava će bez odlaganja obustaviti ili opozvati međudržavnu funkciju tog sustava elektroničke identifikacije ili te ovjere ili ugroženih dijelova i obavijestiti ostale države članice i Komisiju o tome.

2. kada je kršenje ili ugrožavanje navedeno u stavku 1. otklonjeno, država članica koja obavještava će ponovno uspostaviti ovjeru i obavijestiti ostale države članice i Komisiju u najkraćem mogućem roku.

3. ako kršenje ili ugrožavanje navedeno u stavku 1. nije otklonjeno unutar tri mjeseca od obustave ili opoziva, država članica koja obavještava će obavijestiti ostale države članice i Komisiju o povlačenju sustava elektroničke identifikacije. Komisija će bez odlaganje u Službenom listu Europske unije objaviti odgovarajuće amandmane na popis naveden u članku 7. stavku 2.

Amandman 65

Prijedlog Uredbe
Članak 7.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 7.b

Odgovornost

1. država članica koja obavještava odgovorna je, u pogledu sredstava elektroničke identifikacije koje je osobno izdala ili koja su izdana u njeni ime, za svaku štetu prouzrokovanoj neusklađenošću s obvezama iz članka 6., osim ako može dokazati da nije postupala nemarno.

2. izdavatelj sredstva elektroničke identifikacije kojeg je priznala i objavila država članica u skladu s postupkom iz članka 7. odgovoran je za štetu radi osiguranja

*– (i) nedvosmislenog pripisivanja podataka osobne identifikacije, i
– (ii) mogućnosti ovjere,
osim ako može dokazati da nije djelovao nemarno.*

Justification

An important issue such as liability should, in analogy to the trust services section, be regulated separately from the notification procedure where it does not fit in. The proposed article takes account of both public as well as private e-ID schemes.

**Amandman 66
Prijedlog Uredbe
Članak 8.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Koordinacija

1. države članice surađuju s ciljem osiguravanja interoperabilnosti sredstava elektroničke identifikacije prema objavljenom sustavu i povećanja njihove sigurnosti.

Koordinacija i interoperabilnost

1. države članice surađuju s ciljem osiguravanja interoperabilnosti sredstava elektroničke identifikacije.

Interoperabilnost između nacionalnih struktura za elektroničku identifikaciju osigurava se modelom interoperabilnosti.

1a. Nacionalni sustavi elektroničke

identifikacije objavljeni u skladu s člankom 7. su interoperabilni.

1b. Okvir za interoperabilnost ispunjava sljedeće kriterije:

(a) tehnološki je neutralan i ne pravi razliku između bilo kojeg nacionalnog tehničkog rješenja za elektroničku identifikaciju unutar države članice u pitanju;

(b) olakšava provedbu načela „privacy by design”.

1c. Države članice i Komisija postavit će prioritete interoperabilnost za takve e-usluge od najveće međudržavne relevantnosti:

(a) razmjenjujući najbolja iskustava koja se tiču sredstava elektroničke identifikacije koja potpadaju pod objavljeni sustav;

(b) omogućavajući i redovito ažurirajući najbolja iskustva o uslugama i sigurnosti sredstava elektroničke identifikacije;

(c) omogućavajući i redovito ažurirajući promociju uporabe sredstava elektroničke identifikacije.

2. Komisija provedbenim aktima uspostavlja potrebne načine za olakšavanje suradnje između država članica iz stavka 1. s ciljem poticanja visoke razine povjerenja i osiguranja prikladne stupnju rizika. Ti provedbeni akti posebice se tiču razmjene informacija, iskustava i dobre prakse za sustave elektroničke identifikacije, stručnog pregleda objavljenih sustava elektroničke identifikacije i ispitivanja relevantnog razvoja u sektoru elektroničke identifikacije koje provode nadležna tijela država članica. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

3. Komisija će biti ovlaštena usvojiti upućene akte sukladno članku 38. pojednostavljajući međudržavnu interoperabilnost sredstava elektroničke

2. Komisija provedbenim aktima uspostavlja potrebne načine za olakšavanje suradnje između država članica iz stavka 1. s ciljem poticanja visoke razine povjerenja i osiguranja prikladne stupnju rizika. Ti provedbeni akti posebice se tiču razmjene informacija, iskustava i dobre prakse za sustave elektroničke identifikacije, stručnog pregleda objavljenih sustava elektroničke identifikacije i ispitivanja relevantnog razvoja u sektoru elektroničke identifikacije koje provode nadležna tijela država članica. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

3. Komisija će biti ovlaštena usvojiti upućene akte sukladno članku 38. pojednostavljajući međudržavnu interoperabilnost sredstava elektroničke

identifikacije postavljanjem minimuma **tehnoloških** zahtjeva.

identifikacije postavljanjem **tehnološki neutralnog** minimuma zahtjeva *za različite razine sigurnosti koje ne zahtijevaju izmjene osnovnog dizajna nacionalnih sustava elektroničke identifikacije.*

3a. U pogledu prekogranične razmjene osobnih podataka potrebnih kako bi se osigurala interoperabilnost sredstava elektroničke identifikacije, odredbe članka 11. stavka 2. primjenjuju se mutatis mutandis.

Amandman 67
Prijedlog Uredbe
Članak 9.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za bilo kakvu izravnu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama nastalu nepoštovanjem obveza postavljenim u članku 15. stavak 1., osim ako davatelj usluga certificiranja može dokazati da nije postupao iz nehata.

2. Kvalificirani davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za bilo kakvu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama nastalu nepoštovanjem zahtjeva postavljenim ovom Uredbom, posebice člankom 19., osim ako kvalificirani davatelj usluga može dokazati da nije postupao ih nehata.

Izmjena

1. davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za izravnu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama nastalu nepoštovanjem obveza postavljenim u članku 15. stavku 1., osim ako davatelj usluga certificiranja može dokazati da nije postupao iz nehata.

2. kvalificirani davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za bilo kakvu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama nastalu nepoštovanjem zahtjeva postavljenim ovom Uredbom, posebice člankom 19., osim ako kvalificirani davatelj usluga može dokazati da nije postupao ih nehata.

2a. pravo primjenjivo na usluge certificiranja, osobito u pogledu osporavanja, treba biti pravo one države članice u kojoj se nalazi osoba koja prima uslugu, osim u slučaju drugčijeg dogovora između pružatelja usluge i primatelja.

Amandman 68
Prijedlog Uredbe
Članak 10. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Davatelji usluga certificiranja iz trećih zemalja

Izmjena

Kvalificirani davatelji usluga certificiranja iz trećih zemalja

Justification

As this article introduces only provisions covering qualified trust service providers, the title should be amended accordingly.

Amandman 69

Prijedlog Uredbe

Članak 10. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati kvalificiranih davatelja usluga certificiranja **osnovanih** u trećoj zemlji bit će prihváćeni kao kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati **kvalificiranih** davatelja usluga certificiranja **osnovanih** na teritoriju Unije ukoliko **kvalificirane usluge certificiranja ili kvalificirani certifikati podrijetlom iz treće zemlje su priznati sporazumom između Unije i trećih zemalja ili međunarodnih organizacija sukladno članku 218. UFEU.**

Izmjena

1. kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati kvalificiranih davatelja usluga certificiranja **osnovani** u trećoj zemlji bit će prihváćeni kao kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati **kvalificiranog** davatelja usluga certificiranja **osnovanog** na teritoriju Unije ukoliko:

(a) **kvalificirani davatelj usluge certificiranja ispunjava zahtjeve navedene u ovoj Uredbi i akreditiran je prema shemi akreditacija ustanovljenoj u državi članici; ili**

(b) **kvalificirani davatelj usluga certificiranja osnovan u Uniji koji ispunjava zahtjeve navedene u ovoj Uredbi jamči sukladnost zahtjevima navedenim u ovoj Uredbi; ili**

(c) **kvalificirane usluge certificiranja ili kvalificirani certifikati podrijetlom iz treće zemlje su priznati sporazumom između Unije i trećih zemalja ili međunarodnih organizacija sukladno članku 218.**

Amandman 70
Prijedlog Uredbe
Članak 10. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. S obzirom na stavak 1., takvi sporazumi osigurat će da su ispunjeni zahtjevi, primjenjivi na kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirane certifikate koje nude davatelji kvalificiranih usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije, od strane davatelja usluga certificiranja ili međunarodnih organizacija, posebice ***u odnosu na zaštitu osobnih podataka***, sigurnost i nadzor.

Izmjena

2. s obzirom na stavak 1., takvi sporazumi osigurat će da su ispunjeni zahtjevi, primjenjivi na kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirane certifikate koje nude davatelji kvalificiranih usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije, od strane davatelja usluga certificiranja ili međunarodnih organizacija, posebice sigurnost ***omogućenih usluga certificiranja*** i nadzor ***kvalificiranih davatelja usluga certificiranja***.

Treća zemlja u pitanju omogućit će propisanu zaštitu osobnih podataka, sukladno članku 25. stavak 2. Direktive 95/46/EZ.

Justification

The rapporteur wishes to refer to the provision of EU personal data protection law which specifies that the adequacy of the level of protection afforded by a third country shall be assessed in the light of all the circumstances surrounding a data transfer operation or set of data transfer operations.

Amandman 71
Prijedlog Uredbe
Članak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Davatelji usluga certificiranja i nadzorna tijela osigurat će poštenu i zakonitu obradu sukladno Direktivi 95/46/EZ prilikom obrade osobnih podataka.

2. Pružatelji usluga certificiranja obrađuju osobne podatke u skladu s Direktivom

Izmjena

1. davatelji usluga certificiranja i nadzorna tijela osigurat će poštenu i zakonitu obradu sukladno Direktivi 95/46/EZ ***i važećem nacionalnom pravu*** prilikom obrade osobnih podataka.

2. Pružatelji usluga certificiranja obrađuju osobne podatke u skladu s Direktivom

95/46/EZ. Takva obrada strogo je ograničena na najmanju količinu podataka potrebnu za izdavanje ili održavanje certifikata ili za pružanje usluge certificiranja.

3. Pružatelji usluga certificiranja jamče povjerljivost i integritet podataka povezanih s osobom kojoj se pruža usluga certificiranja.

4. Ne dovodeći u pitanje pravni učinak koji pseudonimi imaju prema nacionalnom pravu, države članice ne sprečavaju davatelje usluga certificiranja da u električkom potpisu navedu pseudonim umjesto potpisnikova imena.

95/46/EZ. Takva obrada strogo je ograničena na najmanju količinu podataka potrebnu za izdavanje ili održavanje certifikata ili za pružanje usluge certificiranja.

3. pružatelji usluga certificiranja jamče povjerljivost i integritet podataka povezanih s osobom kojoj se pruža usluga certificiranja, *osobito osiguravajući da se podaci koji se koriste za generiranje usluge certificiranja ne mogu pratiti.*

4. ne dovodeći u pitanje pravni učinak koji pseudonimi imaju prema nacionalnom pravu, države članice ne sprečavaju davatelje usluga certificiranja da u električkom potpisu navedu pseudonim umjesto potpisnikova imena.

4a. obrada osobnih podataka od strane ili u ime davatelja usluga certificiranja, kada je izričito neophodno osigurati mrežnu i informacijsku sigurnost u svrhu ispunjavanja zahtjeva iz članaka 11., 15., 16. i 19., smatrat će se zakonitim interesom u smislu točke (f) članka 7. Direktive 95/46/EZ.

Izmjena 72

**Prijedlog Uredbe
Članak 12.**

Tekst koji je predložila Komisija

Omogućene usluge certificiranja i proizvodi za krajnje korisnike korišteni u odredbama tih usluga bit će dostupni osobama s invaliditetom ***kad god je to moguće.***

Izmjena

omogućene usluge certificiranja i proizvodi za krajnje korisnike korišteni u odredbama tih usluga bit će dostupni osobama s invaliditetom ***sukladno zakonu Unije.***

Amandman 73

**Prijedlog Uredbe
Članak 12. – stavak 1.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Komisija uspostavlja i dodijeljuje oznake certificiranja radi razlikovanja proizvoda i usluga dostupnih osobama s invaliditetom.

Amandman 74

Prijedlog Uredbe

Članak 12. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. normizacijske organizacije Unije odgovorne su za razvoj kriterija za ocjenjivanje proizvoda i usluga dostupnih osobama s invaliditetom.

Amandman 75

Prijedlog Uredbe

Članak 13.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice odredit će prikladno tijelo osnovano na svom teritoriju, na temelju zajedničkog sporazuma, u drugoj državi članici pod odgovornošću države članice koja ga imenuje. Nadzornim tijelima bit će dan sav nadzor i istražne ovlasti neophodne za provedbu svojih zadataka.

2. Nadzorno tijelo odgovorno je za izvedbu sljedećih zadataka:

(a) praćenje pružatelja usluge certificiranja koje se provodi na teritoriju države članice koja ih imenuje radi osiguravanja da ispunjavaju zahtjeve iz članka 15.;

1. države članice odredit će nadzorno tijelo osnovano na svom teritoriju, na temelju zajedničkog sporazuma, u drugoj državi članici pod odgovornošću države članice koja ga imenuje. ***Ime i adresa nadzornog tijela dostavljaju se Komisiji.*** Nadzornim tijelima bit će omogućeni prikladni izvori i ovlasti neophodni za provedbu svojih zadataka.

2. nadzorno tijelo izvodi sljedeće zadatke:

(a) nadzor pružatelja usluge certificiranja i kvalificiranih pružatelja usluge certificiranja uspostavljene na teritoriju države članice koja ih imenuje kako bi osigurala da ispunjavaju zahtjeve iz ove Uredbe;

(b) nadzor kvalificiranih pružatelja usluge certificiranja uspostavljen na teritoriju države članice koja ih imenuje i nadzor kvalificiranih usluga certificiranje koje pružaju radi osiguranja da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje pružaju ispunjavaju zahtjeve iz ove Uredbe;

(c) osiguranje da se relevantne infomacije i podaci iz točke (g) članka 19. stavka 2. koje su prikupili kvalificirani pružatelji usluga certificiranja čuvaju i budu dostupni nakon prestanka aktivnosti kvalificiranog pružatelja usluga certificiranja, u prikladnom vremenskom razdoblju, s ciljem osiguranja kontinuiteta usluge.

3. Svako nadzorno tijelo, do kraja prve četvrtine sljedeće godine, **Komisiji i državama članicama** podnosi godišnje izvješće o nadzornim aktivnostima provedenima u prošloj kalendarskoj godini. Obavijest sadrži najmanje:

- (a) informacije o njegovim nadzornim aktivnostima;
- (b) sažetak obavijesti o **povredi** primljenih od strane pružatelja usluge certificiranja u skladu s člankom 15. stavkom 2.;

(c) statistike o tržištu i uporabi kvalificiranih usluga certificiranja, uključujući informacije o samim kvalificiranim davateljima usluga certificiranja, kvalificiranim uslugama certificiranja koje nude, proizvodima koje koriste i općem opisu svojih klijenata.

4. Države članice Komisiji i drugim državama članicama dostavljaju imena i adrese svojih određenih nadzornih tijela.

5. Komisija je ovlaštena usvojiti upućene akte, sukladno članku 38., koji se tiču definicije postupaka primjenjivih na zadatke navedene u stavku 2.

(c) osiguranje da se relevantne infomacije i podaci iz točke (g) članka 19. stavka 2. koje su prikupili kvalificirani pružatelji usluga certificiranja čuvaju i budu dostupni nakon prestanka aktivnosti kvalificiranog pružatelja usluga certificiranja, u prikladnom vremenskom razdoblju, **osobito uzimajući u obzir razdoblje vjerodostojnosti usluga**, s ciljem osiguranja kontinuiteta usluge.

3. svako nadzorno tijelo, do kraja prve četvrtine sljedeće godine, **javno** podnosi godišnje izvješće o nadzornim aktivnostima provedenima u prošloj kalendarskoj godini. Obavijest sadrži najmanje:

- (a) informacije o njegovim nadzornim aktivnostima;
- (b) sažetak **svih** obavijesti o **povredama** primljenih od strane pružatelja usluge certificiranja u skladu s člankom 15. stavkom 2.;

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati okolnosti, oblike i postupke izvješća navedenog u stavku 3. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

6. Komisija može provedbenim aktima definirati oblike izvješća navedenog u stavku 3. **Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir**. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Amandman 76

Prijedlog Uredbe Članak 13.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 13.a

Suradnja s tijelima za zaštitu podataka države članice osiguravaju da nadzorna tijela iz članka 13. suraduju s tijelima za zaštitu podataka država članica utvrđenima člankom 28. Direktive 95/46/EZ kako bi im omogućili da osiguraju usklađenost s nacionalnim pravilima o zaštiti podataka usvojenima u skladu s Direktivom 95/46/EZ.

Amandman 77

Prijedlog Uredbe Članak 14.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. **Nadzoran** tijela surađuju s ciljem razmjene dobre prakse *i međusobnog pružanja*, u najkraćem mogućem vremenskom roku, **relevantnih informacija i međusobne pomoći** kako bi se te aktivnosti mogle dosljedno provesti. **Međusobna pomoć pokriva** posebice zahtjeve za informacijama i mjere nadzora, poput zahtjeva za provedbom inspekcija povezanih sa sigurnosnim provjerama iz članaka 15., 16. i 17.

1. **nadzorna** tijela surađuju s ciljem razmjene dobre prakse. **Međusobno pružaju**, u najkraćem mogućem vremenskom roku, **relevantne informacije i prema opravdanom zahtjevu međusobno si pomažu** kako bi se te aktivnosti mogle dosljedno provesti. **Zahtjevi za međusobnom pomoći mogu pokrivati** posebice zahtjeve za informacijama i mjere nadzora, poput zahtjeva za provedbom inspekcija povezanih sa sigurnosnim

2. Nadzorno tijelo koje primi zahtjev za pomoć taj zahtjev ***ne smije*** odbiti, ***osim u sljedećim slučajevima:***
- (a) nije kompetentno za obradu zahtjeva; ili
- (b) ***sukladno zahtjevu bilo bi neuskladivo s ovom Uredbom.***

3. Ukoliko je neophodno, nadzorna tijela mogu ***provoditi*** zajedničke ***istrage u koje je uključeno osoblje iz nadzornih tijela druge države članice.***

Nadzorno tijelo države gdje se istraga odvija, sukladno vlastitom nacionalnom zakonu, može dopustiti istražne zadatke osoblju pomoćnog nadzornog tijela. Te ovlasti mogu se provoditi isključivo pod vodstvom i u prisutnosti osoblja domaćeg nadzornog tijela. Osoblje pomoćnog nadzornog tijela podliježe nacionalnim zakonima domaćeg nadzornog tijela. Domaće nadzorno tijelo preuzima odgovornost za djela osoblja pomoćnog nadzornog tijela.

- 4. Komisija može, pomoći provedbenih akata, navesti oblike i postupke zajedničke pomoći iz ovog članka. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.***

**Amandman 78
Prijedlog Uredbe
Članak 15.**

Tekst koji je predložila Komisija

1. Davatelji usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije provest će tehničke i organizacijske mjere kako bi upravljali rizikom za sigurnost usluga certificiranja koje nude. Imajući u vidu ***posljednje dostignuće***, te mjere će osigurati razinu

- provjerama iz članaka 15., 16. i 17.
2. Nadzorno tijelo koje primi zahtjev za pomoć taj zahtjev ***može*** odbiti ***pod bilo kojim od sljedećih uvjeta:***
- (a) ***nadzorno tijelo*** nije kompetentno za obradu zahtjeva; ili
- (b) ***ako bi zatražena pomoć prelazila zadaće i ovlasti nadzornog tijela uspostavljene ovom Uredbom i primjenjivim zakonodavstvom.***
3. Ukoliko je neophodno, nadzorna tijela mogu ***sprovoditi*** zajedničke ***radnje.***

Nadzorno tijelo države gdje se istraga odvija, sukladno vlastitom nacionalnom zakonu, može dopustiti istražne zadatke osoblju pomoćnog nadzornog tijela. Te ovlasti mogu se provoditi isključivo pod vodstvom i u prisutnosti osoblja domaćeg nadzornog tijela. Osoblje pomoćnog nadzornog tijela podliježe nacionalnim zakonima domaćeg nadzornog tijela. Domaće nadzorno tijelo preuzima odgovornost za djela osoblja pomoćnog nadzornog tijela.

Izmjena

1. davatelji usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije provest će tehničke i organizacijske mjere kako bi upravljali rizikom za sigurnost usluga certificiranja koje nude. Imajući u vidu ***tehnološki razvoj***, te mjere će ***u potpunosti poštovati***

sigurnosti u skladu sa stupnjem rizika. Posebice, poduzet će se mjere kako bi se spriječio ili umanjio utjecaj sigurnosnih incidenata i zainteresirane strane informirale o štetnim učincima bilo kakvih incidenata.

Ne dovodeći u pitanje članak 16. stavak 1., bilo koji davatelj usluga certificiranja **može** predati izvješće nadzornom tijelu o **sigurnosnoj** provjeri koju je provedlo priznato neovisno tijelo kako bi potvrdilo da su učinjene prikladne sigurnosne mjere.

2. pružatelji usluga certificiranja, bez odgode i, ako je moguće, ne kasnije od 24 sata nakon što su za to saznali, obavještavaju nadležno nadzorno tijelo, nadležno nacionalno tijelo za informacijsku sigurnost i **druge relevantne treće strane**, poput tijela za zaštitu podataka, o svakoj povredi sigurnosti ili gubitku integriteta koji su imali značajan utjecaj na pruženu uslugu certificiranja i na s njom povezane osobne podatke.

Ako je potrebno, posebice kod kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta dvije ili više država članica, nadzorna tijela će obavijestiti nadzorna tijela **drugih** država članica i Europsku agenciju za sigurnost mreža i podataka (ENISA).

Spomenuto nadzorno tijelo može obavijestiti javnost ili tražiti od davatelja usluga certificiranja da to učini, ukoliko odredi da je razotkrivanje kršenja od javnog interesa.

prava o zaštiti podataka i osigurati razinu sigurnosti u skladu sa stupnjem rizika. Posebice, poduzet će se mjere kako bi se spriječio ili umanjio utjecaj sigurnosnih incidenata i zainteresirane strane informirale o štetnim učincima bilo kakvih incidenata. **Pružatelji usluga certificiranja poduzimaju prikladne mjere za ublažavanje svih novih rizika sigurnosti i obnavljanje normalne razine sigurnosti usluge.**

Ne dovodeći u pitanje članak 16. stavak 1., bilo koji davatelj usluga certificiranja **če, bez odlaganja i ne kasnije od šest mjeseci od početka svojih aktivnosti**, predati izvješće nadzornom tijelu o provjeri **sukladnosti** koju je provedlo priznato neovisno tijelo kako bi potvrdilo da su učinjene prikladne sigurnosne mjere.

2. pružatelji usluga certificiranja, bez odgode i, ako je moguće, ne kasnije od 24 sata nakon što su za to saznali, obavještavaju nadležno nadzorno tijelo, nadležno nacionalno tijelo za informacijsku sigurnost i **ako je to prikladno druga relevantna tijela**, poput tijela za zaštitu podataka, o svakoj povredi sigurnosti ili gubitku integriteta koji su imali značajan utjecaj na pruženu uslugu certificiranja i na s njom povezane osobne podatke. **Ako to nije moguće učiniti u roku od 24 sata, uz obavijest bi trebalo priložiti obrazloženje razloga za kašnjenje.**

Ako je potrebno, posebice kod kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta dvije ili više država članica, nadzorna tijela će obavijestiti nadzorna tijela **tih** država članica i Europsku agenciju za sigurnost mreža i podataka (ENISA).

Spomenuto nadzorno tijelo, **u suradnji s davateljem usluga certificiranja**, može obavijestiti javnost ili tražiti od davatelja usluga certificiranja da to učini, ukoliko odredi da je razotkrivanje kršenja od javnog interesa. **Objava se vrši u najkraćem mogućem roku; međutim,**

3. nadzorno tijeli **ENISA-i** i Komisiji jednom godišnje dostavlja sažetak obavjesti o povredi primljenih od pružatelja usluge certificiranja.

4. Kako bi proveli stavke 1. i 2., nadležno nadzorno tijelo imat će ovlast izdavanja obvezujućih uputa davateljima usluga certificiranja.

5. Komisija će imati ovlasti usvajati upućene akte, sukladno članku 38., koji se tiču dalnjih specifikacija mjera navedenih u stavku 1.

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati **okolnosti, oblike i postupke** promjene, **uključujući i vremenske rokove**, navedene u stvcima 1., 3. i 4. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

**Amandman 79
Prijedlog Uredbe
Članak 16.**

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kvalificirane davatelje usluga certificiranja provjeravat će neovisno tijelo jednom godišnje kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, te će predati izvješće o rezultatu sigurnosne provjere nadzornom tijelu.

pružatelj usluge certificiranja može zatražiti odgodu kako bi se ublažile sve povrede. Ako nadzorno tijelo odobri taj zahtjev, to ne smije biti duže od 45 dana.

3. nadzorno tijeli **Europskoj agenciji za sigurnost mreža i podataka (ENISA)** i Komisiji jednom godišnje dostavlja sažetak obavjesti o povredi primljenih od pružatelja usluge certificiranja.

4. kako bi proveli stavke 1. i 2., nadležno nadzorno tijelo imat će ovlast izdavanja obvezujućih uputa davateljima usluga certificiranja. *Nadzorno tijelo uskladjuje te obvezujuće upute s drugim relevantnim regulatornim tijelima koja nadziru druge aktivnosti pružatelja usluge certificiranja osim pružanja usluge certificiranja. Sve takve upute se objavljuju.*

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati **daljnje odredbe mjera iz stavka 1. i oblika** promjene navedene u stvcima 1., 1. i 3. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Izmjena

1. kvalificirane davatelje usluga certificiranja provjeravat će jednom godišnje neovisno tijelo čija sposobnost provedbe provjere potvrđuje da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, te će predati izvješće o rezultatu sigurnosne provjere nadzornom tijelu. **Takva provjera također se provodi u**

2. Ne dovodeći u pitanje stavak 1., nadzorno tijelo može u bilo kojem trenutku provjeriti kvalificirane davatelje usluga certificiranja kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude i dalje udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, *ili na vlastitu inicijativu ili kao odgovor na zahtjev Komisije*. Nadzorno tijelo će obavijestiti tijela zaštite podataka o rezultatu svojih provjera *u slučaju da se čini da su pravila o zaštiti osobnih podataka prekršena*.

3. Nadzorno tijelo imat će ovlast *izdavati* obvezujuće upute kvalificiranim davateljima usluga certificiranja kako bi ispravili neispunjena zahtjeva *navedenih u izvješću sigurnosne provjere*.

4. S obzirom na stavak 3., ako kvalificirani pružatelj usluge certificiranja ne ispravi sve takve štete unutar vremenskog roka koje odredi nadzorno tijelo, ono gubi svoj kvalificirani status i nadzorno tijelo mu priopćuje da će u skladu s time njegov status na pouzdanim popisima biti promijenjen prema članku 18.

5. Komisija ima ovlast usvajanja delegiranih akata u skladu s člankom 38. o određivanju uvjetima prema kojima se određuje neovisno tijelo koje provodi reviziju iz stavka 1. ovog članka i članka 15. stavka 1. i članka 17. stavka 1.

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati okolnosti, postupke i oblike promjene navedene u stavcima 1., 2. i 4. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

skladu sa svim značajnim tehnološkim ili organizacijskim promjenama. Ako, nakon tri godine, izvješća o godišnjoj provjeri ne pokazuju razloge za zabrinutost, provjere iz ovog stavka provodit će se samo jednom u dvije godine.

2. ne dovodeći u pitanje stavak 1., nadzorno tijelo može u bilo kojem trenutku provjeriti kvalificirane davatelje usluga certificiranja kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude i dalje udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom. *Ako su pravila zaštite osobnih podataka iz Direktive 95/46/EZ ugrožena*, nadzorno tijelo će obavijestiti tijela zaštite podataka o rezultatu svojih provjera.

3. nadzorno tijelo imat će ovlast *izdavanja* obvezujuće upute kvalificiranim davateljima usluga certificiranja kako bi ispravili neispunjena zahtjeva *postavljenih ovom Uredbom*.

4. s obzirom na stavak 3., ako kvalificirani pružatelj usluge certificiranja ne ispravi sve takve štete unutar vremenskog roka *i u skladu s navedenim postupkom* koje odredi nadzorno tijelo, ono gubi svoj kvalificirani status i nadzorno tijelo mu priopćuje da će u skladu s time njegov status na pouzdanim popisima biti promijenjen prema članku 18.

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati oblike promjene navedene u stavcima 1., 2. i 4. *Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe*. Ti se provedbeni akti

donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Amandman 80

Prijedlog Uredbe Članak 16.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 16.a

Nadzor davatelja usluga certificiranja

Kako bi olakšali nadzor nadzornih tijela navedenih u točki (a) članak 13. stavak 2., davatelji usluga certificiranja obavijestit će nadzorno tijelo o namjeri pokretanja usluge certificiranja te će ga obavijestiti o tehničkim i organizacijskim mjerama koje su poduzeli za upravljanje rizicima povezanim sa sigurnošću usluga certificiranja koje nude sukladno članku 15. stavak 1.

Justification

Correction by the rapporteur to Amendment 35, in which the word ‘qualified’ was written by mistake. Justification for Amendment 35: the rapporteur wishes to introduce this new article in order to facilitate the work of the supervisory body in respect of trust service providers (meaning non-qualified trust service providers) and to guarantee a minimum legal value for non-qualified trust services.

Amandman 81

Prijedlog Uredbe Članak 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja obavijestit će nadzorno tijelo o namjeri pokretanja kvalificirane usluge certificiranja te će nadzornom tijelu predati izvješće o sigurnosnoj provjeri koju je

1. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja obavijestit će nadzorno tijelo o namjeri pokretanja kvalificirane usluge certificiranja te će nadzornom tijelu predati izvješće o sigurnosnoj provjeri koju je

provelo priznato neovisno tijelo, kao što je navedeno u članku 16. stavak 1.
Kvalificirani davatelji usluga certificiranja mogu pokrenuti kvalificiranu uslugu certificiranja nakon što su nadzornom tijelu predali obavijest i *izvješće* o sigurnosnoj provjeri

2. jednom kad su relevantni dokumenti predani nadzornom tijelu prema stavku 1., kvalificirani davatelji usluga certificiranja bit će uključeni u sigurnosni popis naveden u članku 18., što ukazuje da je *obavijest podnesena*.

3. nadzorno tijelo provjerit će sukladnost kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i kvalificirane usluge certificiranja koje nudi sa zahtjevima ove Uredbe.

Nadzorno tijelo će na sigurnosnom popisu naznačiti kvalificirani status kvalificiranim davateljima usluga i kvalificiranim uslugama certificiranja koje nude nakon pozitivnog zaključka, ne kasnije od *mjesec dana* nakon što je obavijest napravljena sukladno stavku 1.

Ako provjera nije zaključena unutar mjesec dana, nadzorno tijelo će obavijestiti kvalificiranog davatelja usluge certificiranja o razlogu zastoja i periodu do kada će provjera biti zaključena.

4. Kvalificiranoj usluzi certificiranja koja je predmetom obavijesti navedene u stavku 1. ne može se odbiti ispunjenje administrativnog postupka niti formalnosti dotičnog tijela javnog sektora jer nije uključena na popise navedene u stavku 3.

5. Komisija može, pomoću provedbenih

provelo priznato neovisno tijelo *koje je pokazalo sposobnost provedbe provjere*, kao što je navedeno u članku 16. stavak 1. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja mogu pokrenuti kvalificiranu uslugu certificiranja nakon što su nadzornom tijelu predali obavijest i *izvješće* o sigurnosnoj provjeri, *i tek nakon primanja kvalificiranog statusa*.

2. jednom kad su relevantni dokumenti predani nadzornom tijelu prema stavku 1. i *kada nadzorno tijelo potvrdi usklađenost*, kvalificirani davatelji usluga certificiranja bit će uključeni u sigurnosni popis naveden u članku 18., što ukazuje da je *kvalificirani status potvrđen*.

3. nadzorno tijelo provjerit će sukladnost kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i kvalificirane usluge certificiranja koje nudi sa zahtjevima ove Uredbe.

Nadzorno tijelo će na sigurnosnom popisu naznačiti kvalificirani status kvalificiranim davateljima usluga i kvalificiranim uslugama certificiranja koje nude nakon pozitivnog zaključka *postupka potvrde bez odgode i* ne kasnije od *jednog mjeseca* nakon *zaključka*.

Ako provjera nije zaključena unutar mjesec dana, nadzorno tijelo će obavijestiti kvalificiranog davatelja usluge certificiranja o razlogu zastoja i periodu do kada će provjera biti zaključena. *Pod uvjetom da je pružatelj usluge certificiranja prikupio sve relevantne dokumente, provjera ne smije trajati duže od tri mjeseca.*

5. Komisija može, pomoću provedbenih

akata, definirati okolnosti, oblike i postupke za svrhu stavaka 1., 2. i 3. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Amandman 82
Prijedlog Uredbe
Članak 18.

Tekst koji je predložila Komisija

1. svaka država članica uspostavlja, održava i objavljuje pouzdane popise s informacijama povezanimi s kvalificiranim pružateljima usluga certificiranja kojima je nadležna, zajedno s informacijama povezanimi s kvalificiranim uslugama certificiranja koje pružaju.
2. Države članice će osnovati, održavati i izdati, na siguran način, sigurnosni popis elektroničkih potpisa i pečata iz stavka 1. u obliku prikladnom automatskoj obradi.
3. Države članice bez odgode Komisiji dostavljaju informacije o tijelu odgovornom za uspostavljanje, održavanje i objavu nacionalnih pouzdanih popisa te podatke o mjestu objave tih popisa, certifikatu korištenom za potpis ili pečatiranje pouzdanog popisa i sve izmjene.
4. Komisija sigurnim kanalom javnosti dostavlja informacije iz stavka 3. u elektronički potpisom ili pečatiranom obliku prikladnom za automatsku obradu.

5. Komisija će imati ovlasti usvojiti upućene akte sukladno članku 38. koji se tiče definicije informacija navedenih u stavku 1.

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati tehničke specifikacije i oblike za pouzdane popise, u svrhu stavaka 1. do 4. Ti se provedbeni akti donose u

akata, definirati oblike za svrhu stavaka 1., 2. i 3. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Izmjena

1. svaka država članica uspostavlja, održava i objavljuje pouzdane popise s informacijama povezanimi s kvalificiranim pružateljima usluga certificiranja kojima je nadležna, zajedno s informacijama povezanimi s kvalificiranim uslugama certificiranja koje pružaju.
2. države članice će osnovati, održavati i izdati, na siguran način, sigurnosni popis elektroničkih potpisa i pečata iz stavka 1. u obliku prikladnom automatskoj obradi *i popisa i individualnih certifikata*.
3. države članice bez odgode Komisiji dostavljaju informacije o tijelu odgovornom za uspostavljanje, održavanje i objavu nacionalnih pouzdanih popisa te podatke o mjestu objave tih popisa, certifikatu korištenom za potpis ili pečatiranje pouzdanog popisa i sve izmjene.
4. Komisija sigurnim kanalom javnosti dostavlja informacije iz stavka 3. u elektronički potpisom ili pečatiranom obliku prikladnom za automatsku obradu.
6. Komisija može, putem provedbenih akata *odrediti informacije iz stavka 1. i definirati tehničke specifikacije i oblike za pouzdane popise, u svrhu stavaka 1. do 4.*

skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Amandman 83
Prijedlog Uredbe
Članak 18.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 18.a

EU znak pouzdanosti za kvalificirane usluge certificiranja

1. kvalificirani davatelji usluga certificiranja mogu koristiti EU znak pouzdanosti radi predstavljanja i oglašavanja kvalificiranih usluga certificiranja koje nude a koje udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom.

2. korištenjem EU znaka pouzdanosti za kvalificirane usluge certificiranja navedene u stavku 1., kvalificirani davatelji usluga certificiranja bit će odgovorni osigurati uslugu koja udovoljava primjenjivim zahtjevima postavljenim ovom Uredbom.

3. provedbenim aktima, Komisija će postaviti određene obvezujuće kriterije za predstavljanje, sastav, veličinu i dizajn EU znaka pouzdanosti za kvalificirane usluge certificiranja. Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Justification

Parliament called for the creation of a trustmark in its resolution of 11 December 2012 on completing the Digital Single Market. Its aim in doing so was to boost users' confidence online by creating an easily recognisable European label. Bearing in mind the aim of making trust services more secure online, qualified trust service providers who meet the requirements, especially those laid down in Article 19, should be able to benefit from this label and enjoy added value in e-commerce.

Amandman 84 Prijedlog Uredbe Članak 19.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Prilikom izdavanja kvalificiranih certifikata, kvalificirani davatelj usluge certificiranje će ovjeriti, prikladnim sredstvima i sukladno nacionalnom zakonu, identitet i, ako je primjenjivo, bilo kakva određena svojstva fizičke ili pravne osobe kojoj se izdaje kvalificirani certifikat.

Takve informacije potvrđuje pružatelj kvalificirane usluge ili ovlaštena treća strana koja djeluje pod odgovornošću pružatelja kvalificirane usluge:

- (a) fizičkom pojavom fizičke osobe ili ovlaštenog predstavnika pravne osobe, ili
- (b) na daljinu, uporabom sredstava elektroničke identifikacije prema objavljenom sustavu izdanom u skladu s točkom (a).

2. Kvalificirani pružatelji usluga certificiranja koji pružaju kvalificirane usluge certificiranja:

- (a) zapošljavaju osoblje koje posjeduje potrebnu stručnost, iskustvo i kvalifikacije te primjenjuju administrativne i upravne postupke koji odgovaraju europskim ili međunarodnim standardima i koji su prikladno osposobljeni u pogledu sigurnosti i pravila o zaštiti osobnih podataka;

Izmjena

1. prilikom izdavanja kvalificiranih certifikata, kvalificirani davatelj usluge certificiranje će ovjeriti, prikladnim sredstvima i sukladno nacionalnom zakonu, identitet i, ako je primjenjivo, bilo kakva određena svojstva fizičke ili pravne osobe kojoj se izdaje kvalificirani certifikat.

Takve informacije potvrđuje pružatelj kvalificirane usluge ili ovlaštena treća strana koja djeluje pod odgovornošću pružatelja kvalificirane usluge:

- (a) fizičkom pojavom fizičke osobe ili ovlaštenog predstavnika pravne osobe, ili
- (b) na daljinu, uporabom sredstava elektroničke identifikacije prema objavljenom sustavu izdanom u skladu s točkom (a).

2. kvalificirani pružatelji usluga certificiranja koji pružaju kvalificirane usluge certificiranja:

- (a) zapošljavaju osoblje koje posjeduje potrebnu stručnost, iskustvo i kvalifikacije te primjenjuju administrativne i upravne postupke koji odgovaraju europskim ili međunarodnim standardima i koji su prikladno osposobljeni u pogledu sigurnosti i pravila o zaštiti osobnih podataka;

(b) nose rizik odgovornosti za štete nastale održavanjem dostatnih finansijskih izvora ili prikladnog sustava osiguranja od odgovornosti;

(c) prije stupanja u sporazumnoj odnosu, informirati bilo kojeg tražitelja kvalificirane usluge certificiranja o jasnim odredbama i uvjetima uporabe te usluge;

(d) **uporaba vjerodostojnih sustava i proizvoda** koji su zaštićeni od preinake i jamče tehničku sigurnost i pouzdanost procesa koje podržavaju;

(e) **uporaba vjerodostojnih sustava** za pohranu podataka koji su omogućeni, koristeći oblik ovjere **koji:**

- javno **su** dostupni za pretraživanje samo ako je pribavljena suglasnost osobe **kojoj** su podaci **bili izdani**,

- samo ovlaštene osobe **mogu** unositi podatke i izmjene,

- informacije **se mogu** provjeriti zbog njihove autentičnosti,

(f) provode mjere protiv krivotvorena i krađe podataka;

(g) zapisuju **u trajanju prikladnog vremenskog perioda sve relevantne informacije** koje se tiču izdanih i primljenih podataka od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja, posebice u svrhu dostavljanja dokaza u pravnim postupcima. Takvi zapisi mogu biti u elektroničkom obliku;

(h) imaju ažuran plan prekida kako bi osigurali kontinuitet usluge u skladu s uređenjem koje je utvrdilo nadzorno tijelo

(b) nose rizik odgovornosti za štete nastale održavanjem dostatnih finansijskih izvora ili prikladnog sustava osiguranja od odgovornosti;

(c) prije stupanja u sporazumnoj odnosu, informirati bilo kojeg tražitelja kvalificirane usluge certificiranja o jasnim odredbama i uvjetima uporabe te usluge, **kao i ograničenja odgovornosti, na jasan i transparentan način**;

(d) **koriste sustave i proizvode** koji su zaštićeni od **neovlaštene** preinake i jamče tehničku sigurnost i pouzdanost procesa koje podržavaju;

(e) **koriste sustave** za pohranu podataka koji su omogućeni, koristeći oblik ovjere **kako bi:**

- **bili** javno dostupni za pretraživanje samo ako **nacionalni zakon ili zakon Unije to dozvoljava ili kada** je pribavljena suglasnost osobe **s kojom** su podaci **povezani**,

- samo ovlaštene osobe **mogle** unositi podatke i izmjene,

- **se** informacije **mogle** provjeriti zbog njihove autentičnosti,

(f) provode mjere protiv krivotvorena i krađe podataka;

(g) zapisuju **prikladni vremenski period, bez obzira je li kvalificirani davatelj usluga certificiranja prestao davati kvalificirane usluge certificiranja, svih relevantnih informacija** koje se tiču izdanih i primljenih podataka od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja, posebice u svrhu dostavljanja dokaza u pravnim postupcima.

Zadržavanje tih informacija strogo je ograničeno na potrebno vremensko razdoblje. Takvi zapisi mogu biti u elektroničkom obliku;

(h) imaju ažuran plan prekida kako bi osigurali kontinuitet usluge u skladu s uređenjem koje je utvrdilo nadzorno tijelo

točkom (c) članka 13. stavka 2.

(i) osiguravaju zakonitu obradu osobnih podataka u skladu s člankom 11.

3. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju kvalificirane certifikate zapisat će u svojoj bazi podataka certifikata opoziv certifikata *unutar deset minuta nakon što je takav opoziv stupio na snagu.*

4. Imajući u vidu stavak 3., kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju kvalificirane certifikate omogućit će bilo kojoj interesnoj stranci informaciju o statusu ovjere ili opoziva kvalificiranih certifikata koje su izdali. Ta informacija bit će dostupna u bilo koje vrijeme na temelju certifikata u automatskom obliku *koji je pouzdan, besplatan i učinkovit.*

5. Komisija može, preko provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za *vjerodostojne* sustave i proizvode. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u članku 19. *pretpostavlja se kod vjerodostojnih* sustava i proizvoda *koji udovoljavaju* tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

točkom (c) članka 13. stavka 2.

(i) osiguravaju zakonitu obradu osobnih podataka u skladu s člankom 11.

3. kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju kvalificirane certifikate zapisat će u svojoj bazi podataka certifikata opoziv certifikata *bez odgode.*

4. imajući u vidu stavak 3., kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju kvalificirane certifikate omogućit će bilo kojoj interesnoj stranci informaciju o statusu ovjere ili opoziva kvalificiranih certifikata koje su izdali. Ta informacija bit će dostupna u bilo koje vrijeme na temelju certifikata u automatskom obliku.

5. Komisija može, preko provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za sustave i proizvode.

Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir,u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u članku 19. *postiže se usklađenošću* sustava i proizvoda s tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 85

Prijedlog Uredbe Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. *Elektroničkom potpisu neće se poreći* pravni učinak i *dopustivost* kao dokaz u pravnim postupcima *isključivo stoga jer je*

Izmjena

1. *elektronički potpis ima* pravni učinak i *dopustiv je* kao dokaz u pravnim postupcima. *Pretpostavlja se da kvalificirani elektronički potpis nudi višu*

u elektroničkom obliku.

*razinu sigurnosti od ostalih vrsta
elektroničkog potpisa.*

Justification

Given the difficulties to translate the French version into English of Rapporteur's amendment 43, the Rapporteur decided to table a new amendment in English to rephrase this paragraph.

Amandman 86

**Prijedlog Uredbe
Članak 20. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kvalificirani elektronički potpis *imat će jednaki pravni učinak kao i rukom pisani potpis.*

Izmjena

2. kvalificirani elektronički potpis *udovoljava pravnim zahtjevima za potpis u odnosu na podatke u elektroničkom obliku na isti način kao što rukom pisani potpis udovoljava tim zahtjevima u odnosu na podatke na papiru;*

Justification

The wording of Directive 1999/93/EC appears to better take into account different national forms and procedural requirements.

Amandman 87

**Prijedlog Uredbe
Članak 20. – stavak 2.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. valjani kvalificirani elektronički potpis služit će kao prima facie dokaz za ovjeru i integritet elektroničkog dokumenta s kojim je povezan.

Justification

The term 'valid' refers to Article 25(1) of the proposal for a regulation. Only if a signature has been positively validated can it have a specific evidentiary value.

Amandman 88

Prijedlog Uredbe

Članak 20. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Kvalificirani elektronički potpis bit će prepoznat i priznat u svim državama članicama.

Izmjena

3. kvalificirani elektronički potpis bit će prepoznat i priznat u državama članicama i institucijama Unije.

Amandman 89

Prijedlog Uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ukoliko je potreban elektronički potpis s razinom sigurnosti ispod kvalificiranog elektroničkog potpisa, *posebice kad država članica ulazi u internetsku uslugu* koju nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takvu uslugu, svi elektronički potpisi koji odgovaraju barem istoj razini sigurnosti bit će prepoznati i prihváćeni.

Izmjena

4. ukoliko je potreban elektronički potpis s razinom sigurnosti ispod kvalificiranog elektroničkog potpisa, *za državu članicu ili institucije, tijela, urede i agencije Unije radi završetka transakcije* koju nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takvu uslugu, svi elektronički potpisi koji odgovaraju barem istoj razini sigurnosti bit će prepoznati i prihváćeni *za ulaz u tu internetsku uslugu*.

Amandman 90

Prijedlog Uredbe

Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Države članice neće tražiti prekodržavni pristup internetskoj usluzi koju nudi tijelo javnog sektora elektroničkim potpisom više sigurnosti *osiguranja* od kvalificiranog elektroničkog potpisa.

Izmjena

5. države članice neće tražiti prekodržavni pristup internetskoj usluzi koju nudi tijelo javnog sektora elektroničkim potpisom više sigurnosti od kvalificiranog elektroničkog potpisa.

Obrazloženje

Riječ „osiguranja“ je ovdje nepotrebna.

Amandman 91 Prijedlog Uredbe Članak 20. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*6. Komisija će imati ovlasti usvojiti
upućene akte sukladno članku 38. koji se
tiče definicije različitih sigurnosnih
razina navedenih u stavku 4.*

brisano

Justification

As the definition of the different security levels of electronic signature is a key element of the Regulation, the rapporteur takes the view that decisions on this matter should not be taken by means of delegated acts.

Amandman 92

Prijedlog Uredbe Članak 20. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za sigurnosne razine električnog potpisa. Sukladnost sa sigurnosnom razinom definiranom u upućenom aktu usvojenom temeljem stavka 6. se prepostavlja kada električni potpis zadovoljava te standarde. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

7. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za sigurnosne razine električnog potpisa. *Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti i obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa sigurnosnom razinom definiranom u upućenom aktu usvojenom temeljem stavka 6. se prepostavlja kada električni potpis zadovoljava te standarde. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Justification

This modification is relevant for each article throughout the text which mentions the use of standards.

Amandman 93

**Prijedlog Uredbe
Članak 21. – stavak 4.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija će imati ovlasti usvajanja upućenih akata sukladno članku 38. koji se odnosi na daljnju specifikaciju zahtjeva postavljenih u Prilogu I.

brisano

Justification

An implementing act appears more appropriate, therefore it has been merged with the following paragraph.

Amandman 94

**Prijedlog Uredbe
Članak 21. – stavak 5.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu I. bit će prepostavljena kada kvalificirani certifikat za elektroničke potpise udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

5. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise. *Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti i obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu I. bit će prepostavljena kada kvalificirani certifikat za elektroničke potpise udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u

Službenom listu Europske unije.

Justification

This modification is relevant for each article throughout the text which mentions the use of standards.

Amandman 95
Prijedlog Uredbe
Članak 22. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za uređaje za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu II. se pretpostavlja kada uređaj za stvaranje kvalificiranog elektroničkog potpisa udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za uređaje za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa.
Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu II. se pretpostavlja kada uređaj za stvaranje kvalificiranog elektroničkog potpisa udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 96
Prijedlog Uredbe
Članak 23.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Uređaj za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa može biti certificiran od strane prikladnih javnih ili privatnih tijela koja odrede države članice uz uvjet da su prošli postupak sigurnosne procjene napravljen sukladno jednim od standarda za sigurnosnu procjenu proizvoda

Izmjena

1. uređaj za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa certificiran je od strane prikladnih javnih ili privatnih tijela koja odrede države članice uz uvjet da su prošli postupak sigurnosne procjene napravljen sukladno jednim od standarda za sigurnosnu procjenu proizvoda

informacijske tehnologije uključene u popis koji će Komisija ustanoviti preko provedbenih akata. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

2. države članice Komisiji i drugim državama članicama šalju imena i adrese javnih ili privatnih tijela koja su oni odredili prema stavku 1.

3. Komisija ima ovlasti usvojiti delegirane akte u skladu s člankom 38. koji se tiču uspostavljanja posebnih kriterija koje određena tijela trebaju ispuniti prema stavku 1.

informacijske tehnologije uključene u popis koji će Komisija ustanoviti preko provedbenih akata. **Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

2. države članice Komisiji i drugim državama članicama šalju imena i adrese javnih ili privatnih tijela koja su oni odredili prema stavku 1.

3. Komisija ima ovlasti usvojiti delegirane akte u skladu s člankom 38. koji se tiču uspostavljanja posebnih kriterija koje određena tijela trebaju ispuniti prema stavku 1., u svrhu provedbe certifikacije iz stavka 1.

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amandman 97 Prijedlog Uredbe Članak 24. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može provedbenim aktima definirati **okolnosti**, oblike i postupke primjenjive u svrhu stavka 1. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Izmjena

3. Komisija može provedbenim aktima definirati oblike i postupke primjenjive u svrhu stavka 1. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Amandman 98 Prijedlog Uredbe Članak 25. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za ovjeru kvalificiranih elektroničkih potpisa. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada kvalificirani elektronički potpis udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za ovjeru kvalificiranih elektroničkih potpisa. **Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti i obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada kvalificirani elektronički potpis udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

**Amandman 99
Prijedlog Uredbe
Članak 26. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificiranog davatelja usluge ovjere navedenu u stavku 1. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u točki (b) stavak 1. se pretpostavlja kada usluga ovjere za kvalificirane elektroničke potpise udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificiranog davatelja usluge ovjere navedenu u stavku 1. **Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti i obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u točki (b) stavak 1. se pretpostavlja kada usluga ovjere za kvalificirane elektroničke potpise udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 100
Prijedlog Uredbe
Članak 27. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada uređenje za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa. *Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada uređenje za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 101

Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kvalificirani *elektronički pečat uživa pravnu prepostavku o osiguranju podrijetla i integriteta podataka s kojima je povezan.*

Izmjena

2. *valjni* kvalificirani *elektronički pečat služi barem kao prima facie dokaz o vjerodostojnosti i integritetu elektroničkog dokumenta povezanog s njim. Ovime se ne dovode u pitanje nacionalne odredbe o punomoći i zastupanju.*

Amandman 102

Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Kvalificirani elektronički pečat bit će priznat *i prihvaćen* u svim državama članicama.

Izmjena

3. kvalificirani elektronički pečat bit će priznat u svim državama članicama.

Justification

The difference between "recognised" and "accepted" is unclear. This paragraph is, in contrast to the corresponding provisions on electronic signatures, not deleted as the concept of an (electronic) seal does not exist in all Member States.

**Amandman 103
Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 4.**

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ukoliko je ***potrebno osiguranje sigurnosne razine*** ispod elektroničkog pečata, posebice od strane države članice za ulaz u internetske usluge koje nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takve usluge, svi elektronički pečati koji odgovaraju minimumu iste razine osiguranja sigurnosti bit će prihvaćeni.

Izmjena

4. ukoliko je ***potrebna sigurnosna razina*** ispod elektroničkog pečata, posebice od strane države članice za ulaz u internetske usluge koje nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takve usluge, svi elektronički pečati koji odgovaraju minimumu iste razine osiguranja sigurnosti bit će prihvaćeni *u svrhu pristupa toj internetskoj usluzi*.

Obrazloženje

Riječ „osiguranja“ je ovdje nepotrebna.

**Amandman 104
Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 5.**

Tekst koji je predložila Komisija

5. Države članice neće tražiti ***ulaz u internetsku uslugu*** koju nudi tijelo javnog sektora za elektronički pečat s većom razinom sigurnosti ***osiguranja*** od

Izmjena

5. države članice neće tražiti ***prekodržavni pristup internetskoj usluzi*** koju nudi tijelo javnog sektora za elektronički pečat s većom razinom sigurnosti od kvalificiranih

kvalificiranih elektroničkih pečata.

elektroničkih pečata.

Obrazloženje

Riječ „osiguranja“ je ovdje nepotrebna.

**Amandman 105
Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 6.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Komisija će biti ovlaštena usvajati upućene akte sukladno članku 38. koji se odnosi na definiciju različitih razina osiguranja elektroničkih pečata navedenih u stavku 4.

brisano

Justification

As the definition of the different security levels of electronic seals is a key element of the Regulation, the rapporteur takes the view that decisions on this matter should not be taken by means of delegated acts.

Amandman 106

**Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 7.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za osiguranje razina sigurnosti elektroničkih pečata. Sukladnost s osiguranjem razina sigurnosti definiranim u upućenom aktu usvojenom sukladno stavku 6. se prepostavlja kada elektronički pečat udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

7. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za osiguranje razina sigurnosti elektroničkih pečata. *Komisija će se pobrinuti da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost s osiguranjem razina sigurnosti definiranim u upućenom aktu usvojenom sukladno stavku 6. se prepostavlja kada elektronički pečat udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose

u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Justification

This modification is relevant for each article throughout the text which mentions the use of standards.

Amandman 107
Prijedlog Uredbe
Članak 29. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. kvalificirani certifikati za elektronički pečat ne podliježu nikakvim obveznim zahtjevima, osim zahtjeva utvrđenih u Prilogu III.

Izmjena

2. kvalificirani certifikati za elektronički pečat **za prekograničnu uporabu** ne podliježu nikakvim obveznim zahtjevima, osim zahtjeva utvrđenih u Prilogu III.

Amandman 108
Prijedlog Uredbe
Članak 29. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija može, putem provedbenih akata, **ustanoviti** referentne brojeve standarda za **kvalificirane certifikate za elektronički pečat**. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu III. se prepostavljaju kada kvalificirani certifikati za elektronički pečat udovoljavaju tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

5. Komisija može, putem provedbenih akata, **uspostaviti** referentne brojeve standarda za **osiguranje razina sigurnosti elektroničkih pečata**. **Komisija će se pobrinuti da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe**. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu III. se prepostavljaju kada kvalificirani certifikati za elektronički pečat udovoljavaju tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 109

Prijedlog Uredbe

Članak 30. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. članak 22. primjenjuje se mutatis mutandis na zahtjeve za uređaje za stvaranje kvalificiranih elektroničkih pečata.

Izmjena

1. članak 22. primjenjuje se mutatis mutandis na zahtjeve za uređaje za stvaranje kvalificiranih elektroničkih pečata *i/ili žigova.*

Amandman 110

Prijedlog Uredbe

Članak 30. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. članak 23. primjenjuje se mutatis mutandis na certificiranje uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih pečata.

Izmjena

2. članak 23. primjenjuje se mutatis mutandis na certificiranje uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih pečata *i/ili žigova.*

Amandman 111

Prijedlog Uredbe

Članak 30. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. članak 24. primjenjuje se mutatis mutandis na objavu popisa uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih pečata.

Izmjena

3. članak 24. primjenjuje se mutatis mutandis na objavu popisa uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih pečata *i/ili žigova.*

Amandman 112

Prijedlog Uredbe

Članak 31.

Tekst koji je predložila Komisija

članci 25., 26. i 27. primjenjuju se mutatis mutandis na potvrdu i očuvanje

Izmjena

članci 25., 26. i 27. primjenjuju se mutatis mutandis na potvrdu i očuvanje

kvalificiranih elektroničkih pečata.

kvalificiranih elektroničkih pečata *i/ili žigova.*

Amandman 113

Prijedlog Uredbe Članak 32. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kvalificirani elektronički vremenski žig *uživa zakonske pretpostavke o osiguranju* vremena koje navodi i integriteta *podataka vezanih uz to vrijeme.*

Izmjena

2. kvalificirani elektronički vremenski žig *sačinjava barem prima facie dokaz o ispravnosti* vremena koje navodi i integriteta *dokumenta povezanog s tim vremenom.*

Amandman 114

Prijedlog Uredbe Članak 33.

Tekst koji je predložila Komisija

1. kvalificirani elektronički vremenski žig ispunjava sljedeće zahtjeve:

- (a) točno je usklađen s koordiniranim univerzalnim vremenom (UTC) radi isključivanja svake mogućnosti neprimijećene promjene podataka;
- (b) temelji se na točnom vremenskom izvoru;
- (c) izdaje ga kvalificirani pružatelj usluge certificiranja;
- (d) potpisani je uporabom naprednog elektroničkog potpisa ili naprednog elektroničkog žiga kvalificiranog pružatelja usluge certificiranja, *ili nekom istovjetnom metodom.*

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor.
Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u

Izmjena

1. kvalificirani elektronički vremenski žig ispunjava sljedeće zahtjeve:

- (a) točno je usklađen s koordiniranim univerzalnim vremenom (UTC) radi isključivanja svake mogućnosti neprimijećene promjene podataka;
- (b) temelji se na točnom vremenskom izvoru;
- (c) izdaje ga kvalificirani pružatelj usluge certificiranja;
- (d) potpisani je uporabom naprednog elektroničkog potpisa ili naprednog elektroničkog žiga kvalificiranog pružatelja usluge certificiranja.

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor.

Komisija osigurava da je ulog

stavku 1. se pretpostavlja kada točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 115 Prijedlog Uredbe Članak 34. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Dokument s kvalificiranim elektroničkim potpisom ili kvalificiranim elektroničkim pečatom *osobe koja je nadležna izdati relevantni dokument uživat će pravne prepostavke o vjerodostojnosti i integritetu* ukoliko dokument ne sadrži bilo kakve dinamičke značajke sposobne automatski mijenjati dokument.

Izmjena

2. dokument s kvalificiranim elektroničkim potpisom ili kvalificiranim elektroničkim pečatom, *imat će istovjetni pravni učinak kao i dokument u papirnatom obliku s rukom pisanim potpisom ili fizičkim pečatom, kada to postoji pod nacionalnim zakonom*, ukoliko dokument ne sadrži bilo kakve dinamičke značajke sposobne automatski mijenjati dokument.

Amandman 116

Prijedlog Uredbe Članak 34. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Kada je potreban originalni dokument ili ovjerena preslika radi pružanja internetske usluge koju nudi tijelo javnog sektora, barem elektronički dokumenti izdani od osoba koje su nadležne izdavati relevantne dokumente i koji se smatraju

Izmjena

brisano

originalima ili ovjerenim preslikama sukladno nacionalnom zakonu države članice otkud je dokument, bit će prihváćeni u ostalim državama članicama bez dodatnih zahtjeva.

Justification

Art. 34 (3) would call into question the tried and tested instrument of the endorsement (apostille) for the recognition of foreign documents, which is also to be the subject of new regulation by the Commission.

Amandman 117

**Prijedlog Uredbe
Članak 34. – stavak 4.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati oblike elektroničkih potpisa i pečata koji će biti prihváćeni kada potpisani ili pečaćen dokument traži država članica za pružanje internetske usluge koju nudi tijelo javnog sektora navedeno u stavku 2. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2.

brisano

Amandman 118

**Prijedlog Uredbe
Članak 35. – stavak 1.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*1. Podaci poslati ili primljeni preko elektroničke dostave bit će dopušteni kao dokaz u pravnim postupcima **uzimajući u obzir integritet podataka i izvjesnost datuma i vremena kada su podaci poslati ili primljeni od strane navedenih primatelja.***

1. podaci poslati ili primljeni preko elektroničke dostave bit će dopušteni kao dokaz u pravnim postupcima.

Amandman 119

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Podaci primljeni ili poslani preko kvalificirane elektroničke dostave ***uživaju pravne prepostavke integriteta*** podataka te ***točnost*** datuma i vremena slanja ili primanja podataka naznačenih sustavom kvalificirane elektroničke dostave.

Izmjena

2. podaci primljeni ili poslani preko kvalificirane elektroničke dostave ***sačinjavaju barem prima facie dokaz o vjerodostojnosti*** podataka te ***ispravnost*** datuma i vremena slanja ili primanja podataka naznačenih sustavom kvalificirane elektroničke dostave.

Amandman 120

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. ovaj članak ne dovodi u pitanje Uredbu (EZ) br.1348/2000.

Amandman 121

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Komisija će imati ovlasti usvojiti upućene akte sukladno članku 38. koji navodi mehanizme slanja ili primanja podataka pomoću usluga elektroničke dostave koje se koriste imajući u vidu interoperabilnost između usluga elektroničke dostave.

brisan

Amandman 122
Prijedlog Uredbe
Članak 36. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za postupke slanja i primanja podataka. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada postupak slanja i primanja podataka udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za postupke slanja i primanja podataka. *Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada postupak slanja i primanja podataka udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Amandman 123

Prijedlog Uredbe
Članak 37. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificirane certifikate za ovjeru internetskih stranica. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu IV. se prepostavlja kada kvalificirani certifikat za ovjeru internetskih stranica udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

4. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificirane certifikate za ovjeru internetskih stranica. *Komisija osigurava da je ulog zainteresiranih strana propisno uzet u obzir, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu IV. se prepostavlja kada kvalificirani certifikat za ovjeru internetskih stranica udovoljava tim standardima. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja sukladno članku 39. stavku 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Justification

This modification is relevant for every article which mentions the use of standards throughout the text.

Amandman 124 Prijedlog Uredbe Članak 38.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ovlast usvajanja delegiranih akata dodijeljena Komisiji podliježe uvjetima utvrđenima ovim člankom.

2. Ovlast **za donošenje** delegiranih akata iz članka 8. stavka 3., članka **13. stavka 5., članka 15. stavka 5., članka 16. stavka 5., članka 18. stavka 5.**, članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., članka 35. stavka 3. i članka 37. stavka 3. dodjeljuje se Komisiji na **neodređeno** razdoblje počevši od stupanja na snagu ove Uredbe.

3. Prijenos ovlasti iz članka 8. stavka 3., članka **13. stavka 5., članka 15. stavka 5., članka 16. stavka 5., članka 18. stavka 5.**, članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., članka 35. stavka 3. i članka 37. stavka 3. Europski parlament ili Vijeće mogu opozvati u bilo koje vrijeme. Odlukom o opozivu okončava se delegiranje ovlasti navedeno u toj odluci. Poništenje proizvodi učinke dan nakon objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji datum naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već

Izmjena

1. ovlast usvajanja delegiranih akata dodijeljena Komisiji podliježe uvjetima utvrđenima ovim člankom.

2. ovlast **donošenja** delegiranih akata iz članka 8. stavka 3., članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., članka 35. stavka 3. i članka 37. stavka 3. dodjeljuje se Komisiji na razdoblje **od pet godina** počevši od **datuma** stupanja na snagu ove Uredbe. **Komisija sastavlja izvješće o delegiranju ovlasti najkasnije šest mjeseci prije isteka petogodišnjeg razdoblja.**

Delegiranje ovlasti automatski se produžuje za razdoblja jednakog trajanja, osim ako se Europski parlament ili Vijeće ovom produženju ne usprotive najkasnije tri mjeseca prije kraja svakog razdoblja.

3. Prijenos ovlasti iz članka 8. stavka 3., članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., članka 35. stavka 3. i članka 37. stavka 3. Europski parlament ili Vijeće mogu opozvati u bilo koje vrijeme. Odlukom o opozivu okončava se delegiranje ovlasti navedeno u toj odluci. Poništenje proizvodi učinke dan nakon objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji datum naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već

naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

4. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istovremeno priopćava Europskom parlamentu i Vijeću.

5. *Upućeni akt donesen* na temelju članka 8. stavka 3., članka 13. stavka 5., članka 15. stavka 5., članka 16. stavka 5., članka 18. stavka 5., članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., članka 35. stavka 3. i članka 37. stavka 3. stupa na snagu samo ako Europski parlament ili Vijeće u roku od **dva** mjeseca nakon što im je taj akt priopćen na njega ne iznesu prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće iznositi prigovore. Taj se rok na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća *produljuje za dva mjeseca*.

na snazi.

4. čim donese delegirani akt, Komisija ga istovremeno priopćava Europskom parlamentu i Vijeću. *Komisija ne mora usvojiti delegirani akt ove Uredbe bez prethodnog savjetovanja s relevantnim zainteresiranim stranama.*

5. *delegirani akt usvojen* na temelju članka 8. stavka 3., članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., članka 35. stavka 3. i članka 37. stavka 3. stupa na snagu samo ako Europski parlament ili Vijeće u roku od **tri** mjeseca nakon što im je taj akt priopćen na njega ne iznesu prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće iznositi prigovore. Taj se rok *produljuje za dva mjeseca* na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 125

Prijedlog Uredbe Članak 39. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. provedbeni akti ne mogu se usvojiti ovom uredbom bez prethodnog savjetovanja industrije i zainteresiranih strana.

Amandman 126

Prijedlog Uredbe Članak 39. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kad se upućuje na ovaj stavak, primjenjuje se članak **5.** Uredbe br. 182/2011.

Amandman 127

Prijedlog Uredbe

Članak 40.

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija će izvijestiti Europski parlament i Vijeće o primjenjivosti ove Uredbe. **Prvi izvještaj podnosi se najkasnije četiri godine nakon stupanja ove Uredbe na snagu.** Daljnja izvješća podnose se svake četiri godine nakon toga.

Izmjena

2. kad se upućuje na ovaj stavak, primjenjuje se članak **4.** Uredbe br. 182/2011.

Amandman 128

Prijedlog Uredbe

Prilog II. – točka 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) da se podaci za izradu elektroničkog potpisa, koji se rabe za generiranje elektroničkog potpisa, ne mogu **uz razumnu sigurnost** derivirati, te da je elektronički potpis zaštićen od krivotvoreњa uporabom trenutačno dostupne tehnologije;

Izmjena

(c) da se podaci za izradu elektroničkog potpisa, koji se rabe za generiranje elektroničkog potpisa, ne mogu derivirati, te da je elektronički potpis zaštićen od krivotvoreњa uporabom trenutačno dostupne tehnologije;

Amandman 129

Prijedlog Uredbe

Annex III – subparagraph 1 a (new)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*osjetljivi podaci unutar značenja članka 8.
Direktive 95/46/EZ neće se obrađivati.*

Amandman 130

Prijedlog Uredbe

Prilog IV. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*osjetljivi podaci unutar značenja članka 8.
Direktive 95/46/EZ neće se obrađivati.*

Amandman 131

Prijedlog Uredbe

Prilog IV. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) niz podataka koji nedvojbeno predstavljaju pravnu osobu kojoj je izdan certifikat, uključujući barem ime i registracijski broj navedeni u službenoj evidenciji;

(c) niz podataka koji nedvojbeno predstavljaju **fizičku ili** pravnu osobu kojoj je izdan certifikat, uključujući barem ime i registracijski broj navedeni u službenoj evidenciji;

Amandman 132

Prijedlog Uredbe

Prilog IV. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) elementi adrese, uključujući barem grad i državu članicu, pravne osobe kojoj je

(d) elementi adrese, uključujući barem grad i državu članicu, **fizičke ili** pravne osobe

izdan certifikat kako je navedeno u službenoj evidenciji;

kojoj je izdan certifikat kako je navedeno u službenoj evidenciji;

EXPLANATORY STATEMENT

There is no comprehensive EU cross-border and cross-sector framework for secure, trustworthy and easy-to-use electronic transactions that encompasses electronic identification, authentication and trust services. The existing EU legislation, namely Directive 1999/93/EC on a Community framework for electronic signatures, essentially covers electronic signatures only.

The Digital Agenda for Europe identifies existing barriers to Europe's digital development and foresees legislation on trust services such as e-signatures and the mutual recognition of electronic identification and authentication, establishing a clear legal framework so as to eliminate fragmentation and the lack of interoperability, enhance digital citizenship and prevent cybercrime. Legislation ensuring the mutual recognition of electronic identification and authentication across the EU is also a key action in the Single Market Act, as well as the Roadmap for Stability and Growth. The European Parliament has repeatedly stressed the importance of the security of electronic services.

The Commission proposal consists of two parts. The first focuses on the mutual recognition and acceptance at EU level of notified electronic identification schemes. The second part purports to establish a common framework for trust services such as electronic signatures.

The Rapporteur welcomes the Commission's proposal as a good starting point and supports the efforts to establish a legal framework at EU level. The rapporteur however considers that both the objectives and the content of the proposed Regulation could be further clarified and it is important that the legislators consider the full extent of the proposal carefully. In its current form the Commission proposal is too vaguely defined in order to be properly evaluated by the legislator. In particular the definition of trust services needs to be further elaborated. The "universe" of trust service providers will vary depending on the definition chosen and thus so will the actors falling under the Regulation. The Rapporteur narrows the definition of trust services.

The Commission considers a Regulation to be the most appropriate legal instrument due to the direct applicability which in turn would reduce legal fragmentation and provide greater legal certainty. While this harmonised approach could be considered to benefit all the stakeholders, the Rapporteur will continue to evaluate if a more gradual approach would have been more constructive and if certain prioritisation of cross-border services to be tackled by the proposed Regulation could have been beneficial for the overall result.

The proposed Regulation empowers the Commission in many provisions to adopt delegated acts or implementing measures. The Rapporteur shares the view that such further acts and measures might contribute to the uniform application of the Regulation and may allow for further alignment of national practices based on experience gained after the Regulation applies but the Rapporteur also has reservations to an approach that relies upon them so heavily. The Rapporteur would advise a critical look on the proposed implementing acts and proposes therefore amendments that will restrict the proposed acts strictly to technical implementation of the legal act in question in a uniform manner.

Concerning the delegated acts the Rapporteur would like to further assess the necessity and scope of these acts and proposes a more selective approach. The Rapporteur proposes deletion of certain delegated acts until the Commission further specifies their intended scope and purpose. To the greatest extent possible obligations should be specified in the basic act itself rather than through delegated acts. Due to the complexity of these acts, the Rapporteur reserves the possibility to further consider also these acts and propose possible further modifications by amendments to the draft report later on.

The Rapporteur is aware of the economic and social potential of this proposal but is also aware of the challenges, often very technical in their nature, that need to be addressed in order to achieve a legislative text that delivers its full potential. With regards to electronic identification schemes it is important to build interoperability without substantially altering the national solutions chosen for electronic identification. Therefore the mutual standards for ensuring technical interoperability should be technologically neutral so as to respect the various choices made by Member States.

Furthermore, another challenge will be to strike the right balance between the security elements that are essential in order to build trust and adoption by the citizens and the cost and other consequences they represent to involved players on the provider side. In this context it is important also to look into liability questions.

Finally, the Rapporteur considers that trust services provided, and end user products used in the provision of those services under the proposed Regulation, should be made accessible for persons with disabilities. Physical use of the devices should be accessible to any person with or without physical disabilities. The Rapporteur considers that in this the digital age effective barrier-free participation of persons with disabilities in the European digital single market should be mainstreamed.

23.7.2013.

MIŠLJENJE ODBORA ZA UNUTARNJE TRŽIŠTE I ZAŠTITU POTROŠAČA

upućeno Odboru za industriju, istraživanje i energetiku

o prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjere za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu
COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)

Izvjestiteljica (*): Marielle Gallo

(*) Pridruženi odbor – članak 50. Poslovnika

KRATKO OBRAZOZJE

Prijedlog uredbe tiče se zajedničkih priznanja sustava elektroničke identifikacije, s jedne strane, te usluga elektroničkih certificiranja, s druge strane.

Nastoji se proširiti postojeći pravni okvir i omogućiti sveobuhvatni međudržavni i međusektorski okvir za elektroničke transakcije pomoću zakonske izvjesnosti i pouzdane razine sigurnosti. Prijedlog je u skladu s Prvim zakonom o jedinstvenom tržištu jer predstavlja jednu od 12 ključnih mjera povećanja rasta i povjerenja u jedinstveno tržište.

Izvjestiteljica naglašava sljedeće:

Izvjestiteljica više podržava prijedlog Komisije i izbor uredbe nego direktive; Direktiva 1999/93/EZ, koja pokriva samo elektroničke potpisne te nije ispunila očekivanja.

Izvjestiteljica se slaže s općim ciljevima prijedloga koji nastoje proširiti jedinstveno europsko digitalno tržište. Prijedlog stoga značajno poboljšava pravnu sigurnost usluga certificiranja neophodnih za povećanje elektroničkih transakcija, posebice međudržavnih transakcija.

Uredba će pridonijeti ne samo vrijednosti nacionalnih vlasti/tijela proširenjem e-vlade, veći poduzećima, koja će imati više prilika, na primjer, za internetski ulazak u postupak javne nabave. Dodatnu vrijednost osjetit će i privatne osobe jer više neće snositi putne i ostale troškove, primjerice prilikom prijave na fakultet daleko od kuće.

Imajući na umu kako su usluge certificiranja unosan posao koji će se u narednom desetljeću proširiti, izvjestiteljica podržava pristup iz prijedloga koji nastoji osigurati tehnološku neutralnost.

No, izvjestiteljica dodaje kako je pitanje digitalnog identiteta složeno. Ukoliko je imperativ pristup koji podržava interoperabilnost nacionalnih digitalnih identiteta, ne može biti na štetu zahtjeva sigurnosti informacijskih sustava niti osnovnih načela poštovanja zaštite privatnosti neophodnih za povećanje povjerenja korisnika u digitalni svijet.

Izvjestiteljica stoga predlaže uvođenje različitih razina sigurnosti, neophodnih za načelo zajedničkog priznanja. To bi ujedno jamčilo minimalnu razinu sigurnosti i posljedično povećalo internetsku sigurnost.

Izvjestiteljica također zastupa poziciju kako se odredbe o odgovornosti moraju ticati samo kvalificiranih davatelja certifikata, kao što je to u Direktivi 1999/93/EZ.

Izvjestiteljica podržava odredbe nadzora u odjeljku 2. glava III. iz prijedloga. No, kako bi se olakšao rad nadzornih tijela i jamčila minimalna razina dosljednosti, pritom misleći na pravne učinke koje snose nekvalificirani davatelji usluga certificiranja, izvjestiteljica želi da nekvalificirani davatelji usluga certificiranja imaju obavezu najaviti svoju namjeru započinjanja usluga certificiranja.

Obzirom da prijedlog polaže brojne zahtjeve nadzora i sigurnosti za kvalificirane davatelje usluga certificiranja, izvjestiteljica predlaže novi članak kojim se uspostavlja kvalificirani znak pouzdanosti „Europske unije”. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji udovoljavaju zahtjevima Uredbe mogu koristiti ovu oznaku prilikom predstavljanja i oglašavanja svojih kvalificiranih usluga certificiranja. Time bi se kvalificirani davatelji usluga certificiranja razlikovali od konkurencije.

Naposljeku, izvjestiteljica zastupa stav kako je previše upućenih akata u prijedlogu te je uključila brojne amandmane radi smanjenja njihova broja.

AMANDMANI

Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača poziva Odbor za industriju, istraživanje i energetiku, kao nadležni odbor, da u svoje izješće uključi sljedeće amandmane:

Amandman 1

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Jedan od ciljeva ove Uredbe je uklanjanje postojećih prepreka za međudržavnu uporabu sredstava elektroničke identifikacije korištenih u

Izmjena

(11) Jedan od ciljeva ove Uredbe je uklanjanje postojećih prepreka za međudržavnu uporabu sredstava elektroničke identifikacije korištenih u

državama članicama, makar za ulazak u javne službe. Ova Uredba ne teži intervenciji u sustave upravljanja elektroničkim identitetima i povezanim strukturama osnovanim u državama članicama. Cilj ove Uredbe je omogućavanje sigurne elektroničke identifikacije i ovjere vjerodostojnosti prilikom ulaska na međudržavne internetske usluge država članica.

državama članicama, makar za ulazak u javne službe. Ova Uredba ne teži intervenciji u sustave upravljanja elektroničkim identitetima i povezanim strukturama osnovanim u državama članicama. **Točnije, teži uvođenju različitih sigurnosnih razina koje jamče minimalan zajednički skup sigurnosnih zahtjeva.** Cilj ove Uredbe je moguće osiguranje sigurne elektroničke identifikacije i ovjere vjerodostojnosti prilikom ulaska na međudržavne internetske usluge država članica, **poštujući u potpunosti tehnološku neutralnost.**

Obrazloženje

Za razliku od usluga certificiranja, koje su pokrivene zajedničkim skupom sigurnosnih zahtjeva, Komisija nema takvih odredaba za elektroničku identifikaciju. Izvjestiteljica drži kako je uvođenje različitih sigurnosnih razina (posljedično i minimalne razine sigurnosti) preduvjet za načelo zajedničkog priznanja kojim će se pomoći podizanju razine sigurnosti u digitalnom svijetu.

Amandman 2 Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Neki uvjeti moraju se navesti u Uredbi u odnosu na prihvaćanje sredstava elektroničke identifikacije te kako bi sustavi trebali biti objavljeni. Time bi se državama članicama pomoglo u izgradnji međusobnog povjerenja u sustave elektroničke identifikacije kao i zajedničkog priznanja te prihvaćanja sredstava elektroničke identifikacije koja potпадaju pod njihove objavljene sustave. Načelo zajedničkog priznanja i prihvaćanja treba se primjeniti ako država članica koja obavještava udovoljava uvjetima objave te da je objava objavljena u Službenom listu Europske unije. No, ulaz u te internetske usluge i njihovo krajnje pružanje trebaju biti usko povezani s pravom da se te usluge mogu primati prema uvjetima postavljenim

Izmjena

(13) Neki uvjeti moraju se navesti u Uredbi u odnosu na prihvaćanje sredstava elektroničke identifikacije te kako bi sustavi trebali biti objavljeni. Time bi se državama članicama pomoglo u izgradnji međusobnog povjerenja u sustave elektroničke identifikacije kao i zajedničkog priznanja te prihvaćanja sredstava elektroničke identifikacije koja potpadaju pod njihove objavljene sustave. Načelo zajedničkog priznanja i prihvaćanja treba se primjeniti ako država članica koja obavještava udovoljava uvjetima objave te da je objava, **uključujući opis objavljenog sustava elektroničke identifikacije i informacije o različitim sigurnosnim razinama**, objavljena u Službenom listu Europske unije. No, ulaz u te internetske

od nacionalnih zakonodavstava.

usluge i njihovo krajnje pružanje trebaju biti usko povezani s pravom da se te usluge mogu primati prema uvjetima postavljenim od nacionalnih zakonodavstava.

Obrazloženje

Za razliku od usluga certificiranja, koje su pokrivenе zajedničkim skupom sigurnosnih zahtjeva, Komisija nema takvih odredaba za elektroničku identifikaciju. Izvjestiteljica drži kako je uvođenje različitih sigurnosnih razina (posljedično i minimalne razine sigurnosti) preduvjet za načelo zajedničkog priznanja kojim će se pomoći podizanju razine sigurnosti u digitalnom svijetu.

Amandman 3

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Suradnja država članica mora služiti tehničkoj interoperabilnosti objavljenih sustava elektroničke identifikacije s naglaskom na kultiviranje visoke razine povjerenja i sigurnosti prilagođene stupnju rizika. Razmjena informacija i dijeljenje najboljih iskustava između država članica s naglaskom na zajedničko priznanje trebali bi pomoći takvoj suradnji.

Izmjena

(16) Suradnja država članica mora služiti tehničkoj interoperabilnosti objavljenih sustava elektroničke identifikacije s naglaskom na kultiviranje visoke razine povjerenja i sigurnosti prilagođene stupnju rizika. Razmjena informacija i dijeljenje najboljih iskustava između država članica s naglaskom na zajedničko priznanje trebali bi pomoći takvoj suradnji. ***Kako bi se osigurala učinkovitost, interoperabilnost i sigurnosne mjere zaštite trebaju se rješavati prije objave.***

Amandman 4

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) Ova Uredba treba ustanoviti općeniti zakonski okvir za korištenje usluga elektroničke certifikacije. No, ne treba stvoriti opću obvezu za upotrebu istih.

Izmjena

(17) Ova Uredba treba ustanoviti općeniti zakonski okvir za korištenje usluga elektroničke certifikacije. No, ne treba stvoriti opću obvezu za upotrebu istih.

Posebice, ne treba pokriti odredbu o uslugama zasnovanim na dobrovoljnim sporazumima prema privatnom pravu. *Niti treba pokrivati aspekte povezane sa zaključenjem i opravdanošću ugovora ili ostalim pravnim obvezama kod kojih postoje zahtjevi koji se tiču propisanog oblika nacionalnih zakona ili zakona Unije.*

Posebice, ne treba pokriti odredbu o uslugama zasnovanim na dobrovoljnim sporazumima prema privatnom pravu. *Također, ne treba dovoditi u pitanje odredbe o obliku, stvaranju ili učincima ugovora ili prema obliku, stvaranju ili opravdanošću ostalih obveza iz privatnog prava bez obzira jesu li zasnovane na nacionalnim zakonima ili zakonima Unije, na primjer članci 10. i 11. Uredbe (EZ) br 593/2008. Nadalje, ova Uredba ne dovodi u pitanje pravila i ograničenja nacionalnih zakona ili zakona Unije o uporabi dokumenata te se ne odnosi na postupke registracije, posebice zemljišne i trgovinske registre.*

Amandman 5

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Zbog brzine tehnoloških promjena, ova Uredba treba usvojiti pristup koji je *otvoren prema inovacijama*.

Izmjena

(20) Zbog brzine tehnoloških promjena, ova Uredba treba usvojiti pristup koji *ciljano teži poticanju inovacija*.

Amandman 6

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi povećali *povjerenje ljudi* u unutarnje tržište i unaprijedili korištenje usluga i proizvoda certificiranja, pojmove kvalificiranih usluga certificiranja i davatelja usluga certificiranja treba uvesti s naglaskom na zahtjeve i obveze kako bi se osigurala visoka razina sigurnosti na kojoj se kvalificirane usluge certificiranja i

Izmjena

(22) Kako bi povećali *povjerenje malih i srednjih poduzeća (MSP) te potrošača* u unutarnje tržište i unaprijedili korištenje usluga certificiranja i proizvoda, pojmove kvalificiranih usluga certificiranja i davatelja usluga certificiranja treba uvesti s naglaskom na zahtjeve i obveze kako bi se osigurala visoka razina sigurnosti na kojoj se kvalificirane usluge certificiranja i

proizvoda koriste ili osiguravaju.

proizvoda koriste ili osiguravaju. *I kvalificirani i napredni elektronički potpisi mogu biti jednakopravni rukom pisanim potpisima. Ništa iz ove Uredbe ne ograničava sposobnost bilo koje fizičke ili pravne osobe da dokaže nepouzdanost bilo kojeg oblika elektroničkog potpisa. No, u slučaju kvalificiranih elektroničkih potpisa teret dokaza, kad se osporava identitet potpisnika, ostaje na osporavajućoj stranci.*

Obrazloženje

Trebalo bi biti jasno da čak i nekvalificirani potpisi mogu imati isti učinak kao i rukom pisani. Jedina razlika je u teretu dokaza.

Amandman 7

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) U skladu s obvezama prema Konvenciji UN-a o pravima osoba s invaliditetom koja je stupila na snagu u EU, osobe s invaliditetom trebaju moći koristiti usluge certificiranja i proizvode za krajnje korisnike korištene u odredbama tih usluga jednako kao i ostali potrošači.

Izmjena

(23) U skladu s obvezama prema Konvenciji UN-a o pravima osoba s invaliditetom koja je stupila na snagu u EU, *te poštjući i u potpunosti u skladu sa zakonodavstvom Unije o dostupnosti internetskih stranica tijela javnog sektora*, osobe s invaliditetom trebaju moći koristiti usluge certificiranja, *usluge elektroničke identifikacije* i proizvode za krajnje korisnike korištene u odredbama tih usluga jednako kao i ostali potrošači.

Amandman 8

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Obavljanje o kršenju sigurnosti i procjeni rizika sigurnosti je neophodno s

Izmjena

(29) Obavljanje *nadležnog nadzornog tijela davatelja usluga certificiranja* o

tim da se naglasak stavlja na adekvatno informiranje zainteresiranih strana u slučaju kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta.

kršenju sigurnosti i procjeni rizika sigurnosti je neophodno s tim da se naglasak stavlja na adekvatno informiranje zainteresiranih strana u slučaju kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta.

Amandman 9

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) Kako bi olakšali nadzor kvalificiranih davatelja usluga certificiranja, na primjer kada davatelj nudi svoju uslugu na teritoriju druge države članice gdje ne podliježe nadzoru ili kada su računala davatelja smještena na teritoriju druge države članice od one gdje je osnovan, *treba* postaviti sustav međusobne pomoći između nadzornih tijela država članica.

Izmjena

(34) Kako bi olakšali nadzor kvalificiranih davatelja usluga certificiranja *i osigurali njegovu učinkovitost, kao što je propisano ovom Uredbom*, na primjer kada davatelj nudi svoju uslugu na teritoriju druge države članice gdje ne podliježe nadzoru ili kada su računala davatelja smještena na teritoriju druge države članice od one gdje je osnovan, *treba* postaviti sustav međusobne pomoći između nadzornih tijela država članica. *Sustav ciljano treba pojednostavniti i smanjiti administrativni teret davatelja usluga certificiranja osiguravajući nadzorno tijelo jedinstvenog upravnog mjesta.*

Amandman 10

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 39.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(39.a) Kako bi povećali povjerenje internetskih korisnika i olakšali identificiranje davatelja kvalificiranih usluga certificiranja koji udovoljavaju zahtjevima ove Uredbe, treba stvoriti kvalificirani znak pouzdanosti „EU”.

Obrazloženje

Parlament je pozvao na stvaranje znaka pouzdanosti u svojoj rezoluciji iz 11. prosinca 2012. o dovršetku Jedinstvenog digitalnog tržišta. Cilj je bio poticanje povjerenja internetskih korisnika stvarajući lako prepoznatljivu europsku etiketu. Imajući na umu da je cilj dodatne internetske sigurnosti usluga certificiranja, kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji udovoljavaju zahtjevima, posebice iz članka 19., trebaju imati koristi od te etikete i uživati dodatne prednosti od e-trgovine.

Amandman 11 Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 40.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40.a) Stvaranje daljinskih elektroničkih potpisa, gdje je okolina za stvaranje elektroničkih potpisa upravljana od strane davatelja usluga certificiranja u ime potpisnika, trebalo bi se povećati u smislu višestrukih gospodarskih koristi. No, kako bi takvi elektronički potpisi bili istopravni kao i elektronički potpisi koji su u potpunosti stvoreni u okolini kojom upravlja korisnik, davatelji usluga daljinskog potpisa moraju primjenjivati određene sigurnosne postupke upravljanja i administriranja, te koristiti pouzdane sustave i proizvode, uključujući sigurne elektroničke komunikacijske kanale, kako bi jamčili da je okolina stvaranja elektroničkih potpisa pouzdana i pod isključivom kontrolom potpisnika. Zahtjevi primjenjivi na kvalificirane davatelje usluga certificiranja određeni ovom Uredbom primjenjivat će se kada je kvalificirani elektronički potpis stvoren uporabom uređaja za stvaranje daljinskog elektroničkog potpisa.

Obrazloženje

Iako je usluga potpisivanja preko poslužitelja izložena većim rizicima od ostalih usluga, dobrodošla je korisnicima i dalje će se razvijati. Izvjestiteljica stoga smatra da se izričito treba spomenuti ova usluga kako bi se osiguralo da se nadzorne provjere usredotoče na slabosti vezane za ovu vrstu potpisa.

Amandman 12

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Kada **transakcija** zahtijeva kvalificirani elektronički pečat pravne osobe, kvalificirani elektronički potpis ovlaštenog predstavnika pravne osobe treba biti jednako prihvatljiv.

Izmjena

(42) Kada **nacionalni zakon ili zakon Unije** zahtijeva kvalificirani elektronički pečat pravne osobe, kvalificirani elektronički potpis ovlaštenog predstavnika pravne osobe treba biti jednako prihvatljiv.

Amandman 13

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

(43) **Elektronički** pečati služe kao dokaz da je elektronički dokument izdala pravna osoba, te time osigurala podrijetlo i integritet dokumenta.

Izmjena

(43) **Važeći elektronički** pečati služe kao *prima facie* dokaz za vjerodostojnost i integritet elektroničkog dokumenta povezanog s njima. Ovo ne dovodi u pitanje nacionalne odredbe o punomoći, zastupanju i pravnom svojstvu.

Amandman 14

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Kako bi povećali međudržavnu upotrebu elektroničkih dokumenata, ova Uredba treba polučiti pravne učinke za elektroničke dokumente koji bi se trebali smatrati jednaki dokumentima u papirnatom obliku, ovisno o procjeni rizika te uz uvjet da je osigurana

brisano

Izmjena

vjerodostojnost i integritet dokumenata. Također, za daljnji razvoj međudržavnih elektroničkih transakcija na unutarnjem tržištu važno je da su originalni elektronički dokumenti ili ovjerene preslike izdane od relevantnih nadležnih tijela država članica pod nacionalnim zakonima jednako prihvaćeni kao takvi i u ostalim državama članicama. Ova Uredba ne zadire u pravo država članica da odredi što predstavlja original ili presliku na nacionalnoj razini, već osigurava da se oni mogu koristiti i u drugim državama.

Amandman 15

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 46.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46.a) Države članice trebaju osigurati da su mogućnosti i ograničenja uporabe elektroničke identifikacije jasno priopćene građanstvu.

Amandman 16

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(49) Kako bi detaljno nadopunili određene tehničke aspekte ove Uredbe na fleksibilan i brz način, ovlast usvajanja akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba biti povjerena Komisiji u pogledu interoperabilnosti elektroničke identifikacije; **neophodnih sigurnosnih mjera davatelja usluga certificiranja**; priznatih neovisnih tijela odgovornih za provjere davatelja usluga; zahtjeva kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise, njihovu

(49) Kako bi detaljno nadopunili određene tehničke aspekte ove Uredbe na fleksibilan i brz način, ovlast usvajanja akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba biti povjerena Komisiji u pogledu interoperabilnosti elektroničke identifikacije; priznatih neovisnih tijela odgovornih za provjere davatelja usluga; zahtjeva kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise, njihovu

pouzdanih popisa; zahtjeva povezanih s razinama sigurnosti elektroničkih potpisa; zahtjeva kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise, njihovu valjanost i očuvanje; tijela odgovornih za certificiranje uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa; te zahtjeva povezanih s razinama sigurnosti elektroničkih potpisa i kvalificiranim certifikatima za elektroničke pečate; interoperabilnosti između usluga dostave.

Osobito je važno da Komisija tijekom svog pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući i ona na stručnoj razini.

valjanost i očuvanje; tijela odgovornih za certificiranje uređaja za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa; te zahtjeva povezanih s kvalificiranim certifikatima za elektroničke pečate. Osobito je važno da Komisija tijekom svog pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući i ona na stručnoj razini.

Obrazloženje

Uvodna izjava 49. mora biti promijenjena u skladu s amandmanima o upućenim aktima koje je uvela izvjestiteljica.

Amandman 17

Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 51.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(51.a) Posao standardizacije koji obavljaju međunarodne i europske organizacije uživa međunarodno priznanje. Taj posao se obavlja u suradnji s dotočnim industrijama i zainteresiranim stranama, te ga financira Unija i nacionalne vlasti, između ostalih. Kako bi osigurali visoku razinu sigurnosti elektroničke identifikacije i usluga elektroničkih certifikacija, posebice u nacrtu Komisije o upućenim i provedbenim aktima, posebnu pozornost treba posvetiti već sastavljenim standardima organizacija kao što su Europski odbor za normizaciju (CEN), Europski institut za telekomunikacijske norme (ETSI), Europski odbor za elektroničku normizaciju (CENELEC) ili

Međunarodna organizacija za standardizaciju (ISO).

Amandman 18
Prijedlog Uredbe
Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova Uredba postavlja pravila za elektroničku identifikaciju i usluge elektroničke certifikacije za elektroničke transakcije imajući u vidu osiguranje propisnog funkcioniranja unutarnjeg tržišta.

Izmjena

1. Ova Uredba postavlja pravila za elektroničku identifikaciju i usluge certifikacije za elektroničke transakcije imajući u vidu osiguranje propisnog funkcioniranja unutarnjeg tržišta, *jamčeći visoku razinu sigurnosti za sredstva identifikacije i usluge certificiranja te povećavajući povjerenje javnosti u digitalni svijet.*

Obrazloženje

Članak 3. stavak 12. više se odnosi na usluge certificiranja nego na usluge elektroničkog certificiranja.

Amandman 19

Prijedlog Uredbe
Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ova Uredba ustanovljava pravni okvir za elektroničke potpise, elektroničke pečate, elektroničke vremenske žigove, elektroničke dokumente, usluge elektroničke dostave i ovjere internetskih stranica.

Izmjena

3. Ova Uredba ustanovljava pravni okvir za elektroničke potpise, elektroničke pečate, *elektroničke potvrde i ovjere*, elektroničke vremenske žigove, elektroničke dokumente, usluge elektroničke dostave i ovjere internetskih stranica.

Amandman 20
Prijedlog Uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ova Uredba osigurava kako bi usluge certificiranja i proizvodi koji su u skladu s ovom Uredbom slobodno cirkulirali u unutarnjem tržištu.

Izmjena

4. Ova Uredba osigurava kako bi **kvalificirane i nekvalificirane** usluge certificiranja i proizvodi koji su u skladu s ovom Uredbom slobodno cirkulirali u unutarnjem tržištu.

Obrazloženje

Članak 3. definira „usluge certificiranja” i „proizvode” (pogledaj formulaciju članka 4.).

Amandman 21

Prijedlog Uredbe

Članak 2. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova Uredba primjenjuje se na elektroničke identifikacije **koje osiguravaju, u ime ili su pod odgovornošću, države članice i na davatelje usluga certificiranja osnovanih u Uniji.**

Izmjena

1. Ova Uredba primjenjuje se na elektroničke identifikacije **pod mandatom, priznate ili izdane od strane ili u ime država članica.**

Amandman 22

Prijedlog Uredbe

Članak 2. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova Uredba ne primjenjuje se na **odredbu usluga elektroničkih certificiranja zasnovanih na dobrovoljnim sporazumima prema privatnom pravu.**

Izmjena

2. **Ova Uredba primjenjuje se i na kvalificirane i nekvalificirane davatelje usluga certificiranja osnovanih u Uniji.** Ova Uredba ne primjenjuje se na **usluge certificiranja odabranih od zatvorene skupine stranaka i koji se koriste isključivo unutar te skupine.**

Amandman 23

Prijedlog Uredbe

Članak 2. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) Ova Uredba **ne primjenjuje se na aspekte povezane sa zaključenjem i važenjem ugovora ili ostalih pravnih obveza kod kojih postoje zahtjevi o obliku koje propisuje nacionalni zakon ili zakon Unije.**

Izmjena

(3) Ova Uredba **ne dovodi u pitanje odredbe nacionalnih zakona ili zakona Unije o sačinjavanju ili važenju ugovora ili ostalih obveza iz privatnog prava.**

Obrazloženje

Formulacija koju je predložila Komisija previše je neprecizna za uredbu.

Amandman 24

Prijedlog Uredbe

Članak 2. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3.a) Ova Uredba ne dovodi u pitanje pravila i ograničenja nacionalnih zakona ili zakona Unije o uporabi dokumenata. Ne primjenjuje se na postupke registracije, posebice one povezane sa zemljišnim ili trgovinskim registrima.

Amandman 25

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1) „elektronička identifikacija” označava postupak uporabe osobnih identifikacijskih podataka u elektroničkom obliku kojim se **nedvosmisleno** predstavlja fizička ili pravna osoba;

(1) „elektronička identifikacija” označava postupak uporabe osobnih identifikacijskih podataka u elektroničkom obliku kojim se predstavlja fizička ili pravna osoba **ili nedvosmisleno ili do stupnja neophodnog**

za određenu svrhu;

Obrazloženje

Načelo o minimumu podataka treba integrirati u prijedlog. Dok neke usluge zahtijevaju nedvosmislenu identifikaciju, ostale možda uopće ne zahtijevaju prijenos svih podataka. Praktičan primjer je jednostavna potvrda dobi za koju ostali osobni podaci nisu potrebni.

Amandman 26

**Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 4.**

Tekst koji je predložila Komisija

(4) „ovjera” označava elektronički postupak koji omogućava potvrdu elektroničke identifikacije fizičke ili pravne osobe; ili podrijetla i integriteta **elektroničkog podatka**;

Izmjena

(4) „ovjera” označava elektronički postupak koji omogućava potvrdu elektroničke identifikacije fizičke ili pravne osobe; ili podrijetla i integriteta **elektroničkih podataka**;

Amandman 27

**Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 7. – podtočka b**

Tekst koji je predložila Komisija

(b) u mogućnosti je *identificirati* potpisnika;

Izmjena

(b) u mogućnosti je *jamčiti pravnu vjerodostojnost identiteta* potpisnika;

Obrazloženje

Uporaba termina „identificiranje” može biti zbnjujuća obzirom da se Uredba bavi elektroničkom identifikacijom. Ova točka je definicija naprednog elektroničkog potpisa koji je povezan s dijelom prijedloga o „uslugama certificiranja”(glava III.).

Amandman 28

**Prijedlog Uredbe
Članak 3. – točka 7. – podtočka c**

Tekst koji je predložila Komisija

(c) stvoreno je uporabom **podataka** za stvaranje elektroničkih potpisa koje

Izmjena

(c) stvoreno je uporabom **uređaja** za stvaranje elektroničkih potpisa koje

potpisnik može, ***uz visoku razinu povjerenja***, koristiti po vlastitom nahođenju; i

potpisnik može koristiti po vlastitom nahođenju; i

Obrazloženje

Formulacija promijenjena kako bi se tekst uskladio s terminologijom iz članaka 22. i 23. Izraz „visoka razina povjerenja“ pravno je bez značenja.

Amandman 29

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 7. – podtočka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) spojeno je podacima ***s kojima se povezuje*** na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Izmjena

(d) spojeno je s podacima ***samog potpisivanja*** na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Amandman 30

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „kvalificirani elektronički potpis” označava napredni elektronički potpis stvoren uređajem za stvaranje elektroničkih potpisa te je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke potpise;

Izmjena

(8) „kvalificirani elektronički potpis” označava napredni elektronički potpis stvoren uređajem za stvaranje elektroničkih potpisa te je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke potpise ***izdanom od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja***;

Amandman 31

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) „certifikat” označava elektroničku potvrdu koja spaja podatke ovjere

Izmjena

(10) „certifikat” označava elektroničku potvrdu koja spaja podatke ovjere

elektroničkog potpisa ili pečata **fizičke ili pravne osobe, odnosno s certifikatom** i potvrđuje podatke te osobe;

elektroničkog potpisa ili pečata s **identifikacijskim podacima subjekta, ili s fizičkom ili pravnom osobom** i potvrđuje podatke te osobe;

Amandman 32

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) „kvalificirani certifikat za elektroničke potpise” označava **potvrdu** korištenu za podršku elektroničkih potpisa, izdanu od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i udovoljava zahtjevima postavljenim u Prilogu I.;

Izmjena

(11) „kvalificirani certifikat za elektroničke potpise” označava **certifikat** korišten za podršku elektroničkih potpisa, izdan od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i udovoljava zahtjevima postavljenim u Prilogu I.;

Amandman 33

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) „usluga certificiranja” označava **bilo koju** elektroničku uslugu koja nudi stvaranje, ovjeru, potvrdu, **rukovanje i očuvanje** elektroničkih potpisa, elektroničkih pečata, elektroničkih vremenskih žigova, elektroničkih dokumenata, usluge elektroničke dostave, ovjere internetskih stranica i elektroničkih certifikata, uključujući certifikate za elektroničke potpise i elektroničke pečate;

Izmjena

(12) „usluga certificiranja” označava elektroničku uslugu koja nudi stvaranje, ovjeru, potvrdu **ili** očuvanje elektroničkih potpisa, elektroničkih pečata, elektroničkih vremenskih žigova, elektroničkih dokumenata, usluge elektroničke dostave, ovjere internetskih stranica i elektroničkih certifikata, uključujući certifikate za elektroničke potpise i elektroničke pečate;

Amandman 34

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „kvalificirana usluga certificiranja” označava uslugu certificiranja koja udovoljava primjenjivim zahtjevima **navedenim** u ovoj Uredbi;

Izmjena

(13) „kvalificirana usluga certificiranja” označava uslugu certificiranja koja udovoljava primjenjivim zahtjevima **postavljenim** u ovoj Uredbi;

Amandman 35

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) „stvaratelj pečata” označava pravnu osobu koja stvara elektronički potpis;

Izmjena

(19) „stvaratelj pečata” označava **fizičku ili** pravnu osobu koja stvara elektronički potpis;

Amandman 36

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) „elektronički pečat” označava podatke u elektroničkom obliku koji su pripojeni ili logički povezani s ostalim elektroničkim podacima kako bi osigurali **podrijetlo** i integritet povezanih podataka;

Izmjena

(20) „elektronički pečat” označava podatke u elektroničkom obliku koji su pripojeni ili logički povezani s ostalim elektroničkim podacima kako bi osigurali **vjerodostojnost** i integritet povezanih podataka;

Amandman 37

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 21. – podtočka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) stvoren je uporabom **podataka** za stvaranje elektroničkog pečata koje stvaratelj pečata može, s visokom razinom povjerenja kojim raspolaže, koristiti za stvaranje elektroničkog pečata; i

Izmjena

(c) stvoren je uporabom **uredaja** za stvaranje elektroničkog pečata koje stvaratelj pečata može, s visokom razinom povjerenja kojim raspolaže, koristiti za stvaranje elektroničkog pečata; i

Obrazloženje

Formulacija promijenjena kako bi se tekst uskladio s terminologijom iz članaka 22. i 23.

Amandman 38

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 21. – podtočka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) spojen je s podacima *s kojima* se *povezuje* na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Izmjena

(d) spojen je s podacima *čije podrijetlo i integritet* se *ovjeravaju* na način da se otkrije svaka sljedeća promjena podataka;

Amandman 39

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 22.

Tekst koji je predložila Komisija

22) „kvalificirani elektronički pečat” označava napredni elektronički pečat stvoren uredajem za stvaranje kvalificiranog elektroničkog pečata te koji je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke pečate;

Izmjena

22) „kvalificirani elektronički pečat” označava napredni elektronički pečat stvoren uredajem za stvaranje kvalificiranog elektroničkog pečata te koji je zasnovan na kvalificiranom certifikatu za elektroničke pečate *izdanom od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja*;

Amandman 40

Prijedlog Uredbe

Članak 3. – točka 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) „elektronički dokument” označava *dokument* u bilo kojem elektroničkom obliku;

Izmjena

(27) „elektronički dokument” označava *zaseban skup strukturiranih podataka* u bilo kojem elektroničkom obliku;

Amandman 41

Prijedlog Uredbe

Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Neće biti ograničenja o odredbama usluga certificiranja na teritoriju države članice od strane davatelja usluga certificiranja u drugoj državi članici iz razloga koji potpadaju unutar okvira ove Uredbe.

Izmjena

1. Neće biti ograničenja o odredbama usluga certificiranja na teritoriju države članice od strane davatelja usluga certificiranja u drugoj državi članici iz razloga koji potpadaju unutar okvira ove Uredbe. *Države članice osigurat će da su usluge certificiranja iz druge države članice prihvatljive kao dokaz u pravnim postupcima.*

Amandman 42

Prijedlog Uredbe

Članak 4. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. *Proizvodima* koji su u skladu s ovom Uredbom *se dozvoljava* slobodno *cirkuliranje* u unutarnjem tržištu.

Izmjena

2. *Proizvodi* koji su u skladu s ovom Uredbom *mogu* slobodno *i sigurno cirkulirati* u unutarnjem tržištu.

Amandman 43

Prijedlog Uredbe

Članak 5. - naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Zajedničko priznanje *i prihvatanje*

Izmjena

Zajedničko priznanje

Amandman 44

Prijedlog Uredbe

Članak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Kada je potrebna elektronička

Izmjena

Kada je potrebna elektronička

identifikacija preko sredstava elektroničke identifikacije i ovjera prema nacionalnom zakonodavstvu ili administrativnoj praksi za ulaz u internetske usluge, *bilo koja* sredstva elektroničke identifikacije izdana u drugoj državi članici *potpadaju* pod sustav uključen u popis koji je izdala Komisija sukladno postupku navedenom u članku *7. te će biti priznata i prihvaćena u svrhu ulaska u te usluge.*

identifikacija preko sredstava elektroničke identifikacije i ovjera prema *zakonodavstvu Unije ili* nacionalnom zakonodavstvu ili administrativnoj praksi za ulaz u internetske usluge, *u jednoj državi članici ili su ih institucije, tijela, uredi i agencije Unije omogućile putem interneta, ova* sredstva elektroničke identifikacije izdana u drugoj državi članici *ili od institucija, tijela, ureda i agencija Unije su* u sustavu uključenom u popis koji je izdala Komisija sukladno članku *7., i sa razinom sigurnosti jednakom ili višom nego sigurnosnom razinom potrebnom za ulaz u uslugu, bit će priznata u državi članici ili institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije u svrhu ulaska u te internetske usluge, najkasnije šest mjeseci nakon što je objavljen popis, uključujući sustave.*

Amandman 45
Prijedlog Uredbe
Članak 6. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) sredstva elektroničke identifikacije su izdana, *u ime ili pod odgovornošću* države članice koja obavještava;

Izmjena

(a) sredstva elektroničke identifikacije su *pod mandatom, priznata ili* izdana *od strane ili u ime* države članice koja obavještava;

Amandman 46

Prijedlog Uredbe
Članak 6. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sredstva elektroničke identifikacije mogu biti korištena barem za ulaz u javne usluge koje *zahtijevaju* elektroničku identifikaciju u državi članici koja obavještava;

Izmjena

(b) sredstva elektroničke identifikacije mogu biti korištena barem za ulaz u javne usluge koje *prihvaćaju* elektroničku identifikaciju u državi članici koja obavještava;

Amandman 47

Prijedlog Uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) država članica koja obavještava osigurava da se podaci osobne identifikacije **nedvojbeno** pripisuju fizičkoj ili pravnoj osobi navedenoj u članku 3. točka 1.;

Izmjena

(c) država članica koja obavještava osigurava da se podaci osobne identifikacije pripisuju fizičkoj ili pravnoj osobi navedenoj u članku 3. točka 1. *ili nedvojbeno ili do stupnja neophodnog za određenu svrhu*;

Obrazloženje

Načelo o minimumu podataka treba integrirati u prijedlog. Dok neke usluge zahtijevaju nedvosmislenu identifikaciju, ostale možda uopće ne zahtijevaju prijenos svih podataka. Praktičan primjer je jednostavna potvrda dobi za koju ostali osobni podaci nisu potrebni.

Amandman 48

Prijedlog Uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) država članica koja obavještava osigurava mogućnost internetske ovjere, u bilo koje vrijeme i **besplatno** kako bi bilo koja stranka mogla potvrditi osobne identifikacijske podatke primljene u elektroničkom obliku. Država članica neće nametnuti neke tehničke zahtjeve za stranke van svog teritorija kako bi se provela takva ovjera. *Kada je ugrožen objavljeni identifikacijski sustav ili mogućnost ovjere, država članica će bez odgode obustaviti ili opozvati objavljeni identifikacijski sustav ili mogućnost ovjere ili spomenute ugrožene dijelove te informirati druge države članice i Komisiju sukladno članku 7.;*

Izmjena

(d) država članica koja obavještava osigurava mogućnost internetske ovjere, u bilo koje vrijeme kako bi bilo koja stranka **osnovana izvan teritorija te države članice** mogla potvrditi osobne identifikacijske podatke primljene u elektroničkom obliku. *Takva ovjera bit će besplatna ako je omogućen internetski pristup na usluge tijela javnog sektora.* Država članica neće nametnuti neke **nerazmjerne** tehničke zahtjeve za stranke van svog teritorija kako bi se provela takva ovjera.

Amandman 49

Prijedlog Uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka e – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) država članica koja obavještava
preuzima odgovornost za:

(e) država članica koja obavještava
osigurava:

Obrazloženje

Odgovornost država članica treba rješavati zasebno. Pogledajte sljedeće amandmane.

Amandman 50

Prijedlog Uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka e – podtočka i

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(i) *nedvosmisleno* pripisivanje podataka
osobne identifikacije naznačeno u točki (c),
i

(i) pripisivanje podataka osobne
identifikacije naznačeno u točki (c), i

Amandman 51

Prijedlog Uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka e – podtočka ii

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

ii) *mogućnost* ovjere naznačena u točki (d).

ii) *uređenja* ovjere naznačena u točki (d).

Amandman 52

Prijedlog Uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) opis objavljenog sustava elektroničke
identifikacije;

(a) opis objavljenog sustava elektroničke
identifikacije *te, posebice, informacija o
različitim razinama sigurnosti;*

Obrazloženje

Za razliku od usluga certificiranja, koje su pokrivenе zajedničkim skupom sigurnosnih zahtjeva, Komisija nema takvih odredaba za elektroničku identifikaciju. Izvjestiteljica drži kako je uvođenje različitih sigurnosnih razina (posljedično i minimalne razine sigurnosti) preduvjet za načelo zajedničkog priznanja kojim će se pomoći podizanju razine sigurnosti u digitalnom svijetu.

Amandman 53

Prijedlog Uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) informacije o tome ***od strane koga je registracija nedvosmislenih osobnih identifikatora upravlјana;***

Izmjena

(c) informacija o ***tome tko je odgovoran za upravljanje registracija osobnih identifikatora;***

Amandman 54

Prijedlog Uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) opis ***mogućnosti*** ovjere;

Izmjena

(d) opis ***uređenja*** ovjere ***te, posebice, potrebnih minimalnih razina sigurnosti i bilo kakvih tehničkih zahtjeva nametnutih na stranke;***

Obrazloženje

Za razliku od usluga certificiranja, koje su pokrivenе zajedničkim skupom sigurnosnih zahtjeva, Komisija nema takvih odredaba za elektroničku identifikaciju. Izvjestiteljica drži kako je uvođenje različitih sigurnosnih razina (posljedično i minimalne razine sigurnosti) preduvjet za načelo zajedničkog priznanja kojim će se pomoći podizanju razine sigurnosti u digitalnom svijetu.

Amandman 55

Prijedlog Uredbe

Članak 7. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Šest mjeseci nakon što ova Uredba stupa na snagu, Komisija će u Službenom listu Europske unije izdati popis sustava elektroničke identifikacije koji su objavljeni sukladno stavku 1. i dalje navedenim osnovnim informacijama.

Izmjena

2. Šest mjeseci nakon što ova Uredba stupa na snagu, Komisija će u Službenom listu Europske unije, *kao i javnosti dostupnoj internetskoj stranici*, izdati popis sustava elektroničke identifikacije koji su objavljeni sukladno stavku 1. i dalje navedenim osnovnim informacijama.

Obrazloženje

Objavljivanje na javno dostupnoj internetskoj stranici korisniku bi osiguralo prijateljsko ozračje.

Amandman 56

Prijedlog Uredbe

Članak 7. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako Komisija zaprimi obavijest nakon što je period naveden u stavku 2. istekao, ispravit će popis unutar ***tri mjeseca***.

Izmjena

3. Ako Komisija zaprimi obavijest nakon što je period naveden u stavku 2. istekao, ispravit će popis unutar ***mjesec dana***.

Obrazloženje

Vremensko ograničenje koje je predložila Komisija u ovom slučaju nije opravданo.

Amandman 57

Prijedlog Uredbe

Članak 7. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati ***okolnosti***, oblike i postupke obavijesti navedene u stavcima 1. i 3. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Izmjena

4. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati oblike i postupke obavijesti navedene u stavcima 1. i 3. ***Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.***

Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Amandman 58
Prijedlog Uredbe
Članak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 7.a

Kršenje sigurnosti

1. Kada je sustav elektroničke identifikacije objavljen sukladno članku 7. stavak 1. ili ovjera navedena u točki (d) članak 6. stavka 1. prekršena ili djelomično ugrožena na način da utječe na pouzdanost tog sustava za međudržavne transakcije, država koja obavještava će bez odlaganja obustaviti ili opozvati međudržavnu funkciju tog sustava elektroničke identifikacije ili te ovjere ili ugrozenih dijelova i obavijestiti ostale države članice i Komisiju o tome.

2. Kada je kršenje ili ugrožavanje navedeno u stavku 1. otklonjeno, država članica koja obavještava će ponovno uspostaviti ovjeru i obavijestiti ostale države članice i Komisiju u najkraćem mogućem roku.

3. Ako kršenje ili ugrožavanje navedeno u stavku 1. nije otklonjeno unutar tri mjeseca od obustave ili opoziva, država članica koja obavještava će obavijestiti ostale države članice i Komisiju o povlačenju sustava elektroničke identifikacije. Komisija će bez odlaganje izdati u Službenom listu Europske unije odgovarajuće amandmane na popis naveden u članku 7. stavka 2.

Amandman 59
Prijedlog Uredbe
Članak 7.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 7.b

Odgovornost

1. Država članica koja obavljačtava bit će odgovorna za bilo kakvu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama koja se može očekivati u normalnim uvjetima a rezultat je nepoštivanja obveza pod točkama (c) i (d) članka 6. stavka 1., osim ako može dokazati da je postupala s dužnom pažnjom.

2. Stranka koja izdaje sredstva elektroničke identifikacije bit će odgovorna za bilo kakvu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama koja se može očekivati u normalnim uvjetima a rezultat je neuspjeha osiguranja, sukladno primjeni razina osiguranja identiteta unutar nacionalnih sustava:

(i) pripisivanje podataka osobne identifikacije navedeno u točki (ca) članka 6. stavka 1., i

ii) ispravna operacija ovjere navedena u točki (d) članka 6. stavka 1., osim ako može dokazati da je postupala s dužnom pažnjom.

3. Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odgovornost prema nacionalnom zakonodavstvu stranaka transakcije u kojoj su korištena sredstva elektroničke identifikacije koja potpadaju pod objavljene sustave.

Amandman 60

Prijedlog Uredbe

Članak 8. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Koordinacija

Koordinacija i interoperabilnost

Amandman 61

Prijedlog Uredbe

Članak 8. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Države članice i Komisija postavit će prioritete interoperabilnost za takve e-usluge od najveće međudržavne relevantnosti:

- (a) razmjenjujući najbolja iskustava koja se tiču sredstava elektroničke identifikacije koja potпадaju pod objavljeni sustav;*
- (b) omogućavajući i redovito ažurirajući najbolja iskustva o uslugama i sigurnosti sredstava elektroničke identifikacije;*
- (c) omogućavajući i redovito ažurirajući promociju uporabe sredstava elektroničke identifikacije.*

Amandman 62

Prijedlog Uredbe

Članak 8. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Komisija će biti ovlaštena usvojiti upućene akte sukladno članku 38. pojednostavljajući međudržavnu interoperabilnost sredstava elektroničke identifikacije postavljanjem minimuma tehničkih zahtjeva.

3. Komisija će biti ovlaštena usvojiti upućene akte sukladno članku 38. pojednostavljajući međudržavnu interoperabilnost sredstava elektroničke identifikacije postavljanjem minimuma, **tehnološki neutralnih**, tehničkih zahtjeva.

Amandman 63
Prijedlog Uredbe
Članak 9. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Odgovornost

*Odgovornost kvalificiranih davatelja
usluga certificiranja*

Obrazloženje

Izvjestiteljica drži kako bi samo kvalificirani davatelji usluga certificiranja trebali biti predmetom sustava odgovornosti, kao što je to u Direktivi 1999/93/EZ. Nekvalificirane davatelje usluga treba pokriti opći sustav građanske i ugovorne odgovornosti kao što je to definirano nacionalnim zakonom svake države članice.

Amandman 64
Prijedlog Uredbe
Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za bilo kakvu izravnu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama nastalu nepoštovanjem obveza postavljenim u članku 15. stavak 1., osim ako davatelj usluga certificiranja može dokazati da nije postupao iz nehata.

Obrazloženje

Izvjestiteljica drži kako bi samo kvalificirani davatelji usluga certificiranja trebali biti predmetom sustava odgovornosti, kao što je to u Direktivi 1999/93/EZ. Nekvalificirane davatelje usluga treba pokriti opći sustav građanske i ugovorne odgovornosti kao što je to definirano nacionalnim zakonom.

Amandman 65
Prijedlog Uredbe
Članak 9. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Kvalificirani davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za bilo kakvu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim

2. Kvalificirani davatelj usluga certificiranja bit će odgovoran za:

osobama nastalu nepoštovanjem zahtjeva postavljenim ovom Uredbom, posebice člankom 19., osim ako kvalificirani davatelj usluga može dokazati da nije postupao ih nehata.

- (a) bilo kakvu štetu nanesenu fizičkim ili pravnim osobama koja razumno može nastati usred normalnih uvjeta kao rezultat nepoštovanja zahtjeva postavljenih ovom Uredbom, posebice člankom 19., osim ako kvalificirani davatelj usluga certificiranja može dokazati da nije postupao ih nehata;*
- (b) točka (a) primjenjuje se mutatis mutandis kada davatelj usluga certificiranja jamči, sukladno točki (b) članka 10. stavka 1., sukladno zahtjevima ove Uredbe o kvalificiranim davateljima usluga certificiranja osnovanim u trećoj zemlji, osim ako kvalificirani davatelj usluga certificiranja osnovan u Uniji može dokazati da nije postupao ih nehata.*

Amandman 66
Prijedlog Uredbe
Članak 9. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a U slučaju gubitaka na štetu kvalificiranog davatelja usluga koji su nastali nepoštovanjem zahtjeva navedenih u članku 19., nadležni sud i važeći zakon bit će u onim zemljama u kojima je pretrpljen gubitak.

Obrazloženje

Izvjestiteljica želi navesti važeći zakon.

Amandman 67
Prijedlog Uredbe
Članak 10. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Davatelji usluga certificiranja iz trećih zemalja

Izmjena

Kvalificirani davatelji usluga certificiranja iz trećih zemalja

Obrazloženje

Obzirom da ovaj članak uvodi samo odredbe o kvalificiranim davateljima usluga certificiranja, u skladu s tim treba ispraviti i naslov.

Amandman 68

Prijedlog Uredbe

Članak 10. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati kvalificiranih davatelja usluga certificiranja osnovanih u trećoj zemlji bit će prihvaćeni kao kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati **kvalificiranih davatelja** usluga certificiranja osnovanih na teritoriju Unije ukoliko **kvalificirane usluge certificiranja ili kvalificirani certifikati podrijetlom iz treće zemlje su priznati sporazumom između Unije i trećih zemalja ili međunarodnih organizacija sukladno članku 218. UFEU.**

Izmjena

1. Kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati kvalificiranih davatelja usluga certificiranja osnovani u trećoj zemlji bit će prihvaćeni kao kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirani certifikati **kvalificiranog davatelja** usluga certificiranja osnovanog na teritoriju Unije ukoliko:

(a) **kvalificirani davatelj usluge certificiranja ispunjava zahtjeve navedene u ovoj Uredbi i akreditiran je prema shemi akreditacija ustanovljenoj u državi članici; ili**

(b) **kvalificirani davatelj usluga certificiranja osnovan u Uniji koji ispunjava zahtjeve navedene u ovoj Uredbi jamči sukladnost zahtjevima navedenim u ovoj Uredbi; ili**

(c) **kvalificirane usluge certificiranja ili kvalificirani certifikati podrijetlom iz treće zemlje su priznati sporazumom između Unije i trećih zemalja ili međunarodnih**

*organizacija sukladno članku 218.
UFEU.*

Amandman 69
Prijedlog Uredbe
Članak 10. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. S obzirom na stavak 1., takvi sporazumi osigurat će da su ispunjeni zahtjevi, primjenjivi na kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirane certifikate koje nude davatelji kvalificiranih usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije, od strane davatelja usluga certificiranja ili međunarodnih organizacija, posebice *u odnosu na zaštitu osobnih podataka, sigurnost i nadzor.*

Izmjena

2. S obzirom na stavak 1., takvi sporazumi osigurat će da su ispunjeni zahtjevi, primjenjivi na kvalificirane usluge certificiranja i kvalificirane certifikate koje nude davatelji kvalificiranih usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije, od strane davatelja usluga certificiranja ili međunarodnih organizacija, posebice *sigurnost omogućenih usluga certificiranja i nadzor kvalificiranih davatelja usluga certificiranja.*

Treće zemlja u pitanju omogućit će propisanu zaštitu osobnih podataka, sukladno članku 25. stavak 2. Direktive 95/46/EZ.

Obrazloženje

Izvjestiteljica se poziva na odredbu zakona EU o zaštiti osobnih podataka koja navodi da će osnovanost razine zaštite treće zemlje biti procijenjena u svjetlu svih okolnosti koje okružuju operaciju prijenosa podataka ili skup operacija prijenosa podataka.

Amandman 70

Prijedlog Uredbe
Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Davatelji usluga certificiranja i nadzorna tijela osigurat će poštenu i zakonitu obradu sukladno Direktivi 95/46/EZ prilikom obrade osobnih podataka.

Izmjena

1. Davatelji usluga certificiranja i nadzorna tijela osigurat će poštenu i zakonitu obradu sukladno Direktivi 95/46/EZ prilikom obrade osobnih podataka, *držeći se načela o minimumu podataka.*

Amandman 71

Prijedlog Uredbe

Članak 11. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Obrada osobnih podataka od strane ili u ime davatelja usluga certificiranja, kada je izričito neophodno osigurati mrežnu i informacijsku sigurnost u svrhu ispunjavanja zahtjeva iz članaka 11., 15., 16. i 19. ove Uredbe, smatrat će se zakonitim interesom u smislu točke (f) članka 7. Direktive 95/46/EZ.

Obrazloženje

Možda je neophodna obrada osobnih podataka u slučaju kršenja ili prikladnih protumjera te je treba primijeniti kada je to neophodno i od „legitimnog interesa“ po Direktivi o zaštiti osobnih podataka a time i zakonito.

Amandman 72

Prijedlog Uredbe

Članak 12.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Omogućene usluge certificiranja i proizvodi za krajnje korisnike korišteni u odredbama tih usluga bit će dostupni osobama s invaliditetom ***kad god je to moguće.***

Omogućene usluge certificiranja i proizvodi za krajnje korisnike korišteni u odredbama tih usluga bit će dostupni osobama s invaliditetom ***sukladno zakonu Unije.***

Amandman 73

Prijedlog Uredbe

Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice odredit će **prikladno** tijelo osnovano na svom teritoriju, na temelju zajedničkog sporazuma, u drugoj državi članici pod odgovornošću države članice koja ga imenuje. Nadzornim **tijelima** bit će **dan sav nadzor i istražne ovlasti** neophodne za provedbu svojih zadataka.

Izmjena

1. Države članice odredit će **nadzorno** tijelo osnovano na svom teritoriju, na temelju zajedničkog sporazuma, u drugoj državi članici pod odgovornošću države članice koja ga imenuje. **Određeno nadzorno tijelo, njegove adrese i imena odgovornih osoba bit će dostavljeni Komisiji.** Nadzornim **tijelima** bit će **omogućeni prikladni izvori** neophodni za provedbu svojih zadataka.

Obrazloženje

Osnovne ovlasti nadzornih tijela postavljene su ovom Uredbom, no bitno je da te vlasti mogu i propisno obnašati dužnost. Nadalje, „istražne ovlasti“ mogu označavati ovlasti koje su obično ograničene na policijske vlasti, što nije neophodno.

Amandman 74
Prijedlog Uredbe
Članak 13. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) statistike o tržištu i uporabi kvalificiranih usluga certificiranja, **uključujući informacije o samim kvalificiranim davateljima usluga certificiranja, kvalificiranim uslugama certificiranja koje nude, proizvodima koje koriste i općem opisu svojih klijenata.**

Izmjena

(c) statistike o tržištu i uporabi kvalificiranih usluga certificiranja.

Obrazloženje

Izvjestiteljica drži da ova informacija nije korisna te ne bi trebala biti uključena u tekst Uredbe.

Amandman 75

Prijedlog Uredbe
Članak 13. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Komisija je ovlaštena usvojiti upućene akte, sukladno članku 38., koji se tiču definicije postupaka primjenjivih na zadatke navedene u stavku 2.

Obrazloženje

Prema članku 290., zakonodavni akt može Komisiji dati ovlast prilagodbe nezakonodavnog akta od opće primjene te zamjeni ili ispravak određenih nebitnih elemenata zakonodavnog akta. Predloženi prijenos ovlasti premašio bi čiste dopune ili izmjene nebitnih elemenata predložene Uredbe.

Amandman 76

Prijedlog Uredbe Članak 13. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati **okolnosti**, oblike i postupke izvješća navedenog u stavku 3. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati oblike i postupke izvješća navedenog u stavku 3. **Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Amandman 77

Prijedlog Uredbe Članak 14. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) sukladno zahtjevu bilo bi neuskladivo s ovom Uredbom.

(b) sukladno zahtjevu bilo bi neuskladivo s ovom Uredbom **i važećim zakonodavstvom.**

Amandman 78

Prijedlog Uredbe

Članak 14. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ukoliko je neophodno, nadzorna tijela mogu provoditi zajedničke *istrage u koje je uključeno osoblje iz nadzornih tijela druge države članice.*

Izmjena

3. Ukoliko je neophodno, nadzorna tijela mogu sprovoditi zajedničke **nadzorne radnje.**

Obrazloženje

Riječ „istraga” čini se usko povezana s policijskom vlašću. Nadalje, formulacija „zajedničke radnje” podrazumijeva da su uključeni zaposlenici ostalih država članica, što se čini suvišno.

Amandman 79

Prijedlog Uredbe

Članak 14. – stavak 3. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Nadzorno tijelo države gdje se istraga odvija, sukladno vlastitom nacionalnom zakonu, može dopustiti istražne zadatke osoblju pomoćnog nadzornog tijela. Te ovlasti mogu se provoditi isključivo pod vodstvom i u prisutnosti osoblja domaćeg nadzornog tijela. Osoblje pomoćnog nadzornog tijela podliježe nacionalnim zakonima domaćeg nadzornog tijela. Domaće nadzorno tijelo preuzima odgovornost za djela osoblja pomoćnog nadzornog tijela.

Izmjena

brisano

Obrazloženje

Nije u potpunosti jasna svrha ovog stavka. Ako država članica dozvoljava prijenos ovlasti na javna tijela ostalih država članica, tada nema potrebe za pravnom osnovom EU-a. No, ako država članica ima ovlasti to napraviti, tada prirodno ima i ovlast postaviti određene uvjete i postupke. Imajući u vidu nedostatak dodatne vrijednosti i načelo supsidijarnosti, ovaj stavak treba brisati.

Amandman 80

Prijedlog Uredbe

Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija može, pomoću provedbenih akata, navesti oblike i postupke zajedničke pomoći iz ovog članka. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

brisano

Obrazloženje

Članak ne zahtijeva provedbeni akt jer su zadaci nadzornih tijela jasno postavljeni.

Amandman 81

Prijedlog Uredbe

Članak 15. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Davatelji usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije provest će tehničke i organizacijske mjere kako bi upravljali rizikom za sigurnost usluga certificiranja koje nude. Imajući u vidu **posljednje dostignuće**, te mjere će **osigurati** razinu sigurnosti u skladu sa stupnjem rizika. Posebice, poduzet će se mjere kako bi se spriječio ili umanjio utjecaj sigurnosnih incidenata i zainteresirane strane informirale o štetnim učincima bilo kakvih incidenata.

1. Davatelji usluga certificiranja osnovani na teritoriju Unije provest će tehničke i organizacijske mjere kako bi upravljali rizikom za sigurnost usluga certificiranja koje nude. Imajući u vidu **tehnološki razvoj**, te mjere će **u potpunosti poštovati prava o zaštiti podataka i osigurati** razinu sigurnosti u skladu sa stupnjem rizika. Posebice, poduzet će se mjere kako bi se spriječio ili umanjio utjecaj sigurnosnih incidenata i zainteresirane strane informirale o štetnim učincima bilo kakvih **ozbiljnih** incidenata.

Obrazloženje

Čini se prikladnije pozivati se na tehnološki razvoj jer bolje opisuje trenutne postupke prilagodbe novim tehnologijama. Također, „posljednje dostignuće“ greškom se može

zamijeniti za „najbolja dostupna tehnologija” što se može uzeti kao čimbenik i staviti teret na davatelje usluga, što vjerojatno nije cilj odredbe. Konačno, treba obavještavati samo o ozbiljnim incidentima kako bi se izbjegao nerazmjeran teret i previše informacija za korisnike.

Amandman 82

Prijedlog Uredbe

Članak 15. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ne dovodeći u pitanje članak 16. stavak 1., bilo koji davatelj usluga certificiranja **može** predati izvješće nadzornom tijelu o **sigurnosnoj provjeri** koju je provedlo priznato neovisno tijelo kako bi potvrdilo da su učinjene prikladne sigurnosne mjere.

Izmjena

Ne dovodeći u pitanje članak 16. stavak 1., bilo koji davatelj usluga certificiranja **će, bez odlaganje i ne kasnije od šest mjeseci od početka svojih aktivnosti**, predati izvješće nadzornom tijelu o **provjeri sukladnosti** koju je provedlo priznato neovisno tijelo kako bi potvrdilo da su učinjene prikladne sigurnosne mjere.

Obrazloženje

Imajući u vidu pouzdanost i sigurnosne zahtjeve usluga certificiranja, provjere usklađenosti su uvijek obvezatne.

Amandman 83

Prijedlog Uredbe

Članak 15. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako je potrebno, posebice kod kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta dvije ili više država članica, nadzorna tijela će obavijestiti nadzorna tijela **drugih** država članica i Europsku agenciju za sigurnost mreža i podataka (ENISA).

Izmjena

Ako je potrebno, posebice kod kršenja sigurnosti ili gubitka integriteta dvije ili više država članica, nadzorna tijela će obavijestiti nadzorna tijela **tih** država članica i Europsku agenciju za sigurnost mreža i podataka (ENISA).

Amandman 84

Prijedlog Uredbe

Članak 15. – stavak 2. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Spomenuto nadzorno tijelo može obavijestiti javnost ili tražiti od davaljatelja usluga certificiranja da to učini, ukoliko odredi da je razotkrivanje kršenja od javnog interesa.

Izmjena

Spomenuto nadzorno tijelo, *u suradnji s davaljcem usluga certificiranja*, može obavijestiti javnost ili tražiti od davaljatelja usluga certificiranja da to učini, ukoliko odredi da je razotkrivanje kršenja od javnog interesa.

Obrazloženje

Dok konačna odluka o izvještavanju javnosti treba biti na tijelu javne vlasti, treba se i savjetovati s davaljcem usluge. Možda davaljatelj može bolje procijeniti utjecaj kršenja na korisnike i posljedice za slučaj istrage ili pravni lijek.

Amandman 85

Prijedlog Uredbe

Članak 15. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Kako bi *proveli stavke* 1. i 2., nadležno nadzorno tijelo imat će ovlast izdavanja obvezujućih uputa davaljima usluga certificiranja.

Izmjena

4. Kako bi *osigurali usklađenost sa stavcima* 1. i 2., nadležno nadzorno tijelo imat će ovlast izdavanja obvezujućih uputa davaljima usluga certificiranja.

Amandman 86

Prijedlog Uredbe

Članak 15. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija će imati ovlasti usvajati upućene akte, sukladno članku 38., koji se tiču daljnjih specifikacija mjera navedenih u stavku 1.

Izmjena

brisano

Obrazloženje

Spojeno sa sljedećim stavkom.

Amandman 87

Prijedlog Uredbe

Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kvalificirane davatelje usluga certificiranja provjeravat će neovisno tijelo **jednom godišnje** kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, te će predati izvješće o rezultatu **sigurnosne** provjere nadzornom tijelu.

Izmjena

1. Kvalificirane davatelje usluga certificiranja provjeravat će neovisno tijelo **svake dvije godine te nakon svake značajne tehnološke ili organizacijske promjene** kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, te će predati izvješće o rezultatu provjere **sukladnosti** nadzornom tijelu.

Obrazloženje

Izvješće ne treba ograničavati samo na sigurnosne zahtjeve, već mora uključivati sve zahtjeve za kvalificirane davatelje usluga certificiranja koji proizlaze iz ove Uredbe. Nadalje, izdavanje izvješća svake dvije godine treba predstavljati dostatnu i razmernu mjeru, uzimajući u obzir administrativni i financijski teret koji nosi. No, u slučaju značajnih promjena, provjere treba provoditi kako bi se osiguralo da promjene ne utječu na sukladnost.

Amandman 88

Prijedlog Uredbe

Članak 16. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ne dovodeći u pitanje stavak 1., nadzorno tijelo može u bilo kojem trenutku provjeriti kvalificirane davatelje usluga certificiranja kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude i dalje udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, ili na vlastitu inicijativu ili kao odgovor na zahtjev

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje stavak 1., **u slučaju utemeljenih sumnji**, nadzorno tijelo može u bilo kojem trenutku provjeriti kvalificirane davatelje usluga certificiranja kako bi potvrdili da oni i kvalificirane usluge certificiranja koje nude i dalje udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom, ili na vlastitu inicijativu ili

Komisije. Nadzorno tijelo će obavijestiti tijela zaštite podataka o rezultatu svojih provjera u slučaju da se čini da su pravila o zaštiti osobnih podataka prekršena.

kao odgovor na zahtjev **nadzornog tijela druge države članice**. Nadzorno tijelo će obavijestiti tijela zaštite podataka o rezultatu svojih provjera u slučaju da se čini da su pravila o zaštiti osobnih podataka prekršena.

Obrazloženje

Treba pojasniti da se te provjere ne mogu provoditi proizvoljno, već moraju biti potkrijepljene utemeljenim naznakama o neispunjavanju obveza. Napomena „na zahtjev Komisije” je izbrisana jer su nadzorna tijela u boljoj poziciji procijeniti neophodnost takve provjere.

Amandman 89

Prijedlog Uredbe Članak 16. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nadzorno tijelo imat će ovlast izdavati obvezujuće upute kvalificiranim davateljima usluga certificiranja kako bi ispravili neispunjena zahtjeva **navedenih u izvješću sigurnosne provjere**.

Izmjena

3. Nadzorno tijelo imat će ovlast izdavati obvezujuće upute kvalificiranim davateljima usluga certificiranja kako bi ispravili neispunjena zahtjeva **postavljenih ovom Uredbom**.

Obrazloženje

Originalna formulacija bi značila da nadzorno tijelo samo ima pravo izdavanja obvezujućih uputa utemeljenih na sigurnosnim provjerama. Nejasno je zašto bi ta prava trebala biti ograničena ovim izvorima informacija.

Amandman 90

Prijedlog Uredbe Članak 16. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati **okolnosti**, postupke i oblike promjene navedene u stavcima 1., 2. i 4. Ti provedbeni akti bit će usvojeni

Izmjena

6. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati postupke i oblike promjene navedene u stavcima 1., 2. i 4. **Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana**

sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Amandman 91

Prijedlog Uredbe Članak 16.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 16.a

Nadzor davatelja usluga certificiranja

Kako bi olakšali nadzor nadzornih tijela navedenih u točki (a) članak 13. stavak 2., davatelji usluga certificiranja obavijestit će nadzorno tijelo o namjeri pokretanja usluge certificiranja te će ga obavijestiti o tehničkim i organizacijskim mjerama koje su poduzeli za upravljanje rizicima povezanim sa sigurnošću usluga certificiranja koje nude sukladno članku 15. stavak 1.

Obrazloženje

Ispravak izvjestiteljice amandmana 35., u kojem je greškom upisana riječ kvalificirani. Obrazloženje amandmana 35.: izvjestiteljica želi uvesti ovaj novi članak kako bi olakšala rad nadzornog tijela za davatelje usluga certificiranja (označavajući nekvalificirane davatelje usluga certificiranja) i jamčila minimalnu pravnu vrijednost nekvalificiranim uslugama certificiranja.

Amandman 92

Prijedlog Uredbe Članak 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja obavijestit će nadzorno tijelo o namjeri pokretanja kvalificirane usluge

1. Kada davatelji usluga certificiranja namjeravaju omogućiti kvalificiranu uslugu certificiranja, nadzornom tijelu će

certificiranja te će nadzornom tijelu predati izvješće o sigurnosnoj provjeri koju je provedlo priznato neovisno tijelo, kao što je navedeno u članku 16. stavak 1. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja mogu pokrenuti kvalificiranu uslugu certificiranja nakon što su nadzornom tijelu predali obavijest i izvješće o sigurnosnoj provjeri

2. Jednom kad su relevantni dokumenti predani nadzornom tijelu *prema* stavku 1., *kvalificirani davatelji usluga certificiranja bit će uključeni u sigurnosni popis naveden u članku 18.*, što ukazuje da je obavijest podnesena.

3. Nadzorno tijelo provjerit će sukladnost kvalificiranog davatelja usluga certificiranja i kvalificirane usluge certificiranja koje nudi sa zahtjevima ove Uredbe.

Nadzorno tijelo će na sigurnosnom popisu naznačiti kvalificirani status kvalificiranim davateljima usluga i kvalificiranim uslugama certificiranja koje nude nakon pozitivnog zaključka, ne kasnije od mjesec dana nakon što je obavijest napravljena sukladno stavku 1.

Ako provjera nije zaključena unutar mjesec dana, nadzorno tijelo će obavijestiti kvalificiranog davatelja usluge certificiranja *o razlogu zastoj* i periodu do kada će provjera biti zaključena.

4. Kvalificiranoj usluzi certificiranja koja je predmetom obavijesti *navedene u stavku 1.* ne može se odbiti ispunjenje administrativnog postupka niti formalnosti dotičnog tijela javnog sektora jer nije uključena na popise navedene u stavku 3.

5. Komisija može, pomoću provedbenih

predati obavijest svoje namjere zajedno s izvješćem o sigurnosnoj provjeri koju je provedlo priznato neovisno tijelo, kao što je navedeno u članku 16. stavak 1.

2. Jednom kad su relevantni dokumenti predani nadzornom tijelu *sukladno* stavku 1., *nadzorno tijelo će provjeriti sukladnost davatelja usluga certificiranja i usluga certificiranja koje nudi sa zahtjevima ove Uredbe.*

3. Ukoliko postupak provjere potvrdi sukladnost s ovom Uredbom, nadzorno tijelo će odobriti kvalificirani status davatelju usluga certificiranja i tako naznačiti u sigurnosnom popisu navedenom u članku 18., ne kasnije od mjesec dana nakon što je obavijest predana sukladno stavku 1.

Ako provjera nije zaključena unutar mjesec dana, nadzorno tijelo će obavijestiti kvalificiranog davatelja usluge certificiranja *o razlogu za zastoj* i periodu do kada će ovjera biti zaključena. *Ukupan period neće prekoraci tri mjeseca.*

4. Kvalificiranoj usluzi certificiranja koja je predmetom obavijesti *i kojoj je odobren kvalificirani status sukladno postupcima postavljenim u ovom članku* ne može se odbiti ispunjenje administrativnog postupka niti formalnosti dotičnog tijela javnog sektora jer nije uključena na popise navedene u stavku 3.

akata, definirati okolnosti, oblike i postupke za svrhu stavaka 1., 2. i 3. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Amandman 93

Prijedlog Uredbe Članak 18. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Države članice će osnovati, održavati i izdati, na siguran način, sigurnosni popis elektroničkih potpisa i pečata iz stavka 1. u obliku prikladnom automatskoj obradi.

Izmjena

2. Države članice će osnovati, održavati i izdati, na siguran način, sigurnosni popis elektroničkih potpisa i pečata iz stavka 1. u obliku prikladnom automatskoj obradi *i popisa i individualnih certifikata.*

Obrazloženje

Provjere su uvedene kako aplikacije mogu obrađivati certifikate, što je u praksi potrebno za ovjeru.

Amandman 94

Prijedlog Uredbe Članak 18. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija će imati ovlasti usvojiti upućene akte sukladno članku 38. koji se tiče definicije informacija navedenih u stavku 1.

Izmjena

brisano

Obrazloženje

Informacije o kvalificiranim davateljima usluga certificiranja treba definirati u provedbenom aktu, a ne u upućenom aktu.

Amandman 95

Prijedlog Uredbe Članak 18.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 18.a

EU znak pouzdanosti za kvalificirane usluge certificiranja

1. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja mogu koristiti EU znak pouzdanosti radi predstavljanja i oglašavanja kvalificiranih usluga certificiranja koje nude a koje udovoljavaju zahtjevima postavljenim ovom Uredbom.

2. Korištenjem EU znaka pouzdanosti za kvalificirane usluge certificiranja navedene u stavku 1., kvalificirani davatelji usluga certificiranja bit će odgovorni osigurati uslugu koja udovoljava primjenjivim zahtjevima postavljenim ovom Uredbom.

3. Provedbenim aktima, Komisija će postaviti određene obvezujuće kriterije za predstavljanje, sastav, veličinu i dizajn EU znaka pouzdanosti za kvalificirane usluge certificiranja. Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Obrazloženje

Parlament je pozvao na stvaranje znaka pouzdanosti u svojoj rezoluciji iz 11. prosinca 2012. o dovršetku Jedinstvenog digitalnog tržišta. Cilj je bio poticanje povjerenja internetskih korisnika stvarajući lako prepoznatljivu europsku etiketu. Imajući na umu da je cilj dodatne internetske sigurnosti usluga certificiranja, kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji udovoljavaju zahtjevima, posebice iz članka 19., trebaju imati koristi od te etikete i uživati dodatne prednosti od e-trgovine.

Amandman 96

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Prilikom izdavanja kvalificiranih certifikata, kvalificirani davatelj usluge certificiranje će ovjeriti, prikladnim sredstvima i sukladno nacionalnom zakonu, identitet i, ako je primjenjivo, bilo kakva određena svojstva fizičke ili pravne osobe kojoj se izdaje kvalificirani certifikat.

Izmjena

Prilikom izdavanja kvalificiranih certifikata, kvalificirani davatelj usluge certificiranje će ovjeriti, prikladnim sredstvima i sukladno nacionalnom zakonu *i zakonu Unije*, identitet i, ako je primjenjivo, bilo kakva određena svojstva fizičke ili pravne osobe kojoj se izdaje kvalificirani certifikat.

Obrazloženje

Pojašnjenje.

Amandman 97

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) prije stupanja u sporazumnoj odnosu, informirati bilo kojeg tražitelja kvalificirane usluge certificiranja o jasnim odredbama i uvjetima uporabe te usluge;

Izmjena

(c) prije stupanja u sporazumnoj odnosu, informirati bilo kojeg tražitelja kvalificirane usluge certificiranja o jasnim odredbama i uvjetima uporabe te usluge, *uključujući bilo kakva ograničenja uporabe*;

Amandman 98

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) uporaba *vjerodostojnih* sustava i proizvoda koji su zaštićeni od preinake i jamče tehničku sigurnost i pouzdanost

Izmjena

(d) upotreba sustava i proizvoda koji su zaštićeni od *neovlaštene* preinake i jamče tehničku sigurnost i pouzdanost procesa

procesa koje podržavaju;

koje podržavaju;

Obrazloženje

Vjerodostojnost može podrazumijevati viši standard, napisljetu sustav se mora pridržavati zahtjeva iz ovog stavka. Nejasno je znači li sama „vjerodostojnost“ neki dodatni zahtjev. Pojednostavljeni, ovlaštene preinake trebaju biti moguće.

Amandman 99

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka e – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(e) uporaba **vjerodostojnih** sustava za pohranu podataka koji su omogućeni, koristeći oblik ovjere koji:

Izmjena

(e) uporaba sustava za pohranu podataka koji su omogućeni, koristeći oblik ovjere koji:

Obrazloženje

Dok vjerodostojnost može podrazumijevati viši standard, napisljetu sustav se mora pridržavati zahtjeva iz ovog stavka. Nejasno je znači li sama „vjerodostojnost“ neki dodatni zahtjev.

Amandman 100

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka e – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

– javno su dostupni za pretraživanje samo ako je pribavljena suglasnost osobe **kojoj** su podaci **bili izdani**,

Izmjena

– javno su dostupni za pretraživanje samo ako **nacionalni zakon ili zakon Unije to dozvoljava ili kada je** pribavljena suglasnost osobe s **kojom** su podaci **povezani**,

Amandman 101

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) zapis prikladnog vremenskog perioda svih relevantnih informacija koje se tiču izdanih i primljenih podataka od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja, posebice u svrhu dostavljanja dokaza u pravnim postupcima. Takvi zapisi mogu biti u elektroničkom obliku;

Izmjena

(g) zapis prikladnog vremenskog perioda, *bez obzira je li kvalificirani davatelj usluge certificiranja prestao davati kvalificirane usluge certificiranja*, svih relevantnih informacija koje se tiču izdanih i primljenih podataka od strane kvalificiranog davatelja usluga certificiranja, posebice u svrhu dostavljanja dokaza u pravnim postupcima. Takvi zapisi mogu biti u elektroničkom obliku;

Obrazloženje

Bitno je da je relevantna informacija i dalje dostupna čak ako je davatelj usluge prestao s poslovanjem.

Amandman 102

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju kvalificirane certifikate zapisat će u svojoj bazi podataka certifikata opoziv certifikata *unutar deset minuta nakon što* je takav opoziv stupio na snagu.

Izmjena

3. Kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju kvalificirane certifikate zapisat će u svojoj bazi podataka certifikata opoziv certifikata *istog radnog dana kada je opoziv certifikata stupio na snagu, a ako* je takav opoziv stupio na snagu *tijekom vikenda ili državnog praznika, sljedećeg radnog dana.*

Amandman 103

Prijedlog Uredbe

Članak 19. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Imajući u vidu stavak 3., kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju

Izmjena

4. Imajući u vidu stavak 3., kvalificirani davatelji usluga certificiranja koji izdaju

kvalificirane certifikate omogućit će bilo kojoj interesnoj stranci informaciju o statusu ovjere ili opoziva kvalificiranih certifikata koje su izdali. Ta informacija bit će dostupna u bilo koje vrijeme na temelju certifikata u automatskom obliku ***koji je pouzdan, besplatan i učinkovit.***

kvalificirane certifikate omogućit će bilo kojoj interesnoj stranci informaciju o statusu ovjere ili opoziva kvalificiranih certifikata koje su izdali. Ta informacija bit će dostupna u bilo koje vrijeme na temelju certifikata u automatskom obliku.

Obrazloženje

Nejasno je što točno znače „učinkovit” i „pouzdan”. „Dostupno u bilo koje vrijeme” već podrazumijeva pouzdanost. Nadalje, suprotno uslugama javnog sektora, rješenja privatnog sektora ne mogu uvijek biti besplatna. Stranke koje koriste te usluge trebaju same izabrati temeljni model poslovanja.

Amandman 104

Prijedlog Uredbe Članak 19. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija može, preko provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za vjerodostojne sustave i proizvode. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u članku 19. pretpostavlja se kod vjerodostojnih sustava i proizvoda koji udovoljavaju tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

5. Komisija može, preko provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za vjerodostojne sustave i proizvode. ***Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.*** Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u članku 19. pretpostavlja se kod vjerodostojnih sustava i proizvoda koji udovoljavaju tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 105

Prijedlog Uredbe Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Elektroničkom potpisu **neće se poreći** pravni učinak i **dopustivost** kao dokaz u pravnim postupcima **isključivo stoga jer je u elektroničkom obliku**.

Izmjena

1. Elektronički potpis **ima** pravni učinak i **dopustiv je** kao dokaz u pravnim postupcima. **Treba uzeti u obzir da kvalificirani elektronički potpis nudi višu razinu sigurnosti od ostalih vrsta elektroničkog potpisa.**

Obrazloženje

Obzirom na zahtjevnost prevodenja francuske verzije amandmana 43. na engleski jezik, izvjestiteljica se odlučila na novi amandman na engleskom jeziku kako bi drukčije formulirala ovaj stavak.

Amandman 106

Prijedlog Uredbe Članak 20. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kvalificirani elektronički potpis **imat će jednaki pravni učinak kao i rukom pisani potpis.**

Izmjena

2. Kvalificirani elektronički potpis **udovoljava** pravnim **zahtjevima za potpis u odnosu na podatke u elektroničkom obliku na isti način kao što rukom pisani potpis udovoljava tim zahtjevima u odnosu na podatke na papiru;**

Obrazloženje

Čini se kako formulacija Direktive 1999/93/EZ bolje uzima u obzir različite nacionalne oblike i proceduralne zahtjeve.

Amandman 107

Prijedlog Uredbe Članak 20. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Valjani kvalificirani elektronički potpis služit će kao prima facie dokaz za ovjeru i integritet elektroničkog dokumenta s kojim je povezan.

Obrazloženje

Termin „valjani“ odnosi se na članak 25. stavak 1. prijedloga uredbe. Samo ako je potpis pozitivno ovjeren može imati posebnu vrijednost dokaza.

Amandman 108

Prijedlog Uredbe

Članak 20. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Kvalificirani elektronički potpis bit će prepoznat i priznat u **svim** državama članicama.

Izmjena

3. Kvalificirani elektronički potpis bit će prepoznat i priznat u državama članicama **i institucijama Unije.**

Amandman 109

Prijedlog Uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ukoliko je potreban elektronički potpis s razinom sigurnosti ispod kvalificiranog elektroničkog potpisa, **posebice kad država članica ulazi u internetsku uslugu** koju nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takvu uslugu, svi elektronički potpisi koji odgovaraju barem istoj razini sigurnosti bit će prepoznati i prihváćeni.

Izmjena

4. Ukoliko je potreban elektronički potpis s razinom sigurnosti ispod kvalificiranog elektroničkog potpisa, za državu članicu **ili institucije, tijela, uredi i agencije Unije radi završetka transakcije** koju nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takvu uslugu, svi elektronički potpisi koji odgovaraju barem istoj razini sigurnosti bit će prepoznati i prihváćeni **za ulaz u tu internetsku uslugu.**

Amandman 110
Prijedlog Uredbe
Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Države članice neće tražiti prekodržavni pristup internetskoj usluzi koju nudi tijelo javnog sektora elektroničkim potpisom više sigurnosti ***osiguranja*** od kvalificiranog elektroničkog potpisa.

Izmjena

5. Države članice neće tražiti prekodržavni pristup internetskoj usluzi koju nudi tijelo javnog sektora elektroničkim potpisom ***više sigurnosti*** od kvalificiranog elektroničkog potpisa.

Obrazloženje

Riječ „osiguranja“ je ovdje nepotrebna.

Amandman 111
Prijedlog Uredbe
Članak 20. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Komisija će imati ovlasti usvojiti upućene akte sukladno članku 38. koji se tiče definicije različitih sigurnosnih razina navedenih u stavku 4.

Izmjena

brisano

Obrazloženje

Obzirom da je definicija različitih sigurnosnih razina elektroničkih potpisa glavni predmet Uredbe, izvjestiteljica drži kako odluke o ovom pitanju ne treba rješavati upućenim aktima.

Amandman 112

Prijedlog Uredbe
Članak 20. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za sigurnosne razine elektroničkog potpisa. Sukladnost sa sigurnosnom razinom definiranom u upućenom aktu usvojenom temeljem

Izmjena

7. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za sigurnosne razine elektroničkog potpisa. ***Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u***

stavka 6. se pretpostavlja kada elektronički potpis zadovoljava te standarde. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa sigurnosnom razinom definiranom u upućenom aktu usvojenom temeljem stavka 6. se pretpostavlja kada elektronički potpis zadovoljava te standarde. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 113

Prijedlog Uredbe Članak 21. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija će imati ovlasti usvajanja upućenih akata sukladno članku 38. koji se odnosi na daljnju specifikaciju zahtjeva postavljenih u Prilogu I.

brisano

Obrazloženje

Provđeni akt čini se prikladniji, stoga je spojen sa sljedećim stavkom.

Amandman 114

Prijedlog Uredbe Članak 21. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu I. bit će

5. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda kvalificiranih certifikata za elektroničke potpise. **Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno**

prepostavljena kada kvalificirani certifikat za elektroničke potpise uđovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu I. bit će prepostavljena kada kvalificirani certifikat za elektroničke potpise uđovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 115

Prijedlog Uredbe Članak 22. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za uređaje za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu II. se prepostavlja kada uređaj za stvaranje kvalificiranog elektroničkog potpisa uđovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, uspostaviti referentne brojeve standarda za uređaje za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa. *Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu II. se prepostavlja kada uređaj za stvaranje kvalificiranog elektroničkog potpisa uđovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 116

Prijedlog Uredbe Članak 23. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Uredaj za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa **može** biti certificiran od strane **prikladnih** javnih ili privatnih tijela koja određe države članice *uz uvjet da su* prošli postupak sigurnosne procjene napravljen sukladno jednim od standarda za sigurnosnu procjenu proizvoda informacijske tehnologije uključene u popis koji će Komisija ustanoviti preko provedbenih akata. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

1. Uredaj za stvaranje kvalificiranih elektroničkih potpisa **mora** biti certificiran od strane javnih ili privatnih **certifikacijskih** tijela koja određe države članice **nakon što su** prošli postupak sigurnosne procjene napravljen sukladno jednim od standarda za sigurnosnu procjenu proizvoda informacijske tehnologije uključene u popis koji će Komisija ustanoviti preko provedbenih akata. *Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Postupak certificiranja presudan je za osiguranje sigurnosti elektroničkih usluga. Ukoliko nije obvezan, malo je vjerojatno da će davatelji na svoju ruku certificirati svoje usluge. No, stranke koje žele iskoristiti usluge ovjeravanja koje nude davatelji usluga certificiranja moraju znati jesu li uređaji za stvaranje potpisa pouzdani. Obvezatna certifikacija tijela za certificiranje čini se neophodnom.

Amandman 117

Prijedlog Uredbe Članak 25. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za ovjeru kvalificiranih elektroničkih potpisa. Sukladnost sa

Izmjena

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za ovjeru kvalificiranih elektroničkih potpisa. *Komisija će*

zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada kvalificirani elektronički potpis udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u Članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se pretpostavlja kada kvalificirani elektronički potpis udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 118

Prijedlog Uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) omogućuje interesnim strankama da zaprime rezultat postupka ovjere na automatski način što **je pouzdano, učinkovito i** nosi napredan elektronički potpis ili napredni elektronički pečat kvalificiranog davatelja usluge ovjere.

Izmjena

(b) omogućuje interesnim strankama da zaprime rezultat postupka ovjere na automatski način što nosi napredan elektronički potpis ili napredni elektronički pečat kvalificiranog davatelja usluge ovjere.

Obrazloženje

Nejasno je značenje „učinkovito i pouzdano”. U svakom slučaju, ovo treba prepustiti poslovnom modelu davatelja usluga jer je u njihovom interesu nuditi učinkovitu i pouzdanu uslugu korisnicima.

Amandman 119

Prijedlog Uredbe

Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificiranog davatelja usluge ovjere navedenu u stavku 1. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u točki (b) stavak 1. se prepostavlja kada usluga ovjere za kvalificirane elektroničke potpise udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificiranog davatelja usluge ovjere navedenu u stavku 1. **Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u točki (b) stavak 1. se prepostavlja kada usluga ovjere za kvalificirane elektroničke potpise udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 120

**Prijedlog Uredbe
Članak 27. – stavak 3.**

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada uređenje za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

3. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa. **Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada uređenje za očuvanje kvalificiranih elektroničkih potpisa udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u

članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 121

Prijedlog Uredbe

Članak 28. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kvalificirani elektronički pečat *uživa pravnu prepostavku o osiguranju podrijetla i integriteta podataka s kojima je povezan.*

Izmjena

2. *Valjani* kvalificirani elektronički pečat *služi barem kao prima facie dokaz o vjerodostojnosti i integritetu elektroničkog dokumenta povezanog s njim. Ovime se ne dovode u pitanje nacionalne odredbe o punomoći i zastupanju.*

Amandman 122

Prijedlog Uredbe

Članak 28. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Kvalificirani elektronički pečat bit će priznat *i prihvaćen* u svim državama članicama.

Izmjena

3. Kvalificirani elektronički pečat bit će priznat u svim državama članicama.

Obrazloženje

Nije jasna razlika između „priznat” i „prihvaćen”. Ovaj stavak, suprotno odgovarajućim odredbama o elektroničkim potpisima, nije brisan jer pojam (elektroničkog) pečata ne postoji u svim državama članicama.

Amandman 123

Prijedlog Uredbe

Članak 28. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ukoliko je ***potrebno osiguranje sigurnosne razine*** ispod elektroničkog pečata, posebice od strane države članice za ulaz u internetske usluge koje nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takve usluge, svi elektronički pečati koji odgovaraju minimumu iste razine osiguranja sigurnosti bit će prihvaćeni.

Izmjena

4. Ukoliko je ***potrebna sigurnosna razina*** ispod elektroničkog pečata, posebice od strane države članice za ulaz u internetske usluge koje nudi tijelo javnog sektora na temelju prikladne procjene rizika uključenog u takve usluge, svi elektronički pečati koji odgovaraju minimumu iste razine osiguranja sigurnosti bit će prihvaćeni ***za ulaz u tu internetsku uslugu.***

Obrazloženje

Riječ „osiguranja“ je ovdje nepotrebna.

**Amandman 124
Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 5.**

Tekst koji je predložila Komisija

5. Države članice neće tražiti ***ulaz*** u internetsku uslugu koju nudi tijelo javnog sektora za elektronički pečat s većom razonom sigurnosti ***osiguranja*** od kvalificiranih elektroničkih pečata.

Izmjena

5. Države članice neće tražiti ***prekodržavni ulaz*** u internetsku uslugu koju nudi tijelo javnog sektora za elektronički pečat s većom razonom sigurnosti od kvalificiranih elektroničkih pečata.

Obrazloženje

Riječ „osiguranja“ je ovdje nepotrebna.

**Amandman 125
Prijedlog Uredbe
Članak 28. – stavak 6.**

Tekst koji je predložila Komisija

6. Komisija će biti ovlaštena usvajati upućene akte sukladno članku 38. koji se odnosi na definiciju različitih razina osiguranja elektroničkih pečata navedenih u stavku 4.

Izmjena

brisano

Obrazloženje

Obzirom da je definicija različitih razina osiguranja elektroničkih potpisa glavni predmet Uredbe, izvjestiteljica drži kako odluke o ovom pitanju ne treba rješavati upućenim aktima.

Amandman 126

Prijedlog Uredbe Članak 28. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za osiguranje razina sigurnosti elektroničkih pečata. Sukladnost s osiguranjem razina sigurnosti definiranim u upućenom aktu usvojenom sukladno stavku 6. se prepostavlja kada elektronički pečat udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

7. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za osiguranje razina sigurnosti elektroničkih pečata. *Komisija će se pobrinuti da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost s osiguranjem razina sigurnosti definiranim u upućenom aktu usvojenom sukladno stavku 6. se prepostavlja kada elektronički pečat udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 127

Prijedlog Uredbe Članak 29. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificirane certifikate za elektronički pečat. Sukladnost sa

Izmjena

5. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificirane certifikate za elektronički pečat. *Komisija će se*

zahtjevima postavljenim u Prilogu III. se prepostavljaju kada kvalificirani certifikati za elektronički pečat udovoljavaju tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

pobrinuti da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu III. se prepostavljaju kada kvalificirani certifikati za elektronički pečat udovoljavaju tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 128

Prijedlog Uredbe Članak 32. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Kvalificirani elektronički vremenski žig **uživa zakonske pretpostavke o osiguranju** vremena koje navodi i integriteta **podataka vezanih uz to vrijeme.**

Izmjena

2. Kvalificirani elektronički vremenski žig **sačinjava barem prima facie dokaz o ispravnosti** vremena koje navodi i integriteta **dokumenta povezanog s tim vremenom.**

Amandman 129

Prijedlog Uredbe Članak 33. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada točno povezivanje vremena s podacima i točan

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor.

Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku

vremenski izvor udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada točno povezivanje vremena s podacima i točan vremenski izvor udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

**Amandman 130
Prijedlog Uredbe
Članak 34. – stavak 1.**

Tekst koji je predložila Komisija

1. Elektronički dokument smatrat će se istovjetnim dokumentu u papirnatom obliku i dopustiv kao dokaz u pravnim postupcima, uzimajući u obzir razinu osiguranja vjerodostojnosti i integriteta.

Izmjena

1. Elektroničkom dokumentu neće biti uskraćen pravni učinak i dopustivost kao dokaz u pravnim postupcima isključivo na temelju toga što je u elektroničkom obliku.

**Amandman 131
Prijedlog Uredbe
Članak 34. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

*2. Dokument s kvalificiranim elektroničkim potpisom ili kvalificiranim elektroničkim pečatom **osobe koja je nadležna izdati relevantni dokument uživat će pravne pretpostavke o vjerodostojnosti i integritetu** ukoliko dokument ne sadrži bilo kakve dinamičke značajke sposobne automatski mijenjati dokument.*

Izmjena

*2. Dokument s kvalificiranim elektroničkim potpisom ili kvalificiranim elektroničkim pečatom, **imat će istovjetni pravni učinak kao i dokument u papirnatom obliku s rukom pisanim potpisom ili fizičkim pečatom, kada to postoji pod nacionalnim zakonom, ukoliko dokument ne sadrži bilo kakve dinamičke značajke sposobne automatski mijenjati dokument.***

Amandman 132

Prijedlog Uredbe

Članak 34. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Kada je potreban originalni dokument ili ovjerena preslika radi pružanja internetske usluge koju nudi tijelo javnog sektora, barem elektronički dokumenti izdani od osoba koje su nadležne izdavati relevantne dokumente i koji se smatraju originalima ili ovjerenim preslikama sukladno nacionalnom zakonu države članice otkud je dokument, bit će prihváćeni u ostalim državama članicama bez dodatnih zahtjeva.

Obrazloženje

Članak 34. stavak 3. doveo bi u pitanje prokušan i testiran instrument odobrenja (apostille) za priznanje stranih dokumenata, koji će također biti predmetom nove uredbe Komisije.

Amandman 133

Prijedlog Uredbe

Članak 34. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija može, putem provedbenih akata, definirati oblike elektroničkih potpisa i pečata koji će biti prihváćeni kada potpisani ili pečaćen dokument traži država članica za pružanje internetske usluge koju nudi tijelo javnog sektora navedeno u stavku 2. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2.

Amandman 134

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Podaci poslani ili primljeni preko elektroničke dostave bit će dopušteni kao dokaz u pravnim postupcima *uzimajući u obzir integritet podataka i izvjesnost datuma i vremena kada su podaci poslani ili primljeni od strane navedenih primatelja.*

Izmjena

1. Podaci poslani ili primljeni preko elektroničke dostave bit će dopušteni kao dokaz u pravnim postupcima.

Amandman 135

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Podaci primljeni ili poslani preko kvalificirane elektroničke dostave *uživaju pravne pretpostavke integriteta* podataka te *točnost* datuma i vremena slanja ili primanja podataka naznačenih sustavom kvalificirane elektroničke dostave.

Izmjena

2. Podaci primljeni ili poslani preko kvalificirane elektroničke dostave *sačinjavaju barem prima facie dokaz o vjerodostojnosti* podataka te *ispravnost* datuma i vremena slanja ili primanja podataka naznačenih sustavom kvalificirane elektroničke dostave.

Amandman 136

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Ovaj članak ne dovodi u pitanje Uredbu (EZ) br.1348/2000.

Amandman 137

Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Komisija će imati ovlasti usvojiti upućene akte sukladno članku 38. koji navodi mehanizme slanja ili primanja podataka pomoću usluga elektroničke dostave koje se koriste imajući u vidu interoperabilnost između usluga elektroničke dostave.

brisano

Amandman 138

Prijedlog Uredbe Članak 36. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za postupke slanja i primanja podataka. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada postupak slanja i primanja podataka udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

2. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za postupke slanja i primanja podataka. *Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.* Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u stavku 1. se prepostavlja kada postupak slanja i primanja podataka udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

Amandman 139

Prijedlog Uredbe Članak 37. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificirane certifikate za ovjeru internetskih stranica. Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu IV. se pretpostavlja kada kvalificirani certifikat za ovjeru internetske stranice udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Izmjena

4. Komisija može, putem provedbenih akata, ustanoviti referentne brojeve standarda za kvalificirane certifikate za ovjeru internetskih stranica. **Komisija će osigurati da je ulog zainteresiranih strana propisno razmotren, po mogućnosti u obliku procjene utjecaja, kod definiranja standarda korištenih u svrhu ove Uredbe.** Sukladnost sa zahtjevima postavljenim u Prilogu IV. se pretpostavlja kada kvalificirani certifikat za ovjeru internetskih stranica udovoljava tim standardima. Ti provedbeni akti bit će usvojeni sukladno postupku ispitivanja navedenom u članku 39. stavak 2. Komisija će izdati te akte u Službenom listu Europske unije.

Obrazloženje

Ova izmjena bitna je za svaki članak ovog teksta koji spominje uporabu standarda.

**Amandman 140
Prijedlog Uredbe
Članak 38. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članka 8. stavka 3., **članka 13. stavka 5., članka 15. stavka 5.**, članka 16. stavka 5., **članka 18. stavka 5., članka 20. stavka 6., članka 21. stavka 4.**, članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 28. stavka 6., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31, **članka 35. stavka 3.** i članka 37. stavka 3. dodjeljuje se Komisiji na neodređeno razdoblje počevši od stupanja na snagu ove Uredbe.

Izmjena

2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članka 8. stavka 3., članka 16. stavka 5., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31 i članka 37. stavka 3. dodjeljuje se Komisiji na neodređeno razdoblje počevši od stupanja na snagu ove Uredbe.

**Amandman 141
Prijedlog Uredbe
Članak 38. – stavak 3.**

Tekst koji je predložila Komisija

3. Prijenos ovlasti iz članka 8. stavka 3., **članka 13. stavka 5.**, **članka 15. stavka 5.**, članka 16. stavka 5., **članka 18. stavka 5.**, **članka 20. stavka 6.**, **članka 21. stavka 4.**, članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., **članka 28. stavka 6.**, članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., **članka 35. stavka 3.** i članka 37. stavka 3. Europski parlament ili Vijeće mogu opozvati u bilo koje vrijeme. Odlukom o opozivu završava prijenos ovlasti naznačenih u toj odluci. Poništenje proizvodi učinke dan nakon objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji datum naveden u spomenutoj odluci. Odluka ne utječe na pravovaljanost upućenih akata koji su već stupili na snagu.

Amandman 142
Prijedlog Uredbe
Članak 38. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Upućeni akt donesen na temelju članka 8. stavka 3., **članka 13. stavka 5.**, **članka 15. stavka 5.**, članka 16. stavka 5., **članka 18. stavka 5.**, **članka 20. stavka 6.**, **članka 21. stavka 4.**, članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., **članka 28. stavka 6.**, članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31., **članka 35. stavka 3.** i članka 37. stavka 3. stupa na snagu samo ako Europski parlament ili Vijeće u roku od dva mjeseca nakon što im je taj akt priopćen na njega ne iznesu prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće iznositi prigovore. To se razdoblje produžuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Izmjena

3. Prijenos ovlasti iz članka 8. stavka 3., članka 16. stavka 5., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31. i članka 37. stavka 3. Europski parlament ili Vijeće mogu opozvati u bilo koje vrijeme. Odlukom o opozivu završava prijenos ovlasti naznačenih u toj odluci. Poništenje proizvodi učinke dan nakon objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji datum naveden u spomenutoj odluci. Odluka ne utječe na pravovaljanost upućenih akata koji su već stupili na snagu.

Izmjena

5. Upućeni akt donesen na temelju članka 8. stavka 3., članka 16. stavka 5., članka 23. stavka 3., članka 25. stavka 2., članka 27. stavka 2., članka 29. stavka 4., članka 30. stavka 2., članka 31. i članka 37. stavka 3. stupa na snagu samo ako Europski parlament ili Vijeće u roku od dva mjeseca nakon što im je taj akt priopćen na njega ne iznesu prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće iznositi prigovore. To se razdoblje produžuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 143
Prijedlog Uredbe
Članak 40.

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija će izvijestiti Europski parlament i Vijeće o primjenjivosti ove Uredbe. Prvo izvješće bit će podneseno za najviše *četiri* godine od stupanja na snagu ove Uredbe. Nakon toga, naredna izvješća biti će podnesena svake četiri godine.

Izmjena

Komisija će izvijestiti Europski parlament i Vijeće o primjenjivosti ove Uredbe. Prvo izvješće bit će podneseno za najviše *dvije* godine od stupanja na snagu ove Uredbe. Nakon toga, naredna izvješća biti će podnesena svake četiri godine.

Obrazloženje

Obzirom na sve elemente nadodane Uredbi i imajući u vidu da su izravno primjenjivi u državama članicama, izvjestiteljica drži kako bi izvješće o prvoj procjeni trebalo biti podneseno najkasnije za dvije godine od stupanja ove Uredbe na snagu.

Amandman 144
Prijedlog Uredbe
Članak 40. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Izvješće mora ustanoviti treba li djelokrug ove Uredbe mijenjati u svrhu prilagodbe radi usklađenosti s razvojem tehnologije, tržišta ili zakonskog konteksta država članica te međunarodno; općenito, izvješće mora ukazati da li je Uredba postigla zadane ciljeve obzirom na jačanje povjerenja u internetsko okruženje. Posebice, izvješće mora uključivati procjenu primjenjivosti članaka 13., 16. i 19. Po potrebi, izvješće mora biti popraćeno prijedlozima zakona.

Amandman 145
Prijedlog Uredbe
Članak 40. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Izvješće mora ustanoviti treba li djelokrug ove Uredbe mijenjati u svrhu

prilagodbe radi usklađenosti s razvojem tehnologije, tržišta ili zakonskog konteksta država članica te međunarodno; općenito, izvješće mora ukazati da li je Uredba postigla zadane ciljeve obzirom na jačanje povjerenja u internetsko okruženje. Posebice, izvješće mora uključivati procjenu primjenjivosti članaka 13., 16. i 19. Po potrebi, izvješće mora biti popraćeno prijedlozima zakona.

Amandman 146

Prijedlog Uredbe

Prilog III. – stavak 1. – točka b – točka 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Osjetljivi podaci unutar značenja članka 8. Direktive 95/46/EZ neće se obrađivati.

Amandman 147

Prijedlog Uredbe

Prilog IV. – stavak 1. – točka b – točka 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Osjetljivi podaci unutar značenja članka 8. Direktive 95/46/EZ neće se obrađivati.

POSTUPAK

Naslov	Elektronička identifikacija i usluge povjere za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu		
Referentni dokumenti	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)		
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	ITRE 14.6.2012.		
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 14.6.2012.		
Pridruženi odbor(i) – datum objave na plenarnoj sjednici	7.2.2013.		
Izvjestiteljica za mišljenje Datum imenovanja	Marielle Gallo 21.6.2012.		
Razmatranje u odboru	21.2.2013.	24.4.2013.	8.7.2013.
Datum usvajanja	9.7.2013.		
Rezultat konačnog glasovanja	+: -: 0:	31 0 2	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Claudette Abela Baldacchino, Pablo Arias Echeverría, Adam Bielan, Preslav Borissov, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Cornelis de Jong, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Philippe Juvin, Edvard Kožušník, Toine Manders, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Robert Rochefort, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Jürgen Creutzmann, Marielle Gallo, Ildikó Gáll-Pelcz, María Irigoyen Pérez, Roberta Metsola, Olle Schmidt, Sabine Verheyen		

26.6.2013

OPINION OF THE COMMITTEE ON LEGAL AFFAIRS

for the Committee on Industry, Research and Energy

on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market
(COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))

Rapporteur: Alajos Mészáros

SHORT JUSTIFICATION

On 4 June 2012, the Commission proposed a regulation on electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market, as the last of 12 key actions proposed in the Single Market Act. The proposal is an answer to the needs of the participants of the digital market to ensure a comprehensive legal framework for secure and trustworthy electronic transactions on EU level.

The aim of the proposal is to ensure that citizens and businesses can use their national electronic identification schemes to access public services in other EU countries where these schemes are available. It also creates an internal market for e-Signatures and related online trust services across borders, in particular by ensuring that these services will have the same legal status as traditional paper based processes. Through the new EU legislation the mutual recognition of electronic identification and authentication shall be guaranteed.

Your rapporteur for opinion welcomes the Commission proposal in the context of efforts to strengthen and complete the functioning of the digital single market by enhancing the trust in electronic transactions. The importance of the proposal for citizens and businesses, in particular SMEs, as well as for national authorities cannot be over-estimated.

However, your rapporteur strongly believes that the system proposed can only strengthen the digital single market and allow all players to fully benefit from its potential if sufficient legal security and certainty is assured so that citizens and businesses can have confidence and trust in secure cross-border electronic transactions. Therefore some changes in notification procedures and clarifications on liability and data protection have been proposed. At the same time, unnecessary red tape, in particular unnecessary burdens on SMEs, should be avoided. He has suggested a number of amendments in order to improve the Commission proposal as regards these aspects.

Your rapporteur has further suggested a number of changes to the provisions relating to

implementing and delegated acts as proposed by the Commission, with a view to better reflecting the objectives of Articles 290 and 291 TFEU. In particular, on a number of issues, a delegation of legislative power to the Commission did not appear appropriate; in some cases, a further specification as to the content and objective of the delegation seemed necessary.

AMENDMENTS

The Committee on Legal Affairs calls on the Committee on Industry, Research and Energy, as the committee responsible, to incorporate the following amendments in its report:

Amendment 1

Proposal for a regulation Recital 10

Text proposed by the Commission

(10) Directive 2011/24/EU of the European Parliament and of the Council of 9 March 2011 on the application of patients' rights in cross-border healthcare sets up a network of national authorities responsible for eHealth. To enhance safety and the continuity of cross-border healthcare, the network is required to produce guidelines on cross-border access to electronic health data and services, including by supporting 'common identification and authentication measures to facilitate transferability of data in cross-border healthcare'. Mutual recognition and acceptance of electronic identification and authentication is key to make *cross border* healthcare for European citizens a reality. When people travel for treatment, their medical data *needs* to be accessible in the country of treatment. This requires a solid, safe and trusted electronic identification framework.

Amendment

(10) Directive 2011/24/EU of the European Parliament and of the Council of 9 March 2011 on the application of patients' rights in cross-border healthcare sets up a network of national authorities responsible for eHealth. To enhance safety and the continuity of cross-border healthcare, the network is required to produce guidelines on cross-border access to electronic health data and services, including by supporting 'common identification and authentication measures to facilitate transferability of data in cross-border healthcare'. Mutual recognition and acceptance of electronic identification and authentication is key to make *cross-border* healthcare for European citizens a reality. When people travel for treatment, their medical data *need* to be accessible in the country of treatment. This requires a solid, safe and trusted electronic identification framework ***that should be such as to rule out infringement of current consumer and data protection standards.***

Amendment 2

Proposal for a regulation Recital 11

Text proposed by the Commission

(11) One of the objectives of this Regulation is to remove existing barriers to the cross-border use of electronic identification means used in the Member States to access at least public services. This Regulation does not aim at intervening on electronic identity management systems and related infrastructures established in the Member States. The aim of this Regulation is to ensure that for the access to cross-border online services offered by the Member States, secure electronic identification and authentication **is possible**.

Amendment

(11) One of the objectives of this Regulation is to remove existing barriers to the cross-border use of electronic identification means used in the Member States to access at least public services. This Regulation does not aim at intervening on electronic identity management systems and related infrastructures established in the Member States. The aim of this Regulation is to ensure that for the access to cross-border online services offered by the Member States, **a high degree of security can be provided for** electronic identification and authentication, **for instance by establishing different security levels corresponding to particular types of services to be accessed.**

Justification

Security has to be organised according to distinct levels. The proposal for a regulation does not say what type of online services is to be accessed by means of electronic identification. Access to sensitive private data ought to imply, for the purposes of identification, reliability of a different degree from what is required for general information or transaction services.

Amendment 3

Proposal for a regulation Recital 11

Text proposed by the Commission

(11) One of the objectives of this Regulation is to remove existing barriers to the cross-border use of electronic identification means used in the Member States to access at least public services. This Regulation does not aim at intervening on electronic identity

Amendment

(11) One of the objectives of this Regulation is to remove existing barriers to the cross-border use of electronic identification means used in the Member States to access at least public services. This Regulation does not aim at intervening on electronic identity

management systems and related infrastructures established in the Member States. The aim of this Regulation is to ensure that for the access to cross-border online services offered by the Member States, secure electronic identification and authentication *is possible*.

management systems and related infrastructures established in the Member States. The aim of this Regulation is to ensure that for the access to cross-border online services offered by the Member States, *a high degree of security can be provided for* electronic identification and authentication, *for instance by establishing security levels adjusted according to the types of services to be accessed*.

Amendment 4

Proposal for a regulation Recital 16

Text proposed by the Commission

(16) Cooperation of Member States should serve the technical interoperability of the notified electronic identification schemes with a view to *foster* a high level of trust and security appropriate to the degree of risk. The exchange of information and the sharing of best practices between Member States with a view to their mutual recognition should help such cooperation.

Amendment

(16) Cooperation of Member States should serve the technical interoperability and *neutrality* of the notified electronic identification schemes with a view to *fostering* a high level of trust and security appropriate to the degree of risk. The exchange of information and the sharing of best practices between Member States with a view to their mutual recognition should help such cooperation.

Justification

The proposal for a regulation does not provide the means for a Member State to challenge the technical conformity of a notified electronic identification scheme. Because of this gap, schemes not conforming to the requirements might spread within the EU. The desired harmonisation to be brought about by the regulation is in danger of boiling down to circumvention of national legislation and encouraging forum shopping.

Amendment 5

Proposal for a regulation Recital 23 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(23a) The concepts of accessibility and design for all should be mainstreamed when legislative measures on electronic identification are being pursued at Union level.

Amendment 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

Text proposed by the Commission

Amendment

(25) Supervisory bodies should cooperate and exchange information with data protection authorities to ensure proper implementation of data protection legislation by service providers. The exchange of information should in particular cover security incidents and personal data breaches.

(25) Supervisory bodies should cooperate and exchange information with data protection authorities to ensure proper implementation of data **and consumer** protection legislation by service providers. The exchange of information should in particular cover security incidents and personal data breaches.

Amendment 7

Proposal for a regulation Recital 28

Text proposed by the Commission

Amendment

(28) All Member States should follow common essential supervision requirements to ensure a comparable security level of qualified trust services. To *ease* the consistent application of these requirements across the Union, Member States should adopt comparable procedures and should exchange information on their supervision activities and best practices in the field.

(28) All Member States should follow common essential supervision requirements to ensure a comparable security **and data protection** level of qualified trust services. To *ensure* the consistent application of these requirements across the Union, Member States should adopt comparable procedures and should exchange information on their supervision activities and best practices in

the field.

Amendment 8

Proposal for a regulation

Recital 49

Text proposed by the Commission

(49) In order to complement certain detailed technical aspects of this Regulation in a flexible and rapid manner, the power to adopt acts in accordance with Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union should be delegated to the Commission in respect of interoperability of electronic identification; **security measures required of trust service providers; recognised independent bodies responsible for auditing the service providers;** trusted lists; requirements **related to the security levels of electronic signatures;** requirements of qualified certificates for electronic signatures their validation and their preservation; the bodies responsible for the certification of qualified electronic signature creation devices; **and the requirements related to the security levels of electronic seals** and to qualified certificates for electronic seals; the interoperability between delivery services. It is of particular importance that the Commission carry out appropriate consultations during its preparatory work, including at expert level.

Amendment

(49) In order to complement certain detailed technical aspects of this Regulation in a flexible and rapid manner, the power to adopt acts in accordance with Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union should be delegated to the Commission in respect of interoperability of electronic identification; trusted lists; requirements of qualified certificates for electronic signatures their validation and their preservation; the bodies responsible for the certification of qualified electronic signature creation devices; and to qualified certificates for electronic seals; the interoperability between delivery services. It is of particular importance that the Commission carry out appropriate consultations during its preparatory work, including at expert level.

Amendment 9

Proposal for a regulation

Article 1 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. This Regulation lays down rules for electronic identification and electronic trust

Amendment

1. This Regulation lays down rules for electronic identification and electronic trust

services for electronic transactions with *a view to ensuring the proper functioning of the internal market.*

services for electronic transactions with *the aim to develop the digital single market by guaranteeing a high degree of security, and strengthening confidence and trust in cross-border electronic transactions of the digital environment.*

Amendment 10

Proposal for a regulation Article 1 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. This Regulation lays down the conditions under which Member States shall recognise and accept electronic identification means of **natural and** legal persons falling under a notified electronic identification scheme of another Member State.

Amendment

2. This Regulation lays down the conditions under which Member States shall recognise and accept electronic identification means of **any entity or natural or** legal persons falling under a notified electronic identification scheme of another Member State.

Amendment 11

Proposal for a regulation Article 1 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. This Regulation establishes a legal framework for electronic signatures, electronic seals, electronic time stamps, electronic documents, electronic delivery services and website authentication.

Amendment

3. This Regulation establishes a legal framework for electronic signatures, electronic seals, electronic **validation and verification, electronic** time stamps, electronic documents, electronic delivery services and website authentication.

Amendment 12

Proposal for a regulation Article 1 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

4. This Regulation ensures that trust services and products which comply with this Regulation **are permitted to** circulate freely in the internal market.

Amendment

4. This Regulation ensures that trust services and products which comply with this Regulation circulate freely in the internal market.

Amendment 13

Proposal for a regulation

Article 2 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. This Regulation applies to electronic identification provided by, on behalf or under the responsibility of Member States and to trust service providers established in the Union.

Amendment

1. This Regulation applies to electronic identification provided by, on behalf or under the responsibility of Member States and to trust service providers established in the Union. ***This regulation applies to trust services offered to the public.***

Amendment 14

Proposal for a regulation

Article 2 – paragraph 3 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

3a. This Regulation does not apply to trust services deployed solely for testing, training or scientific research purposes.

Amendment 15

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 1

Text proposed by the Commission

Amendment

(1) ‘electronic identification’ means the process of using person identification data

(1) ‘electronic identification’ means the process of using person identification data

in electronic form unambiguously representing a natural or legal person;

in electronic form unambiguously representing *an entity or* a natural or legal person;

Amendment 16

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 2

Text proposed by the Commission

(2) ‘electronic identification means’ means a material or immaterial unit containing data as referred to in point 1 of this Article, and which is used to access services *online* as referred to in Article 5;

Amendment

(2) ‘electronic identification means’ means a material or immaterial unit containing data as referred to in point 1 of this Article, and which is used to access *electronic* services as referred to in Article 5;

Amendment 17

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 10

Text proposed by the Commission

(10) ‘certificate’ means an electronic attestation which links electronic signature or seal validation data *of* a natural or a legal person respectively *to the certificate* and confirms those data of that person;

Amendment

(10) ‘certificate’ means an electronic attestation which links electronic signature or seal validation data *with the identification data of any entity or* a natural or a legal person respectively and confirms those data of that person;

Amendment 18

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 14

Text proposed by the Commission

(14) ‘trust service provider’ means *a* natural or a legal person who provides *one or more* trust *services*;

Amendment

(14) ‘trust service provider’ means *an entity or a* natural or a legal person who provides *at least one* trust *service*;

Amendment 19

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 19

Text proposed by the Commission

(19) ‘creator of a seal’ means *a* legal person who creates an electronic seal;

Amendment

(19) ‘creator of a seal’ means *an entity or a* legal person who creates an electronic seal;

Amendment 20

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 27

Text proposed by the Commission

(27) ‘electronic document’ means a *document* in any electronic format;

Amendment

(27) ‘electronic document’ means a *separate set of structured data* in any electronic format;

Amendment 21

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 31 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(31a) ‘breach of security’ means a security incident leading to the accidental or unlawful destruction, loss, alteration, or unauthorised disclosure of, or access to, personal data transmitted, stored, or otherwise processed.

Amendment 22

Proposal for a regulation

Article 4 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. Products which comply with this Regulation shall **be permitted to** circulate freely in the internal market.

Amendment

2. Products which comply with this Regulation shall circulate freely **and securely** in the internal market.

Amendment 23

Proposal for a regulation

Article 4 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 4 a

Data processing and protection

1. Trust service providers, issuers, validation services, relying parties and supervisory bodies shall ensure fair and lawful processing in accordance with Directive 95/46/EC when processing personal data. Such processing shall be strictly limited to the minimum data needed to issue and maintain an eID or certificate, validate an electronic authentication or to provide a trust service.

2. Trust service providers, issuers, validation services shall guarantee the confidentiality and integrity of data related to a person to whom the eID is issued or the service is provided.

3. Without prejudice to the legal effect given to pseudonyms under national law, Member States shall not prevent issuers from indicating in electronic authentication means a pseudonym instead of or in addition to the holder's name or prevent trust service providers indicating in electronic signature certificates a pseudonym instead of the signatory's name.

4. Validation services must not collect or retain data beyond the extent necessary

for the process of validation. Validation services must not profile signatories, relying parties or any other customers. Logs may be retained for the purpose of detecting fraud and intrusions but for no more than 90 days.

5. Qualified trust service providers shall store documents or information related to the provided service according to national laws. After termination of their activities, qualified trust service providers shall dispose those documents and data with the supervisory body.

Amendment 24

Proposal for a regulation Article 4 b (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 4b

Right of access and information for users of trust services

Trust service providers shall provide users at least with information on the collection, communication, and retention of their personal data as well as information on the verification procedure, which shall be put in place.

Amendment 25

Proposal for a regulation Article 5 – title

Text proposed by the Commission

Amendment

Mutual recognition *and acceptance*

Mutual recognition *of electronic identification means*

Amendment 26

Proposal for a regulation Article 5

Text proposed by the Commission

When an electronic identification using an electronic identification means and authentication is **required** under national legislation or administrative practice to access a service online, any electronic identification means issued in another Member State **falling** under a scheme included in the list published by the Commission pursuant to the procedure referred to in Article 7 shall be recognised and accepted for the purposes of accessing this service.

Amendment

When an electronic identification using an electronic identification means and authentication is **allowed** under national legislation or administrative practice to access a service online, any electronic identification means issued in another Member State **that ensures the same or an higher level of assurance and that falls** under a scheme included in the list published by the Commission pursuant to the procedure referred to in Article 7 shall be recognised and accepted for the purposes of accessing this service.

Amendment 27

Proposal for a regulation Article 6 – paragraph 1 – point b

Text proposed by the Commission

(b) the electronic identification means can be used to access at least public services **requiring** electronic identification in the notifying Member State;

Amendment

(b) the electronic identification means can be used to access at least public services **allowing** electronic identification in the notifying Member State;

Amendment 28

Proposal for a regulation Article 6 – paragraph 1 – point b a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(ba) the electronic identification means have built-in security levels adjusted according to the types of services to which they give access;

Justification

Security has to be based on distinct levels. The proposal does not say what type of online services is to be accessed by means of electronic identification. Access to sensitive private data ought to imply, for the purposes of identification, reliability of a different degree from what is required for general information. The recognition of identity should be a process designed to provide the proper degree of security, corresponding to the type of services that citizens are to access.

Amendment 29

Proposal for a regulation

Article 6 – paragraph 1 – point d

Text proposed by the Commission

(d) the notifying Member State ensures the availability of *an authentication possibility* online, *at any time and* free of charge *so that any relying party can validate the person identification data received in electronic form.* Member States shall not impose any specific technical requirements on relying parties *established outside of their territory intending to carry out such authentication. When either the notified identification scheme or authentication possibility is breached or partly compromised, Member States shall suspend or revoke without delay the notified identification scheme or authentication possibility or the compromised parts concerned and inform the other Member States and the Commission pursuant to Article 7;*

Amendment

(d) *the notifying Member State ensures the availability of authentication online, so that any relying party established outside of the territory of that Member State can validate the person identification data received in electronic form. Such authentication shall be provided free of charge when accessing a service online provided by a public sector body.* Member States shall not *unduly* impose any specific technical requirements on relying parties *intending to carry out such authentication;*

Justification

The unambiguous attribution of the person identification data to the person themselves would require a very high level of background check (at least Level 4) and which is inconsistent with use of different levels of assurance. The level of certainty applying to the attribution of data should be based on the level of assurance. This level should always be the minimum required to safeguard the interests of the relying party. The question of data minimisation is relevant here.

Amendment 30

Proposal for a regulation

Article 7 – paragraph 1 – points a to c

Text proposed by the Commission

1. ***Member States which notify an electronic identification scheme*** shall forward to the Commission the following information and without undue delay, any subsequent changes thereof:

- (a) a description of the notified electronic identification scheme;
- (b) the authorities responsible for the notified electronic identification scheme;
- (c) information on ***by whom the registration of the unambiguous person identifiers is managed;***

Amendment

1. ***The notifying Member State*** shall forward to the Commission the following information and without undue delay, any subsequent changes thereof:

- (a) a description of the notified electronic identification scheme, ***including its identity assurance levels;***
- (b) the ***authority or*** authorities responsible for the notified electronic identification scheme;
- (c) information on ***the entity or entities which manages the verification of the person identification data;***

Justification

These changes compliment those made to the other ‘eID’ articles and reiterate that “unambiguous” attribution is inconsistent with levels of assurance.

Amendment 31

Proposal for a regulation

Article 7 – paragraph 1 – point a

Text proposed by the Commission

- (a) a description of the notified electronic identification scheme;

Amendment

- (a) a description of the notified electronic identification scheme, ***including the security levels corresponding to the types of services to be accessed;***

Amendment 32

Proposal for a regulation

Article 7 – paragraph 1 – point d

Text proposed by the Commission

(d) a description of the authentication possibility;

Amendment

(d) a description of the authentication possibility, *taking into account the different security levels required for access*;

Amendment 33

Proposal for a regulation

Article 7 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. If the Commission receives a notification after the period referred to in paragraph 2 expired, it shall amend the list within ***three months***.

Amendment

3. If the Commission receives a notification after the period referred to in paragraph 2 expired, it shall amend the list within ***one month***.

Amendment 34

Proposal for a regulation

Article 7 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

4. The Commission may, by means of implementing acts, define the ***circumstances, formats and procedures*** of the notification referred to in paragraphs 1 and 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment

4. The Commission may, by means of implementing acts, define the formats of the notification referred to in paragraphs 1 and 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Justification

The definition of circumstances and procedures of the notification goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 35

Proposal for a regulation Article 8 – title

Text proposed by the Commission

Coordination

Amendment

Coordination *and interoperability*

Amendment 36

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. Member States shall cooperate in order to ensure the interoperability of electronic identification means falling under a notified scheme and to enhance their security.

Amendment

1. Member States shall cooperate in order to ensure the interoperability *and technological neutrality* of electronic identification means falling under a notified scheme and to enhance their security.

Justification

The provisions intended to guarantee technical interoperability have to be technologically neutral so as not to interfere with the options favoured by Member States when developing their national electronic identification and authentication schemes.

Amendment 37

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 1 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

1a. Where an electronic identification scheme has been shown to be unacceptable from the point of view of neutrality and interoperability in the light of the technological pre-checking for which Member States are to be responsible under the cooperation arrangement referred to in paragraph 1, it

shall not be eligible for notification under Article 7 for the purposes of mutual recognition within the meaning of Article 5.

Amendment 38

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 1 d (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

1d. Member States shall cooperate in order to ensure the interoperability of electronic identification means falling under a notified electronic identification scheme and to enhance their security.

Justification

The interoperability model will be key to the success of the Regulation. Further discussion between Member States is required to determine what this needs to include and how this should work.

Amendment 39

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

Amendment

3. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the facilitation of cross border interoperability of electronic identification means by setting of ***minimum technical*** requirements.

3. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the facilitation of cross border interoperability of electronic identification means by setting of ***technologically neutral minimum requirements for the different security levels.***

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amendment 40

Proposal for a regulation Article 9 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. A trust service provider shall be liable for **any direct** damage caused to any natural or legal person due to failure to comply with the obligations laid down in Article 15(1), unless the trust service provider can prove that he has not acted negligently.

Amendment

1. A trust service provider shall be liable for damage caused to any **entity or** natural or legal person due to failure to comply with the obligations laid down in Article 15(1), unless the trust service provider can prove that he has not acted negligently.

Amendment 41

Proposal for a regulation Article 9 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. A qualified trust service provider shall be liable for any **direct** damage caused to any natural or legal person due to failure to meet the requirements laid down in this Regulation, in particular in Article 19, unless the qualified trust service provider can prove that he has not acted negligently.

Amendment

2. A qualified trust service provider shall be liable for any damage caused to any natural or legal person due to failure to meet the requirements laid down in this Regulation, in particular in Article 19, unless the qualified trust service provider can prove that he has not acted negligently.

Amendment 42

Proposal for a regulation Article 9 – paragraph 2 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

2a. This Regulation is without prejudice to Regulation (EC) No 864/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the law applicable to non-contractual obligations (Rome II)¹ in

particular the application of the law which, under Article 4 of the Rome II Regulation, applies to a non-contractual obligation arising out of a tort/delict.

¹ Regulation (EC) No 864/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the law applicable to non-contractual obligations (Rome II), OJ L 199, 31.7.2007, p. 40.

Amendment 43

Proposal for a regulation Article 11

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 11

deleted

Data processing and protection

- 1. Trust service providers and supervisory bodies shall ensure fair and lawful processing in accordance with Directive 95/46/EC when processing personal data.*
- 2. Trust service providers shall process personal data according to Directive 95/46/EC. Such processing shall be strictly limited to the minimum data needed to issue and maintain a certificate or to provide a trust service.*
- 3. Trust service providers shall guarantee the confidentiality and integrity of data related to a person to whom the trust service is provided.*
- 4. Without prejudice to the legal effect given to pseudonyms under national law, Member States shall not prevent trust service providers indicating in electronic signature certificates a pseudonym instead of the signatory's name.*

(See amendment for Article 4a (new))

Amendment 44

Proposal for a regulation Article 12 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

Trust services provided and end user products used in the provision of those services shall be made accessible for persons with disabilities ***whenever possible.***

Amendment

Trust services provided and end user products used in the provision of those services shall be made accessible for persons with disabilities ***unless it is technically impossible.***

Amendment 45

Proposal for a regulation Article 12 – paragraph 1 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

1a. The Commission shall establish and award trust mark to distinguish products and services accessible for persons with disabilities.

Amendment 46

Proposal for a regulation Article 12 – paragraph 1 b (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

1b. EU standards organizations are responsible for development of assessment criteria for products and services accessible for persons with disabilities.

Amendment 47

Proposal for a regulation Article 13 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. Member States shall designate an appropriate body established in their territory or, upon mutual agreement, in another Member State under the responsibility of the designating Member State. Supervisory bodies shall be given *all* supervisory and investigatory powers that are necessary for the exercise of their tasks.

Amendment

1. Member States shall designate an appropriate body established in their territory or, upon mutual agreement, in another Member State under the responsibility of the designating Member State. Supervisory bodies shall be given supervisory and investigatory powers that are necessary for the exercise of their tasks.

Amendment 48

**Proposal for a regulation
Article 13 – paragraph 1**

Text proposed by the Commission

1. Member States shall designate an appropriate body established in their territory or, upon mutual agreement, in another Member State under the responsibility of the designating Member State. Supervisory bodies shall be given all supervisory and investigatory powers that are necessary for the exercise of their tasks.

Amendment

1. Member States shall designate an appropriate body established in their territory or, upon mutual agreement, in another Member State under the responsibility of the designating Member State. Supervisory bodies shall be given all supervisory and investigatory powers that are necessary for the exercise of their tasks.

Member States shall notify to the Commission the names and the addresses of their respective designated supervisory bodies.

(See amendment for paragraph 4)

Justification

Restructuring for the sake of clarity: paragraph 1 deals with the designation of supervisory body. The provision has been moved from paragraph 4 as it deals with the same subject.

Amendment 49

**Proposal for a regulation
Article 13 – paragraph 1 a (new)**

Text proposed by the Commission

Amendment

1a. The Commission shall be empowered to adopt implementing acts in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2) concerning specific means of supervision.

Amendment 50

Proposal for a regulation

Article 13 – paragraph 3 – introductory part

Text proposed by the Commission

Amendment

3. Each supervisory body shall submit a yearly report on the last calendar year's supervisory activities to the Commission **and Member States** by the end of the first quarter of the following year. It shall include at least:

3. Each supervisory body shall submit a yearly report on the last calendar year's supervisory activities to the Commission by the end of the first quarter of the following year. It shall include at least:

Justification

It appears unnecessarily burdensome to require the submission of the yearly report also to the Member States.

Amendment 51

Proposal for a regulation

Article 13 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

Amendment

4. Member States shall notify to the Commission and other Member States the names and the addresses of their respective designated supervisory bodies.

deleted

(See amendment for paragraph 1)

Amendment 52

Proposal for a regulation

Article 13 – paragraph 5

<i>Text proposed by the Commission</i>	<i>Amendment</i>
--	------------------

5. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts, in accordance with Article 38, concerning the definition of procedures applicable to the tasks referred to in paragraph 2.

deleted

Justification

Under Article 290, a legislative act may delegate to the Commission the power to adopt non-legislative acts of general application to supplement or amend certain non-essential elements of the legislative act. The proposed delegation would go beyond mere supplementing or amending of non-essential elements of the proposed Regulation.

Amendment 53

Proposal for a regulation Article 13 – paragraph 6

<i>Text proposed by the Commission</i>	<i>Amendment</i>
--	------------------

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the **circumstances, formats and procedures** for the report referred to in paragraph 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the formats for the report referred to in paragraph 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Justification

The definition of circumstances and procedures for the report goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 54

Proposal for a regulation Article 14 – paragraph 1

<i>Text proposed by the Commission</i>	<i>Amendment</i>
--	------------------

1. Supervisory bodies shall cooperate with

1. Supervisory bodies shall cooperate with

a view to exchange good practice and provide each other, within the shortest possible time, with relevant information and mutual assistance so that activities can be carried out in a consistent manner. Mutual assistance shall cover, in particular, information requests and supervisory measures, such as requests to carry out inspections related to the security audits as referred to in Articles 15, 16 and 17.

a view to exchange good practice and provide each other, within the shortest possible time, with relevant information and mutual assistance so that activities *as referred to in Article 13* can be carried out in a consistent manner. Mutual assistance shall cover, in particular, information requests and supervisory measures, such as requests to carry out inspections related to the security audits as referred to in Articles 15, 16 and 17.

Amendment 55

Proposal for a regulation Article 14 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

4. The Commission may, by means of implementing acts, specify the formats and procedures for the mutual assistance provided for in this Article. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment

deleted

Justification

The specification of formats and procedures for the mutual assistance goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 56

Proposal for a regulation Article 15 – paragraph 1 – subparagraph 1

Text proposed by the Commission

1. Trust service providers who are established in the territory of the Union shall take appropriate technical and organisational measures to manage the risks posed to the security of the trust

Amendment

1. Trust service providers who are established in the territory of the Union shall take appropriate technical and organisational measures to manage the risks posed to the security of the trust

services they provide. Having regard to *state of the art, these* measures shall ensure that the level of security is appropriate to the degree of risk. In particular, measures shall be taken to prevent and minimise the impact of security incidents and inform stakeholders of adverse effects of any incidents.

services they provide. Having regard to the *latest technological developments, any such* measures shall ensure that the level of security is appropriate to the degree of risk. In particular, measures shall be taken to prevent and minimise the impact of security incidents and inform stakeholders of the adverse effects of any incidents.

Amendment 57

Proposal for a regulation Article 15 – paragraph 2 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

2a. When the breach of security is likely to adversely affect the users of trust services, the supervisory body shall without undue delay notify the breach to those users in order to enable them to take the necessary precautions.

Amendment 58

Proposal for a regulation Article 15 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

Amendment

5. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts, in accordance with Article 38, concerning the further specification of the measures referred to in paragraph 1.

deleted

Justification

Under Article 290, a legislative act may delegate to the Commission the power to adopt non-legislative acts of general application to supplement or amend certain non-essential elements of the legislative act. The proposed delegation would go beyond mere supplementing or amending of non-essential elements of the proposed Regulation.

Amendment 59

Proposal for a regulation Article 15 – paragraph 6

Text proposed by the Commission

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the ***circumstances, formats and procedures, including deadlines***, applicable for the purpose of paragraphs 1 to 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the formats applicable for the purpose of paragraphs 1 to 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Justification

The definition of circumstances and procedures, including deadlines, goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 60

Proposal for a regulation Article 16 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

5. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the specification of the conditions under which the independent body carrying out the audit referred to in paragraph 1 of this Article and in Article 15(1) and in Article 17(1) shall be recognised.

deleted

Amendment

Justification

Under Article 290, a legislative act may delegate to the Commission the power to adopt non-legislative acts of general application to supplement or amend certain non-essential elements of the legislative act. The proposed delegation would go beyond mere supplementing or amending of non-essential elements of the proposed Regulation

Amendment 61

Proposal for a regulation Article 16 – paragraph 6

Text proposed by the Commission

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the **circumstances, procedures and** formats applicable for the purpose of paragraphs 1, 2 and 4. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the formats applicable for the purpose of paragraphs 1, 2 and 4. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Justification

The definition of circumstances and procedures goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 62

Proposal for a regulation Article 17 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. Qualified trust service providers shall notify the supervisory body of their intention to start providing a qualified trust service and shall submit to the supervisory body a security audit report carried out by a recognised independent body, as provided for in Article 16(1). Qualified trust service providers may start to provide the qualified trust service after **they have submitted the notification and security audit report to the supervisory body**.

Amendment

1. Qualified trust service providers shall notify the supervisory body of their intention to start providing a qualified trust service and shall submit to the supervisory body a security audit report carried out by a recognised independent body, as provided for in Article 16(1). Qualified trust service providers may start to provide the qualified trust service after **the positive conclusion of the verification under paragraph 3**.

Justification

It appears premature to allow qualified trust service providers to start to provide the qualified trust service already after they have submitted the notification and the security audit report to the supervisory body. Only qualified trust service providers complying with the requirements of the Regulation should be allowed to start to provide qualified trust services.

Amendment 63

Proposal for a regulation Article 17 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

Amendment

2. Once the relevant documents are submitted to the supervisory body according to paragraph 1, the qualified service providers shall be included in the trusted lists referred to in Article 18 indicating that the notification has been submitted.

deleted

Amendment 64

Proposal for a regulation Article 17 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

Amendment

5. The Commission may, by means of implementing acts, define the *circumstances, formats and procedures* for the purpose of paragraphs 1, 2 and 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

5. The Commission may, by means of implementing acts, define the formats for the purpose of paragraphs 1, 2 and 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Justification

The definition of circumstances and procedures, including deadlines, goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 65

Proposal for a regulation Article 18 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

Amendment

1. Each Member State shall establish,

1. Each Member State shall establish,

maintain and publish trusted lists with information related to the qualified trust service providers for which it is *competent* together with information related to the qualified trust services provided by them.

maintain and publish trusted lists with information related to the qualified trust service providers *referred to in Article 17* for which it is *responsible including information allowing identification of the qualified trust service providers and an indication on their qualified status* together with information related to the qualified trust services provided by them.

Amendment 66

Proposal for a regulation Article 19 – paragraph 2 – point b

Text proposed by the Commission

(b) *bear* the risk of liability for damages by *maintaining* sufficient financial resources or *by an* appropriate liability insurance *scheme*;

Amendment

(b) *with regard to* the risk of liability for damages *as referred to in Article 8(2)*, *maintain* sufficient financial resources or *obtain* appropriate liability insurance;

Justification

This provides the additional detail necessary to ensure that trust service providers know what is required of them.

Amendment 67

Proposal for a regulation Article 19 – paragraph 2 – point c

Text proposed by the Commission

(c) before entering into a contractual relationship, inform any person seeking to use a qualified trust service of the *precise* terms and conditions regarding the use of that service;

Amendment

(c) before entering into a contractual relationship, inform any person seeking to use a qualified trust service of the terms and conditions regarding the use of that service, *including any limitation on its use*;

Justification

This provides the additional detail necessary to ensure that trust service providers know what

is required of them.

Amendment 68

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point e

Text proposed by the Commission

(e) use trustworthy systems to store data provided to them, in a verifiable form so that:

- they are publicly available for retrieval only where the consent of the person to whom the data **has been issued** has been obtained,
- only authorised persons can make entries and changes,
- **information** can be checked for authenticity;

Amendment

(e) use trustworthy systems to store data provided to them, in a verifiable form so that:

- they are publicly available for retrieval only where the consent of the person to whom the data **relates** has been obtained,
- only authorised persons can make entries and changes **to the stored data**,
- **the data** can be checked for authenticity;

Justification

This provides the additional detail necessary to ensure that trust service providers know what is required of them.

Amendment 69

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point f

Text proposed by the Commission

(f) take measures against forgery and theft of data;

Amendment

(f) take **appropriate** measures against forgery and theft of data;

Justification

This provides the additional detail necessary to ensure that trust service providers know what is required of them.

Amendment 70

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point g

Text proposed by the Commission

(g) record for an appropriate period of time all relevant information concerning data issued and received by the qualified trust service provider, in particular for the purpose of providing evidence in legal proceedings. Such recording may be done electronically;

Amendment

(g) record ***and keep accessible*** for an appropriate period of time, ***including after the activities of the qualified trust service provider have ceased***, all relevant information concerning data issued and received by the qualified trust service provider, in particular for the purpose of providing evidence in legal proceedings. Such recording may be done electronically;

Justification

This provides the additional detail necessary to ensure that trust service providers know what is required of them.

Amendment 71

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point i a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(ia) when the qualified trust service includes the issuing of qualified certificates, establish and keep updated a certificate database.

Justification

This provides the additional detail necessary to ensure that trust service providers know what is required of them.

Amendment 72

Proposal for a regulation

Article 20 – paragraph 6

Text proposed by the Commission

Amendment

6. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the definition of the different security levels of electronic signature referred to in paragraph 4.

deleted

Justification

Under Article 290, a legislative act may delegate to the Commission the power to adopt non-legislative acts of general application to supplement or amend certain non-essential elements of the legislative act. The proposed delegation would go beyond mere supplementing or amending of non-essential elements of the proposed Regulation..

Amendment 73

Proposal for a regulation Article 21 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

Amendment

4. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in Annex I.

4. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in Annex I *in order to ensure the necessary adaptation to technological development.*

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amendment 74

Proposal for a regulation Article 23 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

Amendment

3. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with

3. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with

Article 38 concerning the establishment of specific criteria to be met by the designated bodies referred to in paragraph 1.

Article 38 concerning the establishment of specific criteria to be met by the designated bodies referred to in paragraph 1 *for the purpose of carrying out the certification under paragraph 1.*

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amendment 75

**Proposal for a regulation
Article 24 – paragraph 3**

Text proposed by the Commission

3. The Commission may, by means of implementing acts, define *circumstances*, formats *and procedures* applicable for the purpose of paragraph 1. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment

3. The Commission may, by means of implementing acts, define formats applicable for the purpose of paragraph 1. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Justification

The definition of circumstances and procedures goes beyond mere implementation of the proposed Regulation and therefore should not be conferred upon the Commission by way of implementing powers under Article 291 TFEU.

Amendment 76

**Proposal for a regulation
Article 25 – paragraph 2**

Text proposed by the Commission

2. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in paragraph 1.

Amendment

2. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in paragraph 1 *in order to ensure the necessary adaptation to technological*

development.

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amendment 77

**Proposal for a regulation
Article 27 – paragraph 2**

Text proposed by the Commission

2. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in paragraph 1.

Amendment

2. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in paragraph 1 ***in order to ensure the necessary adaptation to technological development.***

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amendment 78

**Proposal for a regulation
Article 28 – paragraph 6**

Text proposed by the Commission

6. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the definition of different security assurance levels of electronic seals referred to in paragraph 4.

Amendment

deleted

Amendment 79

Proposal for a regulation Article 29 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

4. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in Annex III.

Amendment

4. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the further specification of the requirements laid down in Annex III *in order to ensure the necessary adaptation to technological development.*

Justification

In accordance with Article 290 TFEU, the objectives, content, scope and duration of the delegation of power shall be explicitly defined in the legislative acts. The amendment adds a necessary clarification to the delegation.

Amendment 80

Proposal for a regulation Article 38 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. The power to adopt delegated acts referred to in Articles 8(3), **13(5)**, **15(5)**, **16(5)**, 18(5), **20(6)**, 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), **28(6)**, 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from the entry into force of this Regulation.

Amendment

2. The power to adopt delegated acts referred to in Articles 8(3), 18(5), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from the entry into force of this Regulation.

Amendment 81

Proposal for a regulation Article 38 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. The delegation of power referred to in Articles 8(3), **13(5)**, **15(5)**, **16(5)**, 18(5),

Amendment

3. The delegation of power referred to in Articles 8(3), 18(5), 21(4), 23(3), 25(2),

20(6), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 28(6), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) may be revoked at any time by the European Parliament or by the Council. A decision to revoke shall put an end to the delegation of the power specified in that decision. It shall take effect the day following the publication of the decision in the Official Journal of the European Union or at a later date specified therein. It shall not affect the validity of any delegated acts already in force.

27(2), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) may be revoked at any time by the European Parliament or by the Council. A decision to revoke shall put an end to the delegation of the power specified in that decision. It shall take effect the day following the publication of the decision in the Official Journal of the European Union or at a later date specified therein. It shall not affect the validity of any delegated acts already in force.

Amendment 82

Proposal for a regulation Article 38 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

5. A delegated act adopted pursuant to Articles 8(3), **13(5), 15(5), 16(5), 18(5), 20(6), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 28(6), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3)** shall enter into force only if no objection has been expressed either by the European Parliament or the Council within a period of two months of notification of that act to the European Parliament and the Council or if, before the expiry of that period, the European Parliament and the Council have both informed the Commission that they will not object. That period shall be extended by two months at the initiative of the European Parliament or of the Council.

Amendment

5. A delegated act adopted pursuant to Articles 8(3), 18(5), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall enter into force only if no objection has been expressed either by the European Parliament or the Council within a period of two months of notification of that act to the European Parliament and the Council or if, before the expiry of that period, the European Parliament and the Council have both informed the Commission that they will not object. That period shall be extended by two months at the initiative of the European Parliament or of the Council.

Amendment 83

Proposal for a regulation Article 40 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

The Commission shall report to the European Parliament and to the Council on the application of this Regulation. The first

Amendment

The Commission shall report to the European Parliament and to the Council on the application of this Regulation, **in**

report shall be submitted no later than *four* years after the entry into force of this Regulation. Subsequent reports shall be submitted every four years thereafter.

particular with a view to reaching the aim of the Regulation to develop the digital single market by strengthening confidence and trust in secure cross-border electronic transactions. The report shall take account of, amongst others, market developments as well as legal and technological developments. It shall further be accompanied by appropriate legislative proposals if necessary. The first report shall be submitted no later than *two* years after the entry into force of this Regulation. Subsequent reports shall be submitted every four years thereafter.

PROCEDURE

Title	Electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market
References	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)
Committee responsible Date announced in plenary	ITRE 14.6.2012
Opinion by Date announced in plenary	JURI 14.6.2012
Rapporteur Date appointed	Alajos Mészáros 11.12.2012
Discussed in committee	24.4.2013
Date adopted	20.6.2013
Result of final vote	+: -: 0: 25 0 0
Members present for the final vote	Raffaele Baldassarre, Luigi Berlinguer, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Jiří Maštálka, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Tadeusz Zwiefka
Substitute(s) present for the final vote	Sergio Gaetano Cofferati, Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, Axel Voss
Substitute(s) under Rule 187(2) present for the final vote	Frédérique Ries, Nikolaos Salavrakos, Jacek Włosowicz

09.7.2013

OPINION OF THE COMMITTEE ON CIVIL LIBERTIES, JUSTICE AND HOME AFFAIRS

for the Committee on Industry, Research and Energy

on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market
(COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))

Rapporteur:Jens Rohde

SHORT JUSTIFICATION

This proposal for a regulation aims at establishing a mutual recognition of notified electronic identifications schemes as well as electronic trust services in order to develop the internal digital market. The proposal thereby expands the legal framework of the existing directive 1999/93/EC on electronic signatures.

The rapporteur welcomes the Commission proposal that seeks to deal with the problems within the existing directive, not only through the reinforcement of the legal framework, but also through an introduction of an increasing legal certainty. The rapporteur thus agrees with the choice of a regulation rather than a directive.

In the view of the rapporteur the regulation is a much needed first step in the development of a well-functioning internal digital market that will make it much easier for companies and consumers to deal with electronic cross-border transactions and increase trust in electronic transactions.

The rapporteur supports the Commissions efforts to combine the largely differentiated use of electronic identification schemes in the various Member States with a strong mutual recognition mechanism.

However, the regulation fails to provide a model that can ensure an adequate level of security building on existing experience.

The rapporteur therefore suggests introducing and defining the security levels within the regulation in order to settle any ambiguities and ensure that the regulation works in practice. As a result a number of delegated and implementing acts have been deleted accordingly.

Another security issue is within the regulation of trust services, where the rapporteur holds the view that it should be clear whether trust services that appear on the trusted list have been approved or still await confirmation of conformity.

In regard to both the electronic identification scheme and the trust services, the amendments proposed aim at cutting unnecessary red tape within the supervision mechanisms to ease the burden on both Member States and companies, and ensure a clear and concise coordination mechanism.

Lastly the amendments address the issue of liability, which is defined too widely within the Commission proposal, and could create unintended obstacles in the further development of the digital field.

AMENDMENTS

The Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs calls on the Committee on Industry, Research and Energy, as the committee responsible, to incorporate the following amendments in its report:

Amendment 1

Proposal for a regulation Recital 20

Text proposed by the Commission

(20) Because of the pace of technological change, this Regulation should adopt an approach which is open to innovations.

Amendment

(20) Because of the pace of technological change, this Regulation should adopt an approach which is open to innovations ***but which focuses at all times primarily on consumers and their interests.***

Amendment 2

Proposal for a regulation Recital 23

Text proposed by the Commission

(23) In line with the obligations under the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities that has entered into force in the EU, persons with disabilities should be able to use trust services and end user products used in the provision of those services on equal bases with other consumers.

Amendment

(23) In line with the obligations under the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities that has entered into force in the EU ***and in line with the Commission proposal on the accessibility of public sector bodies' websites***¹, persons with disabilities should be able to use trust services and end user products used in the provision of those services on equal bases with other consumers.

¹***Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the***

accessibility of public sector bodies' websites. (COM(2012)0721).

Amendment 3

Proposal for a regulation

Recital 24 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(24a) Electronic identification schemes should comply with Directive 95/46 of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data¹, which governs the processing of personal data carried out in the Member States pursuant to this Regulation and under the supervision of the Member States' competent authorities, in particular the independent public authorities designated by the Member States.

¹ Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (OJ L 281, 23.11.1995, p. 31).

Amendment 4

Proposal for a regulation

Recital 25

Text proposed by the Commission

Amendment

(25) Supervisory bodies should cooperate and exchange information with data protection authorities to ensure proper implementation of data protection legislation by service providers. The

(25) Supervisory bodies *in the Member States* should cooperate and exchange information with data protection authorities to ensure proper implementation of data protection legislation by service providers.

exchange of information should in particular cover security incidents and personal data breaches.

The exchange of information should in particular cover security incidents and personal data breaches.

Justification

The rapporteur is of the view that Member States must cooperate if harmonisation within the digital field is to be achieved.

Amendment 5
Proposal for a regulation
Recital 30

Text proposed by the Commission

(30) To enable the Commission and the Member States to assess the effectiveness of the breach notification mechanism introduced by this Regulation, supervisory bodies should be requested to provide summary information to the **Commission and to European Network and Information Security Agency (ENISA)**.

Amendment

(30) To enable the Commission and the Member States to assess the effectiveness of the breach notification mechanism introduced by this Regulation, supervisory bodies should be requested to provide summary information to the European Network and Information Security Agency (ENISA).

Justification

The rapporteur only finds it necessary to report to a single point of contact.

Amendment 6
Proposal for a regulation
Recital 49

Text proposed by the Commission

(49) In order to complement certain detailed technical aspects of this Regulation in a flexible and rapid manner, the power to adopt acts in accordance with Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union should be delegated to the Commission in respect of interoperability of electronic identification; security measures required of trust service providers; recognised independent bodies responsible for auditing the service

Amendment

deleted

providers; trusted lists; requirements related to the security levels of electronic signatures; requirements of qualified certificates for electronic signatures their validation and their preservation; the bodies responsible for the certification of qualified electronic signature creation devices; and the requirements related to the security levels of electronic seals and to qualified certificates for electronic seals; the interoperability between delivery services. It is of particular importance that the Commission carry out appropriate consultations during its preparatory work, including at expert level.

Justification

The rapporteur finds that this needs to be done before the Regulation enters into force and should not be left to delegated acts c.f. the following amendment. This recital is thus unnecessary.

Amendment 7

Proposal for a regulation Article 1 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. This Regulation lays down the conditions under which Member States shall recognise and accept electronic identification means of natural **and** legal persons falling under a notified electronic identification scheme of another Member State.

Amendment

2. This Regulation lays down the conditions under which Member States shall recognise and accept electronic identification means of **any entity**, natural **or** legal persons falling under a notified electronic identification scheme of another Member State.

Amendment 8

Proposal for a regulation Article 1 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. This Regulation establishes a legal framework for electronic signatures, electronic seals, electronic time stamps, electronic documents, electronic delivery services and website authentication.

Amendment

3. This Regulation establishes a legal framework for electronic signatures, electronic seals, electronic **validation and verification**, electronic time stamps, electronic documents, electronic delivery services and website authentication.

Amendment 9

Proposal for a regulation

Article 2 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. This Regulation applies to electronic identification provided by, on behalf **or** under the responsibility of Member States **and to trust service providers established in the Union.**

Amendment

1. This Regulation applies to electronic identification provided by, on behalf **of**, under the responsibility **or supervision** of Member States.

Justification

The rapporteur is of the opinion that it should be possible for Member States to outsource eID to third parties that are only supervised by the Member States.

Amendment 10

Proposal for a regulation

Article 2 – paragraph 1 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

1a. This Regulation applies to trust service providers established in the Union.

Justification

The rapporteur would like to specify that the Regulation addresses two different issues.

Amendment 11

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 1

Text proposed by the Commission

(1) ‘electronic identification’ means the process of using person identification data in electronic form unambiguously representing a natural or legal person;

Amendment

(1) ‘electronic identification’ means the process of using person identification data in electronic form unambiguously representing *an entity*, a natural or legal person *or a pseudonym thereof*;

Amendment 12

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 2

Text proposed by the Commission

(2) ‘electronic identification means’ means a material or immaterial unit containing data as referred to in point 1 of this Article, and which is used to access services *online* as referred to in Article 5;

Amendment

(2) ‘electronic identification means’ means a material or immaterial unit containing data as referred to in point 1 of this Article, and which is used to access *electronic* services as referred to in Article 5;

Amendment 13

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 10

Text proposed by the Commission

(10) ‘certificate’ means an electronic attestation which links electronic signature or seal validation data of a natural or a legal person respectively to the certificate and confirms those data of that person;

Amendment

(10) ‘certificate’ means an electronic attestation which links electronic signature or seal validation data of *an entity*, a natural or a legal person respectively to the certificate and confirms those data of that person;

Amendment 14

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 12

Text proposed by the Commission

(12) ‘trust service’ means any electronic service consisting *in* the creation, verification, validation, handling and preservation of electronic signatures, electronic seals, electronic time stamps, electronic documents, electronic delivery services, website authentication, and electronic certificates, including certificates for electronic signature and for electronic seals;

Amendment

(12) ‘trust service’ means any electronic service consisting, *among others, of* the creation, verification, validation, handling and preservation of electronic signatures, electronic seals, electronic time stamps, electronic documents, electronic delivery services, website authentication, and electronic certificates, including certificates for electronic signature and for electronic seals;

Amendment 15

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 14

Text proposed by the Commission

(14) ‘trust service provider’ means a natural or a legal person who provides one or more trust services;

Amendment

(14) ‘trust service provider’ means *an entity*, a natural or a legal person who provides one or more trust services;

Amendment 16

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 19

Text proposed by the Commission

(19) ‘creator of a seal’ means a legal person who creates an electronic seal;

Amendment

(19) ‘creator of a seal’ means *an entity or* a legal *or natural* person who creates an electronic seal;

Amendment 17

Proposal for a regulation

Article 3 – paragraph 1 – point 31 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(31a) ‘personal data breach’ means the accidental or unlawful destruction, loss,

alteration, unauthorised disclosure of, or access to, personal data transmitted, stored or otherwise processed;

Amendment 18

Proposal for a regulation

Article 6 – paragraph 1 – point a

Text proposed by the Commission

(a) the electronic identification means are issued by, on behalf of **or** under the responsibility of the notifying Member State;

Amendment

(a) the electronic identification means are issued by, on behalf of, under the responsibility of, **or supervised by** the notifying Member State;

Justification

In the view of the rapporteur it should be possible for Member States to outsource eID to third parties that are only supervised by the Member States.

Amendment 19

Proposal for a regulation

Article 6 – paragraph 1 – point c

Text proposed by the Commission

(c) the notifying Member State ensures that the person identification data are attributed unambiguously to the natural or legal person referred to in Article 3 point1;

Amendment

(c) the notifying Member State ensures that the person identification data are attributed unambiguously to the **entity**, natural or legal person referred to in Article 3, point 1;

Amendment 20

Proposal for a regulation

Article 6 – paragraph 1 – point e – introductory part

Text proposed by the Commission

(e) **the notifying Member State** takes liability for:

Amendment

(e) unless the identity provider can establish that he has not acted negligently, the identity provider takes liability for:

Justification

The rapporteur is of the view that it should be possible for Member States to outsource eID to third parties to ensure competition.

Amendment 21

Proposal for a regulation

Article 6 – paragraph 1 – point e a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(ea) the notifying Member State takes responsibility for the establishment of a supervisory scheme for the identity provider and for supervision and reporting in accordance with this Regulation.

Justification

The rapporteur recognises that Member States needs to have strong control with their identity providers to ensure the mutual trust between Member States.

Amendment 22

Proposal for a regulation

Article 7 – paragraph 1 – point a

Text proposed by the Commission

Amendment

(a) a description of the notified electronic identification scheme;

*(a) description of the notified electronic identification scheme, **including the level of security**;*

Justification

The rapporteur finds it necessary to incorporate the security level into the interoperability model to ensure mutual trust.

Amendment 23

Proposal for a regulation Article 7 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 7a Protection and processing of personal data

- 1. Processing of personal data by electronic identification schemes shall be carried out in accordance with Directive 95/46/EC.*
- 2. Such processing shall be fair and lawful and strictly limited to the minimum data needed to issue and maintain a certificate or to provide an electronic identification service.*
- 3. Personal data shall be kept in a form which permits the identification of data subjects for no longer than necessary for the purpose for which the personal data are processed.*
- 4. Electronic identification schemes shall ensure the confidentiality and integrity of data relating to a person to whom the trust service is provided.*
- 5. Without prejudice to the legal effect given to pseudonyms under national law, Member States shall not prevent the indication in electronic identification certificates of a pseudonym instead of the signatory's name.*

Amendment 24

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

Amendment

1. Member States shall cooperate in order

1. Member States shall cooperate in order

to ensure the interoperability of electronic identification means falling under a notified scheme and to enhance their security.

to ensure the interoperability **and technological neutrality** of electronic identification means falling under a notified scheme and to enhance their security.

Justification

The electronic identification requirement applies regardless of the means employed and should be neutral in terms of present and future identification technologies.

Amendment 25

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. The Commission shall, by means of implementing acts, establish the **necessary modalities** to facilitate the cooperation between the Member States referred to in paragraph 1 with a view to fostering a high level of trust and security appropriate to the degree of risk. Those implementing acts shall concern, in particular, the exchange of information, experiences and good practice on electronic identification schemes, the peer review of notified electronic identification schemes and the examination of relevant developments arising in the electronic identification sector by the competent authorities of the Member States. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment

2. The Commission shall, by means of implementing acts, establish the **interoperability framework** to facilitate the cooperation between the Member States referred to in paragraph 1 with a view to fostering a high level of trust and security appropriate to the degree of risk. Those implementing acts shall concern, in particular, the exchange of information, experiences and good practice on electronic identification schemes, the peer review of notified electronic identification schemes and the examination of relevant developments arising in the electronic identification sector by the competent authorities of the Member States. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment 26

Proposal for a regulation Article 8 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

Amendment

3. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the facilitation of cross border interoperability of electronic identification means by setting of minimum technical requirements.

deleted

Amendment 27

Proposal for a regulation Article 8 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 8a

Security requirements applicable to electronic identification schemes

1. Electronic identification schemes shall take appropriate technical and organisational measures to manage the risks posed to the security of the electronic identification means they provide. Having regard to the state of the art, those measures shall ensure that the level of security is appropriate to the degree of risk. In particular, measures shall be taken to prevent and minimise the impact of security incidents and inform stakeholders of the adverse effects of any incidents.

Electronic identification schemes shall submit the report of a security audit carried out by a recognised independent body to the supervisory body after an incident to confirm that appropriate security measures have been taken.

2. Electronic identification schemes shall, without undue delay and where feasible not later than 24 hours after having become aware of it, notify the competent supervisory body, the competent national

body for information security and other relevant third parties, such as data protection authorities, of any personal data breach that has a significant impact on the electronic identification provided and on the personal data retained therein.

Where appropriate, in particular if a personal data breach concerns two or more Member States, the competent supervisory body shall inform the supervisory bodies in the other Member States.

The competent supervisory body may also inform the public or require the electronic identification scheme to do so, where it determines that disclosure of the breach is in the public interest.

3. Once a year the supervisory body of each Member State shall provide to ENISA a summary of breach notifications received from electronic identification schemes.

4. In order to implement paragraphs 1 and 2, the competent supervisory body shall have the power to issue binding instructions to electronic identification providers.

5. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts, in accordance with Article 38, concerning the further specification of the measures referred to in paragraph 1.

6. The Commission may, by means of implementing acts, define the circumstances, formats and procedures, including deadlines, applicable for the purpose of paragraphs 1 to 3. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2).

Amendment 28

Proposal for a regulation Article 8 b (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 8b

Right of information and access of users electronic identification schemes

Electronic identification schemes shall provide data subjects with information regarding the collection, communication and retention of their data, as well as the means to access their data pursuant to Article 10 of Directive 95/46/CE.

Amendment 29

Proposal for a regulation Article 9 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

Amendment

1. A trust service provider shall be liable for any *direct* damage caused to *any* natural or legal person due to *failure to comply* with the obligations laid down in Article 15(1), unless the trust service provider can prove that he has not acted negligently.

1. A trust service provider shall be liable *under national law* for any damage caused to *an entity*, natural or legal person due to *non-compliance* with the obligations laid down in Article 15(1), unless the trust service provider can prove that he has not acted negligently.

Justification

The rapporteur finds that the liability is too far reaching.

Amendment 30

Proposal for a regulation Article 11 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

Amendment

1. Trust service providers and supervisory bodies shall ensure fair and lawful processing in accordance with Directive 95/46/EC *when processing personal data*.

1. Trust service providers and supervisory bodies shall ensure fair and lawful *collecting and processing of personal data* in accordance with Directive 95/46/EC.

Amendment 31
Proposal for a regulation
Article 11 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. Trust service providers shall process personal data according to Directive 95/46/EC. Such processing shall be strictly limited to the minimum data needed to issue and maintain a certificate or to provide a trust service.

Amendment

2. Trust service providers **and supervisory bodies** shall **collect and** process personal data according to Directive 95/46/EC. Such **collecting and** processing shall be strictly limited to the minimum **personal** data needed to issue and maintain a certificate or to provide a trust service.

Amendment 32
Proposal for a regulation
Article 11 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. Trust service providers shall **guarantee** the confidentiality and integrity of data related to a person to whom the trust service is provided.

Amendment

3. Trust service providers shall **ensure** the confidentiality and integrity of data related to a person to whom the trust service is provided.

Justification

In the view of the rapporteur the trust service provider can not guarantee that the integrity of information provided by the user - they can only safeguard the information given.

Amendment 33

Proposal for a regulation
Article 11 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 11a

Right of information and access of users of trust services

Trust services shall provide data subjects with information regarding the collection, communication and retention of their data, as well as the means to access their data pursuant to Article 10 of Directive 95/46/CE.

Amendment 34

Proposal for a regulation Article 12

Text proposed by the Commission

Trust services provided and end user products used in the provision of those services shall be made accessible for persons with disabilities ***whenever possible.***

Amendment

Trust services provided and end user products used in the provision of those services shall be made accessible for persons with disabilities.

Amendment 35

Proposal for a regulation Article 13 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Article 13a

Cooperation with data protection authorities

Member States shall provide that the supervisory bodies referred to in Article 13 shall cooperate with Member States' data protection authorities designated pursuant to Article 28 of Directive 95/46/EC in order to enable them to ensure compliance with national data protection rules adopted pursuant to Directive 95/46/EC.

Amendment 36

Proposal for a regulation Article 13 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

Amendment

5. The Commission shall be empowered to adopt ***delegated*** acts, in accordance with

5. The Commission shall be empowered to adopt ***implementing*** acts, in accordance

Article 38, concerning the definition of procedures applicable to the tasks referred to in paragraph 2.

with Article 39, concerning the definition of procedures applicable to the tasks referred to in paragraph 2.

Justification

The rapporteur finds it necessary to change Article 13(5) to implement acts, to ensure clarity.

Amendment 37

Proposal for a regulation

Article 15 – paragraph 1 – subparagraph 2

Text proposed by the Commission

Without prejudice to Article 16(1), any trust service provider **may** submit the report of a security audit carried out by a recognised independent body to the supervisory body to confirm that appropriate security measures have been taken.

Amendment

Without prejudice to Article 16(1), any trust service provider **shall** submit the report of a security audit carried out by a recognised independent body to the supervisory body **after an incident** to confirm that appropriate security measures have been taken.

Justification

The rapporteur is of the view that a trust service provider should be obliged to carry out an audit after an incident in order to avoid the same mistake in the future.

Amendment 38

Proposal for a regulation

Article 15 – paragraph 2 – subparagraph 3

Text proposed by the Commission

The supervisory body **concerned** may also inform the public or require the trust service provider to do so, where it determines that disclosure of the breach is in the public interest.

Amendment

The **competent** supervisory body may also inform the public or require the trust service provider to do so, where it determines that disclosure of the breach is in the public interest.

Justification

The amendment is made in consistency with the change to article 15, paragraph 1.

Amendment 39
Proposal for a regulation
Article 15 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. The supervisory body shall provide *to ENISA and to the Commission* once a year with a summary of breach notifications received from trust service providers.

Amendment

3. The supervisory body *of each Member State* shall provide ENISA once a year with a summary of breach notifications received from trust service providers.

Justification

The rapporteur finds it unnecessary for supervisory boards to report to more than a single point.

Amendment 40
Proposal for a regulation
Article 16 – paragraph 1

Text proposed by the Commission

1. Qualified trust service providers shall be audited by a recognised independent body *once a* year to confirm that they and the qualified trust services provided by them fulfil the requirements set out in this Regulation, and shall submit the resulting security audit report to the supervisory body.

Amendment

1. Qualified trust service providers shall, *at their own expense*, be audited by a recognised independent body *every second* year to confirm that they and the qualified trust services provided by them fulfil the requirements set out in this Regulation, and shall submit the resulting security audit report to the *competent* supervisory body.

Justification

The rapporteur finds no need to have audits every year as long as the qualified trust service provider has previously proven to live up to the regulation as it is an extensive and costly measure.

Amendment 41
Proposal for a regulation
Article 17 – paragraph 2

Text proposed by the Commission

2. Once the relevant documents are submitted to the supervisory body according to paragraph 1, the qualified

Amendment

2. Once the relevant documents are submitted to the supervisory body according to paragraph 1, the qualified

service providers shall be included in the trusted lists referred to in Article 18 indicating that the notification has been submitted.

service providers shall be included in the trusted lists referred to in Article 18 indicating that the notification has been submitted ***and are awaiting confirmation of conformity by the supervisory body.***

Justification

It is in the view of the rapporteur that it needs to be clear whether the trust services has been approved or still awaits conformation of conformity for security reasons.

Amendment 42

Proposal for a regulation

Article 17 – paragraph 3 – subparagraph 2

Text proposed by the Commission

The supervisory body shall indicate the qualified status of the qualified service providers and the qualified trust services they provide in the trusted lists after the positive conclusion of the verification, not later than ***one month*** after the notification has been done in accordance with paragraph 1.

Amendment

The supervisory body shall indicate the qualified status of the qualified service providers and the qualified trust services they provide in the trusted lists after the positive conclusion of the verification, not later than ***30 days*** after the notification has been done in accordance with paragraph 1.

Justification

A month is not a precise timeframe since there can be a difference of more than 3 days.

Amendment 43

Proposal for a regulation

Article 18 – paragraph 3

Text proposed by the Commission

3. Member States shall notify to the Commission, without undue delay, information on the body responsible for establishing, maintaining and publishing national trusted lists, and details of where such lists are published, the certificate used to ***sign*** or seal the trusted lists and any changes thereto.

Amendment

3. Member States shall notify to the Commission, without undue delay, information on the body responsible for establishing, maintaining and publishing national trusted lists, and details of where such lists are published, the certificate ***that is*** used to ***validate the signature*** or seal ***applied to*** the trusted lists and any changes thereto.

Justification

You can not sign with a certificate or a seal you can only validate.

Amendment 44

Proposal for a regulation

Article 18 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

Amendment

5. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the definition of the information referred to in paragraph 1. *deleted*

Justification

In the view of the rapporteur this should be in the competence of the supervisory body not the Commission.

Amendment 45

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 1 – subparagraph 1

Text proposed by the Commission

Amendment

1. When issuing a qualified certificate, a qualified trust service provider shall verify, by appropriate means and in accordance with national law, the identity and, if applicable, any specific attributes of the natural or legal person to whom a qualified certificate is issued.

1. When issuing a qualified certificate, a qualified trust service provider shall verify, by appropriate means and in accordance with national law, the identity and, if applicable, any specific attributes of the **entity**, natural or legal person to whom a qualified certificate is issued.

Amendment 46

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point d

Text proposed by the Commission

Amendment

(d) use trustworthy systems and products which are protected against modification and guarantee the technical security and

(d) use trustworthy systems and products which are protected against **unauthorised** modification and guarantee the technical

reliability of the process supported by them;

security and reliability of the process supported by them;

Justification

Systems need to be altered over time in order to keep them up to date, and in the view of the rapporteur this thus needs to be possible.

Amendment 47

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point d a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

*(da) the compliance referred to in point
(b) may without prejudice to national
identification schemes allow for the
remote issuing of electronic identification
through a previously conducted
verification of physical appearance;*

Justification

In the view of the rapporteur Member States should be allowed to issue electronic identification schemes based on previous verification.

Amendment 48

Proposal for a regulation

Article 19 – paragraph 2 – point i a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

(ia) make publicly available its data protection policy, indicating the data protection authority competent for its supervision.

Amendment 49

Proposal for a regulation

Article 20 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

4. If an electronic signature with a security **assurance** level below qualified electronic signature is required, in particular by a Member State for accessing a service online offered by a public sector body on the basis of an appropriate assessment of the risks involved in such a service, all electronic signatures matching at least the same security assurance level shall be recognised and accepted.

Amendment

4. If an electronic signature with a security level below **the defined level for a** qualified electronic signature is required, in particular by a Member State for accessing a service online offered by a public sector body on the basis of an appropriate assessment of the risks involved in such a service, all electronic signatures matching at least the same security assurance level shall be recognised and accepted.

Justification

In the view of the rapporteur the security level should be defined through implementing acts as specified in Articles 7 and 8.

Amendment 50

Proposal for a regulation

Article 20 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

5. Member States shall not request for cross-border access to a service online offered by a public sector body an electronic signature at a higher security **assurance** level than qualified electronic signature.

Amendment

5. Member States shall not request for cross-border access to a service online offered by a public sector body an electronic signature at a higher security level than qualified electronic signature.

Justification

The word 'assurance' is unnecessary.

Amendment 51

Proposal for a regulation

Article 20 – paragraph 6

Text proposed by the Commission

6. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the definition of the different security levels of electronic

Amendment

deleted

signature referred to in paragraph 4.

Justification

In the view of the rapporteur such an important definition should not be left for delegated acts but dealt with within annex I.

Amendment 52
Proposal for a regulation
Article 28 – paragraph 4

Text proposed by the Commission

4. If an electronic seal security **assurance** level below the qualified electronic seal is required, in particular by a Member State for accessing a service online offered by a public sector body on the basis of an appropriate assessment of the risks involved in such a service, all electronic seals matching at a minimum the same security assurance level shall be accepted.

Amendment

4. If an electronic seal security level below the qualified electronic seal is required, in particular by a Member State for accessing a service online offered by a public sector body on the basis of an appropriate assessment of the risks involved in such a service, all electronic seals matching at a minimum the same security assurance level shall be accepted.

Justification

The word assurance is unnecessary and changed to ensure consistency with previous amendments.

Amendment 53
Proposal for a regulation
Article 28 – paragraph 5

Text proposed by the Commission

5. Member States shall not request for accessing a service online offered by a public sector body an electronic seal with higher security **assurance** level than qualified electronic seals.

Amendment

5. Member States shall not request for accessing a service online offered by a public sector body an electronic seal with higher security level than qualified electronic seals.

Justification

The word assurance is unnecessary and changed to ensure consistency with previous amendments.

Amendment 54
Proposal for a regulation
Article 28 – paragraph 6

Text proposed by the Commission

Amendment

6. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 38 concerning the definition of different security assurance levels of electronic seals referred to in paragraph 4.

deleted

Justification

The rapporteur is of the view that this need to be settled within the regulation and not left for delegated acts but should be dealt with within annex III instead.

Amendment 55
Proposal for a regulation
Article 28 – paragraph 7

Text proposed by the Commission

Amendment

7. The Commission **may**, by means of implementing acts, establish reference numbers of standards for the security **assurance** levels of electronic seals. Compliance with the security **assurance** level **defined in a delegated act adopted pursuant to paragraph 6** shall be presumed when an electronic seal meets those standards. **Those** implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2). The Commission shall publish those acts in the Official Journal of the European Union.

7. The Commission **shall**, by means of implementing acts, establish reference numbers of standards for the **defined** security levels of electronic seals. Compliance with the **defined** security level **in Annex III** shall be presumed when an electronic seal meets those standards. **The** implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 39(2). The Commission shall publish those acts in the Official Journal of the European Union.

Justification

The paragraph is changed according to deletion of paragraph 6.

Amendment 56
Proposal for a regulation
Article 38

Text proposed by the Commission

1. The power to adopt delegated acts is conferred on the Commission subject to the conditions laid down in this Article.
2. The power to adopt delegated acts referred to in Articles **8(3)**, **13(5)**, 15(5), 16(5), **18(5)**, **20(6)**, 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), **28(6)**, 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from the entry into force of this Regulation.
3. The delegation of power referred to in Articles **8(3)**, **13(5)**, 15(5), 16(5), **18(5)**, **20(6)**, 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), **28(6)**, 28(6), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) may be revoked at any time by the European Parliament or by the Council. A decision to revoke shall put an end to the delegation of the power specified in that decision. It shall take effect the day following the publication of the decision in the *Official Journal of the European Union* or at a later date specified therein. It shall not affect the validity of any delegated acts already in force.
4. As soon as it adopts a delegated act, the Commission shall notify it simultaneously to the European Parliament and to the Council.
5. A delegated act adopted pursuant to Articles **8(3)**, **13(5)**, 15(5),, 16(5), **18(5)**, **20(6)**, 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), **28(6)**, 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall enter into force only if no objection has been expressed either by the European Parliament or the Council within a period of two months of notification of that act to the European Parliament and the Council or if, before the expiry of that period, the European Parliament and the Council have

Amendment

1. The power to adopt delegated acts is conferred on the Commission subject to the conditions laid down in this Article.
2. The power to adopt delegated acts referred to in Articles **8a(5)**, 15(5), 16(5), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from the entry into force of this Regulation.
3. The delegation of power referred to in Articles **8a(5)**, 15(5), 16(5), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) may be revoked at any time by the European Parliament or by the Council. A decision to revoke shall put an end to the delegation of the power specified in that decision. It shall take effect the day following the publication of the decision in the Official Journal of the European Union or at a later date specified therein. It shall not affect the validity of any delegated acts already in force.
4. As soon as it adopts a delegated act, the Commission shall notify it simultaneously to the European Parliament and to the Council.
5. A delegated act adopted pursuant to Articles **8a(5)**, 15(5), 16(5), 21(4), 23(3), 25(2), 27(2), 29(4), 30(2), 31, 35(3) and 37(3) shall enter into force only if no objection has been expressed either by the European Parliament or the Council within a period of two months of notification of that act to the European Parliament and the Council or if, before the expiry of that period, the European Parliament and the Council have both informed the

both informed the Commission that they will not object. That period shall be extended by two months at the initiative of the European Parliament or of the Council.

Commission that they will not object. That period shall be extended by two months at the initiative of the European Parliament or of the Council.

Amendment 57

Proposal for a regulation

Annex I – paragraph 1 – point b – subparagraph 2 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Sensitive data within the meaning of Article 8 of Directive 95/46/CE shall not be processed.

Amendment 58

Proposal for a regulation

Annex III – paragraph 1 – point b – subparagraph 2 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Sensitive data within the meaning of Article 8 of Directive 95/46/CE shall not be processed.

Amendment 59

Proposal for a regulation

Annex IV – paragraph 1 – point b – subparagraph 2 a (new)

Text proposed by the Commission

Amendment

Sensitive data within the meaning of Article 8 of Directive 95/46/CE shall not be processed.

PROCEDURE

Title	Electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market	
References	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)	
Committee responsible Date announced in plenary	ITRE 14.6.2012	
Opinion by Date announced in plenary	LIBE 14.6.2012	
Rapporteur Date appointed	Jens Rohde 20.9.2012	
Discussed in committee	25.4.2013	29.5.2013
Date adopted	8.7.2013	
Result of final vote	+: -: 0:	34 4 0
Members present for the final vote	Jan Philipp Albrecht, Edit Bauer, Emine Bozkurt, Salvatore Caronna, Philip Claeys, Carlos Coelho, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Ioan Enciu, Frank Engel, Cornelia Ernst, Tanja Fajon, Hélène Flautre, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Anna Hedh, Sophia in 't Veld, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Anthea McIntyre, Roberta Metsola, Claude Moraes, Georgios Papanikolaou, Carmen Romero López, Judith Sargentini, Birgit Sippel, Renate Sommer, Rui Tavares, Nils Torvalds, Kyriacos Triantaphyllides, Axel Voss, Renate Weber, Josef Weidenholzer, Cecilia Wikström, Tatjana Ždanoka, Auke Zijlstra	
Substitute(s) present for the final vote	Anna Maria Corazza Bildt, Mariya Gabriel, Jens Rohde, Salvador Sedó i Alabart	

POSTUPAK

Naslov	Elektronička identifikacija i usluge povjere za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu			
Referentni dokumenti	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)			
Datum podnošenja EP-u	4.6.2012			
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	ITRE 14.6.2012			
Odbor(i) čije se mišljenje traži Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 14.6.2012	IMCO 14.6.2012	JURI 14.6.2012	LIBE 14.6.2012
Odbori koji nisu dali mišljenje Datum odluke	ECON 11.9.2012			
Pridruženi odbor(i) Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 7.2.2013			
Izvjestitelj(i) Datum imenovanja	Marita Ulvskog 3.7.2012			
Razmatranje u odboru	18.12.2012	24.4.2013	19.6.2013	
Datum usvajanja	14.10.2013			
Rezultat konačnog glasovanja	+: -: 0:	37 4 1		
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Amelia Andersdotter, Josefa Andrés Barea, Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Jan Březina, Reinhard Büttikofer, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Jürgen Creutzmann, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Vicky Ford, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Edit Herczog, Romana Jordan, Philippe Lamberts, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Vittorio Prodi, Herbert Reul, Jens Rohde, Paul Rübig, Salvador Sedó i Alabart, Francisco Sosa Wagner, Evžen Tošenovský, Ioannis A. Tsoukalas, Claude Turmes, Marita Ulvskog, Alejo Vidal-Quadras			
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Antonio Cancian, Rachida Dati, Ioan Enciu, Françoise Grossetête, Roger Helmer, Jolanta Emilia Hibner, Werner Langen, Zofija Mazej Kukovič, Alajos Mészáros			
Datum podnošenja	6.11.2013			