



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Dokument ze zasedání*

---

**A7-0378/2013**

13. 11. 2013

## **ZPRÁVA**

obsahující stanovisko k hodnotící zprávě o sdružení BEREC a Úřadu BEREC  
(SWD(2013)0152 – 2013/2053(INI))

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

Zpravodaj: Salvador Sedó i Alabart

## OBSAH

	<b>Strana</b>
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	7
STANOVISKO ROZPOČTOVÉHO VÝBORU .....	10
VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU .....	13

## NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

### obsahující stanovisko k hodnotící zprávě o sdružení BEREC a Úřadu BEREC (SWD(2013)0152 – 2013/2053(INI))

*Evropský parlament,*

- s ohledem na pracovní dokument Komise ze dne 23. dubna 2013 o hodnotící zprávě o Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Úřadu BEREC (SWD(2013)0152),
  - s ohledem na sdělení Komise ze dne 19. května 2010 nazvané „Digitální agenda pro Evropu“ (COM(2010)0245),
  - s ohledem na článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie,
  - s ohledem na své usnesení ze dne 5. května 2010 o nové digitální agendě pro Evropu: 2015.eu<sup>1</sup>,
  - s ohledem na rámec pro elektronické komunikace,
  - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1211/2009 ze dne 25. listopadu 2009 o zřízení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Úřadu,
  - s ohledem na čl. 119 odst. 1 jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku a stanovisko Rozpočtového výboru (A7-0378/2013),
- A. vzhledem k tomu, že sdružení BEREC (Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací) bylo zřízeno, aby přispělo k utváření technické a politické orientace za účelem dotvoření vnitřního trhu, přičemž byly stanoveny dva cíle: poskytnout regulačním orgánům co největší nezávislost a zajistit, aby provádění regulačního rámce z jejich strany bylo v celé EU jednotnější;
- B. vzhledem k tomu, že hodnotící zpráva oceňuje a uznává význam sdružení BEREC a Úřadu BEREC, zejména s ohledem na postupy podle článků 7 a 7a a v oblasti neutrality sítě a mezinárodního roamingu;
- C. vzhledem k tomu, že od zřízení sdružení BEREC a Úřadu BEREC uplynula jen krátká doba;
- D. vzhledem k tomu, že dokončení vnitřního trhu představuje neustálý proces, k němuž nejlépe přispívá zlepšování regulace jednotlivých národních trhů, a vzhledem k tomu, že nejspolehlivější a nejtrvalejší způsob, jak toho dosáhnout (a zajistit tak, aby byla regulační rozhodnutí vnímána na národních trzích jako legitimní), je přístup „zdola nahoru“, který

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 81 E, 15.3.2011, s. 45.

v současnosti představuje sdružení BEREC;

- E. vzhledem k tomu, že sdružení BEREC může být účinné, pouze pokud bude zaručena jeho nezávislost vůči členským státům a orgánům a institucím EU;
- F. vzhledem k tomu, že zohledňování vnitrostátních podmínek může komplikovat definování společných postojů, což ztěžuje dosahování shody;
- G. vzhledem k tomu, že sdružení BEREC plní základní úlohu při posilování důsledného uplatňování regulačního rámce EU ve všech členských státech, což je zásadní pro úspěšné rozvíjení vnitřního trhu v oblasti sítí a služeb elektronické komunikace;
- H. vzhledem k tomu, že nedávné iniciativy přijímané na vnitrostátní úrovni a týkající se zejména postupů přezkumu výdajů by mohly ovlivnit provádění zásady nezávislosti;
- I. vzhledem k tomu, že vnitrostátní regulační orgány nejsou homogenní, protože někdy mají ve svých domovských zemích velmi rozdílné pravomoci, přičemž některé se zabývají pouze regulací trhu, zatímco jiné se kromě regulace trhu zabývají také takovými otázkami, jako je bezpečnost sítí, ochrana soukromí, registrace domén, digitální spektrum a služby pro uživatele;
- J. vzhledem k tomu, že využití Úřadu BEREC v současnosti možná není optimální;
- K. vzhledem k tomu, že některé agentury Unie, které mají sídlo v jiných zemích, mají také pobočky v Bruselu;
- L. vzhledem k tomu, že většina schůzí odborné pracovní skupiny se konala v Bruselu nebo je pořádal některý vnitrostátní regulační orgán, a vzhledem k tomu, že je vhodné více využívat videokonferencí;
- M. vzhledem k tomu, že přínos pro spotřebitele je jedním z hlavních cílů vnitřního trhu elektronických komunikací;
- N. vzhledem k tomu, že rozhodnutí přijatá sdružením BEREC na evropské úrovni mají vytvářet evropskou přidanou hodnotu;
  - 1. domnívá se, že hodnotící zpráva je vcelku relevantní a objektivní;
  - 2. domnívá se, že nezbytná spolupráce, koordinace a neformální aspekty související s řízením potřebují čas, aby se jejich účinky plně projevíly;
  - 3. domnívá se, že v rámci fungování sdružení BEREC a Úřadu BEREC ještě existuje prostor pro zlepšení, avšak uznává, že finanční zdroje jsou nadále omezené; zdůrazňuje nicméně, že uplatňování nového postupu podle článků 7 a 7a směrnice 2009/140/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací se ukázalo být účinným, a prokázalo tak správnost dvouúrovňové struktury;
  - 4. zdůrazňuje, že sdružení BEREC je nejmenší agenturou EU s příspěvkem z rozpočtu EU pouze ve výši 3 768 696 EU a se 16 schválenými pracovními místy v rámci rozpočtu EU na rok 2013 a že tento úřad poskytuje zejména administrativní podporu struktuře BEREC,

kteřá se skládá z vnitrostátních regulačních orgánů;

5. připomíná stanovisko Rozpočtového výboru ze dne 29. května 2008 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřícení Evropského úřadu pro trh elektronických komunikací (COM(2007)0699 – C6-0428/2007 – 2007/0249(COD)), v němž bylo zřícení nové agentury zamítnuto;
6. domnívá se, že vnitrostátní regulační orgány hrají důležitou roli v rámci regulačního systému, protože mezi vnitrostátními trhy existují pevně dané rozdíly, které se týkají topologie sítě, a také se liší s ohledem na strukturu preferencí spotřebitelů, demografii atd.; zdůrazňuje, že s cílem zajistit strukturovanou spolupráci v rámci EU, a tudíž zajistit řádné fungování jednotného trhu, je existence nezávislých regulačních orgánů specializovaných podle jednotlivých odvětví a majících k dispozici odpovídající finanční zdroje zásadní;
7. domnívá se, že sdružení BEREC hraje zásadní roli v rámci regulačního systému jako subjekt, který má za úkol uvádět do souladu rozdíly, které mezi jednotlivými členskými státy existují po právní i skutkové stránce, za účelem dotvoření vnitřního trhu elektronických komunikací;
8. doporučuje, aby byla úloha sdružení BEREC, zejména ve vztahu k vnitrostátním regulačním orgánům, lépe vymezena a aby byla posílena tím, že se rozšíří jeho pravomoci, čímž se usnadní definování společných postojů v zájmu posílení přístupu založeného na vnitřním trhu, a to i prostřednictvím hodnocení efektivnosti stávající spolupráce s vnitrostátními regulačními orgány a Komisí v rámci postupu podle článků 7 a 7a;
9. domnívá se, že k lepšímu fungování sdružení BEREC a k lepší předvídatelnosti pro účastníky trhu by mohla pomoci větší harmonizace úkolů vykonávaných vnitrostátními regulačními orgány mezi členskými státy, díky níž by těmto orgánům byly dány pravomoci ve všech relevantních aspektech, které jsou přímo spjaty se zabezpečením a odolností vnitřního trhu elektronických komunikací;
10. vyzývá členské státy a Komisi, aby zajistily, že nezávislost vnitrostátních regulačních orgánů bude na vnitrostátní i evropské úrovni posílena, nikoliv oslabena, vzhledem k tomu, že se jedná o jediný způsob, jak zajistit celkovou nezávislost sdružení BEREC;
11. domnívá se, že úlohy a struktura sdružení BEREC a Úřadu BEREC by měly být upraveny podle stupně dotvoření vnitřního trhu elektronických komunikací;
12. vyzývá Komisi, aby v budoucích návrzích týkajících se dosahu a úlohy sdružení BEREC zaručila nezávislost sdružení BEREC na evropských orgánech a institucích;
13. domnívá se, že sdružení BEREC by mělo jednat v zájmu evropských občanů, a že by proto měl být posílen mechanismus jeho odpovědnost vůči Evropskému parlamentu, neboť Parlament je jediným orgánem voleným přímým hlasováním, aby zastupoval zájmy evropských občanů;
14. doporučuje, aby sdružení BEREC posílilo svou vnitřní odpovědnost tím, že jasně stanoví

své cíle ve svém ročním pracovním programu a že bude ve své výroční zprávě prezentovat své výsledky a vývoj na základě těchto cílů;

15. považuje za nanejvýše důležité pro soudržnost a soulad činností sdružení BEREC, aby byla zajištěna lepší hierarchizace jeho úkolů a podpořena komunikace se všemi zúčastněnými stranami ve fázi vývoje ročního pracovního programu;
16. domnívá se, že sdružení BEREC by mělo mít více prostoru pro přijímání strategických rozhodnutí, což znamená mimo jiné to, že sdružení BEREC by mělo provádět vlastní analýzy a samostatné studie, které mu umožní takováto rozhodnutí přijímat, a změnit tak rozhodovací proces více směrem k procesu seshora dolů a zajistit jeho větší nezávislost;
17. zdůrazňuje, že konzultační úloha sdružení BEREC by měla být systematizována před vypracováním legislativních návrhů týkajících se odvětví elektronických komunikací;
18. domnívá se, že by měla být vyjasněna a zlepšena vnější komunikace sdružení BEREC s cílem podpořit zapojení zúčastněných stran na všech úrovních vytváření politiky;
19. doporučuje, aby byla formalizována úloha Skupiny nezávislých regulačních orgánů v Bruselu s tím, že bude zajištěno, aby neprováděla úkoly svěřené Úřadu;
20. doporučuje, aby byla více využívána práce z domova, videokonference a další techniky práce na dálku, které umožňují elektronické komunikace, s cílem snížit výdaje a uhlíkovou stopu;
21. doporučuje Komisi a členským státům, aby zajistily odpovídající financování sdružení BEREC a vnitrostátních regulačních orgánů;
22. domnívá se, že umístění Úřadu BEREC není překážkou pro sledování každodenní práce institucí EU týkající se elektronické komunikace, což je pro sdružení BEREC oblastí prioritního zájmu, a že toto umístění nebrání účinnému využívání Úřadu BEREC s výhradou intenzivnějšího využívání elektronických komunikačních strategií;
23. domnívá se, že posláním Úřadu BEREC by se mělo přehodnotit, posílit a přesněji vymezit zvláště s přihlédnutím k budoucím výsledkům auditu sdružení BEREC v této věci;
24. doporučuje, aby byly udělaný nutné změny a zváženy nezbytné zdroje, které umožní Úřadu BEREC účinněji a účelněji podporovat sdružení BEREC v tom, co činí podstatu jeho práce, místo pouhého poskytování administrativní podpory;
25. domnívá se, že veškeré úvahy týkající se umístění Úřadu BEREC by se měly vést v zájmu posílení jeho nezávislosti vůči orgánům a institucím EU a členským státům a při dodržování zásady spravedlivého zeměpisného rozmístění sídel orgánů, institucí, agentur a jiných subjektů EU;
26. domnívá se, že je potřeba větší posílení, aby mohli provozovatelé plněji využívat úspor z rozsahu, a že sdružení BEREC by v tomto procesu mělo hrát zásadní roli;
27. domnívá se, že jasný a stabilní legislativní rámec je nutný, má-li být dosaženo lepšího vnitřního trhu, který zvýší konkurenci a zlepší služby poskytované spotřebitelům;

28. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě a Komisi.

## VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Účelem tohoto dokumentu je představit předběžný názor zpravodaje na hodnocení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Úřadu BEREC (SWD(2013)152), a vyvolat tak diskusi na toto téma, která by vedla k vypracování vyvážené zprávy.

Zpravodaj se domnívá, že sdružení BEREC jako takové funguje celkem vzato dobře. Sdružení BEREC (a jeho předchůdců) se podle všeho podařilo postupně prohloubit vzájemnou důvěru mezi vnitrostátními regulačními orgány, a tím přispět k účinnému plnění cílů, které byly v souvislosti s tímto sdružením stanoveny. To však nebrání tomu, aby se diskutovalo o možnosti stanovení ambicióznějších a na vnitřní trh orientovaných cílů sdružení BEREC a o jeho struktuře. Pokud však jde o Úřad BEREC a vztahy mezi sdružením BEREC a tímto úřadem, zdá se, že tady se problémy vyskytují.

Na jedné straně se v hodnocení oceňuje a uznává užitečnost práce, kterou sdružení i úřad vykonávají od svého vzniku v roce 2009, zejména pokud jde o postupy podle článků 7 a 7a, ale i oblasti neutrality sítí a mezinárodního roamingu.

Na druhé straně se v hodnocení poukazuje také na skutečnost, že je stále co zlepšovat. Může to být způsobeno tím, že od vzniku Úřadu neuběhlo mnoho času (byl vytvořen v důsledku posledního přezkumu regulačního rámce elektronických komunikací), ale zvážit by se mohly také některé aspekty související více se strukturou Úřadu, zejména v rámci příštího celkového přezkumu rámce pro elektronické komunikace.

### **Prostor pro zlepšení**

*Nezávislost a potencionální střet vnitrostátních a evropských zájmů.*

Podle hodnotící zprávy je nezávislá úloha sdružení BEREC stále diskutabilní.

Tato nezávislost by měla být posuzována z hlediska a) institucí a orgánů EU, b) vnitrostátních regulačních orgánů a c) členských států (z hlediska vnitrostátní nezávislosti jednotlivých regulačních orgánů).

Nezávislost na institucích a orgánech EU by měla být podle všeho již zaručena. Ale to, na čem se tato nezávislost v tomto případě zakládá, by zároveň mohlo být důvodem ke zpochybňování nezávislosti vnitrostátních regulačních orgánů (a tím také nezávislosti na členských státech). Jedná se o skutečnost, že sdružení BEREC tvoří samotné vnitrostátní regulační orgány. Ačkoli BEREC „při veškerých činnostech sleduje tytéž cíle, které byly stanoveny [...] pro vnitrostátní regulační orgány“, je pravdou také to, že BEREC musí při řešení různých záležitostí postupovat na základě celounijního hlediska: „přispívá k lepšímu fungování vnitřního trhu sítí a služeb elektronických komunikací tím, že usiluje o jednotné uplatňování předpisového rámce EU pro elektronické komunikace“. Tady vyvstává otázka možného střetu mezi úlohou vnitrostátních regulačních orgánů na vnitrostátních trzích

a úlohou BEREC na vnitřním trhu. Přístup zdola nahoru má určité výhody, neboť zajišťuje vazbu na vnitrostátní trhy; flexibilita vnitrostátním regulačním orgánům umožňuje zohledňovat vnitrostátní podmínky. Zohledňování vnitrostátních podmínek však na druhou stranu může komplikovat dosažení dohody při určování společného postoje, a oslabovat tak přístup založený čistě na jednotném trhu EU. Na vnitrostátní úrovni se v poslední době objevují iniciativy (týkající se hlavně přezkumu výdajů), které by na provádění zásady nezávislosti mohly mít dopad.

### *Odpovědnost*

Za co by mělo sdružení BEREC odpovídat? Mělo by se vyjadřovat ke klíčovým tématům, stanovovat priority a poskytovat institucím EU poradenství ohledně harmonizace jednotného trhu. V hodnocení se uvádí, že by mělo odpovídat za své vlastní cíle, a navrhuje, aby BEREC uvádělo závazky na následující rok a informovalo o dosažených výsledcích ve výroční zprávě.

### *Umístění*

Umístění Úřadu BEREC může bránit sledování každodenní činnosti evropských institucí v oblasti elektronických komunikací, což by mělo být prioritním zájmem BEREC.

## **Přístupy**

V návrhu zprávy o stanovisku k hodnocení sdružení BEREC a Úřadu BEREC by mohly být dány ke zvážení dva hlavní přístupy.

### *Statický přístup*

Pokud jsme přesvědčeni o tom, že stávající struktura BEREC je přesně vymezena a zdařilá a není potřeba nic zásadního měnit, můžeme se zaměřit pouze na témata, o nichž se domníváme, že je lze postupně zlepšit i bez změny stávající struktury. Účelem těchto zlepšení by bylo hlavně vyřešit problémy neefektivnosti; vyjasnilo by se například využívání Úřadu BEREC, úlohy v oblasti externí a interní komunikace a úloha BEREC, pokud jde o některá témata.

### *Evoluční přístup*

Jsme-li přesvědčeni o tom, že stávající struktura BEREC je zdařilá, ale mohla by být přesněji vymezena. V tom případě by stanovisko mohlo přinést návrhy na úpravy či změny, které by se nedotkly hlavní podstaty. Jedním z možných řešení by mohlo být poskytnout větší prostor radě regulačních orgánů, která by pak mohla přijímat strategická rozhodnutí, a přispět k tomu, že rozhodování bude probíhat více ve směru shora dolů, a posílit již konsolidovanou přítomnost BEREC v Bruselu.

U obou přístupů vyvstává otázka Úřadu BEREC, včetně otázky jeho úlohy, efektivnosti a umístění. V hodnocení se poukazuje na to, že úloha tohoto úřadu ještě není dořešena: buď má poskytovat výhradně administrativní podporu, nebo má zastávat významnější roli v rámci navrhování a provádění práce BEREC. Tato otázka má jak strukturální aspekty (úloha Úřadu podle nařízení o BEREC), tak aspekty praktické (byla by tady zjevná úzká souvislost



s atraktivitou Úřadu v souvislosti s přijímáním a udržením vysoce kvalifikovaných pracovníků, což by mohlo být ovlivněno zase umístěním Úřadu). Pokud jde o efektivnost, úřad se musí vypořádat se stejnými zdoluhavými postupy jako mnohem větší agentury. Plán pracovních míst počítá pro úřad s 28 místy, přičemž k 31. prosinci 2012 bylo obsazeno 24 míst.

Podle hodnocení je 11 pracovních míst vyhrazeno výhradně pro poskytování administrativní pomoci pro samotný úřad a pouze 7 až 12 je dostupných pro poskytování podpory sdružení BEREC a jeho jedenácti pracovním skupinám. Za povšimnutí stojí i to, že ačkoli byl úřad v roce 2012 připraven poskytnout zasedací místnosti v Rize, všechny schůze odborných pracovních skupin se konaly buď v Bruselu nebo je pořádaly vnitrostátní regulační orgány. Během roku se sedm až dvanáct pracovníků úřadu poskytujících podporu pracovním skupinám zúčastnilo 103 schůzí odborných pracovních skupin, což obnášelo také pravidelné cesty do Bruselu.

Zajímavé je i to, že vnitrostátní regulační orgány i nadále spolupracují s nezávislou skupinou regulačních orgánů (IRG). IRG působící v souladu s belgickým právem má sekretariát v Bruselu, který zajišťují dva pracovníci (není tedy zatížen právními předpisy a postupy Unie, s nimiž se musí vyrovnávat Úřad BEREC). Sekretariát IRG pomáhá s tím, aby BEREC mohl působit v Bruselu.

18. 10. 2013

## STANOVISKO ROZPOČTOVÉHO VÝBORU

pro Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

ke stanovisku o hodnotící zprávě týkající se Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací a souvisejícího úřadu (2013/2053(INI))

Navrhovatelka: Jutta Haug

### NÁVRHY

Rozpočtový výbor vyzývá Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku jako věcně příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

1. zdůrazňuje, že Úřad Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) je nejmenší agenturou EU s příspěvkem z rozpočtu EU pouze ve výši 3 768 696 EU a se 16 schválenými pracovními místy v rámci rozpočtu EU na rok 2013 a že tento úřad poskytuje zejména administrativní podporu struktuře BEREC, která se skládá z vnitrostátních regulačních orgánů;
2. opakuje, že Rada sídla agentur EU příliš často volí tak, aby vyhověla zájmům některých členských států, namísto toho, aby se její volba zakládala na objektivních a finančních kritériích a praktických aspektech pracovní kapacity;
3. opakuje, že umístování sídel v odlehlých oblastech má často negativní vedlejší dopady, jako je obtížný přístup k dané lokalitě, nedostatečné vzdělávací kapacity pro děti zaměstnanců, nedostatečný přístup na trh práce, špatná dostupnost sociálního zabezpečení a zdravotní péče pro děti i manžele/manželky zaměstnanců i vysoké náklady na služební cesty, což ztěžuje možnost získání kvalifikovaných zaměstnanců;
4. dále připomíná, že malé agentury umístěné ve městech, v nichž nejsou žádné další orgány nebo instituce EU, čelí také problémům s řádným rozpočtovým řízením, protože nemají partnery, s nimiž by mohly sdílet administrativní zdroje nebo se dohodnout na jiných formách spolupráce, takže není možné dosáhnout žádné součinnosti;
5. připomíná stanovisko Rozpočtového výboru ze dne 29. května 2008 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Evropského úřadu pro trh elektronických

komunikací (COM(2007)0699 – C6-0428/2007 – 2007/0249(COD)), v němž bylo zřízení nové agentury zamítnuto;

6. navrhuje vyhodnotit a znovu zvážit jak výběr sídla, tak rozhodnutí zřídit agenturu, která bude plnit zejména funkci sekretariátu sdružení BEREC; domnívá se proto, že by bylo vhodné projednat buď možnost zřízení sekretariátu sdružení BEREC v rámci generálního ředitelství Komise pro komunikační sítě, obsah a technologie, čímž se odstraní režijní náklady spojené se strukturou nezávislé agentury a dojde k úsporám z rozpočtu Unie, nebo možnost přeměny sdružení BEREC na subjekt se skutečnými komplexními pravomocemi, který by byl nezávislý na evropských institucích a členských státech.

## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	17.10.2013
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 20 -: 0 0: 1
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Zuzana Brzobohatá, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazábal Rubial, Lucas Hartong, Jutta Haug, Anne E. Jensen, Ivailo Kalfin, Sergej Kozlík, Jan Kozłowski, Alain Lamassoure, Giovanni La Via, Jan Mulder, Vojtěch Mynář, Juan Andrés Naranjo Escobar, Nadezhda Neynsky, Andrej Plenkovič, Alda Sousa, Oleg Valjalo
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Maria Da Graça Carvalho, Paul Rübig, Georgios Stavrakakis

## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	5.11.2013
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 44 -: 1 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Josefa Andrés Barea, Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Vicky Ford, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Jacky Hélin, Edit Herczog, Kent Johansson, Romana Jordan, Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Jaroslav Paška, Aldo Patriciello, Vittorio Prodi, Miloslav Ransdorf, Jens Rohde, Paul Rübig, Amalia Sartori, Salvador Sedó i Alabart, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Britta Thomsen, Evžen Tošenovský, Catherine Trautmann, Claude Turmes, Vladimir Urutchev
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Jerzy Buzek, Ioan Enciu, Andrzej Grzyb, Roger Helmer, Seán Kelly, Bernd Lange, Zofija Mazej Kukovič, Franck Proust, Algirdas Saudargas
<b>Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Nikos Chrysogelos