



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0468/2013

19.12.2013

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa
(COM(2013)0009 – C7-0019/2013 – 2013/0007(COD))

Komisja Rybołówstwa

Sprawozdawczyni: Isabelle Thomas

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytluszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytluszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	15
PROCEDURA.....	17

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa

(COM(2013)0009 – C7-0019/2013 – 2013/0007(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2013)0009),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 43 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0019/2013),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 17 kwietnia 2013 r.¹,
 - uwzględniając art.55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa (A7-0468/2013),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 3 – tiret pierwsze

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– *zwolnienie niektórych kategorii statków*

skreślone

¹ Dz.U. C 198 z 10.7.2013, s. 71.

rybackich z obowiązku uprzedniego zgłoszenia;

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Szczególnie *istotne* jest, aby *podczas* prac przygotowawczych Komisja *przeprowadziła* stosowne konsultacje, *również z ekspertami*. Przygotowując i opracowując akty delegowane Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka

(4) Szczególnie *ważne* jest, aby *w czasie* prac przygotowawczych Komisja *przewadziła* stosowne konsultacje, *w tym na poziomie ekspertów, również z regionalnymi komitetami doradczymi*. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5 – tiret drugie a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– oznakowanie narzędzi połowowych;

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5 – tiret szóste a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– powiadomienie z wyprzedzeniem;

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Ponieważ niniejsze rozporządzenie ma na celu dostosowanie rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 do Traktatu z Lizbony, ważne jest, by Komisja podczas przyszłego przeglądu tego rozporządzenia rozpatrzyła:

- wnioski Parlamentu Europejskiego dotyczące rozróżnienia między narzędziem biernym a nieaktywnym,***
- adekwatność poziomów tolerancji dzienników połowowych ustalonych na 10%,***
- warunki zgłaszania wejścia do portu,***
- możliwe odstępstwa od warunków sztauowania,***
- obciążenie administracyjne związane z ograniczeniami wagowymi,***
- warunki przyznawania i przenoszenia punktów za wykroczenia oraz***
- publikowanie danych związanych z wykroczeniami.***

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – punkt 3 Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009 Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a w zakresie ***przepisów dotyczących stosowania*** upoważnienia do połowów ***dla***

6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a w zakresie ***warunków zwolnienia małych statków z obowiązku posiadania***

małych statków.

upoważnienia do połowów.

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić ustęp poprzez utrzymanie pierwotnego sensu tekstu.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a** w zakresie oznakowania i identyfikacji statków rybackich, narzędzi i jednostek, w odniesieniu do:

- a) dokumentów przewożonych na pokładzie;
- b) przepisów w zakresie oznakowania jednostek;
- c) **przepisów dotyczących** narzędzi biernych i trawlerów poławiających włokiem rozprzowym;
- d) etykiet;
- e) bojek;
- f) linek.

Poprawka

2. Komisja **może przyjąć akty wykonawcze** w zakresie oznakowania i identyfikacji statków rybackich, narzędzi i jednostek, w odniesieniu do:

- a) dokumentów przewożonych na pokładzie;
- b) przepisów w zakresie oznakowania jednostek;
- c) narzędzi biernych i trawlerów poławiających włokiem rozprzowym;
- d) etykiet;
- e) bojek;
- f) linek.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 119 ust. 2.

Uzasadnienie

Konieczne jest zapewnienie jednolitego stosowania tych przepisów, w związku z czym niezbędne jest przyjęcie aktów wykonawczych.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5 – litera a
Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009
Artykuł 9 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a** w odniesieniu do:

- a) wymogów dotyczących instalacji satelitarnych urządzeń lokacyjnych na statkach rybackich;
- b) charakterystyki technicznej satelitarnych urządzeń lokacyjnych;
- c) obowiązków kapitanów dotyczących satelitarnych urządzeń lokacyjnych;
- d) środków kontrolnych, które mają być przyjęte przez państwo członkowskie bandery;
- e) częstotliwości przekazywania danych;
- f) monitorowania wejścia na konkretny obszar oraz wyjścia z niego;
- g) przekazywania danych do nadbrzeżnego państwa członkowskiego;
- h) środków, które należy podjąć w przypadku awarii technicznej lub niedziałania satelitarnego urządzenia lokacyjnego;
- i) nieotrzymania danych;
- j) monitorowania i raportowania działalności połowowej;
- k) dostępu Komisji do danych.

Poprawka

10. Komisja **może przyjąć akty wykonawcze** w odniesieniu do:

- a) wymogów dotyczących instalacji satelitarnych urządzeń lokacyjnych na statkach rybackich;
- b) charakterystyki technicznej satelitarnych urządzeń lokacyjnych;
- c) obowiązków kapitanów dotyczących satelitarnych urządzeń lokacyjnych;
- d) środków kontrolnych, które mają być przyjęte przez państwo członkowskie bandery;
- e) częstotliwości przekazywania danych;
- f) monitorowania wejścia na konkretny obszar oraz wyjścia z niego;
- g) przekazywania danych do nadbrzeżnego państwa członkowskiego;
- h) środków, które należy podjąć w przypadku awarii technicznej lub niedziałania satelitarnego urządzenia lokacyjnego;
- i) nieotrzymania danych;
- j) monitorowania i raportowania działalności połowowej;
- k) dostępu Komisji do danych.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 119 ust. 2.”

Uzasadnienie

Należy zapewnić spójność decyzji, w związku z czym wspomniane środki należy przyjąć w drodze aktów wykonawczych.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – punkt 6

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wprowadzenie innych nowych technik kontroli rybołówstwa może zostać przyjęte w drodze decyzji podjętej zgodnie z Traktatem, w przypadku gdy techniki te prowadzą do lepszego przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa w sposób efektywny pod względem kosztów.

Poprawka

2. Wprowadzenie innych nowych technik kontroli rybołówstwa może zostać przyjęte w drodze decyzji podjętej zgodnie z Traktatem *i po konsultacji z zainteresowanymi stronami*, w przypadku gdy techniki te prowadzą do lepszego przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa w sposób efektywny pod względem kosztów.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 10

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

„6. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a, w celu wyłączenia określonych kategorii** statków rybackich z obowiązku, o którym mowa w ust. 1, na czas określony z możliwością przedłużenia, lub może przewidzieć inny termin na powiadomienie z uwzględnieniem, między innymi, rodzaju produktów rybołówstwa oraz odległości pomiędzy łowiskami, miejscami wyładunku i portami, w których dane statki są zarejestrowane.”

Poprawka

„6. Komisja **może przyjąć akty wykonawcze wyłączające określone kategorie** statków rybackich z obowiązku, o którym mowa w ust. 1, na czas określony z możliwością przedłużenia, lub może przewidzieć inny termin na powiadomienie z uwzględnieniem, między innymi, rodzaju produktów rybołówstwa oraz odległości pomiędzy łowiskami, miejscami wyładunku i portami, w których dane statki są zarejestrowane.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 119 ust. 2.”

Uzasadnienie

Do odstępstw należy stosować kryteria spójności, aby uniknąć jakiegokolwiek możliwej dyskryminacji, w związku z czym należy zastosować akty wykonawcze.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 14 – litera b
Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009
Artykuł 24 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a** w odniesieniu do:

- a) przepisów stosowanych w przypadku awarii technicznej lub niedziałania systemów elektronicznej rejestracji i elektronicznego raportowania;
- b) środków, które należy podjąć w przypadku nieotrzymania danych;
- c) dostępu do danych i środków, które należy podjąć w przypadku braku dostępu do danych.

Poprawka

8. Komisja **może przyjąć akty wykonawcze** w odniesieniu do:

- a) przepisów stosowanych w przypadku awarii technicznej lub niedziałania systemów elektronicznej rejestracji i elektronicznego raportowania;
- b) środków, które należy podjąć w przypadku nieotrzymania danych;
- c) dostępu do danych i środków, które należy podjąć w przypadku braku dostępu do danych.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 119 ust. 2.”

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 30
Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009
Artykuł 52 – ustęp 3 – zdanie wprowadzające

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 119a dotyczących zmiany odległości, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia, z **własnej inicjatywy lub na wniosek zainteresowanego państwa członkowskiego**, aktów delegowanych zgodnie z art. 119a dotyczących zmiany

następujące elementy:

odległości, o których mowa w ust. 1 i 2,
biorąc pod uwagę następujące elementy:

Uzasadnienie

Państwa członkowskie mogą się zwrócić do Komisji o zmianę odległości, o których mowa w ust. 1 obowiązującego obecnie tekstu. Skreślenie takiej opcji nie wydaje się konieczne.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – punkt 32

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 55 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Na podstawie naukowej oceny skutków biologicznych rybołówstwa rekreacyjnego, o którym mowa w ust. 3, jeżeli zostanie stwierdzone, że rybołówstwo rekreacyjne wywołuje znaczne skutki, zgodnie z Traktatem mogą zostać przyjęte środki zarządzania, takie jak upoważnienia do połowów i deklaracje połowowe.

Poprawka

4. Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) ocenia skutki biologiczne rybołówstwa rekreacyjnego, o którym mowa w ust. 3. Jeżeli zostanie stwierdzone, że rybołówstwo rekreacyjne wywołuje znaczne skutki, zgodnie z Traktatem mogą zostać przyjęte środki zarządzania, takie jak upoważnienia do połowów i deklaracje połowowe.

Uzasadnienie

Chodzi tu o ponowne wprowadzenie ściślejszego odniesienia do STECF, obecnego w pierwotnym tekście.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – punkt 33 – litera b

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 58 – ustęp 10 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) informacji dotyczących produktów rybołówstwa i akwakultury, dostępnych dla konsumenta.

Poprawka

skreślona

Uzasadnienie

Zgodnie z wnioskami z obrad, które doprowadziły do przyjęcia rozporządzenia o wspólnej organizacji rynków (2011/0194 COD), nie wydaje się słuszne, aby przyznawać Komisji uprawnienia delegowane w zakresie informacji udostępnianych konsumentom.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – punkt 66

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 119 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 7 ust. 6, art. **8 ust. 2, art. 9 ust. 10, art. 14** ust. 11, art. 15 ust. 9, art. **17 ust. 6, art. 21** ust. 6, art. 22 ust. 7, art. **24 ust. 8, art. 49** ust. 2, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 3, art. 58 ust. 10, art. 58 ust. 11, art. 59 ust. 5, art. 60 ust. 7, art. 65 ust. 1, art. 65 ust. 2, art. 73 ust. 9, art. 74 ust. 6, art. 75 ust. 2, art. 92 ust. 5a oraz art. 107 ust. 4, **jest przyznawane na czas nieokreślony.**

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 7 ust. 6, art. 14 ust. 11, art. 15 ust. 9, art. 21 ust. 6, art. 22 ust. 7, art. 49 ust. 2, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 3, art. 58 ust. 10, art. 58 ust. 11, art. 59 ust. 5, art. 60 ust. 7, art. 65 ust. 1, art. 65 ust. 2, art. 73 ust. 9, art. 74 ust. 6, art. 75 ust. 2, art. 92 ust. 5a oraz art. 107 ust. 4, **powierza się Komisji na okres trzech lat od dnia ...*.**

Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu trzech lat. W sprawozdaniu tym Komisja ocenia skuteczność przyjętych aktów w świetle celów niniejszego rozporządzenia i wspólnej polityki rybołówstwa, aby dopilnować zwłaszcza, by kontrola była przeprowadzana w należyty sposób, np. przy pomocy wskaźników porównawczych.

Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

** Dz.U.: wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.*

UZASADNIENIE

Wniosek Komisji

Wejście w życie Traktatu z Lizbony w dniu 1 grudnia 2009 r. oraz wprowadzony przezeń nowy podział uprawnień wymagają prawnego dostosowania ustawodawstwa europejskiego, co pociąga za sobą ponowną klasyfikację uprawnień, jakie Komisja Europejska posiadała w ramach stosowanej wcześniej procedury komitetowej.

Z czysto prawnego punktu widzenia granice pomiędzy aktami wykonawczymi (zob. art.290 ust. 1 TFUE), aktami delegowanymi (zob. art.291 ust. 1 TFUE) czy współdecyzją są w niektórych przypadkach dość niewyraźne. Chociaż kryteria wyboru poszczególnych instrumentów są określone w traktacie, w praktyce istnieje tak ogromna strefa szarości, że należy dokonać politycznego wyboru i zastanowić się głęboko nad uprawnieniami, które należy przekazać Komisji Europejskiej. Można określić pewien rodzaj hierarchii między najbardziej wykonawczym stopniem decyzji a jej stopniem najbardziej politycznym. Akt wykonawczy jest aktem o charakterze najbardziej technicznym, akt delegowany pozostawia Komisji Europejskiej margines uznania (stąd kontrola ex post), zaś współdecyzja jest procedurą o charakterze najbardziej politycznym.

Należy zauważyć, że celem tego dostosowania w żadnym wypadku nie jest rezygnacja z uprawnień przysługujących Parlamentowi w ramach współdecyzji, lecz wręcz przeciwnie, nadanie mu nowych uprawnień do kontroli ex post, jeżeli zostanie wybrana procedura aktów delegowanych, a nawet nadanie Parlamentowi nowych uprawnień w ramach współdecyzji. Na tym etapie, kiedy to Parlament ma nadać uprawnienia samej Komisji Europejskiej lub Komisji Europejskiej wraz z ekspertami z państw członkowskich, należy dogłębnie przemyśleć sprawowanie władzy na szczeblu instytucji europejskich.

Ponadto chociaż kontekst i pilny charakter mogą wymagać dużej reaktywności i w związku z tym uzasadniają przekazanie Komisji uprawnień w zakresie elementów innych niż istotne, to akt delegowany w żadnym przypadku nie może zmieniać ducha aktu ustawodawczego, który nadal podlega współdecyzji. Taka logika wymaga tym większej czujności ze strony Rady i Parlamentu, które będą musiały ograniczyć nadanie ewentualnie istotnych uprawnień poprzez skuteczne, regularne i faktyczne sprawowanie kontroli.

Opinia sprawozdawczyni

W ogólnym ujęciu sprawozdawczyni zgadza się z propozycjami Komisji Europejskiej. Należy jednak zauważyć, że sprawozdawczyni oceniła te propozycje, zakładając, że przekazane uprawnienia będą podlegały kontroli ex post ze strony Parlamentu i Rady i że to wybory dokonane w tym sprawozdaniu byłyby inne, gdyby ta kontrola nie była skuteczna i rzeczywiście sprawowana.

Aby wskazać Komisji kierunek, w którym powinny iść jej decyzje, w sprawozdaniu zawarto pewną liczbę zasad, których należy przestrzegać i w świetle których Parlament przeprowadzi

kontrolę aktów przewidzianych w rozporządzeniu nr 1224/2009, które ma być wkrótce poddane przeglądowi. Tak więc Komisja Europejska przyjmując swoje akty, powinna zadbać o zagwarantowanie bezpieczeństwa marynarzy, wybrać scenariusz najprostszy pod względem procedur i najbardziej wydajny gospodarczo, a także mieć na uwadze trzy filary zrównoważonego rozwoju.

Oprócz tego, aby ograniczyć uprawnienia przekazane Komisji Europejskiej, sprawozdawczyni proponuje, aby przekazać uprawnienia na okres 3 lat, pod koniec którego Komisja Europejska będzie musiała przedstawić sprawozdanie, w którym zestawi akty przyjęte w tym okresie oraz oceni ich skuteczność w świetle celów rozporządzenia i WPRyb. W szczególności należy zadbać o to, aby kontrola była przeprowadzana w należyty sposób, np. przy pomocy wskaźników porównawczych w państwach członkowskich.

Sprawozdanie pozwoliło także podkreślić, że niektóre części obowiązującego obecnie rozporządzenia nie są zgodne, jak się wydaje, z Kartą praw podstawowych i że w niektórych przypadkach trzeba będzie je dostosować do karty.

Należy również zaznaczyć, że sprawozdawczyni starała się przestrzegać procedury lizbonizacji, skupiając się jedynie na dostosowaniu tekstu rozporządzenia do traktatów, gwarantując przy tym skuteczną kontrolę ze strony Parlamentu Europejskiego i proponując refleksję nad uprawnieniami przekazywanymi Komisji Europejskiej.

Rozporządzenie nr 1224/2009 zawiera pewną liczbę elementów, które trzeba będzie poddać przeglądowi, ponieważ są one niepraktyczne. Wymogi w zakresie identyfikowalności i deklaracji wyładunkowych pociągają za sobą pewną liczbę niepożądanych skutków, których można uniknąć, dostosowując odnośne artykuły do praktycznych aspektów codziennego życia rybaków. Należy się zastanowić nad tymi kwestiami oraz nad niezbędnym dostosowaniem rozporządzenia w sprawie kontroli do reformy WPRyb przy okazji najbliższego przeglądu, który należy przeprowadzić w trybie pilnym.

PROCEDURA

Tytuł	Zmiana rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 ustanawiającego wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa		
Odsyłacze	COM(2013)0009 – C7-0019/2013 – 2013/0007(COD)		
Data przedstawienia w PE	18.1.2013		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	PECH 5.2.2013		
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 5.2.2013		
Opinia niewydana Data wydania decyzji	ENVI 19.2.2013		
Sprawozdawca(y) Data powołania	Isabelle Thomas 27.2.2013		
Rozpatrzenie w komisji	20.3.2013	11.7.2013	17.10.2013
Data przyjęcia	17.12.2013		
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	13 3 0	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	John Stuart Agnew, Carmen Fraga Estévez, Pat the Cope Gallagher, Dolores García-Hierro Caraballo, Marek Józef Gróbarczyk, Isabella Lövin, Gabriel Mato Adrover, Maria do Céu Patrão Neves, Ulrike Rodust, Raül Romeva i Rueda, Struan Stevenson, Nils Torvalds, Jarosław Leszek Wałęsa		
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jens Nilsson, Antolín Sánchez Presedo		
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Andrzej Grzyb		
Data złożenia	19.12.2013		