



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0008/2014

7.1.2014

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych (wersja przekształcona) (COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

Sprawozdawczyni: Zuzana Roithová

(Wersja przekształcona – art. 87 Regulaminu)

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie zwykłą kursywą jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	26
ZAŁĄCZNIK: PISMO KOMISJI PRAWNEJ	29
ZAŁĄCZNIK: OPINIA KONSULTACYJNEJ GRUPY ROBOCZEJ SŁUŻB PRAWNYCH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI	31
PROCEDURA	33

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych (wersja przekształcona)
(COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

(Zwykła procedura legislacyjna – przekształcenie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2013)0471),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0203/2013),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 16 października 2013 r.¹,
 - uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych²,
 - uwzględniając pismo z dnia 16 grudnia 2013 r. skierowane przez Komisję Prawną do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zgodnie z art. 87 ust. 3 Regulaminu,
 - uwzględniając art. 87 i 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (A7-0008/2014),
- A. mając na uwadze, że grupa konsultacyjna złożona z odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji stwierdziła, że omawiany wniosek nie zawiera żadnych zmian merytorycznych innych niż te, które jako takie określono we wniosku, oraz że w odniesieniu do kodyfikacji niezmiennych przepisów istniejących tekstów z tymi poprawkami wniosek ogranicza się do ich prostej kodyfikacji bez zmian merytorycznych,
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu, biorąc pod uwagę zalecenia konsultacyjnej grupy roboczej służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne

¹ Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

² Dz.U. C 77 z 28.3.2002, s. 1.

wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;

3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady nr 768/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylającą decyzję Rady 93/465/EWG ustanowiono wspólne **ramy ogólnych zasad** i przepisy odniesienia, które mają być w zamierzeniu stosowane w całym prawodawstwie **harmonizującym warunki wprowadzania do obrotu produktów** w celu zapewnienia spójnej podstawy dla rewizji lub przekształcania tego prawodawstwa. Dlatego dyrektywę 97/23/WE należy dostosować do tej decyzji.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 b (nowy)

Poprawka

(3) Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady nr 768/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylającą decyzję Rady 93/465/EWG¹⁵ ustanowiono wspólne **zasady** i przepisy odniesienia, które mają być w zamierzeniu stosowane w całym prawodawstwie **sektorowym** w celu zapewnienia spójnej podstawy dla rewizji lub przekształcania tego prawodawstwa. Dlatego dyrektywę 97/23/WE należy dostosować do tej decyzji.

Poprawka

(3a) Niniejsza dyrektywa dotyczy urządzeń ciśnieniowych, które są nowe na rynku UE, kiedy wprowadza się je do obrotu, co oznacza, że są to nowe urządzenia ciśnieniowe wyprodukowane przez producenta mającego siedzibę w UE lub urządzenia ciśnieniowe, nowe bądź używane, importowane z kraju trzeciego.

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do wszystkich rodzajów dostaw, w tym do sprzedaży wysyłkowej.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Podmioty gospodarcze powinny być odpowiedzialne za zgodność urządzeń ciśnieniowych z wymogami niniejszej dyrektywy, stosownie do roli odgrywanej przez nie w łańcuchu dostaw, tak aby zapewnić wysoki poziom ochrony interesów publicznych, takich jak zdrowie i bezpieczeństwo **oraz** ochrona **użytkowników**, a także zagwarantować uczciwą konkurencję na rynku unijnym.

Poprawka

(15) Podmioty gospodarcze powinny być odpowiedzialne za zgodność urządzeń ciśnieniowych z wymogami niniejszej dyrektywy, stosownie do roli odgrywanej przez nie w łańcuchu dostaw, tak aby zapewnić wysoki poziom ochrony interesów publicznych, takich jak zdrowie i bezpieczeństwo **osób, ochrona zwierząt domowych i mienia**, a także zagwarantować uczciwą konkurencję na rynku unijnym.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) ***W celu ułatwienia komunikacji*** między podmiotami gospodarczymi, ***krajowymi*** organami nadzoru rynku i konsumentami państwa członkowskie powinny zachęcać podmioty gospodarcze do podawania ***adresu strony internetowej*** oprócz adresu pocztowego.

Poprawka

(18) ***Aby ułatwić komunikację*** między podmiotami gospodarczymi, organami nadzoru rynku i konsumentami, państwa członkowskie powinny zachęcać podmioty gospodarcze do podawania oprócz adresu pocztowego ***również adresu internetowego***.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

PE519.690v03-00

8/33

RR\1014645PL.doc

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Niezbędne jest zapewnienie zgodności wprowadzanych na rynek Unii urządzeń ciśnieniowych z państw trzecich z wymogami niniejszej dyrektywy, w szczególności zapewnienie poddania tych urządzeń przez producentów odpowiednim procedurom oceny zgodności. Dlatego też należy wprowadzić przepis, zgodnie z którym importerzy upewniają się co do zgodności wprowadzanych przez nich do obrotu urządzeń ciśnieniowych z wymogami niniejszej dyrektywy i nie wprowadzają do obrotu urządzeń ciśnieniowych niespełniających tych wymagań lub stwarzających ryzyko. Należy również wprowadzić przepis, zgodnie z którym importerzy upewniają się co do przeprowadzenia procedur oceny zgodności oraz dostępności oznakowania urządzeń ciśnieniowych i dokumentacji sporządzonej przez producentów do wglądu dla organów krajowych.

Poprawka

(19) Niezbędne jest zapewnienie zgodności wprowadzanych na rynek Unii urządzeń ciśnieniowych z państw trzecich z wymogami niniejszej dyrektywy, w szczególności zapewnienie poddania tych urządzeń przez producentów odpowiednim procedurom oceny zgodności. Dlatego też należy wprowadzić przepis, zgodnie z którym importerzy upewniają się co do zgodności wprowadzanych przez nich do obrotu urządzeń ciśnieniowych z wymogami niniejszej dyrektywy i nie wprowadzają do obrotu urządzeń ciśnieniowych niespełniających tych wymagań lub stwarzających ryzyko. Należy również wprowadzić przepis, zgodnie z którym importerzy upewniają się co do przeprowadzenia procedur oceny zgodności oraz dostępności oznakowania urządzeń ciśnieniowych i dokumentacji sporządzonej przez producentów do wglądu dla **właściwych** organów krajowych.

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21**

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wprowadzając urządzenia ciśnieniowe do obrotu, każdy importer powinien umieścić na nich swoją nazwę i adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować. Należy wprowadzić wyjątki od tej zasady, w przypadku gdy uniemożliwia to wielkość lub charakter urządzeń ciśnieniowych. Obejmuje to przypadki, gdy importer musiałby otworzyć opakowanie, aby umieścić na urządzeniu swoją nazwę i adres.

Poprawka

(21) Wprowadzając urządzenia ciśnieniowe do obrotu, każdy importer powinien umieścić na nich swoją nazwę, **zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy** i adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować. Należy wprowadzić wyjątki od tej zasady, w przypadku gdy uniemożliwia to wielkość lub charakter urządzeń ciśnieniowych. Obejmuje to przypadki, gdy importer musiałby otworzyć opakowanie, aby umieścić na

urzędzeniu swoją nazwę i adres.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Przy przechowywaniu informacji wymaganych na mocy niniejszej dyrektywy do celów identyfikacji podmiotów gospodarczych podmioty gospodarcze nie powinny być zobowiązane do aktualizacji takich informacji w odniesieniu do innych podmiotów gospodarczych, które dostarczyły im urządzenia ciśnieniowe, albo którym one dostarczyły urządzenia ciśnieniowe.

Poprawka

(25) Przy przechowywaniu informacji wymaganych na mocy niniejszej dyrektywy do celów identyfikacji **innych** podmiotów gospodarczych podmioty gospodarcze nie powinny być zobowiązane do aktualizacji takich informacji w odniesieniu do innych podmiotów gospodarczych, które dostarczyły im urządzenia ciśnieniowe, albo którym one dostarczyły urządzenia ciśnieniowe.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) W związku z charakterem ryzyka związanego z użytkowaniem urządzeń ciśnieniowych oraz aby podmioty gospodarcze mogły wykazać, a właściwe organy zapewnić spełnienie przez urządzenia ciśnieniowe udostępniane na rynku zasadniczych wymagań bezpieczeństwa, niezbędne jest ustanowienie procedur oceny zgodności. Procedury te powinny zostać opracowane w świetle poziomu zagrożenia, który jest nieodłącznie związany z urządzeniami ciśnieniowymi. Z tego względu dla każdej kategorii urządzeń ciśnieniowych powinna istnieć odpowiednia procedura lub wybór między różnymi procedurami o równoważnej surowości. Decyzją nr 768/2008/WE ustanowiono moduły procedur oceny

Poprawka

(29) W związku z charakterem ryzyka związanego z użytkowaniem urządzeń ciśnieniowych oraz aby podmioty gospodarcze mogły wykazać, a właściwe organy zapewnić spełnienie przez urządzenia ciśnieniowe udostępniane na rynku zasadniczych wymagań bezpieczeństwa, niezbędne jest ustanowienie procedur oceny zgodności. Procedury te powinny zostać opracowane w świetle poziomu zagrożenia, który jest nieodłącznie związany z urządzeniami ciśnieniowymi. Z tego względu dla każdej kategorii urządzeń ciśnieniowych powinna istnieć odpowiednia procedura lub wybór między różnymi procedurami o równoważnej surowości. Decyzją nr 768/2008/WE ustanowiono moduły procedur oceny

zgodności, obejmujące procedury od najmniej do najbardziej surowej, proporcjonalnie do poziomu występującego zagrożenia oraz wymaganego poziomu bezpieczeństwa. W celu zapewnienia spójności między sektorami oraz dla uniknięcia wariantów doraźnych, procedury oceny zgodności powinny być wybierane spośród tych modułów. Szczegóły dodane do tych procedur uzasadnione są charakterem weryfikacji wymaganej w odniesieniu do urządzeń ciśnieniowych.

zgodności, obejmujące procedury od najmniej do najbardziej surowej, proporcjonalnie do poziomu występującego zagrożenia oraz wymaganego poziomu bezpieczeństwa. W celu zapewnienia spójności między sektorami oraz dla uniknięcia wariantów doraźnych, procedury oceny zgodności powinny być wybierane spośród tych modułów. Szczegóły dodane do tych procedur uzasadnione są charakterem weryfikacji wymaganej w odniesieniu do urządzeń ciśnieniowych.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) *Dla zapewnienia skutecznego dostępu* do informacji do celów nadzoru rynku, informacje *wymagane do określenia* wszystkich mających zastosowanie *unijnych* aktów *prawnych* powinny być dostępne w „jednej deklaracji zgodności UE”.

Poprawka

(33) *Aby zagwarantować skuteczny dostęp* do informacji do celów nadzoru rynku, informacje *niezbędne do zidentyfikowania* wszystkich mających zastosowanie aktów *Unii* powinny być dostępne w *pojedynczej* deklaracji zgodności UE. *W celu zmniejszenia obciążenia administracyjnego podmiotów gospodarczych wspomniana pojedyncza deklaracja zgodności UE może mieć formę pliku dokumentów, na który składają się odpowiednie poszczególne deklaracje zgodności.*

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 33 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

(33a) Kontrola zgodności z odpowiednimi zasadniczymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa jest konieczna w celu zapewnienia skutecznej ochrony

Poprawka

konsumentów, innych użytkowników i osób trzecich.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję

(54) Należy **ustanowić przepisy** przejściowe umożliwiające **udostępnienie** na rynku i **oddanie** do użytku urządzeń ciśnieniowych **spełniających wymogi dyrektywy 97/23/WE**.

Poprawka

(54) Należy **przewidzieć rozsądne ustalenia** przejściowe, umożliwiające **udostępnianie** na rynku i **oddawanie** do użytku, **bez konieczności spełnienia dodatkowych wymagań dotyczących produktu**, urządzeń ciśnieniowych, **które wprowadzono już do obrotu zgodnie z dyrektywą 97/23/WE przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę**. **Dystrybutorzy powinni w związku z tym mieć możliwość dostarczania urządzeń ciśnieniowych, które wprowadzono do obrotu, czyli zapasów, które już trafiły do łańcucha dystrybucji, przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę**.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 55

Tekst proponowany przez Komisję

(55) Państwa członkowskie powinny **ustanowić przepisy** dotyczące **kar mających zastosowanie** w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy **oraz zapewnić ich stosowanie**. **Kary te muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.

Poprawka

(55) Państwa członkowskie powinny **określić zasady** dotyczące **sankcji stosowanych** w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy **i zapewnić egzekwowanie tych zasad**. **Sankcje powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję

(57) Zobowiązanie do transpozycji niniejszej dyrektywy do **prawa krajowego należy ograniczyć do** tych przepisów, które stanowią **merytoryczną zmianę w porównaniu** z dyrektywą 97/23/WE. Zobowiązanie do transpozycji przepisów, które nie uległy zmianie, wynika z dyrektywy 97/23/WE.

Poprawka

(57) Zobowiązanie do transpozycji niniejszej dyrektywy **powinno ograniczać się** do tych przepisów, które stanowią **zasadniczą zmianę w porównaniu z wcześniejszą** dyrektywą. Zobowiązanie do transpozycji przepisów, które nie uległy zmianie, wynika z **wcześniejszej** dyrektywy.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Do celów niniejszej dyrektywy stosuje się następujące definicje:

Poprawka

Do celów niniejszej dyrektywy stosuje się następujące definicje :

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 24

Tekst proponowany przez Komisję

24) „akredytacja” oznacza akredytację w rozumieniu definicji w art. 2 pkt 10 rozporządzenia (WE) nr 765/2008;

Poprawka

24) „akredytacja” oznacza akredytację w rozumieniu definicji w art. 2 pkt 10 rozporządzenia (WE) nr 765/2008;

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 25

Tekst proponowany przez Komisję

25) „krajowa jednostka akredytująca”

Poprawka

25) „krajowa jednostka akredytująca”

oznacza krajową jednostkę akredytującą w rozumieniu definicji w art. 2 pkt 11 rozporządzenia (WE) nr 765/2008;

oznacza krajową jednostkę akredytującą w rozumieniu definicji w art. 2 pkt 11 rozporządzenia (WE) nr 765/2008;

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 28

Tekst proponowany przez Komisję

28) „odzyskanie” oznacza dowolny środek mający na celu doprowadzenie do zwrotu urządzeń ciśnieniowych, które już zostały udostępnione **użytkownikowi**;

Poprawka

28) „odzyskanie” oznacza dowolny środek mający na celu doprowadzenie do zwrotu urządzeń ciśnieniowych, które już zostały udostępnione **konsumentowi lub innym użytkownikom**;

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na uprawnienie państw członkowskich do ustanawiania takich wymogów, jakie mogą one uznać za niezbędne w celu dopilnowania, by osoby, w szczególności pracownicy, były chronione podczas użytkowania danych urządzeń ciśnieniowych, pod warunkiem że nie oznacza to zmiany takich urządzeń w sposób nieokreślony w niniejszej dyrektywie.

Poprawka

2. Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na uprawnienie państw członkowskich do ustanawiania takich wymogów, jakie mogą one uznać za niezbędne w celu dopilnowania, by osoby, w szczególności pracownicy, były chronione podczas użytkowania danych urządzeń **lub zespołów** ciśnieniowych, pod warunkiem że nie oznacza to zmiany takich urządzeń **lub zespołów** w sposób nieokreślony w niniejszej dyrektywie.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie mogą wymagać, w zakresie potrzebnym dla bezpiecznego i

Poprawka

2. Państwa członkowskie mogą wymagać, w zakresie potrzebnym dla bezpiecznego i

właściwego użytkownika urządzeń ciśnieniowych, aby informacje określone w pkt 3.3 i 3.4 załącznika I podawane były w *urzędowym(-ych) języku(-ach) Unii, który może zostać ustalony przez państwo członkowskie, w którym urządzenie trafia do użytkownika*.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku urządzeń ciśnieniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, producenci sporządzają dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku II, i **przeprowadzają lub** zlecają przeprowadzenie procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 4 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

4. Producenci **są zobowiązani zapewnić stosowanie** procedur mających na celu **zapewnienie** zgodności produkcji seryjnej. Należy odpowiednio uwzględnić zmiany w projekcie i cechach charakterystycznych urządzeń ciśnieniowych oraz zmiany w normach zharmonizowanych lub w innych specyfikacjach technicznych stanowiących odniesienie dla stwierdzenia zgodności urządzeń ciśnieniowych.

właściwego użytkownika urządzeń ciśnieniowych, aby informacje określone w pkt 3.3 i 3.4 załącznika I podawane były w języku *łatwo zrozumiałym dla konsumentów, innych użytkowników i organów nadzoru rynkowego*.

Poprawka

2. W przypadku urządzeń ciśnieniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, producenci sporządzają dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku II, i zlecają przeprowadzenie procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14.

Poprawka

4. Producenci **zapewniają wprowadzenie** procedur mających na celu **utrzymanie** zgodności produkcji seryjnej z **niniejszą dyrektywą**. Należy odpowiednio uwzględnić zmiany w projekcie i cechach charakterystycznych urządzeń ciśnieniowych oraz zmiany w normach zharmonizowanych lub w innych specyfikacjach technicznych stanowiących odniesienie dla stwierdzenia zgodności urządzeń ciśnieniowych.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Producenci są zobowiązani zapewnić opatrzenie **ich** urządzeń ciśnieniowych numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację, lub w przypadku gdy wielkość lub charakter urządzeń to uniemożliwiają, umieszczenie wymaganych informacji na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do urządzeń.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Producenci są zobowiązani umieścić na urządzeniach ciśnieniowych, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do tych urządzeń, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy, swój adres pocztowy **i adres strony internetowej, jeśli jest dostępna**, pod **którymi** można się z nimi skontaktować. **W adresie musi zostać wskazany jeden punkt, w którym** można skontaktować się z **producentem**.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit drugi

Poprawka

5. Producenci są zobowiązani zapewnić opatrzenie urządzeń ciśnieniowych, **które wprowadzili do obrotu**, numerem typu, partii lub serii, lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację, lub w przypadku gdy wielkość lub charakter urządzeń to uniemożliwiają, umieszczenie wymaganych informacji na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do urządzeń.

Poprawka

6. Producenci są zobowiązani umieścić na urządzeniach ciśnieniowych, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do tych urządzeń – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy **i** swój adres pocztowy, pod **którym** można się z nimi skontaktować. **Adres wskazuje pojedynczy punkt, w którym** można skontaktować się z **producentem**. **Dane kontaktowe muszą być podane w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów, innych użytkowników i organów nadzoru rynku.**

Tekst proponowany przez Komisję

Obowiązki określone w art. 6 ust. 1 oraz **sporządzanie** dokumentacji technicznej nie wchodzi w zakres pełnomocnictwa upoważnionego przedstawiciela.

Poprawka

Obowiązki określone w art. 6 ust. 1 oraz **obowiązek sporządzania** dokumentacji technicznej, **o której mowa w art. 6 ust. 2**, nie wchodzi w zakres pełnomocnictwa upoważnionego przedstawiciela.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

2. Przed udostępnieniem na rynku urządzeń ciśnieniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenia ciśnieniowe są opatrzone oznakowaniem CE, czy towarzyszą im wymagane dokumenty oraz instrukcje i informacje na temat bezpieczeństwa zgodnie z pkt 3.3 i 3.4 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników w państwie członkowskim, w którym urządzenia ciśnieniowe są udostępniane na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone w art. 6 ust. 5 i 6 i art. 8 ust. 3.

Poprawka

2. Przed udostępnieniem na rynku urządzeń ciśnieniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenia ciśnieniowe są opatrzone oznakowaniem CE, czy towarzyszą im wymagane dokumenty oraz instrukcje i informacje na temat bezpieczeństwa zgodnie z pkt 3.3 i 3.4 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników w państwie członkowskim, w którym urządzenia ciśnieniowe są udostępniane na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone w art. 6 ust. 5 i 6 i art. 8 ust. 3.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Przed udostępnieniem na rynku urządzeń ciśnieniowych, o których mowa w art. 4 ust. 3, dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzeniom ciśnieniowym towarzyszą odpowiednie instrukcje obsługi, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników w państwie

Poprawka

Przed udostępnieniem na rynku urządzeń ciśnieniowych, o których mowa w art. 4 ust. 3, dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzeniom ciśnieniowym towarzyszą odpowiednie instrukcje obsługi, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników w państwie

członkowskim, w którym urządzenia ciśnieniowe są udostępniane na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone w art. 6 ust. 5 i 6 i art. 8 ust. 3.

członkowskim, w którym urządzenia ciśnieniowe są udostępniane na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone w art. 6 ust. 5 i 6 i art. 8 ust. 3.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Dystrybutorzy, którzy uznają lub mają powody, by uważać, że udostępnione przez nich na rynku urządzenia ciśnieniowe nie są zgodne z niniejszą dyrektywą, zapewniają wprowadzenie koniecznych środków naprawczych w celu zapewnienia zgodności urządzeń ciśnieniowych, ich wycofania z obrotu lub odzyskania, stosownie do okoliczności. Ponadto jeżeli urządzenia ciśnieniowe stwarzają ryzyko, niezwłocznie informują oni o tym właściwe organy krajowe państw członkowskich, w których urządzenia ciśnieniowe zostały udostępnione, podając szczegółowe informacje, w szczególności na temat niezgodności oraz wprowadzonych środków naprawczych.

Poprawka

4. Dystrybutorzy, którzy uznają lub mają powody, by uważać, że udostępnione przez nich na rynku urządzenia ciśnieniowe nie są zgodne z niniejszą dyrektywą, zapewniają wprowadzenie koniecznych środków naprawczych w celu zapewnienia zgodności urządzeń ciśnieniowych, ich wycofania z obrotu lub odzyskania, stosownie do okoliczności. Ponadto jeżeli urządzenia ciśnieniowe stwarzają ryzyko, niezwłocznie informują oni o tym właściwe organy krajowe państw członkowskich, w których urządzenia ciśnieniowe zostały udostępnione **na rynku**, podając szczegółowe informacje, w szczególności na temat niezgodności oraz wprowadzonych środków naprawczych.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli urządzenia ciśnieniowe podlegają więcej niż jednemu aktowi prawa unijnego wymagającemu deklaracji zgodności UE, sporządzana jest jedna deklaracja zgodności UE odnosząca się do wszystkich takich aktów prawa unijnego. W deklaracji takiej **muszą być** wskazane odpowiednie akty prawne, włącznie z odniesieniem do

Poprawka

3. Jeżeli urządzenia ciśnieniowe podlegają więcej niż jednemu aktowi prawa unijnego wymagającemu deklaracji zgodności UE, sporządzana jest jedna deklaracja zgodności UE odnosząca się do wszystkich takich aktów prawa unijnego. W deklaracji takiej wskazane **są** odpowiednie **unijne** akty prawne, włącznie z odniesieniem do

publikacji.

ich publikacji.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 19 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Państwa członkowskie opierają się na istniejących mechanizmach w celu zapewnienia prawidłowego stosowania systemu regulującego oznakowanie CE oraz podejmują odpowiednie działania w przypadku nieprawidłowego stosowania tego oznakowania.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Jednostka oceniająca zgodność **musi być powołana** na podstawie prawa krajowego i **posiadać** osobowość prawną.

2. Jednostka oceniająca zgodność **jest powoływana** na podstawie prawa krajowego **danego państwa członkowskiego** i **posiada** osobowość prawną.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 6 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Musi posiadać środki **konieczne** do prawidłowej realizacji **zadań** o charakterze technicznym i administracyjnym **związanych z oceną** zgodności oraz **musi mieć** dostęp do wszystkich niezbędnych urzędów lub obiektów.

Jednostka oceniająca zgodność musi posiadać środki **niezbędne** do prawidłowej realizacji **czynności** o charakterze technicznym i administracyjnym z **zakresu oceny** zgodności oraz **ma** dostęp do wszystkich niezbędnych urzędów lub obiektów.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności muszą posiadać:

Poprawka

7. Pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności muszą posiadać:

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 8 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

8. *Należy zagwarantować* bezstronność jednostki oceniającej zgodność, jej ścisłego kierownictwa i pracowników *wykonujących ocenę*.

Poprawka

8. *Gwarantuje się* bezstronność jednostki oceniającej zgodność, jej ścisłego kierownictwa i pracowników *odpowiedzialnych za przeprowadzanie oceny zgodności*.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 8 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Wynagrodzenie ścisłego kierownictwa jednostki oceniającej zgodność oraz jej pracowników *wykonujących ocenę* nie może zależeć od liczby *wykonanych* ocen ani od wyników *tych ocen*.

Poprawka

Wynagrodzenie ścisłego kierownictwa jednostki oceniającej zgodność oraz jej pracowników *odpowiedzialnych za przeprowadzanie oceny zgodności* nie może zależeć od liczby *przeprowadzonych* ocen ani od *ich* wyników.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję

11. Jednostka oceniająca zgodność bierze udział w stosownej działalności normalizacyjnej i w działalności grupy koordynującej jednostki notyfikowane, powołanej na podstawie odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego lub zapewnia informowanie o tej działalności ***swoich pracowników wykonujących ocenę***, a decyzje administracyjne i dokumenty opracowane w wyniku prac takiej grupy ***stosuje jako*** ogólne wytyczne.

Poprawka

11. Jednostka oceniająca zgodność bierze udział w stosownej działalności normalizacyjnej i w działalności grupy koordynującej jednostki notyfikowane, powołanej na podstawie odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, lub zapewnia informowanie ***swoich pracowników odpowiedzialnych za przeprowadzanie oceny zgodności*** o tej działalności, a decyzje administracyjne i dokumenty opracowane w wyniku prac takiej grupy ***traktuje jak*** ogólne wytyczne.

Poprawka 37

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 26 – tytuł**

Tekst proponowany przez Komisję

Domniemanie zgodności

Poprawka

Domniemanie zgodności ***jednostek oceniających zgodność***

Poprawka 38

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 28 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Do wniosku załącza się opis działań związanych z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności oraz urządzeń ciśnieniowych, w odniesieniu do których dana jednostka uważa się za kompetentną, jak również certyfikat akredytacji, jeżeli jest w posiadaniu, wydany przez krajową jednostkę akredytującą, potwierdzający, że dana jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania ustanowione w art. 24 lub 25.

Poprawka

2. Do wniosku ***o notyfikację*** załącza się opis działań związanych z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności oraz urządzeń ciśnieniowych, w odniesieniu do których dana jednostka uważa się za kompetentną, jak również certyfikat akredytacji, jeżeli jest w posiadaniu, wydany przez krajową jednostkę akredytującą, potwierdzający, że dana jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania ustanowione w art. 24

lub 25.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 30 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja **udostępnia** do wiadomości publicznej wykaz jednostek notyfikowanych na **podstawie** niniejszej dyrektywy, włącznie z numerami identyfikacyjnymi, które im przydzielono, oraz informacją na temat rodzaju działalności będącej przedmiotem notyfikacji.

Poprawka

2. Komisja **podaje** do wiadomości publicznej wykaz jednostek notyfikowanych na **mocy** niniejszej dyrektywy, włącznie z numerami identyfikacyjnymi, które im przydzielono, oraz informacją na temat rodzaju działalności będącej przedmiotem notyfikacji.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 30 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja zapewnia **stałą** aktualizację tego wykazu.

Poprawka

Komisja zapewnia **bieżącą** aktualizację tego wykazu.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 33 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na żądanie Komisji, notyfikujące państwo członkowskie udziela jej wszelkich informacji dotyczących podstawy notyfikacji lub utrzymania kompetencji **danego podmiotu**.

Poprawka

2. Na żądanie Komisji notyfikujące państwo członkowskie udziela jej wszelkich informacji dotyczących podstawy notyfikacji lub utrzymania kompetencji **danej jednostki oceniającej zgodność**.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 34 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli jednostka oceniająca zgodność stwierdza, że producent nie spełnił zasadniczych wymagań bezpieczeństwa ustanowionych w załączniku I lub w odpowiednich normach zharmonizowanych, zobowiązuje ona producenta do wprowadzenia stosownych środków naprawczych i nie wydaje mu certyfikatu zgodności.

Poprawka

3. Jeżeli jednostka oceniająca zgodność stwierdza, że producent nie spełnił zasadniczych wymagań bezpieczeństwa ustanowionych w załączniku I lub w odpowiednich normach zharmonizowanych **czy innych specyfikacjach technicznych**, zobowiązuje ona producenta do wprowadzenia stosownych środków naprawczych i nie wydaje mu certyfikatu zgodności.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 36 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) o wszelkich okolicznościach, **które mogą mieć wpływ** na zakres **i** warunki notyfikacji;

Poprawka

b) o wszelkich okolicznościach **wpływających** na zakres **lub** warunki notyfikacji;

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Zmiany załączników

Poprawka

Przekazane uprawnienia

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 41 dotyczących ponownej klasyfikacji urządzeń ciśnieniowych, **w przypadku gdy uzna, że ma miejsce którakolwiek z poniższych okoliczności:**

Poprawka

W celu uwzględnienia zmian technicznych w technologii urządzeń ciśnieniowych Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 41, dotyczących ponownej klasyfikacji urządzeń ciśnieniowych, ***tak aby:***

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) urządzenie ciśnieniowe lub rodzina urządzeń ciśnieniowych określonych w art. 4 ust. 3 powinny podlegać wymogom art. 4 ust. 1;

Poprawka

a) urządzenie ciśnieniowe lub rodzina urządzeń ciśnieniowych określonych w art. 4 ust. 3 powinny podlegać wymogom art. 4 ust. 1;

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zespół lub rodzina zespołów określonych w art. 4 ust. 3 powinny podlegać wymogom art. 4 ust. 2;

Poprawka

b) zespół lub rodzina zespołów określonych w art. 4 ust. 3 powinny podlegać wymogom art. 4 ust. 2; ***lub***

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) urządzenie ciśnieniowe lub rodzina urządzeń ciśnieniowych powinny zostać sklasyfikowane, w drodze odstępstwa od wymogów załącznika II, w innej kategorii;

Poprawka

c) urządzenie ciśnieniowe lub rodzina urządzeń ciśnieniowych powinny zostać sklasyfikowane, w drodze odstępstwa od wymogów załącznika II, w innej kategorii;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 44 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, **najpóźniej** do dnia 1 marca 2015 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do **wykonania** art. 2 **pkt** 15–31, art. **6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18**, art. 19 ust. **3–5**, art. **20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 42, 43** oraz **załączników** III i IV . Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych środków.

Poprawka

1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują do dnia 1 marca 2015 r. przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do **zapewnienia zgodności** z art. 2 **ust.** 15–31, art. **6–12, art. 17 i 18**, art. 19 ust. **3, 4 i 5**, art. **20–38, art. 42 i 43** oraz z **załącznikiem** III i IV. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych środków.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy Załącznik IV – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

DEKLARACJA ZGODNOŚCI UE

Poprawka

DEKLARACJA ZGODNOŚCI UE (**Nr XXXX**)¹

¹ **Producent może, ale nie musi nadawać numeru deklaracji zgodności.**

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy Załącznik IV – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Nr ... (niepowtarzalny identyfikator urządzenia ciśnieniowego):

Poprawka

skreślony

UZASADNIENIE

Informacje ogólne

Niniejsze sprawozdanie zawiera zmiany do wniosku Komisji Europejskiej dotyczącego przekształcenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 97/23/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstwa państw członkowskich w zakresie urządzeń ciśnieniowych.

Komisja przedstawiła to przekształcenie w czerwcu 2013 r. w ramach wdrażania nowych ram prawnych przyjętych w 2008 r. jako „pakiet towarowy” obejmujący wzajemnie uzupełniające się akty: decyzję nr 768/2008 w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylającą decyzję Rady 93/465/EWG, oraz rozporządzenie nr 765/2008 ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku, odnoszące się do wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93.

Obowiązująca dyrektywa 97/23/WE określa zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa, które muszą być spełnione przez urządzenia i zespoły ciśnieniowe przed ich udostępnieniem na rynku UE.

Nowe ramy prawne przyjęto w celu wyeliminowania braków w unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym z myślą o zakończeniu budowania jednolitego rynku, na którym panuje sprawiedliwa konkurencja i znajdują się bezpieczne produkty. Niespójne wdrażanie i egzekwowanie w państwach członkowskich obowiązującego ustawodawstwa harmonizacyjnego w połączeniu ze złożonymi przepisami czyniły właściwą interpretację i stosowanie przepisów zarówno przez podmioty gospodarcze, jak i władze coraz trudniejszym, co doprowadziło do powstania nierównych warunków rynkowych oraz do wprowadzania na rynek niebezpiecznych produktów. „Pakiet towarowy” stwarza ogólne ramy usprawnienia prawodawstwa dotyczącego produktów, aby uczynić je bardziej jednolitym i zrozumiałym tak dla podmiotów gospodarczych, jak i dla organów nadzoru rynku.

Jednakże przepisy decyzji w sprawie nowych ram prawnych nie mogą być stosowane bezpośrednio. Jeżeli usprawnienia wprowadzone nowymi ramami prawnymi mają być korzystne dla wszystkich sektorów gospodarki, które podlegają unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu, konieczne jest włączenie przepisów decyzji NLF w ramy obowiązującego prawodawstwa dotyczącego produktów.

Dyrektywa ta została wyodrębniona z pakietu dostosowawczego przedstawionego w listopadzie 2011 r., ponieważ w przeciwieństwie do dziewięciu pozostałych dyrektyw przekształcenie to obejmuje również dostosowanie do innego aktu prawnego UE, mianowicie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 (rozporządzenie CLP) z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin.

Zmiany przepisów tej dyrektywy dotyczą definicji, obowiązków podmiotów gospodarczych

(tj. deklaracji zgodności), domniemania zgodności wynikającego z norm zharmonizowanych, oznakowania CE, jednostek oceniających zgodność, nadzoru rynkowego, procedury klauzuli ochronnej, klasyfikacji urządzeń ciśnieniowych, procedury komitetowej i aktów delegowanych.

Zamiar wniosku został ściśle ograniczony do dostosowania do horyzontalnych przepisów decyzji 768/2008/WE, rozporządzenia CLP oraz do nowej terminologii z traktatu lizbońskiego, łącznie z nowymi zasadami dotyczącymi procedury komitetowej.

Procedura

Dostosowanie do decyzji w sprawie nowych ram prawnych i rozporządzenia CLP wymaga szeregu zasadniczych zmian w przepisach przedmiotowej dyrektywy. Zastosowano technikę przekształcenia zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym z dnia 28 listopada 2001 r.

Zgodnie z art. 87 Regulaminu Parlamentu Europejskiego komisja odpowiedzialna za kwestie prawne rozpatrzy wniosek opierający się na sprawozdaniach grupy konsultacyjnej (służby prawne Parlamentu, Rady i Komisji Europejskiej) oraz zdecyduje, czy pociąga on za sobą istotne zmiany inne niż te, które określono jako takie we wniosku, lub te, które określiła grupa konsultacyjna.

Stanowisko sprawozdawczyni

Sprawozdawczyni uważa owo dostosowanie za kontynuację pakietu dostosowawczego oraz za kolejny krok na drodze do urzeczywistnienia jednolitego rynku UE.

Nowe ramy prawne wprowadzają uproszczone otoczenie regulacyjne dla produktów i umożliwiają spójniejsze stosowanie norm technicznych, co pomoże poprawić funkcjonowanie jednolitego rynku, zapewniając jednakowe traktowanie produktów niezgodnych z wymaganiami i podmiotów gospodarczych, a także jednakową ocenę organów notyfikowanych w obrębie rynku UE.

Zdaniem sprawozdawczyni dostosowanie do nowych ram prawnych zwiększy zaufanie zarówno producentów, jak i konsumentów poprzez uściślenie obowiązków podmiotów gospodarczych, a także wyposaży organy państw członkowskich w skuteczniejsze narzędzia przeprowadzania kontroli w ramach nadzoru rynku, co doprowadzi do zmniejszenia liczby produktów na rynku, które są niezgodne z wymaganiami i niebezpieczne.

Sprawozdawczyni z zadowoleniem przyjmuje również dostosowanie do rozporządzenia CLP, które wdraża w UE globalnie zharmonizowany system klasyfikacji i oznakowania chemikaliów, przyjęty na szczeblu międzynarodowym w ramach Organizacji Narodów Zjednoczonych.

Sprawozdawczyni popiera ogólną intencję Komisji, jaką jest ściśle ograniczenie się do dostosowania, i dlatego ograniczyła swoje poprawki do wniosku Komisji do zmian odzwierciedlających porozumienie osiągnięte między Radą a Parlamentem w sprawie dziewięciu pozostałych dyrektyw, pominięte we wniosku. Dotyczy to:

- dalszego dostosowania dyrektywy do nowych ram prawnych oraz pewności prawa: jak uzgodniono w pakiecie dostosowawczym, dla sprawozdawczyni ważne jest ponowne wprowadzenie szeregu zmian do proponowanej dyrektywy, aby osiągnąć wyższy stopień spójności z pojęciami używanymi w decyzji nr 768/2008/WE i zlikwidować ewentualne niespójności w tekście, które mogłyby w przeciwnym razie spowodować brak pewności prawa; ważne jest również wprowadzenie wyjaśnienia odnośnie do sytuacji prawnej produktów, które zostały wprowadzone na rynek legalnie i zgodnie z wymogami obowiązującej dyrektywy przed początkiem obowiązywania nowej dyrektywy i które wciąż są w zapasach magazynowych; należy podkreślić nieobowiązywanie wstecz prawodawstwa UE, a także fakt, że produkty te mogą nadal być udostępniane na rynku po dacie wejścia w życie nowej dyrektywy;
- ograniczenia biurokracji: sprawozdawczyni opowiada się za uproszczeniem i unowocześnieniem procedur przewidzianych w nowych ramach prawnych, ale jednocześnie pragnie podkreślić, że pilnie potrzebna jest elastyczność w odniesieniu do niektórych zobowiązań wynikających z nowych ram, co znalazło wyraz w ostatecznym porozumieniu w sprawie pakietu dostosowawczego; wobec powyższego ponownie wprowadzono wyjątek od zasady „jednej deklaracji zgodności”; jest on przewidziany na wypadek, gdyby dostarczenie jednego dokumentu stwarzało specyficzne problemy z uwagi na jego złożoność lub obszerność; w takiej sytuacji możliwe powinno być dostarczenie wszystkich odnośnych deklaracji zgodności oddzielnie; ponadto producent powinien mieć możliwość nadania numeru deklaracji zgodności, ale nie powinien mieć takiego obowiązku;
- wyjaśnienia ram prawnych mających zastosowanie do sprzedaży wysyłkowej i ochrony oznakowania CE: sprawozdawczyni ponownie wprowadziła poprawkę, aby dyrektywa miała zastosowanie do wszystkich rodzajów sprzedaży, w tym sprzedaży wysyłkowej; na koniec sprawozdawczyni podkreśliła konieczność podejmowania przez państwa członkowskie odpowiednich działań w przypadku nieprawidłowego stosowania oznakowania CE.

ZAŁĄCZNIK: PISMO KOMISJI PRAWNEJ

Nr ref.: D(2013)65093

Malcolm Harbour
Przewodniczący Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów
ASP 13 E 130
Bruksela

Przedmiot: *Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych (wersja przekształcona) (COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))*

Szanowny Panie Przewodniczący!

Komisja Prawna, której mam zaszczyt przewodniczyć, zgodnie z art. 87 Regulaminu wprowadzonym do Regulaminu Parlamentu Europejskiego rozpatrzyła wymieniony wyżej wniosek dotyczący przekształcenia.

Ustęp 3 tego artykułu brzmi następująco:

„Jeżeli komisja właściwa w kwestiach prawnych uzna, że wniosek nie wnosi zmian merytorycznych innych niż te, które we wniosku określono jako takie, informuje o tym komisję przedmiotowo właściwą.

W takim przypadku, poza poprawkami spełniającymi warunki przewidziane w art. 156 i 157, komisja przedmiotowo właściwa dopuszcza wyłącznie poprawki dotyczące części wniosku zawierających zmiany.

Jeżeli jednak, zgodnie z pkt 8 porozumienia międzyinstytucjonalnego, właściwa komisja zamierza także złożyć poprawki do ujednoliconych fragmentów wniosku, powiadamia ona niezwłocznie o tym zamiarze Radę i Komisję, zaś Komisja powinna poinformować komisję, przed głosowaniem zgodnie z art. 54, o swoim stanowisku w sprawie poprawek i o tym, czy zamierza wycofać wniosek dotyczący przekształcenia”.

W związku z opinią Wydziału Prawnego, którego przedstawiciele uczestniczyli w posiedzeniach konsultacyjnej grupy roboczej analizującej wniosek dotyczący przekształcenia, oraz zgodnie z zaleceniami sprawozdawcy, Komisja Prawna uznaje, że przedmiotowy wniosek nie zawiera żadnych zmian merytorycznych innych niż te, które określono w nim jako takie, oraz że jeżeli chodzi o ujednoczenie niezmienionych przepisów wcześniejszych aktów z tymi zmianami, wniosek ogranicza się do ściśle pojętego ujednoczenia istniejących

tekstów, bez zmian o charakterze merytorycznym.

Co więcej, zgodnie z art. 86 ust. 2 i art. 86 ust. 3 Komisja Prawna uznała techniczne dostosowania zaproponowane w opinii wyżej wspomnianej grupy roboczej za konieczne do zapewnienia zgodności wniosku z zasadami dotyczącymi przekształcenia.

Podsumowując, po przedyskutowaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2013 r. Komisja Prawna jednogłośnie¹ zaleca, by Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, będąca komisją właściwą, przystąpiła do rozpatrywania rzeczzonego wniosku zgodnie z art. 87.

Z poważaniem

Klaus-Heiner LEHNE

Załącznik: opinia konsultacyjnej grupy roboczej

¹ Obecni byli następujący posłowie: Françoise Castex (wiceprzewodnicząca), Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Klaus-Heiner Lehne (przewodniczący), Bernhard Rapkay, Evelyn Regner (wiceprzewodnicząca), Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein i Tadeusz Zwiefka.

ZAŁĄCZNIK: OPINIA KONSULTACYJNEJ GRUPY ROBOCZEJ SŁUŻB PRAWNYCH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI



KONSULTACYJNA GRUPA ROBOCZA
SŁUŻB PRAWNYCH

Bruksela, 3 lipca 2013 r.

OPINIA

PRZEZNACZONA DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO RADY KOMISJI

**Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych
COM(2013) 471 wersja ostateczna z dnia 28.6.2013 r. – 2013/0221 (COD)**

Uwzględniając Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych, a w szczególności jego ust. 9, konsultacyjna grupa robocza, złożona z przedstawicieli odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, zebrała się w dniu 1 października 2013 r. w celu zbadania ww. wniosku przedłożonego przez Komisję.

Podczas tego posiedzenia¹, rozpatrując wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu przekształcenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 97/23/WE z dnia 29 maja 1997 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa państw członkowskich dotyczącego urządzeń ciśnieniowych, konsultacyjna grupa robocza zgodnie stwierdziła, co następuje:

- 1) w odniesieniu do uzasadnienia, aby zostało ono sporządzone z pełnym poszanowaniem właściwych wymogów określonych w porozumieniu międzyinstytucjonalnym, w dokumencie takim należało precyzyjnie wskazać, które postanowienia wcześniejszego aktu pozostają niezmienione we wniosku, zgodnie z pkt 6 lit. a) ppkt (iii) porozumienia;
- 2) we wniosku w sprawie przekształcenia należało zaznaczyć następujące proponowane zmiany szarym wyróżnieniem używanym zazwyczaj do zaznaczania merytorycznych zmian:
 - w motywie 31 zastąpienie słów „mogą wymagać” słowami „powinno być możliwe”;
 - w pkt 4.2 lit. c) załącznika I dodanie słów „szczegółowa ocena” i „materiału”;
 - w załączniku III ust. 1 dodanie pkt 4.1;

¹ Konsultacyjna grupa robocza miała do dyspozycji angielską, francuską i niemiecką wersję językową wniosku i pracowała w oparciu o wersję angielską, stanowiącą źródłową wersję językową omawianego tekstu.

- 3) w art. 1 ust. 2 lit. f) odniesienie do „art. 9” należy dostosować tak, by stanowiło odniesienie do „art. 13”;
- 4) w art. 14 ust. 7 oba wyrażenia „ust. 1 i 2” należy dostosować i zmienić na „ust. 1–6”.

Rozpatrzenie wniosku pozwoliło grupie konsultacyjnej na jednomyślne stwierdzenie, że wniosek nie zawiera zmian merytorycznych, innych niż wskazane jako takie we wniosku lub w niniejszej opinii. Grupa robocza stwierdziła ponadto, że w odniesieniu do ujednoczenia niezmienionych przepisów wcześniejszego aktu prawnego z tymi zasadniczymi zmianami wniosek zawiera zwykle ujednoczenie istniejącego tekstu, bez zmian merytorycznych.

W odniesieniu do brzmienia art. 40 projektu aktu przekształcenia, zastanawiano się jednak, czy tekst ten należało zaznaczyć w całości szarym wyróżnieniem używanym zazwyczaj do zaznaczania istotnych zmian.

Z jednej strony służby prawne Parlamentu Europejskiego i Komisji uznały, że sposób, w jaki zaznaczono w tym artykule zastąpienie obecnego brzmienia art. 7 ust. 1 dyrektywy 97/23/WE nowym brzmieniem zaczerpniętym ze standardowych sformułowań uzgodnionych przez trzy instytucje, wystarczająco opisuje istotne zmiany zaproponowane do tego przepisu.

Z drugiej strony służby prawne Rady uznały, że zmiana procedury nie może być oddzielona od merytorycznych kwestii, do których odnosi się ta procedura, oraz że w związku z tym cały tekst ww. przepisu powinien być oznaczony szarym wyróżnieniem.

Służby prawne trzech instytucji uważają jednak, że tekst nowego przepisu figurujący we wniosku Komisji należy rozumieć jako tekst wskazujący, że Komisja zamierza jedynie zaproponować, aby zastąpić odniesienie do procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą, jaką przewiduje obecnie art. 7 ust. 1 dyrektywy 97/23/WE, upoważnieniem Komisji do przyjmowania aktów w trybie art. 290 TFUE.

Ponadto służby prawne jednomyślnie uznały, że w ramach tego przekształcenia prawodawca powinien ocenić zgodnie z traktatami, czy proponowane dostosowanie istniejących przepisów dotyczących procedury komitologii do nowego systemu aktów wykonawczych może zostać uznane za możliwe do przyjęcia, czy też należałoby rozważyć możliwość innego rozwiązania, polegającego np. na powierzeniu Komisji lub Radzie uprawnień wykonawczych zgodnie z art. 291 TFUE i rozporządzeniem (UE) nr 182/2011 lub na niepowierzeniu ich żadnej z tych instytucji, pozostawiając odpowiednie środki procedurze legislacyjnej.

F. DREXLER

Dyrektor Wydziału Prawnego

H. LEGAL

Dyrektor Służby Prawnej Rady

L. ROMERO REQUENA

Dyrektor generalny

PROCEDURA

Tytuł	Harmonizacja ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych (wersja przekształcona)	
Odsyłacze	COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD)	
Data przedstawienia w PE	28.6.2013	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 4.7.2013	
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 4.7.2013	JURI 4.7.2013
Opinia niewydana Data wydania decyzji	ITRE 8.7.2013	
Sprawozdawca(y) Data powołania	Zuzana Roithová 9.7.2013	
Rozpatrzenie w komisji	14.10.2013	
Data przyjęcia	17.12.2013	
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	30 0 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Pablo Arias Echeverría, Preslav Borissov, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Philippe Juvin, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Mitro Repo, Robert Rochefort, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler	
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jürgen Creutzmann, Ildikó Gáll-Pelcz, Roberta Metsola, Konstantinos Poupakis, Sylvana Rapti, Olle Schmidt, Jutta Steinruck, Marc Tarabella, Kerstin Westphal	
Data złożenia	7.1.2014	