



EUROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Dokument s plenarne sjednice

A7-0029/2014

15.1.2014

IZVJEŠĆE

o budućnosti malih poljoprivrednih gospodarstava
((2013/2096(INI))

Odbor za poljoprivredu i ruralni razvoj

Izvjestitelj: Czesław Adam Siekierski

PR_INI

SADRŽAJ

	Stranica
PRIJEDLOG REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	3
EXPLANATORY STATEMENT	9
REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU	17

PRIJEDLOG REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o budućnosti malih poljoprivrednih gospodarstava (2013/2096(INI))

Europski parlament,

- uzimajući u obzir ciljeve zajedničke poljoprivredne politike kako su utvrđeni člankom 39. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, a posebno ciljeve povećanja poljoprivredne produktivnosti poticanjem tehničkog napretka i osiguravanjem racionalnoga razvoja poljoprivredne proizvodnje i optimalnog korištenja proizvodnih čimbenika, posebno rada, te osiguravanjem primjerenog životnog standarda za poljoprivrednu zajednicu, osobito povećavanjem osobne zarade osoba koja se bave poljoprivredom,
 - uzimajući u obzir Uredbu (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009¹, a posebno njezine članke 32. i 61. koji se odnose na plaćanja za preraspodjelu, odnosno na program za male poljoprivredne proizvođače,
 - uzimajući u obzir Uredbu (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005², a osobito njezine članke 7. i 19. koji se odnose na tematske potprograme, odnosno na razvoj poljoprivrednih gospodarstava i poslovanja,
 - uzimajući u obzir komunikaciju Komisije od 3. svibnja 2011. naslovljenu „Naše životno osiguranje, naš prirodni kapital: strategija EU-a o biološkoj raznolikosti do 2020.” (COM(2011)0244),
 - uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 7. rujna 2010. naslovljenu „Pravedni prihodi za poljoprivrednike: bolje funkcioniranje lanca opskrbe hranom u Europi”³,
 - uzimajući u obzir studiju resornog odjela B Europskog parlamenta (zadužen za strukturne i kohezijske politike) iz 2013. naslovljenu „Djelomično samoopskrbrna poljoprivreda: prednosti i smjernice razvoja”,
 - uzimajući u obzir članak 48. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za poljoprivredu i ruralni razvoj (A7-0029/2014),
- A. budući da se mala poljoprivredna gospodarstva u Europi neprestano stavljaju pod demografski, tržišni i tehnološki pritisak, što dovodi do postupne deagrarizacije i

¹ SL L 347, 20.12.2013., str. 608.

² SL L 347, 20.12.2013., str. 487.

³ SL C 308 E, 20.10.2011., str.22

depopulacije sela u područjima u kojima takva gospodarstva prevladavaju, uključujući masovno odustajanje od uzgoja sitne stoke te napuštanje uzgoja posebnih lokalnih kultura;

- B. budući da mala gospodarstva predstavljaju model socijalne poljoprivrede, i danas najrašireniji u EU-u, koji može i mora postojati zajedno s ostalim modelima poljoprivrede, koje odlikuju veće površine i snažnija tržišna usmjerenost;
- C. budući da mala poljoprivredna gospodarstva, osim proizvodne uloge, ispunjavaju i važne uloge povezane s pribavljanjem javnih dobara: prirodna i krajobrazna uloga (pridonosi očuvanju svojstvenog krajolika europskog sela i biološkoj raznolikosti ruralnih područja), društvena uloga (osigurava prehranu milijunima ljudi u Europi, sprječavajući siromaštvo, te predstavlja izvor radne snage u industriji i drugim granama gospodarstva poput turizma) i kulturna uloga (pridonosi očuvanju lijepih tradicija, narodnih običaja i druge nematerijalne baštine te proizvodnji regionalnih i tradicionalnih proizvoda);
- D. budući da mala poljoprivredna gospodarstva pružaju uvjete pogodne za poljoprivrednu proizvodnju koja je prihvatljiva za okoliš te usmjerena na dobrobit životinja;
- E. budući da depopulacija i iseljavanje stanovništva iz ruralnih područja u velikoj mjeri negativno utječu na životne uvjete u ruralnim zajednicama, a stoga i na kvalitetu života i radne uvjete poljoprivrednika, te često imaju presudnu ulogu prilikom donošenja odluke o ostanku na malom poljoprivrednom gospodarstvu ili o njegovom napuštanju; budući da je stvaranje dugoročnih perspektiva, posebno za mlade, od iznimne važnosti za budućnost malih poljoprivrednih gospodarstva u ruralnim područjima;
- F. budući da na nekim područjima postojanje i opstanak malih poljoprivrednih gospodarstava jamči izvor prihoda te ograničava depopulaciju;
- G. budući da nestabilnosti tržišnih cijena često doprinose posrednici koji diktiraju cijene, iskorištavajući na taj način proizvođačev ranjiv položaj;
- H. budući da su mala poljoprivredna gospodarstva obično fleksibilnija i da se lakše prilagođavaju krizi na tržištu;
- I. budući da su mnoga mala poljoprivredna gospodarstva specijalizirana te da se udružuju u proizvođačke organizacije, na temelju čega opravdano zahtijevaju da za tržište hrane proizvode jednako koliko i veća gospodarstva;
- J. budući da je potreban širi pristup za rješavanje problema malih poljoprivrednih gospodarstava; budući da su potpora za moguće alternative prihode te mogućnost diversifikacije, kao i stvaranje radnih mjesta koja nisu povezana s poljoprivredom te pružanje javnih usluga u ruralnim područjima iznimno važni za budućnost malih poljoprivrednih gospodarstava i ruralnih zajednica;
- K. budući da mala poljoprivredna gospodarstva u zajedničkoj poljoprivrednoj politici (ZPP) nisu dovoljno uzeta u obzir i budući da su razlozi za to struktura potpore ZPP-a, koja se uglavnom temelji na poljoprivrednoj površini i povijesnoj proizvodnji te zbog toga ne može primjereno odgovoriti na situaciju i funkcioniranje malih poljoprivrednih gospodarstava, kao i činjenica da neke države članice u drugom stupu određuju minimalne

pragove za financiranje te da države članice ne uvode provedbene mjere kojima bi se u obzir uzele potrebe ove vrste gospodarstava;

- L. budući da je malim poljoprivrednim gospodarstvima teško dobiti financijsku potporu s obzirom na to da im je, na primjer, otežan pristup financiranju iz programa EU-a zbog nedostatka vlastitog kapitala i/ili nedovoljnih kapaciteta ili zbog niske razine kreditne sposobnosti odnosno nesposobnosti;
- M. budući da bi se posebna pozornost trebala obratiti na mala poljoprivredna gospodarstva u najudaljenijim regijama zbog dvostrukog ograničenja u njihovu poslovanju;
- N. budući da su dodatni i sporedni prihodi od velike važnosti za mnoga mala poljoprivredna gospodarstva;
- O. budući da neke vrste malih poljoprivrednih gospodarstva, kao što su samoopskrbna gospodarstva, djeluju kao sigurnosna mreža koja štiti od potpune deprivacije osiguravajući hranu i prihod barem u maloj mjeri;
- P. budući da u nekim slučajevima mala gospodarstva ne dobivaju dovoljnu administrativnu potporu ni kvalitetan savjet; budući da je u državama članicama česta nepotrebna birokracija i da određena mala gospodarstva ne raspolažu sredstvima i iskustvom koji su potrebni za učinkovitu provedbu odgovarajućih administrativnih postupaka;
- Q. budući da poljoprivredna gospodarstva zbog svoje geografske raštrkanosti imaju znatno slabiju pregovaračku poziciju u prehrambenom lancu od ostalih sudionika na tržištu, što je osobito osjetno u slučaju malih poljoprivrednih gospodarstava;
- R. budući da mala poljoprivredna gospodarstva imaju posebnu ulogu u očuvanju vitalnosti nekih područja, naročito planinskih područja, zapostavljenih područja i rubnih regija, a posebno područja na kojima je, zbog ograničenja zemljopisne i morfološke prirode, poljoprivreda jedna od malobrojnih, ako ne i jedina, gospodarski održiva djelatnost;
- S. budući da je razina prihoda i životnog standarda obitelji koji se uzdržavaju od rada na malim poljoprivrednim gospodarstvima znatno niža od poljoprivrednika koji proizvode na veliko ili zaposlenih u drugim gospodarskim sektorima;
- T. budući da mnogobrojna mala poljoprivredna gospodarstva ne mogu živjeti samo od poljoprivrede i da su potrebni alternativni izvori prihoda za osiguranje egzistencije; budući da bi se istodobno mala gospodarstva trebala sve snažnije usmjeravati na isplativost i produktivnost svog poslovanja;
- U. budući da u mnogim regijama mala poljoprivredna gospodarstva osiguravaju egzistenciju obiteljima koje nemaju priliku osigurati si druge izvore prihoda;
- V. budući da ne postoji dovoljno pouzdanih podataka o položaju malih poljoprivrednih gospodarstava ni o utjecaju instrumenata zajedničke poljoprivredne politike na taj sektor i da su mala poljoprivredna gospodarstva vrlo različito definirana u pojedinačnim državama članicama;

- W. budući da neki manji poljoprivredni proizvođači, kao što su pčelari, ili ne posjeduju zemljište ili ga ne obrađuju te stoga nisu obuhvaćeni programom za mala poljoprivredna gospodarstva;
- X. budući da je Opća skupština UN-a 2014. godinu proglasila Međunarodnom godinom obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava;
1. poziva države članice i Komisiju da u okviru nove zajedničke poljoprivredne politike poduzmu odgovarajuće mjere i pripreme smjernice za razdoblje nakon 2020., kojima će u većoj mjeri uzimati u obzir posebne potrebe malih obiteljskih gospodarstava, s obzirom na to da su ona važan element europskog poljoprivrednog modela i srž višefunkcionalnog razvoja ruralnih područja te održivog razvoja regija općenito;
 2. poziva na nastavak politike promicanja konsolidiranja poljoprivrednih zemljišta te dodjelu plaćanja poljoprivrednicima koji sudjeluju u programu za male poljoprivrednike i koji su definitivno prepustili svoja poljoprivredna područja drugom poljoprivredniku, kao učinkovitog sredstva poboljšanja strukture poljoprivredne proizvodnje;
 3. smatra da samo ograničenje broja malih poljoprivrednih gospodarstava ne smije biti glavni cilj restrukturiranja jer da se time neće povećati konkurentnost velikih gospodarstava; u vezi s tim poziva države članice da izrade odgovarajuća rješenja i modele za razvoj malih poljoprivrednih gospodarstava te da pritom uzmu u obzir osobitosti poljoprivrede i regionalne razlike u dotičnoj državi, da ojačaju njihovu konkurentnost, održivost i isplativost, da potiču poduzetništvo, stvaraju radna mjesta i zaustave proces depopulacije ruralnih područja;
 4. smatra da se hitno mora djelovati protiv procesa iseljavanja i depopulacije u ruralnim područjima kako bi se stvorili odgovarajući uvjeti za mala poljoprivredna gospodarstva, a time i ponudila dugoročna perspektiva na njihovoj lokaciji; poziva države članice da učinkovitim korištenjem dostupnih financijskih sredstva EU-a unapređuju infrastrukturu, mogućnosti obrazovanja, zdravstvenu zaštitu i mogućnosti njege, skrb o djeci, pristup brzom internetu te izgradnju i razvoj malih i srednjih poduzeća u ruralnim područjima kako bi se postigli istovjetni životni uvjeti u urbanim i ruralnim područjima; preporučuje da se težište stavi na stvaranje dugoročnih perspektiva za mlade, obrazovane ljude i za žene;
 5. poziva na veću izravnu prodaju, kao što je prodaja tradicionalnih proizvoda, na lokalnim i regionalnim tržištima, na razvoj održivih i odgovornih oblika prerade na malim poljoprivrednim gospodarstvima te na nužan i razmjern sustav kontrole; potiče Komisiju i države članice da revidiraju postojeće odredbe o sigurnosti hrane u cilju smanjenja opterećenja i uklanjanja prepreka koje te odredbe mogu predstavljati malim poljoprivrednim gospodarstvima na području razvoja prerade hrane i prodaje; potiče Komisiju i države članice da uspostave platformu za razmjenu najboljih praksi u pogledu reguliranja i kontrole prerade hrane na malim poljoprivrednim gospodarstvima; nadalje, poziva regionalna tijela na veću aktivnost u razvoju infrastrukture za izravnu prodaju, uključujući ruralna i gradska tržišta, olakšavajući tako potrošačima pristup jeftinim, svježim i visokokvalitetnim poljoprivrednim proizvodima;
 6. smatra da se u rješavanje problema malih poljoprivrednih gospodarstava osim zajedničke

poljoprivredne politike moraju uključiti i ostale politike EU-a, između ostalog i kohezijska politika, kako bi se doprinijelo poboljšanju tehničke infrastrukture i pristupu javnim uslugama u ruralnim područjima, a sredstvima iz Europskog socijalnog fonda trebalo bi financirati socijalne aktivnosti povezane sa socijalnom uključenosti, obrazovanjem, stručnim osposobljavanjem i prijenosom znanja; osim toga, smatra da bi trebala biti odobrena dodatna potpora iz državnih sredstava uz poštovanje preduvjeta dogovorenih s Europskom komisijom i bez kršenja načela slobodnog tržišnog natjecanja, s obzirom na to da ta gospodarstva nemaju veliki utjecaj na tržište;

7. skreće pozornost na pritisak kojemu su zbog predstojeće liberalizacije tržišta zemljišta u novim državama članicama izložene cijene poljoprivrednog zemljišta; ukazuje na to da će sve većim cijenama zemljišta najviše biti pogođeni mali poljoprivrednici;
8. poziva države članice da u svoje obrazovne sustave uključe odgovarajuću obrazovnu infrastrukturu za strukovno obrazovanje i osposobljavanje na području poljoprivrede;
9. skreće pozornost na pritisak kojemu su zbog širenja urbanih područja izložene cijene poljoprivrednog zemljišta;
10. sa zadovoljstvom pozdravlja uvođenje programa potpore za male poljoprivredne proizvođače u okviru prvog stupa ZPP-a, međutim smatra da je pojednostavljen jedino način prijenosa, a da mali iznosi izravnih plaćanja ne nude mogućnosti za razvoj zbog čega su te mjere i dalje nedovoljne za poboljšanje položaja malih poljoprivrednih gospodarstava u EU-u; vjeruje da se treba uspostaviti mehanizam kojim bi se malim poljoprivrednim gospodarstvima omogućilo podnošenje višegodišnjih zahtjeva za izravna plaćanja, koja bi se ažurirala samo u slučaju promjena unutar gospodarstva;
11. ponovno skreće pozornost na znatne razlike u poljoprivrednim subvencijama koje se dodjeljuju u pojedinim državama članicama i koje predstavljaju teret za nove države članice;
12. naglašava da je zbog dobrovoljne naravi programa za male poljoprivredne proizvođače u okviru prvog stupa ZPP-a nužno razmotriti i iskoristiti sve mogućnosti potpore za male proizvođače koje su predviđene u okviru drugog stupa ZPP-a;
13. smatra da je osim toga nužno pronaći učinkovit način pružanja potpore malim poljoprivrednim proizvođačima čija djelatnost i proizvodi nisu povezani s posjedovanjem i/ili obrađivanjem poljoprivrednog zemljišta;
14. poziva države članice na uvođenje odgovarajućih instrumenata financiranja, na primjer u obliku mikrokredita, zajmova sa subvencioniranim kamatama, financijskog leasinga, otplate prve rate ili kreditnih jamstava; osim toga smatra da bi u taj proces potpore trebalo uključiti regionalna i lokalna tijela;
15. ističe da su i za mala poljoprivredna gospodarstva mjerodavni zahtjevi koji se odnose na dobru poljoprivrednu praksu, a osobito europski i nacionalni zahtjevi koji se odnose na poljoprivrednu proizvodnju te zaštitu potrošača, zbog čega je nužno da mala gospodarstva ispunjavaju minimalne potrebne uvjete; u vezi s tim poziva Europsku komisiju i države članice da razmotre načine stjecanja tih minimalnih uvjeta u širem

razmjeru i u obliku prilagođenom malim gospodarstvima;

16. poziva na bolju organizaciju besplatnog savjetovanja za potrebe malih poljoprivrednih gospodarstava, pojednostavljivanje postupaka informiranja, osposobljavanja, procjene rizika i zdravstvenog nadzora, na pokretanje informativnih kampanja, širenje najboljih praksi na području kratkog lanca opskrbe hranom te osiguravanje tehničke pomoći kao i savjetovanja malim gospodarstvima pri podnošenju zahtjeva za dobivanje potpore EU-a, koje bi pomoglo tim gospodarstvima da prilagode svoju proizvodnu djelatnost proizvodnom i okolišnom potencijalu;
17. pritom naglašava da se mala poljoprivredna gospodarstva moraju udružiti u organizacije, skupine proizvođača ili zadruge te donijeti zajedničke marketinške programe; smatra da bi svim oblicima suradnje među malim poljoprivrednim gospodarstvima u vidu zadruga, organizacija proizvođača ili zajedničkog korištenja poljoprivrednom opremom kao što su strojevi, trebalo pružati posebnu potporu iz mehanizama EU-a i nacionalnih mehanizama;
18. smatra da bi malim poljoprivrednim gospodarstvima u brdskim područjima, zapostavljenim područjima i najudaljenijim područjima trebalo dati mogućnost korištenja potpore za proizvodnju, npr. za uzgoj stoke, ako pritom ispunjavaju određene funkcije na području zaštite okoliša;
19. smatra da je u pogledu poljoprivrednih djelatnosti više nego ikad prije riječ o strateškim djelatnostima te da bi im sve države članice trebale posvetiti pozornost radi pronalaženja rješenja za male poljoprivrednike u pogledu nastavka obavljanja njihove djelatnosti, na način da se uspostavi ravnoteža između prodajnih cijena poljoprivrednih proizvoda i troškova proizvodnje;
20. poziva države članice da u svoje programe u okviru prvog i drugog stupa uključe potprograme i mjere usmjerene na mala gospodarstva; ukazuje na to da se baš mala gospodarstva trebaju uključiti u dodatne i sporedne aktivnosti, npr. u sektoru turizma, kako bi osigurala dostatan prihod; u vezi s tim ističe da je važno osigurati da drugi stup ZPP-a raspolaže dovoljnim sredstvima i da su programi ruralnog razvoja prilagođeni potrebama malih gospodarstava;
21. preporučuje proširenje djelokruga sustava poljoprivrednih knjigovodstvenih podataka (FADN) u cilju preispitivanja položaja malih gospodarstava, utjecaja zajedničke poljoprivredne politike na njih te planiranja njihovog razvoja;
22. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Vijeću i Komisiji.

EXPLANATORY STATEMENT

Small agricultural holdings form an integral part of Europe's countryside, providing many public goods, by helping to preserve the diversity of the landscape, providing a livelihood for millions of people, mainly in the so-called new Member States, and nurturing various centuries-old folk traditions and customs in the countryside. Many families are involved in running such small farms, often over many generations. Despite this, the CAP continues to favour large farms that meet market conditions and secure advantages solely by virtue of their size.

Small agricultural holdings are characterised by lower efficiency, a larger number of employees and diversity of production. Their owners are mostly older people who are less educated than agro-industrial farmers and have trouble in finding successors to take over their farms. Often the future of small farms is decided when the new generation takes over. It is therefore necessary to support these farms so that their owners can work there until the end of their productive lives.

The technological development and market orientation of agriculture are leading to a reduction in consumption on the farm, while the growing scale of production is binding farms ever more closely to the market.

A small agricultural holding sector exists both at EU-12 and at EU-15 level. Within the EU-15 countries, a further distinction must be made as regards southern countries, i.e. Spain, Portugal, Italy and Greece, where the small scale of farms is a product of historical conditions and the nature of production. Even more significantly, this diversity is also found in the new Member States. In EU-12, particularly in the countries of the former socialist bloc, the small size of farms is also the result of historical and political processes. In the past (1945-48), large farms were divided by confiscating land from large landlords and assigning it to small property owners. Later, a process of forced collectivisation took place (1948-55) and during the transition process away from communism in the 90s, land was again redistributed among smallholders. Currently, a process of concentration is under way in the group of larger farms.

There is no doubt that a small agricultural holding in one of the southern countries, with a fixed market position and income, differs from a typical smallholding in Poland, which often has its own traditions and practises traditional forms of farming unchanged for decades and passed on from generation to generation; but it is also different from a farm that originated in the assignment of a specific plot of land after the dissolution of a state or cooperative farm after the change of system in Eastern Europe (Romania, Bulgaria, etc.).

The accession of the new Member States in 2004 and later significantly changed the structure both of agriculture in general, and of the smallholdings sector in the EU in particular. There is no doubt that smallholdings in the old EU are more stable than in the new EU. After accession to the EU, the profitability of smallholdings in EU-12 fell, but where they received support under the CAP, their incomes rose. Smallholdings face problems where farming is run-down and the soil is of poor quality.

We are witnessing a fall in the number of agro-industrial farm holdings in Europe. The average size of farms has increased in all countries, although there are regional differences. In 2010, the average size of farms in EU-27 was 14.2 ha, broken down as follows: 50.1 ha in the North West, 12.0 ha in the South and only 7.1 ha in the new Member States. Despite this trend towards a fall in the number of small agricultural holdings, it should be emphasised that in times of crisis or during industrial restructuring, the number of employees in smallholdings increases, since, as a result of layoffs, more persons return to the countryside to farming families or agriculture. It is also fair to say that in times of economic growth and lower unemployment, the labour force is 'sucked' out of agriculture, thereby accelerating the introduction of technologies that allow a reduction in demand for labour, as well as structural changes in agriculture. However, in times of economic recession, such as the southern EU Member States are still experiencing today, the workforce is again absorbed into agriculture, which acts as a buffer for unemployment. From an economic point of view, this is a positive phenomenon, but where migration from the countryside and agriculture takes place on a large scale and is durable due to the substitution of labour by capital, this can aggravate demographic decline and hence lead to the disappearance of villages and settlements in rural areas.

Hitherto, the sector of smallholdings and semi-subsistence farms has received little attention. However, in recent years, this has begun to change, as evidenced for instance by the conference held in Sibiu, Romania, in 2010, and the three international conferences held in Kraków, Poland, between 2011 and 2013.

One of the challenges addressed by your rapporteur is how to define a small agricultural holding at European level. After a thorough analysis, your rapporteur has come to the conclusion that it is not possible to provide a universal definition. While many attempts have been made to provide a more or less accurate definition of a small agricultural holding or semi-subsistence farm, the major differences between Member States or sectors of agricultural production make it impossible to deploy any of these definitions in a European context. Furthermore, the definitions vary depending on the needs for which they were designed; in addition, no uniform criteria exist.

We therefore have definitions based on the economic size of the holding - the so-called ESU (European Size Unit), and on the number of persons who work in the holding, which forms the basis of the so-called AWU (Annual Working Units), and for some time a new category has been gaining in popularity - the standard output (SO), which is expressed in euros. According to the FADN's new typology, very small agricultural holdings are those with an SO under EUR 8 000 and small agricultural holdings are those with an SO of between EUR 8 000 and EUR 25 000.

The most popular and at the same time most incomplete definition is based only on the area criterion, i.e. the Utilised Agricultural Area in hectares (UAA). It is thus generally assumed that small agricultural holdings are those of less than 2 or 5 ha UAA. If the criterion of 2 ha is adopted, this group includes almost half of all farms in the EU. As much as two thirds of farms in the Union meet the criterion of less than 5 ha. This method is flawed, mainly because of the enormous differences between Member States and the agricultural production areas. Thus, in Romania, for example, over 90 % of farms are smaller than 5 ha, while in Denmark, Sweden, the Benelux countries and the Czech Republic they account for only a tiny

proportion of the total number of farms.

Moreover, a 4 ha holding, for instance, engaged in the intensive production of vegetables and employing several people, cannot be compared to a typical smallholding involved in many different areas of production. Likewise, a family holding of 10 ha, located on poor agricultural land and involved in breeding animals may encounter problems which are more characteristic of agriculture practised on a small area of land.

There is also the definition of the so-called semi - subsistence farm, according to which this is a holding that markets less than 50 % of its production and uses the rest for internal consumption. It is assumed that 5.8 million holdings in the EU, i.e. almost half of the total, can be characterised as semi-subsistence farms.

Small agricultural holdings are in principle faced with four options:

- they can develop by increasing their surface area and increasing production in order to participate fully in the market;
- they can pursue their work, while introducing changes by diversifying their sources of income, i.e. through production in additional areas that provide a new source of income, or a part- employment outside the farm ;
- the owners can dissolve the farm, transferring the land to development -oriented farms, and either retiring or taking up some other form of employment;
- they can continue in their existing form, and are then taken over by the next generation who lack other employment opportunities and other sources of income.

Your rapporteur takes the view that the measures in favour of small agricultural holdings under the CAP should take into account the above- mentioned development opportunities; in particular, the second pillar instruments should be applied flexibly and in stages, given that the selected measures will probably prove ineffective . Your rapporteur considers, for example, that a good solution would be to allow all payments to be made under the small agricultural producer system up to 2020 , together with a certain premium - for example for the insurance fee or other purposes, if the owner sells his farm to an agri-industrial or development -oriented farmer.

Your rapporteur believes that small agricultural holdings have been unfairly treated under the existing Common Agricultural Policy. He therefore welcomes new forms of support for them and the degree of simplification (including the exemption from the greening requirements), which were adopted as part of the CAP reform, but he nevertheless considers that they are still insufficient. The main obstacles are the character of the first pillar (it is based on the area and historical production values and ignores the employment and income level), and the minimum requirements for eligibility under the second pillar.

He believes that small agricultural holdings could take up various types of production and activity like small firms in other sectors of the economy, and are not just a transitional structure, predominantly social in character, that is typical of less developed EU states

undergoing change. They therefore have to find particular production niches, since a small agricultural holding cannot produce the same products as a large one and generate a decent income. On the other hand, your rapporteur is aware that this can also be a way of life for people who are not fully engaged in agriculture or who produce organic food as a 'hobby'.

He is convinced that smallholdings are unable to achieve a satisfactory income without concentrating on special areas of production with great added value. The production of regional products and the direct sale of these products through short supply chains present another great opportunity. Your rapporteur also sees that smallholdings generally must become more active in addressing their weaknesses.

At the same time he is aware that only a proportion of smallholdings are able to adopt special areas of production. It is therefore important, in his view, to create new jobs in rural areas in non -agricultural sectors of the economy. Already a significant proportion of owners of smallholdings derives an income from non-agricultural activities or services for agriculture and the non-agricultural sector, using the farm's infrastructure. Some owners of smallholdings will certainly take up a job outside agriculture, if presented with the opportunity, and work part-time on the farm. A significant proportion of farm owners, especially in the new Member States, would take up a job outside agriculture and dissolve the farm if the labour market so permitted.

Your rapporteur considers that in solving the problems of small holdings, a key role should be played not only by the two pillars of the CAP, but also by the EU's cohesion policy, which should fund the necessary infrastructure for smallholdings in rural areas and, through the European Social Fund, a number of measures in the field of social integration, education and training. Local authorities should also play a greater role. Smallholdings do not have much influence over the market, so certain forms of domestic support for smallholdings should be permitted at Union level, with due respect for the principles of competition policy. What is needed is a state-funded special advisory service.

Your rapporteur also recognises the need to ensure appropriate data for analyses so that the right political decisions can be taken. He therefore calls for the FADN to be expanded in simplified form.

PRILOG I.

Tablica I: Broj malih poljoprivrednih gospodarstava i djelomično samoopkrbnih poljoprivrednih gospodarstava u EU-27, podskupinama država članica i pojedinačnim državama članicama 2010. (u tisućama)

Država članica	Ukupan broj gospodarstava i malih poljoprivrednih gospodarstava					Djelomično samoopkrbna poljoprivredna gospodarstava				
	Ukupno	Manje od 2 ha	Manje od 5 ha	Standardni obujam proizvodnje manji od 2000 EUR	Standardni obujam proizvodnje manji od 8000 EUR	Ukupno	Manje od 2 ha	Manje od 5 ha	Standardni obujam proizvodnje manji od 2000 EUR	Standardni obujam proizvodnje manji od 8000 EUR
EU-27	12 015	5 637	8 056	5 132	8 507	5 842	4 053	5 186	3 906	5 487
EU-15	5 225	1 728	2 728	1 167	2 669	845	660	786	501	758
EU-15 SZ*	1 586	119	267	109	388	20	10	17	7	16
EU-15 J*	3 639	1 609	2 461	1 058	2 281	825	649	769	494	742
NDC-12*	6 789	3 909	5 328	3 965	5 838	4 997	3 393	4 401	3 406	4 729
Austrija	150	16	46	21	55	0	0	0	0	0
Belgija	43	4	9	1	6	0	0	0	0	0
Bugarska	370	295	325	254	340	177	163	171	153	176
Cipar	39	29	34	22	32	20	19	20	16	20
Češka Republika	23	2	3	1	8	2	0	1	0	2
Danska	42	1	1	1	6	0	0	0	0	0
Estonija	20	2	6	5	11	6	1	3	3	5
Finska	64	1	6	3	20	0	0	0	0	0
Francuska	516	67	129	42	116	20	10	17	7	16
Njemačka	299	14	26	1	34	0	0	0	0	0
Grčka	723	367	551	236	511	119	117	118	113	117
Mađarska	577	413	459	359	496	454	367	395	323	424
Irska	140	2	10	18	60	0	0	0	0	0
Italija	1 621	819	1 177	495	995	645	485	592	343	568
Latvija	83	10	28	39	64	59	9	25	35	51
Litva	200	32	117	97	170	114	24	82	65	109
Luxembourg	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Malta	13	11	12	5	8	7	6	6	3	3
Nizozemska	72	8	19	0	9	0	0	0	0	0
Poljska	1 507	355	823	443	1 007	511	171	373	195	447
Portugal	305	152	230	117	237	57	44	55	36	55
Rumunjska	3 859	2 732	3 459	2 717	3 632	3 590	2 608	3 277	2 593	3 438
Slovačka	24	9	15	8	18	13	7	11	6	13
Slovenija	75	20	45	16	51	44	17	37	15	42
Španjolska	990	270	503	211	538	4	4	4	1	2
Švedska	71	1	8	6	29	0	0	0	0	0
Ujedinjena Kraljevina	187	4	13	16	54	0	0	0	0	0

* Kategorija EU-15 SZ uključuje sve države EU-15, osim Grčke, Italije, Španjolske i Portugala; EU-15 J uključuje Grčku, Italiju, Španjolsku i Portugal; Kategorija NDČ-12 uključuje sve nove države članice koje su EU-u pristupile 2004. i 2007.

Izvor: „Djelomično samoopskrba poljoprivreda: prednosti i smjernice razvoja”, studija resornog odjela B (zadužen za strukturnu i kohezijsku politiku) Europskog parlamenta, travanj 2013., str. 27.

PRILOG II.

Tablica 2: Postotak malih poljoprivrednih gospodarstava i djelomično samooskrbnih poljoprivrednih gospodarstava u EU-27, podskupinama država članica i pojedinačnim državama članicama 2010. (u %)

Država članica	% djelomično samooskrbnih poljoprivrednih gospodarstava u ukupnom broju poljoprivrednih gospodarstava u pojedinoj državi članici	% djelomično samooskrbnih poljoprivrednih gospodarstava u ukupnom broju poljoprivrednih gospodarstava površine manje od 2 ha u pojedinoj državi članici	% djelomično samooskrbnih poljoprivrednih gospodarstava u ukupnom broju poljoprivrednih gospodarstava površine manje od 5 ha u pojedinoj državi članici	% djelomično samooskrbnih poljoprivrednih gospodarstava u ukupnom broju poljoprivrednih gospodarstava čiji je standardni obujam proizvodnje manji od 2000 EUR u pojedinoj državi članici	% djelomično samooskrbnih poljoprivrednih gospodarstava u ukupnom broju gospodarstava čiji je standardni obujam proizvodnje manji od 8000 EUR u pojedinoj državi članici
EU-27	49	72	64	76	64
EU-15	16	38	29	43	28
EU-15 SZ*	1	8	6	6	4
EU-15 J*	23	40	31	47	33
NDC-12*	74	87	83	86	81
Austrija	0	0	0	0	0
Belgija	0	0	0	0	0
Bugarska	48	55	53	60	52
Cipar	51	66	59	73	63
Češka Republika	9	0	33	0	25
Danska	0	0	0	0	0
Estonija	30	50	50	60	45
Finska	0	0	0	0	0
Francuska	4	15	13	17	14
Njemačka	0	0	0	0	0
Grčka	16	32	21	48	23
Mađarska	79	89	86	90	85
Irska	0	0	0	0	0
Italija	40	59	50	69	57
Latvija	71	90	89	90	80
Litva	57	75	70	67	64
Luxembourg	0	0	0	0	0
Malta	54	55	50	60	38
Nizozemska	0	0	0	0	0
Poljska	34	48	45	44	44
Portugal	19	29	24	31	23
Rumunjska	93	95	95	95	95
Slovačka	54	78	73	75	72

Slovenija	59	85	82	94	82
Španjolska	0	1	1	0	0
Švedska	0	0	0	0	0
Ujedinjena Kraljevina	0	0	0	0	0

* Kategorija EU -15 SZ uključuje sve države EU-15, osim Grčke, Italije, Španjolske i Portugala; EU-15 J uključuje Grčku, Italiju, Španjolsku i Portugal; Kategorija NDČ-12 uključuje sve nove države članice koje su EU-u pristupile 2004. i 2007.

Izvor: „Djelomično samoopkrbna poljoprivreda: prednosti i smjernice razvoja”, studija resornog odjela B (zadužen za strukturnu i kohezijsku politiku) Europskog parlamenta, travanj 2013., str. 28.

REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU

Datum usvajanja	17.12.2013
Rezultat konačnog glasovanja	+ : 22 - : 2 0 : 4
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Michel Dantin, Paolo De Castro, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Mariya Gabriel, Iratxe García Pérez, Julie Girling, Béla Glattfelder, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, Jarosław Kalinowski, James Nicholson, Marit Paulsen, Britta Reimers, Czesław Adam Siekierski, Sergio Paolo Francesco Silvestris, Alyn Smith, Ewald Stadler, Marc Tarabella, Janusz Wojciechowski
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Anthea McIntyre, Milan Zver
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 187. st. 2.	Enrique Guerrero Salom