



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Dokument ze zasedání

A7-0031/2014

12. 2. 2014

*****I**
ZPRÁVA

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Výbor pro právní záležitosti

Zpravodajka: Cecilia Wikström

Vysvětlivky

- * Postup konzultace
- *** Postup souhlasu
- ***I Řádný legislativní postup (první čtení)
- ***II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- ***III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn ***tučnou kurzivou***. Zvýraznění *normální kurzivou* je upozorněním pro technická oddělení a označuje části návrhu aktu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

V záhlaví každého pozměňovacího návrhu k existujícímu aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká. Převzaté části ustanovení existujícího aktu, které Parlament hodlá změnit, zatímco návrh aktu tento úsek nezmění, jsou označeny **tučně**. Případné vypuštění takovýchto úseků se označuje [...].

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU.....	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	88
STANOVISKO VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI K PRÁVNÍMU ZÁKLADU	93
STANOVISKO VÝBORU PRO MEZINÁRODNÍ OBCHOD	137
STANOVISKO VÝBORU PRO VNITŘNÍ TRH A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ	144
POSTUP	170

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2013)0161),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 2 a čl. 118 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C7-0087/2013),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - s ohledem na stanovisko Výboru pro právní záležitosti k používání aktů v přenesené pravomoci ze dne 14. října 2013,
 - s ohledem na článek 55 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti a na stanoviska Výboru pro mezinárodní obchod a Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů (A7-0031/2014),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
 2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, bude-li mít v úmyslu svůj návrh podstatně změnit nebo jej nahradit jiným textem;
 3. vyzývá Komisi, aby přijala opatření ke kodifikaci nařízení, jakmile bude legislativní postup ukončen;
 4. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) V důsledku vstupu Lisabonské smlouvy v platnost by terminologie nařízení (ES)

Pozměňovací návrh

(2) V důsledku vstupu Lisabonské smlouvy v platnost by terminologie nařízení (ES)

č. 207/2009 měla být aktualizována. **To znamená, že se název** „ochranná známka Společenství“ **nahradí** názvem „**evropská** ochranná známka“. V souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám, který byl schválen v červenci 2012 Evropským parlamentem, Radou a Komisí, by měl být název „Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)“ nahrazen názvem „Agentura Evropské unie pro **ochranné známky a průmyslové vzory**“ (dále jen „agentura“).

č. 207/2009 měla být aktualizována. **S tím souvisí nahrazení názvu** „ochranná známka Společenství“ názvem „ochranná známka **Evropské unie**“. V souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám, který byl schválen v červenci 2012 Evropským parlamentem, Radou a Komisí, by měl být název „Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)“ nahrazen názvem „Agentura Evropské unie pro **duševní vlastnictví**“ (dále jen „agentura“).

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že výraz „evropský“ zahrnuje mnohem více než pouze území Evropské unie, bylo by přesnější použít termín „ochranná známka Evropské unie“. Navíc pojem „evropský“ se v současné době používá (zejména v oblasti patentové ochrany) k označení ochrany, která není jednotná, ale jež odkazuje na soubor vnitrostátních pravidel. Současný název je možná již zavedený mezi komunitami zabývajícími se průmyslovými vzory a známkami, ale stěží se jedná o název, který by jasně naznačoval, čím se úřad zabývá, osobě, již je tato problematika neznámá, včetně většiny malých a středních podniků. Změnit název úřadu tak, aby se v něm odrážela skutečná činnost úřadu, je tedy velmi rozumné. Měl by být nicméně vybrán takový název, který jednak vystihuje širokou škálu úkolů svěřených této agentuře, a jednak zůstane, i pokud budou agentuře v budoucnosti přiděleny úkoly nové. Vzhledem k tomu, že agentura zastřešuje Evropské středisko pro sledování porušování práv duševního vlastnictví a rejstřík zjištěných osiřelých děl, její činnost se zcela jasně netýká pouze ochranných známek a průmyslových vzorů, ačkoliv tyto dvě oblasti tvoří klíčová pole působnosti agentury. Mimoto lze předpokládat, že do oblastí působnosti agentury v budoucnosti přibudou další činnosti, jako je registrace zeměpisných označení a úkoly spjaté s problematikou obchodního tajemství.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Zkušenosti získané od vytvoření systému ochranných známek Společenství ukázaly, že podniky z Unie a ze třetích zemí přijaly systém, který se stal **úspěšnou a životaschopnou** variantou k ochraně ochranných známek na úrovni členských států.

Pozměňovací návrh

(5) Zkušenosti získané od vytvoření systému ochranných známek Společenství ukázaly, že podniky z Unie a ze třetích zemí přijaly systém, který se stal **úspěšným a životaschopným doplňkem a** variantou k ochraně ochranných známek na úrovni členských států.

Odůvodnění

Je důležité zdůraznit, že vedle sebe existují dvě úrovně ochrany.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Aby byla umožněna vyšší flexibilita a současně zajištěna větší právní jistota, pokud jde o způsob zaznamenání ochranných známek, měl by být požadavek na grafické vyobrazení v definici **evropské** ochranné známky zrušen. Zaznamenání známky by mělo být povoleno v jakékoli vhodné formě, což nutně neznamená v grafické podobě, pokud **záznam umožňuje** příslušným orgánům a veřejnosti spolehlivě a jasně určit přesný předmět ochrany.

Pozměňovací návrh

(9) Aby byla umožněna vyšší flexibilita a současně zajištěna větší právní jistota, pokud jde o způsob zaznamenání ochranných známek, měl by být požadavek na grafické vyobrazení v definici ochranné známky **Evropské unie** zrušen. Zaznamenání známky **v rejstříku ochranných známek Evropské unie** by mělo být povoleno v jakékoli vhodné formě, což nutně neznamená v grafické podobě, pokud **známka může být prezentována způsobem, který je jasný, přesný, celistvý, snadno dostupný, trvalý a objektivní. Znamka by proto měla být povolena v jakékoliv vhodné formě s ohledem na obecně dostupné technologie, které umožňují** příslušným orgánům a veřejnosti spolehlivě a jasně určit přesný předmět ochrany.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) **V zájmu zajištění právní jistoty a srozumitelnosti je nezbytné vyjasnit, že nikoli jen v případě podobnosti, ale i v případě totožné známky, jež se používá pro totožné výrobky nebo služby, by ochrana**

Pozměňovací návrh

vypouští se

měla být přiznána evropské ochranné známce pouze v případě, pokud je hlavní funkce evropské ochranné známky, kterou je zaručit obchodní původ výrobků nebo služeb, nepříznivě ovlivněna, a v rozsahu, ve kterém se tak děje.

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh se pojí k vypuštění článku 9.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) S cílem účinněji posílit ochranu ochranné známky a potírat padělání by měl být majitel **evropské** ochranné známky oprávněn zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, aniž by byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky pochází z třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je v zásadě totožná s **evropskou** ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky.

Pozměňovací návrh

(18) S cílem účinněji posílit ochranu ochranné známky a potírat padělání by měl být majitel ochranné známky **Evropské unie** oprávněn zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, aniž by byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky pochází z třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je v zásadě totožná s ochrannou známkou **Evropské unie** zapsanou pro takové výrobky. ***Toto ustanovení by nemělo poškozovat zájmy zákonného obchodu s výrobky, jež mohou být v souladu se zákonem uvedeny na trh v zemích určení. Za účelem zajištění plynulého legitimního toku výrobků by se tudíž toto ustanovení nemělo použít, pokud třetí strana prokáže, že země konečného určení výrobků je země mimo Unii, a pokud majitel ochranné známky Evropské unie nemůže prokázat, že jeho ochranná známka je rovněž platně zapsána v této zemi konečného určení. V případě, že země konečného určení zatím nebyla určena, měl by být majitel ochranné známky Evropské unie oprávněn zabránit jakékoli třetí osobě v dalším vývozu výrobků z Unie, pokud***

třetí strana neprokáže, že konečným místem určení výrobků je země mimo Unii a že majitel ochranné známky Evropské unie nemůže prokázat, že jeho ochranná známka je rovněž platně zapsána v této zemi konečného určení. Tímto ustanovením by nemělo být dotčeno jednak právo Unie podporovat přístup třetích zemí k léčivým přípravkům a jednak by jím neměl být dotčen soulad Unie s pravidly Světové obchodní organizace (WTO), zejména s článkem V Všeobecné dohody o clech a obchodu (dohody GATT), v němž je upravena problematika volného tranzitu.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18a) Majitel ochranné známky Evropské unie by měl mít právo podniknout odpovídající právní kroky, mimo jiné i právo požadovat od vnitrostátních celních orgánů, aby podnikly kroky ve vztahu k výrobkům, které údajně porušují práva majitele známky, jako například jejich zabavení či zničení ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013¹.

¹*Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 (Úř. věst. L 181, 28.6.2013, s. 15).*

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 18 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18b) Článek 28 nařízení (EU) č. 608/2013 stanoví, že majitel práva má být odpovědný za škody vzniklé držiteli výrobků v případech, kdy se mimo jiné následně zjistí, že výrobky neporušují právo duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 18 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18c) Členské státy by měly přijmout vhodná opatření k zajištění bezproblémového tranzitu generických léčiv. Majitel ochranné známky Evropské unie by neměl mít právo zakázat jakékoli třetí straně přepravu výrobků v rámci obchodní činnosti na celní území členského státu na základě domnělé či skutečné podobnosti mezi mezinárodním nechráněným názvem (INN) účinné látky v léčivech a zapsanou ochrannou známkou.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(19) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků, které **porušují právo**, zejména v souvislosti s prodejem přes

(19) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu **padělaných** výrobků, které **jsou** zejména v souvislosti s prodejem přes

internet, měl by majitel mít právo zakázat dovoz těchto výrobků do Unie, pokud **obchodně** vystupuje pouze odesílatel výrobků.

internet ***dodávány v malých zásilkách definovaných v nařízení (EU) č. 608/2013***, měl by majitel ***platně zapsané ochranné známky Evropské unie*** mít právo zakázat dovoz těchto výrobků do Unie, pokud ***během obchodu*** vystupuje pouze odesílatel ***padělaných*** výrobků. ***Pokud jsou taková opatření přijata, měly by členské státy zajistit, aby jednotlivci či subjekty, které výrobky objednali, byli informováni o důvodu k těmto opatřením a o svých zákonných právech vůči odesílateli.***

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) Aby byla zajištěna právní jistota a chráněna legitimně získaná práva plynoucí z ochranné známky, je vhodné a nezbytné stanovit, aniž by byla dotčena zásada, že práva z později získané ochranné známky nelze uplatňovat vůči dřívější ochranné známce, že majitelé evropských ochranných známek by neměli být oprávněni podat námitky proti používání později získané ochranné známky, pokud tato byla získána v době, kdy práva z ochranné známky získané dříve nemohla být vymáhána vůči později získané ochranné známce.

Pozměňovací návrh

(22) Aby byla zajištěna právní jistota a chráněna legitimně získaná práva plynoucí z ochranné známky, je vhodné a nezbytné stanovit, aniž by byla dotčena zásada, že práva z později získané ochranné známky nelze uplatňovat vůči dřívější ochranné známce, že majitelé ochranných známek ***Evropské unie*** by neměli být oprávněni podat námitky proti používání později získané ochranné známky, pokud tato byla získána v době, kdy práva z ochranné známky získané dříve nemohla být vymáhána vůči později získané ochranné známce. ***Při výkonu kontrol by celní orgány měly jednat v souladu s pravomocemi a postupy stanovenými v právních předpisech Unie, které se týkají uplatňování celních předpisů v souvislosti s právy duševního vlastnictví.***

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) S cílem zajistit efektivní a účinný režim podávání přihlášek evropských ochranných známek, včetně práva přednosti a seniority, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o prostředky a způsoby podání přihlášky evropské ochranné známky, podrobnosti týkající se formálních podmínek přihlášky evropské ochranné známky, obsah této přihlášky, **typ poplatku za vyřízení přihlášky**, jakož i příslušné postupy pro zjišťování vzájemnosti, uplatnění práva přednosti z dřívějšího podání přihlášky, výstavní prioritu a senioritu národní ochranné známky.

Pozměňovací návrh

(29) S cílem zajistit efektivní a účinný režim podávání přihlášek evropských ochranných známek, včetně práva přednosti a seniority, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o prostředky a způsoby podání přihlášky evropské ochranné známky, podrobnosti týkající se formálních podmínek přihlášky evropské ochranné známky, obsah této přihlášky, jakož i příslušné postupy pro zjišťování vzájemnosti, uplatnění práva přednosti z dřívějšího podání přihlášky, výstavní prioritu a senioritu národní ochranné známky.

Odůvodnění

Viz rovněž pozměňovací návrh k článku 35a.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) S cílem umožnit účinné a účelné obnovování evropských ochranných známek, a aniž by byla ohrožena právní jistota, měla by být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné změny, jimiž se stanoví **způsoby** obnovy evropské ochranné známky, a postupy, jimiž se řídí změny evropské ochranné známky.

Pozměňovací návrh

(32) S cílem umožnit účinné a účelné obnovování evropských ochranných známek, a aniž by byla ohrožena právní jistota, měla by být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné změny, jimiž se stanoví **postup** obnovy evropské ochranné známky, a postupy, jimiž se řídí změny evropské ochranné známky.

Odůvodnění

Viz rovněž pozměňovací návrh k článku 49a.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 35 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(35a) S cílem zlepšit funkčnost celého systému zápisu a zajistit, aby ochranné známky nebyly zapsány v případech, kdy existují absolutní důvody k zamítnutí, včetně a zejména pokud ochranná známka je popisná nebo nemá rozlišovací způsobilost nebo je takového charakteru, že může klamat veřejnost, například pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ výrobku nebo služby, měly by třetí strany mít možnost předkládat ústředním úřadům průmyslového vlastnictví členských států písemné připomínky, v nichž poukáží na absolutní důvody, které jsou překážkou v registraci.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(36) Aby bylo umožněno efektivní a účelné využívání evropských kolektivních a certifikačních známek, měla by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné podrobnosti týkající se **lhůt pro předložení** pravidel, kterými se řídí používání těchto známek **a jejich obsah**.

(36) Aby bylo umožněno efektivní a účelné využívání evropských kolektivních a certifikačních známek, měla by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné podrobnosti týkající se **formálního obsahu** pravidel, kterými se řídí používání těchto známek.

Odůvodnění

Viz rovněž pozměňovací návrh k článku 74a a 74k.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

(38) V zájmu zajištění hladkého, efektivního a účinného fungování systému evropských ochranných známek by měla být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde příslušné požadavky na formu rozhodnutí, podrobnosti o ústním řízení a změny ve způsobu dokazování, postup oznámení o ztrátě práv, komunikační prostředky a formy, které strany v průběhu řízení použijí, pravidla pro výpočet časových lhůt a délku jejich trvání, postupy pro zrušení rozhodnutí nebo pro výmaz zápisu z rejstříku a opravu zjevných chyb v rozhodnutích a chyb jdoucích na vrub agentury, podmínky přerušování řízení a řízení týkající se rozdělení a stanovení nákladů, konkrétní informace, které mají být zapsány v rejstříku, **podrobnosti týkající se inspekce a vedení záznamů**, podmínky zveřejňování ve Věstníku evropských ochranných známek a Úředním věstníku agentury, změny při správní spolupráci mezi agenturou a orgány členských států, jakož i podrobnosti o zastupování před agenturou.

Pozměňovací návrh

(38) V zájmu zajištění hladkého, efektivního a účinného fungování systému evropských ochranných známek by měla být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde příslušné požadavky na formu rozhodnutí, podrobnosti o ústním řízení a změny ve způsobu dokazování, postup oznámení o ztrátě práv, komunikační prostředky a formy, které strany v průběhu řízení použijí, pravidla pro výpočet časových lhůt a délku jejich trvání, postupy pro zrušení rozhodnutí nebo pro výmaz zápisu z rejstříku a opravu zjevných chyb v rozhodnutích a chyb jdoucích na vrub agentury, podmínky přerušování řízení a řízení týkající se rozdělení a stanovení nákladů, konkrétní informace, které mají být zapsány v rejstříku, podmínky zveřejňování ve Věstníku evropských ochranných známek a Úředním věstníku agentury, změny při správní spolupráci mezi agenturou a orgány členských států, jakož i podrobnosti o zastupování před agenturou.

Odůvodnění

Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 93a písm. l).

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) S cílem podpořit sbližování postupů a rozvoj společných nástrojů je nezbytné zavést vhodný rámec spolupráce mezi agenturou a úřady členských států, v němž budou **jasně** vymezeny oblasti spolupráce a který agentuře umožní koordinovat příslušné společné projekty v zájmu Unie a tyto společné projekty až do maximální výše financovat prostřednictvím grantů. Tato spolupráce by měla být přínosná pro podniky využívající systémy ochranných známek v *Evropě*. Pro uživatele unijního režimu stanoveného *tímto* nařízením by společné projekty týkající se zejména databází **určených** pro rešerše a konzultace měly přinášet další, začleněné, účinné a **bezplatné** nástroje ke splnění zvláštních požadavků vyplývajících z jednotné povahy *evropské* ochranné známky.

Pozměňovací návrh

(40) S cílem podpořit sbližování postupů a rozvoj společných nástrojů je nezbytné zavést vhodný rámec spolupráce mezi agenturou a úřady členských států, v němž budou vymezeny **klíčové** oblasti spolupráce a který agentuře umožní koordinovat příslušné společné projekty v zájmu Unie a tyto společné projekty až do maximální výše financovat prostřednictvím grantů. Tato spolupráce by měla být přínosná pro podniky využívající systémy ochranných známek v *Unii*. Pro uživatele unijního režimu stanoveného nařízením **(ES) č. 207/2009** by společné projekty týkající se zejména databází **používaných** pro rešerše a konzultace měly **bezplatně** přinášet další začleněné a účinné nástroje ke splnění zvláštních požadavků vyplývajících z jednotné povahy ochranné známky *Evropské unie*. **Členské státy by nicméně neměly mít povinnost zavádět výsledky takových společných projektů do praxe. Ačkoliv je důležité, aby všechny strany přispívaly k úspěchu společných projektů, a to přinejmenším tak, že budou sdílet osvědčené postupy a zkušenosti, nebylo by přiměřené a ani v nejlepším zájmu uživatelů, aby existovala přísná povinnost požadující po všech členských státech zavádět výsledky společných projektů do praxe i například v těch případech, kdy je členský stát přesvědčen, že již používá lepší nástroj IT či jiný nástroj.**

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Bod odůvodnění 44 a (nový)

(44a) Struktura poplatků je stanovena v nařízení Komise (ES) č. 2869/95¹. Tato struktura je však základním rysem fungování systému ochranných známek Unie a od svého zřízení byla revidována pouze dvakrát, a to po značné politické diskusi. Struktura poplatků by tudíž měla být přímo regulována nařízením (ES) č. 207/2009. Nařízení (ES) č. 2869/95 by proto mělo být zrušeno a ustanovení týkající se struktury poplatků obsažená v nařízení Komise (ES) č. 2868/95² by měla být vypuštěna.

¹ Nařízení Komise č. 2869/95 ze dne 13. prosince 1995 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (Úř. věst. L 303, 15.12.1995, s. 33).

² Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, 15.12.1995, s. 1).

Odůvodnění

Struktura poplatků je důležitým prvkem systému ochranných známek EU, a měla by tedy být regulována přímo nařízením, a nikoli akty v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) S cílem zajistit účinnou a efektivní metodu řešení sporů, **zabezpečit** soulad jazykových verzí stanovený v nařízení (ES) č. 207/2009, urychlené vydávání rozhodnutí **v jednoduchých** věcech, efektivní a účelnou organizaci odvolacích

Pozměňovací návrh

(45) S cílem zajistit účinnou a efektivní metodu řešení sporů, soulad jazykových verzí stanovený v nařízení (ES) č. 207/2009, urychlené vydávání rozhodnutí **ve věcech s jednoduchým předmětem sporu**, efektivní a účelnou organizaci

senátů *a zaručit odpovídající a reálnou výši poplatků vybíraných agenturou*, které však musí být v souladu s rozpočtovými zásadami uvedenými v nařízení (ES) č. 207/2009, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné informace *o jazycích*, které se budou používat v kontaktu s agenturou, případy, v nichž by rozhodnutí o námitkách a zrušení měl přijímat jediný člen, podrobnosti *o organizaci* odvolacích senátů, *výši poplatků, které se platí agentuře*, a podrobnosti týkající se *jejich* platby.

odvolacích senátů, které však musí být v souladu s rozpočtovými zásadami uvedenými v nařízení (ES) č. 207/2009, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné informace *týkající se jazyků*, které se budou používat v kontaktu s agenturou, případy, v nichž by rozhodnutí o námitkách a zrušení měl přijímat jediný člen, podrobnosti *týkající se organizace* odvolacích senátů a podrobnosti týkající se platby *poplatků*.

Odůvodnění

Struktura poplatků je důležitým prvkem systému ochranných známek EU, a měla by tedy být regulována přímo nařízením, a nikoli akty v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 46 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(46a) Evropský inspektor ochrany údajů byl konzultován v souladu s čl. 28 odst. 2 nařízení (ES) č. 45/2001 a vydal stanovisko dne 11. července 2013^{9a}.

^{9a}Dosud nezveřejněno v Úředním věstníku.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2) V celém nařízení se slova „ochranná známka Společenství“ nahrazují slovy „*evropská* ochranná známka“ a učiní se

2) V celém nařízení se slova „ochranná známka Společenství“ nahrazují slovy „ochranná známka *Evropské unie*“ a učiní

veškeré související mluvnické změny;

se veškeré související mluvnické změny;
(Tento pozměňovací návrh se vztahuje na celý text. Jeho přijetí si vyžádá odpovídající změny v celém textu.)

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že výraz „evropský“ zahrnuje mnohem více než pouze území Evropské unie, bylo by přesnější použít termín „ochranná známka Evropské unie“. Navíc pojem „evropský“ se v současné době používá (zejména v oblasti patentové ochrany) k označení ochrany, která není jednotná, ale jež odkazuje na soubor vnitrostátních pravidel.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení Čl. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

3) V celém nařízení se slova „soud pro ochranné známky Společenství“ nahrazují slovy „soud pro **evropské** ochranné známky“ a učiní se veškeré související mluvnické změny;

Pozměňovací návrh

3) V celém nařízení se slova „soud pro ochranné známky Společenství“ nahrazují slovy „soud pro ochranné známky **Evropské unie**“ a učiní se veškeré související mluvnické změny;
(Tento pozměňovací návrh se vztahuje na celý text. Jeho přijetí si vyžádá odpovídající změny v celém textu.)

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že výraz „evropský“ zahrnuje mnohem více než pouze území Evropské unie, bylo by přesnější používat termín „soud pro ochranné známky Evropské unie“. Termín dále odráží i název Soudního dvora Evropské unie.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení Čl. 1 – bod 4

Znění navržené Komisí

4) V celém nařízení se slova „kolektivní ochranná známka Společenství“ nahrazují slovy „**evropská** kolektivní ochranná známka“ a učiní se veškeré související mluvnické změny;

Pozměňovací návrh

4) V celém nařízení se slova „kolektivní ochranná známka Společenství“ nahrazují slovy „kolektivní ochranná známka **Evropské unie**“ a učiní se veškeré související mluvnické změny;

(Tento pozměňovací návrh se vztahuje na celý text. Jeho přijetí si vyžádá odpovídající změny v celém textu.)

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že výraz „evropský“ zahrnuje mnohem více než pouze území Evropské unie, bylo by přesnější použít termín „kolektivní ochranná známka Evropské unie“.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 8

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 2 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Zřizuje se Agentura Evropské unie pro **ochranné známky a průmyslové vzory** (dále jen „agentura“).

Pozměňovací návrh

1. Zřizuje se Agentura Evropské unie pro **duševní vlastnictví** (dále jen „agentura“).

(Tento pozměňovací návrh se vztahuje na celý text. Jeho přijetí si vyžádá odpovídající změny v celém textu.)

Odůvodnění

The current name may be well established within the design- and trademarks communities but it is hardly a name that clearly designates what the office is doing for a person that is not familiar with it to begin with, including most SMEs. Changing the name of the office to reflect its actual work is thus very reasonable. However a name should be chosen that can both convey the broad range of tasks entrusted to the agency and last if new tasks are added in the future. Given the fact that the Agency hosts the Observatory on infringements of intellectual property rights as well as the registry of recognised orphan works the work clearly goes beyond the scope of just trademarks and designs even though these are the core competencies of the agency. Furthermore it is foreseeable that additional items such as registration of GIs and tasks in relation to trade secrets could be added to the competences of the agency in the future.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 9

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 4

Znění navržené Komisí

Označení, která mohou tvořit evropskou ochrannou známku

Evropskou ochrannou známkou může být jakékoli označení, zejména slovní, včetně osobních jmen, kreseb, písmen, číslic, barev jako takových, tvaru zboží nebo jeho balení, nebo zvukové, pokud jsou tato označení způsobilá

a) rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků;

b) **jsou** vyobrazena způsobem, který umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti určit přesný předmět ochrany, která je poskytována jeho majiteli.

Pozměňovací návrh

Označení, která mohou tvořit ochrannou známku **Evropské unie**

Ochrannou známkou **Evropské unie** může být jakékoli označení, zejména slovní, včetně osobních jmen, kreseb, písmen, číslic, barev jako takových, tvaru zboží nebo jeho balení, nebo zvukové, pokud **byla použita obecně dostupná technologie a pokud** jsou tato označení způsobilá

a) rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků **a**

b) **být** vyobrazena **v rejstříku ochranných známek Evropské unie** způsobem, který umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti určit **jasný a** přesný předmět ochrany, která je poskytována jeho majiteli.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10 – písm. a

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 7 – odst. 1 – písm. k

Znění navržené Komisí

k) ochranné známky, jejichž zápis je zamítnut podle právních předpisů Unie nebo mezinárodních dohod, jejichž stranou je Unie, které poskytují ochranu tradičním výrazům pro víno a zaručeným tradičním specialitám.;

Pozměňovací návrh

k) ochranné známky, jejichž zápis je zamítnut podle právních předpisů Unie nebo mezinárodních dohod, jejichž stranou je Unie, které poskytují ochranu **lihovinám**, tradičním výrazům pro víno a zaručeným tradičním specialitám.;

Odůvodnění

Toto ustanovení je bezpochyby přínosné pro majitele zeměpisných označení. Důvod pro označení lihovin v tomto ustanovení je však důsledkem zeměpisných označení, na která se vztahuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008. Je nutné je odlišit od jiných zeměpisných označení a označení původu u zemědělských výrobků a potravin zahrnutých v nařízení Rady (ES) č. 510/2006 nebo č. 509/2006 ze dne 20. března 2006.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10 – písm. b

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 7 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Odstavec 1 se použije, i když důvody k zamítnutí zápisu existují:

a) pouze v části Unie;

b) pouze pokud ochranná známka v cizím jazyce nebo písmu jsou přeloženy nebo přepsány do jakéhokoli písma nebo úředního jazyka členského státu.“;

Pozměňovací návrh

2. Odstavec 1 se použije, i když důvody k zamítnutí zápisu existují pouze v části Unie.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 11 – písm. a

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 8 – odst. 3 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) pokud jednatel nebo zástupce majitele ochranné známky žádá o zápis svým vlastním jménem a bez souhlasu majitele, ledaže by tento jednatel nebo zástupce své jednání řádně odůvodnil;

Pozměňovací návrh

a) pokud jednatel nebo zástupce majitele ochranné známky žádá o zápis svým vlastním jménem a bez souhlasu majitele, ledaže by tento jednatel nebo zástupce své jednání řádně odůvodnil, ***nebo***

Mělo by být vyjasněno, že musí být splněna pouze jedna podmínka uvedená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 9

Znění navržené Komisí

Práva z *evropské* ochranné známky

1. Ze zápisu *evropské* ochranné známky vzniká jejímu majiteli výlučné právo.
2. Aniž jsou dotčena práva nabytá majiteli před dnem podání a dnem vzniku práva přednosti *evropské* ochranné známky, měl by majitel *evropské* ochranné známky být oprávněn bránit všem třetím osobám, které nemají jeho souhlas, aby v obchodním styku užívaly jakékoli označení ve vztahu ke zboží nebo služeb, pokud:
 - a) je označení totožné s *evropskou* obchodní známkou a je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je *evropská* ochranná známka zapsána, **a pokud takové používání ovlivňuje nebo může ovlivnit funkci evropské ochranné známky zaručit spotřebitelům původ výrobků nebo služeb;**
 - b) je označení totožné s *evropskou* ochrannou známkou nebo se jí podobá a používá se pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s výrobky nebo službami, pro něž je *evropská* ochranná známka zapsána, nebo se jim podobají, pokud existuje nebezpečí záměny u veřejnosti; nebezpečí záměny zahrnuje i nebezpečí asociace mezi označením a ochrannou známkou;
 - c) je označení totožné s *evropskou* ochrannou známkou nebo se jí podobá bez

Pozměňovací návrh

Práva z ochranné známky *Evropské unie*

1. Ze zápisu ochranné známky *Evropské unie* vzniká jejímu majiteli výlučné právo.
2. Aniž jsou dotčena práva nabytá majiteli před dnem podání a dnem vzniku práva přednosti ochranné známky *Evropské unie*, měl by majitel ochranné známky *Evropské unie* být oprávněn bránit všem třetím osobám, které nemají jeho souhlas, aby v obchodním styku užívaly jakékoli označení ve vztahu ke zboží nebo služeb, pokud:
 - a) je označení totožné s obchodní známkou *Evropské unie* a je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je ochranná známka *Evropské unie* zapsána;
 - b) **aniž je dotčeno písmeno a), je** označení totožné s ochrannou známkou *Evropské unie* nebo se jí podobá a používá se pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s výrobky nebo službami, pro něž je ochranná známka *Evropské unie* zapsána, nebo se jim podobají, pokud existuje nebezpečí záměny u veřejnosti; nebezpečí záměny zahrnuje i nebezpečí asociace mezi označením a ochrannou známkou;
 - c) je označení totožné s ochrannou známkou *Evropské unie* nebo se jí podobá

ohledu na to, zda se používá ve vztahu k výrobkům nebo službám, které jsou totožné s výrobky nebo službami, pro něž je známka zapsána, nebo které jsou jim podobné nebo které podobné nejsou, pokud má tato známka velmi dobré jméno v Unii, a pokud používání takového označení bez řádného důvodu by neprávem těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména *evropské* ochranné známky nebo jí bylo na újmu.

3. Pokud jsou splněny podmínky odstavce 2, může být zakázáno zejména:

- a) umísťovat označení na výrobky nebo jejich obaly;
- b) nabízet výrobky pod tímto označením, uvádět je na trh nebo je skladovat za tímto účelem anebo nabízet či poskytovat pod tímto označením služby;
- c) dovážet nebo vyvážet pod tímto označením výrobky;
- d) užívat toto označení jako obchodní jméno nebo název společnosti nebo součást obchodního jména nebo názvu společnosti;
- e) užívat toto označení v obchodních listinách a v reklamě;
- f) užívat toto označení ve srovnávací reklamě způsobem, který je v rozporu se směrnicí 2006/114/ES.

4. Majitel *evropské* ochranné známky může být rovněž oprávněn bránit dovozu výrobků *uvedených v odst. 3 písm. c)*, pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků.

bez ohledu na to, zda se používá ve vztahu k výrobkům nebo službám, které jsou totožné s výrobky nebo službami, pro něž je známka zapsána, nebo které jsou jim podobné nebo které podobné nejsou, pokud má tato známka velmi dobré jméno v Unii, a pokud používání takového označení bez řádného důvodu by neprávem těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky *Evropské unie* nebo jí bylo na újmu.

3. Pokud jsou splněny podmínky odstavce 2, může být zakázáno zejména:

- a) umísťovat označení na výrobky nebo jejich obaly;
- b) nabízet výrobky pod tímto označením, uvádět je na trh nebo je skladovat za tímto účelem anebo nabízet či poskytovat pod tímto označením služby;
- c) dovážet nebo vyvážet pod tímto označením výrobky;
- d) užívat toto označení jako obchodní jméno nebo název společnosti nebo součást obchodního jména nebo názvu společnosti;
- e) užívat toto označení v obchodních listinách a v reklamě;
- f) užívat toto označení ve srovnávací reklamě způsobem, který je v rozporu se směrnicí 2006/114/ES.

4. Majitel ochranné známky *Evropské unie* může být rovněž oprávněn bránit dovozu výrobků *do Unie dodávaných v malých zásilkách definovaných nařízením (EU) č. 608/2013*, pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků *a pokud je takové zboží, včetně obalu, bez povolení označeno ochrannou známkou, která je totožná s ochrannou známkou Evropské unie zapsanou pro tyto výrobky nebo kterou nelze v jejich podstatných rysech od této ochranné známky Evropské unie odlišit. Pokud jsou taková opatření přijata, členské státy zajistí, aby jednotlivci či subjekty, které výrobky*

5. Majitel *evropské* ochranné známky by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky včetně obalů pocházejí ze *třetích zemí* a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s *evropskou* ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky. “;

objednali, byli informováni o důvodu k těmto opatřením a o svých zákonných právech vůči odesilateli.

5. Majitel *zapsané* ochranné známky *Evropské unie* by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky včetně obalů pocházejí ze *třetí země* a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s ochrannou známkou *Evropské unie* *platně* zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky. *Aniž je dotčena povinnost celních orgánů provádět řádné celní kontroly v souladu s článkem 1 nařízení (EU) č. 608/2013, toto ustanovení se nepoužije, pokud třetí strana prokáže, že konečné místo určení výrobků je země mimo Unii a pokud majitel ochranné známky Evropské unie nemůže prokázat, že jeho ochranná známka je rovněž platně zapsána v této zemi konečného určení. V případě, že země konečného určení zatím nebyla určena, měl by být majitel ochranné známky Evropské unie oprávněn zabránit jakékoli třetí osobě v dalším vývozu výrobků z Unie, pokud třetí strana neprokáže, že konečným místem určení výrobků je země mimo Unii a že majitel ochranné známky Evropské unie nemůže prokázat, že jeho ochranná známka je rovněž platně zapsána v této zemi konečného určení.*

Odivodnění

Ačkoli padělání by mělo být potlačováno, navrhované ustanovení zachází příliš daleko, neboť se vztahuje i na dovoz zboží, které bylo legálně uvedeno na trh mimo EU, jednotlivými občany. Ustanovení by se mělo vztahovat pouze na padělané zboží.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 14

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 12

Znění navržené Komisí

Omezení účinků **evropské** ochranné známky

1. **Evropská** ochranná známka **neopravňuje** majitele, aby zakázal třetí straně v obchodním styku používat:

- a) její vlastní jméno nebo adresu;
- b) označení, které není rozlišovací, nebo se týká druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu, doby výroby zboží nebo poskytnutí služby anebo jiných vlastností výrobků nebo služeb;
- c) ochrannou známku pro účely identifikace výrobků nebo služeb nebo odkazu na ně, která se shoduje s ochrannou známkou majitele, zejména v případech, kdy používání ochranné známky **je** nezbytné k označení účelu výrobku nebo služby, zejména u příslušenství nebo náhradních dílů.

Pozměňovací návrh

Omezení účinků ochranné známky **Evropské unie**

1. Ochranná známka **Evropské unie** **opravňuje** majitele, aby zakázal třetí straně v obchodním styku používat:

- a) její vlastní jméno nebo adresu;
- b) označení, které není rozlišovací, nebo se týká druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu, doby výroby zboží nebo poskytnutí služby anebo jiných vlastností výrobků nebo služeb;
- c) ochrannou známku pro účely identifikace výrobků nebo služeb nebo odkazu na ně, která se shoduje s ochrannou známkou majitele, zejména v případech, kdy:

i) je používání ochranné známky nezbytné k označení účelu výrobku nebo služby, zejména u příslušenství nebo náhradních dílů;

ii) je ochranná známka použita ve srovnávací reklamě, pokud tato reklama splňuje všechny podmínky uvedené ve směrnici 2006/114/ES;

iii) je ochranná známka použita s cílem upozornit spotřebitele na následný prodej pravých výrobků, které původně prodával majitel ochranné známky nebo byly prodávány s jeho souhlasem;

iv) je ochranná známka použita s cílem nabídnout legitimní alternativu k výrobkům či službám majitele ochranné

První pododstavec se použije pouze v případě, že používání třetí stranou je v souladu s *dobrymi mravy* v průmyslu nebo v obchodě.

2. Má se za to, že používání třetí stranou není v souladu s *dobrymi mravy*, zejména v těchto případech:

a) je vyvolán dojem, že existuje obchodní spojení mezi třetí stranou a majitelem ochranné známky;

b) bez řádného důvodu neprávem těží z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jí je na újmu.“;

známky;

v) je ochranné známka použita za účelem *parodie, uměleckého vyjádření, kritiky či vyjádření stanoviska*.

Tento odstavec se použije pouze v případě, že používání třetí stranou je v souladu s *poctivými postupy* v průmyslu nebo v obchodě.

2. Má se za to, že používání třetí stranou není v souladu s *poctivými postupy*, zejména v těchto případech:

a) **pokud** je vyvolán dojem, že existuje obchodní spojení mezi třetí stranou a majitelem ochranné známky;

b) **pokud** bez řádného důvodu neprávem těží z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jí je na újmu.

2a. Ochranná známka neopravňuje majitele, aby zakázal třetí straně užívat tuto ochrannou známku z řádného důvodu k jakýmkoli nekomerčním účelům.

2b. Ochranná známka neopravňuje majitele, aby zakázal třetí osobě užívat v obchodním styku starší právo, které má jen místní působnost, je-li toto právo uznáno právem dotčeného členského státu a je užíváno v rámci daného území.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 15

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 13 – odst. 1

Znění navržené Komisí

15) V čl. 13 odst. 1 se slova „ve Společenství“ nahrazují slovy „v Evropském hospodářském prostoru“;

Pozměňovací návrh

15) V článku 13 se odstavec 1 nahrazuje tímto:

„1. Ochranná známka Evropské unie

neopravňuje majitele, aby zakázal její užívání na výrobcích, které byly pod touto ochrannou známkou uvedeny na trh v *Evropském hospodářském prostoru* majitelem ochranné známky nebo s jeho souhlasem.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 26 – písm. a a (nové)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 26 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) odstavec 2 se nahrazuje tímto:

„2. Přihláška ochranné známky Evropské unie podléhá zaplacení poplatku za přihlášku. Tento poplatek za přihlášku zahrnuje:

a) základní poplatek;

b) poplatek za další třídy, pokud zboží či služby patří do více tříd v souladu s článkem 28;

c) případně poplatek za rešerši uvedený v článku 38 odst. 2.

Přihlašovatel podá platební příkaz k úhradě poplatku za přihlášku nejpozději v den, kdy přihlášku podá.“;

Odůvodnění

Struktura poplatků je důležitým prvkem systému ochranných známek EU, a měla by tedy být regulována přímo v nařízení. Článek 4 nařízení (ES) č. 2868/95 je tímto zahrnut v nařízení (ES) č. 207/2009.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 27

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 27

Znění navržené Komisí

*Podáním přihlášky evropské ochranné známky je den, kdy přihlašovatel podá u agentury dokumenty obsahující informace uvedené v čl. 26 odst. 1 spolu s **platbou** poplatku za přihlášku, přičemž **platební** příkaz **pro tuto platbu** musí být vydán **nejpozději uvedeného dne.**“;*

Pozměňovací návrh

*Dnem podání přihlášky ochranné známky **Evropské unie** je den, kdy přihlašovatel podá u agentury dokumenty obsahující informace uvedené v čl. 26 odst. 1 spolu s **platebním příkazem k úhradě** poplatku za přihlášku, přičemž **tento** příkaz musí být vydán **do 21 dnů od předložení výše uvedených dokladů.***

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 28

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 28 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud přihlašovatel žádá o zápis do více než jedné třídy, výrobky a služby **se** seskupí podle tříd Niceské dohody, přičemž se před každou skupinou uvede číslo třídy, do které tato skupina výrobků nebo služeb patří, a **uvedou se** podle pořadí tříd.

Pozměňovací návrh

6. Pokud přihlašovatel žádá o zápis do více než jedné třídy, výrobky a služby **přihlašovatel** seskupí podle tříd Niceské dohody, přičemž se před každou skupinou uvede číslo třídy, do které tato skupina výrobků nebo služeb patří, a **uvede je** podle pořadí tříd.

Odůvodnění

Vyjasnění skutečnosti, že seskupení do tříd provádí přihlašovatel.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 28

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 28 – odst. 8 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Majitelé evropských ochranných známek přihlášených do 22. června 2012, které jsou zapsány **pouze** s ohledem na celé číslo třídy v Niceské dohodě, mohou prohlásit, že jejich záměrem bylo v den podání požádat o ochranu pro případ výrobků nebo služeb nad rámec těch, které jsou pokryty doslovným významem čísla této třídy, pokud jsou výrobky nebo služby takto označené uvedeny v abecedním seznamu pro uvedenou třídu vydání Niceské dohody platné v den podání přihlášky.

Pozměňovací návrh

Majitelé evropských ochranných známek přihlášených do 22. června 2012, které jsou zapsány s ohledem na celé číslo třídy v Niceské dohodě, mohou prohlásit, že jejich záměrem bylo v den podání požádat o ochranu pro případ výrobků nebo služeb nad rámec těch, které jsou pokryty doslovným významem čísla této třídy, pokud jsou výrobky nebo služby takto označené uvedeny v abecedním seznamu pro uvedenou třídu vydání Niceské dohody platné v den podání přihlášky.

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 28

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 28 – odst. 8 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Prohlášení se podává agentuře do **4** měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost a jasně, přesně a konkrétně označí výrobky a služby jiné než ty, na které se zřetelně vztahuje doslovný význam názvu třídy, na něž se vztahoval původní záměr majitele. Agentura přijme vhodná opatření, aby došlo k příslušné změně v rejstříku. Touto možností není dotčeno použití **článků** 15, čl. 42 odst. 2, čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 57 odst. 2.

Pozměňovací návrh

Prohlášení se podává agentuře do **šesti** měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost a jasně, přesně a konkrétně označí výrobky a služby jiné než ty, na které se zřetelně vztahuje doslovný význam názvu třídy, na něž se vztahoval původní záměr majitele. Agentura přijme vhodná opatření, aby došlo k příslušné změně v rejstříku. Touto možností není dotčeno použití **článku** 15, čl. 42 odst. 2, čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 57 odst. 2.

Odůvodnění

Je pravděpodobně, že prohlášení bude pro uživatele představovat značnou práci, a bylo by tedy vhodné lhůtu o něco prodloužit, aby měli uživatelé dostatek času na analýzu situace.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 28
Nařízení (ES) č. 207/2009
Čl. 28 – odst. 8 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

8a. Pokud dojde ke změně rejstříku, výlučná práva svěřená ochranné známce Evropské unie dle článku 9 nezabrání žádné třetí straně nadále používat ochrannou známku ve vztahu k výrobkům či službám v případě, že:

a) byla ochranná známka pro dané výrobky a služby užívána před úpravou rejstříku, a

b) užívání ochranné známky ve vztahu k těmto výrobkům či službám neporušilo právo majitele na základě doslovného významu zápisu výrobků a služeb v rejstříku v dané době.

Změna seznamu výrobků nebo služeb zaznamenaných v rejstříku navíc nedává majiteli ochranné známky Evropské unie právo žádat o prohlášení ochranné známky, která byla přihlášena později, za neplatnou nebo se proti tomuto podání bránit v případě, že:

a) později přihlášená ochranná známka byla buď užívána, nebo byla podána žádost o zapsání výrobků a služeb před úpravou rejstříku, a

b) užívání ochranné známky ve vztahu k těmto výrobkům či službám neporušilo nebo by bývalo neporušilo právo majitele na základě doslovného významu zápisu výrobků a služeb v rejstříku v dané době.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení
Čl. 1 – bod 29
Nařízení (ES) č. 207/2009
Čl. 29 – odst. 5 – nová věta

Znění navržené Komisí

„Je-li to nezbytné, výkonný ředitel agentury požádá Komisi, aby zjistil, zda ve smyslu první věty stát přiznává zacházení na základě vzájemnosti.“;

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

Odůvodnění

(Netýká se českého znění.) Komise v každém případě není povinna vyhovět požadavku na zjištění.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 30

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 30 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. O právo přednosti se žádá spolu s přihláškou *evropské* ochranné známky a uvede se den, číslo a země podání předchozí přihlášky.

Pozměňovací návrh

1. O právo přednosti se žádá spolu s přihláškou ochranné známky *Evropské unie* a uvede se den, číslo a země podání předchozí přihlášky. ***Přihlašovatel předloží kopii předešlé přihlášky do tří měsíců ode dne podání. Pokud je předešlá přihláška žádostí o ochrannou známku Evropské unie, zařadí agentura z moci úřední kopii předešlé žádosti do složky.***

Odůvodnění

Formální náležitosti přihlášky by neměly být zcela přenechány na aktech v přenesené pravomoci. Některá základní pravidla by měla být přímo ustanovena v základním aktu. Navrhuje se převzetí části obsahu pravidla 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/95.

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 33

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 35 a – písm. b

Znění navržené Komisí

b) podrobnosti týkající se obsahu přihlášky *evropské* ochranné známky uvedené v čl. 26 odst. 1, **typ poplatků za přihlášku uvedený v čl. 26 odst. 2, včetně počtu tříd výrobků a služeb, na které se tyto poplatky vztahují, a** formální náležitosti přihlášky uvedené v čl. 26 odst. 3;

Pozměňovací návrh

b) podrobnosti týkající se **formálního** obsahu přihlášky ochranné známky **Evropské unie** uvedené v čl. 26 odst. 1 a formální náležitosti přihlášky uvedené v čl. 26 odst. 3;

Odůvodnění

Je nutné vyjasnit, že v aktech v přenesené pravomoci může být specifikován pouze formální obsah, nikoliv obsah z hlediska podstaty. Struktura poplatků je důležitým prvkem systému ochranných známek EU a měla by tedy být přímo upravena v nařízení dle pozměňovacích návrhů k čl. 26 odst. 2, čl. 47 odst. 1a a příloze -I návrhu zprávy.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 40

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 42 – odst. 2

Znění navržené Komisí

40) V čl. 42 odst. 2 se v první větě slova „po dobu pěti let před datem zveřejnění“ nahrazují slovy „v průběhu pěti let před dnem podání nebo dnem vzniku přednosti“;

Pozměňovací návrh

40) V článku 42 se odstavec 2 nahrazuje tímto:

„2. Na žádost přihlašovatele je majitel starší ochranné známky *Evropské unie*, který podal námitky, povinen předložit důkaz o tom, že po dobu pěti let před podáním přihlášky nebo před vznikem práva přednosti uvedené přihlášky ochranné známky *Evropské unie* byla starší ochranná známka na území *Unie* skutečně užívána pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána a které uvádí pro odůvodnění námitek, nebo důkaz o existenci řádných důvodů pro její neužívání, pokud je k tomuto dni starší ochranná známka *Evropské unie* zapsána nejméně po dobu pěti let.

Nejsou-li takové důkazy předloženy, námitky se zamítnou. Byla-li starší ochranná známka *Evropské unie* užívána pouze pro některé z výrobků nebo služeb, pro které je zapsána, považuje se pro účely projednání námitek za zapsanou pouze pro tyto výrobky nebo služby.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 43 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 47 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

43a) V článku 47 se vkládá nový odstavec, který zní:

„1a. Poplatek za obnovení ochranné známky *Evropské unie* zahrnuje:

a) základní poplatek;

b) poplatky za další třídy, v souvislosti s nimiž je podána žádost o obnovení zápisu, a

c) případně příplatek za opožděné zaplacení poplatku za obnovu zápisu nebo za pozdní podání žádosti o obnovení zápisu v souladu s odstavcem 3“;

Odůvodnění

Struktura poplatků je důležitým prvkem systému ochranných známek EU, a měla by tedy být regulována přímo v nařízení. Pravidlo 30 odst. 2 nařízení (ES) č. 2868/95 je tímto zahrnuto v nařízení (ES) č. 207/2009.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 45

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 49 a – písm. a

Znění navržené Komisí

a) **procesní postupy** pro obnovení evropské ochranné známky podle článku 47, včetně typu poplatků, které mají být zaplacený;

Pozměňovací návrh

a) **postup** pro obnovení evropské ochranné známky podle článku 47, včetně typu poplatků, které mají být zaplacený;

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 46

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 50 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Vzdání se oznamuje majitel ochranné známky agentuře písemně. Účinnosti nabývá až zápisem do rejstříku. Právní platnost vzdání se **evropské** ochranné známky, které je oznámeno agentuře po předložení žádosti o zrušení této ochranné známky podle čl. 56 odst. 1, je podmíněna konečným zamítnutím nebo zpětvzetím žádosti o zrušení.

Pozměňovací návrh

2. Vzdání se oznamuje majitel ochranné známky agentuře písemně. Účinnosti nabývá až zápisem do rejstříku. Právní platnost vzdání se ochranné známky **Evropské unie**, které je oznámeno agentuře po předložení žádosti o zrušení **či prohlášení** této ochranné známky **za neplatnou** podle čl. 56 odst. 1, je podmíněna konečným zamítnutím nebo zpětvzetím žádosti o zrušení **či prohlášení za neplatnou**.

Odůvodnění

Komise navrhla změnit článek 50 způsobem, který by majitelům ochranné známky Evropské unie, kteří se ocitnou v řízení o zrušení z důvodu nepoužívání známky, bránil v podání žádosti o převod na přihlášku jedné či více vnitrostátních ochranných známek předtím, než bude přijato rozhodnutí o zrušení známky. Takový postup ve skutečnosti zaručuje další pětiletou lhůtu, během níž by majitel ochranné známky mohl ochrannou známku legitimně nepoužívat, čímž by obešel tento právní předpis. Totožné ustanovení by mělo být rozšířeno i na případy, kdy je ochranná známka Evropské unie předmětem řízení o prohlášení neplatnosti.

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 46

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 50 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Vzdání se je zapsáno do rejstříku pouze se souhlasem majitele práva, zapsaného v rejstříku. Byla-li v rejstříku zapsána licence, je vzdání se ochranné známky zapsáno do rejstříku pouze tehdy, prokáže-li majitel ochranné známky, že informoval nabyvatele licence o svém úmyslu vzdát se známky; zápis se provede po uplynutí lhůty *stanovené v souladu s článkem 57a písm. a).*

Pozměňovací návrh

3. Vzdání se je zapsáno do rejstříku pouze se souhlasem majitele práva, zapsaného v rejstříku. Byla-li v rejstříku zapsána licence, je vzdání se ochranné známky zapsáno do rejstříku pouze tehdy, prokáže-li majitel ochranné známky, že informoval nabyvatele licence o svém úmyslu vzdát se známky; zápis se provede po uplynutí lhůty **3 měsíců po datu, kdy majitel ochranné známky ubezpečí agenturu, že informoval nabyvatele licence o úmyslu vzdát se známky.**

Odůvodnění

Ustanovení navrhované Komisí by nebylo funkční a do rejstříku by nebylo možné zadat vzdání se ochranné známky před přijetím aktů v přenesené pravomoci v souladu s čl. 57a písm. a). Lhůta by tedy měla být přímo ustanovena v základním aktu. Navrhuje se zachování stejné lhůty jako v pravidlu 36 odst. 2 nařízení (ES) č. 2868/95. Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 57a písm. a).

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 48

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 54 – odst. 1 a 2

Znění navržené Komisí

48) V čl. 54 odst. 1 a 2 se slova „**ani bránit užívání pozdější ochranné známky**“ zrušují;

Pozměňovací návrh

48) V článku 54 se odstavce 1 a 2 **nahrazují tímto:**

„1. Majitel ochranné známky Evropské unie, který po dobu pěti po sobě jdoucích let vědomě strpěl užívání pozdější ochranné známky Evropské unie na území Společenství, není již

oprávněn podat návrh na prohlášení pozdější známky za neplatnou ani bránit užívání pozdější známky na základě této starší známky pro výrobky nebo služby, pro které byla pozdější známka užívána, ledaže přihláška pozdější ochranné známky *Evropské unie* nebyla podána v dobré víře.

2. Majitel starší národní ochranné známky uvedené v čl. 8 odst. 2 nebo jiného staršího označení uvedeného v čl. 8 odst. 4, který po dobu pěti po sobě jdoucích let vědomě strpěl užívání pozdější ochranné známky *Evropské unie* v členském státě, ve kterém tato starší ochranná známka nebo jiné starší označení požívá ochrany, není již oprávněn navrhnout prohlášení pozdější ochranné známky za neplatnou ani bránit užívání pozdější ochranné známky na základě starší ochranné známky nebo jiného staršího označení ve vztahu k výrobkům nebo službám, pro které byla pozdější ochranná známka užívána, ledaže by přihláška pozdější ochranné známky *Evropské unie* nebyla podána v dobré víře.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 50

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 57 – odst. 2

Znění navržené Komisí

50) V čl. 57 odst. 2 druhé větě se slova „dnem zveřejnění“ nahrazují slovy „dnem podání nebo dnem vzniku přednosti

Pozměňovací návrh

50) V článku 57 se odstavec 2 nahrazuje tímto:

přihlášky evropské ochranné známky“;

„2. Na žádost majitele ochranné známky *Evropské unie* předloží majitel starší ochranné známky *Evropské unie*, který je účastníkem řízení o prohlášení známky za neplatnou, důkaz o tom, že po dobu pěti let, která předcházela podání návrhu na prohlášení ochranné známky *Evropské unie* za neplatnou, byla starší ochranná známka *Evropské unie* řádně užívána v *Unii* pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána a na nichž je založen návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou, nebo že existují náležité důvody pro její neužívání, pokud byla k tomuto dni starší ochranná známka *Evropské unie* zapsána nejméně pět let. Byla-li navíc k datu, kdy byla podána přihláška k zápisu ochranné známky *Evropské unie*, nebo k datu vzniku práva přednosti přihlášky ochranné známky *Evropské unie*, starší ochranná známka *Evropské unie* zapsána nejméně pět let, předloží majitel starší ochranné známky *Evropské unie* rovněž důkaz o tom, že podmínky uvedené v čl. 42 odst. 2 byly splněny i k tomuto dni. Není-li důkaz předložen, návrh na prohlášení známky za neplatnou se zamítne. Byla-li starší ochranná známka *Evropské unie* užívána jen pro některé z výrobků nebo služeb, pro které byla zapsána, pak se pro účely projednání návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou považuje za zapsanou pouze pro tyto výrobky nebo služby.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 51

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 57 a – písm. a

Znění navržené Komisí

a) postup pro vzdání se evropské ochranné známky stanovené v článku 50, **včetně lhůty podle odstavce 3 uvedeného článku;**

Pozměňovací návrh

a) postup pro vzdání se evropské ochranné známky stanovené v článku 50;

Odůvodnění

Lhůta by měla být přímo ustanovena v základním aktu. Viz rovněž změňovací návrh k čl. 50 odst. 3.

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 56

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 65 a – písm. a

Znění navržené Komisí

a) obsah odvolání uvedeného v článku 60 a postup pro podání a přezkum odvolání;

Pozměňovací návrh

a) **formální** obsah odvolání uvedeného v článku 60 a postup pro podání a přezkum odvolání;

Odůvodnění

Je nutné vyjasnit, že v aktech v přenesené pravomoci může být specifikován pouze formální obsah, nikoliv obsah z hlediska podstaty.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 56

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 65 a – písm. b

Znění navržené Komisí

b) obsah a formu rozhodnutí odvolacího senátu uvedených v článku 64;

Pozměňovací návrh

b) **formální** obsah a formu rozhodnutí odvolacího senátu uvedených v článku 64;

Odůvodnění

Je nutné vyjasnit, že v aktech v přenesené pravomoci může být specifikován pouze formální obsah, nikoliv obsah z hlediska podstaty.

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 60

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 67 – odst. 1

Znění navržené Komisí

60) V čl. 67 odst. 1 se slova „ve stanovené lhůtě“ nahrazují slovy „ve lhůtě stanovené podle čl. 74a“;

Pozměňovací návrh

60) V článku 67 se odstavec 1 nahrazuje tímto:

„1. Přihlašovatel kolektivní ochranné známky Evropské unie předloží ve lhůtě dvou měsíců od dne podání pravidla pro její užívání.“;

Odůvodnění

Ustanovení navrhované Komisí by nebylo funkční a lhůta by nebyla definována před přijetím aktů v přenesené pravomoci v souladu s čl. 74a písm. a). Lhůta by tedy měla být přímo ustanovena v základním aktu. Navrhuje se zachování stejné lhůty jako v pravidlu 43 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/95.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 61 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 71 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

61a) V článku 71 se odstavec 3 nahrazuje

tímto:

„3. Dále mohou být s ohledem na změnu pravidel pro užívání předložena písemná vyjádření v souladu s článkem 69.“

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh vyjasňuje význam věty „Na změnu pravidel pro užívání se vztahuje článek 69“. Pojí se s pozměňovacím návrhem k čl. 74f odst. 3.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 62

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 74 a

Znění navržené Komisí

Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví **lhůty uvedené v čl. 67 odst. 1 pro předkládání** pravidel pro užívání evropské kolektivní ochranné známky **agentuře a obsah těchto pravidel**, jak je stanoveno v čl. 67 odst. 2.

Pozměňovací návrh

Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví **formální obsah** pravidel pro užívání evropské kolektivní ochranné známky, jak je stanoveno v čl. 67 odst. 2.

Odůvodnění

Lhůta by měla být přímo ustanovena v základním aktu. Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 67 odst. 1.

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 63

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 74 c – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Žadatel o evropskou certifikační ochrannou známku předloží pravidla upravující používání certifikační ochranné známky ve lhůtě **stanovené v souladu s**

Pozměňovací návrh

1. Žadatel o evropskou certifikační ochrannou známku předloží pravidla upravující používání certifikační ochranné

článkem 74k.

známky ve lhůtě **2 měsíců ode dne podání**;

Odůvodnění

Ustanovení navrhované Komise by nebylo funkční a lhůta by nebyla definována před přijetím aktů v přenesené pravomoci v souladu s čl. 74a. Lhůta by tedy měla být přímo ustanovena v základním aktu. Navrhuje se ustanovení stejně dlouhé lhůty plánované pro pravidla pro užívání kolektivní ochranné známky. Viz pozměňovací návrh k článku 74k.

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 63

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 74 f – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Na změnu pravidel pro **používání se vztahuje článek 74e.**

Pozměňovací návrh

3. **Dále mohou být s ohledem** na změnu pravidel pro **užívání předložena písemná vyjádření v souladu s článkem 74e.**

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh vyjasňuje význam odkazu na článek 74e. Pojí se s pozměňovacím návrhem k čl. 71 odst. 3.

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 63

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 74 k

Znění navržené Komisí

Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví **lhůty uvedené v čl. 74c odst. 1 pro předkládání** pravidel pro používání **evropské** certifikační ochranné známky **agentuře a obsah těchto pravidel**, jak je stanoveno v čl. 74c odst. 2.“;

Pozměňovací návrh

Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví **formální obsah** pravidel pro používání certifikační ochranné známky, jak je stanoveno v čl. 74c odst. 2.“;

Odůvodnění

Lhůta by měla být přímo ustanovena v základním aktu. Je nutné vyjasnit, že v aktech v přenesené pravomoci může být určen pouze formální obsah pravidel, nikoli obsah ve smyslu podstaty. Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 74c odst. 1).

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 68

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 79 c – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Výpočet *a* trvání časových lhůt se řídí předpisy přijatými v souladu s ustanoveními čl. 93a písm. f).

Pozměňovací návrh

1. Lhůty se počítají na celé roky, měsíce, týdny nebo dny. Výpočet počíná dnem následujícím po související události.

Odůvodnění

Základní pravidla pro výpočet časových lhůt by měla být ustanovena přímo v základním aktu. Tento pozměňovací návrh dále upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise.

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 68

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 79 d

Znění navržené Komisí

Agentura opraví ve svých rozhodnutích případné jazykové chyby či překlepy a zjevná přehlédnutí nebo technické chyby zaviněné agenturou při zápisu ochranné známky nebo zveřejnění jejího zápisu.

Pozměňovací návrh

Agentura opraví ve svých rozhodnutích případné jazykové chyby či překlepy a zjevná přehlédnutí nebo technické chyby zaviněné agenturou při zápisu ochranné známky nebo zveřejnění jejího zápisu.
Agentura uchovává o všech těchto opravách záznamy.

Odůvodnění

Možnost agentury opravovat chyby je užitečné opatření, o provedených opravách by však měl vždy být vždy uchován záznam, aby bylo možné je dohledat.

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 69 – písm. a

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 80 – odst. 1

Znění navržené Komisí

a) *v odstavci 1 první větě se slova „rozhodnutí obsahující zjevnou procesní chybu“ nahrazují slovy „rozhodnutí obsahující zjevnou chybu“;*

Pozměňovací návrh

a) *odstavec 1 se nahrazuje tímto:*

„1. V případě, že agentura provedla zápis v rejstříku nebo vydala rozhodnutí obsahující zjevnou [...] chybu jí zaviněnou, zajistí, aby byl zápis vymazán nebo rozhodnutí zrušeno. V případě, že v řízení existuje pouze jediná strana a zápis nebo akt ovlivní její práva, provede se výmaz nebo zrušení, i pokud nebyla daná chyba této straně zjevná.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 69 – písm. b

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 80 – odst. 2

Znění navržené Komisí

b) *v odstavci 2 se druhá věta nahrazuje tímto:*

„Výmaz zápisu do rejstříku nebo zrušení rozhodnutí se provede ve lhůtě jednoho roku ode dne zápisu do rejstříku nebo dne vydání rozhodnutí, po konzultaci s

Pozměňovací návrh

b) *odstavec 2 se nahrazuje tímto:*

„2. Výmaz nebo zrušení podle odstavce 1 provede z moci úřední nebo na žádost některého z účastníků řízení oddělení, které provedlo daný zápis nebo vydalo

účastníky řízení a případnými majiteli práv k dané *evropské* ochranné známce zapsanými v rejstříku.“;

dané rozhodnutí. Výmaz zápisu do rejstříku nebo zrušení rozhodnutí se provede ve lhůtě jednoho roku ode dne zápisu do rejstříku nebo dne vydání rozhodnutí, po konzultaci s účastníky řízení a případnými majiteli práv k dané ochranné známce *Evropské unie* zapsanými v rejstříku. **O takovém výmazu zápisu či zrušení rozhodnutí uchovává agentura záznamy.**“;

Odůvodnění

Vložení první věty je technická změna, nikoli změna podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než jen jednu či několik vět (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů). Je přidána poslední věta, ve které se uvádí, že by tyto výmazy či zrušení měly být zapsány v rejstříku, aby bylo možné je dohledat.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 71

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 82 a

Znění navržené Komisí

Při přerušeni nebo obnovení řízení bude agentura postupovat v souladu s ustanoveními čl. 93a písm. i).“;

Pozměňovací návrh

1. Řízení před agenturou se přeruší:

a) v případě úmrtí nebo právní nezpůsobilosti přihlašovatele nebo majitele ochranné známky Evropské unie nebo osoby oprávněné podle vnitrostátních právních předpisů jednat jeho jménem. Pokud se uvedené skutečnosti nedotkly oprávnění zástupce jmenovaného podle článku 93, přeruší se řízení jen na žádost tohoto zástupce;

b) v případě, kdy přihlašovatel nebo majitel ochranné známky Evropské unie v důsledku řízení vedeného proti jeho majetku nemůže z právních důvodů pokračovat v řízení před agenturou;

c) v případě úmrtí nebo právní nezpůsobilosti zástupce přihlašovatele nebo majitele ochranné známky Evropské unie nebo v případě, kdy nemůže z právních důvodů v důsledku řízení vedeného proti jeho majetku pokračovat v řízení před agenturou.

2. Pokud byla v případech uvedených v odst. 1 písm. a) a b) agentura informována o totožnosti osoby oprávněné pokračovat v řízení před agenturou, sdělí agentura této osobě i ostatním účastníkům, že řízení bude pokračovat ode dne, který stanoví agentura.

3. V případě uvedeném v odst. 1 písm. c) pokračuje řízení tehdy, když byla agentura informována o jmenování nového zástupce přihlašovatele nebo když agentura doručila ostatním účastníkům sdělení o jmenování nového zástupce majitele ochranné známky Evropské unie. Nebyla-li do tří měsíců od přerušení řízení agentura informována o jmenování nového zástupce, sdělí přihlašovatel nebo majitel ochranné známky Evropské unie:

a) je-li použitelný čl. 92 odst. 2, že se bude přihláška ochranné známky Evropské unie považovat za vzatou zpět, nebude-li informace poskytnuta do dvou měsíců po doručení tohoto sdělení; nebo

b) není-li čl. 92 odst. 2 použitelný, že se bude v řízení pokračovat s přihlašovatelem nebo s majitelem ochranné známky Evropské unie ode dne doručení tohoto sdělení.

4) Jiné lhůty, než lhůty k placení poplatků za obnovení ochrany, které platily pro přihlašovatele nebo majitele ochranné známky Evropské unie ke dni přerušení řízení, začnou běžet znovu ode dne, kterým se v řízení pokračuje.

Odůvodnění

Pravidla pro přerušení řízení by měla být ustanovena přímo v základním aktu. Navrhuje se

převzetí pravidel stanovených v pravidle 73 nařízení (ES) č. 2868/95. Tento pozměňovací návrh dále upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 73

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 85 – odst. 1

Znění navržené Komisí

73) V čl. 85 odst. 1) se slova „za podmínek uvedených v prováděcím nařízení“ nahrazují slovy „za podmínek stanovených v souladu s čl. 93a písm. j).“;

Pozměňovací návrh

73) V článku 85 se odstavec 1 nahrazuje tímto:

„1. Aniž je dotčen čl. 119 odst. 6, účastník, který neuspěl v námitkovém řízení, zrušovacím řízení, řízení o prohlášení neplatnosti nebo v řízení odvolacím, hradí poplatky, které zaplatil druhý účastník, jakož i veškeré nezbytné náklady, které v řízení vynaložil, včetně nákladů na cestovné, pobyt a odměnu zástupci, poradci či advokátovi, v mezích tarifů stanovených pro každou kategorii nákladů [...].“;

Odůvodnění

Výmaz slov „za podmínek stanovených v souladu s čl. 93a písm. j)“ napravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise.

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 75

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 87 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Agentura vede rejstřík, který obsahuje údaje, jejichž zápis je stanoven tímto

Pozměňovací návrh

1. Agentura vede rejstřík ochranných známek Evropské unie a pravidelně tento

nařízením nebo aktem v přenesené pravomoci přijatým na základě tohoto nařízení. Agentura rejstřík pravidelně aktualizuje.

rejstřík aktualizuje.

Odůvodnění

Je očividné, že rejstřík obsahuje konkrétní údaje, které jsou stanoveny v nařízení. Tento pozměňovací návrh také upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz pozměňovací návrh k čl. 93a písm. k).

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 77

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 89 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) Věstník evropských ochranných známek, který obsahuje zápisy do rejstříku, jakož i další údaje, **jejichž zveřejnění ukládá toto nařízení nebo akty v přenesené pravomoci přijaté v souladu s tímto nařízením;**

Pozměňovací návrh

a) Věstník evropských ochranných známek, který obsahuje zápisy do rejstříku, jakož i další údaje;

Odůvodnění

Je očividné, že Věstník evropských ochranných známek obsahuje konkrétní údaje, které jsou stanoveny v nařízení, a proto není nutné je explicitně uvádět. Tento pozměňovací návrh také upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise.

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 78

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 92 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Odchylně od prvního pododstavce fyzické a právnické osoby uvedené v daném

Pozměňovací návrh

vypouští se

pododstavci nemusí být v řízeních vedených agenturou zastoupené v případech vyjmenovaných v čl. 93a písm. p).“;

Odůvodnění

Tento pododstavec nemá žádnou právní přidanou hodnotu, protože pouze odkazuje na obsah aktů v přenesené pravomoci, které budou přijaty v budoucnosti. Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise.

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 78

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 92 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

'4. Jsou-li splněny podmínky uvedené v čl. 93a písm. p), jmenuje se společný zástupce.“;

vypouští se

Odůvodnění

Tento pododstavec nemá žádnou právní přidanou hodnotu, protože pouze odkazuje na obsah aktů v přenesené pravomoci, které budou přijaty v budoucnosti. Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz pozměňovací návrh k čl. 93a písm. p).

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 79

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 93 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

'5. Jakákoliv osoba může být vyškrtnuta ze seznamu kvalifikovaných zástupců za podmínek uvedených v čl. 93a písm. p).“;

vypouští se

Odůvodnění

Tento pododstavec nemá žádnou právní přidanou hodnotu, protože pouze odkazuje na obsah aktů v přenesené pravomoci, které budou přijaty v budoucnosti. Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz pozměňovací návrh k čl. 93a písm. p).

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 80

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 93 a – písm. j

Znění navržené Komisí

j) postupy týkající se rozdělení a stanovení nákladů podle **čl. 85 odst. 1**;

Pozměňovací návrh

j) postupy týkající se rozdělení a stanovení nákladů podle **článku 85**;

Odůvodnění

Oprava odkazu. Rozdělení a stanovení nákladů je dále upraveno v dalších odstavcích článku 85.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 80

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 93 a – písm. k

Znění navržené Komisí

k) údaje **uvedené v čl. 87 odst. 1**;

Pozměňovací návrh

k) údaje **určené k zápisu do rejstříku uvedené v článku 87**.

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 87 odst. 1.

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 80

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 93 a – písm. l

Znění navržené Komisí

l) postup při nahlížení do spisu podle článku 88, včetně vyjmutých částí spisu, do nichž nelze nahlížet, a způsobů vedení spisů agentury podle čl. 88 odst. 5;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 80

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 93 a – písm. p

Znění navržené Komisí

p) výjimky z povinného zastoupení v řízeních vedených agenturou podle čl. 92 odst. 2, podmínky, za kterých musí být zvolen společný zástupce **podle čl. 92 odst. 4**, podmínky, za kterých musí zaměstnanci uvedení v čl. 92 odst. 3 a kvalifikovaní zástupci uvedení v čl. 93 odst. 1 předložit agentuře podepsanou plnou moc opravňující je k zastupování, obsah této plné moci a podmínky, za kterých může být zástupce vyškrtnut ze seznamu kvalifikovaných zástupců **podle čl. 93 odst. 5**.“;

Pozměňovací návrh

p) výjimky z povinného zastoupení v řízeních vedených agenturou podle čl. 92 odst. 2, podmínky, za kterých musí být zvolen společný zástupce, podmínky, za kterých musí zaměstnanci uvedení v čl. 92 odst. 3 a kvalifikovaní zástupci uvedení v čl. 93 odst. 1 předložit agentuře podepsanou plnou moc opravňující je k zastupování, obsah této plné moci a podmínky, za kterých může být zástupce vyškrtnut ze seznamu kvalifikovaných zástupců.“;

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz také pozměňovací návrhy k čl. 92 odst. 4 a odst. 5.

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 82 – písm. b

Nařízení (ES) č. 207/2009 ES

Čl. 94 – odst. 1

Znění navržené Komisí

b) v odstavci 1 se slova „nařízení (ES) č. 44/2001“ nahrazují slovy „pravidla Unie o soudní příslušnosti, uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech“;

Pozměňovací návrh

b) odstavec 1 se nahrazuje tímto:

„1. Nestanoví-li toto nařízení jinak, použijí se pro řízení ve věcech ochranných známek Evropské unie a přihlášek ochranných známek Evropské unie i pro řízení ve věcech současně nebo následně podaných žalob týkajících se ochranných známek Evropské unie a národních ochranných známek pravidla Unie týkající se soudní příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 88

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 113 – odst. 3

Znění navržené Komisí

88) V čl. 113 odst. 3 se slova „a formální náležitosti, které stanoví prováděcí nařízení“ nahrazují slovy „a formální náležitosti, které stanoví článek 114a“;

Pozměňovací návrh

88) V článku 113 se odstavec 3 nahrazuje tímto:

„3. Agentura ověří, zda žádost o převod

splňuje náležitosti stanovené v tomto nařízení, zejména v čl. 112 odst. 1, 2, 4, 5 a 6 a v odstavci 1 tohoto článku, a formální náležitosti stanovené v souladu s článkem 114a. Jsou-li tyto náležitosti splněny, postoupí agentura žádost o převod úřadům průmyslového vlastnictví států, které jsou v ní uvedeny.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 89

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 114 – odst. 2

Znění navržené Komisí

89) V čl. 114 odst. 2 se slova „prováděcím nařízením“ nahrazují slovy „akty v přenesené pravomoci přijatými v souladu s tímto nařízením.“;

Pozměňovací návrh

89) V článku 114 se odstavec 2 nahrazuje tímto:

„2. Přihláška ochranné známky Evropské unie nebo ochranná známka Evropské unie postoupená podle článku 113 nemůže být podrobena formálním náležitostem podle vnitrostátních právních předpisů, které jsou odlišné od požadavků stanovených tímto nařízením nebo akty v přenesené pravomoci přijatými v souladu s tímto nařízením.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 92

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 117

Znění navržené Komisí

92) *V článku 117 se slovo „úřad“ nahrazuje slovy „agenturu a její zaměstnance“;*

Pozměňovací návrh

92) *Článek 117 se nahrazuje tímto:*

„Pro agenturu a její zaměstnance platí Protokol o výsadách a imunitách Evropské unie.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 94

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 120 – odst. 1

Znění navržené Komisí

94) *V čl. 120 odst. 1 se slova „prováděcí nařízení“ nahrazují slovy „akt v přenesené pravomoci přijatý podle tohoto nařízení“;*

Pozměňovací návrh

94) *V článku 120 se odstavec 1 nahrazuje tímto:*

„1. Přihláška ochranné známky Evropské unie uvedená v čl. 26 odst. 1 a ostatní informace, jejichž zveřejnění ukládá toto nařízení nebo akt v přenesené pravomoci přijatý v souladu s tímto nařízením, se zveřejňují ve všech úředních jazycích Evropské unie.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit

celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 123 b– odst. 1 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

da) plnit úkoly přenesené směrnicí 2012/28/EU*.

**** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU ze dne 25. října 2012 o některých povolených způsobech užití osířelých děl (Úř. věst. L 299, 27.10.2012, s. 5).***

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 123 b – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. V rámci pomoci zúčastněným stranám při hledání smířčího řešení sporů může agentura poskytovat dobrovolné mediační služby.

3. V rámci pomoci zúčastněným stranám při hledání smířčího řešení sporů může agentura poskytovat dobrovolné mediační ***a rozhodčí*** služby.

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 123 c – odst. 1 – pododstavec 2 – návěti

Znění navržené Komisí

Tato spolupráce zahrnuje následující oblasti činnosti:

Pozměňovací návrh

Tato spolupráce zahrnuje **mimo jiné** následující oblasti činnosti:

Odůvodnění

Tento seznam by neměl být vyčerpávající, neboť by to mohlo v budoucnu omezit možnost flexibilního spuštění užitečných projektů.

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 123 c – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Agentura definuje, vypracovává a koordinuje společné projekty v zájmu Unie, které souvisejí s oblastmi uvedenými v odstavci 1. Definice každého projektu **zahrnuje** konkrétní úkoly a povinnosti a odpovědnost jednotlivých dotčených úřadů průmyslového vlastnictví členských států a Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví.

Pozměňovací návrh

2. Agentura definuje, vypracovává a koordinuje společné projekty v zájmu Unie **a členských států**, které souvisejí s oblastmi uvedenými v odstavci 1. Definice každého projektu **stanoví** konkrétní úkoly a povinnosti a odpovědnost jednotlivých dotčených úřadů průmyslového vlastnictví členských států a Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví. **Agentura během všech fází společných projektů konzultuje zástupce uživatelů.**

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 123 c – odst. 3 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Avšak pokud je výsledkem těchto projektů rozvoj nástrojů, které členský stát na základě odůvodněného rozhodnutí považuje za shodné s nástroji, jež v členském státu již existují, nevyplývá ze

spolupráce na společném projektu žádná povinnost výsledky projektu v členském státu uplatňovat.

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 123 c – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Agentura poskytuje společným projektům v zájmu Unie uvedeným v odstavci 2 finanční podporu v míře nezbytné pro zajištění účinné účasti úřadů průmyslového vlastnictví členských států a Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví na projektech ve smyslu odstavce 3. Finanční podpora může být poskytována ve formě grantů. Celková výše finančních prostředků **nepřesahuje 10 %** ročního příjmu agentury. Příjemci grantů jsou úřady průmyslového vlastnictví členských států a Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví. Granty lze přidělovat bez výzvy k předkládání žádostí v souladu s finančními pravidly platnými pro agenturu a se zásadami pro poskytování grantů obsaženými ve **finančním** nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 966/2012 a v nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 (****).

(***) Úř. věst. L 298, 26.10.2012, s. 1.

(****) Úř. věst. L 362, 31.12.2012, s. 1.

Pozměňovací návrh

4. Agentura poskytuje společným projektům v zájmu Unie **a členských států** uvedeným v odstavci 2 finanční podporu v míře nezbytné pro zajištění účinné účasti úřadů průmyslového vlastnictví členských států a Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví na projektech ve smyslu odstavce 3. Finanční podpora může být poskytována ve formě grantů. Celková výše finančních prostředků **nepřekročí 20 %** ročního příjmu agentury **a pokryje minimální částku každého členského státu určenou na účely úzce související s účastí na společných projektech**. Příjemci grantů jsou úřady průmyslového vlastnictví členských států a Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví. Granty lze přidělovat bez výzvy k předkládání žádostí v souladu s finančními pravidly platnými pro agenturu a se zásadami pro poskytování grantů obsaženými v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, **Euratom**) č. 966/2012 (***) a v nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 (****).

(***) Úř. věst. L 298, 26.10.2012, s. 1.

(****) Úř. věst. L 362, 31.12.2012, s. 1.

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 124 – odst. 1 – písm. i a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ia) správní rada definuje a vypracovává společné projekty v zájmu Unie a členských států v souladu s článkem 123c;

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 124 – odst. 1 – písm. f

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

f) v souladu s odstavcem 2 vykonává ve vztahu k zaměstnancům agentury pravomoci, které služební řád svěřuje orgánu oprávněnému ke jmenování a které pracovní řád ostatních zaměstnanců svěřuje orgánu oprávněnému uzavírat pracovní smlouvy („pravomoci orgánu oprávněného ke jmenování“);

vypouští se

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 124 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Správní rada přijímá v souladu s článkem 110 služebního řádu a článkem 142 pracovního řádu ostatních

vypouští se

zaměstnanců rozhodnutí na základě ustanovení čl. 2 odst. 1 služebního řádu a článku 6 pracovního řádu ostatních zaměstnanců, kterým příslušné pravomoci orgánu oprávněného ke jmenování deleguje na výkonného ředitele a definuje podmínky, za nichž může být toto přenesení pravomocí pozastaveno.

Výkonný ředitel je oprávněn tyto pravomoci přenést na další osoby.

Vyžadují-li to zvláštní okolnosti, může správní rada rozhodnout o dočasném pozastavení přenesení pravomocí orgánu oprávněného ke jmenování na výkonného ředitele a pravomocí jím přenesených na další osoby a vykonávat je sama, případně je delegovat na některého ze svých členů nebo na zaměstnance, pokud tento zaměstnanec není zároveň výkonným ředitelem.

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 125 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Správní radu tvoří jeden zástupce z každého členského státu **a** dva zástupci Komise a jejich náhradníci.

Pozměňovací návrh

1. Správní radu tvoří jeden zástupce z každého členského státu, dva zástupci Komise a **jeden zástupce Evropského parlamentu a** jejich **příslušní** náhradníci.

Odůvodnění

Bod 10 Společného přístupu k agenturám stanoví, že: „[...] by správní rada měla mít toto složení: [...] – případně jeden člen jmenovaný Evropským parlamentem, aniž jsou dotčeny příslušné dohody pro stávající agentury.“ Jeví se tedy jako přirozené zahrnout alespoň jednoho člena správní rady, kterého by jmenoval Evropský parlament.

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Název XII – Oddíl 2 a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Oddíl 2a

vypouští se

Výkonná rada

Článek 127a

Zřízení

Správní rada může zřídit výkonnou radu.

Článek 127b

Pravomoci a uspořádání

**1. Výkonná rada poskytuje součinnost
správní radě.**

**2. Výkonná rada má tyto úkoly a
pravomoci:**

**a) příprava rozhodnutí ke schválení
správní radou;**

**b) zajištění, v součinnosti se
správní radou, provedení
náležitých opatření v návaznosti
na zjištění a doporučení vyplývající
ze zpráv o provedení interního
nebo externího auditu a hodnocení,
jakož i z šetření Evropského úřadu
pro boj proti podvodům (OLAF);**

**c) poskytování součinnosti a
poradenství výkonnému řediteli
v souvislosti s výkonem
rozhodnutí správní rady za účelem
posílení dohledu nad správou a
řízením, aniž by tím byly dotčeny
úkoly a pravomoci výkonného
ředitele uvedené v článku 128.**

**3. Je-li to třeba může výkonná
rada v naléhavých případech
přijmout určitá prozatímní
rozhodnutí jménem správní
rady, zejména ve věcech
administrativního řízení,
včetně pozastavení přenesení
pravomocí orgánu oprávněného ke**

jmenování.

4. Výkonnou radu tvoří předseda správní rady, jeden zástupce Komise ve správní radě a tři další členové jmenování správní radou z řad jejích členů. Předseda správní rady je zároveň předsedou výkonné rady. Výkonný ředitel se účastní zasedání výkonné rady, avšak nemá hlasovací právo.

5. Funkční období členů výkonné rady je čtyři roky. Funkční období členů výkonné rady končí v okamžiku, kdy končí jejich členství ve správní radě.

6. Řádná zasedání výkonné rady se konají nejméně jednou za tři měsíce. Dále se správní rada schází na mimořádných zasedáních z podnětu předsedy nebo na návrh svých členů.

7. Výkonná rada se řídí jednacím řádem přijatým správní radou.

Odůvodnění

Bod 10 společného prohlášení stanoví, že by měla být zavedena dvoustupňová struktura řízení, „pokud by slibovala větší účinnost“. Nezdá se, že by existovaly jakékoli přesvědčivé důkazy, že taková výkonná rada by zajišťovala větší účinnost této agentury; její zřízení by naopak mohlo způsobit riziko vzniku nové byrokratické zátěže a mohlo by vést ke snížení transparentnosti pro nečleny výkonné rady i uživatele.

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 127 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Řádná zasedání správní rady se konají jednou za rok. Dále se správní rada schází na mimořádných zasedáních z podnětu předsedy nebo na návrh Komise nebo jedné třetiny členských států.

Pozměňovací návrh

3. Řádná zasedání správní rady se konají dvakrát za rok. Dále se správní rada schází na mimořádných zasedáních z podnětu předsedy nebo na návrh Komise, Evropského parlamentu nebo jedné třetiny členských států.

Odůvodnění

Jeví se jako opodstatněné, aby všechny tři orgány měly právo svolat správní radu. Správní rada by se rovněž nadále měla scházet dvakrát ročně, jako se v současné době schází podobné správní orgány. Tato změna je navrhována i z toho důvodu, že v návrhu se zrušuje výkonná rada.

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 127 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Správní rada přijímá rozhodnutí absolutní většinou hlasů svých členů. Rozhodnutí, k jejichž přijetí je správní rada zmocněna podle čl. 124 odst. 1 písm. a) a b), čl. 126 odst. 1 a čl. 129 odst. 2 a 4, však vyžadují dvoutřetinovou většinu hlasů jejích členů. V obou případech má každý člen jeden hlas.

Pozměňovací návrh

5. Správní rada přijímá rozhodnutí absolutní většinou hlasů svých členů. Rozhodnutí, k jejichž přijetí je správní rada zmocněna podle čl. 124 odst. 1 písm. a) a b), čl. 126 odst. 1 a čl. 129 odst. 2 a 3, však vyžadují dvoutřetinovou většinu hlasů jejích členů. V obou případech má každý člen jeden hlas.

Odůvodnění

Důsledek pozměňovacího návrhu k čl. 129 odst. 3 a 4.

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 128 – odst. 4 – písm. m

Znění navržené Komisí

m) vykonává pravomoci ve vztahu k zaměstnancům, které mu svěřuje správní rada podle čl. 124 odst. 1 písm. f);

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 128 – odst. 4 – písm. m a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ma) může předložit Komisi jakýkoliv návrh na změnu tohoto nařízení, aktů v přenesené pravomoci přijatých v souladu s tímto nařízením a jakýchkoli jiných předpisů uplatňovaných v souvislosti s ochrannými známkami Evropské unie po konzultaci se správní radou a, v případě poplatků a rozpočtových ustanovení, s rozpočtovým výborem;

Odůvodnění

Doplnění odpovídá převážně současnému čl. 124 odst. 2 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství. Tímto ustanovením by samozřejmě nebylo dotčeno právo iniciativy Evropské komise a sloužilo by pouze jako návrh pro Komisi, která se může rozhodnout, zda bude jednat či nikoli. Bylo by nicméně rozumné, aby měl úřad formální prostředek, jak dát najevo názor na zlepšení fungování ekosystému evropské ochranné známky.

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 128 – odst. 4 – bod 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a) aniž by byly dotčeny články 125 a 136, vykonává ve vztahu k zaměstnancům agentury pravomoci, které služební řád svěřuje orgánu oprávněnému ke jmenování a které pracovní řád ostatních zaměstnanců svěřuje orgánu oprávněnému uzavírat pracovní smlouvy

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 129

Znění navržené Komisí

1. Výkonný ředitel je zaměstnán jako dočasný zaměstnanec agentury podle čl. 2 písm. a) pracovního řádu ostatních zaměstnanců.
2. Výkonného ředitele jmenuje správní rada ze seznamu kandidátů navržených **Komisí** na základě otevřeného a transparentního výběrového řízení. Před svým jmenováním může být kandidát zvolený správní radou vyzván, aby vystoupil před příslušným výborem či výbory Evropského parlamentu a zodpověděl dotazy členů výboru či výborů. Smlouvu s výkonným ředitelem uzavírá jménem agentury předseda správní rady.

Výkonný ředitel může být odvolán z funkce pouze na základě rozhodnutí správní rady jednající na návrh **Evropské komise**.

3. Funkční období výkonného ředitele je pět let. Ke konci tohoto období provede **Komise** hodnocení výkonného ředitele agentury s ohledem na jeho výkony a budoucí úkoly a výzvy agentury.

Pozměňovací návrh

1. Výkonný ředitel je zaměstnán jako dočasný zaměstnanec agentury podle čl. 2 písm. a) pracovního řádu ostatních zaměstnanců.
2. Výkonného ředitele jmenuje správní rada ze seznamu **nejméně tří** kandidátů navržených **předvýběrovým výborem správní rady, který tvoří zástupci členských států, Komise a Evropského parlamentu**, na základě otevřeného a transparentního výběrového řízení **a zveřejnění výzvy k vyjádření zájmu v Úředním věstníku Evropské unie a jinde**. Před svým jmenováním může být kandidát zvolený správní radou vyzván, aby vystoupil před příslušným výborem či výbory Evropského parlamentu a zodpověděl dotazy členů výboru či výborů. Smlouvu s výkonným ředitelem uzavírá jménem agentury předseda správní rady.

Výkonný ředitel může být odvolán z funkce pouze na základě rozhodnutí správní rady jednající na návrh Komise **poté, co Komise na žádost správní rady nebo Evropského parlamentu vypracuje hodnotící zprávu**.

3. Funkční období výkonného ředitele je pět let. Ke konci tohoto období provede **správní rada** hodnocení výkonného ředitele agentury s ohledem na jeho výkony a budoucí úkoly a výzvy agentury. **Správní rada může prodloužit funkční období výkonného ředitele jednou na**

dobu maximálně pěti let. Správní rada při rozhodování o prodloužení funkčního období výkonného ředitele zohlední hodnotící zprávu Komise týkající se pracovních výsledků výkonného ředitele i budoucí úkoly a výzvy agentury.

4. Na návrh Komise, v němž je zohledněno hodnocení podle odstavce 3, může správní rada prodloužit funkční období výkonného ředitele o další období nejvýše pěti let.

5. Výkonný ředitel, jehož funkční období bylo prodlouženo, se po skončení celého funkčního období nesmí zúčastnit dalšího výběrové řízení na tutéž pozici.

6. Zástupce nebo zástupci výkonného ředitele jsou jmenováni a odvoláváni v souladu s odstavcem 2, a sice po konzultaci s výkonným ředitelem, případně i nově zvoleným výkonným ředitelem. Funkční období zástupce výkonného ředitele je pět let. Správní rada **jednající na návrh Komise** podle odstavce 4 a po konzultaci s výkonným ředitelem může jeho funkční období jednou prodloužit o nejvýše pět let.“;

5. Výkonný ředitel, jehož funkční období bylo prodlouženo, se po skončení celého funkčního období nesmí zúčastnit dalšího výběrové řízení na tutéž pozici.

6. Zástupce nebo zástupci výkonného ředitele jsou jmenováni a odvoláváni v souladu s odstavcem 2, a sice po konzultaci s výkonným ředitelem, případně i nově zvoleným výkonným ředitelem. Funkční období zástupce výkonného ředitele je pět let. Správní rada podle odstavce 3 a po konzultaci s výkonným ředitelem může jeho funkční období jednou prodloužit o nejvýše pět let.

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 106

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 136 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 136a

Mediační a rozhodčí středisko

1. Agentura může zřídit mediační a rozhodčí středisko nezávislé na rozhodovacích orgánech, které jsou

uvedeny v článku 130. Toto středisko bude umístěno v prostorách agentury.

2. Každá fyzická či právnická osoba může svobodně využívat služby střediska a prostřednictvím vzájemné dohody se pokoušet o urovnání sporů, které spadají pod toto nařízení i směrnici

3. Agentura může zahájit smírčí řízení i z vlastní iniciativy, aby dala jednotlivým stranám možnost docílit jednomyslné shody.

4. Středisko je řízeno ředitelem, který je odpovědný za jeho činnost.

5. Ředitel je jmenován správní radou.

6. Středisko stanoví mediační a rozhodčí řád a sestaví pravidla pro práci střediska. Mediační a rozhodčí řád i pravidla musí být schváleny správní radou.

7. Středisko sestaví evidenci mediátorů a rozhodčích, kteří budou jednotlivým stranám nápomocni při řešení sporů. Tito mediátoři a rozhodčí jsou nezávislí a mají odpovídající pravomoci a zkušenosti. Tato evidence musí být schválena správní radou.

8. Mediačního či rozhodčího řízení se nemohou účastnit průzkumoví referenti ani členové oddělení institutu či odvolacích senátů, pokud:

a) byli dříve jakkoli zapojeni do řízení, které je předmětem mediačního či rozhodčího řízení;

b) mají na věci jakýkoli osobní zájem; nebo

c) se dříve řízení účastnili jako zástupci jedné ze stran.

9. Žádná osoba, která byla vyzvána k účasti v rozhodčím či mediačním panelu, nesmí být zapojena do řízení o námitce či zrušení nebo do řízení, které je základem mediačního či rozhodčího řízení.“;

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 108

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 139 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Agentura vypracuje dvakrát za rok zprávu o své finanční situaci určenou Komisi. Na základě této zprávy Komise přezkoumá finanční situaci agentury.

Pozměňovací návrh

4. Agentura vypracuje dvakrát za rok zprávu o své finanční situaci určenou ***Evropskému parlamentu, Radě a*** Komisi. Na základě této zprávy Komise přezkoumá finanční situaci agentury.

Odůvodnění

Bylo by opodstatněné, aby v uvedené zprávě bylo jasně stanoveno, že by měla být předána i Evropskému parlamentu a Radě.

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 108

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 139 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Agentura by měla mít rezervní fond, který pokryje její roční provozní náklady a zajistí kontinuitu jejích činností.

Odůvodnění

Bod odůvodnění 43 návrhu Komise předpokládá, že „v zájmu řádného finančního řízení by se mělo zabránit kumulaci výrazných rozpočtových přebytků“ a že by „tímto neměla být dotčena finanční rezerva pokrývající jeden rok provozních výdajů agentury, kterou si agentura udržuje, aby zajistila nepřetržitost svých operací a plnění úkolů“. Následující odstavec objasňuje, že se tento fond zachová. Ve skutečnosti je však v zájmu řádného finančního řízení potřeba nejen kumulace přebytků, ale také zřízení rezervního fondu pro případ potřeby, jež by měl sloužit k vyrovnávání neočekávaných poklesů příjmů nebo nepředvídaných výdajů, které by mohly agentuře bránit v nepřetržité činnosti.

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 110

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 144 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Výše poplatků uvedených v odstavci 1 se stanoví **na takové úrovni**, aby bylo zajištěno, že příjmy z těchto poplatků plynoucí jsou dostatečné pro udržení vyrovnaného rozpočtu agentury a současně zabraňují hromadění významných rozpočtových přebytků. **Aniž by byl dotčen čl. 139 odst. 4, dojde-li opakovaně k nahromadění významného přebytku, přezkoumá Komise výši poplatků. Jestliže snížení nebo úprava výše poplatků na základě přezkumu nezabrání dalšímu hromadění významného rozpočtového přebytku, převede se přebytek nahromaděný po přezkumu do rozpočtu Unie.**

Pozměňovací návrh

2. Výše poplatků uvedených v odstavci 1 se stanoví **podle úrovní uvedených v příloze -I**, aby bylo zajištěno, že příjmy z těchto poplatků plynoucí jsou dostatečné pro udržení vyrovnaného rozpočtu agentury a současně zabraňují hromadění významných rozpočtových přebytků.

Odůvodnění

Struktura poplatků je důležitým prvkem systému ochranných známek EU, a měla by tedy být regulována přímo nařízením, a nikoli akty v přenesené pravomoci. Z toho plyne, že Komise by nemohla samostatně provádět přezkum a upravovat výši poplatků. Dále je nutné poznamenat, že z agentury by zpět do rozpočtu EU nebo do souhrnných rozpočtů členských států či jejich vnitrostátních úřadů neměly plynout žádné prostředky, s výjimkou grantů spojených se společnými projekty a projekty sblížení.

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 111

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 144 a – písm. c

Znění navržené Komisí

c) údaje o uspořádání odvolacích senátů, včetně zřízení a úlohy orgánu odvolacích

Pozměňovací návrh

vypouští se

senátů uvedeného v čl. 135 odst. 3 písm. a), složení rozšířeného senátu a pravidel postupování věcí tomuto senátu podle čl. 135 odst. 4 a podmínek, za kterých podle čl. 135 odst. 2 a 5 přijímá rozhodnutí jediný člen;

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 111

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 144 a – písm. d

Znění navržené Komisí

d) systém poplatků splatných agentuře podle článku 144, včetně výše poplatků, způsobů platby, měny, data splatnosti, data uskutečnění platby, důsledků neprovedení platby, prodlení, přeplatku nebo nedoplatku, služeb, které lze poskytovat bezplatně, a podmínek, za kterých může výkonný ředitel vykonávat pravomoci uvedené v čl. 144 odst. 3 a 4.

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 112

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 145

Znění navržené Komisí

112) V článku 145 se slova „jeho prováděcí nařízení“ nahrazují slovy „v aktech v přenesené pravomoci přijatých na základě tohoto nařízení“;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

112) Článek 145 se nahrazuje tímto:

„Článek 145

Uplatňování předpisů

Není-li v této hlavě stanoveno jinak, použije se toto nařízení a všechny akty v

přenesené pravomoci přijaté v souladu s tímto nařízením pro žádosti o mezinárodní zápis podle Protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek, přijatého v Madridu dne 27. června 1989 (dále jen „mezinárodní přihlášky“ a „Madridský protokol“), založený na přihlášce ochranné známky Evropské unie nebo na ochranné známce Evropské unie a pro zápisy ochranných známek do mezinárodního rejstříku vedeného Mezinárodním úřadem Světové organizace duševního vlastnictví (dále jen „mezinárodní zápisy“ a „Mezinárodní úřad“) s vyznačením Evropské unie.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 113

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 147 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Mezinárodní přihláška musí splňovat formální náležitosti stanovené v souladu s článkem 161a písm. a).

vypouští se

Odůvodnění

Tento odstavec nemá žádnou právní přidanou hodnotu, protože pouze odkazuje na obsah aktů v přenesené pravomoci, které budou přijaty v budoucnosti. Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz pozměňovací návrh k čl. 161a písm. a).

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 114

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 148 a

Znění navržené Komisí

Ve lhůtě pěti let ode dne mezinárodního zápisu oznámí agentura Mezinárodnímu úřadu skutečnosti a rozhodnutí týkající se platnosti přihlášky nebo zápisu **evropské** ochranné známky, na které byl mezinárodní zápis založen.

Pozměňovací návrh

Ve lhůtě pěti let ode dne mezinárodního zápisu oznámí agentura Mezinárodnímu úřadu **jakékoli** skutečnosti a rozhodnutí týkající se platnosti přihlášky nebo zápisu ochranné známky **Evropské unie**, na které byl mezinárodní zápis založen.

Odůvodnění

Pozměňovací návrh vyjasňuje, že pětileté období není časový limit, ale lhůta, během které mají být oznámeny veškeré relevantní skutečnosti a rozhodnutí.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 115

Nařízení (ES) č. 207/2009

Article 149 – second sentence

Znění navržené Komisí

„Žádost musí mít formální náležitosti stanovené v souladu s článkem 161a písm. c).“;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Tento odstavec nemá žádnou právní přidanou hodnotu, protože pouze odkazuje na obsah aktů v přenesené pravomoci, které budou přijaty v budoucnosti. Tento změňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz změňovací návrh k čl. 161a písm. c).

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 117

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 154 a

Znění navržené Komisí

Je-li mezinárodní zápis založen na základní přihlášce nebo základním zápisu kolektivní známky, certifikační známky nebo garanční známky, řídí *se agentura postupy stanovenými v souladu s článkem 161a písm. f).*

Pozměňovací návrh

Je-li mezinárodní zápis založen na základní přihlášce nebo základním zápisu kolektivní známky, certifikační známky nebo garanční známky, *nakládá se s mezinárodním zápisem s vyznačením Evropské unie jako s kolektivní ochrannou známkou Evropské unie. Majitel mezinárodního zápisu předloží pravidla, kterými se řídí užívání známky, jak je stanoveno v článku 67, přímo agentuře ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy Mezinárodní úřad informuje agenturu o mezinárodním zápisu.*

Odůvodnění

Postupy v souvislosti s mezinárodními zápisy by neměly být zcela přenechány na aktech v přenesené pravomoci, ale měla by být ustanovena některá základní pravidla přímo v základním aktu. Navrhuje se převzetí některých pravidel stanovených v pravidle 121 nařízení (ES) č. 2868/95. Tento pozměňovací návrh dále upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise.

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 119 – písm. a

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 156 – odst. 2

Znění navržené Komisí

a) *v odstavci 2 se slova „šesti měsíců“ nahrazují slovy „jednoho měsíce“;*

Pozměňovací návrh

a) *odstavec 2 se nahrazuje tímto:*

„2. Námitky se podávají ve lhůtě tří měsíců, která začíná běžet uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění podle čl. 152 odst. 1. Námitky se považují za řádně podané až po zaplacení poplatku za podání námitek.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 120

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 158 c

Znění navržené Komisí

V případech stanovených v souladu s článkem 161a písm. h) předá agentura mezinárodnímu úřadu žádosti o zápis změny vlastnictví, licence nebo omezení dispozičního práva majitele, změny nebo zrušení licence nebo zrušení omezení dispozičního práva majitele, které jí byly předloženy.

Pozměňovací návrh

Agentura předá mezinárodnímu úřadu žádosti o zápis změny vlastnictví, licence nebo omezení dispozičního práva majitele, změny nebo zrušení licence nebo zrušení omezení dispozičního práva majitele, které jí byly předloženy.

Odůvodnění

Čl. 161a písm. h) nevymezuje případy, ale postupy předávání žádostí.

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 121 – písm. b

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 159 – odst. 2

Znění navržené Komisí

b) v odstavci 2 se vypouští slova „nebo Madridské dohody“;

Pozměňovací návrh

b) odstavec 2 se nahrazuje tímto:

„2. Přihlášce národní ochranné známky nebo vyznačení členského státu, který je smluvní stranou Madridského protokolu [...] v důsledku převodu vyznačení Evropské unie prostřednictvím mezinárodního zápisu, je přiznáno ve

vztahu k dotčenému členskému státu datum mezinárodního zápisu podle čl. 3 odst. 4 Madridského protokolu, nebo datum územního rozšíření na *Evropskou unii* podle čl. 3 ter odst. 2 Madridského protokolu, bylo-li rozšíření provedeno až následně po mezinárodním zápisu, nebo datum vzniku práva přednosti uvedeného zápisu, a případně seniorita ochranné známky uvedeného státu uplatňovaná podle článku 153.“;

Odůvodnění

Jedná se o technickou změnu, nikoli o změnu podstaty. V zájmu jasnosti je vhodnější nahradit celý text než pouze jeden či několik výrazů (viz bod 18.12.1 společné praktické příručky pro osoby podílející se na redakci právních předpisů).

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 122

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 161 a – písm. a

Znění navržené Komisí

a) formální náležitosti mezinárodní přihlášky **podle článku 147 odst. 5**, postup pro posouzení mezinárodní přihlášky podle článku 147 odst. 6 a způsoby předání mezinárodní přihlášky Mezinárodnímu úřadu podle čl. 147 odst. 4;

Pozměňovací návrh

a) formální náležitosti mezinárodní přihlášky, postup pro posouzení mezinárodní přihlášky podle čl. 147 odst. 6 a způsoby předání mezinárodní přihlášky Mezinárodnímu úřadu podle čl. 147 odst. 4;

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 147 odst. 5.

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 122

Nařízení (ES) č. 207/2009
Čl. 161 a – písm. c

Znění navržené Komisí

c) formální náležitosti žádosti o územní rozšíření ochrany **podle čl. 149 odst. 2**, postup pro posouzení těchto náležitostí a způsoby předání žádosti o územní rozšíření ochrany Mezinárodnímu úřadu;

Pozměňovací návrh

c) formální náležitosti žádosti o územní rozšíření ochrany, postup pro posouzení těchto náležitostí a způsoby předání žádosti o územní rozšíření ochrany Mezinárodnímu úřadu;

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh upravuje problém cyklických odkazů v návrhu Komise. Viz rovněž pozměňovací návrh k čl. 149 druhé větě.

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 122

Nařízení (ES) č. 207/2009
Čl. 161 a – písm. k

Znění navržené Komisí

k) způsoby komunikace mezi agenturou a Mezinárodním úřadem, včetně oznámení podle čl. **147 odst. 4**, 148a, 153 odst. 2 a 158c.

Pozměňovací návrh

k) způsoby komunikace mezi agenturou a Mezinárodním úřadem, včetně oznámení podle čl. 148a, 153 odst. 2 a 158c.

Odůvodnění

Dle čl. 147 odst. 4 se „oznámení“ neprovádí.

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 125

Nařízení (ES) č. 207/2009
Čl. 163 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle

Pozměňovací návrh

5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle

článků 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a a 161a vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě **dvou** měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.“;

článků 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a a 161a vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě **čtyř** měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.“;

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 127 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Příloha -I (nová)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

127a Doplnuje se nová příloha, která zní:

„Příloha -I

Výše poplatků

Poplatky, které mají být agentuře zaplacený v souladu s tímto nařízením a v souladu s nařízením (ES) č. 2868/95, jsou následující:

1. Základní poplatek za přihlášku individuální ochranné známky (čl. 26 odst. 2, pravidlo 4 písm. a)) **925 EUR**

1a. Poplatek za rešerši přihlášky ochranné známky Evropské unie (čl. 38 odst. 2, pravidlo 4 písm. c)) **Částka 12 EUR vynásobená počtem ústředních úřadů průmyslového vlastnictví uvedených v čl. 38 odst. 2; částka a následné změny**

*jsou uveřejněny
v Úředním
věstníku
agentury*

*1b. Základní
poplatek za
elektronickou
přihlášku
individuální
ochranné
známky (čl. 26
odst. 2, pravidlo 4
písm. a))*

775 EUR

*1c. Základní
poplatek za
elektronickou
přihlášku
individuální
ochranné
známky při
použití
klasifikační
databáze on-line
(čl. 26 odst. 2,
pravidlo 4 písm.
a))*

725 EUR

*2. Poplatek za
druhou třídu
zboží a služeb pro
individuální
ochrannou
známku (čl. 26
odst. 2, pravidlo 4
písm. b))*

50 EUR

*2a. Poplatek za
třetí třídu zboží a
služeb pro
individuální
ochrannou
známku (čl. 26
odst. 2, pravidlo 4
písm. b))*

75 EUR

*2b. Poplatek za
každou třídu
zboží a služeb od
čtvrté třídy pro*

150 EUR

*individuální
ochrannou
známku (čl. 26
odst. 2, pravidlo 4
písm. b))*

1 000 EUR

*3. Základní
poplatek za
přihlášku
kolektivní
ochranné
známky (čl. 26
odst. 2 a čl. 66
odst. 3, pravidlo 4
písm. a) a
pravidlo 42)*

950 EUR

*3a. Základní
poplatek za
elektronickou
přihlášku
kolektivní
ochranné
známky při
použití
klasifikační
databáze on-line
(čl. 26 odst. 2 a
čl. 66 odst. 3,
pravidlo 4
písm. a) a
pravidlo 42)*

50 EUR

*4. Poplatek za
druhou třídu
zboží a služeb pro
kolektivní
ochrannou
známku (čl. 26
odst. 2 a čl. 66
odst. 3, pravidlo 4
písm. b) a
pravidlo 42)*

75 EUR

*4a. Poplatek za
třetí třídu zboží a
služeb pro
kolektivní
ochrannou
známku (čl. 26*

<i>odst. 2 a čl. 66 odst. 3, pravidlo 4 písm. b) a pravidlo 42)</i>	
<i>4b. Poplatek za každou třídu zboží a služeb od čtvrté třídy pro kolektivní ochrannou známku (čl. 26 odst. 2 a čl. 66 odst. 3, pravidlo 4 písm. b) a pravidlo 42)</i>	150 EUR
<i>5. Poplatek za podání námitek (čl. 41 odst. 3, pravidlo 17 odst. 1)</i>	350 EUR
<i>7. Základní poplatek za zápis individuální ochranné známky (článek 45)</i>	0 EUR
<i>8. Poplatek za každou třídu zboží a služeb od čtvrté třídy pro individuální ochrannou známku (článek 45)</i>	0 EUR
<i>9. Základní poplatek za zápis kolektivní ochranné známky (čl. 45 a čl. 66 odst. 3)</i>	0 EUR
<i>10. Poplatek za každou třídu zboží a služeb od čtvrté třídy pro kolektivní</i>	0 EUR

*ochrannou
známku (čl. 45 a
čl. 64 odst. 3)*

*11. Příplatek za
opožděné
zaplacení
poplatku za zápis
(čl. 162 odst. 2
písm. a))* **0 EUR**

*12. Základní
poplatek za
obnovení zápisu
individuální
ochranné
známky (čl. 47
odst. 1, pravidlo
30 odst. 2 písm.
a))* **1 150 EUR**

*12a. Základní
poplatek za
obnovení
elektronického
zápisu
individuální
ochranné
známky (čl. 47
odst. 1, pravidlo
30 odst. 2 písm.
a))* **1 000 EUR**

*13. Poplatek za
obnovení zápisu
druhé třídy zboží
a služeb pro
individuální
ochrannou
známku (čl. 47
odst. 1, pravidlo
30 odst. 2 písm.
b))* **100 EUR**

*13a. Poplatek za
obnovení zápisu
třetí třídy zboží a
služeb pro
individuální
ochrannou
známku (čl. 47*

*odst. 1, pravidlo
30 odst. 2 písm.
b))*

300 EUR

*13b. Poplatek za
obnovení zápisu
každé třídy zboží
a služeb od čtvrté
třídy pro
individuální
ochrannou
známku (čl. 47
odst. 1, pravidlo
30 odst. 2 písm.
b))*

*14. Základní
poplatek za
obnovení zápisu
kolektivní
ochranné
známky (čl. 47
odst. 1 a čl. 66
odst. 3, pravidlo
30 odst. 2
písm. a) a
pravidlo 42)*

1 275 EUR

*15. Poplatek za
obnovení zápisu
druhé třídy zboží
a služeb pro
kolektivní
ochrannou
známku (čl. 47
odst. 1 a čl. 66
odst. 3, pravidlo
30 odst. 2
písm. b) a
pravidlo 42)*

100 EUR

*15a. Poplatek za
obnovení zápisu
třetí třídy zboží a
služeb pro
kolektivní
ochrannou
známku (čl. 47
odst. 1 a čl. 66
odst. 3, pravidlo*

150 EUR

*30 odst. 2
písm. b) a
pravidlo 42)*

*15b. Poplatek za
obnovu zápisu
každé třídy zboží
a služeb od čtvrté
třídy pro
kolektivní
ochrannou
známku (čl. 47
odst. 1 a čl. 66
odst. 3, pravidlo
30 odst. 2
písm. b) a
pravidlo 42)*

300 EUR

*16. Příplatek za
opožděné
zaplacení
poplatku za
obnovení zápisu
či za opožděné
podání žádosti o
obnovení zápisu
(čl. 47 odst. 3,
pravidlo 30 odst.
2 písm. c))*

**25 % ze
zpožděného
poplatku za
obnovu, nejvýše
však 1 150 EUR**

*17. Poplatek za
žádost o zrušení
či za prohlášení
neplatnosti (čl.
56 odst. 2,
pravidlo 39 odst.
1)*

700 EUR

*18. Poplatek za
odvolání (čl. 60,
pravidlo 49 odst.
3)*

800 EUR

*19. Poplatek za
žádost o
navrácení do
původního stavu
(čl. 81 odst. 3)*

200 EUR

*20. Poplatek za
žádost o převod*

200 EUR

*ochranné
známky Evropské
unie či ochranné
známky Evropské
unie (čl. 113 odst.
1, rovněž ve
spojení s čl. 159
odst. 1; pravidlo
45 odst. 2, rovněž
ve spojení
s pravidlem 123
odst. 2)*

*a) žádost o
převod na
národní
ochrannou
známku;*

*b) převod na
vyznačení
členských států
v rámci
Madriidské
dohody*

*21. Poplatek za
pokračování
v řízení (čl. 82
odst. 1)* **400 EUR**

*22. Poplatek za
prohlášení o
rozdělení zapsané
ochranné
známky Evropské
unie (čl. 49 odst.
4) nebo poplatek
za prohlášení o
rozdělení
příhlášky
ochranné
známky Evropské
unie (čl. 44 odst.
4)* **250 EUR**

*23. Poplatek za
žádost o zápis
licence nebo
jiného práva
k zapsané* **200 EUR za
zápis, ale
v případě podání
vícenásobných
žádostí v téže**

*ochranné známce
Evropské unie
(čl. 162 odst. 2
písm. c), pravidlo
33 odst. 2) nebo
poplatek za
příhlášku
ochranné
známky Evropské
unie (čl. 157 odst.
2 písm. d),
pravidlo 33 odst.
4)*

*a) udělení
licence;*

*b) převod
licence;*

*c) vytvoření
věcného práva;*

*d) převod
věcného práva;*

*e) nucený výkon
práva;*

*24. Poplatek za
výmaz zápisu
licence nebo
jiného práva (čl.
162 odst. 2 písm.
e), pravidlo 35
odst. 3)*

*25. Poplatek za
změnu zapsané
ochranné
známky Evropské
unie (čl. 162 odst.
2 písm. f),
pravidlo 25 odst.
2)*

*26. Poplatek za
vyhotovení
ověřené kopie*

*příhlášce nebo
současně nesmí
celková výše
přesáhnout 1 000
EUR*

*200 EUR za
výmaz, ale
v případě podání
vícenásobných
žádostí v téže
příhlášce nebo
současně nesmí
celková výše
přesáhnout 1 000
EUR*

200 EUR

*přihlášky
ochranné
známky Evropské
unie (čl. 162 odst.
2 písm. j),
pravidlo 89 odst.
5), poplatek za
vystavení kopie
osvědčení o
zápisu (čl. 162
odst. 2 písm. b),
pravidlo 24 odst.
2), či poplatek za
vyhotovení výpisu
z rejstříku (čl.
162 odst. 2 písm.
g), pravidlo 84
odst. 6):*

*a) neověřená
kopie či výpis; 10 EUR*

*b) ověřená kopie
či výpis; 30 EUR*

*27. Poplatek za
nahlédnutí do
spisu (čl. 162
odst. 2 písm. h),
pravidlo 89 odst.
1) 30 EUR*

*28. Poplatek za
vyhotovení kopie
ze spisu (čl. 162
odst. 2 písm. i),
pravidlo 89 odst.
5):*

*a) neověřená
kopie; 10 EUR*

b) ověřená kopie, 30 EUR

*a pokud počet
stránek 1 EUR
přesahuje 10, pak
za každou další
stránku*

*29. Poplatek za
sdělení údajů 10 EUR*

*obsažených ve
spisu (čl. 162
odst. 2 písm. k),
pravidlo 90)*

*30. Poplatek za
prověření výše
nákladů řízení,
které mají být
vráceny (čl. 162
odst. 2 písm. l),
pravidlo 94 odst.
4)*

100 EUR

*31. Poplatek za
podání
mezinárodní
příhlášky u
agentury (čl. 147
odst. 5)*

300 EUR

Odůvodnění

Struktura poplatků je důležitou součástí systému ochranných známek EU. Tabulka uvedená v nařízení (ES) č. 2869/95 (včetně návrhů Komise na změny a aktualizované odkazy) je tímto začleněna do nařízení (ES) č. 207/2009. Rozhodnutí, zda by měla být do nařízení (ES) č. 207/2009 začleněna i další ustanovení nařízení (ES) č. 2869/95 nebo zda by tato ustanovení měla být regulována prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci, bude přijato v rámci interinstitucionálních jednání.

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 127

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 165 a – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Komise **nechá** do roku 2019 a poté každých pět let **vypracovat** hodnocení provádění tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

1. Komise do roku 2019 a poté každých pět let **provede** hodnocení provádění tohoto nařízení.

Odůvodnění

Komise by měla být odpovědná za provedení hodnocení a měla by mít možnost si vybrat, zda hodnocení provede sama, či ho nechá vypracovat.

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení

Článek 1 a (nový)

Nařízení (ES) č. 2868/95

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 1a

Nařízení (ES) č. 2868/95 se mění takto:

- 1) pravidlo 4 se zrušuje;*
- 2) v pravidle 30 se zrušuje odstavec 2.*

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že struktura poplatků bude regulována přímo v nařízení, příslušná pravidla stanovená v nařízení (ES) č. 2869/95 ohledně poplatků musí být zrušena. Tato změna se týká pozměňovacích návrhů k čl. 26 odst. 2 a čl. 47 odst. 1a.

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení

Článek 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 1b

Nařízení (ES) č. 2869/95 se zrušuje.

Odkazy na zrušené nařízení se považují za odkazy na toto nařízení v souladu se srovnávací tabulkou obsaženou v příloze.*

** Srovnávací tabulka bude vypracována po uzavření interinstitucionální dohody týkající se tohoto nařízení.*

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že struktura poplatků bude upravena přímo v nařízení, pravidla stanovená v nařízení (ES) č. 2869/95 ohledně poplatků musí být zrušena. Rozhodnutí, zda by ustanovení obsažená v nařízení (ES) č. 2869/95, která se netýkají výše poplatků, měla být zahrnuta v nařízení (ES) č. 207/2009, nebo regulována akty v přenesené pravomoci, bude učiněno v rámci postupu v souladu s čl. 37a jednacího řádu.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Po několikaletém vypracovávání dlouho očekávaného návrhu na revizi systému ochranných známek v Evropě předložila Komise na konci března 2013 tento návrh. Zpravodajka je pro přijetí těchto návrhů v rámci současného zákonodárského sboru odhodlána vynaložit značné úsilí, chtěla by však připomenout, že vzhledem k omezené časové lhůtě má před sebou nelehký úkol. Kvalita legislativního procesu nemůže být ohrožena a příležitost modernizovat systém ochranných známek v Evropě, kterou tento návrh skýtá, by neměla být kvůli dosažení účelné shody mezi orgány EU ztracena. Nicméně pokud jde o ambiciózní harmonogram, zpravodajka má ve Výboru pro právní záležitosti širokou podporu. Omezená časová lhůta, ve které bylo v rámci tohoto harmonogramu nutné zprávu vypracovat, souvisí s tím, že zpráva se dotýká většiny hlavních otázek, u nichž je nutné návrh Komise změnit. Nicméně zpravodajka si vyhrazuje právo se později ke zprávě vrátit s dodatečnými pozměňovacími návrhy a návrhy ohledně témat, která v ní nejsou obsažena.

Shrnutí

Systém ochranných známek Společenství a úřad OHIM existují již více než 15 let, a přezkum stávajících pravidel s cílem zlepšit tento velmi úspěšný systém je tedy opodstatněný. Úřad OHIM se během těchto let rozrostl v dobře fungující a účinnou agenturu, která má jasný úkol podporovat systém ochranných známek a průmyslových vzorů Společenství v Evropě. Další nové úkoly, např. Evropské středisko pro sledování porušování práv duševního vlastnictví a databáze osiřelých děl, jsou důkazem důvěry, kterou agentuře svěřují spolutvůrci právních předpisů i Komise.

Současný přezkum podle názoru zpravodajky vyžaduje změny ve správě úřadu OHIM s cílem zajistit trvalou nezávislost, vstřícnost k uživatelům a kompetentnost, což jsou rysy, jimiž se agentura doposud vyznačovala.

Je důležité poznamenat, že agentura není čistě agenturou členských států, Komise ani Parlamentu, nýbrž agenturou Evropské unie. A vzhledem k její povaze je tedy nutné provést určité změny v její správě, zejména na základě pokynů, jež nabízí společný přístup k decentralizovaným agenturám.

Otázka poplatků ochranných známek Evropské unie se úzce pojí se schopností agentury plnit své povinnosti. V této souvislosti zpravodajka namítá, že se jedná o otázku tak úzce spojenou s hlavní správou agentury a schopností agentury plnit své povinnosti, že je nutné ji regulovat spíše základním aktem než aktem v přenesené pravomoci.

V otázce hmotného práva Komise navrhuje řadu změn, přičemž s většinou z nich zpravodajka souhlasí, ačkoli je zde stále prostor pro zlepšení.

Název agentury

Zpravodajka konstatuje, že současný název agentury, který zní „Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu“, je obecně známý a uznávaný, pokud jde o oblast ochranných známek v Evropě i jinde. Nicméně pro někoho, kdo úřad předtím neznal a má v úmyslu si nechat zapsat ochrannou známku či průmyslový vzor, to není zcela logický název. Současný přezkum se

tedy jeví jako dobrá příležitost k přejmenování agentury. Název navržený Komisí, který zní „Agentura Evropské unie pro ochranné známky a průmyslové vzory“, však nepokrývá širokou škálu úkolů, které jsou agentuře svěřeny. Agentura v současné době zaštiťuje již Evropské středisko pro sledování porušování práv duševního vlastnictví a rejstřík zjištěných osiřelých děl. Do budoucna si lze představit, že k jejím povinnostem bude patřit i vykonávání dalších funkcí, jako je zápis zeměpisných označení a případné úkoly v souvislosti s nadcházejícím legislativním návrhem o ochraně obchodních tajemství. Bylo by tudíž užitečné nalézt vhodný dlouhodobý název pro tuto agenturu, který by se osvědčil i v budoucnu a současně by uživatelům upřesnil její úkoly. Zpravodajka proto doporučuje přejmenovat agenturu na „Agenturu Evropské unie pro duševní vlastnictví“.

Definice

Zpravodajka navrhuje nepatrnou změnu návrhu Komise týkající se terminologie užití v definicích. Místo změny označení z „ochranných známek Společenství“ na „evropské ochranné známky“ navrhuje označení „ochranné známky Evropské unie“. Hlavním důvodem je, že výraz „Evropská unie“ mnohem přesněji označuje územní oblast ochrany. Dále je nutné zmínit, že užití výrazu „evropský“ například v souvislosti s patenty, odkazuje na soubor vnitrostátních předpisů (které jsou nyní rozšířeny na evropské patenty s jednotným účinkem). Ochranná známka Společenství je název spojený s EU, a proto by bylo vhodné ji podle toho pojmenovat.

Otázky spojené se správou

Správa agentury, která je odpovědná za zapisování ochranných známek, je jednoznačně velmi důležitou součástí legislativního balíčku. Ačkoli Komise v této oblasti všeobecně předložila dobré návrhy, u řady bodů je nutná značná kalibrace.

Složení správní rady

Společný přístup zajišťuje, že ve správních radách budou zastoupeni představitelé členských států, Komise a Evropského parlamentu. V návrhu Komise je však opomenuto zastoupení představitelů Evropského parlamentu ve správní radě. Zpravodajka proto navrhuje opravu v souladu s ustanoveními společného přístupu.

Výkonná rada

Ve společném přístupu je stanovena možnost zahrnout do správní rady agentur i výkonnou radu, pokud toto zahrnutí slibuje větší účinnost. V tomto případě se však nezdá, že by existovaly jakékoliv konkrétní důkazy o tom, že by dodatečná úroveň administrativní zátěže přinesla větší účinnost. Zpravodajka proto navrhuje zrušení této přidané výkonné rady.

Výběr výkonného ředitele agentury (a jeho náměstků)

Komise navrhuje, aby byl výkonný ředitel volen správní radou ze seznamu kandidátů navržených Komisí. Zpravodajka se staví proti udělení práva veta Komisi týkajícího se všech osob, které mohou být navrženy na tuto funkci, a domnívá se, že ve správní radě by měl fungovat vlastní předvýběrový výbor rady, který tvoří členové ze všech tří orgánů a jenž předkládá seznam alespoň tří kandidátů radě v plném složení. Zpravodajka také vyzývá

k tomu, aby návrh práva veta pro Komisi ohledně opětovného jmenování výkonného ředitele byl vypuštěn.

Společné projekty agentury a členských států

Zpravodajka v zásadě souhlasí s návrhy Komise v této oblasti a navrhuje několik změn pro větší flexibilitu. Seznam oblastí, ve kterých mohou být prováděny projekty, by například neměl být vyčerpávající, a naopak by měl být otevřený s cílem umožnit provádění projektů v oblastech, které nebyly v průběhu přípravy návrhu předvídaný. Také by měla být jasně zaručena aktivní účast uživatelů. Zpravodajka sice sdílí názor Komise, že na projektech by se měly podílet všechny členské státy, nicméně se jí nejeví jako opodstatněné nutit členské státy přijímat výsledky společných projektů v případech, kdy se členské státy domnívají, že již zavedly lepší opatření. Takový přístup by v podstatě mohl snížit počet možných společných projektů v případě, že by členské státy bránily jiným členským státům podílet se na projektech kvůli obavám, že budou muset přijmout výsledky daného projektu.

Poplatky

Komise navrhuje, aby poplatky byly regulovány prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci. Podle stávajícího nařízení jsou tyto poplatky stanoveny prováděcím nařízením Komise přijatým postupem projednávání ve výboru. Poplatky, které jsou uplatňovány v systému ochranných známek Evropské unie, představují ústřední aspekt fungování celého systému evropských ochranných známek. Od zavedení tohoto systému byly uvedené poplatky revidovány pouze dvakrát, a to po značných politických diskusích. Bylo by tedy nevhodné, aby tyto poplatky byly stanoveny prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci, jakož i prostřednictvím prováděcích aktů, což vedlo zpravodajku k závěru, že tyto poplatky je nutné stanovit v základním aktu. S cílem uskutečnit tuto poměrně složitou změnu návrhu zpravodajka do návrhu začlenila stávající prováděcí nařízení spolu s návrhy na změnu tohoto aktu, které předložila Komisi formou postupu projednávání ve výboru. To však neznamená, že mlčky souhlasí se všemi aspekty návrhu, a vyhrazuje si právo se ke konkrétním změnám v tomto ohledu vrátit.

V souvislosti s poplatky se zpravodajka dále domnívá, že poplatky, které agentura vybere, by neměly sloužit k financování vnitrostátních systémů (či souhrnných rozpočtů) členských států ani souhrnného rozpočtu Evropské unie. Příjmy agentury by měly být v první řadě použity spíše na investice za účelem zajištění excelence agentury a dále na podporu projektů, které zlepšují harmonizaci, sblížení a excelenci v oblasti ochrany duševního vlastnictví v Evropě.

Akty v přenesené pravomoci

Zpravodajka se domnívá, že v návrhu Komise je obsaženo mnoho aktů v přenesené pravomoci. Je vcelku jasné, že řada těchto aktů zachází dále, než by bylo pro akty v přenesené pravomoci přijatelné, a v neposlední řadě je třeba zohlednit, že podstata a rozsah působnosti řady navržených přenesení pravomoci se týká základních prvků a dává Komisi až příliš široký rozsah pro jejich výklad. To se týká navržených bodů odůvodnění 24–26, 29, 31–34, 36, 38 and 44–46 a článků 24a, 35a, 39, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 79, 79a, 83, 89, 93a, 114, 114a, 128, 144a, 145, 161a a 163a.

Namísto vyřešení těchto otázek již v této zprávě zpravodajka navrhuje k nim přistoupit podle

postupu stanoveného v článku 37a jednacího řádu, jehož prostřednictvím by Výbor pro právní záležitosti připravil stanovisko k cílům, obsahu, rozsahu a trvání přenesení pravomoci a k podmínkám, kterým tato přenesení podléhají. Toto stanovisko by mělo dále analyzovat dopady přesunu podstaty prováděcího nařízení Komise o poplatcích do základního aktu, jak je uvedeno výše, a dopady dalších prováděcích opatření, která byla přijata již dříve na základě nařízení.

Donucovací opatření

Komise navrhla zavést ustanovení týkající se dovozu, kdy s obchodním záměrem jedná pouze odesílatel a kdy příjemce je například jednotlivý občan. Toto ustanovení je vítáno, neboť je třeba zastavit padělání, nicméně mělo by se vztahovat pouze na padělané výrobky.

Komise dále navrhuje ustanovení o zboží v tranzitu. Je sice nutné zastavit padělání výrobků vstupujících na vnitřní trh, daný návrh by však narušil i legitimní mezinárodní obchod. Zpravodajka tudíž navrhuje řadu změn, které zajišťují vyváženější charakter návrhu.

STANOVISKO VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI K PRÁVNÍMU ZÁKLADU

pan Klaus-Heiner Lehne
Předseda
Výbor pro právní záležitosti
BRUSEL

Věc: Stanovisko vypracované podle článku 37a jednacího řádu o využívání aktů v přenesené pravomoci v souvislosti s parlamentní kontrolou ochranné známky Společenství (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Vážený pane předsedo,

Výbor pro právní záležitosti se rozhodl vydat stanovisko ke své vlastní iniciativě týkající se ustanovení výše zmíněného návrhu, který přenáší legislativní pravomoci na Komisi v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Návrh obsahuje pozoruhodných 63 různých přenesení legislativní pravomoci na Komisi (viz příloha).

I – Souvislosti

Výše zmíněný návrh je součástí balíčku o ochranné známce, který Komise předložila dne 27. března 2013 a jehož součástí je také návrh přepracované směrnice o ochranných známkách¹ a návrh prováděcího aktu, kterým se mění dvě nařízení Komise², jež mají přepracovat strukturu poplatků systému ochranných známek Společenství.

Podle Komise se návrh celkově snaží podpořit inovace a hospodářský růst tím, že v celé EU vytvoří přístupnější systém registrace ochranných známek, který bude účinnější pro podniky, pokud jde o nižší náklady, menší složitost, větší rychlost, lepší předvídatelnost a právní jistotu. Komise však nenavrhuje nový systém, ale modernizaci stávajících ustanovení, jejímž hlavním cílem je upravit terminologii podle Lisabonské smlouvy a ustanovení podle

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 299, 8.11.2008, s. 25).

² Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, 15.12.1995, s. 1), a nařízení Komise (ES) č. 2869/95 ze dne 13. prosince 1995 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (Úř. věst. L 303, 15.12.1995, s. 33). Existuje také třetí prováděcí nařízení v rámci současných nařízení o ochranné známce, a to nařízení Komise (ES) č. 216/96 ze dne 5. února 1996, kterým se stanoví jednací řád odvolacích senátů Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (Úř. věst. L 28, 6.2.1996, s. 11), jež se však nemění.

společného přístupu k decentralizovaným agenturám ze dne 19. července 2012¹, zjednodušit řízení týkající se přihlášky a zápisu evropské ochranné známky, zvýšit právní jistotu tím, že se vyjasní ustanovení a odstraní nejednoznačnosti, začlenit judikaturu Soudního dvora, vytvořit vhodný rámec pro spolupráci mezi Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) a vnitrostátními úřady s cílem podpořit sbližování postupů a rozvoj společných nástrojů a sladit právní rámec s článkem 290 SFEU.

II – Předložený návrh prováděcího aktu o systému poplatků

Výše uvedený návrh prováděcího aktu o systému poplatků vychází z článků 144, 162 a čl. 163 odst. 2 platného nařízení o ochranné známce ve spojení s článkem 13 nařízení o prováděcích aktech². Podle těchto ustanovení určí nařízení o poplatcích výši poplatků, způsob jejich platby a zajistí vyrovnaný rozpočet úřadu OHIM. Kromě toho by měly být přijímány a měněny za použití přezkumného postupu z článku 5 nařízení o prováděcích aktech.

Komise však současně navrhuje změnit nařízení o ochranné známce, tak aby zajistilo, že změny systému poplatků budou v budoucnu přijímány pomocí aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 SFEU.

Bod odůvodnění 2 návrhu prováděcího aktu dále hovoří o tom, že je „vhodné přizpůsobit strukturu poplatků tak, aby byla flexibilnější“, což zřejmě přesahuje samotné provádění a což lze považovat spíše za otázku politického rozhodnutí dotýkající se zásadních prvků balíčku o ochranné známce.

Poté, co se proti tomuto přístupu postavil jak Parlament na stínových schůzích, tak členské státy na setkáních pracovní skupiny Rady, oznámila Komise v dopise Parlamentu ze dne 18. července 2013, že nebude pokračovat s návrhem prováděcího aktu v příslušném výboru a že hodlá „svolat příští schůzi výboru nejdříve ke konci roku“. Komise návrh prováděcího aktu předkládala s cílem přijmout jej před koncem roku a zdá se, že nadále zastává postoj, že může zákonným způsobem změnit strukturu poplatků přijetím prováděcího aktu.

Dále je třeba si povšimnout, že podle bodu 38 výše zmíněného společného přístupu k decentralizovaným agenturám by poplatky měly být stanoveny na úrovni reálné pro agentury s vlastním financováním (například OHIM) s cílem vyhnout se nahromadění významných přebytků.

Jak stanoví článek 291 SFEU, jsou-li pro provedení právně závazných aktů Unie nezbytné jednotné podmínky, svěří tyto akty prováděcí pravomoci Komisi. Společný přístup je však společným stanoviskem Evropského parlamentu, Rady a Komise, a není proto právně závazným aktem Unie.

¹ http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/sefcovic/documents/120719_agencies_common_appr_en.pdf

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).

III – Souvislosti aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů

Věnujte prosím pozornost oddílu II stanoviska Výboru pro právní záležitosti ze dne 27. dubna 2012 pro Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova týkajícího se nařízení, kterým se mění nařízení (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů, a pracovnímu dokumentu vypracovanému v souvislosti s postupem navazujícím na přenesení legislativních pravomocí a kontrolou prováděnou ze strany členských států nad výkonem prováděcích pravomocí Komise (zpravodaj: József Szájer), ve kterém jsou uvedeny podrobné souvislosti týkající se aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů.

IV – Postoj Parlamentu k přenesení legislativních pravomocí

Odlišení aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů bylo již v několika legislativních postupech, k nimž došlo po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost, poněkud spornou otázkou. Rada trvala na tom, že je třeba využívat prováděcí akty, aby odborníci z členských států, kteří podle nařízení o prováděcích aktech zasedají v příslušných výborech, měli možnost lépe ovlivnit tyto akty v jejich přípravné fázi. Při přípravě aktů v přenesené pravomoci nemají odborníci z členských států žádnou formální úlohu. Evropský parlament má navíc v případě aktů v přenesené pravomoci mnohem větší úlohu, vliv a výsady, jakož i možnost vyslovit proti návrhu takového aktu námitku a zrušit přenesení pravomocí, což představuje jeho nejúčinnější nástroje. Pokud jde o prováděcí akty, omezují se pravomoci Parlamentu na právo vykonávat kontrolu a Komise může přijmout návrh prováděcího aktu i přes námitky Parlamentu.

Volba správného nástroje má zásadní důsledky nejen z hlediska možnosti Parlamentu vykonávat své právo kontroly, ale i z hlediska platnosti samotného právního aktu. Předseda Komise v dopise zaslaném předsedovi Parlamentu zdůraznil, že odlišení prováděcích aktů od aktů v přenesené pravomoci není otázkou politického rozhodnutí a že východiskem každé analýzy tedy musí být právní kritéria stanovená v článcích 290 a 291 SFEU.¹ Komise proto požádala Soudní dvůr, aby v případě, kdy se domnívá, že byl zvolen nesprávný druh aktu, vymezení aktu v přenesené pravomoci a prováděcího aktu *upřesnil*.²

Za účelem formulace horizontálního politického postoje k otázce aktů v přenesené pravomoci, jímž by byly chráněny výsady Parlamentu a zabránilo se dalšímu riziku právních problémů a riziku zrušení legislativních aktů z důvodu volby nesprávného druhu aktu, schválila Konference předsedů v roce 2012 níže uvedený postup o čtyřech krocích, aby zajistila, že Parlament bude schopen plně vykonávat své pravomoci, které mu byly svěřeny na základě Lisabonské smlouvy:³

¹ Dopis předsedy Barrosa ze dne 3. února 2012 adresovaný předsedovi Schulzovi.

² Dne 19. září 2012 Komise podala žalobu k Soudnímu dvoru a požádala jej o zrušení článku v nařízení o biocidních přípravcích, který stanoví přijetí opatření prováděcím aktem a nikoli aktem v přenesené pravomoci. Komise tvrdí, že vzhledem k tomu, že cílem daného článku je doplnit určité nepodstatné prvky právního aktu, a vzhledem k povaze přenesení pravomocí a k účelu aktu, který má být na jejím základě přijat, musí tedy být takovýto akt přijat v souladu s postupem stanoveným v článku 290 SFEU, a nikoli postupem podle článku 291 SFEU. Věc C-427/12, Komise v. Evropský parlament a Rada Evropské unie.

³ Politické pokyny týkající se horizontálního přístupu Parlamentu k aktům v přenesené pravomoci (dopis předsedy Konference předsedů výborů ze dne 19. dubna 2012 předsedovi Parlamentu).

1. volba správného nástroje;
2. posílení úlohy členských států ve fázi přípravy aktů v přenesené pravomoci;
3. začlenění do základního aktu („spolurozhodování“);
4. přijetí postoje Parlamentu bez dohody v prvním čtení.

Pokud by akty v přenesené pravomoci nemohly být zahrnuty do určité dokumentace, ačkoli bylo stanoveno, že by do ní zahrnuty být měly, lze jako poslední krok v rámci tohoto přístupu odmítnout předložit dokumentaci v dané podobě na plenárním zasedání, přičemž by pak bylo nutné vést další horizontální jednání s Radou.

V. – Analýza

V případě, že k otázce odlišení aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů není k dispozici žádná judikatura Soudního dvora, musí být východiskem jakékoli analýzy znění samotné Smlouvy. Podle článku 290 SFEU lze přenést pouze legislativní pravomoc přijímat „*nelegislativní akty s obecnou působností, kterými se doplňují nebo mění některé prvky legislativního aktu, které nejsou podstatné*“ (zvýraznění bylo doplněno).

Aby bylo možné posoudit, zda jsou v tomto případě tato kritéria splněna, je nezbytné posoudit povahu dotčené pravomoci zvlášť pro každý jednotlivý případ. Viz přílohu.

Pokud jde o strukturu poplatků systému ochranných známek, je třeba vzít v úvahu, že skutečná výše poplatků se zásadním způsobem nezměnila za posledních téměř 20 let a že jakákoli úprava základního aktu za použití postupu spolurozhodování bude pravděpodobně trvat stejně dlouho, a proto stanovení výše poplatků nevyžaduje žádnou flexibilitu pomocí použití aktu v přenesené pravomoci podle článku 290 SFEU. Výsadou zákonodárce je rozhodnout, zda přeneše legislativní pravomoc nebo ne. V tomto případě není změna struktury poplatků jen otázkou prováděcích pravidel v legislativním aktu, ale otázkou politického rozhodnutí, které je základním prvkem balíčku o ochranné známce. Takové politické rozhodnutí patří k základnímu aktu a nemůže být předmětem aktu v přenesené pravomoci nebo prováděcího aktu.

Názor, že systém poplatků by měl být zachován v ustanoveních v základním aktu, dále posiluje skutečnost, že hybnou silou hlediska poplatků navrhovaného balíčku o ochranné známce byl výše zmíněný společný přístup, který není právně závazným aktem Unie. Je proto možné zpochybnit, zda by Komise mohla vůbec tvrdit, že má prováděcí pravomoci podle článku 291 SFEU, pokud jde o poplatky.

Co se týče ustanovení v pozměňujícím nařízení, je třeba nejdříve poznamenat, že Komise pouze navrhuje ustanovení o aktech v přenesené pravomoci a nenavrhuje žádná ustanovení o prováděcích aktech. Dále je třeba podotknout, že Komise zahrnula do návrhu základního aktu následující ustanovení, která byla v minulosti součástí nařízení č. 2868/95, kterým se provádí nařízení o ochranné známce: čl. 19 odst. 2, čl. 20 odst. 4, čl. 22 odst. 6, článek 75, 79a, 79c, 79d a čl. 87 odst. 3.

Hlavním problémem ohledně přístupu Komise je skutečnost, že v návrhu existuje řada

ustanovení týkajících se aktů v přenesené pravomoci, kterým chybí jakýkoli podklad v základním aktu, u něhož hrozí, že bude doplněn nebo změněn, a jejichž jediným účelem se zdá být poskytnutí nástroje, který Komisi dovolí předložit nová ustanovení od samého začátku. V mnoha případech by tato ustanovení mohla být snadno blíže upřesněna již v základním aktu. V mnoha případech obsahuje ustanovení v základním aktu odkaz na „podmínky stanovené podle článku [o přenesení pravomoci]“, který zase odkazuje na „podmínky uvedené v článku [ustanovení v základním aktu]“. Aby byl v takových případech použitelný článek 290 SFEU, je třeba dále upřesnit podmínky, tak aby byla napravena skutečnost, že opakovaně chybí základní povinnosti nebo ustanovení, jež mají být doplněna či změněna.

Tento problém nalezneme v těchto ustanoveních: čl. 35a písm. d), čl. 45a písm. a) a c), článek 74a, 74k, čl. 93a písm. f), i), j), k), m) a p), článek 114a a čl. 161a písm. a), c) a f).

Pokud v takových případech nebude základní akt blíže upřesněn, jednou z možných alternativ by bylo svěřit prováděcí pravomoci Komisi, což by mohlo pro Parlament znamenat ztrátu vlivu.

Další sporná navrhovaná forma přenesení pravomoci se objevuje v článku 65a základního aktu, jenž ustavuje akty v přenesené pravomoci, které stanoví obsah odvolání a obsah a formu rozhodnutí odvolacího senátu. Není jasné, co v této souvislosti znamená slovo „obsah“. To je třeba v základním aktu vyjasnit nebo nalézt alternativu, aby nedošlo ke zbytečnému přiblížení k hranici prvků, které nejsou podstatné.

Určitá ustanovení stanovující akty v přenesené pravomoci odkazují na záležitosti, které se neobjevují v článku základního aktu, na něž je odkazováno. Například článek 65a ustavuje akty v přenesené pravomoci, které „stanoví vrácení poplatků za odvolání uvedených v článku 60“, přestože tento článek o vrácení poplatků nehovoří. Podobné nesrovnalosti mezi ustanoveními lze nalézt v písmenech h), j) a k) článku 161a(h).

Jedním typickým aspektem návrhu, který představuje problém, pokud jde o přenesení legislativních pravomocí, jsou ustanovení týkající se pravomocí výkonného ředitele, která jsou často v rozporu s ustanoveními o aktech v přenesené pravomoci, např. v článcích 30, 79, 88 a 128.

V ustanoveních o aktech v přenesené pravomoci se dále objevuje několik nesprávných odkazů, například v čl. 144a písm. b) a v čl. 161a písm. c).

VI – Závěry a doporučení

S ohledem na uvedené odůvodnění se Výbor pro právní záležitosti domnívá, že na systém poplatků by se neměl vztahovat prováděcí akt na základě platného nařízení o ochranné známce společně s přechodnými ustanoveními v nařízení o prováděcím aktu, jak původně navrhovala Komise, ale tento systém by se měl spíše řídit ustanoveními samotného základního aktu a jakákoli jeho změna by měla podléhat řádnému legislativnímu postupu.

V určitých případech by akty v přenesené pravomoci mohly být použity k upřesnění nebo

stanovení kritérií a postupů, ale pouze v případě, kdy jsou ustanovení blíže upřesněna v základním aktu. Alternativní postup by mohl být takový, že Komise bude požádána, aby v určité lhůtě vypracovala zprávu pro spoluzákonodárny orgány, k níž přiloží případné návrhy na změnu legislativních aktů.

Výbor pro právní záležitosti by proto s ohledem na politické pokyny schválené Konferencí předsedů měl vzít tato doporučení v úvahu při dokončování své zprávy. Přijme-li Rada postoj, který bude s těmito doporučeními v rozporu, a rozhodne se dát přednost aktům v přenesené pravomoci nebo prováděcím aktům v případech, kdy v důsledku toho nebudou splněna příslušná kritéria, měl by výbor Radu informovat, že dokumentaci v této podobě nepředloží na plenárním zasedání, a pokud Rada svůj názor nezmění, měl by výbor doporučit, aby Parlament přijal svůj postoj bez dohody v prvním čtení.

Na své schůzi dne 14. října 2013 přijal Výbor pro právní záležitosti toto stanovisko jednomyslně.¹

S pozdravem

Klaus-Heiner Lehne

¹ Hlasování se zúčastnili: Sebastian Valentin Bodu (místopředseda), Françoise Castex (místopředseda), Marielle Gallo, Jutta Haug (v souladu s čl. 187 odst. 2), Klaus-Heiner Lehne (předseda), Eva Lichtenberger, Alajos Mészáros, Andrej Plenković (v souladu s čl. 193 odst. 3) Bernhard Rapkay, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka.

Příloha – ustanovení o aktech v přenesené pravomoci

Článek	Příslušné znění	Cíle, obsah a oblast působnosti	Doporučení
Bod odůvodnění 24	Nařízení (ES) č. 207/2009 svěřuje Komisi pravomoci, aby přijala prováděcí předpisy k tomuto nařízení. V důsledku vstupu Lisabonské smlouvy v platnost je třeba uvést pravomoci svěřené Komisi nařízením (ES) č. 207/2009 do souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie.	Rozhodnutí, zda přenést na Komisi legislativní pravomoc nebo jí svěřit prováděcí pravomoci, je výhradní výsadou zákonodárce. Závěr, že pravomoci svěřené Komisi podle současného nařízení o ochranné známce musí být uvedeny do souladu s článkem 290 SFEU, je proto nesprávný. Tyto pravomoci by také mohly mít podobu ustanovení o prováděcích aktech podle článku 290 SFEU nebo být zachovány v základním aktu.	Znění tohoto bodu odůvodnění by mohlo být změněno tak, aby zohledňovalo skutečnost, že zákonodárce má možnost nepřenášet legislativní pravomoci nebo nesvěřovat prováděcí pravomoci.
Bod odůvodnění 25	Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni. Při přípravě a vypracování aktů v přenesené pravomoci by Komise měla zajistit, aby příslušné dokumenty byly předány Evropskému parlamentu a Radě souběžně, včas a odpovídajícím způsobem.	To odpovídá částem standardního bodu odůvodnění ve společné dohodě.	Toto ustanovení by mělo být zachováno, protože odpovídá správně předloze.
Bod odůvodnění 26	Aby byla zajištěna účinná registrace právních aktů týkajících se evropské ochranné známky jako předmětu	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 24a.	Viz poznámky k článku 24a.

	vlastnictví a byla zajištěna úplná transparentnost rejstříku evropských ochranných známek, měla by být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci podle článku 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde o upřesnění určitých povinností přihlašovatele týkajících se zvláštních ochranných známek, příslušné postupy týkající se započetí převodu evropských ochranných známek, vzniku a převodu věcného práva, nuceného výkonu práva, účasti v úpadkovém řízení a poskytnutí nebo převodu licence do rejstříku a výmaz nebo změnu příslušných údajů.		
Bod odůvodnění 29	S cílem zajistit efektivní a účinný režim podávání přihlášek evropských ochranných známek, včetně práva přednosti a seniority, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o prostředky a způsoby podání přihlášky evropské ochranné známky, podrobnosti týkající se formálních podmínek přihlášky evropské ochranné známky, obsah této přihlášky, typ poplatku za vyřízení přihlášky, jakož i příslušné postupy pro zjišťování vzájemnosti, uplatnění práva přednosti z dřívějšího podání přihlášky, výstavní prioritu a senioritu národní ochranné známky.	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 35a.	Viz poznámky k článku 35a.
Bod odůvodnění 31	V zájmu zajištění efektivního, účinného a rychlého posouzení a zápisu přihlášek evropské ochranné známky agenturou v rámci transparentního, důkladného, spravedlivého a vyváženého řízení, by	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 45a.	Viz poznámky k článku 45a.

	<p>pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné postupy, které se týkají posouzení dodržování požadavků ohledně dne podání a formálních podmínek přihlášky, postupy, kterými se ověřuje zaplacení poplatků za třídu a posuzují absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, podrobnosti týkající se zveřejnění přihlášek, postupy pro opravu chyb ve zveřejněných přihláškách, příslušné postupy týkající se vyjádření třetích stran, podrobnosti týkající se námítkového řízení, příslušné postupy pro podávání a posuzování námitek a pravidel, jimiž se řídí změny přihlášky, konkrétní údaje, které mají být zapsány v rejstříku při zápisu evropské ochranné známky, podmínky zveřejnění zápisu a obsah a změny vydání osvědčení o zápisu.</p>		
Bod odůvodnění 32	<p>S cílem umožnit účinné a účelné obnovování evropských ochranných známek a aniž by byla ohrožena právní jistota, měla by být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné změny, jimiž se stanoví způsoby obnovy evropské ochranné známky, a postupy, jimiž se řídí změny evropské ochranné známky.</p>	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 49a.	Viz poznámky k článku 49a.
Bod odůvodnění 33	<p>S cílem umožnit majiteli evropské ochranné známky, aby evropskou ochrannou známku snadno převedl při současném respektování práv třetích osob zapsaných</p>	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 57a.	Viz poznámky k článku 57a.

	<p>v rejstříku v souvislosti s touto známkou a aby bylo zajištěno, že evropskou ochrannou známku lze efektivně a účinně zrušit či prohlásit za neplatnou v rámci průhledného, důkladného, spravedlivého a nestranného řízení, a aby byly zohledněny zásady stanovené v tomto nařízení, měla by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušný postup, kterým se bude řídit převod evropské ochranné známky, i postupy pro zrušení a neplatnost.</p>		
Bod odůvodnění 34	<p>Aby odvolací senát mohl účinně, efektivně a kompletně přezkoumat rozhodnutí agentury prostřednictvím transparentního, důkladného, spravedlivého a nestranného řízení, které zohledňuje zásady stanovené v nařízení (ES) č. 207/2009, měla by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné podrobnosti k obsahu odvolání, postupu pro podání a ověření odvolání, obsahu a formě rozhodnutí odvolacího senátu a vrácení poplatků za odvolání.</p>	<p>Tento bod odůvodnění odpovídá článku 65a.</p> <p>Není jasné, co znamenají „podrobnosti k obsahu odvolání“.</p>	<p>Viz také poznámky k článku 65a.</p>
Bod odůvodnění 36	<p>Aby bylo umožněno efektivní a účelné využívání evropských kolektivních a certifikačních známek, měla by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy být přenesena na Komisi, pokud jde příslušné podrobnosti týkající se lhůt pro předložení pravidel, kterými se řídí používání</p>	<p>Tento bod odůvodnění odpovídá článku 74a a 74k.</p>	<p>Viz poznámky k článku 74a a 74k.</p>

	těchto známek a jejich obsah.		
Bod odůvodnění 38	V zájmu zajištění hladkého, efektivního a účinného fungování systému evropských ochranných známek by měla být pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy přenesena na Komisi, pokud jde příslušné požadavky na formu rozhodnutí, podrobnosti o ústním řízení a změny ve způsobu dokazování, postup oznámení o ztrátě práv, komunikační prostředky a formy, které strany v průběhu řízení použijí, pravidla pro výpočet časových lhůt a délku jejich trvání, postupy pro zrušení rozhodnutí nebo pro výmaz zápisu z rejstříku a opravu zjevných chyb v rozhodnutích a chyb jdoucích na vrub agentury, podmínky přerušování řízení a řízení týkající se rozdělení a stanovení nákladů, konkrétní informace, které mají být zapsány v rejstříku, podrobnosti týkající se inspekce a vedení záznamů, podmínky zveřejňování ve Věstníku evropských ochranných známek a Úředním věstníku agentury, změny při správní spolupráci mezi agenturou a orgány členských států, jakož i podrobnosti o zastupování před agenturou.	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 93a.	Viz poznámky k článku 93a.
Bod odůvodnění 44	Aby byl umožněn efektivní a účinný převod přihlášky nebo zápisu evropské ochranné známky na přihlášku národní ochranné známky a zároveň bylo provedeno důkladné posouzení příslušných požadavků, měla by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy být přenesena na	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 114a.	Viz poznámky k článku 114a.

	Komisi, pokud jde o příslušné formální podmínky, které žádost o převod musí splňovat, a údaje o posouzení a zveřejnění.		
Bod odůvodnění 45	S cílem zajistit účinnou a efektivní metodu řešení sporů, zabezpečit soulad jazykových verzí stanovený v nařízení (ES) č. 207/2009, urychlené vydávání rozhodnutí v jednoduchých věcech, efektivní a účelnou organizaci odvolacích senátů a zaručit odpovídající a reálnou výši poplatků vybíraných agenturou, které však musí být v souladu s rozpočtovými zásadami uvedenými v nařízení (ES) č. 207/2009, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné informace o jazycích, které se budou používat v kontaktu s agenturou, případy, v nichž by rozhodnutí o námitkách a zrušení měl přijímat jediný člen, podrobnosti o organizaci odvolacích senátů, výši poplatků, které se platí agentuře, a podrobnosti týkající se jejich platby.	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 144a.	Viz poznámky k článku 144a.
Bod odůvodnění 46	S cílem zajistit efektivní a účinnou registraci mezinárodních ochranných známek v plném souladu s obecnými pravidly Protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné informace o postupech týkajících se mezinárodního zápisu	Tento bod odůvodnění odpovídá článku 161a.	Viz poznámky k článku 161a.

	ochranných známek.		
Článek 24a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví: a) povinnost přihlašovatele, aby předložil překlad nebo přepis podle čl. 7 odst. 2 písm. b) v jazyce přihlášky;	Zmíněnou povinnost zavádí pozměňující akt. Vyjádření „které stanoví povinnost“ je velmi neurčité a otevírá možnost upravit povinnost z čl. 7 odst. 2 písm. b), která je již jasná.	Vypustit, přenesení pravomoci je v tomto případě nevhodné. Již dostatečně upřesněno v základním aktu.
	b) postup pro zapsání převodu do rejstříku podle čl. 17 odst. 5;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 26.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	c) postup pro vkládání vzniku nebo převodu věcného práva do rejstříku podle čl. 19 odst. 2;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku v pozměněném aktu, který bude změněn pouze <u>přidáním převodu</u> , a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 26.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

	d) postup pro vkládání nuceného výkonu práva do rejstříku podle čl. 20 odst. 3;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 26.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	e) postup pro vkládání zahrnutí do úpadkového řízení do rejstříku podle čl. 21 odst. 3;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 26.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	f) postup pro zapsání poskytnutí nebo převodu licence do rejstříku podle čl. 22 odst. 5;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 26.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

	g) postup pro zrušení nebo změnu zápisu věcného práva, nuceného výkonu práva nebo licence podle čl. 19 odst. 3, čl. 20 odst. 4 a čl. 22 odst. 6. do rejstříku.“;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v člancích v pozměněném aktu, který bude následně změněn tak, aby vzal v úvahu <u>požadavky jedné ze stran</u> , a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 26.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
Článek 35a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví: a) prostředky a způsoby podání přihlášky evropské ochranné známky u agentury v souladu s článkem 25;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku v pozměněném aktu, který bude změněn pouze ve smyslu <u>omezení podávání přihlášek úřadu OHIM</u> , a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 29.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	b) podrobnosti týkající se obsahu přihlášky evropské ochranné známky uvedené v čl. 26 odst. 1, typ poplatků za přihlášku uvedený v čl. 26 odst. 2, včetně počtu tříd výrobků a služeb, na které se tyto poplatky vztahují,	Podrobnosti týkající se přihlášky jsou prvky, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné pro upřesnění podrobností týkajících

	<p>a formální náležitosti přihlášky uvedené v čl. 26 odst. 3;</p>	<p>stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 29.</p> <p>Systém poplatků však představuje podstatný prvek, který by měl být zachován v základním aktu.</p> <p>Formální podmínky týkající se přihlášky odkazují na nový čl. 26 odst. 3, který však pro změnu odkazuje na formální podmínky stanovené v souladu s čl. 35a písm. b). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto formálních podmínek.</p>	<p>se přihlášky.</p> <p>Ustanovení týkající se systému poplatků by měla být zachována v základním aktu.</p> <p>Formální podmínky dotčené přihlášky by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.</p>
	<p>c) postupy pro zjišťování vzájemnosti v souladu s čl. 29 odst. 5;</p>	<p>Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku v pozměněném aktu, který bude změněn pouze s cílem <u>umožnit Komisi ověřit obdobné podmínky</u>, a cíl, obsah a oblast</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.</p>

		působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 29.	
	d) postup a pravidla týkající se informací a dokladů pro uplatňování přednosti z dřívější přihlášky v souladu s článkem 30;	Pravidla odkazují na nový článek 30, který však pro změnu odkazuje na pravidla přijatá v souladu s čl. 35a písm. d). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto pravidel. Podle čl. 30 odst. 2 může výkonný ředitel dále stanovit, že další informace a doklady, které má přihlašovatel předložit, nemusí být úplné, jak vyžadují pravidla přijatá podle čl. 35a písm. d).	Dotčená pravidla by měla být dále upřesněna v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU. Mezi požadavky podle aktů v přenesené pravomoci a pravomocemi výkonného ředitele by neměl být žádný rozpor.
	e) postup a pravidla dokazování pro uplatnění výstavní priority v souladu s čl. 33 odst. 1;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

		v pozměněném aktu bude okrajově změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 29.	
	f) postup pro uplatnění seniority národní ochranné známky v souladu s čl. 34 odst. 1 a čl. 35 odst. 1.“;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny také při zohlednění bodu odůvodnění 29.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
Článek 39	1. Pokud byly dodrženy podmínky, které musí přihláška evropské ochranné známky splňovat, přihláška se zveřejní pro účely článku 42 v rozsahu, v jakém nebyla zamítnuta podle článku 37. Zveřejněním přihlášky nejsou dotčeny informace, které již byly veřejnosti k dispozici buď v souladu s tímto nařízením, nebo s akty v přenesené pravomoci přijatými podle tohoto nařízení.	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 29.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
Článek 45a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví:	Formální podmínky pro podání přihlášky odkazují na nový čl. 26	Dotčená pravidla by měla být dále upřesněna

	<p>a) postup pro posuzování souladu s požadavky pro přiznání dne podání podle čl. 36 odst. 1 písm. a) a s formálními podmínkami uvedenými v čl. 26 odst. 3 a postup pro ověření platby poplatků za třídu uvedené v čl. 36 odst. 1 písm. c);</p>	<p>odst. 3, který však pro změnu odkazuje na formální podmínky stanovené v souladu s čl. 35a písm. b). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto formálních podmínek.</p> <p>Upřesnění postupů pro posuzování souladu s požadavky pro přiznání dne podání a pro ověření platby poplatků se týká prvků, jež nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.</p>	<p>v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU. Případně by se na ně mohl vztahovat prováděcí akt.</p> <p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné pro postupy pro posuzování souladu s požadavky pro přiznání dne podání a pro ověření platby poplatků.</p>
	<p>b) postup pro posuzování absolutních důvodů pro zamítnutí zápisu uvedených v článku 37;</p>	<p>Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku v pozměněném aktu, který bude změněn pouze <u>vypuštěním pravidla o neuplatnění výlučných</u></p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.</p>

		<p><u>práv na nerozlišující prvky</u>, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.</p>	
	<p>c) informace, které musí zveřejnění přihlášky podle čl. 39 odst. 1 obsahovat;</p>	<p>Podrobnosti o zveřejnění odkazují na nový čl. 39 odst. 1, který však pro změnu odkazuje na informace zveřejněné v souladu s akty v přenesené pravomoci. V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto podrobností.</p>	<p>Dotčené podrobnosti a informace by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.</p>
	<p>d) postup pro opravu chyb ve zveřejnění přihlášek evropských ochranných známek podle čl. 39 odst. 3;</p>	<p>Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v novém čl. 39 odst. 3 v pozměněném aktu, jehož cílem je <u>uložit úřadu OHIM povinnost opravit chyby</u>, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.</p>

		také zohledněn bod odůvodnění 31.	
	e) postup pro předkládání připomínek třetích stran uvedených v článku 40;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v novém článku 40 v pozměněném aktu, který <u>objasňuje podmínky pro zásahy třetích stran</u> , a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	f) příslušný postup pro podávání a posuzování námitek stanovený v člancích 41 a 42;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v člancích, které v pozměněném aktu budou změněny tak, aby <u>objasnily podmínky týkající se námitek</u> , a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	g) postupy týkající se změny přihlášky podle čl. 43 odst. 2 a rozdělení přihlášky podle článku 44;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl,	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

		obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.	
	h) konkrétní údaje, které mají být zaznamenány v rejstříku při zápisu evropské ochranné známky, a podmínky zveřejnění zápisu uvedené v čl. 45 odst. 1, obsah a podmínky vydání osvědčení o zápisu uvedené v čl. 45 odst. 2.“;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
Článek 49a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví: a) procesní postupy pro obnovení evropské ochranné známky podle článku 47, včetně typu poplatků, které mají být zaplacený;	Není jasné, proč toto ustanovení používá vyjádření „ <u>procesní postupy</u> “ namísto výrazu „postup“, který je použit ve dvou následujících navržených přenesených pravomoci v písmenech b) a c) a na jiných místech. Vyjádření „procesní postupy“ je na rozdíl od slova „postup“ spojeno s politickými rozhodnutími. Pokud by se použilo slovo „postup“, toto ustanovení by se	Akty v přenesené pravomoci budou přípustné, pokud se „procesní postupy“ změni na „postup“.

		týkalo prvků v nařízení, které nejsou podstatné. Cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 31.	
	b) postup týkající se změny v zápise evropské ochranné známky podle čl. 48 odst. 2;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků, které nejsou podstatné, v článku, který v pozměněném aktu nebyl změněn, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 32.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	c) postup pro rozdělení evropské ochranné známky podle článku 49.“;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 32.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
Článek 57a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví:	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl,	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

	a) postup pro vzdání se evropské ochranné známky stanovené v článku 50, včetně lhůty podle odstavce 3 uvedeného článku;	obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 33.	
	b) postupy pro zrušení a neplatnost evropské ochranné známky uvedené v člancích 56 a 57.“;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 33.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
Článek 65a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví: a) obsah odvolání uvedeného v článku 60 a postup pro podání a přezkum odvolání;	Není jasné, co je zde myšleno slovem „obsah“ a jakým způsobem má být upřesněn v aktech v přenesené pravomoci. Bez slova „obsah“ by se toto ustanovení týkalo prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti by byly dostatečně stanoveny, přičemž by byl také zohledněn bod odůvodnění 34.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné, pokud bude slovo „obsah“ vypuštěno nebo vysvětleno.
	b) obsah a formu rozhodnutí odvolacího senátu	Není jasné, co je zde myšleno	Akty v přenesené

	<p>uvedených v článku 64;</p>	<p>slovem „obsah“ a jakým způsobem má být upřesněn v aktech v přenesené pravomoci.</p> <p>Bez slova „obsah“ by se toto ustanovení týkalo doplnění prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti by byly dostatečně stanoveny, přičemž by byl také zohledněn bod odůvodnění 34.</p> <p>Je možné si povšimnout, že níže uvedený článek 93a používá znění „požadavky týkající se formy rozhodnutí“, aniž by zmínil „obsah“.</p>	<p>pravomoci jsou přijatelné, pokud bude slovo „obsah“ vypuštěno nebo vysvětleno.</p>
	<p>c) vrácení poplatků za odvolání uvedených v článku 60.“;</p>	<p>Článek 60 neobsahuje žádná ustanovení ohledně vrácení poplatků.</p>	<p>Aby bylo možné tímto písmenem přenést pravomoc, musí být v základním aktu pravidla ohledně vrácení poplatků.</p>
Článek 74a	<p>Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví lhůty</p>	<p>V čl. 67 odst. 1 nejsou uvedeny žádné lhůty. Pozměněné znění</p>	<p>Dotčená lhůta by měla být dále upřesněna</p>

	<p>uvedené v čl. 67 odst. 1 pro předkládání pravidel pro užívání evropské kolektivní ochranné známky agentuře a obsah těchto pravidel, jak je stanoveno v čl. 67 odst. 2.“;</p>	<p>tohoto článku místo toho odkazuje na lhůtu stanovenou podle článku 74a. V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení této lhůty.</p> <p>Není navíc jasné, co je zde myšleno slovy „obsah těchto pravidel“ a jakým způsobem má být upřesněn v aktech v přenesené pravomoci. S použitím slov „obsah těchto pravidel“ by toto ustanovení bylo příliš široké a mohlo se dotýkat podstatných prvků.</p>	<p>v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.</p> <p>„Obsah těchto pravidel“ by měl být blíže upřesněn v základním aktu.</p>
Článek 74k	<p>Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví lhůty uvedené v čl. 74c odst. 1 pro předkládání pravidel pro používání evropské certifikační ochranné známky agentuře a obsah těchto pravidel, jak je stanoveno v čl. 74c odst. 2.“;</p>	<p>V čl. 74c odst. 1 nejsou uvedeny žádné lhůty. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na lhůtu stanovenou podle článku 74k. V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený</p>	<p>Dotčená lhůta by měla být dále upřesněna v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic</p>

		<p>prostor pro stanovení této lhůty.</p> <p>Není navíc jasné, co je zde myšleno slovy „obsah těchto pravidel“ a jakým způsobem má být upřesněn v aktech v přenesené pravomoci.</p> <p>S použitím slov „obsah těchto pravidel“ by toto ustanovení bylo příliš široké a mohlo se dotýkat podstatných prvků.</p>	<p>měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU. Případně by se na ni mohl vztahovat prováděcí akt.</p> <p>„Obsah těchto pravidel“ by měl být blíže upřesněn v základním aktu.</p>
Článek 79	<p>1. Agentura doručuje všechna rozhodnutí a předvolání, jakož i sdělení, která zakládají běh lhůt nebo jejichž doručení je stanoveno jinými ustanoveními tohoto nařízení nebo akty v přenesené pravomoci přijatými podle tohoto nařízení nebo příkazem výkonného ředitele agentury.</p>	<p>Toto ustanovení neslouží k přijetí aktů v přenesené pravomoci, ale k uložení povinnosti úřadu OHIM informovat o rozhodnutích a předvoláních, vyžadují-li to akty v pozměněné pravomoci přijaté podle tohoto nařízení.</p>	<p>Pokud dotčená ustanovení o aktech v přenesené pravomoci umožňují zavedení požadavku na doručení, toto ustanovení by mělo být přípustné.</p>
Článek 79a	<p>Zjistí-li agentura, že z tohoto nařízení nebo aktů v přenesené pravomoci přijatých na základě tohoto nařízení vyplývá ztráta jakýchkoliv práv, aniž by bylo vydáno příslušné rozhodnutí, oznámí tuto skutečnost dotčené osobě postupem v souladu s článkem 79. Dotčená osoba může požádat o vydání rozhodnutí v dané věci. Pokud agentura s osobou, která žádá</p>	<p>Toto ustanovení neslouží k přijetí aktů v přenesené pravomoci, ale k uložení povinnosti úřadu OHIM oznámit ztrátu jakýchkoli práv a přijmout rozhodnutí týkající se jakýchkoli dotčených závěrů, pokud akt</p>	<p>Pokud dotčená ustanovení o aktech v přenesené pravomoci umožňují ztrátu práv, toto ustanovení by mělo být přípustné.</p>

	vydání rozhodnutí, nesouhlasí, dané rozhodnutí přijme; v opačném případě agentura změní svůj závěr a informuje o tom osobu, která o rozhodnutí požádala.	v přenesené pravomoci přijatý na základě tohoto nařízení vede ke ztrátě práv.	
Článek 83	Neobsahuje-li toto nařízení nebo akty v přenesené pravomoci přijaté na základě tohoto nařízení příslušné procesní ustanovení, přihlédne agentura k obecným procesním zásadám uznávaným v členských státech.	Toto ustanovení neslouží k přijetí aktů v přenesené pravomoci, ale dává možnost úřadu OHIM zaplnit jakoukoli mezeru prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci tím, že zohlední uznávané zásady.	Cílem tohoto ustanovení je vyřešit právní mezery, nedotýká se přímo aktů v přenesené pravomoci.
Článek 89	1. Agentura pravidelně vydává: Věstník evropských ochranných známek, který obsahuje zápisy do rejstříku, jakož i další údaje, jejichž zveřejnění ukládá toto nařízení nebo akty v přenesené pravomoci přijaté v souladu s tímto nařízením;	Toto ustanovení neslouží k přijetí aktů v přenesené pravomoci, ale pouze požaduje, aby byly zveřejněny údaje, jejichž zveřejnění ukládají akty v přenesené pravomoci přijaté podle tohoto nařízení.	Toto ustanovení stanovuje požadavek na zveřejnění a nedotýká se přímo aktů v přenesené pravomoci.
Čl. 93a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat v souladu s článkem 163 akty v přenesené pravomoci, které stanoví: a) požadavky týkající se formy rozhodnutí uvedených v článku 75;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

	b) způsoby vedení ústních řízení a dokazování podle článků 77 a 78;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	c) způsoby doručování podle článku 79;	<p>Ustanovení článku 79 již zahrnují pravidla pro doručování formou doporučeného dopisu s dodejkou a elektronickým způsobem. Požadují též, aby výkonný ředitel stanovil způsob veřejného oznámení. Není proto jasné, jaké další způsoby mají být přijaty prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci.</p> <p>Je možné si také klást otázku, zda toto ustanovení není nadbytečné s ohledem na níže uvedené písmeno e).</p>	Akty v přenesené pravomoci se zdají být zbytečné, protože základní akt již stanovuje způsoby doručování.
	d) postup pro upozornění na ztrátu práv podle článku 79a;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl,	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

		obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.	
	e) pravidla týkající se způsobů komunikace, včetně elektronické komunikace podle článku 79b, používaných účastníky řízení vedených agenturou a formulářů poskytovaných agenturou;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	f) pravidla, jimiž se řídí výpočet a doba trvání lhůt uvedených v článku 79c odst. 1;	V čl. 79c odst. 1 nejsou uvedena pravidla nebo lhůty. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na pravidla a lhůty přijaté v souladu s čl. 93a písm. f). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto pravidel a lhůt.	Dotčená pravidla a lhůty by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.
	g) postup pro opravu jazykových chyb či překlepů	Toto ustanovení souvisí	Akty v přenesené

	<p>a zjevných přehlédnutí v rozhodnutích agentury a technických chyb zaviněných agenturou při zápisu ochranné známky nebo zveřejnění zápisu podle článku 79d;</p>	<p>s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.</p>	<p>pravomoci jsou přípustné.</p>
	<p>h) postup pro zrušení rozhodnutí nebo výmaz zápisu z rejstříku podle čl. 80 odst. 1;</p>	<p>Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.</p>
	<p>i) způsoby provedení přerušení a opětovného zahájení řízení vedených agenturou podle článku 82a;</p>	<p>Článek 82a neuvádí žádné způsoby. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na způsoby přijaté podle čl. 93a písm. i). V základním aktu, který lze doplnit nebo změnit, proto neexistuje žádná povinnost a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto způsobů.</p>	<p>Dotčené způsoby by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.</p>

	<p>j) postupy týkající se rozdělení a stanovení nákladů podle čl. 85 odst. 1;</p>	<p>Ustanovení čl. 85 odst. 1 neuvádí žádné podmínky. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na podmínky stanovené v souladu s čl. 93a písm. j). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto způsobů.</p>	<p>Dotčené podmínky by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.</p>
	<p>k) údaje uvedené v čl. 87 odst. 1;</p>	<p>Ustanovení čl. 87 odst. 1 již ukládají úřadu OHIM povinnost vést rejstřík, který obsahuje údaje poskytované na základě tohoto nařízení. Komise proto účinně doplňuje nebo mění akty v přenesené pravomoci, což není možné podle článku 290 SFEU.</p>	<p>Konkrétní informace, které již nejsou poskytovány na základě jiných ustanovení, by měly být blíže upřesněny v základním aktu a věta „nebo aktem v přenesené pravomoci přijatým na základě tohoto nařízení“ v čl. 87 odst. 1 by měla být vypuštěna, tak aby byla napravena současná situace umožňující v podstatě doplnění</p>

			nebo změnu aktů v přenesené pravomoci.
	l) postup při nahlížení do spisu podle článku 88, včetně vyjmutých částí spisu, do nichž nelze nahlížet, a způsobů vedení spisů agentury podle čl. 88 odst. 5;	Pozměněné znění článku 88 již stanoví, že výkonný ředitel určí způsob nahlížení do spisů a formu, v jaké jsou spisy vedeny.	Přenesení pravomoci není nutné, toto ustanovení by mělo být vypuštěno.
	m) způsoby zveřejňování údajů a zápisů ve Věstníku evropských ochranných známek podle čl. 89 odst. 1 písm. a), včetně druhu informací a jazyků, v nichž mají být údaje a zápisy zveřejněny;	Viz výše uvedené písmeno k).	Konkrétní informace, které již nejsou poskytovány na základě jiných ustanovení, by měly být blíže upřesněny v základním aktu a věta „nebo akty v přenesené pravomoci přijaté v souladu s tímto nařízením“ v čl. 89 odst. 1 písm. a) by měla být vypuštěna, tak aby byla napravena současná situace umožňující v podstatě doplnění nebo změnu aktů v přenesené pravomoci.

	n) periodicita, forma a jazyky, v nichž se vydává Úřední věstník agentury podle čl. 89 odst. 1 písm. b);	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	o) způsoby výměny informací a sdělení mezi agenturou a orgány členských států a nahlížení do spisů ze strany soudů nebo orgánů členských států nebo jejich prostřednictvím podle článku 90;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 38.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	p) výjimky z povinného zastoupení v řízeních vedených agenturou podle čl. 92 odst. 2, podmínky, za kterých musí být zvolen společný zástupce podle čl. 92 odst. 4, podmínky, za kterých musí zaměstnanci uvedení v čl. 92 odst. 3 a kvalifikovaní zástupci uvedení v čl. 93 odst. 1 předložit agentuře podepsanou plnou moc opravňující je k zastupování, obsah této plné moci a podmínky, za kterých může být zástupce vyškrtnut ze seznamu kvalifikovaných zástupců podle čl. 93 odst. 5.“;	Podmínky, za kterých musí zaměstnanci uvedení v čl. 92 odst. 3 a kvalifikovaní zástupci uvedení v čl. 93 odst. 1 předložit agentuře podepsanou plnou moc opravňující je k zastupování, souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné, pokud jde o čl. 92 odst. 3. Konkrétní případy a podmínky v odstavcích 2, 4 a 5 článku 92 by měly být blíže upřesněny v základním aktu a věta

		<p>zohledněn bod odůvodnění 38.</p> <p>Pokud jde o pozměněné znění odstavců 2, 4 a 5 článku 92, odkazují na případy a podmínky stanovené v souladu s čl. 93a písm. p). V základním aktu proto neexistují žádné povinnosti, které lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto způsobů.</p>	<p>„nebo aktem v přenesené pravomoci přijatým na základě tohoto nařízení“ v čl. 87 odst. 1 by měla být vypuštěna, tak aby byla napravena současná situace umožňující v podstatě doplnění nebo změnu aktů v přenesené pravomoci.</p>
Článek 114	<p>V čl. 114 odst. 2 se slova „prováděcím nařízením“ nahrazují slovy „akty v přenesené pravomoci přijatými v souladu s tímto nařízením.“;</p>	<p>Tento článek se týká formálních požadavků vnitrostátního práva, pokud jde o předávání dalších nebo odlišných přihlášek či ochranných známek oproti těm uvedeným v nařízení či aktech v přenesené pravomoci.</p>	
Článek 114a	<p>Komisi je svěřena pravomoc přijímat v souladu s článkem 163 akty v přenesené pravomoci, které stanoví formální náležitosti žádosti o převod přihlášky evropské ochranné známky a podrobné informace o jejím posouzení a zveřejnění.</p>	<p>Toto ustanovení je obecným přenesením pravomoci bez uvedení jakéhokoli odpovídajícího pravidla nebo povinnosti v základním aktu. Neobsahuje proto nic, co by</p>	<p>Pokud v člancích 112–114 nařízení neexistují pravidla nebo povinnosti, z nichž by vycházelo přenesení pravomoci, měly by být</p>

		mohlo být změněno nebo doplněno.	blíže upřesněny v základním aktu.
Článek 128	<p>4. Výkonný ředitel má zejména tyto úkoly a pravomoci:</p> <p>[...]</p> <p>n) vykonává pravomoci svěřené mu podle čl. 26 odst. 3, čl. 29 odst. 5, čl. 30 odst. 2, čl. 45 odst. 3, čl. 75 odst. 2, čl. 78 odst. 5, článků 79, 79b a 79c, čl. 87 odst. 3, článků 88 a 89, čl. 93 odst. 4, čl. 119 odst. 8 a článku 144 v souladu s kritérii stanovenými tímto nařízením a akty v přenesené pravomoci přijatými na základě tohoto nařízení;</p>	<p>Viz výše poznámky u článků 30, 79 a 88.</p> <p>Mezi pravomocemi výkonného ředitele a rozsahem přenesení legislativní pravomoci nesmí být žádný rozpor.</p>	<p>Pravomoci výkonného ředitele nebo přenesení pravomoci je třeba změnit, aby se předešlo rozporům.</p>
Článek 144a	<p>Komise je oprávněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163 s cílem stanovit:</p> <p>a) zvláštní kritéria pro použití jazyků podle článku 119;</p>	<p>Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 45.</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.</p>
	<p>b) případy, kdy rozhodnutí o námitce nebo zrušení podle čl. 132 odst. 2 a čl. 134 odst. 2 přijímá jediný člen;</p>	<p>Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.</p>

		<p>dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 45.</p> <p>Ustanovení čl. 132 odst. 2 a čl. 134 odst. 2 momentálně odkazují na čl. 144a písm. c).</p>	<p>Ustanovení čl. 132 odst. 2 a čl. 134 odst. 2 by však měla odkazovat na čl. 144a písm. b).</p>
	<p>c) údaje o uspořádání odvolacích senátů, včetně zřízení a úlohy orgánu odvolacích senátů uvedeného v čl. 135 odst. 3 písm. a), složení rozšířeného senátu a pravidel postupování věcí tomuto senátu podle čl. 135 odst. 4 a podmínek, za kterých podle čl. 135 odst. 2 a 5 přijímá rozhodnutí jediný člen;</p>	<p>„Úloha orgánu“ se zdá být poněkud široký pojem, pokud jde o rozsah, a mohl by se dotýkat podstatných prvků.</p> <p>Kromě toho toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 45.</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné, pouze „úloha orgánu“ by mohla být výslovně stanovena v základním aktu.</p>
	<p>d) systém poplatků splatných agentuře podle článku 144, včetně výše poplatků, způsobů platby, měny, data splatnosti, data uskutečnění platby, důsledků neprovedení platby, prodlení, přeplatku nebo nedoplatku, služeb, které lze poskytovat bezplatně, a podmínek, za kterých může výkonný ředitel vykonávat pravomoci uvedené v čl. 144 odst. 3 a 4.“;</p>	<p>Kromě struktury a výše poplatků, které představují podstatné prvky a nemělo by se na ně tudíž vztahovat přenesení pravomoci, se tato ustanovení týkají doplnění prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou</p>	<p>Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné s výjimkou struktury a výše poplatků.</p>

		dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 45.	
Článek 145	V článku 145 se slova „jeho prováděcí nařízení“ nahrazují slovy „v aktech v přenesené pravomoci přijatých na základě tohoto nařízení“;	Toto ustanovení se týká uplatnění pravidel na mezinárodní zápisy.	Toto ustanovení se nedotýká přímo přenesení pravomoci.
Článek 161a	Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 163, které stanoví: a) formální náležitosti mezinárodní přihlášky podle článku 147 odst. 5, postup pro posouzení mezinárodní přihlášky podle článku 147 odst. 6 a způsoby předání mezinárodní přihlášky Mezinárodnímu úřadu podle čl. 147 odst. 4;	Ustanovení čl. 147 odst. 5 neuvádí žádné formální náležitosti. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na formální náležitosti stanovené v souladu s čl. 161a písm. a). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto formálních náležitostí. Kromě toho toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné, pouze formální náležitosti mezinárodní přihlášky by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.

		stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	
	b) způsoby oznámení podle článku 148a;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	c) formální náležitosti žádosti o územní rozšíření ochrany podle čl. 149 odst. 2, postup pro posouzení těchto náležitostí a způsoby předání žádosti o územní rozšíření ochrany Mezinárodnímu úřadu;	Článek 149 neuvádí žádné formální náležitosti. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na formální náležitosti stanovené v souladu s čl. 161a písm. c). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto formálních náležitostí. Čl. 149 odst. 2 neexistuje, článek má pouze jeden odstavec. Pozměňovací návrh týkající se	Formální náležitosti týkající se žádosti by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU. Odkaz by se měl týkat článku 149.

		formálních náležitostí je přidán jako poslední věta.	
	d) postup pro uplatnění nároku na senioritu podle článku 153;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	e) postupy pro posouzení absolutních důvodů zamítnutí podle článku 154 a pro podání a posouzení námitky podle článku 156, včetně příslušných oznámení Mezinárodnímu úřadu;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	f) postupy týkající se mezinárodních zápisů uvedené v článku 154a;	V článku 154a nejsou uvedeny žádné postupy. Pozměněné znění tohoto článku místo toho odkazuje na postupy stanovené v souladu s čl. 161a písm. f). V základním aktu proto neexistuje žádná povinnost, kterou lze doplnit nebo změnit, a Komise si ve skutečnosti	Postupy by měly být dále upřesněny v základním aktu, tak aby byla napravena současná situace opakovaně chybějících povinností, což znamená, že ve skutečnosti není nic

		přiznává neomezený prostor pro stanovení těchto postupů.	měněno nebo doplňováno v souladu s článkem 290 SFEU.
	g) případy, kdy agentura oznámí Mezinárodnímu úřadu prohlášení účinků mezinárodního zápisu za neplatné podle článku 158, a informace, které musí takové oznámení obsahovat;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.
	h) postupy předávání žádostí uvedených v článku 158c Mezinárodnímu úřadu;	Článek 158c odkazuje na „případy stanovené v souladu s článkem 161a písm. h)“ a nikoli na „postupy předávání“. V každém případě toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné, pokud bude vyjasněno, zda jsou jejich předmětem postupy předávání nebo stanovené případy.
	i) podmínky, které musí splňovat žádost o převod podle čl. 159 odst. 1;	Toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné.

		také zohledněn bod odůvodnění 46.	
	j) formální náležitosti žádosti o přeměnu podle článku 161 a postupy týkající se této přeměny;	Článek 161 neuvádí žádné „formální náležitosti žádosti o přeměnu“. Ustanovení o postupech souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné s výjimkou „formálních náležitostí“, které je třeba vyjasnit v základním aktu.
	k) způsoby komunikace mezi agenturou a Mezinárodním úřadem, včetně oznámení podle čl. 147 odst. 4, 148a, 153 odst. 2 a 158c.“;	Ustanovení čl. 147 odst. 4 neuvádí žádné „oznámení“. Kromě toho toto ustanovení souvisí s doplněním prvků v nařízení, které nejsou podstatné, a cíl, obsah a oblast působnosti jsou dostatečně stanoveny, přičemž je také zohledněn bod odůvodnění 46.	Akty v přenesené pravomoci jsou přípustné s výjimkou „oznámení“, které je třeba vyjasnit v základním aktu.
Článek 163a	1. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci je		Odpovídá modelovému

	svěřena Komisi za podmínek stanovených v tomto článku.		článku ve společné dohodě.
	2. Přenesení pravomoci uvedené v člancích 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a a 161a se provádí na dobu neurčitou.	Parlament by mohl určit pevně stanovenou lhůtu, která by trvala například několik let, a požadovat podávání zpráv (druhá možnost uvedená ve společné dohodě).	Odpovídá modelovému článku ve společné dohodě.
	3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci uvedené v odstavci 2 kdykoliv zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm blíže určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.		Odpovídá modelovému článku ve společné dohodě.
	4. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně Evropskému parlamentu a Radě.		Odpovídá modelovému článku ve společné dohodě.
	5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle článků 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a a 161a vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu	Lhůta pro vznesení námítky má standardní trvání 2+2 měsíce s tím, že Parlament ji může	Odpovídá modelovému článku ve společné dohodě.

	Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.“;	prodloužit nebo zkrátit.	Příslušné časové rámce má Parlament možnost změnit.
--	--	--------------------------	---

14. 10. 2013

STANOVISKO VÝBORU PRO MEZINÁRODNÍ OBCHOD

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Navrhovatel: George Sabin Cutaş

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Hlavním cílem návrhu změny nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství společně s návrhem, kterým se mění směrnice 2008/95/ES, je sladit systémy zápisu ochranných známek ve všech členských státech EU a zajistit souběžné fungování a komplementaritu systému EU se systémy ochranných známek v členských státech, aby se staly pro společnost efektivnějšími ve smyslu nižších nákladů, zjednodušení, vyšší rychlosti, větší předvídatelnosti a právní jistoty. To by mohlo vést k podstatnému zvýšení počtu inovací a k hospodářskému růstu.

Stanovisko se zaměřuje výhradně na obchodní aspekty návrhu, a to především na pohyb padělaného zboží přes území Unie a na prodej padělaného zboží přes internet. Co se týče prvního aspektu, cílem Komise je omezit pohyb padělaného zboží přes území Unie. Stanovisko vyjadřuje podporu této iniciativě, ačkoliv zdůrazňuje, že by neměla mít negativní dopad na právo Unie podporovat přístup třetích zemí k léčivým přípravkům v souladu s *prohlášením ministerské konference WTO o dohodě TRIPS a veřejném zdraví přijatým v Dohá dne 14. listopadu 2001*. Je ale třeba uznat, že problém přístupu k léčivým přípravkům je spojen hlavně s patenty a jen v menší míře s ochrannými známkami.

Co se týče druhého obchodního aspektu, cílem návrhu je zamezit vstupu padělaného zboží do Unie především prostřednictvím prodeje přes internet. Tento problém se stal obzvláště důležitým během posledních let, neboť se zvýšil objem prodeje přes internet. Stanovisko objasňuje právní nástroje, které umožňují majiteli ochranné známky zamezovat dovozu padělaného zboží, pokud s obchodním záměrem jedná pouze odesílatel. Vzhledem

k závažnosti problému a k hospodářským zájmům je také vhodné, aby členské státy lépe kontrolovaly internetové stránky, přes které se prodává padělané zboží.

Nakonec stanovisko poukazuje na nutnost rozšířit *acquis* EU v oblasti ochrany zeměpisného označení v Unii a opatřovat zeměpisným označením i jiné výrobky než zemědělské produkty a potraviny, víno a lihoviny, a to prostřednictvím budoucího legislativního aktu EU.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro mezinárodní obchod vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) S cílem zachovat silnou ochranu práv pro označení původu a zeměpisná označení chráněná na úrovni Unie je třeba objasnit, že tato práva opravňují k podání námitek proti zápisu později přihlášené evropské ochranné známky bez ohledu na to, zda rovněž existují nebo neexistují důvody pro zamítnutí, které posuzovatel z moci úřední zohlední.

Pozměňovací návrh

(13) S cílem zachovat silnou ochranu práv pro označení původu a zeměpisná označení chráněná na úrovni Unie je třeba objasnit, že tato práva opravňují k podání námitek proti zápisu později přihlášené evropské ochranné známky bez ohledu na to, zda rovněž existují nebo neexistují důvody pro zamítnutí, které posuzovatel z moci úřední zohlední. ***Vzhledem k tomu, že právní předpisy Unie se týkají pouze ochrany zeměpisného označení zemědělských produktů a potravin, vína a lihovin, měla by Komise přijmout návrh nařízení, kterým se sladí pravidla jednotlivých členských států na ochranu zeměpisných označení a budou uplatňována i na jiné výrobky než na zemědělské produkty a potraviny, víno a lihoviny.***

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) S cílem účinněji posílit ochranu ochranné známky a potírat padělání by měl být majitel evropské ochranné známky oprávněn zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, aniž by byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky pochází z třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je v zásadě totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky.

Pozměňovací návrh

(18) S cílem účinněji posílit ochranu ochranné známky a potírat padělání by měl být majitel evropské ochranné známky oprávněn zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, aniž by byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky pochází z třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky. ***Tímto by neměl být dotčen soulad Unie s pravidly WTO, zejména s článkem V dohody GATT o volném tranzitu a právu podporovat přístup třetích zemí k léčivým přípravkům, a zejména výroba, oběh ani distribuce generických léčivých přípravků v EU a v zahraničí.***

Pozměňovací návrh 3

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19**

Znění navržené Komisí

(19) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků, které porušují právo, zejména v souvislosti s prodejem přes internet, měl by majitel mít právo zakázat dovoz těchto výrobků do Unie, pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků.

Pozměňovací návrh

(19) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků, které porušují právo, zejména v souvislosti s prodejem přes internet, měl by majitel mít právo zakázat dovoz těchto výrobků do Unie, pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků. ***Majitel by měl za tímto účelem učinit náležité kroky podle směrnice 48/2004/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví a nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány.***

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení

Čl. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Majitel evropské ochranné známky může být rovněž oprávněn bránit dovozu výrobků uvedených v odst. 3 písm. c), pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků.

Pozměňovací návrh

4. Majitel evropské ochranné známky může být rovněž oprávněn bránit dovozu výrobků uvedených v odst. 3 písm. c), pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků.

Majitel evropské ochranné známky má právo podniknout za tímto účelem odpovídající právní kroky podle směrnice 48/2004/ES a požadovat od vnitrostátních celních orgánů, aby podnikly kroky ve vztahu k výrobkům, které údajně porušují jejich práva, jako například zabavení či zničení výrobku v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány.

Členské státy rovněž přijmou vhodná opatření s cílem zabránit prodeji padělaného zboží na internetu.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Majitel evropské ochranné známky by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky včetně obalů pocházejí ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná

Pozměňovací návrh

Majitel evropské ochranné známky by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky včetně obalů pocházejí ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná

s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky.

s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky. *Tímto není dotčen soulad Unie s pravidly WTO, zejména s článkem V dohody GATT o volném tranzitu.*

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 13

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 a – písm. a

Znění navržené Komisí

a) umístění označení totožného s evropskou ochrannou známkou nebo jí podobného v obchodním styku v rámci úpravy, obalu nebo jiných prostředků, na něž může být označení umístěno;

Pozměňovací návrh

a) umístění označení totožného s evropskou ochrannou známkou nebo jí podobného, *jak je uvedeno v čl. 8 odst. 1 tohoto nařízení*, v obchodním styku v rámci úpravy, obalu nebo jiných prostředků, na něž může být označení umístěno;

Odůvodnění

Odstavec by měl být v souladu s ustanovením o identifikaci a podobnosti, které je již upřesněno v čl. 8 odst. 1.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 74 a a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

74aa. Odškodnění dovozce a majitele zboží

Agentura má pravomoc nařídít majiteli evropské ochranné známky zaplatit dovozci, příjemci a vlastníkovu zboží náležitou náhradu za poškození, které jim

*bylo způsobeno neoprávněným zadržením
zboží na základě práva omezit dovoz, které
stanovuje článek 9.*

Odůvodnění

V souladu s článkem 56 Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví má příslušná agentura pravomoc naříditi přihlašovatelí patentu, v tomto případě majitelí ochranné známky, aby náležitě odškodnil dovozce nebo vlastníky zboží za neoprávněné zadržení. Neoprávněná zadržení jsou hlavním a stupňujícím se problémem. Podle výroční zprávy Komise nazvané „Vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány EU: výsledky na hranicích“ došlo v roce 2011 k více než 2 700 případům, kdy zboží bylo zadrženo omylem, což je o 46 % více než během předchozích dvou let.

POSTUP

Název	Ochranná známka Společenství
Referenční údaje	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 16.4.2013
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	INTA 16.4.2013
Navrhovatel(ka) Datum jmenování	George Sabin Cutaş 25.4.2013
Projednání ve výboru	11.7.2013 16.9.2013
Datum přijetí	14.10.2013
Výsledek konečného hlasování	+: 22 -: 2 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Laima Liucija Andrikiienė, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Andrea Cozzolino, George Sabin Cutaş, Marielle de Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Franziska Keller, Bernd Lange, Vital Moreira, Paul Murphy, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Jan Zahradil
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Jarosław Leszek Wałęsa
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Elisabeth Jeggle, Krzysztof Lisek, Iosif Matula, Paul Rübig, Catherine Stihler

7. 11. 2013

STANOVISKO VÝBORU PRO VNITŘNÍ TRH A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Navrhovatelka: Regina Bastos

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

V Evropské unii lze ochrannou známku zapsat buď na úrovni vnitrostátní u úřadu průmyslového vlastnictví některého členského státu (právní předpisy členských států o ochranných známkách byly částečně harmonizovány směrnicí Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, jež byla kodifikována směrnicí 2008/95/ES), nebo na úrovni EU jakožto ochrannou známku Společenství (na základě nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, které bylo kodifikováno nařízením (ES) č. 207/2009). Tímto nařízením byl rovněž zřízen Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM), který je odpovědný za zápis a správu ochranných známek Společenství. Zatímco podnikatelské prostředí se výrazně proměnilo, tyto právní předpisy o ochranných známkách žádnými většími změnami neprošly.

Cíl návrhu

Ochranná známka Společenství je právo intelektuálního vlastnictví vytvořené na základě článku 118, odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Analýza provedená Evropskou komisí potvrdila, že některé části nařízení je třeba změnit, aby se systém ochranných známek Společenství zlepšil a zjednodušil.

Celkovým cílem revize, kterou Evropská komise navrhla dne 27. března 2013 je:

- modernizace systému ochranných známek v Evropě,
- omezení odlišností právních předpisů ve stávajícím právním rámci a
- zlepšení spolupráce mezi úřady pro ochranné známky.

Cílem je podnikům v EU umožnit, aby dosáhly větší konkurenceschopnosti tím,

- že jim bude poskytnut lepší přístup k systémům ochrany ochranných známek (snížení nákladů, větší rychlost a lepší předvídatelnost),
- že jim bude zaručena právní jistota a tím,
- že se zajistí koexistence a komplementarita systému EU s vnitrostátními systémy.

Co se týče revize nařízení, Komise nenavrhuje nový systém, ale cílenou modernizaci stávajících ustanovení. Týká se zejména:

- úpravy terminologie používané v nařízení podle Lisabonské smlouvy a ustanovení podle společného přístupu k decentralizovaným agenturám,
- zjednodušení řízení týkající se podání přihlášky a zápisu evropské ochranné známky,
- určitých právních objasnění,
- organizace spolupráce mezi OHIM a vnitrostátními úřady a
- souladu s článkem 290 SFEU o aktech v přenesené pravomoci.

Aspekty týkající se vnitřního trhu

Existence evropského systému ochranné známky a vnitrostátních ochranných známek je pro dobré fungování vnitřního trhu nezbytná. Ochranná známka umožňuje rozlišovat výrobky a služby podniku a umožňuje mu udržet si na trhu konkurenceschopné postavení tím, že láká nové klienty a vytváří růst. Počet přihlášek o ochrannou známku Společenství předložených úřadu OHIM neustále roste, přičemž v roce 2012 jich bylo podáno 107 900. Tento vývoj byl doprovázen rostoucím očekáváním zúčastněných stran, pokud jde o racionalizaci a kvalitu systémů zápisů ochranných známek, které by podle nich měly být jednotnější, přístupnější veřejnosti a měly by disponovat nejnovějšími technologiemi.

Konkrétněji tento nový legislativní balíček zahrnuje i některá ustanovení související s pravomocemi Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů:

- upřesnění, že majitel ochranné známky může bránit použití své ochranné známky ve srovnávací reklamě, pokud tato srovnávací reklama nesplňuje požadavky článku 4 směrnice 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě;
- upřesnění, že dovoz výrobků do EU může být zakázán i pokud s obchodním záměrem (jedná pouze odesílatel výrobků, aby se tak zamezilo objednávaní a prodeji padělaných výrobků po internetu);
- možnost, aby majitelé práv mohli bránit třetím stranám dovážet na celní území Unie zboží ze třetích zemí, které bez povolení nese ochrannou známku v zásadě totožnou s ochrannou známkou již zapsanou pro uvedené zboží, a to bez ohledu na to, zda je uvolněno do volného oběhu či nikoli.

Postoj navrhovatelky

Navrhovatelka je s návrhem Evropské komise celkově spokojena, zejména pokud jde o některá ustanovení související s pravomocemi Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů. Předložené pozměňovací návrhy k návrhu zprávy se týkají především:

- posílení úlohy vnitrostátních orgánů v systému ochrany ochranných známek a v boji proti padělání,
- odstranění možnosti podat přihlášku k ochranné známce pouze u agentury,
- upřesnění ohledně označení, která mohou tvořit evropskou ochrannou známku,
- lhůt vztahujících se k označení a klasifikaci výrobků a služeb,
- úkolů agentury,
- složení správní rady,
- poplatků.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) V důsledku vstupu Lisabonské smlouvy v platnost by terminologie nařízení (ES) č. 207/2009 měla být aktualizována. To znamená, že se název „ochranná známka Společenství“ nahradí názvem „evropská ochranná známka“. V souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám, který byl schválen v červenci 2012 Evropským parlamentem, Radou a Komisí, by měl být název „Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)“ nahrazen názvem

Pozměňovací návrh

(2) V důsledku vstupu Lisabonské smlouvy v platnost by terminologie nařízení (ES) č. 207/2009 měla být aktualizována. To znamená, že se název „ochranná známka Společenství“ nahradí názvem „ochranná známka *Evropské unie*“. V souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám, který byl schválen v červenci 2012 Evropským parlamentem, Radou a Komisí, by měl být název „Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)“ nahrazen názvem

„Agentura Evropské unie pro ochranné známky a průmyslové vzory“ (dále jen „agentura“).

„Agentura Evropské unie pro ochranné známky a průmyslové vzory“ (dále jen „agentura“).

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Aby byla umožněna vyšší flexibilita a současně zajištěna větší právní jistota, pokud jde o způsob zaznamenání ochranných známek, měl by být požadavek na grafické vyobrazení v definici evropské ochranné známky zrušen. Zaznamenání známky by mělo být povoleno v jakékoli vhodné formě, což nutně neznamená v grafické podobě, *pokud záznam* umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti spolehlivě a jasně určit přesný předmět ochrany.

Pozměňovací návrh

(9) Aby byla umožněna vyšší flexibilita a současně zajištěna větší právní jistota, pokud jde o způsob zaznamenání ochranných známek, měl by být požadavek na grafické vyobrazení v definici evropské ochranné známky zrušen. Zaznamenání známky by mělo být povoleno v jakékoli vhodné formě, což nutně neznamená v grafické podobě, ***za předpokladu, že bude možné označení zaznamenat pro účely zveřejnění a zápisu do rejstříku, a to způsobem, který umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti spolehlivě a jasně určit přesný předmět ochrany.***

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12a) Námitky proti zápisu ochranné známky může rovněž podat každá fyzická nebo právnická osoba nebo každá skupina nebo orgán zastupující výrobce, producenty, poskytovatele služeb, obchodníky nebo spotřebitele, pokud prokáže, že ochranná známka může klamat veřejnost, například pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ výrobku nebo služby.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) V zájmu zajištění právní jistoty a srozumitelnosti je nezbytné vyjasnit, že nikoli jen v případě podobnosti, ale i v případě totožné známky, jež se používá pro totožné výrobky nebo služby, by ochrana měla být přiznána evropské ochranné známce pouze v případě, pokud je hlavní funkce evropské ochranné známky, **kteřou je zaručit obchodní původ výrobků nebo služeb**, nepříznivě ovlivněna, a v rozsahu, ve kterém se tak děje.

Pozměňovací návrh

(15) V zájmu zajištění právní jistoty a srozumitelnosti je nezbytné vyjasnit, že nikoli jen v případě podobnosti, ale i v případě totožné známky, jež se používá pro totožné výrobky nebo služby, by ochrana měla být přiznána evropské ochranné známce pouze v případě, pokud je hlavní funkce evropské ochranné známky nepříznivě ovlivněna, a v rozsahu, ve kterém se tak děje.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(15a) Hlavní funkcí ochranné známky je zaručit původ výrobku pro spotřebitele či koncového uživatele tím, že mu umožní rozlišit bez jakékoli možnosti omylu mezi tímto výrobkem a výrobkem jiného původu.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15 b (nový)

(15b) Při určování, zda je hlavní funkce ochranné známky nepříznivě ovlivněna, je nutné vyložit toto ustanovení s ohledem na článek 11 Listiny základních práv Evropské unie a článek 10 Evropské úmluvy o lidských právech, aby bylo zaručeno základní právo na svobodu projevu.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) S cílem účinněji posílit ochranu ochranné známky a potírat padělání by měl být majitel evropské ochranné známky oprávněn zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, aniž by byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky pochází z třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je v zásadě totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky.

Pozměňovací návrh

(18) S cílem účinněji posílit ochranu ochranné známky a potírat padělání by měl být majitel evropské ochranné známky oprávněn **za pomoci vnitrostátních orgánů** zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, aniž by byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky pochází z třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je v zásadě totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky.

Odůvodnění

Pomoc vnitrostátních orgánů je při uplatňování tohoto opatření nezbytná.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků, které porušují právo, zejména v souvislosti s prodejem přes internet, měl by majitel mít právo zakázat

Pozměňovací návrh

(19) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků, které porušují právo, zejména v souvislosti s prodejem přes internet, měl by majitel mít právo **za**

dovoz těchto výrobků do Unie, pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků.

pomoci vnitrostátních orgánů zakázat dovoz ***nebo nabízení*** těchto výrobků do Unie, pokud obchodně vystupuje pouze odesílatel výrobků, ***zprostředkovatel, jednatel či poskytovatel služeb on-line prodeje***, který jedná s obchodním záměrem.

Odůvodnění

Pomoc vnitrostátních orgánů je při uplatňování tohoto opatření nezbytná.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 21 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(21a) Výlučná práva plynoucí z ochranné známky by vlastníka neměla opravňovat, aby zakázal užívání známek nebo označení, které jsou užívány z oprávněného důvodu s cílem umožnit spotřebiteli provést srovnání nebo vyjádřit stanovisko, nebo pokud známka není obchodně užívána.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(27) Vzhledem k postupně klesajícímu a zanedbatelnému počtu přihlášek ochranné známky Společenství podaných u ústředních úřadů průmyslového vlastnictví členských států („úřady členských států“) by mělo být povoleno podat přihlášku evropské ochranné známky pouze u agentury.

vypouští se

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že cílem je usnadnit život osob a podniků, musíme zachovat všechny možnosti registrace ochranných známek na evropské úrovni. Proto je třeba, aby bylo možné zpracovat žádosti vnitrostátními orgány, které působí výlučně jako zprostředkovatelé pro agenturu.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) S cílem zajistit účinnou a efektivní metodu řešení sporů, zabezpečit soulad jazykových verzí stanovený v nařízení (ES) č. 207/2009, urychlené vydávání rozhodnutí v jednoduchých věcech, efektivní a účelnou organizaci odvolacích senátů a zaručit odpovídající a reálnou výši poplatků vybíraných agenturou, které však musí být v souladu s rozpočtovými zásadami uvedenými v nařízení (ES) č. 207/2009, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o příslušné informace o *jazycích, které se budou používat v kontaktu s agenturou*, případy, v nichž by rozhodnutí o námitkách a zrušení měl přijímat jediný člen, podrobnosti o organizaci odvolacích senátů, výši poplatků, které se platí agentuře, a podrobnosti týkající se jejich platby.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 9

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 4 – písm. b

Pozměňovací návrh

(45) S cílem zajistit účinnou a efektivní metodu řešení sporů, zabezpečit soulad jazykových verzí stanovený v nařízení (ES) č. 207/2009, urychlené vydávání rozhodnutí v jednoduchých věcech, efektivní a účelnou organizaci odvolacích senátů a zaručit odpovídající a reálnou výši poplatků vybíraných agenturou, které však musí být v souladu s rozpočtovými zásadami uvedenými v nařízení (ES) č. 207/2009, by pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy měla být přenesena na Komisi, pokud jde o *pravidla pro používání jazykového režimu, který bud používán v agentuře*, případy, v nichž by rozhodnutí o námitkách a zrušení měl přijímat jediný člen, podrobnosti o organizaci odvolacích senátů, výši poplatků, které se platí agentuře, a podrobnosti týkající se jejich platby.

Znění navržené Komisí

(b) jsou vyobrazena způsobem, který umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti určit **přesný** předmět ochrany, která je poskytována jeho majiteli.“;

Pozměňovací návrh

(b) jsou vyobrazena způsobem, který umožňuje příslušným orgánům a veřejnosti určit **jasně a přesně** předmět ochrany, která je poskytována jeho majiteli“.

Odůvodnění

Cílem je, aby základní prvky evropské ochranné známky byly vyobrazeny jasně a přesně.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

je označení totožné s evropskou obchodní známkou a je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je evropská ochranná známka zapsána, a pokud takové používání ovlivňuje nebo může ovlivnit funkci evropské ochranné známky zaručit spotřebitelům původ výrobků nebo služeb;

Pozměňovací návrh

je označení totožné s evropskou obchodní známkou a je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je evropská ochranná známka zapsána, a pokud takové používání ovlivňuje nebo může ovlivnit funkci evropské ochranné známky zaručit spotřebitelům původ výrobků nebo služeb **tím, že jim umožní rozlišit bez jakékoli možnosti omylu mezi tímto výrobkem a výrobky jiného původu;**

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Majitel evropské ochranné známky může být rovněž oprávněn bránit dovozu výrobků uvedených v odst. 3 písm. c), pokud obchodně vystupuje **pouze**

Pozměňovací návrh

Majitel evropské ochranné známky může být rovněž oprávněn **ve spolupráci s vnitrostátními orgány** bránit dovozu výrobků uvedených v odst. 3 písm. c) **nebo**

odesílatel výrobků.

nabízet zboží v souladu s odst. 3 písm. b), pokud obchodně vystupuje odesílatel výrobků, zprostředkovatel, jednatel či poskytovatel služeb on-line prodeje.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Majitel evropské ochranné známky by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, ***aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu***, pokud tyto výrobky včetně obalů ***pocházejí ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky.***“;

Pozměňovací návrh

Majitel evropské ochranné známky by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet výrobky na celní území Unie, pokud tyto výrobky, včetně obalů, ***porušují tuto evropskou ochrannou známku:***

a) pochází ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky nebo kterou nelze v jejích podstatných rysech od této ochranné známky odlišit;

b) a mají být předmětem obchodní činnosti, aniž by byly propuštěny do volného oběhu na tomto území.

Odůvodnění

Obchodní cesty padělaných a pašovaných výrobků mají tendenci kopírovat legální mezinárodní obchod. Jelikož je falšování celních dokumentů, zejména pokud jde o původ a místo určení, pro některé nelegální sítě relativně snadné, je nezbytné, aby Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů připomněl, že kontrola obchodních toků je nezbytná pro ochranu vnitřního trhu a práv, zdraví a bezpečnosti spotřebitelů.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 9 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Majitel evropské ochranné známky by měl být rovněž oprávněn zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky včetně obalů pocházejí ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky.“;

Pozměňovací návrh

5. Majitel evropské ochranné známky by měl být rovněž oprávněn **za pomoci vnitrostátních orgánů** zabránit třetím osobám dovážet v rámci obchodování výrobky na celní území Unie, aniž by zde byly propuštěny do volného oběhu, pokud tyto výrobky včetně obalů pocházejí ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známku, která je totožná s evropskou ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky, nebo ji nelze v základních aspektech rozlišit od uvedené ochranné známky.“;

Odůvodnění

Pomoc vnitrostátních orgánů je při uplatňování tohoto opatření nezbytná.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 14

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 12 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

První pododstavec se použije pouze v případě, že používání třetí stranou je v souladu s dobrými mravy v průmyslu nebo v obchodě.

Pozměňovací návrh

Tento odstavec se použije pouze v případě, že používání třetí stranou je v souladu s dobrými mravy v průmyslu nebo v obchodě.

Odůvodnění

Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je vyjasnit, že požadavek spravedlivého používání se nevztahuje pouze na písmena a), ale také na písmena b) a c).

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 14

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 12 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Ochranná známka neopravňuje majitele, aby zakázal třetí osobě užívat tuto ochrannou známku z řádného důvodu v souvislosti s:

- a) reklamou či propagací, která spotřebiteli umožňuje srovnání výrobků či služeb; nebo***
- b) identifikací a karikaturou, kritikou či komentářem směřujícím vůči majiteli ochranné známky nebo vůči jeho výrobkům nebo službám; nebo***
- c) jakýmkoli nekomerčním užíváním známky.***

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 15 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

V článku 15 odst. 1 se první pododstavec nahrazuje tímto:

Pokud do pěti let od zápisu nezačal majitel ochrannou známku Společenství řádně v členském státě nebo jeho části užívat pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána, nebo pokud toto užívání bylo na nepřetržitou dobu pěti let přerušeno, podléhá ochranná známka Společenství sankcím podle tohoto nařízení, ledaže pro

neužívání existují řádné důvody.

Odůvodnění

Navrhuje se nahradit slova „ve Společenství“ slovy „v členském státě nebo jeho části“. Jelikož se jedná o užívání „řádné“, mělo by k odražení požadavku na zrušení z důvodu neužívání ochranné známky EU postačovat, bylo-li toto užívání omezeno na jediný členský stát nebo jeho část.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 25

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 25

Znění navržené Komisí

Příhláška evropské ochranné známky se podá u agentury.“;

Pozměňovací návrh

Příhláška evropské ochranné známky se podá u agentury **nebo na úřadě**.“;

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že cílem je usnadnit život osob a podniků, musíme zachovat všechny možnosti registrace ochranných známek na evropské úrovni. Proto je třeba, aby bylo v budoucnosti možné zpracovat žádosti vnitrostátními orgány, které působí výlučně jako zprostředkovatelé pro agenturu.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 27

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 27

Znění navržené Komisí

Podáním přihlášky evropské ochranné známky je den, kdy přihlašovatel podá u agentury dokumenty obsahující informace uvedené v čl. 26 odst. 1 spolu s platbou poplatku za přihlášku, **přičemž platební příkaz pro tuto platbu musí být vydán nejpozději uvedeného dne**.“;

Pozměňovací návrh

Podáním přihlášky evropské ochranné známky je den, kdy přihlašovatel podá u agentury **nebo na úřadě** dokumenty obsahující informace uvedené v čl. 26 odst. 1 spolu s platbou poplatku za přihlášku, **a to ve lhůtě jednoho měsíce od předložení výše uvedených dokladů**.

Odůvodnění

Datum podání přihlášek evropské ochranné známky se shoduje s tím, kdy přihlašovatel podá u agentury nebo na úřadě dokumenty obsahující informace uvedené v čl. 26 odst. 1. Stávající lhůta v délce jednoho měsíce by měla být zachována, aby přihlašovatelé měli možnost žádost vzít zpět a znovu podat, aniž by museli platit poplatek dvakrát. To je zvláště důležité v případě malých a středních podniků, u nichž je podání chybných žádostí pravděpodobnější a na něž by povinnost dvojí platby poplatku obzvláště doléhala.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 28

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 28 – odst. 8 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Majitelé evropských ochranných známek přihlášených do 22. června 2012, které jsou zapsány *pouze* s ohledem na celé číslo třídy v Niceské dohodě, mohou prohlásit, že jejich záměrem bylo v den podání požádat o ochranu pro případ výrobků nebo služeb nad rámec těch, které jsou pokryty doslovným významem čísla této třídy, pokud jsou výrobky nebo služby takto označené uvedeny v abecedním seznamu pro uvedenou třídu vydání Niceské dohody platné v den podání přihlášky.

Pozměňovací návrh

Majitelé evropských ochranných známek přihlášených do 22. června 2012, které jsou zapsány s ohledem na celé číslo třídy v Niceské dohodě, mohou prohlásit, že jejich záměrem bylo v den podání požádat o ochranu pro případ výrobků nebo služeb nad rámec těch, které jsou pokryty doslovným významem čísla této třídy, pokud jsou výrobky nebo služby takto označené uvedeny v abecedním seznamu pro uvedenou třídu vydání Niceské dohody platné v den podání přihlášky.

Odůvodnění

Prostor pro změnu čísel třídy by neměl být uplatňován pouze na přihlášky, na kterých je uvedeno pouze číslo třídy, ale také na přihlášky, jež obsahují celé číslo třídy i další výrobky / služby.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 28

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 28 – odst. 8 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Prohlášení se podává agentuře **do 4 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost** a jasně, přesně a konkrétně označí výrobky a služby jiné než ty, na které se zřetelně vztahuje doslovný význam názvu třídy, na něž se vztahoval původní záměr majitele. Agentura přijme vhodná opatření, aby došlo k příslušné změně v rejstříku. Touto možností není dotčeno použití článků 15, čl. 42 odst. 2, čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 57 odst. 2.

Pozměňovací návrh

Prohlášení se podává agentuře **při zápisu změn či obnově evropské ochranné známky** a jasně, přesně a konkrétně označí výrobky a služby jiné než ty, na které se zřetelně vztahuje doslovný význam názvu třídy, na něž se vztahoval původní záměr majitele. Agentura přijme vhodná opatření, aby došlo k příslušné změně v rejstříku. Touto možností není dotčeno použití článků 15, čl. 42 odst. 2, čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 57 odst. 2.

Odůvodnění

Pokud byl zápis vykonán před 22. červnem 2012, splňoval všechny právní požadavky platné v daném období. Aby se předešlo novým a složitým krokům, postup stanovený v tomto ustanovení je třeba dodržovat pouze při změně zápisu ochranné známky či při podání žádosti o obnovu této známky.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 30

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 30 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

O právo přednosti se žádá spolu s přihláškou evropské ochranné známky a uvede se den, číslo a země podání předchozí přihlášky.

Pozměňovací návrh

Přihlašovatel, který chce uplatnit právo přednosti z dřívějšího podání, předloží prohlášení o právu přednosti a kopii předchozí přihlášky. Není-li jazyk dřívější přihlášky jedním z jazyků agentury, předloží přihlašovatel překlad předchozí přihlášky do jednoho z těchto jazyků.

Odůvodnění

Podle prováděcího nařízení k nařízení o ochranné známce Společenství může být přednostní právo požadováno buď v přihlášce nebo ve lhůtě dvou měsíců ode dne podání přihlášky. Právo přednosti má ten účinek, že pro účely stanovení, která práva mají přednost, se za den vzniku práva přednosti považuje den podání přihlášky ochranné známky Společenství. Účelem této změny je zachovat stávající znění článku 30, čímž bude zachována dvouměsíční

lhůta.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 38

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 40 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Tím se nestává účastníkem řízení před agenturou.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 39 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 41 – odst. 5 (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

39a) V článku 41 se doplňuje nový odstavec 5, který zní:

5. Námitky proti zápisu ochranné známky může rovněž podat každá fyzická nebo právnická osoba nebo každá skupina nebo orgán zastupující výrobce, producenty, poskytovatele služeb, obchodníky nebo spotřebitele, pokud prokáže, že ochranná známka může klamat veřejnost, například pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ výrobku nebo služby.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 40 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 42 – odst. 4

40a) v článku 42 se odstavec 4 nahrazuje tímto:

Považuje-li to agentura za účelné, může vyzvat účastníky, aby se dohodli, a to pokud možno před formálním zahájením řízení o námitce. V rámci této výzvy agentura poskytne informace o dostupných mediačních řízeních a specializovaných mediačních službách, včetně služeb poskytovaných externími mediátory uznanými agenturou.

Pokud se strany během řízení o námitce dohodnou na smírném urovnání sporu, poskytne agentura oběma stranám přiměřenou dodatečnou lhůtu pro dokončení mediačního řízení.

Odůvodnění

Stávající znění čl. 42 odst. 4 zní: „Považuje-li to za účelné, může úřad vyzvat účastníky, aby se dohodli“. Mediační služby poskytované úřadem OHIM se omezují na odvolací řízení a jako mediátoři mohou sloužit pouze jeho zaměstnanci. Počet dosud provedených mediačních řízení je velmi nízký. V zájmu zvýšení atraktivity mediace by strany měly být motivovány k jejímu využití v dřívější fázi. Strany by také měly mít možnost zvolit si externího mediátora.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 50 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 57 – odst. 4

50a) V článku 57 se odstavec 4 nahrazuje tímto:

Považuje-li to agentura za účelné, může vyzvat účastníky, aby se dohodli, a to pokud možno před formálním zahájením řízení o zrušení. V rámci této výzvy agentura poskytne informace

*o dostupných mediačních řízeních
a specializovaných mediačních službách,
včetně služeb poskytovaných externími
mediátory uznanými agenturou.*

*Pokud se strany během řízení o námitce
dohodnou na smírném urovnání sporu,
poskytne agentura oběma stranám
přiměřenou dodatečnou lhůtu pro
dokončení mediačního řízení.*

Odůvodnění

Stávající znění čl. 57 odst. 4 zní: „Považuje-li to za účelné, může úřad vyzvat účastníky, aby se dohodli“. Mediační služby poskytované úřadem OHIM se omezují na odvolací řízení a jako mediátoři mohou sloužit pouze jeho zaměstnanci. Počet dosud provedených mediačních řízení je velmi nízký. V zájmu zvýšení atraktivity mediace by strany měly být motivovány k jejímu využití v dřívější fázi. Strany by měly mít možnost zvolit si externího mediátora.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 1 a – čl. 123 b – odst. 1 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

*da) spravovat a propagovat chráněná
označení původu, chráněná zeměpisná
označení a režimy zaručených tradičních
specialit, které jsou stanoveny nařízením
(EU) č. 1151/2012.*

Odůvodnění

V době, kdy na evropské úrovni probíhá čím dál větší harmonizace pravidel v oblasti duševního vlastnictví, je logické, aby všechny produkty byly chráněny stejnými pravidly, čímž se zaručí právní soudržnost.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 1 a – čl. 123 b – odst. 1 – písm. d b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

db) spravovat a propagovat chráněná zeměpisná označení stanovená nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1234/2007 a nařízením (ES) č. 110/2008;

Odůvodnění

V době, kdy na evropské úrovni probíhá čím dál větší harmonizace pravidel v oblasti duševního vlastnictví, je logické, aby všechny produkty byly chráněny stejnými pravidly, čímž se zaručí právní soudržnost.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 1 a – čl. 123 b – odst. 1 – písm. d c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

dc) spravovat a propagovat další evropská práva duševního vlastnictví stanovená v souladu s článkem 118 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Odůvodnění

V době, kdy na evropské úrovni probíhá čím dál větší harmonizace pravidel v oblasti duševního vlastnictví, je logické, aby všechny produkty byly chráněny stejnými pravidly, čímž se zaručí právní soudržnost.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 1 a – čl. 123 b – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. V rámci pomoci zúčastněným stranám při hledání smířčího řešení sporů může agentura poskytovat dobrovolné mediační

3. Agentura může poskytovat online a offline dobrovolné mediační služby pro účely usnadnění přístupu k alternativním

služby.

řešením sporů a podporu smírného urovnání sporů a podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/52/EC ze dne 21. května 2008 o některých aspektech mediace v občanských a obchodních věcech^{9a}.

^{9a}Úř. věst. L 136, 24.5.2008, s. 3.

Odůvodnění

Toto mediační řízení je důležité, neboť šetří náklady na dražší řešení sporů před soudem a řešení sporů urychluje.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 98

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 1a – čl. 123 c – odst. 2

Znění navržené Komisí

Agentura definuje, vypracovává a koordinuje společné projekty v zájmu Unie, které souvisejí s oblastmi uvedenými v odstavci 1. Definice každého projektu zahrnuje konkrétní úkoly a povinnosti a odpovědnost jednotlivých dotčených úřadů průmyslového vlastnictví členských států a Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví.

Pozměňovací návrh

Agentura *ve spolupráci s úřady členských států* definuje, vypracovává a koordinuje společné projekty v zájmu Unie, které souvisejí s oblastmi uvedenými v odstavci 1. Definice každého projektu zahrnuje konkrétní úkoly a povinnosti a odpovědnost jednotlivých dotčených úřadů průmyslového vlastnictví členských států a Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 2 – čl. 124 – odst. 1 – písm. k a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ka) správní rada schválí pravidla o mediačním a rozhodčím řízení a pravidla, jimiž se řídí fungování střediska vytvořeného pro tento účel, a to na základě návrhu předloženého výkonným ředitelem v souladu s čl. 128 odst. 4 písm. o).

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 2 – čl. 125 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Správní radu tvoří jeden zástupce z každého členského státu a *dva zástupci* Komise a jejich náhradníci.

1. Správní radu tvoří jeden zástupce z každého členského státu, *zástupce* Komise a *zástupce Evropského parlamentu a* jejich náhradníci.

Odůvodnění

Složení správní rady musí být paritní, a musí ji tedy tvořit jeden zástupce z každého členského státu, zástupce Komise a zástupce Evropského parlamentu, aby byla zajištěna institucionální rovnováha a Evropskému parlamentu byla umožněna efektivní účast na dohledu nad správou úřadu.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 3 – čl. 128 – odst. 4 – písm. o a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(oa) připravuje mediační projekty a pravidla rozhodčího řízení a pravidla pro fungování střediska vytvořeného pro tento účel, a předloží je správní radě ke

schválení;

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 3 – čl. 129 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Výkonného ředitele jmenuje správní rada ze seznamu kandidátů navržených **Komisí** na základě otevřeného a transparentního výběrového řízení. Před svým jmenováním může být kandidát zvolený správní radou vyzván, aby vystoupil před příslušným výborem či výbory Evropského parlamentu a zodpověděl dotazy členů výboru či výborů. Smlouvu s výkonným ředitelem uzavírá jménem agentury předseda správní rady.

Pozměňovací návrh

Výkonného ředitele jmenuje správní rada ze seznamu nejméně tří kandidátů navržených na základě otevřeného a transparentního výběrového řízení **výběrovou komisí složenou ze dvou zástupců členských států a zástupců Komise a Evropského parlamentu**. Před svým jmenováním může být kandidát zvolený správní radou vyzván, aby vystoupil před příslušným výborem či výbory Evropského parlamentu a zodpověděl dotazy členů výboru či výborů. Smlouvu s výkonným ředitelem uzavírá jménem agentury předseda správní rady.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 3 – čl. 129 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Výkonný ředitel může být odvolán z funkce pouze na základě rozhodnutí správní rady jednající na návrh Evropské komise.

Pozměňovací návrh

Výkonný ředitel může být odvolán z funkce pouze na základě rozhodnutí správní rady jednající na návrh Evropské komise nebo na návrh **Evropského parlamentu, přijatého dvouřetinovou většinou jejích členů**.

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 3 – čl. 129 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Funkční období výkonného ředitele je pět let. ***Ke konci tohoto období provede Komise hodnocení výkonného ředitele agentury s ohledem na jeho výkony a budoucí úkoly a výzvy agentury.***

Pozměňovací návrh

Funkční období výkonného ředitele je pět let. ***Toto funkční období může být správní radou jednou prodlouženo o další pětileté období nebo do dosažení důchodového věku, pokud bude tohoto věku dosaženo v průběhu nového funkčního období.***

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 99

Nařízení (ES) č. 207/2009

Hlava XII – oddíl 3 – čl. 129 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Na návrh Komise, v němž je zohledněno hodnocení podle odstavce 3, může správní rada prodloužit funkční období výkonného ředitele o další období nejvýše pěti let.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 106 a (nový)

Nařízení (ES) č. 207/2009

Článek 137 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Středisko pro rozhodčí a mediační řízení v oblasti ochranných známek, designu

a modelů

1. Při agentuře se zřizuje středisko pro rozhodčí řízení v oblasti ochranných známek, designu a modelů (dále jen „středisko“).

2. Středisku budou jakožto projektu Společenství poskytnuty prostředky pro provádění mediačních a rozhodčích řízení ve sporech zahrnujících dvě či více stran, jež se týkají ochranných známek, designu a modelů, a to v souladu s tímto nařízením a nařízením (ES) č. 6/2002.

3. Správní rada schválí pravidla o mediačním a rozhodčím řízení a pravidla, jimiž se řídí fungování střediska, a to na základě návrhu předloženého výkonným ředitelem v souladu s čl. 128 odst. 4 písm. o).

4. Týká-li se spor námitky, zrušení nebo řízení mezi stranami, mohou zúčastněné strany kdykoli na základě vzájemné dohody požádat o přerušování řízení za účelem zahájení mediačního či rozhodčího řízení.

5. Agentura a její odvolací senáty mohou případně se stranami projednat možnost dosažení dohody, a to i prostřednictvím mediačního nebo rozhodčího řízení a za využití prostředků střediska.

6. Středisko vypracuje seznam mediátorů a rozhodců, kteří stranám pomohou při urovnávání jejich sporu.

7. Mediačního či rozhodčího řízení se nemohou účastnit průzkumoví referenti a členové oddělení institutu nebo odvolacích senátů, pokud:

a) byli dříve jakkoli zapojeni do řízení, které je předmětem mediačního či rozhodčího řízení;

b) mají na věci jakýkoli osobní zájem;

c) se dříve řízení účastnili jako zástupci jedné ze stran;

8. Žádná osoba, která byla vyzvána

k účasti v rozhodčím či mediačním panelu, nesmí být zapojena do řízení o námitce či zrušení nebo do řízení, které je základem mediačního či rozhodčího řízení.

9. Každá dohoda, již bylo dosaženo při využití prostředků střediska, včetně mediace, je vykonatelná u agentury nebo v jakémkoli členském státě, aniž jsou tím dotčena vykonávací řízení zahájená podle práva členského státu, v němž se dohoda provádí.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 11 – bod 110

Nařízení (ES) č. 207/2009

Čl. 144 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Výše poplatků uvedených v odstavci 1 se stanoví na takové úrovni, aby bylo zajištěno, že příjmy z těchto poplatků plynoucí jsou dostatečné pro udržení vyrovnaného rozpočtu agentury a současně zabraňují hromadění významných rozpočtových přebytků. Aniž by byl dotčen čl. 139 odst. 4, dojde-li opakovaně k nahromadění významného přebytku, přezkoumá Komise výši poplatků. ***Jestliže snížení nebo úprava výše poplatků na základě přezkumu nezabrání dalšímu hromadění významného rozpočtového přebytku, převede se přebytek nahromaděný po přezkumu do rozpočtu Unie.***

Pozměňovací návrh

2. Výše poplatků uvedených v odstavci 1 se stanoví na takové úrovni, aby bylo zajištěno, že příjmy z těchto poplatků plynoucí jsou dostatečné pro udržení vyrovnaného rozpočtu agentury a současně zabraňují hromadění významných rozpočtových přebytků. Aniž by byl dotčen čl. 139 odst. 4, dojde-li opakovaně k nahromadění významného přebytku, přezkoumá Komise výši poplatků. ***V případě potřeby se i navzdory uvedenému snížení významný nahromaděný rozpočtový přebytek použije na propagaci a zlepšení systému evropské ochranné známky.***

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že přebytky pocházejí z poplatků, které platí přihlašovatelé za zapsání známky a za jejich obnovu, měly by tyto přebytky být použity na zlepšení systému evropské ochranné známky.

POSTUP

Název	Ochranná známka Společenství		
Referenční údaje	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)		
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 16.4.2013		
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	IMCO 16.4.2013		
Navrhovatel(ka) Datum jmenování	Regina Bastos 29.5.2013		
Projednáni ve výboru	9.7.2013	25.9.2013	14.10.2013
Datum přijetí	5.11.2013		
Výsledek konečného hlasování	+: –: 0:	36 1 0	
Členové přítomní při konečném hlasování	Preslav Borissov, Jorgo Chatzimarkakis, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Sandra Kalniete, Edvard Kožušník, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Phil Prendergast, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler		
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Raffaele Baldassarre, Regina Bastos, Jürgen Creutzmann, Cornelis de Jong, Ildikó Gáll-Pelcz, María Irigoyen Pérez, Constance Le Grip, Emma McClarkin, Claudio Morganti, Pier Antonio Panzeri, Marek Siwiec, Kerstin Westphal		
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Agustín Díaz de Mera García Consuegra		

POSTUP

Název	Ochranná známka Společenství			
Referenční údaje	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)			
Datum předložení EP	27.3.2013			
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 16.4.2013			
Výbor(y) požádaný(é) o stanovisko Datum oznámení na zasedání	INTA 16.4.2013	ITRE 16.4.2013	IMCO 16.4.2013	
Nezaujetí stanoviska Datum rozhodnutí	ITRE 25.4.2013			
Zpravodaj(ové) Datum jmenování	Cecilia Wikström 24.4.2013			
Projednání ve výboru	29.5.2013	19.6.2013	17.9.2013	14.10.2013
	5.11.2013			
Datum přijetí	17.12.2013			
Výsledek konečného hlasování	+: 23	–: 0	0: 0	
Členové přítomní při konečném hlasování	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Rainer Wieland, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka			
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Sergio Gaetano Cofferati, Eva Lichtenberger, József Szájer			
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Silvia Costa, Jürgen Klute, Kay Swinburne			
Datum předložení	16.1.2014			