



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Istungidokument

A7-0031/2014

12.2.2014

*****I**
RAPORT

Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Õiguskomisjon

Raportöör: Cecilia Wikström

Kasutatud tähised

- * nõuandemenetlus
- *** nõusolekumenetlus
- ***I seadusandlik tavamenetlus (esimene lugemine)
- ***II seadusandlik tavamenetlus (teine lugemine)
- ***III seadusandlik tavamenetlus (kolmas lugemine)

(Märgitud menetlus põhineb õigusakti eelnõus esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusakti eelnõu muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes märgistatakse õigusakti eelnõusse tehtud muudatused ***paksus kaldkirjas***. *Tavalises kaldkirjas* märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele ja tähistab neid õigusakti eelnõu osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või väljajätmised mõnes keeleversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul on vaja vastavate osakondade nõusolekut.

Kui õigusakti eelnõus soovitakse muuta kehtivat õigusakti, märgitakse muudatusettepaneku päises kolmandale reale viide kehtivale õigusaktile ning neljandale reale viide muudetavale sättele. Kui Euroopa Parlament soovib muuta kehtivat sätet, mida õigusakti eelnõus ei muudeta, märgistatakse muutmata jäävad tekstiosad **paksus kirjas**. Väljajäetav tekstiosa tähistatakse sümboliga [...].

SISUKORD

	lk
EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT	5
SELETUSKIRI.....	87
ÕIGUSKOMISJONI ARVAMUS DELEGEERITUD ÕIGUSAKTIDE KASUTAMISE KOHTA.....	91
RAHVUSVAHELISE KAUBANDUSE KOMISJONI ARVAMUS	131
SISETURU- JA TARBIJAKAITSEKOMISJONI ARVAMUS.....	138
MENETLUS.....	165

EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

(Seadusandlik tavamenetlus: esimene lugemine)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut Euroopa Parlamendile ja nõukogule (COM(2013)0161),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 2 ja artikli 118 lõiget 1, mille alusel komisjon esitas ettepaneku Euroopa Parlamendile (C7-0087/2013),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 3,
 - võttes arvesse õiguskomisjoni 14. oktoobri 2013. aasta arvamust delegeeritud õigusaktide kasutamise kohta,
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 55,
 - võttes arvesse õiguskomisjoni raportit ning rahvusvahelise kaubanduse komisjoni ning siseturu- ja tarbijakaitsekomisjoni arvamusi (A7-0031/2014),
1. võtab vastu allpool toodud esimese lugemise seisukoha;
 2. palub komisjonil ettepaneku uuesti Euroopa Parlamendile saata, kui komisjon kavatses seda oluliselt muuta või selle muu tekstiga asendada;
 3. palub komisjonil pärast seadusandliku menetluse lõppu võtta meetmeid määruse kodifitseerimiseks;
 4. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide parlamentidele.

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 2

Komisjoni ettepanek

(2) Seoses Lissaboni lepingu jõustumisega tuleks ajakohastada määruse (EÜ) nr 207/2009 terminoloogiat. *Sellega seoses*

Muudatusettepanek

(2) Seoses Lissaboni lepingu jõustumisega tuleks ajakohastada määruse (EÜ) nr 207/2009 terminoloogiat. *See hõlmab*

tuleb asendada tekst „ühenduse kaubamärk” tekstiga „Euroopa kaubamärk”. Kooskõlas 2012. aasta juulis Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni vastu võetud ühise lähenemisviisiga liidu detsentraliseeritud asutustele tuleks nimi „Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)” asendada nimega „Euroopa Liidu **Kaubamärkide ja Tööstusdisainilahenduste** Amet” (edaspidi „amet”).

teksti „ühenduse kaubamärk” *asendamist* tekstiga „Euroopa **Liidu** kaubamärk”. Kooskõlas 2012. aasta juulis Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni vastu võetud ühise lähenemisviisiga liidu detsentraliseeritud asutustele tuleks nimi „Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)” asendada nimega „Euroopa Liidu **Intellektuaalomandi** Amet” (edaspidi „amet”).

Selgitus

As the word "European" is broader than the territory of the European Union it would be more precise to use the term "European Union trade mark". Furthermore the term "European" is currently used (notably in patent protection) to designate protection which is not unitary but which refers rather to a bundle of national rights. The current name may be well established within the design- and trademarks communities but it is hardly a name that clearly designates what the office is doing for a person that is not familiar with it to begin with, including most SMEs. Changing the name of the office to reflect its actual work is thus very reasonable. However a name should be chosen that can both convey the broad range of tasks entrusted to the agency and last if new tasks are added in the future. Given the fact that the Agency hosts the Observatory on infringements of intellectual property rights as well as the registry of recognised orphan works the work clearly goes beyond the scope of just trademarks and designs even though these are the core competencies of the agency. Furthermore it is foreseeable that additional items such as registration of GIs and tasks in relation to trade secrets could be added to the competences of the Agency in the future.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5

Komisjoni ettepanek

(5) Alates ühenduse kaubamärgisüsteemi loomisest saadud kogemused osutavad, et liidu ja kolmandate riikide ettevõtjad on omaks võtnud selle süsteemi, mis pakub edukat ja asjakohast alternatiivi kaubamärkide kaitsele liikmesriikide tasandil.

Muudatusettepanek

(5) Alates ühenduse kaubamärgisüsteemi loomisest saadud kogemused osutavad, et liidu ja kolmandate riikide ettevõtjad on omaks võtnud selle süsteemi, mis pakub edukat ja asjakohast **täiendust ja** alternatiivi kaubamärkide kaitsele liikmesriikide tasandil.

Selgitus

Oluline on rõhutada kahe kaitsetasandi kooseksisteerimist.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 9

Komisjoni ettepanek

(9) Selleks et võimaldada suuremat paindlikkust, tagades samas suurema õiguskindluse seoses kaubamärkide esitamisega, tuleks Euroopa kaubamärgi määratlusest välja jätta graafiliselt esitamise nõue. Tähist võib esitada mis tahes asjakohases vormis ja seega mitte ainult graafiliselt, ***niivõrd kuivõrd esitamise*** võimaldab pädevatel asutustel ja üldsusel täpselt ja selgelt kindlaks määrata kaitse all oleva objekti.

Muudatusettepanek

(9) Selleks et võimaldada suuremat paindlikkust, tagades samas suurema õiguskindluse seoses kaubamärkide esitamisega, tuleks Euroopa ***Liidu*** kaubamärgi määratlusest välja jätta graafiliselt esitamise nõue. Tähist võib ***Euroopa Liidu kaubamärkide registris*** esitada mis tahes asjakohases vormis ja seega mitte ainult graafiliselt, ***kui tähist on võimalik esitada viisil, mis on selge, täpne, iseenesest täielik, hõlpsasti juurdepääsetav, püsiv ja objektiivne. Seetõttu võiks lubada esitada tähist mis tahes asjakohases vormis, võttes arvesse üldiselt kättesaadavat tehnoloogiat, mis võimaldab pädevatel asutustel ja üldsusel täpselt ja selgelt kindlaks määrata kaitse all oleva objekti.***

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 15

Komisjoni ettepanek

(15) Õiguskindluse ja selguse tagamiseks tuleb täpsustada, et mitte ainult sarnasuse korral, vaid ka juhul, kui identset tähist kasutatakse identsete kaupade või teenuste puhul, tuleks Euroopa kaubamärgi kaitse anda ainult juhul ning

Muudatusettepanek

välja jäetud

selles ulatuses, mil määral kahjustatakse Euroopa kaubamärgi põhieesmärki, milleks on tagada kaupade või teenuste kaubanduslik päritolu.

Selgitus

Käesolev muudatusettepanek on seotud väljajätmisega artiklis 9.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek

(18) Selleks et tugevdada kaubamärkide kaitset ja tõhusamalt võidelda võltsimise vastu, peaks Euroopa kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kolmandatel isikutel kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmiseta, kui sellised kaubad tuuakse kolmandatest riikidest ja need kannavad ilma loata kaubamärki, mis on sisuliselt identne Euroopa kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega.

Muudatusettepanek

(18) Selleks et tugevdada kaubamärkide kaitset ja tõhusamalt võidelda võltsimise vastu, peaks Euroopa **Liidu** kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kolmandatel isikutel kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmiseta, kui sellised kaubad tuuakse kolmandatest riikidest ja need kannavad ilma loata kaubamärki, mis on sisuliselt identne Euroopa **Liidu** kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega. **See säte ei tohiks kahjustada selliste kaupade seadusliku vahetamisega seotud huve, mida saab nende sihtriikides seaduslikult turule tuua. Selleks et seaduslikke kaubavooge mitte takistada, ei tohiks kõnealust sätet kohaldada, kui kolmas isik tõendab, et kaupade lõppsihtkoht on liiduvälises riigis ning kui Euroopa kaubamärgi omanik ei suuda tõendada, et tema kaubamärk on kehtival viisil registreeritud ka lõppsihtkoha riigis. Kui lõppsihtkoha riik ei ole veel kindlaks määratud, peaks Euroopa kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kõiki kolmandaid isikuid viimast kaupu uuesti liidust välja, välja arvatud kui kolmas isik tõendab, et kaupade lõppsihtkoht on liiduvälises riigis ning kui Euroopa**

kaubamärgi omanik ei suuda tõendada, et tema kaubamärk on kehtival viisil registreeritud ka sihtriigis. See säte ei tohiks piirata liidu õigust edendada kolmandate riikide juurdepääsu ravimitele ja WTO eeskirjade järgimist, eelkõige GATTi V artiklit transiidivabaduse kohta.

Muudatusettepanek 6

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 18 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(18 a) Euroopa Liidu kaubamärgi omanikul peaks olema õigus võtta asjakohaseid õiguslikke meetmeid, mis muu hulgas hõlmavad õigust paluda riigi tolliametil võtta kaupade suhtes, mis väidetavalt rikuvad tema õigusi, selliseid meetmeid nagu kinnipidamine ja hävitamine vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) nr 608/2013¹.

¹ *Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 608/2013, mis käsitleb intellektuaalomandi õiguskaitse tagamist tollis ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1383/2003 (ELT L 181, 28.6.2013, lk 15).*

Muudatusettepanek 7

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 18 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(18 b) Määruse (EL) nr 608/2013 artiklis 28 sätestatakse, et õiguse omaja vastutab

kahju kannatanud kauba valdaja ees, kui muu hulgas seoses kõnealuste kaupadega leitakse, et nendega ei rikuta intellektuaalomandi õigusi.

Muudatusettepanek 8

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 18 c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(18 c) Liikmesriigid peaksid võtma asjakohaseid meetmeid geneeriliste ravimite tõrgeteta transiidi tagamiseks. Euroopa Liidu kaubamärgi omanikul ei tohiks olla õigust takistada kolmandaid isikuid toomast äritegevuse raames kaupu liikmesriigi tolliterritooriumile sel põhjusel, et ravimi toimeaine rahvusvaheline mittekaubanduslik nimetus (INN) on oletatavasti või tegelikult sarnane registreeritud kaubamärgiga.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 19**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(19) Selleks et tulemuslikumalt takistada **õigusi rikkuva** kauba sisenemist, eelkõige internetimüügi raames, peaks kaubamärgi omanikul olema õigus keelata selliste kaupade import liitu, kui ainult kauba saatja tegutseb **ärilisel eesmärgil**.

(19) Selleks et tulemuslikumalt takistada **võltsitud** kauba sisenemist, eelkõige **sellise** internetimüügi raames, **mille puhul toode turustatakse väikesaadetisena, nagu on määratletud määruses (EL) nr 608/2013**, peaks **kehtival viisil registreeritud Euroopa Liidu** kaubamärgi omanikul olema õigus keelata selliste kaupade import liitu, kui ainult **võltsitud** kauba saatja tegutseb **kaubandustegevuses**. **Selliste meetmete võtmise korral peaksid liikmesriigid tagama, et kaupu tellinud**

üksikisikuid või üksusi teavitatakse meetmete põhjusest ning nende seaduslikest õigustest kauba saatja suhtes.

Muudatusettepanek 10

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 22

Komisjoni ettepanek

(22) Selleks et tagada õiguskindlus ja kaitsta seaduspäraselt omandatud kaubamärgiõigusi, on ilma et see piiraks põhimõtet, mille kohaselt hiljem registreeritud kaubamärki ei saa jõustada varem registreeritud kaubamärgi vastu, asjakohane ja vajalik ette näha, et Euroopa kaubamärgi omanikul ei peaks olema õigust takistada hilisema kaubamärgi kasutamist, kui hilisem kaubamärk omandati ajal, mil varasemat kaubamärki ei olnud võimalik hilisema kaubamärgi vastu kasutada.

Muudatusettepanek

(22) Selleks et tagada õiguskindlus ja kaitsta seaduspäraselt omandatud kaubamärgiõigusi, on ilma et see piiraks põhimõtet, mille kohaselt hiljem registreeritud kaubamärki ei saa jõustada varem registreeritud kaubamärgi vastu, asjakohane ja vajalik ette näha, et Euroopa Liidu kaubamärgi omanikul ei peaks olema õigust takistada hilisema kaubamärgi kasutamist, kui hilisem kaubamärk omandati ajal, mil varasemat kaubamärki ei olnud võimalik hilisema kaubamärgi vastu kasutada. ***Kontrollimisel peaksid tolliasutused kasutama volitusi ja menetlusi, mis on kehtestatud intellektuaalomandiõigusi reguleerivate tollialaste ELi õigusaktidega.***

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 29

Komisjoni ettepanek

(29) Selleks et näha ette tulemuslik ja tõhus kord Euroopa kaubamärgi taotluste, sealhulgas prioriteedinõuete ja vanemusnõuete esitamiseks, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgi

Muudatusettepanek

(29) Selleks et näha ette tulemuslik ja tõhus kord Euroopa kaubamärgi taotluste, sealhulgas prioriteedinõuete ja vanemusnõuete esitamiseks, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgi

taotluse esitamise vahendid ja üksikasjad, Euroopa kaubamärgi taotluse vorminõuete üksikasjad, kõnealuse taotluse sisu, **taotluse esitamise lõiv**, samuti samaväärsuse kontrollimise, varasema taotluse prioriteedi, näituseprioriteedi ja siseriikliku kaubamärgi vanemuse nõudmise kord.

taotluse esitamise vahendid ja üksikasjad, Euroopa kaubamärgi taotluse vorminõuete üksikasjad, kõnealuse taotluse sisu, samuti samaväärsuse kontrollimise, varasema taotluse prioriteedi, näituseprioriteedi ja siseriikliku kaubamärgi vanemuse nõudmise kord.

Selgitus

Vt ka artikli 35a kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 32

Komisjoni ettepanek

(32) Selleks et võimaldada Euroopa kaubamärke tulemuslikult ja tõhusalt uuendada ning ilma õiguskindlust vähendamata turvaliselt tegelikkuses kohaldada Euroopa kaubamärgi muutmist ja jagamist käsitlevaid sätteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgi uuendamise **üksikasjad** ning **Euroopa kaubamärgi** muutmise ja jagamise kord.

Muudatusettepanek

(32) Selleks et võimaldada Euroopa kaubamärke tulemuslikult ja tõhusalt uuendada ning ilma õiguskindlust vähendamata turvaliselt tegelikkuses kohaldada Euroopa kaubamärgi muutmist ja jagamist käsitlevaid sätteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgi uuendamise ning **selle** muutmise ja jagamise kord.

Selgitus

Vt ka artikli 49a kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 35 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(35 a) Et aidata kaasa kogu registrisüsteemi toimivuse parandamisele ja tagada, et kaubamärke ei registreerita, kui on olemas absoluutsed põhjused nende tagasilükkamiseks, sealhulgas eriti juhul, kui kaubamärk on kirjeldav või mitteeristuv või oma olemuse tõttu üldsust eksitav näiteks kaupade või teenuste laadi, kvaliteedi või geograafilise päritolu osas, peaksid kolmandad isikud olema võimelised esitama liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse keskametitele kirjalikud kirjalikke vastuväiteid, milles selgitatakse, miks absoluutsed põhjused on registreerimisele takistuseks.

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 36

Komisjoni ettepanek

(36) Selleks et tagada Euroopa kollektiivkaubamärkide ja sertifitseerimismärkide tulemuslik ja tõhus kasutamine, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks kõnealuste märkide kasutamist *käsitlevate* õigusaktide esitamise *tähtaeg ja sisu*.

Muudatusettepanek

(36) Selleks et tagada Euroopa kollektiivkaubamärkide ja sertifitseerimismärkide tulemuslik ja tõhus kasutamine, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks kõnealuste märkide kasutamist *reguleerivate* õigusaktide *sisu* esitamise *vorminõuded*.

Selgitus

Vt ka artiklite 74a ja 74k kohta tehtud muudatusettepanekuid.

Muudatusettepanek 15

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 38

Komisjoni ettepanek

(38) Euroopa kaubamärgisüsteemi sujuva, tulemusliku ja tõhusa toimimise tagamiseks tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks otsuste vorminõuded, suulise menetluse üksikasjad ja tõendite kogumise üksikasjad, teatamise üksikasjad, õiguste kaotamisest teatamise kord, menetlusosaliste kasutatavad teated ja vormid, tähtaegade arvutamist ja kestust käsitlevad eeskirjad, otsuse tühistamise, registri kande tühistamise, otsuses olevate ilmsete eksimuste ja ameti vigade parandamise kord, menetluse katkestamise üksikasjad, kulude jaotamise ja kindlaksmääramise menetlus ja kord, registrisse kantavad andmed, ***toimikutega tutvumise ja toimikute pidamise üksikasjad***, Euroopa kaubamärgibülletäänis ja ameti teatajas avaldamise üksikasjad, ameti ja liikmesriikide ametiasutuste vahelise halduskoostöö üksikasjad ning ametiga suhtlemisel esindamise üksikasjad.

Muudatusettepanek

(38) Euroopa kaubamärgisüsteemi sujuva, tulemusliku ja tõhusa toimimise tagamiseks tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks otsuste vorminõuded, suulise menetluse üksikasjad ja tõendite kogumise üksikasjad, teatamise üksikasjad, õiguste kaotamisest teatamise kord, menetlusosaliste kasutatavad teated ja vormid, tähtaegade arvutamist ja kestust käsitlevad eeskirjad, otsuse tühistamise, registri kande tühistamise, otsuses olevate ilmsete eksimuste ja ameti vigade parandamise kord, menetluse katkestamise üksikasjad, kulude jaotamise ja kindlaksmääramise menetlus ja kord, registrisse kantavad andmed, Euroopa kaubamärgibülletäänis ja ameti teatajas avaldamise üksikasjad, ameti ja liikmesriikide ametiasutuste vahelise halduskoostöö üksikasjad ning ametiga suhtlemisel esindamise üksikasjad.

Selgitus

Vt ka artikli 93a punkti l kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 16

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 40

Komisjoni ettepanek

(40) Tavade ühtlustamiseks ja ühiste vahendite arendamiseks tuleb ette näha asjakohane ameti ja liikmesriikide ametite vahelise koostöö raamistik, millega määratakse ***selgelt*** kindlaks koostöövaldkonnad ning võimaldatakse ametil koordineerida asjakohaseid liidu

Muudatusettepanek

(40) Tavade ühtlustamiseks ja ühiste vahendite arendamiseks tuleb ette näha asjakohane ameti ja liikmesriikide ametite vahelise koostöö raamistik, millega määratakse kindlaks ***põhilised*** koostöövaldkonnad ning võimaldatakse ametil koordineerida asjakohaseid liidu

huvides olevaid ühisprojekte ja rahastada kõnealuseid ühisprojekte toetuste abil teatava maksimumsumma piires. Kõnealune koostöö peaks kasu tooma ettevõtjatele, kes kasutavad kaubamärgisüsteeme **Euroopas. Käesoleva** määrusega ette nähtud liidu korra kasutajatele peaksid ühisprojektid, eelkõige otsingute tegemiseks ja konsulteerimiseks kasutatavad andmebaasid, tagama täiendavad, kaasavad, tõhusad **ja tasuta** vahendid, mille abil täita Euroopa kaubamärgi ühtsuse põhimõttest tulenevaid erinõudeid.

huvides olevaid ühisprojekte ja rahastada kõnealuseid ühisprojekte toetuste abil teatava maksimumsumma piires. Kõnealune koostöö peaks kasu tooma ettevõtjatele, kes kasutavad kaubamärgisüsteeme **Euroopa Liidus**. Määrusega (EÜ) nr 207/2009 ette nähtud liidu korra kasutajatele peaksid ühisprojektid, eelkõige otsingute tegemiseks ja konsulteerimiseks kasutatavad andmebaasid, tagama **tasuta** täiendavad, kaasavad **ja** tõhusad vahendid, mille abil täita Euroopa **Liidu** kaubamärgi ühtsuse põhimõttest tulenevaid erinõudeid. **Ühisprojektide tulemuste rakendamine ei peaks olema siiski liikmesriikidele kohustuslik. On küll oluline, et kõik osapooled aitaksid näiteks parimate tavade ja kogemuste jagamise kaudu ühisprojektide edule kaasa, kuid range kohustus, mis nõuab kõikidelt liikmesriikidelt ühisprojektide tulemuste rakendamist, isegi kui liikmesriik näiteks leiab, et tal on juba olemas parem IT- või muu sarnane vahend, ei oleks proportsionaalne ega kasutajate parimates huvides.**

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 44 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(44 a) Lõivude struktuur on kehtestatud komisjoni määrusega (EÜ) nr 2869/95¹. Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi toimimise keskne aspekt ja seda on alates selle kehtestamisest läbi vaadatud ainult kaks korda pärast märkimisväärset poliitilist arutelu. Lõivude struktuuri tuleks seetõttu reguleerida vahetult määruses (EÜ) nr 207/2009. Määrus (EÜ) nr 2869/95 tuleks seetõttu kehtetuks tunnistada ja komisjoni määruses (EÜ) nr 2868/95²

sisalduvad sätted lõivude struktuuri kohta tuleks välja jätta.

¹ *Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus nr 2869/95 siseturu harmoneerimisametile makstavate lõivude kohta (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (EÜT L 303, 15.12.1995, lk 33).*

² *Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 303, 15.12.1995, lk 1).*

Selgitus

Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi tähtis osa ja seetõttu tuleks seda reguleerida vahetult määruses ja mitte jätta delegeeritud õigusaktides reguleerimiseks.

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 45

Komisjoni ettepanek

(45) Selleks et tagada tulemuslik ja tõhus meetod **vaidluste lahendamiseks**, kooskõla määruses (EÜ) nr 207/2009 sätestatud keelekasutuskorraga, lihtsa sisuga **otsuste kiire tegemine**, apellatsioonikodade tulemuslik ja tõhus töökorraldus **ning asjakohaste ja mõistlikul tasemel lõivude nõudmine ameti poolt**, järgides samas määruse (EÜ) nr 207/2009 kohaseid eelarvepõhimõtteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks ametiga suhtlemisel **kasutatavad keeled**, juhud, mil vastulause ja tühistamise otsuseid võib teha üks liige, apellatsioonikodade **töökorralduse üksikasjad**, **ametile makstavad lõivud ja**

Muudatusettepanek

(45) Selleks et tagada tulemuslik ja tõhus **vaidluste lahendamise** meetod, kooskõla määruses (EÜ) nr 207/2009 sätestatud keelekasutuskorraga, **kiire otsuste tegemine** lihtsa sisuga **juhtumite korral**, apellatsioonikodade tulemuslik ja tõhus töökorraldus, järgides samas määruse (EÜ) nr 207/2009 kohaseid eelarvepõhimõtteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks ametiga suhtlemisel **kasutatavate keeltega seotud üksikasjad**, juhud, mil vastulause ja tühistamise otsuseid võib teha üks liige, apellatsioonikodade **töökorraldusega seotud üksikasjad**, **lõivude maksmisega seotud üksikasjad**.

nende maksmise üksikasjad.

Selgitus

Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi tähtis osa ja seetõttu tuleks see reguleerida vahetult määruses ja mitte jätta seda delegeeritud õigusaktide reguleerida.

Muudatusettepanek 19

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 46 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(46 a) Euroopa andmekaitseinspektoriga konsulteeriti kooskõlas määruse (EÜ) nr 45/2011 artikli 28 lõikega 2 ning ta esitas arvamuse 11. oktoobril 2011^{9a}.

^{9a} Euroopa Liidu Teatajas seni avaldamata.

Muudatusettepanek 20

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 2**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(2) Kogu määruses asendatakse tekst „ühenduse kaubamärk” tekstiga „Euroopa kaubamärk” ja tehakse vajalikud grammatilised muudatused.

(2) Kogu määruses asendatakse tekst „ühenduse kaubamärk” tekstiga „Euroopa **Liidu** kaubamärk” ja tehakse vajalikud grammatilised muudatused.

(Muudatusettepanekut kohaldatakse kogu teksti ulatuses. Selle vastuvõtmise korral tehakse vastavad muudatused kogu tekstis.)

Selgitus

Kuna sõna „Euroopa” on laiem kui Euroopa Liidu territoorium, oleks täpsem kasutada mõistet „Euroopa Liidu kaubamärk”. Lisaks kasutatakse Euroopa mõistet praegu (eelkõige patendikaitse) kaitse kavandamiseks, mis ei ole ühtne, vaid viitab pigem riiklike õiguste kogumile.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – punkt 3

Komisjoni ettepanek

(3) Kogu määruses asendatakse tekst „ühenduse kaubamärkide kohus” tekstiga „Euroopa kaubamärkide kohus” ja tehakse vajalikud grammatilised muudatused.

Muudatusettepanek

(3) Kogu määruses asendatakse tekst „ühenduse kaubamärkide kohus” tekstiga „Euroopa **Liidu** kaubamärkide kohus” ja tehakse vajalikud grammatilised muudatused.

(Muudatusettepanekut kohaldatakse kogu teksti ulatuses. Selle vastuvõtmise korral tehakse vastavad muudatused kogu tekstis.)

Selgitus

Kuna sõna „Euroopa” on laiem kui Euroopa Liidu territoorium, oleks täpsem kasutada mõistet „Euroopa Liidu kaubamärkide kohus”. See kajastab ka Euroopa Liidu Kohtu nime.

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – punkt 4

Komisjoni ettepanek

(4) Kogu määruses asendatakse tekst „ühenduse kollektiivkaubamärk” tekstiga „Euroopa kollektiivkaubamärk” ja tehakse vajalikud grammatilised muudatused.

Muudatusettepanek

(4) Kogu määruses asendatakse tekst „ühenduse kollektiivkaubamärk” tekstiga „Euroopa **Liidu** kollektiivkaubamärk” ja tehakse vajalikud grammatilised muudatused.

(Muudatusettepanekut kohaldatakse kogu teksti ulatuses. Selle vastuvõtmise korral tehakse vastavad muudatused kogu tekstis.)

Selgitus

Kuna sõna „Euroopa” on laiem kui Euroopa Liidu territoorium, oleks täpsem kasutada mõistet „Euroopa Liidu kollektiivkaubamärk”.

Muudatusettepanek 23

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – punkt 8

Komisjoni ettepanek

1. Käesolevaga luuakse Euroopa Liidu
**Kaubamärkide ja
Tööstusdisainilahenduste** Amet (edaspidi
„amet”).

Muudatusettepanek

1. Käesolevaga luuakse Euroopa Liidu
Intellektuaalomandi Amet (edaspidi
„amet”).

*(Muudatusettepanekut kohaldatakse kogu
teksti ulatuses. Selle vastuvõtmise korral
tehakse vastavad muudatused kogu tekstis.)*

Selgitus

The current name may be well established within the design- and trademarks communities but it is hardly a name that clearly designates what the office is doing for a person that is not familiar with it to begin with, including most SMEs. Changing the name of the office to reflect its actual work is thus very reasonable. However a name should be chosen that can both convey the broad range of tasks entrusted to the agency and last if new tasks are added in the future. Given the fact that the Agency hosts the Observatory on infringements of intellectual property rights as well as the registry of recognised orphan works the work clearly goes beyond the scope of just trademarks and designs even though these are the core competencies of the agency. Furthermore it is foreseeable that additional items such as registration of GIs and tasks in relation to trade secrets could be added to the competences of the agency in the future.

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 9

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 4

Komisjoni ettepanek

Tähised, millest Euroopa kaubamärk võib
koosneda

Euroopa kaubamärgi võivad moodustada
mis tahes tähised, eelkõige sõnad,
sealhulgas isikunimed, kujutised, tähed,
numbrid, värvid, kaupade või nende
pakendi kuju või helid, kui:

a) selliste tähiste põhjal on võimalik
eristada ühe ettevõtja kaupu või teenuseid

Muudatusettepanek

Tähised, millest Euroopa **Liidu** kaubamärk
võib koosneda

Euroopa **Liidu** kaubamärgi võivad
moodustada mis tahes tähised, eelkõige
sõnad, sealhulgas isikunimed, kujutised,
tähed, numbrid, värvid, kaupade või nende
pakendi kuju või helid, kui **on rakendatud
üldkasutatavat tehnoloogiat:**

a) selliste tähiste põhjal on võimalik
eristada ühe ettevõtja kaupu või teenuseid

teiste ettevõtjate omadest;

b) selliseid tähiseid on võimalik esitada viisil, mis võimaldab pädevatel asutustel ja üldsusel teha kindlaks tähiste omanikule tagatud kaitse *subjekti*.

teiste ettevõtjate omadest *ning*

b) selliseid tähiseid on võimalik *Euroopa Liidu kaubamärkide registris* esitada viisil, mis võimaldab pädevatel asutustel ja üldsusel teha kindlaks tähiste omanikule tagatud kaitse *täpne reguleerimisese*.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 10 – alapunkt a

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 7 – lõige 1 – punkt k

Komisjoni ettepanek

k) kaubamärke, mis ei kuulu registreerimisele vastavalt liidu õigusele või rahvusvahelistele kokkulepetele, milles liit on osaline ning millega nähakse ette traditsiooniliste veininimetuste ja garanteeritud traditsiooniliste toodete kaitse;

Muudatusettepanek

k) kaubamärke, mis ei kuulu registreerimisele vastavalt liidu õigusele või rahvusvahelistele kokkulepetele, milles liit on osaline ning millega nähakse ette *piiritusjookide*, traditsiooniliste veininimetuste ja garanteeritud traditsiooniliste toodete kaitse;

Selgitus

Käesolev säte on kahtlemata kasulik geograafilise tähise omanikele. Piiritusjookide mainimine käesolevas lõikes on tingitud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. jaanuari 2008. aasta määrusega (EÜ) nr 110/2008 reguleeritud geograafilistest tähistest. Oluline on eristada neid muudest nõukogu 20. märtsi 2006. aasta määruse (EÜ) nr 510/2006 või määrusega nr 509/2006 hõlmatud põllumajandustoodete ja toiduainete geograafilistest tähistest ja päritolunimetustest.

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 10 – alapunkt b

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 7 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Lõiget 1 kohaldatakse olenemata sellest, et registreerimata jätmise põhjused esinevad:

a) ainult teatavas liidu osas;

b) ainult juhul, kui võõrkeeles või võõras kirjastiilis olev kaubamärk on tõlgitud või transkribeeritud liikmesriigi ametlikku keelde.

Muudatusettepanek

2. Lõiget 1 kohaldatakse olenemata sellest, et registreerimata jätmise põhjused esinevad **ainult teatavas liidu osas**.

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 11 – alapunkt a

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 8 – lõige 3 – punkt a

Komisjoni ettepanek

a) kaubamärgi omaniku agent või esindaja taotleb registreerimist enda nimel ilma omaniku loata, välja arvatud juhul, kui agent või esindaja suudab oma tegevust põhjendada;

Muudatusettepanek

a) kaubamärgi omaniku agent või esindaja taotleb registreerimist enda nimel ilma omaniku loata, välja arvatud juhul, kui agent või esindaja suudab oma tegevust põhjendada, **või**

Selgitus

Tuleks selgitada, et täita on vaja ainult üks punktide a ja b tingimustest.

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 12

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 9

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgiga antavad õigused

1. Registreeritud Euroopa kaubamärk annab omanikule selle kasutamise

Muudatusettepanek

Euroopa **Liidu** kaubamärgiga antavad õigused

1. Registreeritud Euroopa **Liidu** kaubamärk annab omanikule selle kasutamise

ainuõiguse.

2. Ilma et see piiraks omanike õigusi, mis on omandatud enne Euroopa kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeva või prioriteedikuupäeva, on omanikul õigus takistada kõiki kolmandaid isikuid tema nõusolekuta kasutamast kaubandustegevuse käigus mis tahes tähist seoses kaupade või teenustega, kui:

(a) tähis on identne Euroopa kaubamärgiga ja seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed nendega, mille jaoks Euroopa kaubamärk on registreeritud, **ja kui selline kasutamine mõjutab või võib mõjutada Euroopa kaubamärgi võimet tagada tarbijatele kaupade või teenuste päritolu;**

(b) tähis **on** identne või sarnane Euroopa kaubamärgiga ja seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed või sarnased kaupade või teenustega, mille jaoks Euroopa kaubamärk on registreeritud, kui on tõenäoline, et üldsus võib need omavahel segi ajada; segiajamise tõenäosus hõlmab ka tõenäosust, et tähist seostatakse kaubamärgiga;

(c) tähis on identne või sarnane Euroopa kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed, sarnased või ei ole sarnased nendega, mille jaoks Euroopa kaubamärk on registreeritud, kui Euroopa kaubamärgil on liidus maine ja kui kõnealuse tähise kasutamine ilma tungiva põhjuseta tähendaks Euroopa kaubamärgi eristusvõime või maine ebaausat ärakasutamist või kahjustamist.

3. Lõike 2 alusel võib eelkõige keelata järgmised toimingud:

(a) tähise kandmine kaupadele või nende pakendile;

(b) kõnealuse tähisega kaupade pakkumine, turuleviimine või nende ladustamine

ainuõiguse.

2. Ilma et see piiraks omanike õigusi, mis on omandatud enne Euroopa **Liidu** kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeva või prioriteedikuupäeva, on **selles** omanikul õigus takistada kõiki kolmandaid isikuid tema nõusolekuta kasutamast kaubandustegevuse käigus mis tahes tähist seoses kaupade või teenustega, kui:

a) tähis on identne Euroopa **Liidu** kaubamärgiga ja seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed nendega, mille jaoks Euroopa **Liidu** kaubamärk on registreeritud;

b) **ilma et see piiraks punkti a kohaldamist, on** tähis identne või sarnane Euroopa **Liidu** kaubamärgiga ja seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed või sarnased kaupade või teenustega, mille jaoks Euroopa **Liidu** kaubamärk on registreeritud, kui on tõenäoline, et üldsus võib need omavahel segi ajada; segiajamise tõenäosus hõlmab ka tõenäosust, et tähist seostatakse kaubamärgiga;

(c) tähis on identne või sarnane Euroopa **Liidu** kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed, sarnased või ei ole sarnased nendega, mille jaoks Euroopa **Liidu** kaubamärk on registreeritud, kui Euroopa **Liidu** kaubamärgil on liidus maine ja kui kõnealuse tähise kasutamine ilma tungiva põhjuseta tähendaks Euroopa **Liidu** kaubamärgi eristusvõime või maine ebaausat ärakasutamist või kahjustamist.

3. Lõike 2 alusel võib eelkõige keelata järgmised toimingud:

a) tähise kandmine kaupadele või nende pakendile;

b) kõnealuse tähisega kaupade pakkumine, turuleviimine või nende ladustamine

nimetatud otstarbel või kõnealuse tähisega teenuste pakkumine või osutamine;

(c) kaupade importimine ja eksportimine kõnealuse tähise all;

(d) tähise kasutamine ärinimena või äriühingu nimena või ärinime või äriühingu nime osana;

(e) tähise kasutamine äridokumentidel või reklaamis;

(f) tähise kasutamine võrdlevas reklaamis viisil, mis on vastuolus direktiiviga 2006/114/EÜ.

4. Samuti on Euroopa kaubamärgi omanikul õigus takistada ***lõike 3 punktis c osutatud*** kaupade importi, kui ainult kauba saatja tegutseb ***ärilisel eesmärgil***.

5. Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist äritegevuse raames liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmata, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, pärinevad ***kolmandatest riikidest*** ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistes aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada.”

nimetatud otstarbel või kõnealuse tähisega teenuste pakkumine või osutamine;

c) kaupade importimine ja eksportimine kõnealuse tähise all;

d) tähise kasutamine ärinimena või äriühingu nimena või ärinime või äriühingu nime osana;

e) tähise kasutamine äridokumentidel või reklaamis;

f) tähise kasutamine võrdlevas reklaamis viisil, mis on vastuolus direktiiviga 2006/114/EÜ.

4. Samuti on Euroopa ***Liidu*** kaubamärgi omanikul õigus takistada ***selliste*** kaupade importi ***liitu, mis turustatakse väikesaadetisena, nagu on määratletud määruses (EL) nr 608/2013***, kui ainult kauba saatja tegutseb ***kaubandustegevuses ning kui asjaomased kaubad, kaasa arvatud nende pakendid, kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne selliste kaupadega seoses registreeritud Euroopa Liidu kaubamärgiga või mida ei ole võimalik olulistes aspektides kõnealusest Euroopa Liidu kaubamärgist eristada. Selliste meetmete võtmise korral peaksid liikmesriigid tagama, et kaupu tellinud üksikisikuid või üksusi teavitatakse meetmete põhjusest ning nende seaduslikest õigustest kauba saatja suhtes.***

5. Euroopa ***Liidu registreeritud*** kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist äritegevuse raames liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmata, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, pärinevad ***kolmandast riigist*** ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa ***Liidu*** kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega ***õiguspäraselt*** registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistes aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada. ***Ilma et see piiraks tolliasutuste kohustust viia määruse (EL) nr 608/2013 artikli 1 kohaselt läbi***

nõuetekohaselt läbi tollikontrolle, ei kohaldata kõnealust sätet juhul, kui kolmas isik tõendab, et kaupade lõppsihtkoht on liiduvälises riigis ning kui Euroopa Liidu kaubamärgi omanik ei suuda tõendada, et tema kaubamärk on kehtival viisil registreeritud ka sihtriigis. Kui lõppsihtkoha riik ei ole veel kindlaks määratud, peaks Euroopa Liidu kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kõiki kolmandaid isikuid viimast kaupu uuesti liidust välja, välja arvatud kui kolmas isik tõendab, et kaupade lõppsihtkoht on liiduvälises riigis ning kui Euroopa Liidu kaubamärgi omanik ei suuda tõendada, et tema kaubamärk on kehtival viisil registreeritud ka sihtriigis.

Selgitus

Kuigi võltsimist tuleb takistada, läheb esitatud säte liiga kaugele, hõlmates samuti üksikisikute imporditavad kaubad, mis on väljaspool ELi seaduslikult turule viidud. Säte tuleks piiritleda võltsitud kaupadega.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 14
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 12

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgi mõju piirangud

1. Euroopa kaubamärk ei anna selle omanikule õigust keelata kolmandal isikul kasutada kaubandustegevuse käigus:

- (a) oma isiklikku nime ja aadressi,
- (b) tähiseid või märke, mis ei ole eristavad või mis tähistavad liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste pakkumise

Muudatusettepanek

Euroopa **Liidu** kaubamärgi mõju piirangud

1. Euroopa **Liidu** kaubamärk ei anna selle omanikule õigust keelata kolmandal isikul kasutada kaubandustegevuse käigus:

- a) oma isiklikku nime ja aadressi,
- b) tähiseid või märke, mis ei ole eristavad või mis tähistavad liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste pakkumise

aega või muid kauba või teenuse omadusi;

(c) kaubamärki kaubamärgi omaniku kaupade või teenuste identifitseerimiseks või nendele osutamiseks, eelkõige juhul, kui kaubamärgi kasutamine ***on vajalik kauba või teenuse kavandatud otstarbe näitamiseks, eelkõige lisaseadme või varuosa puhul.***

Esimest lõiku kohaldatakse ainult juhul, kui kolmas isik järgib kasutamisel ausat tööstus- või kaubandustava.

2. Kolmas isik ei järgi kasutamisel ausaid tavasid eelkõige järgmistel juhtudel:

(a) kolmas isik jätab mulje, et tema ja kaubamärgi omaniku vahel on ärisuhe;

(b) kolmas isik kasutab ilma tungiva põhjuseta ebaausalt ära või kahjustab Euroopa kaubamärgi eristusvõimet või mainet.

aega või muid kauba või teenuse omadusi;

(c) kaubamärki kaubamärgi omaniku kaupade või teenuste identifitseerimiseks või nendele osutamiseks, eelkõige juhul, kui kaubamärgi kasutamine:

i) on vajalik kauba või teenuse kavandatud otstarbe näitamiseks, eelkõige lisaseadme või varuosa puhul;

ii) toimub võrdleva reklaamimise käigus, mis vastab kõikidele direktiivis 2006/114/EÜ sätestatud tingimustele;

iii) toimub selleks, et juhtida tarbijate tähelepanu selliste ehtsate toodete edasimüügile, mida müüis algselt kaubamärgi omanik või mida müüdi tema nõusolekul;

iv) on ette nähtud kaubamärgi omaniku tootele või teenusele õiguspärase alternatiivi esitamiseks;

v) on mõeldud paroodia, kunstilise eneseväljenduse, kriitika või kommentaari jaoks.

Käesolevat lõiku kohaldatakse ainult juhul, kui kolmas isik järgib kasutamisel ausat tööstus- või kaubandustava.

2. Kolmas isik ei järgi kasutamisel ausaid tavasid eelkõige järgmistel juhtudel:

a) ***kui*** kolmas isik jätab mulje, et tema ja kaubamärgi omaniku vahel on ärisuhe;

b) ***kui*** kolmas isik kasutab ilma tungiva põhjuseta ebaausalt ära või kahjustab Euroopa kaubamärgi eristusvõimet või mainet.

2 a. Kaubamärk ei anna selle omanikule õigust keelata kolmandatele isikutele kaubamärgi põhjendatud kasutamist mis tahes mitteärilisel eesmärgil.

2 b. Kaubamärk ei anna selle omanikule õigust keelata kolmandatel isikutel kasutada kaubandustegevuse käigus

varasemat õigust, mis kehtib ainult konkreetsetes paikkonnas, kui seda õigust tunnustatakse kõnealuse liikmesriigi õigusaktidega ja selle territooriumi piires, kus seda tunnustatakse.

Muudatusettepanek 30

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 15

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 13 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

(15) Artikli 13 *lõikes* 1 asendatakse *tekst* „ühenduse” *tekstiga* „Euroopa Majanduspiirkonna”.

Muudatusettepanek

(15) Artikli 13 *lõige* 1 asendatakse *järgmisega*:

„1. Euroopa Liidu kaubamärk ei anna selle omanikule õigust keelata kaubamärgi kasutamist seoses kaupadega, mille kõnealuse kaubamärgi all on Euroopa Majanduspiirkonna turule lasknud kaubamärgi omanik või mis on seal turule lastud tema loal.”

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 31

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 26 – alapunkt aa (uus)

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 26 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

a a) lõige 2 asendatakse järgmisega:

„2. Euroopa Liidu kaubamärgi taotluse esitamisel tuleb tasuda taotluse esitamise lõiv. Taotluse esitamise lõiv koosneb

järgmisest:

a) põhilõiv;

b) klassiga seotud lõivud, kui klasse on rohkem kui see, millesse kaubad ja teenused artikli 28 kohaselt kuuluvad;

c) vajaduse korral artikli 38 lõikes 2 osutatud otsingutasu.

Taotleja annab maksekorralduse taotluse esitamise lõivu tasumiseks hiljemalt kuupäeval, mil ta oma taotluse esitab.”

Selgitus

Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi tähtis osa ja seetõttu tuleks see reguleerida vahetult määruses. Seetõttu lisatakse määrusesse (EÜ) nr 207/2009 määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskiri 4.

Muudatusettepanek 32

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 27

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 27

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on kuupäev, mil taotleja esitab ametile dokumendid **artikli 26 lõikes 1** sätestatud teabega, tingimusel et **tasutakse taotluse esitamise lõiv, milleks** antakse **hiljemalt sel kuupäeval** maksekorraldus.”

Muudatusettepanek

Euroopa **Liidu** kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on kuupäev, mil taotleja esitab ametile dokumendid **artikli 26 lõikes 1** sätestatud teabega, tingimusel et **21 päeva jooksul alates eespool nimetatud dokumentide täitmisest** antakse maksekorraldus.

Muudatusettepanek 33

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 28

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 28 – lõige 6

Komisjoni ettepanek

6. Kui taotleja taotleb registreerimist

Muudatusettepanek

6. Kui taotleja taotleb registreerimist

rohkem kui ühe klassi puhul, **rühmitatakse** kaubad ja teenused vastavalt Nizza klassifikatsiooni klassidele, kusjuures iga rühma ette märgitakse sellise klassi number, kuhu kaubad või teenused kuuluvad, ja rühmad **esitatakse** klasside järjekorras.

rohkem kui ühe klassi puhul, **rühmitab taotleja** kaubad ja teenused vastavalt Nizza klassifikatsiooni klassidele, kusjuures iga rühma ette märgitakse sellise klassi number, kuhu kaubad või teenused kuuluvad, ja **esitab** rühmad klasside järjekorras.

Selgitus

Selgitus, et klasside rühmitamine on taotleja asi.

Muudatusettepanek 34

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 28

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 28 – lõige 8 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Selliste Euroopa kaubamärkide omanikud, mis on taotletud enne 22. juunit 2012 ja mis on registreeritud **ainult** seoses Nizza klassifikatsiooni klassi kogu päisega, võivad deklareerida, et nende kavatsus taotluse esitamise kuupäeval oli taotleda kaitset seoses kaupade või teenustega, mis ei ole hõlmatud kõnealuse klassi päise sõnasõnalise tähendusega, kui nii määratud kaubad ja teenused kuuluvad Nizza klassifikatsiooni sellise redaktsiooni kõnealuse klassi tähestikulisse loetellu, mis kehtis taotluse esitamise kuupäeval.

Muudatusettepanek

Selliste Euroopa kaubamärkide omanikud, mis on taotletud enne 22. juunit 2012 ja mis on registreeritud seoses Nizza klassifikatsiooni klassi kogu päisega, võivad deklareerida, et nende kavatsus taotluse esitamise kuupäeval oli taotleda kaitset seoses kaupade või teenustega, mis ei ole hõlmatud kõnealuse klassi päise sõnasõnalise tähendusega, kui nii määratud kaubad ja teenused kuuluvad Nizza klassifikatsiooni sellise redaktsiooni kõnealuse klassi tähestikulisse loetellu, mis kehtis taotluse esitamise kuupäeval.

Muudatusettepanek 35

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 28

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 28 – lõige 8 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Avaldus esitatakse ametile **nelja** kuu

Muudatusettepanek

Avaldus esitatakse ametile **kuue** kuu

jooksul alates käesoleva määruse jõustumisest ning selles märgitakse selgelt, täpselt ja konkreetselt omaniku algse kavatsusega hõlmatud kaubad ja teenused, mis ei ole selgelt hõlmatud klassipäises esitatud nimetuste sõnasõnalise tähendusega. Amet võtab asjakohaseid meetmeid, et muuta registrit vastavalt. See võimalus ei piira artikli 15, artikli 42 lõike 2, artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 57 lõike 2 kohaldamist.

jooksul alates käesoleva määruse jõustumisest ning selles märgitakse selgelt, täpselt ja konkreetselt omaniku algse kavatsusega hõlmatud kaubad ja teenused, mis ei ole selgelt hõlmatud klassipäises esitatud nimetuste sõnasõnalise tähendusega. Amet võtab asjakohaseid meetmeid, et muuta registrit vastavalt. See võimalus ei piira artikli 15, artikli 42 lõike 2, artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 57 lõike 2 kohaldamist.

Selgitus

Tõenäoliselt toob see kasutajatele kaasa päris palju tööd, seetõttu oleks mõistlik tähtaega mõnevõrra pikendada, et anda kasutajatele olukorra analüüsimiseks lisa-aega.

Muudatusettepanek 36

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 28
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 28 – lõige 8 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

8 a. Kui registrit muudetakse, ei takista artikli 9 alusel Euroopa kaubamärgist tulenevad ainuõigused mis tahes kolmandat isikut jätkata kaupade või teenuste kaubamärgi kasutamist järgmistel juhtudel ja tingimustel:

a) nimetatud kaupade või teenuste kaubamärgi kasutamine algas enne seda, kui registrit muudeti, ja

b) kõnealuste kaupade või teenuste kaubamärgi kasutamisega ei rikutud kaubamärgi omaniku õigusi, mis põhinevad sel ajal registrisse kantud kaupade ja teenuste sõnasõnalisel tähendusel.

Lisaks ei anna registrisse kantud kaupade või teenuste loetelu muutmine Euroopa Liidu kaubamärgi omanikule õigust vaidlustada hiljem registreeritud

kaubamärki või taotleda selle tühistamist järgmistel juhtudel ja tingimustel:

a) kaupade või teenuste hilisemat kaubamärki kasutati või kaubamärgi registreerimise taotlus esitati enne seda, kui registrit muudeti, ja

b) kõnealuste kaupade või teenuste kaubamärgi kasutamisega ei rikutud või ei oleks rikutud kaubamärgi omaniku õigusi, mis põhinevad sel ajal registrisse kantud kaupade ja teenuste sõnasõnalisel tähendusel.

Muudatusettepanek 37

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 29

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 29 – lõige 5 – lisatud lause

Komisjoni ettepanek

Vajaduse korral palub ameti tegevdirektor komisjonil *kaaluda võimalust* uurida, kas riik näeb esimese lause tähenduses ette sellise samaväärse kohtlemise.

Muudatusettepanek

Vajaduse korral palub ameti tegevdirektor komisjonil uurida, kas riik näeb esimese lause tähenduses ette sellise samaväärse kohtlemise.

Selgitus

Väljend „kaaluda võimalust uurida” on väga nõrk. Komisjon ei ole niikuinii kohustatud uurimise taotlust täitma.

Muudatusettepanek 38

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 30

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 30 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Prioriteedinõuded esitatakse koos Euroopa kaubamärgi taotlusega ja need sisaldavad varasema taotluse kuupäeva,

Muudatusettepanek

1. Prioriteedinõuded esitatakse koos Euroopa *Liidu* kaubamärgi taotlusega ja need sisaldavad varasema taotluse

numbrit ja riiki.

kuupäeva, numbrit ja riiki. **Taotleja esitab kolme kuu jooksul alates taotluse esitamise kuupäevast eelmise taotluse koopia. Kui eelmise taotluse puhul on tegu Euroopa Liidu kaubamärgi taotlusega, lisab amet toimikusse ex officio eelmise taotluse koopia.**

Selgitus

Taotluse esitamise vorminõudeid ei tohiks reguleerida üksnes delegeeritud õigusaktidega. Mõningad peamised eeskirjad tuleks kehtestada juba põhiõigusaktis. Soovitatakse osaliselt üle võtta määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 6 lõikes 1 sätestatu.

Muudatusettepanek 39

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 33

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 35 a – punkt b

Komisjoni ettepanek

b) üksikasjad seoses artikli 26 lõikes 1 osutatud Euroopa kaubamärgi taotluse **sisuga, artikli 26 lõike 2 kohaste taotluse esitamisel tasutavate lõivudega (sealhulgas kõnealuste lõivudega hõlmatud kaupade ja teenuste klasside arv) ja artikli 26 lõike 3 kohaste taotluse vorminõuetega;**

Muudatusettepanek

b) üksikasjad seoses artikli 26 lõikes 1 osutatud Euroopa **Liidu** kaubamärgi taotluse **sisu esitamise vorminõuetega** ja artikli 26 lõike 3 kohaste taotluse vorminõuetega;

Selgitus

On vaja selgitada, et delegeeritud õigusaktiga saab täpsustada ainult formaalset, mitte tegelikku sisu. Lõivude struktuur on ELi kaubamärgisüsteemi oluline osa, mistõttu tuleks see reguleerida otse määruses, nagu on soovitatud raportis artikli 26 lõike 2, artikli 47 lõike 1a ja -I lisa kohta tehtud muudatusettepanekutes.

Muudatusettepanek 40

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 40

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 42 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

(40) Artikli 42 lõike 2 esimeses lauses asendatakse tekst „viie aasta jooksul enne ühenduse kaubamärgi taotluse avaldamist” tekstiga „viie aasta jooksul enne esitamise- või prioriteedikuupäeva”.

Muudatusettepanek

(40) Artikli 42 lõige 2 asendatakse järgmisega:

„2. Taotleja nõudmisel peab vastulause esitanud varasema *Euroopa Liidu* kaubamärgi omanik tõendama, et varasemat *Euroopa Liidu* kaubamärki on *liidus* tegelikult kasutatud kaupade või teenuste puhul, mille jaoks see on registreeritud, viie aasta jooksul enne *Euroopa Liidu* kaubamärgi taotluse esitamise- või prioriteedikuupäeva ning et see on vastulause aluseks või et mittekasutamine on õigustatud, tingimusel, et varasem *Euroopa Liidu* kaubamärk on selleks kuupäevaks olnud registreeritud vähemalt viis aastat. Selliste tõendite puudumise korral lükatakse vastulause tagasi. Kui varasemat *Euroopa Liidu* kaubamärki on kasutatud vaid osa kaupade või teenuste puhul, mille jaoks see on registreeritud, loetakse see vastulause menetlemisel ainult nende kaupade või teenuste jaoks registreerituks”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 41

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 43 a (uus)

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 47 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(43 a) Artiklile 47 lisatakse järgmine

lõige:

***„1 a. Euroopa Liidu kaubamärgi
kehtivuse pikendamise eest tasutav lõiv
koosneb järgmisest:***

a) põhilõiv;

***b) klassiga seotud lõivud, kui klasse on
rohkem kui see, mille kehtivuse
pikendamist taotletakse, ja***

***c) vajaduse korral pikendamislõivu
hilinenud tasumisest või
pikendamistaotluse hilinenud esitamisest
tulenev lisalõiv vastavalt lõikele 3”;***

Selgitus

Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi tähtis osa ja seetõttu tuleks see reguleerida vahetult määruses. Seetõttu lisatakse määrusesse (EÜ) nr 207/2009 määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 30 lõige 2.

Muudatusettepanek 42

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 45

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 49 a – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) artikli 47 kohase Euroopa kaubamärkide kehtivuse pikendamise kord, sealhulgas makstavad lõivud;

Muudatusettepanek

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Muudatusettepanek 43

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 46

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 50 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Kaubamärgi omanik teatab loobumisest ametile kirjalikult. Loobumine jõustub

Muudatusettepanek

2. Kaubamärgi omanik teatab loobumisest ametile kirjalikult. Loobumine jõustub

registrisse kandmisel. Sellise Euroopa kaubamärgist loobumise kehtivus, millest on ametile teatatud pärast kõnealuse kaubamärgi tühistamise taotluse esitamist artikli 56 lõike 1 kohaselt, sõltub tühistamise taotluse lõplikust tagasilükkamisest või selle tagasivõtmisest.

registrisse kandmisel. Sellise Euroopa **Liidu** kaubamärgist loobumise kehtivus, millest on ametile teatatud pärast kõnealuse kaubamärgi tühistamise **või kehtetuks tunnistamise** taotluse esitamist artikli 56 lõike 1 kohaselt, sõltub tühistamise **või kehtetuks tunnistamise** taotluse lõplikust tagasilükkamisest või selle tagasivõtmisest.

Selgitus

Komisjon on esitanud artikli 50 muudatusettepaneku tähenduses, mis takistaks Euroopa Liidu kaubamärkide omanikel, kelle vastu on mittekasutamise tõttu esitatud tühistamishagi, paluda enne tühistamisotsuse tegemist nende muutmist üheks või mitmeks siseriiklikuks kaubamärgiks. Tegelikult antakse sellega veel 5 aasta pikkune periood, mille jooksul oleks omanikul seaduslikult võimalik kaubamärki seadusest kõrvale hoides mitte kasutada. Sama sätet tuleks laiendada juhtudele, kui Euroopa Liidu kaubamärk on kehtetuks tunnistamise taotluse ese.

Muudatusettepanek 44

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 46

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 50 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Loobumine registreeritakse üksnes registrisse kantud õiguste omaniku nõusolekul. Kui registrisse on kantud litsents, kantakse loobumine registrisse üksnes juhul, kui kaubamärgi omanik tõendab, et ta on litsentsisaajat loobumiskavatsusest teavitanud; kõnealune kanne tehakse **pärast artikli 57a punktiga a ette nähtud tähtaja möödumist.**

Muudatusettepanek

3. Loobumine registreeritakse üksnes registrisse kantud õiguste omaniku nõusolekul. Kui registrisse on kantud litsents, kantakse loobumine registrisse üksnes juhul, kui kaubamärgi omanik tõendab, et ta on litsentsisaajat loobumiskavatsusest teavitanud; kõnealune kanne tehakse **kolme kuu möödumisel kuupäevast, mil kaubamärgi omanik tõendab ametile, et ta on litsentsisaajat loobumiskavatsusest teavitanud.**

Selgitus

Komisjoni esitatud sätet ei oleks võimalik kohaldada ja loobumist ei oleks võimalik registrisse kanda enne artikli 57a punkti a kohase delegeeritud õigusakti vastuvõtmist. Seepärast tuleks tähtaeg kehtestada põhiõigusaktis. Soovitatakse jääda sama tähtaja juurde, mis on ette nähtud määruse (EÜ) nr 2868/95 artikli 36 lõikes 2. Vt ka artikli 57a punkti a kohta tehtud

muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 45

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 48

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 54 – lõiked 1 ja 2

Komisjoni ettepanek

(48) Artikli 54 *lõigetes* 1 ja 2 *jäetakse välja tekst „ega vaidlustada hilisema kaubamärgi kasutamist”.*

Muudatusettepanek

(48) Artikli 54 *lõiked* 1 ja 2 *asendatakse järgmisega:*

„1. Kui Euroopa Liidu kaubamärgi omanik on viie järjestikuse aasta jooksul nõustunud hilisema Euroopa Liidu kaubamärgi kasutamisega liidus ja olnud teadlik sellisest kasutamisest, ei ole tal õigust varasema kaubamärgi põhjal taotleda hilisema kaubamärgi kehtetuks tunnistamist [...] kaupade või teenuste puhul, mille jaoks hilisemat kaubamärki on kasutatud, kui hilisema Euroopa Liidu kaubamärgi registreerimist ei taotletud pahauskselt.

2. Kui artikli 8 lõikes 2 osutatud varasema siseriikliku kaubamärgi või artikli 8 lõikes 4 osutatud muu varasema tähise omanik on viie järjestikuse aasta jooksul nõustunud hilisema Euroopa Liidu kaubamärgi kasutamisega liikmesriigis, kus on kaitstud varasem kaubamärk või muu varasem tähis, olles sellisest kasutamisest teadlik, ei ole tal enam õigust varasema kaubamärgi või muu varasema tähise põhjal taotleda hilisema kaubamärgi kehtetuks tunnistamist [...] kaupade või teenuste puhul, mille jaoks hilisemat kaubamärki on kasutatud, kui hilisema Euroopa Liidu kaubamärgi registreerimist ei taotletud pahauskselt”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 46

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 50

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 57 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

(50) Artikli 57 lõike 2 teises lauses asendatakse *tekst* „*avaldamise kuupäevaks*” *tekstiga* „*esitamise kuupäevaks või Euroopa kaubamärgi taotluse prioriteedikuupäevaks*”.

Muudatusettepanek

(50) Artikli 57 lõige 2 asendatakse järgmisega:

„2. Euroopa Liidu kaubamärgi omaniku nõudel peab tühistamismenetluses osalev varasema Euroopa Liidu kaubamärgi omanik tõendama, et varasemat Euroopa Liidu kaubamärki on liidus tegelikult kasutatud kaupade või teenuste puhul, mille jaoks see on registreeritud, viie aasta jooksul enne kehtetuks tunnistamise taotluse esitamise kuupäeva ning et see on taotluse aluseks või et mittekasutamine on õigustatud, tingimusel et varasem Euroopa Liidu kaubamärk on selleks kuupäevaks olnud registreeritud vähemalt viis aastat. Kui Euroopa Liidu kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevaks või Euroopa Liidu kaubamärgi taotluse prioriteedikuupäevaks on varasem Euroopa Liidu kaubamärk olnud registreeritud vähemalt viis aastat, esitab varasema Euroopa Liidu kaubamärgi omanik tõendid ka selle kohta, et artikli 42 lõikes 2 osutatud tingimused olid kõnealusel kuupäeval täidetud. Selliste tõendite puudumise korral lükatakse kehtetuks tunnistamise

taotlus tagasi. Kui varasemat *Euroopa Liidu* kaubamärki on kasutatud vaid osa kaupade või teenuste puhul, mille jaoks see on registreeritud, loetakse see kehtetuks tunnistamise taotluse läbivaatamisel ainult nende kaupade või teenuste jaoks registreerituks”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 47

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 51

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 57a – punkt a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(a) artikli 50 kohase Euroopa kaubamärgist loobumise kord, ***sealhulgas kõnealuse artikli lõikes 3 osutatud tähtaeg***;

a) artikli 50 kohase Euroopa kaubamärgist loobumise kord;

Selgitus

Tähtaeg tuleks kehtestada juba põhiõigusaktis. Vt ka artikli 50 lõike 3 kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 48

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 56

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 65a – punkt a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(a) artikli 60 kohase kaebuse esitamist käsitleva teate sisu ning kaebuse esitamise ja läbivaatamise kord;

a) artikli 60 kohase kaebuse esitamist käsitleva teate ***formaalne*** sisu ning kaebuse esitamise ja läbivaatamise kord;

Selgitus

On vaja selgitada, et delegeeritud õigusaktiga saab täpsustada ainult formaalset, mitte tegelikku sisu.

Muudatusettepanek 49

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 56

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 65a – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) artikli 64 kohaste apellatsioonikoja otsuste sisu ja vorm;

Muudatusettepanek

b) artikli 64 kohaste apellatsioonikoja otsuste **formaalne** sisu ja vorm;

Selgitus

On vaja selgitada, et delegeeritud õigusaktiga saab täpsustada ainult formaalset, mitte tegelikku sisu.

Muudatusettepanek 50

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 60

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 67 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

(60) Artikli 67 **lõikes** 1 asendatakse **tekst** „**ettenähtud tähtaja jooksul**” **tekstiga** „**artikli 74a kohaselt ette nähtud tähtaja jooksul**”.

Muudatusettepanek

(60) Artikli 67 **lõige** 1 asendatakse **järgmisega:**

„1. Euroopa Liidu kollektiivkaubamärgi taotleja esitab kahe kuu jooksul taotluse esitamise kuupäevast arvates selle kasutamist reguleerivad eeskirjad.”

Selgitus

Komisjoni esitatud sätet ei oleks võimalik kohaldada ja tähtaega ei oleks võimalik kindlaks määrata enne artikli 74a kohase delegeeritud õigusakti vastuvõtmist. Seepärast tuleks tähtaeg

kehtestada põhiõigusaktis. Soovitatakse jääda sama tähtaja juurde, mis on ette nähtud määruse (EÜ) nr 2868/95 artikli 43 lõikes 1.

Muudatusettepanek 51

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 61 a (uus)

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 71 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(61 a) Artikli 71 lõige 3 asendatakse järgmisega:

„3. Seoses kasutamist reguleerivate muudetud eeskirjadega võib artikli 69 kohaselt esitada ka kirjalikke vastuväiteid.”

Selgitus

Käesolev muudatusettepanek selgitab lause „Artiklit 69 kohaldatakse kasutamist reguleerivate muudetud eeskirjade suhtes” tähendust. Seotud artikli 74f lõike 3 muudatusettepanekuga.

Muudatusettepanek 52

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 62

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 74a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse artikli 67 lõikes 1 osutatud tähtaeg, mille jooksul tuleb ametile esitada Euroopa kollektiivkaubamärgi kasutamist reguleerivad eeskirjad, ja artikli 67 lõike 2 kohane kõnealuste eeskirjade sisu.

Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse artikli 67 lõike 2 kohaste Euroopa kollektiivkaubamärgi kasutamist reguleerivate eeskirjade **formaalne** sisu.

Selgitus

Tähtaeg tuleks kehtestada juba põhiõigusaktis. Vt ka artikli 67 lõike 1 kohta tehtud

muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 53

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 63

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 74c – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Euroopa sertifitseerimismärgi taotleja esitab sertifitseerimismärgi kasutamist reguleerivad eeskirjad **artikliga 74k ette nähtud tähtaaja jooksul**.

Muudatusettepanek

1. Euroopa sertifitseerimismärgi taotleja esitab **kahe kuu jooksul taotluse esitamise kuupäevast arvates** sertifitseerimismärgi kasutamist reguleerivad eeskirjad.

Selgitus

Komisjoni esitatud sätet ei oleks võimalik kohaldada ja tähtaega ei oleks võimalik kindlaks määrata enne artikli 74a kohase delegeeritud õigusakti vastuvõtmist. Seepärast tuleks tähtaeg kehtestada põhiõigusaktis. Soovitatakse kehtestada sama tähtaeg, mis on ette nähtud kollektiivkaubamärkide kasutamist reguleerivatele eeskirjadele. Vt ka muudatusettepanekut artikli 74k kohta.

Muudatusettepanek 54

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 63

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 74f – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. **Artiklit 74e kohaldatakse** kasutamist reguleerivate muudetud **eeskirjade suhtes**.

Muudatusettepanek

3. **Seoses** kasutamist reguleerivate muudetud **eeskirjadega võib artikli 74e kohaselt esitada ka kirjalikke vastuväiteid**.

Selgitus

Käesolev muudatusettepanek selgitab artiklile 74e osutamise tähendust. Seotud artikli 71 lõike 3 muudatusettepanekuga.

Muudatusettepanek 55

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 63

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 74a

Komisjoni ettepanek

Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse artikli 74c lõikes 1 osutatud tähtaeg, mille jooksul tuleb ametile esitada Euroopa sertifitseerimismärgi kasutamist reguleerivad eeskirjad, ja artikli 74c lõike 2 kohane kõnealuste eeskirjade sisu.”

Muudatusettepanek

Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse artikli 74c lõike 2 kohaste Euroopa sertifitseerimismärgi kasutamist reguleerivate eeskirjade formaalne sisu.

Selgitus

Tähtaeg tuleks kehtestada juba põhiõigusaktis. On vaja selgitada, et delegeeritud õigusaktiga võib täpsustada ainult eeskirjade formaalset sisu, mitte tegelikku sisu. Vt ka artikli 74c lõike 1 kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 56

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 68

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 79c – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Tähtaegade arvutamine ja kestus määratakse kindlaks artikli 93a punkti f kohaselt vastu võetud eeskirjadega.

Muudatusettepanek

1. Tähtaegu arvestatakse täisaastate, -kuude, -nädalate või -päevade kaupa. Tähtaja arvestus algab asjaomasele sündmusele järgnevast päevast.

Selgitus

Tähtaegade arvestamise põhireeglid tuleks kehtestada põhiõigusaktis. Pealegi lahendatakse muudatusettepanekuga komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem.

Muudatusettepanek 57

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 68

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 79d

Komisjoni ettepanek

Amet parandab mis tahes keelevead, ümberkirjutamisvead ning ilmsed eksimused ameti otsustes ning tehnilised vead, mille amet on teinud kaubamärgi registreerimisel või registreerimise avaldamisel.

Muudatusettepanek

Amet parandab mis tahes keelevead, ümberkirjutamisvead ning ilmsed eksimused ameti otsustes ning tehnilised vead, mille amet on teinud kaubamärgi registreerimisel või registreerimise avaldamisel. ***Amet peab kõnealuste paranduste kohta registrit.***

Selgitus

Ameti võimalus vigu parandada on kasulik, aga alati peaks olema register tehtud paranduste kohta, et neid oleks võimalik jälgida.

Muudatusettepanek 58

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 69 – alapunkt a

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 80 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

a) ***lõike 1 esimeses lauses asendatakse tekst „mis sisaldab ilmset ametile omistatavat menetluslikku viga” tekstiga „mis sisaldab ilmset ametile omistatavat viga”;***

Muudatusettepanek

a) ***lõige 1 asendatakse järgmisega:***

„1. Kui amet on teinud registrisse kande või võtnud vastu otsuse, mis sisaldab ilmset ametile omistatavat [...] viga, tagab ta kande kehtetuks tunnistamise või otsuse tühistamise. Kui menetluses on ainult üks osapool ning kui kanne või tegu mõjutab tema õigusi, toimub tühistamine või kehtetuks tunnistamine isegi juhul, kui viga ei olnud osapoolle teada.”;

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 59

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 69 – alapunkt b

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 80 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

b) *lõike 2 teine lause* asendatakse järgmisega:

„Registri kande tühistamine või otsuse kehtetuks tunnistamine toimub ühe aasta jooksul alates kuupäevast, mil registrisse tehti kanne või võeti vastu otsus, olles konsulteerinud menetlusosalistega ning registrisse kantud asjaomase Euroopa kaubamärgi omanikuga.”;

Muudatusettepanek

b) *lõige 2* asendatakse järgmisega:

„**2. „Lõikes 1 osutatud tühistamise või kehtetuks tunnistamise teeb kas ameti enda algatusel või ühe menetlusosalise taotlusel kande või otsuse teinud osakond.** Registri kande tühistamine või otsuse kehtetuks tunnistamine toimub ühe aasta jooksul alates kuupäevast, mil registrisse tehti kanne või võeti vastu otsus, olles konsulteerinud menetlusosalistega ning registrisse kantud asjaomase Euroopa ***Liidu*** kaubamärgi omanikuga. ***Amet peab kõnealuste tühistamiste või kehtetuks tunnistamiste kohta registrit.***”;

Selgitus

Esimese lause lisamine on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme lause asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1). Lisatud viimane lause: tühistamised või kehtetuks tunnistamised tuleks kanda registrisse, et need oleksid jälgitavad.

Muudatusettepanek 60

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 71

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 82a

Menetluse katkestamisel ja jätkamisel järgib amet artikli 93a punkti i kohaselt vastuvõetud üksikasju.”

1. Menetlus ametis katkestatakse:

a) Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja või omaniku või siseriiklike õigusaktide alusel tema nimel tegutseva isiku surma või teovõimetuks muutumise korral. Kui eespool nimetatud sündmused ei mõjuta määruse artikli 93 kohaselt määratud esindaja volitusi, katkestatakse menetlus ainult esindaja taotluse alusel;

b) kui Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja või omanik on tema omandi suhtes algatatud kohtuprotsessi tõttu õiguslikel põhjustel sunnitud loobuma ametis menetluse jätkamisest;

c) kui Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja või omaniku esindaja sureb, kaotab teovõime või on tema omandi suhtes algatatud kohtuprotsessi tõttu õiguslikel põhjustel sunnitud loobuma ametis menetluse jätkamisest.

(2) Kui ametile saab teatavaks, kes on lõike 1 punktides a ja b nimetatud juhtudel õigustatud jätkama menetlust ametis, teatab ta sellele isikule ja vajaduse korral kolmandatele huvitatud isikutele, et menetlust jätkatakse ameti määrataval kuupäeval.

(3) Lõike 1 punktis c nimetatud juhul jätkatakse menetlust, kui ametile on teatatud taotleja uue esindaja määramisest või kui amet on teistele pooltele edastanud Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja või omaniku uue esindaja määramise teate. Kui amet ei ole kolme kuu jooksul pärast menetluse katkestamist saanud teadet uue esindaja määramise kohta, teatab amet Euroopa Liidu kaubamärgi taotlejale või omanikule:

a) määruse artikli 92 lõike 2

kohaldamisel, et Euroopa Liidu kaubamärgi taotlus loetakse tagasivõetuks, kui andmeid ei esitata kahe kuu jooksul pärast kõnealuse teate edastamist, või

b) artikli 92 lõike 2 mittekohaldamisel, et Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja või omaniku menetlust jätkatakse alates kõnealuse teate edastamise kuupäevast.

(4) Menetluse katkemise kuupäeval Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja või omaniku kohta kehtinud tähtajad, välja arvatud pikendamislõivude tasumise tähtaeg, algavad uuesti menetluse jätkamise päeval.

Selgitus

Menetluse katkemist käsitlevad eeskirjad tuleks kehtestada põhiõigusaktis. Soovitatakse võtta üle määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirjas 73 sätestatu. Pealegi lahendatakse muudatusettepanekuga komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem.

Muudatusettepanek 61

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 73

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 85 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

(73) Artikli 85 lõikes 1 asendatakse tekst „rakendusmääruses sätestatud tingimustel” tekstiga „artikli 93a punkti j kohaselt sätestatud tingimustel”;

Muudatusettepanek

(73) Artikli 85 lõige 1 asendatakse järgmisega:

„1. Pool, kelle kahjuks on lõppenud vastulausemenetlus, tühistamismenetlus, kehtetuks tunnistamise menetlus või kaebuse menetlus, kannab menetluse teise poole kulud ning kõik enda menetlusega seotud kulud, ilma et see piiraks artikli 119 lõike 6 kohaldamist, sealhulgas sõidu- ja elamiskulud ning esindaja, nõustaja või advokaadi tasud [...] igale kulukategooriale kehtestatud

astmestiku piires.”

Selgitus

Sõnade „artikli 93 punkti a alapunktis j sätestatud tingimustel” väljajätmisega lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem.

Muudatusettepanek 62

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 75

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 87 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Amet peab registrit, **mis sisaldab käesoleva määrusega või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega ette nähtud registreerimisele või ülestähendamisele kuuluvaid andmeid. Amet ajakohastab registrit.**

Muudatusettepanek

1. Amet peab **Euroopa kaubamärkide** registrit **ja ajakohastab seda.**

Selgitus

On ilmselge, et register sisaldab määrusega ette nähtud andmeid. Ühtlasi lahendatakse muudatusettepanekuga komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 93a punkti k kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 63

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 77

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 89 – lõige 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) Euroopa kaubamärgibülletääni, mis sisaldab registrisse tehtud kandeid ning muid andmeid, **mille avaldamine on ette nähtud käesoleva määrusega või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud**

Muudatusettepanek

a) Euroopa kaubamärgibülletääni, mis sisaldab registrisse tehtud kandeid ning muid andmeid;

delegeeritud õigusaktidega;

Selgitus

Euroopa kaubamärgibülletään sisaldab enesestmõistetavalt andmeid, mis on määrusega ette nähtud, ja seepärast ei ole vaja seda eraldi ära märkida. Ühtlasi lahendatakse muudatusettepanekuga komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem.

Muudatusettepanek 64

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 78

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 92 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Erandina esimesest lõigust ei pea kõnealuses lõigus osutatud füüsilistel ja juriidilistel isikutel olema ametiga suhtlemisel esindaja juhtudel, mis on ette nähtud vastavalt artikli 93a punktile p.”;

välja jäetud

Selgitus

Lõigul ei ole õiguslikku lisaväärtust, sest selles lihtsalt osutatakse edaspidi vastuvõetavate delegeeritud õigusaktide sisule. Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem.

Muudatusettepanek 65

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 78

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 92 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

„4. Kui artikli 93a punkti p kohaselt kehtestatud tingimused on täidetud, määratakse ühine esindaja.”

välja jäetud

Selgitus

Lõigul ei ole õiguslikku lisaväärtust, sest selles lihtsalt osutatakse edaspidi vastuvõetavate delegeeritud õigusaktide sisule. Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 93a punkti p kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 66

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 79

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 93 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

„5. Tingimused, mille alusel võib isiku kutsealiste esindajate nimekirjast välja arvata, nähakse ette vastavalt artikli 93a punktile p.”

välja jäetud

Selgitus

Lõikel ei ole õiguslikku lisaväärtust, sest selles lihtsalt osutatakse edaspidi vastuvõetavate delegeeritud õigusaktide sisule. Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 93a punkti p kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 67

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 80

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 93a – punkt j

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(j) artikli 85 **lõike 1** kohase kulude jaotamise ja kindlaksmääramise kord;

j) artikli 85 kohase kulude jaotamise ja kindlaksmääramise kord;

Selgitus

Viite parandamine. Kulude jaotamist ja kindlaksmääramist reguleeritakse ka artikli 85 teistes osades.

Muudatusettepanek 68

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 80

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 93a – punkt k

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(k) *artikli 87 lõikes 1 osutatud andmed;*

k) *artiklis 87 osutatud registrisse kantavaid andmeid;*

Selgitus

Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 87 lõike 1 kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 69

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 80

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 93a – punkt l

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(l) artikli 88 kohase toimikutega tutvumise kord, mis hõlmab ka neid toimiku osi, mida tutvumiseks ei anta, ja artikli 88 lõike 5 kohast ameti toimikute pidamist käsitlevad üksikasjad;

välja jäetud

Muudatusettepanek 70

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 80

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 93a – punkt p

Komisjoni ettepanek

(p) erandid kohustusest omada esindajat suhtlemisel ametiga vastavalt artikli 92 lõikele 2, tingimused, mille kohaselt määratakse ühine esindaja **vastavalt artikli 92 lõikele 4**, tingimused, mille kohaselt peavad artikli 92 lõikes 3 osutatud töötajad ja artikli 93 lõikes 1 osutatud kutselised esindajad esitama ametile esindamise õiguse saamiseks allkirjastatud volituse, kõnealuse volituse sisu ning tingimused, mille kohaselt võib isiku välja arvata **artikli 93 lõikes 5 osutatud** kutseliste esindajate nimekirjast.”

Muudatusettepanek

p) erandid kohustusest omada esindajat suhtlemisel ametiga vastavalt artikli 92 lõikele 2, tingimused, mille kohaselt määratakse ühine esindaja, tingimused, mille kohaselt peavad artikli 92 lõikes 3 osutatud töötajad ja artikli 93 lõikes 1 osutatud kutselised esindajad esitama ametile esindamise õiguse saamiseks allkirjastatud volituse, kõnealuse volituse sisu ning tingimused, mille kohaselt võib isiku välja arvata kutseliste esindajate nimekirjast.”

Selgitus

Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka muudatusettepanekut artikli 92 lõigete 4 ja 5 kohta.

Muudatusettepanek 71

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 82 – alapunkt b

Määrus (EÜ) nr 207/2009/EÜ

Artikkel 94 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

(b) **lõikes 1 asendatakse tekst „määrust (EÜ) nr 44/2001” tekstiga „kohtualluvust ja kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist tsiviil- ja kaubandusajades käsitlevaid liidu eeskirju”;**

Muudatusettepanek

b) **lõige 1 asendatakse järgmisega:**

„1. Kui käesolevas määruses ei ole sätestatud teisiti, kohaldatakse Euroopa Liidu kaubamärkide ja Euroopa Liidu kaubamärgi taotluste ning Euroopa Liidu kaubamärkide ja siseriiklike kaubamärkide põhjal algatatud samaaegsete ja üksteisele järgnevate kohtuasjade suhtes kohtualluvust ja kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist tsiviil- ja kaubandusajades käsitlevaid

liidu eeskirju.”;

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 72

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 88

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 113 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

(88) Artikli 113 *lõikes* 3 asendatakse *tekst* „ning rakendusmääruses sätestatud vorminõuetele” tekstiga „artikli 114a punkti i kohaselt sätestatud vorminõuetele”.

Muudatusettepanek

(88) Artikli 113 *lõige* 3 asendatakse järgmisega:

„3. Amet kontrollib, kas taotletud muudatus vastab käesolevas määruses, eelkõige artikli 112 lõigetes 1, 2, 4, 5 ja 6 ning käesoleva artikli lõikes 1 sätestatud tingimustele ning artikli 114a kohaselt sätestatud vorminõuetele. Kui need tingimused on täidetud, edastab amet muutmisavalduse selles märgitud liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse keskametitele.”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 73

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 89

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 114 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

(89) Artikli 114 lõikes 2 asendatakse *tekst* „rakendusmääruses” tekstiga „käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktides”.

Muudatusettepanek

(89) Artikli 114 lõige 2 asendatakse *järgmisega*:

„2. Euroopa Liidu kaubamärgi taotluse või Euroopa Liidu kaubamärgi suhtes, mis edastatakse kooskõlas artikliga 113, ei kohaldata siseriiklikke vorminõudeid, mis erinevad käesolevas määruses ja käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktides sätestatutest või mis täiendavad neid.”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 74

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 92

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 117

Komisjoni ettepanek

(92) *Artiklis* 117 asendatakse *tekst* „Ameti” tekstiga „Ameti ja selle töötajate”.

Muudatusettepanek

(92) *Artikkel* 117 asendatakse *järgmisega*:

„Ameti ja selle töötajate suhtes kohaldatakse Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide protokollit.”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 75

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 94

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 120 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

(94) Artikli 120 lõikes 1 asendatakse *tekst* „rakendusmäärusega” *tekstiga* „käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega”.

Muudatusettepanek

(94) Artikli 120 lõige 1 asendatakse järgmisega:

„1. Artikli 26 lõikes 1 kirjeldatud Euroopa Liidu kaubamärgi taotlus ja igasugune muu teave, mille avaldamine on käesoleva määruse või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega ette nähtud, avaldatakse kõigis Euroopa Liidu ametlikes keeltes.”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 76

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 123 b – lõige 1 – punkt d a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

*d a) talle direktiiviga 2012/28/EL pandud ülesanded**

**Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta direktiiv 2012/28/EL orbteoste teatavate lubatud kasutusviiside kohta (ELT L 299, 27.10.2012, lk 5).*

Muudatusettepanek 77

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 123b – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Amet võib osutada vabatahtlikke **vahendusteenuseid**, et aidata osapooltel jõuda rahuldava lahenduseeni.

Muudatusettepanek

3. Amet võib osutada vabatahtlikke **vahendus- ja vahekohtuteenuseid**, et aidata osapooltel jõuda rahuldava lahenduseeni.

Muudatusettepanek 78

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 123c – lõige 1 – lõik 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

See koostöö hõlmab järgmisi tegevusvaldkondi:

Muudatusettepanek

See koostöö hõlmab **muu hulgas** järgmisi tegevusvaldkondi:

Selgitus

Loetelu ei tohiks olla ammendav, kuna see võiks piirata võimalust algatada tulevikus paindlikult kasulikke projekte.

Muudatusettepanek 79

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 123c – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Amet määrab kindlaks, töötab välja ja koordineerib liidu huvides olevaid **ühisprojekte** seoses lõikes 1 osutatud valdkondadega. Projekti **määratlus sisaldab** liikmesriikide iga osaleva

Muudatusettepanek

2. Amet määrab kindlaks, töötab välja ja koordineerib liidu **ja liikmesriikide** huvides olevaid **ühiseid projekte** seoses lõikes 1 osutatud valdkondadega. Projekti **määratluses nähakse ette** liikmesriikide

tööstusomandi õiguskaitse ameti ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo *erikohustusi ja -ülesandeid*.

iga osaleva tööstusomandi õiguskaitse ameti ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo *erikohustused ja -ülesanded*. *Ühisprojektide kõikidel etappidel konsulteerib amet kasutajate esindajatega.*

Muudatusettepanek 80

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 123c – lõige 3 – lõik 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Kui nende projektide tulemusena töötatakse välja vahendid, mille puhul liikmesriik leiab, et põhjendatud otsuse alusel on need võrdväärsed liikmesriikides juba eksisteerivate vahenditega, ei tähenda osalemine koostööprojekti kohustust rakendada selle projekti tulemust liikmesriigis.

Muudatusettepanek 81

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 123c – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

4. Amet toetab lõike 2 kohaseid liidu huvides olevaid ühisprojekte rahaliselt määral, mis on vajalik, et tagada liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse ametite ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo tulemuslik osalemine projektides lõike 3 tähenduses. Kõnealust rahalist toetust võib anda toetustena. Rahastamise kogumaht *ei ületa 10 %* ameti aastatuludest. Toetusesaajad on liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse ametid ja Beneluxi intellektuaalomandi

4. Amet toetab lõike 2 kohaseid liidu *ja liikmesriikide* huvides olevaid ühisprojekte rahaliselt määral, mis on vajalik, et tagada liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse ametite ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo tulemuslik osalemine projektides lõike 3 tähenduses. Kõnealust rahalist toetust võib anda toetustena. Rahastamise kogumaht *on vähemalt 20 %* ameti aastatuludest *ja tagab igale liikmesriigile miinimumsumma ühistes projektides osalemisega tihedalt seotud eesmärkide*

büroo. Toetust võidakse anda ilma projektikonkursita vastavalt ameti suhtes kohaldatavatele finantseeskirjadele ja toetuste andmise korra põhimõtetele, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu *finantsmääruses* (EL) nr 966/2012 (***) ja komisjoni delegeeritud määruses (EL) nr 1268/2012 (****).

(***) ELT L 298, 26.10.2012, lk 1.

(****) ELT L 362, 31.12.2012, lk 1.”

Muudatusettepanek 82

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 124 – lõige 1 – punkt ia (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek 83

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 124 – lõige 1 – punkt f

Komisjoni ettepanek

(f) kooskõlas lõikega 2 kasutab haldusnõukogu ameti personali suhtes volitusi, mis on antud ametisse nimetavale asutusele ametnike personalieeskirjadega ning teenistuslepingute sõlmimise

täitmiseks. Toetusesaajad on liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse ametid ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo.

Toetust võidakse anda ilma projektikonkursita vastavalt ameti suhtes kohaldatavatele finantseeskirjadele ja toetuste andmise korra põhimõtetele, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu *määruses* (EL, *Euratom*) nr 966/2012 (***) ja komisjoni delegeeritud määruses (EL) nr 1268/2012 (****).

(***) ELT L 298, 26.10.2012, lk 1.

(****) ELT L 362, 31.12.2012, lk 1.”

Muudatusettepanek

i a) haldusnõukogu määrab kindlaks ja töötab välja liidu ja liikmesriikide huvides olevaid ühisprojekte vastavalt artiklile 123c;

Muudatusettepanek

välja jäetud

*pädevust omavale asutusele muude
teenistujate teenistustingimustega
(edaspidi „ametisse määrava asutuse
volitused”);*

Muudatusettepanek 84

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 99
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 124 – lõige 2**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

*2. Haldusnõukogu võtab kooskõlas
ametnike personalieeskirjade artikliga
110 ja muude teenistujate
teenistustingimuste artikliga 142 vastu
otsuse, mis põhineb ametnike
personalieeskirjade artikli 2 lõikel 1 või
muude teenistujate teenistustingimuste
artiklil 6 ning millega delegeeritakse
asjakohased ametisse nimetamise
volitused tegevdirektorile ja määratakse
kindlaks tingimused, mille alusel volituste
delegeerimise võib peatada.*

välja jäetud

*Tegevdirektoril on õigus kõnealused
volitused edasi delegeerida.*

*Erandlike asjaolude korral võib
haldusnõukogu teha otsuse ajutiselt
peatada ametisse määrava asutuse
volituste delegeerimine tegevdirektorile ja
tegevdirektori poolt nende volituste
edasidelegeerimine ning täita kõnealuseid
volitusi ise või delegeerida need ühele
oma liikmetest või töötajale, v.a
tegevdirektor.*

Muudatusettepanek 85

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 99
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 125 – lõige 1**

Komisjoni ettepanek

1. Haldusnõukogusse kuulub üks esindaja igast liikmesriigist **ja** kaks komisjoni esindajat ning nende asendusliikmed.

Muudatusettepanek

1. Haldusnõukogusse kuulub üks esindaja igast liikmesriigist, kaks komisjoni esindajat **ja üks Euroopa Parlamendi esindaja** ning nende **vastavad** asendusliikmed.

Selgitus

Ühise lähenemisviisi asutuste kohta punktis 10 märgitakse, et „Haldusnõukogu koosseisu peaksid kuuluma: [...] – vajaduse korral üks Euroopa Parlamendi nimetatud liige, piiramata olemasolevate asutuste asjaomaseid kokkuleppeid“. Seega tundub loomulik lisada vähemalt üks Euroopa Parlamendi nimetatud haldusnõukogu liige.

Muudatusettepanek 86

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Jaotis XII – 2a. jagu

Komisjoni ettepanek

2a. JAGU

Juhatus

Artikkel 127a

Asutamine

Haldusnõukogu võib asutada juhatuse.

Artikkel 127b

Ülesanded ja struktuur

1. Juhatus abistab haldusnõukogu.

2. Juhatusel on järgmised ülesanded:

(a) valmistada ette haldusnõukogus vastu võetavaid otsuseid;

(b) tagada koos haldusnõukoguga asjakohaste järeelmeetmete võtmine vastavalt järeldustele ja soovitudele, mis tulenevad sise- või välisauditi aruannetest ja hindamistest, samuti Euroopa Pettustevastase Ameti juurdlustest;

Muudatusettepanek

välja jäetud

(c) ilma et see piiraks tegevdirektori ülesannete täitmist, mis on sätestatud artiklis 128 ning milleks on abistada ja nõustada tegevdirektorit haldusnõukogu otsuste rakendamisel eesmärgiga tugevdada haldusjuhtimise järelevalvet.

3. Kiireloomulistel juhtudel võib juhatus teha haldusnõukogu nimel teatavaid esialgseid otsuseid, eelkõige haldusküsimustes, sealhulgas ametisse nimetamise volituste delegeerimise peatamise kohta.

4. Juhatusesse kuuluvad haldusnõukogu esimees, üks komisjoni esindaja haldusnõukogus ja kolm muud liiget, kelle määrab haldusnõukogu oma liikmete hulgast. Haldusnõukogu esimees on ka juhatusesse esimees. Tegevdirektor osaleb juhatusesse koosolekul, kuid tal ei ole hääleõigust.

5. Juhatusesse liikmete ametiaeg on neli aastat. Juhatusesse liikmete ametiaeg lõpeb siis, kui lõpeb nende liikmesus haldusnõukogus.

6. Juhatusesse korraline koosolek toimub vähemalt kord kolme kuu jooksul. Lisaks tuleb juhatus kokku juhatusesse esimehe algatusel või liikmete taotlusel.

7. Juhatus järgib haldusnõukogu sätestatud töökorda.

Selgitus

Ühisavalduses (punkt 10) on märgitud, et kasutusele tuleks võtta kahetasandiline juhtimisstruktuur, „kui see lubab suuremat tõhusust“. Ei tundu olevat veenvaid tõendeid selle kohta, et juhatus lisaks kõnealusele ametile tõhusust, pigem kaasneb sellega täiendava bürokraatia ja väiksema läbipaistvuse risk juhatusse mittekuulujate ja kasutajate jaoks.

Muudatusettepanek 87

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 127 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. **Haldusnõukogu** korraline koosolek **toimub kord** aastas. Lisaks sellele tuleb haldusnõukogu kokku esimehe algatusel või komisjoni või ühe kolmandiku liikmesriikide nõudmisel.

Muudatusettepanek

3. **Haldusnõukogul on üks** korraline koosolek **kaks korda** aastas. Lisaks sellele tuleb haldusnõukogu kokku esimehe algatusel või komisjoni, **Euroopa Parlamendi** või ühe kolmandiku liikmesriikide nõudmisel.

Selgitus

Tundub mõistlik anda haldusnõukogu kokkukutsumise õigus kõigile kolmele institutsioonile. Haldusnõukogu peaks samuti jätkama kokkusaamist kaks korda aastas, nagu seda teeb praegu vastav haldusnõukogu. Muudatuse tegemist soovitatakse lisaks seetõttu, et esitatakse ettepanek juhatus välja jätta.

Muudatusettepanek 88

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 127 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Haldusnõukogu teeb otsused liikmete absoluutse häälteenamusega. Liikmete kahekolmandikulist häälteenamust on siiski vaja otsuste puhul, mida haldusnõukogu võib teha artikli 124 lõike 1 punktide a ja b, artikli 126 lõike 1 ning artikli 129 lõigete 2 ja 4 kohaselt. Mõlemal juhul on igal liikmel on üks hääl.

Muudatusettepanek

5. Haldusnõukogu teeb otsused liikmete absoluutse häälteenamusega. Liikmete kahekolmandikulist häälteenamust on siiski vaja otsuste puhul, mida haldusnõukogu võib teha artikli 124 lõike 1 punktide a ja b, artikli 126 lõike 1 ning artikli 129 lõigete 2 ja 3 kohaselt. Mõlemal juhul on igal liikmel on üks hääl.

Selgitus

Artikli 129 lõigete 3 ja 4 muudatusettepaneku tagajärg.

Muudatusettepanek 89

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 128 – lõige 4 – punkt m

Komisjoni ettepanek

*(m) rakendab volitusi, mille on talle
töötajate suhtes andnud haldusnõukogu
artikli 124 lõike 1 punkti f kohaselt;*

Muudatusettepanek

välja jäetud

Muudatusettepanek 90

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 128 – lõige 4 – punkt m a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

*m a) võib esitada komisjonile
ettepanekuid käesoleva määruse
muutmiseks, selle kohaselt vastu võetud
delegeeritud õigusakte ja Euroopa
kaubamärkide suhtes kohaldatavaid muid
eeskirju pärast haldusnõukoguga
konsulterimist ning käesoleva määruse
lõive ja eelarvet käsitlevate käesoleva
määruse sätete puhul pärast
konsulterimist eelarvekomiteega;*

Selgitus

*Lisatud tekst on suures osas sama kui ühenduse kaubamärgi määruse artikli 124 lõike 2
punktis b. Loomulikult ei mõjuta säte Euroopa Komisjoni algatusõigust ja esitatud ettepanek
on komisjonile soovituslik, millele ta võib reageerida või reageerimata jätta. Mõistlik oleks
siiski anda ametile ametlik võimalus avaldada arvamust selle kohta, kuidas Euroopa
kaubamärgi süsteemi toimimist parandada.*

Muudatusettepanek 91

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 128 – lõige 4 – punkt l a (uus)

l a) ilma et see mõjutaks artiklite 125 ja 136 kohaldamist, kasutab ta ameti personali suhtes volitusi, mis on antud ametisse nimetavale asutusele ametnike personalieeskirjadega ning teenistuslepingute sõlmimise pädevust omavale asutusele muude teenistujate teenistustingimustega (edaspidi „ametisse nimetava asutuse volitused”);

Muudatusettepanek 92

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 129

Komisjoni ettepanek

1. Tegevdirektor võetakse tööle ajutise teenistujana vastavalt muude teenistujate teenistustingimuste artikli 2 punktile a.

2. Tegevdirektori nimetab ametisse haldusnõukogu komisjoni *esitatud kandidaatide nimekirjast* avatud ja *läbipaistva valikumenetlusega*.

Haldusnõukogu valitud kandidaadi võib enne ametisse nimetamist kutsuda esinema Euroopa Parlamendi pädeva komisjoni ette ja vastama selle liikmete küsimustele. Tegevdirektoriga lepingu sõlmimisel esindab ametit haldusnõukogu esimees.

Tegevdirektori võib ametist tagandada üksnes otsusega, mille haldusnõukogu teeb Euroopa Komisjoni ettepaneku alusel.

Muudatusettepanek

1. Tegevdirektor võetakse tööle ajutise teenistujana vastavalt muude teenistujate teenistustingimuste artikli 2 punktile a.

2. Tegevdirektori nimetab ametisse haldusnõukogu *vähemalt kolme kandidaadiga nimekirja põhjal, mille esitab liikmesriikide, komisjoni ja Euroopa Parlamendi esindajatest koosnev eelvalikukomisjon pärast Euroopa Liidu Teatajas ja mujal avaldatud osalemiskutsete põhjal korraldatud* avatud ja *läbipaistvat valikumenetlust*.

Haldusnõukogu valitud kandidaadi võib enne ametisse nimetamist kutsuda esinema Euroopa Parlamendi pädeva komisjoni ette ja vastama selle liikmete küsimustele. Tegevdirektoriga lepingu sõlmimisel esindab ametit haldusnõukogu esimees.

Tegevdirektori võib ametist tagandada üksnes otsusega, mille haldusnõukogu teeb Euroopa Komisjoni ettepaneku alusel *pärast seda, kui komisjon on Euroopa Parlamendi haldusnõukogu taotlusel koostanud hindamisraporti*.

3. Tegevdirektori ametiaeg on viis aastat. Selle aja lõpus hindab **komisjon** tegevdirektori tegevust, võttes arvesse ameti edasisi ülesandeid ja probleeme.

4. Komisjoni ettepanekul, milles võetakse arvesse lõikes 3 osutatud hinnangut, võib haldusnõukogu pikendada tegevdirektori ametiaega üks kord kuni viie aasta võrra.

5. Tegevdirektor, kelle ametiaega on pikendatud, ei või kogu oma ametiaja lõpus osaleda samale ametikohale uue direktori valimises.

6. Tegevdirektori asetäitja või asetäitjad nimetatakse ametisse või tagandatakse ametist lõike 2 kohaselt pärast konsulteerimist tegevdirektoriga ja vajaduse korral valitud tegevdirektoriga, kelle ametiaeg ei ole veel alanud. Tegevdirektori asetäitja ametiaeg on viis aastat. Kooskõlas lõikega 4 võib haldusnõukogu **komisjoni ettepanekul** pärast konsulteerimist tegevdirektoriga pikendada tegevdirektori asetäitja ametiaega üks kord kuni viie aasta võrra.

3. Tegevdirektori ametiaeg on viis aastat. Selle aja lõpus hindab **haldusnõukogu** tegevdirektori tegevust, võttes arvesse ameti edasisi ülesandeid ja probleeme.

Haldusnõukogu võib tegevdirektori ametiaega pikendada üks kord maksimaalselt kuni viis aastat. Haldusnõukogu võtab tegevdirektori ametiaja pikendamise üle otsustamisel arvesse komisjoni hindamisaruannet tegevdirektori tegevuse ning ameti edasiste ülesannete ja probleemide kohta.

5. Tegevdirektor, kelle ametiaega on pikendatud, ei või kogu oma ametiaja lõpus osaleda samale ametikohale uue direktori valimises.

6. Tegevdirektori asetäitja või asetäitjad nimetatakse ametisse või tagandatakse ametist lõike 2 kohaselt pärast konsulteerimist tegevdirektoriga ja vajaduse korral valitud tegevdirektoriga, kelle ametiaeg ei ole veel alanud. Tegevdirektori asetäitja ametiaeg on viis aastat. Kooskõlas lõikega 3 võib haldusnõukogu pärast konsulteerimist tegevdirektoriga pikendada tegevdirektori asetäitja ametiaega üks kord kuni viie aasta võrra.

Muudatusettepanek 93

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 106
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 136a (uus)

Artikkel 136 a

Vahendus- ja vahekohtukeskus

1. Amet võib asutada artiklis 130 loetletud otsuseid tegevatest üksustest sõltumatu vahendus- ja vahekohtukeskuse. Keskus asub ameti ruumides.

2. Iga füüsiline või juriidiline isik võib kasutada keskuse teenuseid vabatahtlikul alusel, et leida käesoleva määruse ja direktiivi ... reguleerimisalasse jäävatele vaidlustele konsensuslik lahendus.

3. Amet võib lepitusmenetlust alustada ka omal algatusel, et anda osapooltele võimalus saavutada üksmeelne kokkulepe.

4. Keskust juhib direktor, kes vastutab keskuse tegevuse eest.

5. Direktori nimetab ametisse haldusnõukogu.

6. Keskus koostab nii vahendus- ja vahekohtumenetluse kui ka keskuse tegevuse kohta eeskirjad, mille haldusnõukogu peab kinnitama. Haldusnõukogu kinnitab nii vahendus- ja vahekohtumenetlust kui ka keskuse tegevust reguleerivad eeskirjad.

7. Keskus koostab nimekirja vahendajatest ja vahekohtunikest, kes aitavad pooli vaidluste lahendamisel. Vahendajad ja vahekohtunikud peavad olema sõltumatud ning omama asjakohaseid teadmisi ja kogemusi. Haldusnõukogu peab nimekirja heaks kiitma.

8. Kontrollijad ja ameti üksuse või apellatsioonikodade liikmed ei või osaleda ühegi asja vahendamises või vahekohtus, milles

a) nad on varem olnud mingil viisil vahendamise või vahekohtumenetlustesse

kaasatud;

b) neil on mis tahes isiklik huvi; või

c) nad on varem osalenud ühe menetluspoole esindajana.

9. Isik, kes on kutsutud seisukohta avaldama vahekohtu- või vahendamiskomisjoni liikmena, ei või olla kaasatud vastulause-, tühistamis- või apellatsioonimenetlusse, milles vahendamine või vahekohus toimub.

Muudatusettepanek 94

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 108

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 139 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Amet esitab kaks korda aastas komisjonile aruande oma finantsseisundi kohta. Kõnealuse aruande põhjal vaatab komisjon läbi ameti finantsseisundi.

Muudatusettepanek

4. Amet esitab kaks korda aastas ***Euroopa Parlamendile, nõukogule ja*** komisjonile aruande oma finantsseisundi kohta. Kõnealuse aruande põhjal vaatab komisjon läbi ameti finantsseisundi.

Selgitus

Mõistlik on selgelt sätestada, et kõnealune aruanne tuleb edastada ka Euroopa Parlamendile ja nõukogule.

Muudatusettepanek 95

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 108

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 139 – lõige 4 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

4 a. Amet moodustab oma tegevuse järjepidevuse tagamiseks ühe aasta tegevuskulusid katva reservfondi.

Selgitus

Recital 43 of the Commission's proposal foresees that, 'in the interest of sound financial management, the accumulation of significant budgetary surpluses should be avoided' and 'this should be without prejudice to the Agency maintaining a financial reserve covering one year of its operational expenditure to ensure the continuity of its operations and the execution of its tasks'. The following paragraph clarifies that such a fund shall be maintained. As a matter of fact, sound financial management requires not only that an excessive accumulation of surplus takes place, but also that a prudential reserve fund is created in order to cope with unexpected drops in income or unforeseeable expenditures, which could hamper the continuity of the Agency's operations.

Muudatusettepanek 96

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 110

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 144 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Lõikes 1 osutatud lõivude määr määratakse kindlaks *sellisel* tasemel, et nendest saadav tulu on põhimõtteliselt piisav ameti eelarve tasakaalus hoidmiseks, vältides samas märkimisväärse ülejäägi teket. ***Ilma et see piiraks artikli 139 lõike 4 kohaldamist, vaatab komisjon lõivude määra läbi, kui tulude märkimisväärt ülejääk on pidev. Kui hoolimata läbivaatamise tulemusel vähendatud või muudetud lõivude määrast tekib jätkuvalt tulude märkimisväärt ülejääk, kantakse pärast läbivaatamist kogunenud ülejääk liidu eelarvesse.***

Muudatusettepanek

2. Lõikes 1 osutatud lõivude määr määratakse kindlaks ***-I lisas sätestatud*** tasemel, et nendest saadav tulu on põhimõtteliselt piisav ameti eelarve tasakaalus hoidmiseks, vältides samas märkimisväärse ülejäägi teket.

Selgitus

Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi tähtis osa ja seetõttu tuleks see reguleerida vahetult määruses ja mitte jätta seda delegeeritud õigusaktide reguleerida. See tähendab, et komisjonil ei ole üksinda võimalik lõivude taset läbi vaadata ja muuta. Samuti tuleb märkida, et raha ei tohiks ametist tagasi ELi eelarvesse ega liikmesriikide ega nende riiklike ametite üldeelarvetesse voolata, välja arvatud koostöö- ja lähenemisprojektidega seotud toetused.

Muudatusettepanek 97

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 111
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 144a – punkt c

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(c) apellatsioonikodade töökorralduse üksikasjad, sealhulgas artikli 135 lõike 3 punktis a osutatud apellatsioonikodade juhtorgani asutamine ja roll, laiendatud apellatsioonikoja koosseis ja talle arutamiseks küsimuse suunamise eeskirjad kooskõlas artikli 135 lõikega 4 ning tingimused, mille alusel teeb otsused üks liige vastavalt artikli 135 lõigetele 2 ja 5;

välja jäetud

Muudatusettepanek 98

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 111
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 144a – punkt d

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(d) artikli 144 kohaselt ametile makstavate lõivude ja tasude süsteem, sealhulgas lõivude määr, makseviisid, vääringud, lõivude ja tasude tasumise tähtaeg, kuupäev, mil lõivud ja tasud loetakse tasutuks, mittemaksmise või hiljem maksmise ning vähem- ja enammaksmise tagajärjed, teenused, mida võidakse osutada tasuta, ja kriteeriumid, mille alusel võib tegevdirektor rakendada artikli 144 lõigetes 3 ja 4 sätestatud volitusi.

välja jäetud

Muudatusettepanek 99

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 112

Komisjoni ettepanek

(112) Artiklis 145 asendatakse tekst „rakendusmäärusi” tekstiga „käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusakte”.

Muudatusettepanek

(112) Artikkel 145 asendatakse järgmisega:

„Artikkel 145

Sätete kohaldamine

„Kui käesolevas jaotises ei sätestata teisiti, kohaldatakse käesolevat määrust ja selle käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusakte Madridis 27. juunil 1989 vastu võetud märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokoll kohaste rahvusvaheliste registreeringute taotluste suhtes, edaspidi vastavalt „Madridi protokoll” ja „rahvusvahelised taotlused”, mis põhinevad *Euroopa Liidu kaubamärgitaotlusel* või *Euroopa Liidu kaubamärgil*, ja *Euroopa Liitu nimetavate kaubamärkide registreeringute suhtes*, mis on kantud rahvusvahelisse registrisse, mida peab Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni rahvusvaheline büroo, edaspidi vastavalt „rahvusvahelised registreeringud” ja „rahvusvaheline büroo.”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 100

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 113**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

**5. Rahvusvaheline taotlus vastab artikli
161a punkti a kohaselt kehtestatud
vorminõuetele.**

välja jäetud

Selgitus

Lõigul ei ole õiguslikku lisaväärtust, sest selles lihtsalt osutatakse edaspidi vastuvõetavate delegeeritud õigusaktide sisule. Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 161a punkti a kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 101

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 114**
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 148a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Viie aasta jooksul pärast rahvusvahelise registreerimise kuupäeva teavitab amet rahvusvahelist bürood asjaoludest ja otsustest, mis mõjutavad sellise Euroopa kaubamärgi taotluse või Euroopa kaubamärgi registreerimise kehtivust, millel rahvusvaheline registreerimine põhines.

Viie aasta jooksul pärast rahvusvahelise registreerimise kuupäeva teavitab amet rahvusvahelist bürood *mis tahes* asjaoludest ja otsustest, mis mõjutavad sellise Euroopa *Liidu* kaubamärgi taotluse või Euroopa *Liidu* kaubamärgi registreerimise kehtivust, millel rahvusvaheline registreerimine põhines.

Selgitus

Muudatusettepanekuga selgitatakse, et viieaastane periood ei ole ajapiirang, vaid periood, mille jooksul tuleb teavitada olulistest asjaoludest ja otsustest.

Muudatusettepanek 102

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 115**

Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 149 – teine lause

Komisjoni ettepanek

„Taotlus vastab artikli 161a punkti c kohaselt kehtestatud vorminõuetele.”

Muudatusettepanek

välja jäetud

Selgitus

Lõigul ei ole õiguslikku lisaväärtust, sest selles lihtsalt osutatakse edaspidi vastuvõetavate delegeeritud õigusaktide sisule. Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 161a punkti c kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 103

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 117

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 154a

Komisjoni ettepanek

Kui rahvusvaheline registreerimine põhineb kollektiivkaubamärgiga, sertifitseerimismärgiga või garantiimärgiga seotud põhitaotlusel või -registreerimisel, **järgib amet korda, mis on ette nähtud artikli 161a punkti f kohaselt.**

Muudatusettepanek

Kui rahvusvaheline registreerimine põhineb kollektiivkaubamärgiga, sertifitseerimismärgiga või garantiimärgiga seotud põhitaotlusel või -registreerimisel, **käsitletakse Euroopa Liitu nimetavat rahvusvahelist registreerimist Euroopa Liidu kollektiivkaubamärgina. Rahvusvahelise registreerimise omanik esitab kaubamärgi statuudi artiklis 67 ettenähtud korras vahetult ametile kahe kuu jooksul alates kuupäevast, mil rahvusvaheline büroo teavitab ametit rahvusvahelisest registreerimisest.**

Selgitus

Rahvusvahelise registreerimise korda ei tohiks täielikult jätta delegeeritud õigusaktide otsustada, vaid mõned põhieeskirjad tuleks kehtestada vahetult põhiõigusaktis. Soovitatakse võtta üle teatavad määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirjas 121 sätestatud normid. Pealegi lahendatakse muudatusettepanekuga komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem.

Muudatusettepanek 104

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 119 – alapunkt a

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 156 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

(a) lõikes 2 asendatakse **tekst „kuue kuu” tekstiga „ühe kuu”**;

Muudatusettepanek

a) lõige 2 asendatakse **järgmisega:**

„2. Vastuväide esitatakse kolme kuu jooksul alates ühe kuu möödumisest artikli 152 lõikes 1 nimetatud avaldamise kuupäevast. Vastuväide loetakse nõuetekohaselt esitatuks alles pärast vastuväite esitamise lõivu tasumist.”;

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 105

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 120

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 158c

Komisjoni ettepanek

Amet edastab omandiõiguse muutmise, litsentsi või omaniku käsutusõiguse piirangute registreerimise taotluse, samuti litsentsi muutmise või kehtetuks tunnistamise või omaniku käsutusõiguse esitatud piirangute tühistamise registreerimise taotluse rahvusvahelisele büroole **artikli 161a punkti h kohaselt kindlaks määratud juhtudel.**

Muudatusettepanek

Amet edastab omandiõiguse muutmise, litsentsi või omaniku käsutusõiguse piirangute registreerimise taotluse, samuti litsentsi muutmise või kehtetuks tunnistamise või omaniku käsutusõiguse esitatud piirangute tühistamise registreerimise taotluse rahvusvahelisele büroole.

Selgitus

Artikli 161a punktis h ei täpsustata juhtusid, vaid taotluse edastamise üksikasju.

Muudatusettepanek 106

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 121 – alapunkt b
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 159 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

(b) lõikes 2 jäetakse välja tekst „või Madridi kokkuleppe”.

Muudatusettepanek

b) lõige 2 asendatakse järgmisega:

„2. Siseriikliku kaubamärgitaotluse või Madridi protokolliga osaliseks olevat liikmesriiki nimetava registreeringu suhtes, mis tuleneb Euroopa Liitu nimetava rahvusvahelise registreeringu muutmisest, kohaldatakse asjaomase liikmesriigi osas Madridi protokolliga artikli 3 lõike 4 kohase rahvusvahelise registreeringu kuupäeva või Madridi protokolliga artikli 3 ter lõike 2 kohase Euroopa Liidule kaitse laiendamise kuupäeva, kui viimane tehti pärast rahvusvahelist registreerimist, või selle registreeringu prioriteedikuupäeva ja vajaduse korral selle riigi kaubamärgi vanemust, mida taotletakse artikli 153 kohaselt.”.

Selgitus

See on tehniline, mitte sisuline muudatus. Selguse huvides tuleb ühe või mitme mõiste asendamisele eelistada terviklike tekstiühikute asendamist (vt ühise praktilise juhendi punkt 18.12.1).

Muudatusettepanek 107

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 122

Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 161a – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) **artikli 147 lõike 5 kohased** rahvusvahelise taotluse vorminõuded, artikli 147 lõike 6 kohase rahvusvahelise taotluse kontrollimise kord ja artikli 147 lõike 4 kohaselt rahvusvahelisele büroole rahvusvahelise taotluse edastamise üksikasjad;

Muudatusettepanek

a) rahvusvahelise taotluse vorminõuded, artikli 147 lõike 6 kohase rahvusvahelise taotluse kontrollimise kord ja artikli 147 lõike 4 kohaselt rahvusvahelisele büroole rahvusvahelise taotluse edastamise üksikasjad;

Selgitus

Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 147 lõike 5 kohta tehtud muudatusettepanekut.

Muudatusettepanek 108

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 122

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 161a – punkt c

Komisjoni ettepanek

(c) **artikli 149 lõike 2 kohase** territoriaalse kaitse laiendamise taotluse vorminõuded, kõnealuste nõuete kontrollimise kord ja territoriaalse kaitse laiendamise taotluse rahvusvahelisele büroole edastamise üksikasjad;

Muudatusettepanek

c) territoriaalse kaitse laiendamise taotluse vorminõuded, kõnealuste nõuete kontrollimise kord ja territoriaalse kaitse laiendamise taotluse rahvusvahelisele büroole edastamise üksikasjad;

Selgitus

Muudatusettepanekuga lahendatakse komisjoni ettepanekus korduvalt esinev ristviidete probleem. Vt ka artikli 149 kohta tehtud muudatusettepaneku teist lauset.

Muudatusettepanek 109

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 122

Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 161a – punkt k

Komisjoni ettepanek

(k) ameti ja rahvusvahelise büroo vahel esitatavaid teateid, sealhulgas artikli **147 lõike 4, artikli** 148a, artikli 153 lõike 2 ja artikli 158c kohaseid teateid käsitlevad üksikasjad.

Muudatusettepanek

k) ameti ja rahvusvahelise büroo vahel esitatavaid teateid, sealhulgas artikli 148a, artikli 153 lõike 2 ja artikli 158c kohaseid teateid käsitlevad üksikasjad.

Selgitus

Artikli 147 lõike 4 kohaselt ei tule edastada mingit teadet.

Muudatusettepanek 110

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt 125
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 163 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Delegeeritud õigusakt, mis on vastu võetud kooskõlas artiklitega 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a ja 161a, jõustub ainult juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole esitanud vastuväiteid **kahe** kuu jooksul pärast kõnealusest õigusaktist teatamist Euroopa Parlamendile ja nõukogule või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on mõlemad enne nimetatud ajavahemiku lõppemist komisjonile teatanud, et nad ei kavatse vastuväiteid esitada. Kõnealust ajavahemikku võib Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel kahe kuu võrra pikendada.”

Muudatusettepanek

5. Delegeeritud õigusakt, mis on vastu võetud kooskõlas artiklitega 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a ja 161a, jõustub ainult juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole esitanud vastuväiteid **nelja** kuu jooksul pärast kõnealusest õigusaktist teatamist Euroopa Parlamendile ja nõukogule või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on mõlemad enne nimetatud ajavahemiku lõppemist komisjonile teatanud, et nad ei kavatse vastuväiteid esitada. Kõnealust ajavahemikku võib Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel kahe kuu võrra pikendada.”

Muudatusettepanek 111

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – punkt 127 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(127a) Lisatakse järgmine lisa:

„-I lisa

Lõivude määr

*Ametile käesoleva määruse ja määruse
(EÜ) nr 2868/95 kohaselt makstavad
lõivud on järgmised:*

*1. Kaubamärgi 925 eurot
taotluse põhilõiv
(artikli 26
lõige 2; eeskirja 4
punkt a)*

*1 a. Otsingutasu 12 eurot
Euroopa Liidu korrutatuna
kaubamärgi artikli 38 lõikes 2
taotluse eest osutatud
(artikli 38 tööstusomandi
lõige 2; eeskirja 4 õiguskaitse
punkt c) keskametite
arvuga; amet
avaldab
nimetatud
summa ja
edasised
muudatused
kõnealuse ameti
teatajas*

*1 b. Kaubamärgi 775 eurot
elektroonilise
taotluse põhilõiv
(artikli 26
lõige 2; eeskirja 4
punkt a)*

*1 c. Kaubamärgi 725 eurot
elektroonilise
taotluse põhilõiv,
kasutades
internetipõhist
klassifitseerimise
andmebaasi
(artikli 26*

<i>lõige 2; eeskirja 4 punkt a)</i>	
<i>2. Teise klassi kaupade ja teenuste kaubamärgi lõiv (artikli 26 lõige 2; eeskirja 4 punkt b)</i>	<i>50 eurot</i>
<i>2 a. Kolmanda klassi kaupade ja teenuste kaubamärgi lõiv (artikli 26 lõige 2; eeskirja 4 punkt b)</i>	<i>75 eurot</i>
<i>2 b. Kaubamärgi taotluse lõiv iga kaupade ja teenuste klassi eest alates neljandast klassist (artikli 26 lõige 2; eeskirja 4 punkt b)</i>	<i>150 eurot</i>
<i>3. Kollektiivkaubamärgi taotluse põhilõiv (artikli 26 lõige 2 ja artikli 66 lõige 3; eeskirja 4 punkt a ja eeskiri 42)</i>	<i>1 000 eurot</i>
<i>3 a. Kollektiivkaubamärgi elektroonilise taotluse põhilõiv, kasutades internetipõhist klassifitseerimise andmebaasi (artikli 26 lõige 2 ja artikli 66</i>	<i>950 eurot</i>

<i>lõige 3; eeskirja 4 punkt a ja eeskiri 42)</i>	
<i>4. Teise klassi kaupade ja teenuste kollektiivkaubam ärgi lõiv (artikli 26 lõige 2 ja artikli 66 lõige 3; eeskirja 4 punkt b ja eeskiri 42)</i>	<i>50 eurot</i>
<i>4 a. Kolmanda klassi kaupade ja teenuste kollektiivkaubam ärgi lõiv (artikli 26 lõige 2 ja artikli 66 lõige 3; eeskirja 4 punkt b ja eeskiri 42)</i>	<i>75 eurot</i>
<i>4 b. Kollektiivkaubam ärgi taotluse lõiv iga kaupade ja teenuste klassi eest alates neljandast klassist (artikli 26 lõige 2 ja artikli 66 lõige 3; eeskirja 4 punkt b ja eeskiri 42)</i>	<i>150 eurot</i>
<i>5. Vastuväitelõiv (artikli 41 lõige 3; eeskirja 17 lõige 1)</i>	<i>350 eurot</i>
<i>7. Kaubamärgi registreerimise põhilõiv (artikkel 45)</i>	<i>0 eurot</i>

8. Kaubamärgi registreerimise lõiv iga kaupade ja teenuste klassi eest alates neljandast klassist (artikkel 45)	0 eurot
9. Kollektiivkaubamärgi registreerimise põhilõiv (artikkel 45 ja artikli 66 lõige 3)	0 eurot
10. Kollektiivkaubamärgi taotluse lõiv iga kaupade ja teenuste klassi eest alates neljandast klassist (artikkel 45 ja artikli 64 lõige 3)	0 eurot
11. Lisalõiv registreerimislõivu hilinenud maksmise eest (artikli 162 lõike 2 punkt 2)	0 eurot
12. Kaubamärgi pikendamise põhilõiv (artikli 47 lõige 1; eeskirja 30 lõike 2 punkt a)	1 150 eurot
12 a. Kaubamärgi elektroonilise pikendamise põhilõiv (artikli 47 lõige 1; eeskirja 30)	1 000 eurot

lõike 2 punkt a)
13. Teise klassi **100 eurot**

*kaupade ja
teenuste
kaubamärgi
pikendamise lõiv
(artikli 47
lõige 1;
eeskirja 30
lõike 2 punkt b)*

13 a. Kolmanda **150 eurot**
*klassi kaupade ja
teenuste*

*kaubamärgi
pikendamise lõiv
(artikli 47
lõige 1;
eeskirja 30
lõike 2 punkt b)*

13 b. **300 eurot**

*Kaubamärgi
pikendamise lõiv
iga kaupade ja
teenuste klassi
eest alates
neljandast
klassist
(artikli 47
lõige 1;
eeskirja 30
lõike 2 punkt b)*

14. **1 275 eurot**

*Kollektiivkaubam
ärgi pikendamise
põhilõiv
(artikli 47 lõige 1
ja artikli 66
lõige 3;
eeskirja 30
lõike 2 punkt a ja
eeskiri 42)*

15. Teise klassi **100 eurot**

*kaupade ja
teenuste
kollektiivkaubam
ärgi pikendamise*

*lõiv (artikli 47
lõige 1 ja
artikli 66 lõige 3;
eeskirja 30
lõike 2 punkt b ja
eeskiri 42)*

150 eurot

*15 a. Kolmanda
klassi kaupade ja
teenuste
kollektiivkaubam
ärgi pikendamise
lõiv (artikli 47
lõige 1 ja
artikli 66 lõige 3;
eeskirja 30
lõike 2 punkt b ja
eeskiri 42)*

300 eurot

*15 b.
Kollektiivkaubam
ärgi pikendamise
lõiv iga kaupade
ja teenuste klassi
eest alates
neljandast
klassist
(artikli 47 lõige 1
ja artikli 66
lõige 3;
eeskirja 30
lõike 2 punkt b ja
eeskiri 42)*

*25 % hilinenud
pikendamislõivus
t, maksimaalselt
1 150 eurot*

*16. Lisalõiv, kui
pikendamislõivu
tasumine või
pikendamistaotlu
se esitamine on
hilinenud
(artikli 47
lõige 3;
eeskirja 30
lõike 2 punkt c)*

700 eurot

*17.
Tühistamistaotlu
se või kehtetuks
tunnistamise
taotluse lõiv*

*(artikli 56
lõige 2;
eeskirja 39
lõige 1)*

*18. Kaebuste
esitamise lõiv
(artikkel 60;
eeskirja 49
lõige 3)* **800 eurot**

*19. Tähtaja
ennistamise
taotluse lõiv
(artikli 81
lõige 3)* **200 eurot**

*20. Lõiv taotluse
eest muuta
Euroopa Liidu
kaubamärgi
taotlus või
Euroopa Liidu
kaubamärk
(artikli 113
lõige 1, ka
koostoimes
artikli 159
lõikega 1;
eeskirja 45
lõige 2, ka
koostoimes
eeskirja 123
lõikega 2)* **200 eurot**

*a) siseriikliku
kaubamärgi
taotluseks*

*b) liikmesriike
nimetavaks
registreeringuks
Madridi
kokkuleppe
alusel*

*21. Lõiv
menetluse
jätkamise eest
(artikli 82
lõige 1)* **400 eurot**

22. Lõiv **250 eurot**
registreeritud
Euroopa Liidu
kaubamärgi
jagamisavalduse
eest (artikli 49
lõige 4 või
Euroopa Liidu
kaubamärgi
taotlus (artikli 44
lõige 4)

23. Lõiv litsentsi **200 eurot**
registreerimise **registreerimise**
taotluse eest või **kohta, aga kui**
muu õiguse eest **ühes ja samas**
seoses **taotluses või**
registreeritud **samal ajal**
Euroopa Liidu **esitatakse mitu**
kaubamärgiga **nõuet, siis kokku**
(artikli 162 **mitte üle 1 000**
lõike 2 punkt c, **euro**
eeskirja 33
lõige 2) või
Euroopa Liidu
kaubamärgi
taotlus
(artikli 157
lõike 2 punkt d,
eeskirja 33
lõige 4):

a) litsentsi
andmine;

b) litsentsi
üleandmine;

c) asjaõiguse
loomine;

d) asjaõiguse
üleandmine;

e) sundtäitmine;

24. Lõiv litsentsi **200 eurot**
või muu õiguse **tühistamise**
registreeringu **kohta, aga kui**
tühistamise eest **ühes ja samas**
(artikli 162 **taotluses või**
lõike 2 punkt e, **samal ajal**

*eeskirja 35
lõige 3)* *esitatakse mitu
nõuet, siis kokku
mitte üle 1 000
euro*

*25. Lõiv
registreeritud
Euroopa Liidu
kaubamärgi
muutmise eest
(artikli 162
lõike 2 punkt f;
eeskirja 25
lõige 2)* *200 eurot*

*26. Lõiv Euroopa
Liidu
kaubamärgi
taotluse koopia
(artikli 162 lõike
2 punkt j,
eeskirja 89 lõige
5),
registreerimistun
nistuse koopia
(artikli 162 lõike
2 punkt b,
eeskirja 24 lõige
2) või
registriväljavõtte
väljastamise eest
(artikli 162 lõike
2 punkt g;
eeskirja 84 lõige
6):*

*a) tõestamata
koopial või
väljavõtte;* *10 eurot*

*b) tõestatud
koopial või
väljavõtte* *30 eurot*

*27. Toimikutega
tutvumise lõiv
(artikli 162
lõike 2 punkt h;
eeskirja 89
lõige 1)* *30 eurot*

**28. Toimiku-
dokumentide
koopiate
väljastamislõiv
(artikli 162 lõike
2 punkt i;
eeskirja 89 lõige
5)**

**a) tõestamata
koopia; 10 eurot**

**b) tõestatud
koopia 30 eurot**

**lisaks lehekülje
kohta, mis ületab
kümme lehekülge 1 euro**

**29. Toimikutes
oleva teabe
edastamislõiv
(artikli 162
lõike 2 punkt k;
eeskiri 90) 10 eurot**

**30. Hüvitatavate
menetluskulude
kodukise
läbivaatamislõiv
(artikli 162
lõike 2 punkt l;
eeskirja 94
lõige 4) 100 eurot**

**31. Lõiv ametile
rahvusvahelise
taotluse esitamise
eest (artikli
147 lõige 5) 300 eurot**

Selgitus

Lõivude struktuur on liidu kaubamärgisüsteemi tähtis osa. Seetõttu lisatakse määrusesse (EÜ) nr 207/2009 määruses (EÜ) nr 2869/95 sisalduv tabel (kaasa arvatud komisjoni muudatusettepanekud ja ajakohastatud viited). Otsus selle kohta, kas määruse (EÜ) nr 2869/95 teised sätted tuleks lisada määrusesse (EÜ) nr 207/2009 või reguleerida delegeeritud õigusaktidega, võetakse vastu kodukorra artiklile 37a kohase menetluse raames.

Muudatusettepanek 112

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 127

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 165 a – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Komisjon **tellib** 2019. aastaks ja pärast seda iga viie aasta järel **hinnangu** käesoleva määruse **rakendamise kohta**.

Muudatusettepanek

1. Komisjon **hindab** 2019. aastaks ja pärast seda iga viie aasta järel käesoleva määruse **rakendamist**.

Selgitus

Komisjon peaks vastutama hindamise eest ja olema suuteline valima, kas hinnata ise või tellida hindamine.

Muudatusettepanek 113

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 a (uus)

Määrus (EÜ) nr 2868/95

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Artikkel 1 a

Määrust (EÜ) nr 2868/95 muudetakse järgmiselt:

(1) eeskiri 4 jäetakse välja;

(2) eeskirja 30 lõige 2 jäetakse välja.

Selgitus

Kuna lõivude struktuur reguleeritakse vahetult määruses, tuleb määruse (EÜ) nr 2869/95 lõive käsitlevad eeskirjad kehtetuks tunnistada. Seotud artikli 26 lõike 2 ja artikli 47 lõike 1a muudatusettepanekutega.

Muudatusettepanek 114

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 b (uus)

Artikkel 1 b

Määrus (EÜ) nr 2869/95 tunnistatakse kehtetuks.

Viiteid kehtetuks tunnistatud määrusele käsitatakse viidetena käesolevale määrusele ning neid loetakse vastavalt lisas esitatud vastavustabelile*.

**** Vastavustabel koostatakse pärast käesolevat määrust käsitleva institutsioonidevahelise kokkuleppe sõlmimist.***

Selgitus

Kuna lõivude struktuur reguleeritakse vahetult määruses, tuleb määrus (EÜ) nr 2869/95 seoses lõivudega kehtetuks tunnistada. Otsus selle kohta, kas määruse (EÜ) nr 2869/95 sätted, mis ei käsitle lõivude määra, tuleks lisada määrusesse (EÜ) nr 207/2009 või reguleerida delegeeritud õigusaktidega, võetakse vastu kodukorra artiklile 37a kohase menetluse raames.

SELETUSKIRI

Komisjon esitas kauaoodatud ettepaneku Euroopa kaubamärgisüsteemi läbivaatamise kohta 2013. aasta märtsi lõpus, olles teinud ettepanekuga tööd üle seitsme aasta. Raportöör on võtnud nõuks teha kõvasti tööd kõnealuste ettepanekute vastuvõtmiseks praegusel valimisperioodil, kuid tahab meelde tuletada, et kasutada olev piiratud aeg ei tee sellest kerget ülesannet. Õigusloome protsessi kvaliteedi osas ei ole võimalik järeleandmisi teha ja asjakohase institutsioonidevahelise kokkuleppeni jõudmiseks ei tohi käest lasta võimalust Euroopa kaubamärgisüsteemi ajakohastamiseks käesoleva läbivaatamise käigus. Raportöör on leidnud õiguskomisjonis siiski ambitsioonikale ajakavale laialdase toetuse. Käesoleva raporti koostamiseks kasutada olnud piiratud aeg tähendab kõnealuse ajakava kontekstis, et raport hõlmab põhiosa peamistest küsimustest, kus on vaja esitada muudatusettepanekuid komisjoni ettepaneku kohta. Raportöör jätab endale õiguse tulla hilisemal etapil täiendavate muudatusettepanekute ja ettepanekute tagasi teemade juurde, mida ei ole käesolevasse raportisse lisatud.

Kokkuvõte

Ühenduse kaubamärgisüsteem ja Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (OHIM) on eksisteerinud üle 15 aasta ja on mõistlik vaadata läbi kehtivad eeskirjad, et parandada süsteemi, mis on olnud väga edukas. Nende aastate jooksul on Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kasvanud hästi toimivaks ja tõhusaks ametiks, millel on selge arusaam oma ülesandest Euroopa kaubamärgi- ja disainikogukonna toetamisel. Uute ülesannete lisamine, näiteks intellektuaalomandiga seotud õigusrikkumiste vaatluskeskus ja orbeoste andmebaasid, on tõend usalduse kohta, mida ilmutavad ameti suhtes nii kaasseadusandjad kui ka komisjon.

Praegune läbivaatamine eeldab raportööri arvates muudatuste tegemist Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) juhtimises, pidades silmas jätkuva sõltumatuse, kasutajasõbralikkuse ja pädevuse tagamist, mis on ametit seni iseloomustanud.

Oluline on märkida, et amet ei ole puhtalt liikmesriigi, komisjoni ega parlamendi amet, vaid Euroopa Liidu amet. Sellisena tuleks juhtimises teha mõningad muudatused, eelkõige detsentraliseeritud ameteid käsitleva ühise lähenemisviisi pakutavate suuniste alusel.

Euroopa kaubamärkide lõivude küsimus on tihedalt seotud ameti suutlikkusega oma kohustusi täita. Raportöör väidab, et see küsimus on ameti sisulise juhtimise ja ameti suutlikkusega täita oma ülesandeid nii tihedalt seotud, et see tuleb reguleerida alusakti, mitte delegeeritud õigusaktiga.

Põhilistes õigusküsimustes on komisjon esitanud rea muudatusettepanekuid, millest suurema osaga raportöör nõustub, kuigi on veel ruumi täiustamiseks.

Ameti nimi

Raportöör märgib, et praegune nimi „Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)” on hästi tuntud ning Euroopa ja kolmandate riikide kaubamärkide kogukonnas kindlalt levinud. See ei ole siiski nimi, mis oleks eriti loogiline eelteadmisteta

inimese jaoks, kes soovib kaubamärki või disainilahendust registreerida. Praegune läbivaatamine tundub seega hea võimalus ameti ümbernimetamiseks. Komisjoni esitatud nimi (Euroopa Liidu Kaubamärkide ja Tööstusdisainilahenduste Amet) ei kata siiski ametile antud laiaulatuslikku ülesannete valdkonda. Ameti alla kuulub juba intellektuaalomandiga seotud õigusrikkumiste vaatluskeskus ja tunnustatud orbeoste register. Tulevikus võiks kavandada ameti ülesannetele ka täiendavate ülesannete lisamist, näiteks geograafiliste tähiste registreerimine ja võimalikud ülesanded seoses eesseisva seadusandliku ettepanekuga kaubandussaladuste kaitse kohta. Seetõttu oleks kasulik leida ametile asjakohane pikaajaline nimi, mis peab ajaproovile vastu, andes kasutajatele selguse oma ülesannete kohta. Raportöör teeb seepärast ettepaneku nimetada amet Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ametiks.

Mõisted

Raportöör teeb ettepaneku muuta veidi komisjoni ettepanekut mõistete määratlemise osas. Selle asemel et muuta nimetus ühenduse kaubamärkidest Euroopa kaubamärkideks, tuleks need nimetada Euroopa Liidu kaubamärkideks. Peamine põhjus on see, et mõiste „Euroopa Liit” kirjeldab täpsemalt kaitse territoriaalset ulatust. Tuleks samuti märkida, et mõiste „Euroopa” kasutamine näiteks patentide valdkonnas viitab riiklike õiguste kogumile (mida on nüüd ühtse toimega laiendatud Euroopa patentidele). Kuna ühenduse kaubamärk on ELi intellektuaalomandi õigus, oleks soovitav see vastavalt nimetada.

Juhtimisega seotud küsimused

Kaubamärkide registreerimisega tegeleva ameti juhtimine on ilmselgelt käesoleva seadusandliku paketi väga tähtis osa. Kuigi komisjon on üldiselt teinud selles valdkonnas head ettepanekud, on mitmeid punkte vaja olulisel viisil kohandada.

– Haldusnõukogu koosseis

Ühises lähenemisviisis on sätestatud, et ametite haldusnõukogudes osalevad liikmesriikide, komisjoni ja Euroopa Parlamendi esindajad. Komisjon jättis oma ettepanekus Euroopa Parlamendi siiski haldusnõukogust välja. Raportöör teeb ettepaneku see kooskõlas ühise lähenemisviisi sätetega parandada.

– Juhatus

Ühises lähenemisviisis on antud võimalus lisada ametite haldusnõukogudele juhatus, kui see töötab suuremat tõhusust. Ei tundu siiski olevat konkreetseid tõendeid selle kohta, et taoline täiendav haldusbürokraatia tasand lisaks kõnealusel juhul tõhusust. Raportöör teeb seetõttu ettepaneku juhatuse lisamine välja jätta.

– Ameti tegevdirectori (ja asetäitjate) valimine

Komisjon on teinud ettepaneku, et tegevdirectori valiks haldusnõukogu komisjoni esitatud kandidaatide nimekirjast. Raportöör ei ole nõus komisjonile vetoõiguse andmisega ametikohale esitatavate nimede suhtes ja on seisukohal, et haldusnõukogul peaks olema enda sisemine eelvalikukomisjon, mis koosneb kõigi kolme institutsiooni liikmetest ja mis esitab täiskogule nimekirja vähemalt kolme kandidaadiga. Raportöör teeb ka ettepaneku kaotada ettepanekus sisalduv komisjoni vetoõigus seoses tegevdirectori uuesti ametisse nimetamisega.

Ameti ja liikmesriikide koostööprojektid

Raportöör nõustub põhimõtteliselt komisjoni ettepanekutega selles valdkonnas, kuid soovib paindlikkuse suurendamiseks mitmeid muudatusi. Nende valdkondade loetelu, kus on võimalik projekte läbi viia, ei tohiks näiteks olla ammendav, vaid avatud, et võimaldada projekte kavandamisprotsessi käigus ette nägemata valdkondades. Kasutajate aktiivne osalemine tuleks samuti selgelt tagada. Jagades küll komisjoni seisukohta, et projektides peaksid osalema kõik liikmesriigid, tundub olevat mõistlik mitte sundida liikmesriike ühisprojektide tulemusi vastu võtma, kui liikmesriigid on seisukohal, et neil on juba olemas paremad süsteemid või meetmed. Selline lähenemisviis võib tegelikult vähendada võimalike koostööprojektide arvu, kui liikmesriigid hakkavad takistama teistel projektides osalemast, kartes, et peavad tulemused vastu võtma.

Kulud

Komisjon on teinud ettepaneku reguleerida lõive delegeeritud õigusaktide kasutamisega. Praeguse määruse kohaselt kehtestatakse need komisjoni rakendusmäärusega komiteemenetluse raames. Liidu kaubamärgisüsteemis kohaldatavad lõivud kujutavad endast kogu Euroopa kaubamärgisüsteemi toimimise keskset aspekti. Alates süsteemi algusest on kõnealuseid lõive läbi vaadatud ainult kaks korda pärast märkimisväärseid poliitilisi arutelusid. Seega ei oleks asjakohane kehtestada kõnealused lõivud delegeeritud õigusaktiga ja samuti ei oleks asjakohane teha seda rakendusaktiga, mis viib raportööri järeldotseni, et lõivud tuleb kehtestada alusaktiga. Selleks et teha ettepanekusse see üsna keeruline muudatus, lisas raportöör määrusesse praeguse rakendusmääruse koos komisjoni poolt komiteemenetluses esitatud kõnealuse akti muudatusettepanekutega. Seda ei tohiks vaadelda ettepaneku kõikide aspektide endastmõistetava heakskiitmisena ja raportöör jätab endale õiguse tulla tagasi konkreetsete muudatusettepanekutega.

Lõivudega seoses on raportöör lisaks seisukohal, et ameti kogutavaid lõive ei tohiks kasutada liikmesriikide riikliku süsteemi (või tegelikult üldeelarvete) ega Euroopa Liidu üldeelarve rahastamiseks. Ameti sissetulekud tuleks pigem reinvesteerida, et tagada ameti tiptase, ja teiseks et edendada projekte, mis toetavad ühtlustamist, lähenemist ja intellektuaalomandi kaitse tiptaset Euroopas.

Delegeeritud õigusaktid

Raportöör märgib, et komisjoni ettepanekus on väga palju delegeeritud õigusakte. Tundub üsna selge, et mitmed nendest lähevad kaugemale sellest, mis on delegeeritud õigusaktidena vastuvõetav, jättes arvesse võtmata, et paljude soovitatud delegeerimiste teemad ja ulatus käsitlevad olulisi elemente ja annavad komisjonile liiga suure heakskiitmisvabaduse. See puudutab esitatud põhjendusi 24–26, 29, 31–34, 36, 38 ja 44–46 ning artikleid 24a, 35a, 39, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 79, 79a, 83, 89, 93a, 114, 114a, 128, 144a, 145, 161a ja 163a.

Selle asemel et tegeleda nende küsimustega juba käesolevas raportis, teeb raportöör ettepaneku käsitleda neid vastavalt kodukorra artiklis 37a sätestatud menetlusele, kusjuures õiguskomisjon koostaks arvamuse delegeerimise eesmärkide, sisu, ulatuse ja kestuse ja tingimuste kohta, mida nende suhtes kohaldatakse. Arvamuses tuleks ka analüüsida, millised

oleksid lõivusid käsitleva komisjoni rakendusmääruse sisu alusakti ülekandmise tagajärjed, nagu eespool kirjeldatud, seda samuti seoses teiste määruse alusel eelnevalt võetud rakendusmeetmetega.

Jõustamismeetmed

Komisjon on teinud ettepaneku lisada säte impordi kohta, kus ärilistel eesmärkidel tegutseb ainult kauba saatja ja saaja on näiteks üksikisik. Võltsimise peatamise vajadust arvesse võttes on säte tervitatav, kuid tuleks piiritleda võltsitud toodetega.

Komisjon on teinud lisaks ettepaneku transiitkaupade sätte kohta. Kuigi võltsitud toodete siseturule jõudmine on vaja peatada, takistaks ettepanek ka seaduslikku rahvusvahelist kaubandust. Raportöör soovib seetõttu teha mitmeid muudatusi tasakaalustatuma ettepaneku tagamiseks.

ÕIGUSKOMISJONI ARVAMUS DELEGEERITUD ÕIGUSAKTIDE KASUTAMISE KOHTA

Klaus-Heiner Lehne
Esimees
Õiguskomisjon
BRÜSSEL

Teema: Delegeeritud õigusaktide kasutamist käsitlev arvamus, mis on koostatud kodukorra artikli 37a alusel ühenduse kaubamärgi parlamentaarse kontrolli kontekstis (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Austatud esimees

Õiguskomisjon otsustas esitada omaalgatusliku arvamuse kõnealuse ettepaneku sätete kohta, millega delegeeritakse seadusandlikud volitused komisjonile kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu (edaspidi „ELi toimimise leping”) artikliga 290.

On tähelepanuväärne, et ettepanek sisaldab 63 seadusandlike volituste komisjonile delegerimise ettepanekut (vt lisa).

I. Taust

Nimetatud määruse ettepanek kuulub kaubamärgi paketti, mille komisjon esitas 27. märtsil 2013 ja mis hõlmab ka ettepanekut kaubamärgidirektiivi uuestisõnastamise kohta¹ ja ettepanekut rakendusakti kohta, millega muudetakse kaht komisjoni määrust², mille eesmärk on kohandada ühenduse kaubamärgisüsteemi lõivude struktuuri.

Komisjoni sõnul on ettepaneku peamine eesmärk edendada innovatsiooni ja majanduskasvu, muutes kaubamärgi registreerimise süsteemid kogu ELis ettevõtjate jaoks kättesaadavamaks ja tõhusamaks nii väiksemate kulude ja keerukuse, suurema kiiruse kui ka parema prognoositavuse ja õiguskindluse seisukohast. Komisjon ei kavanda uut süsteemi, vaid näeb ette kehtivate sätete ajakohastamise, mille peamised eesmärgid on järgmised: kohandada terminoloogiat vastavalt Lissaboni lepingule ja sätteid vastavalt detsentraliseeritud asutusi

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiiv 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 299, 8.11.2008, lk 25).

² Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 303, 15.12.1995, lk 1), ja komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2869/95 siseturu harmoneerimisametile makstavate lõivude kohta (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (EÜT L 303, 15.12.1995, lk 33). Kehtiva kaubamärgimääruse alla kuulub ka kolmas rakendusmäärus ehk komisjoni 5. veebruari 1996. aasta määrus (EÜ) nr 216/96, mis näeb ette siseturu harmoneerimisameti apellatsioonikomisjonide protseduurireeglid (EÜT L 28, 6.2.1996, lk 11), mida aga ei muudeta.

käsitlevale 19. juuli 2012. aasta ühisele lähenemisviisile¹, lihtsustada Euroopa kaubamärgi taotlemise ja registreerimise korda, suurendada õiguskindlust sätete täpsustamise ja ebaselguse kaotamise teel, kaasata Euroopa Kohtu praktika, kehtestada asjakohane Siseturu Ühtlustamise Ameti (OHIM) ja liikmesriikide kaubamärgiametite vahelise koostöö raamistik, et ühtlustada tavasid ja arendada ühiseid vahendeid, ning viia see raamistik kooskõlla ELi toimimise lepingu artikliga 290.

II. Kavandatud rakendusakti eelnõu lõivusüsteemi kohta

Nimetatud ettepanek lõivusüsteemi käsitleva rakendusakti kohta põhineb kehtiva kaubamärgimääruse artiklitel 144, 162 ja artikli 163 lõikel 2 ning on kooskõlas rakendusaktide määruse² artikliga 13. Nende sätete kohaselt määratakse lõivusid käsitlevas määruses kindlaks lõivude määr ja nende makseviisid ning tagatakse Siseturu Ühtlustamise Ameti tasakaalus eelarve. Sätted võetakse vastu ja neid muudetakse, kasutades rakendusaktide määruse artikli 5 kontrollimenetlust.

Komisjon teeb aga samal ajal ettepaneku muuta kaubamärgimäärust, et võimaldada muuta tulevikus lõivusüsteemi delegeeritud õigusaktidega ELi toimimise lepingu artikli 290 alusel.

Rakendusakti eelnõu põhjenduses 2 mainitakse, et on asjakohane muuta lõivude struktuuri paindlikumaks selle kohandamise teel, mis läheb väidetavalt kaugemale pelgast rakendamisest ja seda võib pidada poliitiliste valikute küsimuseks, mis puudutab kaubamärgipaketi olemuslikke osi.

Pärast parlamendi vastuseisu sellisele lähenemisviisile variraportööride koosolekul ja liikmesriikide vastuseisu nõukogu töörühma koosolekul teatas komisjon 18. juuli 2013. aasta kirjas parlamendile, et ei jätka rakendusakti eelnõu menetlusega asjaomasel komiteel ja kavatseb kutsuda komitee järgmise koosoleku kokku kõige varem aasta lõpus. Rakendusakti eelnõu esitamisel oli komisjoni eesmärk võtta see vastu enne aasta lõppu ning komisjon näib kinnitavat seisukohta, et ta võib seaduslikult kohandada lõivude struktuuri rakendusaktiga.

Lisaks tuleb märkida, et vastavalt eespool nimetatud detsentraliseeritud asutusi käsitleva ühise lähenemisviisi punktile 38 tuleks kehtestada isemajandavatele ametitele (nagu Siseturu Ühtlustamise Amet) realistliku määraga lõivud, et vältida märkimisväärse ülejäägi teket.

ELi toimimise lepingu artikli 291 alusel teostab komisjon oma rakendamisevolitusi, kui liidu õiguslikult siduvate aktide rakendamiseks on vaja ühetaolisi tingimusi. Ühine lähenemisviis on aga Euroopa Parlamendi, nõukogu ja Euroopa Komisjoni ühisavaldus ja ei ole seega õiguslikult siduv liidu õigusakt.

¹ http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/sefcovic/documents/120719_agencies_common_appr_en.pdf.

² Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisevolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).

III. Delegeeritud õigusaktide ja rakendusaktide taust

Vt õiguskomisjoni 27. aprilli 2012. aasta arvamuse (esitatud põllumajanduskomisjonile määruse kohta, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 834/2007 mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise kohta) II osa ning seadusandlike volituste delegeerimise ja komisjoni rakendusvolituste teostamise suhtes liikmesriikide läbiviidava kontrolli järeelmeetmete kontekstis koostatud töödokumenti (raportöör József Szájer), milles antakse ulatuslikku taustteavet nii delegeeritud õigusaktide kui ka rakendusaktide kohta.

IV. Euroopa Parlamendi seisukoht seoses seadusandlike volituste delegeerimisega

Delegeeritud õigusaktide ja rakendusaktide eristamine on tekitanud teatavaid vastuolusid mõnedes seadusandlikes menetlustes pärast Lissaboni lepingu jõustumist. Nõukogu on nõudnud rakendusaktide kasutamist, et ta saaks rohkem mõjutada selliste aktide ettevalmistusetappi nende liikmesriikide ekspertide abil, kes kuuluvad rakendusaktide määruses sätestatud asjaomastesse komisjonidesse. Delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel riiklikel ekspertidel ametlikku ülesannet ei ole. Lisaks sellele on parlamendi roll, mõju ja eesõigused delegeeritud õigusaktide puhul palju suuremad, sest parlamendil on võimalus kavandatavale delegeeritud õigusaktile vastuväiteid esitada ja delegeerimine tühistada, mis on tema tugevaim vahend. Rakendusaktide puhul piirduvad parlamendi volitused kontrolliõigusega ning komisjon võib kavandatava rakendusakti vastu võtta parlamendi vastuseisust hoolimata.

Õige vahendi valikul ei ole suur mõju mitte ainult parlamendi võimalusele oma kontrolliõigust kasutada, vaid ka õigusakti enda kehtivusele. Komisjoni president rõhutas parlamendi presidendile saadetud kirjas, et rakendusaktide ja delegeeritud õigusaktide eristamine ei ole poliitilise valiku küsimus ning et iga analüüsi lähtealuseks peavad olema ELi toimimise lepingu artiklites 290 ja 291 sätestatud õiguslikud kriteeriumid¹. Komisjon on seepärast otsinud eristamise küsimuses selgitust Euroopa Liidu Kohtult juhtumi puhul, kus komisjon on seisukohal, et on valitud vale õigusakt².

Selleks et võtta vastu delegeeritud õigusakte käsitlev horisontaalne poliitiline seisukoht, et kaitsta parlamendi eesõigusi ning vältida tulevasi õiguslikke probleeme ja õigusaktide tühistamise riski delegeeritud õigusakti ja rakendusakti vahel tehtud vale valiku tõttu, toetas esimeeste konverents 2012. aastal järgmist neljaastmelist lähenemisviisi tagamaks, et parlament saab kasutada täielikult talle Lissaboni lepinguga antud volitusi³:

¹ President Barroso 3. veebruari 2012. aasta kiri president Schulzile.

² 19. septembril 2012. aastal esitas komisjon Euroopa Kohtusse hagi, mille eesmärk oli tühistada biotsiidide määruse artikkel, milles nähakse ette meetmete võtmine mitte delegeeritud õigusakti, vaid rakendusakti kaudu. Komisjon väidab, et kuna kõnealuse artikli eesmärk on täiendada seadusandliku akti teatavaid mitteolemuslikke osi ning kui arvestada delegeerimise olemust ja selle abil vastu võetava akti eesmärki, tuleks akt vastu võtta ELi toimimise lepingu artiklis 290 sätestatud menetluse kohaselt, mitte vastavalt ELi toimimise lepingu artiklis 291 sätestatud menetlusele. Kohtuasi C-427/12, komisjon vs. Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu.

³ Poliitilised suunised ja horisontaalne lähenemisviis parlamendis delegeeritud õigusaktide käsitlemisel (komisjonide esimeeste konverentsi esimehe 19. aprilli 2012. aasta kiri parlamendi presidendile).

1. õige õigusakti valik;
2. liikmesriikide rolli tugevdamine delegeeritud õigusaktide ettevalmistusetapis;
3. lisamine alusakti („kaasotsustamismenetlus”);
4. parlamendi seisukoha vastuvõtmine ilma esimese lugemise kokkuleppeta.

Viimase sammuna, kui delegeeritud õigusakte ei saa lisada toimikusse, ehkki on otsustatud, et need tuleks sinna lisada, nõutakse selles lähenemisviisis, et toimikut sellisel kujul täiskogu ette ei saadetak, ning sel juhul on vaja täiendavaid horisontaalseid läbirääkimisi nõukoguga.

V. Analüüs

Kuna delegeeritud õigusaktide ja rakendusaktide eristamise kohta puudub Euroopa Kohtu kohtupraktika, peab iga analüüsi lähtealuseks olema aluslepingu enda sõnastus. ELi toimimise lepingu artikkel 290 lubab delegeerida üksnes õigust võtta vastu „*muid kui seadusandlikke akte, mis on üldkohaldatavad, mis täiendavad või muudavad seadusandliku akti teatavaid mitteolemuslikke osi*” (rõhk lisatud).

Et välja selgitada, kas need kriteeriumid on siinkohal täidetud, tuleb uurida asjaomaste volituste olemust juhtumipõhiselt. Vt lisa.

Esiteks tuleb kaubamärgisüsteemi lõivude struktuuri puhul võtta arvesse, et lõivude tegelikku määra ei ole muudetud oluliselt ligi 20 aasta jooksul ja kaasotsustamismenetlusega tehtavad mis tahes kohandused alusaktis jääksid tõenäoliselt kehtima sama pikaks ajaks ning seega ei ole vaja lõivude määra kindlaksmääramiseks paindlikkust ELi toimimise lepingu artikli 290 kohase delegeeritud õigusakti kasutamise kaudu. Seadusandlike volituste delegeerimine ja mittedelegeerimine on seadusandja eesõigus. Antud juhul ei ole lõivude struktuuri muutmine pelgalt õigusaktides esinevate eeskirjade rakendamise küsimus, vaid küsimus poliitilisest valikust, mis on kaubamärgipaketi tähtis osa. Selline poliitiline valik kuulub alusakti ja seda ei saa käsitleda delegeeritud õigusaktides või rakendusaktides.

Seisukohta, et lõivusüsteem peaks kuuluma alusakti sätetesse, tugevdab veelgi asjaolu, et kaubamärgipaketi ettepaneku lõivudega seotud aspektide liikumapanev jõud oli eespool nimetatud ühine lähenemisviis, mis ei ole õiguslikult siduv liidu õigusakt. Seega on kaheldav, kas komisjon võib üldsegi väita, et tal on lõivude puhul ELi toimimise lepingu artikli 291 kohased rakendusvolitused.

Teiseks tuleb muudatusi käsitleva määruse sätetega seoses kõigepealt märkida, et komisjon teeb ettepanekud ainult delegeeritud õigusakte käsitlevate sätete kohta ning ei tee ettepanekuid rakendusakte käsitlevate sätete kohta. Lisaks tuleb märkida, et komisjon on lisanud alusakti ettepanekusse järgmised sätted, mis olid varem lisatud määrusesse nr 2868/95, millega rakendatakse kaubamärgimäärust: artikli 19 lõige 2, artikli 20 lõige 4, artikli 22 lõige 6, artiklid 75, 79a, 79c ja 79d ning artikli 87 lõige 3.

Üks peamisi probleeme komisjoni lähenemisviisis on see, et ettepanekus on mitu delegeeritud õigusakte käsitlevat sätet, mis ei põhine alusaktil, mida võidakse täiendada või muuta ja mille ainus eesmärk näib olevat anda komisjonile võimalus luua täiesti uusi sätteid. Paljudel juhtudel oleks kergesti võinud neid sätteid täpsustada juba alusaktis. Mitmel juhul sisaldab

alusakti säte viidet „artikli [volituste delegeerimist käsitlev artikkel] kohaselt kehtestatud tingimustele”, milles omakorda viidatakse „artiklis [alusakti säte] osutatud vorminõuetele”. Sellistel juhtudel tuleb selleks, et kohaldada saaks ELi toimimise lepingu artiklit 290, vorminõudeid rohkem täpsustada, et parandada korduv viga, et puudub põhikohustus või -säte, mida tahetakse täiendada või muuta.

Probleem esineb järgmistes sätetes: artikli 35a punkt d, artikli 45a punktid a ja c, artikkel 74a, artikkel 74k, artikli 93a punktid f, i, j, k, m ja p, artikkel 114a ning artikli 161a punktid a, c ja f.

Kui nende puhul ei tehta alusaktis lisatäpsustusi, on võimalik alternatiiv anda rakendamisevolitused komisjonile, mis võib tähendada parlamendi mõjuvõimu vähenemist.

Kaheldav delegeerimise vorm pakutakse välja ka alusakti artiklis 65a, milles nähakse ette delegeeritud õigusaktid, milles täpsustatakse kaebuse esitamist käsitleva teate sisu ja apellatsioonikoja otsuste sisu ja vorm. Ei ole selge, mida tähendab siinkohal sõna „sisu”. Seda tuleb selgitada alusaktis või leida alternatiiv, et mitte käsitleda asjatult mitteolemuslikke osi.

Teatavad sätted, millega nähakse ette delegeeritud õigusaktid, viitavad küsimustele, mida ei ole käsitletud alusakti artiklis, millele säte viitab. Näiteks artiklis 65a nähakse ette delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse „artiklis 60 osutatud kaebuse esitamise lõivu tagasimaksmine”, aga nimetatud artiklis ei viidata tagasimaksmisele. Sarnaseid sätetevahelisi ebakõlasid leidub ka artikli 161a punktides h, j ja k.

Ettepaneku üks omapäraseid aspekte, mis kujutab endast probleemi seadusandlike volituste delegeerimisel, on tegevdirektori volitusi käsitlevad sätted, mis on sageli vastuolus delegeeritud õigusakte käsitlevate sätetega, näiteks artiklites 30, 79, 88 ja 128.

Viimasena tuleb nimetada paari valet viidet sätetes, millega nähakse ette delegeeritud õigusaktid, näiteks artikli 144a punktis b ja artikli 161a punktis c.

VI. Järeldus ja soovitus

Arvestades eespool toodud põhjendusi on õiguskomisjon seisukohal, et lõivusüsteemi ei tohiks kehtiva kaubamärgimääruse alusel käsitleda rakendusaktis koos rakendusaktide määruse üleminekusätetega, nagu pakkus algselt välja komisjon, vaid seda tuleks reguleerida alusakti enda sätetega ja muuta ainult seadusandliku tavamenetluse kohaselt.

Teatud juhtudel võib kasutada delegeeritud õigusakte kriteeriumide ja menetluste kindlaksmääramiseks või kehtestamiseks, aga ainult siis, kui sätteid on täpsustatud alusaktis. Teise võimalusena võib paluda, et komisjon koostaks teatud aja jooksul kaasseadusandjatele aruande koos võimalike ettepanekutega seadusandlike aktide muutmise kohta.

Lähtudes esimeeste konverentsil heakskiidetud poliitilistest suunistest peaks õiguskomisjon seetõttu võtma nimetatud soovitusi arvesse oma raporti koostamisel. Kui nõukogu võtab soovitudele vastupidise seisukoha ja pooldab delegeeritud õigusakte või rakendusakte, mispuhul jäävad kriteeriumid täitmata, peaks õiguskomisjon nõukogu teavitama, et toimikut

sellisel kujul täiskogusse ei saadeta, ning kui nõukogu oma seisukohta ikkagi ei muuda, peaks õiguskomisjon soovutama parlamendi seisukoha ilma esimese lugemise kokkuleppeta vastu võtta.

Õiguskomisjon võttis oma 14. oktoobri 2013. aasta koosolekul käesoleva arvamuse vastu ühehäälselt¹.

Lugupidamisega

Klaus-Heiner Lehne

¹ Kohal olid: Sebastian Valentin Bodu (aseesimees), Françoise Castex (aseesimees), Marielle Gallo, Jutta Haug (asendusliige vastavalt kodukorra artikli 187 lõikele 2), Klaus-Heiner Lehne (esimees), Eva Lichtenberger, Alajos Mészáros, Andrej Plenković (asendusliige vastavalt kodukorra artikli 193 lõikele 3) Bernhard Rapkay, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka.

Lisa. Delegeeritud õigusakte käsitlevad sätted

Artikkel	Asjakohane tekst	Eesmärgid, sisu ja ulatus	Soovitus
Põhjendus 24	Määrusega (EÜ) nr 207/2009 on antud komisjonile volitused võtta vastu kõnealuse määruse rakenduseeskirjad. Seoses Lissaboni lepingu jõustumisega tuleb viia määruse (EÜ) nr 207/2009 kohaselt komisjonile antud volitused vastavusse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290.	Seadusandlike volituste delegeerimine ja rakendusvolituste andmine komisjonile on seadusandja ainu- ja eesõigus. Seega on ekslik järeldus, et kehtiva kaubamärgimääruse alusel komisjonile antud volitused tuleb viia vastavusse ELi toimimise lepingu artikliga 290. Need volitused võivad esineda ka rakendusakte käsitlevate sätete vormis ELi toimimise lepingu artikli 290 alusel või need võib jätta alusakti.	Põhjenduse võiks ümber sõnastada, et võtta arvesse ka asjaolu, et seadusandjal on õigus mitte delegeerida seadusandlike volitusi ja mitte anda üle rakendusvolitusi.
Põhjendus 25	Esmatähtis on, et komisjon korraldaks ettevalmistava töö käigus asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil. Komisjon peaks delegeeritud õigusaktide ettevalmistamise ja koostamise ajal tagama asjaomaste dokumentide sama- ja õigeaegse ning asjakohase edastamise Euroopa Parlamendile ja nõukogule.	See vastab ühise lähenemisviisi standardpõhjenduse osadele.	Tuleks alles jätta, sest vastab õigele mudelile.
Põhjendus 26	Selleks et tagada selliste õigusaktide tõhus	Põhjendus vastab artiklile 24a.	Vt märkusi artikli 24a

	<p>registreerimine, mis käsitlevad Euroopa kaubamärki omandiõiguse objektina, ja Euroopa kaubamärkide registri täielik läbipaistvus, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks taotleja konkreetsed kohustused seoses konkreetsete kaubamärkidega, Euroopa kaubamärkide üleandmise kord, asjaõiguse tekkimine ja üleandmine, sundtäitmine, osalemine maksejõuetusmenetluses, litsentsi andmise või üleandmise kandmine registrisse ning asjakohaste kannete kehtetuks tunnistamine või muutmine.</p>		kohta.
Põhjendus 29	<p>Selleks et näha ette tulemuslik ja tõhus kord Euroopa kaubamärgi taotluste, sealhulgas prioriteedinõuete ja vanemusnõuete esitamiseks, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgi taotluse esitamise vahendid ja üksikasjad, Euroopa kaubamärgi taotluse vorminõuete üksikasjad, kõnealuse taotluse sisu, taotluse esitamise lõiv, samuti samaväärsuse kontrollimise, varasema taotluse prioriteedi, näituseprioriteedi ja siseriikliku kaubamärgi vanemuse nõudmise kord.</p>	Põhjendus vastab artiklile 35a.	Vt märkusi artikli 35a kohta.
Põhjendus 31	<p>Selleks et amet saaks läbipaistva, üksikasjaliku, õiglase ja erapooletu korra kohaselt tulemuslikult, tõhusalt ja kiirelt läbi vaadata ja registreerida Euroopa kaubamärgi taotlusi, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda</p>	Põhjendus vastab artiklile 45a.	Vt märkusi artikli 45a kohta.

	<p>komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks taotluse esitamise kuupäeva käsitlevate nõuete ja taotluse vorminõuete täitmise kontrolli kord, klassiga seotud lõivude tasumise kontrolli ja absoluutsete keeldumispõhjuste läbivaatamise kord, taotluse avaldamisega seotud üksikasjad, taotluse avaldamisel tehtud vigade või eksimuste parandamise kord, kolmandate isikute vastuväidetega seotud korra üksikasjad, vaidlustamiskorra üksikasjad, vastulausete esitamise ja menetlemise korra ning taotluste muutmise ja osadeks jagamise korra üksikasjad, Euroopa kaubamärgi registreerimisel registrisse kantavad andmed, registreerimise avaldamist käsitlevad üksikasjad ning registreerimistunnistuse sisu ja kõnealuse tunnistuse väljastamise üksikasjad.</p>		
Põhjendus 32	<p>Selleks et võimaldada Euroopa kaubamärke tulemuslikult ja tõhusalt uuendada ning ilma õiguskindlust vähendamata turvaliselt tegelikkuses kohaldada Euroopa kaubamärgi muutmist ja jagamist käsitlevaid sätteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgi uuendamise üksikasjad ning Euroopa kaubamärgi muutmise ja jagamise kord.</p>	Põhjendus vastab artiklile 49a.	Vt märkusi artikli 49a kohta.
Põhjendus 33	<p>Selleks et võimaldada Euroopa kaubamärgi omanikul Euroopa kaubamärgist hõlpsasti loobuda, järgides</p>	Põhjendus vastab artiklile 57a.	Vt märkusi artikli 57a kohta.

	<p>samas kolmandate isikute õigusi, mis on kantud registrisse seoses kõnealuse märgiga, ja tagada, et Euroopa kaubamärki saab läbipaistva, üksikasjaliku, õiglase ja erapooletu korra kohaselt tulemuslikult ja tõhusalt tühistada või kehtetuks tunnistada, ja võtta arvesse käesolevas määruses sätestatud põhimõtteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks Euroopa kaubamärgist loobumise kord, samuti tühistamise ja kehtetuks tunnistamise kord.</p>		
Põhjendus 34	<p>Selleks et võimaldada apellatsioonikodadel läbipaistva, üksikasjaliku, õiglase ja erapooletu korra kohaselt, mille puhul võetakse arvesse määruses (EÜ) nr 207/2009 sätestatud põhimõtteid, tulemuslikult, tõhusalt ja põhjalikult läbi vaadata ameti otsuseid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks kaebuse esitamist käsitleva teate sisu, kaebuse esitamise ja läbivaatamise kord, apellatsioonikoja otsuste sisu ja vorm ning kaebuse esitamise lõivu tagasimaksmise kord.</p>	<p>Põhjendus vastab artiklile 65a.</p> <p>Ei ole selge, mida hõlmab „kaebuse esitamist käsitleva teate sisu”.</p>	<p>Vt ka märkusi artikli 65a kohta.</p>
Põhjendus 36	<p>Selleks et tagada Euroopa kollektiivkaubamärkide ja sertifitseerimismärkide tulemuslik ja tõhus kasutamine, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks kõnealuste märkide kasutamist</p>	<p>Põhjendus vastab artiklitele 74a ja 74k.</p>	<p>Vt märkusi artiklite 74a ja 74k kohta.</p>

	käsitlevate õigusaktide esitamise tähtaeg ja sisu.		
Põhjendus 38	Euroopa kaubamärgisüsteemi sujuva, tulemusliku ja tõhusa toimimise tagamiseks tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks otsuste vorminõuded, suulise menetluse üksikasjad ja tõendite kogumise üksikasjad, teatamise üksikasjad, õiguste kaotamisest teatamise kord, menetlusosaliste kasutatavad teated ja vormid, tähtaegade arvutamist ja kestust käsitlevad eeskirjad, otsuse tühistamise, registri kande tühistamise, otsuses olevate ilmsete eksimuste ja ameti vigade parandamise kord, menetluse katkestamise üksikasjad, kulude jaotamise ja kindlaksmääramise menetlus ja kord, registrisse kantavad andmed, toimikutega tutvumise ja toimikute pidamise üksikasjad, Euroopa kaubamärgibülletäänis ja ameti teatajas avaldamise üksikasjad, ameti ja liikmesriikide ametiasutuste vahelise halduskoostöö üksikasjad ning ametiga suhtlemisel esindamise üksikasjad.	Põhjendus vastab artiklile 93a.	Vt märkusi artikli 93a kohta.
Põhjendus 44	Selleks et võimaldada tulemuslikult ja tõhusalt muuta Euroopa kaubamärgi taotlus või registreerimine siseriikliku kaubamärgi taotluseks, tagades samas asjaomaste nõuete täitmise põhjaliku kontrolli, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks vorminõuded, millele	Põhjendus vastab artiklile 114a.	Vt märkusi artikli 114a kohta.

	muutmisavaldus peab vastama, ning selle läbivaatamise ja avaldamise üksikasjad.		
Põhjendus 45	Selleks et tagada tulemuslik ja tõhus meetod vaidluste lahendamiseks, kooskõla määruses (EÜ) nr 207/2009 sätestatud keelekasutuskorraga, lihtsa sisuga otsuste kiire tegemine, apellatsioonikodade tulemuslik ja tõhus töökorraldus ning asjakohaste ja mõistlikul tasemel lõivude nõudmine ameti poolt, järgides samas määruse (EÜ) nr 207/2009 kohaseid eelarvepõhimõtteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks ametiga suhtlemisel kasutatavad keeled, juhud, mil vastulause ja tühistamise otsuseid võib teha üks liige, apellatsioonikodade töökorralduse üksikasjad, ametile makstavad lõivud ja nende maksmise üksikasjad.	Põhjendus vastab artiklile 144a.	Vt märkusi artikli 144a kohta.
Põhjendus 46	Selleks et tagada rahvusvaheliste kaubamärkide tulemuslik ja tõhus registreerimine täielikus kooskõlas märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokolliga eeskirjadega, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks kaubamärkide rahvusvahelise registreerimise korra üksikasjad.	Põhjendus vastab artiklile 161a.	Vt märkusi artikli 161a kohta.
Artikkel 24a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega	Viidatud kohustus on kehtestatud muudatuses. „Kohustuse	Välja jätta, delegeerimine ei ole

	täpsustatakse: (a) taotleja kohustus esitada vastavalt artikli 7 lõike 2 punktile b tõlge või transkriptsioon taotluse keeles;	täpsustamine” on väga ebamäärane ja tekitab võimaluse muuta kohustust artikli 7 lõike 2 punktis b, mis on juba selge.	asjakohane. Juba piisavalt täpsustatud alusaktis.
	(b) artikli 17 lõike 5 kohase üleandmine registrisse kandmise kord;	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 26.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(c) artikli 19 lõike 2 kohase asjaõiguste andmise või üleandmise registrisse kandmise kord;	See on seotud muudetud õigusakti artikli mitteolemuslike osade täiendamisega, kusjuures seda artiklit muudetakse ainult <u>üleandmise lisamise korral</u> . Eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 26.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(d) artikli 20 lõike 3 kohase sundtäitmise registrisse kandmise kord;	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 26.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.

	(e) artikli 21 lõike 3 kohase maksejõuetusmenetluses osalemise registrisse kandmise kord;	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 26.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(f) artikli 22 lõike 5 kohase litsentsi andmise või üleandmise registrisse kandmise kord;	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 26.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(g) vastavalt artikli 19 lõikes 3, artikli 20 lõikes 4 ja artikli 22 lõikes 6 osutatud asjaõigust, sundtäitmist ja litsentsi käsitleva registrikande tühistamise või muutmise kord.”	See on seotud muudetud õigusakti artiklite mitteolemuslike osade täiendamisega, kusjuures neid artikleid muudetakse, et võtta arvesse <u>ühe osapoole nõudmisi</u> . Eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 26.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
Artikkel 35a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga	See on seotud muudetud	Delegeeritud õigusaktid

	<p>163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse:</p> <p>(a) vahendid ja üksikasjad Euroopa kaubamärgi taotluse esitamiseks vastavalt artiklile 25;</p>	<p>õigusakti artikli mitteolemuslike osade täiendamisega, kusjuures seda artiklit muudetakse ainult selleks, et <u>piirata taotluste esitamist Siseturu Ühtlustamise Ametile</u>. Eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 29.</p>	<p>sobivad.</p>
	<p>(b) üksikasjad seoses artikli 26 lõikes 1 osutatud Euroopa kaubamärgi taotluse sisuga, artikli 26 lõike 2 kohaste taotluse esitamisel tasutavate lõivudega (sealhulgas kõnealuste lõivudega hõlmatud kaupade ja teenuste klasside arv) ja artikli 26 lõike 3 kohaste taotluse vorminõuetega;</p>	<p>Kohaldamise üksikasjad on mitteolemuslikud osad ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 29.</p> <p>Kuid lõivusüsteem on olemuslik osa, mis tuleks jätta alusakti.</p> <p>Taotluse vorminõuded viitavad artikli 26 uuele lõikele 3, milles viidatakse aga omakorda artikli 35a punkti b kohaselt kehtestatud vorminõuetele. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatut kaalutlusruumi nende</p>	<p>Delegeeritud õigusaktid sobivad taotluse üksikasjade täpsustamise jaoks.</p> <p>Lõivusüsteemi käsitlevad sätted tuleks jätta alusakti.</p> <p>Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuse taotluse vorminõudeid, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.</p>

		vorminõuete määratlemiseks.	
	(c) menetlused samaväärsuse kontrollimiseks vastavalt artikli 29 lõikele 5;	See on seotud muudetud õigusakti artikli mitteolemuslike osade täiendamisega, kusjuures seda artiklit muudetakse ainult selleks, et <u>lasta komisjonil teha kindlaks võrdväärsed tingimused</u> . Eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 29.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(d) kord ning eeskirjad teabe ja dokumentide kohta seoses varasema taotluse prioriteedi nõudmisega vastavalt artiklile 30;	Eeskirjad viitavad uuele artiklile 30, milles viidatakse aga omakorda artikli 35a punkti d kohaselt vastu võetud eeskirjadele. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatu kaalutusruumi nende eeskirjade määratlemiseks. Artikli 30 lõike 2 kohaselt võib tegevdirektor lisaks ette näha, et taotleja esitatav lisateave ja dokumendid võivad sisaldada	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuseid eeskirju, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendada midagi. Delegeeritud õigusaktide ja tegevdirektori volituste kohaste nõuete vahel ei tohi olla mingeid

		vähem, kui on ette nähtud artikli 35a punkti d kohaselt vastu võetud eeskirjadega.	vastuolusid.
	(e) kord ning eeskirjad tõendite kohta näituseprioriteedi nõudmiseks vastavalt artikli 33 lõikele 1;	See on seotud muudetud õigusakti artikli mitteolemuslike osade täiendamisega, kusjuures artiklit muudetakse vähesel määral, ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 29.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(f) kord siseriikliku kaubamärgi vanemuse nõudmiseks vastavalt artikli 34 lõikele 1 ja artikli 35 lõikele 1.”	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 29.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
Artikkel 39	1. Kui Euroopa kaubamärgi taotluse tingimused on täidetud, avaldatakse taotlus artikli 42 kohaldamisel sel määral, kui seda ei ole artikli 37 kohaselt tagasi lükatud. Taotluse avaldamine ei piira teavet, mis on juba tehtud üldsusele kättesaadavaks muul viisil vastavalt käesolevale määrusele või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidele.	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 29.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.

Artikkel 45a	<p>Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse:</p> <p>(a) artikli 36 lõike 1 punktis a osutatud esitamiskuupäeva nõuete ja artikli 26 lõikes 3 osutatud vorminõuete täitmise kontrolli kord ning artikli 36 lõike 1 punkti c kohane klassiga seotud lõivude tasumise kontrolli kord;</p>	<p>Taotluse vorminõuded viitavad artikli 26 uuele lõikele 3, milles viidatakse aga omakorda artikli 35a punkti b kohaselt kehtestatud vorminõuetele. Seega ei ole alusaktis kohustust ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatu kaalutlusruumi nende vorminõuete määratlemiseks.</p> <p>Esitamiskuupäeva ja lõivude tasumise kontrolli käsitlevate nõuete järgimise korra täpsustamine hõlmab muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslikke osi ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.</p>	<p>Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuseid eeskirju, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi. Teise võimalusena võib seda käsitleda rakendusaktis.</p> <p>Delegeeritud õigusaktid on sobivad esitamiskuupäeva ja lõivude tasumise kontrolli käsitlevate nõuete järgimise korra puhul.</p>
	<p>(b) artiklis 37 osutatud absoluutsete keeldumispõhjuste läbivaatamise kord;</p>	<p>See on seotud muudetud õigusakti artikli mitteolemuslike osade täiendamisega, kusjuures seda artiklit muudetakse ainult siis, kui <u>jätakse välja eeskiri, mis käsitleb ainuõigustest loobumist koostisosade puhul,</u></p>	<p>Delegeeritud õigusaktid sobivad.</p>

		<u>mis ei ole eristavad</u> , ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.	
	(c) üksikasjad, mida artikli 39 lõike 1 kohane taotluse avaldamine peab sisaldama;	Avaldamise üksikasjad viitavad artikli 39 uuele lõikele 1, milles viidatakse aga omakorda vastavalt delegeeritud õigusaktidele avalikustatud teabele. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatu kaalutlusruumi nende üksikasjade määratlemiseks.	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuseid üksikasju ja teavet, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.
	(d) artikli 39 lõike 3 kohaste Euroopa kaubamärgi taotluse avaldamisel tehtud vigade või eksimuste parandamise kord;	See on seotud muudetud õigusakti uue artikli 39 lõike 3 mitteolemuslike osade täiendamisega, mille eesmärk on <u>kohustada Siseturu Ühtlustamise Ametit vead parandama</u> , ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.

	(e) artikli 40 kohaste kolmandate isikute vastuväidete esitamise kord;	See on seotud muudetud õigusakti uue artikli 40 mitteolemuslike osade täiendamisega, mis <u>täpsustab kolmandate isikute sekkumiste tingimusi</u> , ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(f) artiklite 41 ja 42 kohase vastulausete esitamise ja menetlemise korra üksikasjad;	See on seotud mitteolemuslike osade täiendamisega muudetud õigusakti artiklites, mida muudetakse, et <u>täpsustada vastulausetega seotud tingimusi</u> , ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(g) artikli 43 lõike 2 kohase taotluste muutmise ja artikli 44 kohase taotluste osadeks jagamise kord;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(h) Euroopa kaubamärgi registreerimisel registrisse kantavad üksikasjad, artikli 45 lõike 1 kohase registreerimise avaldamise üksikasjad ning artikli 45	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu	Delegeeritud õigusaktid sobivad.

	lõike 2 kohase registreerimistunnistuse sisu ja kõnealuse tunnistuse väljastamise kord.”	ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.	
Artikkel 49a	<p>Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse:</p> <p>(a) artikli 47 kohase Euroopa kaubamärkide kehtivuse pikendamise kord, sealhulgas makstavad lõivud;</p>	<p>Ei ole selge, miks selles sättes kasutatakse väljendit „<u>procedural modalities for</u>” (menetlusviis, menetluslikud üksikasjad) mitte „the procedure for” (kord), mida kasutatakse kahe järgneva delegeerimise soovitusel puhul punktides b ja c ja mujal. Sõnal „modalities” on poliitilise valikuga seotud tähendusvarjundid, mida sõnal „procedure” ei ole.</p> <p>Kui kasutatakse väljendit „procedure for”, puudutab säte määruse mitteolemuslikke osi ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 31.</p>	Delegeeritud õigusaktid sobivad, kui väljend „procedural modalities” asendatakse väljendiga „procedure for”.
	(b) artikli 48 lõike 2 kohase Euroopa kaubamärkide registreerimise muutmise kord;	See on seotud muudetud õigusakti puutumata artikli mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu	Delegeeritud õigusaktid sobivad.

		ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 32.	
	(c) artikli 49 kohase Euroopa kaubamärkide osadeks jagamise kord.”	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 32.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
Artikkel 57a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse: (a) artikli 50 kohase Euroopa kaubamärgist loobumise kord, sealhulgas kõnealuse artikli lõikes 3 osutatud tähtaeg;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 33.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(b) artiklite 56 ja 57 kohase Euroopa kaubamärkide tühistamise ja kehtetuks tunnistamise kord.”	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 33.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
Artikkel 65a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse:	Ei ole selge, mida mõeldakse siinkohal sõnaga „sisu” ja kuidas seda tuleks täpsustada	Delegeeritud õigusaktid sobivad, kui sõna „sisu” jäetakse välja või seda

	<p>(a) artikli 60 kohase kaebuse esitamist käsitleva teate sisu ning kaebuse esitamise ja läbivaatamise kord;</p>	<p>delegeeritud õigusaktidega.</p> <p>Ilma sõnata „sisu” puudutaks säte määruse mitteolemuslikke osi ning eesmärk, sisu ja ulatus oleksid esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 34.</p>	<p>selgitatakse.</p>
	<p>(b) artikli 64 kohaste apellatsioonikoja otsuste sisu ja vorm;</p>	<p>Ei ole selge, mida mõeldakse siinkohal sõnaga „sisu” ja kuidas seda tuleks täpsustada delegeeritud õigusaktidega.</p> <p>Ilma sõnata „sisu” puudutaks säte määruse mitteolemuslike osade täiendamist ning eesmärk, sisu ja ulatus oleksid esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 34.</p> <p>Tasub märkida, et allpool esitatud artiklis 93a kasutatakse sõnastust „otsuste vorminõuded”, mainimata „sisu”.</p>	<p>Delegeeritud õigusaktid sobivad, kui sõna „sisu” jäetakse välja või seda selgitatakse.</p>
	<p>(c) artiklis 60 osutatud kaebuse esitamise lõivu tagasimaksmine.”</p>	<p>Artiklis 60 ei ole sätteid, mis näeksid ette lõivu</p>	<p>Et selle lõike alusel saaks delegeerida</p>

		tagasimaksmise.	volitusi, peab alusaktis esitama tagasimaksmise eeskirjad.
Artikkel 74a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse artikli 67 lõikes 1 osutatud tähtaeg, mille jooksul tuleb ametile esitada Euroopa kollektiivkaubamärgi kasutamist reguleerivad eeskirjad, ja artikli 67 lõike 2 kohane kõnealuste eeskirjade sisu.	<p>Artikli 67 lõikes 1 ei ole viidatud tähtajale. Artiklis selle muudetud kujul viidatakse hoopis vastavalt artiklile 74a ette nähtud tähtajale. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatut kaalutlusruumi selle tähtaja määratlemiseks.</p> <p>Pealegi ei ole selge, mida mõeldakse siin väljendiga „kõnealuste eeskirjade sisu” ja mil viisil tuleks seda täpsustada delegeeritud õigusaktidega. Väljendiga „kõnealuste eeskirjade sisu” oleks säte liiga laiaulatuslik ja võib puudutada olemuslikke osi.</p>	<p>Alusaktis tuleks täpsustada kõnealust tähtaega, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.</p> <p>Väljendit „kõnealuste eeskirjade sisu” tuleks täpsustada alusaktis.</p>
Artikkel 74k	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega	Artikli 74c lõikes 1 ei ole viidatud tähtajale. Artiklis selle	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealust

	<p>täpsustatakse artikli 74c lõikes 1 osutatud tähtaeg, mille jooksul tuleb ametile esitada Euroopa sertifitseerimismärgi kasutamist reguleerivad eeskirjad, ja artikli 74c lõike 2 kohane kõnealuste eeskirjade sisu.</p>	<p>muudetud kujul viidatakse hoopis vastavalt artiklile 74k ette nähtud tähtajale. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatut kaalutlusruumi selle tähtaja määramiseks.</p> <p>Pealegi ei ole selge, mida mõeldakse siin väljendiga „kõnealuste eeskirjade sisu” ja mil viisil tuleks seda täpsustada delegeeritud õigusaktidega. Väljendiga „kõnealuste eeskirjade sisu” oleks säte liiga laiaulatuslik ja võib puudutada olemuslikke osi.</p>	<p>tähtaega, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi. Teise võimalusena võib seda käsitleda rakendusaktis.</p> <p>Väljendit „kõnealuste eeskirjade sisu” tuleks täpsustada alusaktis.</p>
Artikkel 79	<p>1. Amet teavitab menetluse käigus asjaomaseid isikuid otsustest ja kutsetest ning mis tahes teatistest või muudest teadetest, mis on tähtaja arvestamise aluseks või millest tuleb asjaomaseid isikuid teavitada käesoleva määruse muude sätete või käesoleva määruse alusel vastu võetud delegeeritud õigusaktide muude sätete kohaselt või mille on käskinud teatavaks teha ameti tegevdirektor.</p>	<p>Sättes ei nähta ette delegeeritud õigusaktide vastuvõtmist, vaid kohustus, et Siseturu Ühtlustamise Amet teavitab otsustest ja kutsetest, kui see on nõutav määruse alusel vastu võetud delegeeritud õigusaktides.</p>	<p>Säte peaks olema sobiv, kui kõnealuseid delegeeritud õigusakte käsitlevad sätted võimaldavad kehtestada teavitamisnõude.</p>

Artikkel 79a	Kui amet leiab, et õiguste kaotamine tuleneb käesolevast määrusest või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidest, ilma et oleks tehtud mingit otsust, teatab ta sellest asjaomasele isikule vastavalt artiklile 79. Asjaomane isik võib nõuda asjakohast otsust. Amet võtab sellise otsuse vastu, kui ta ei nõustu otsuse nõudjaga; vastupidisel juhul muudab amet oma seisukohta ja teatab sellest otsust nõudnud isikule.	Sättes ei nähta ette delegeeritud õigusaktide vastuvõtmist, vaid kohustus, et Siseturu Ühtlustamise Amet teatab õiguste kaotamisest ja teeb otsused sellest mõjutatud seisukohtade asjus, kui määruse alusel vastu võetud delegeeritud õigusakt põhjustab õiguste kaotamise.	Säte peaks olema sobiv, kui kõnealuseid delegeeritud õigusakte käsitlevad sätted võimaldavad õiguste kaotamist.
Artikkel 83	Kui käesolevas määruses või käesoleva määruse kohaselt vastuvõetud delegeeritud õigusaktides puuduvad menetlust reguleerivad sätted, võtab amet arvesse liikmesriikides üldiselt tunnustatud menetlusõiguse põhimõtteid.	Sättes ei nähta ette delegeeritud õigusaktide vastuvõtmist, vaid Siseturu Ühtlustamise Ameti jaoks võimalus täita delegeeritud õigusaktidega tekitatud lüngad, võttes arvesse tunnustatud põhimõtteid.	Sätte eesmärk on tegeleda õiguslünkadega ja see ei mõjuta otseselt delegeeritud õigusakte.
Artikkel 89	1. Amet avaldab perioodiliselt: (a) Euroopa kaubamärgibulletääni, mis sisaldab registrisse tehtud kandeid ning muid andmeid, mille avaldamine on ette nähtud käesoleva määrusega või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega;	Sättes ei nähta ette delegeeritud õigusaktide vastuvõtmist, vaid nõutakse üksnes selliste andmete avaldamist, mis on ette nähtud määruse alusel vastu võetud delegeeritud õigusaktidega.	Sättes nähakse ette avaldamisnõue ja see ei mõjuta otseselt delegeeritud õigusakte.

Artikkel 93a	<p>Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse:</p> <p>(a) artiklis 75 osutatud otsuste vorminõuded;</p>	<p>See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.</p>	<p>Delegeeritud õigusaktid sobivad.</p>
	<p>(b) artiklites 77 ja 78 osutatud suulisi menetlusi ja tõendite kogumist käsitlevad üksikasjad;</p>	<p>See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.</p>	<p>Delegeeritud õigusaktid sobivad.</p>
	<p>(c) artiklis 79 osutatud teatamist käsitlevad üksikasjad;</p>	<p>Artikli 79 sätted juba sisaldavad eeskirju väljastusteatega tähtkirjaga teatamise ja elektroonilise teatamise kohta. Samuti nõutakse selles, et tegevdirektor määraks kindlaks avaliku teadaande avaldamise viisi. Seetõttu ei ole selge, milliseid täiendavaid üksikasju on vaja vastu võtta delegeeritud õigusaktidega.</p> <p>Tekib ka küsimus, kas see säte on üleliigne, võttes arvesse allpool toodud punkti e.</p>	<p>Delegeeritud õigusaktid ei tundu vajalikud, sest üksikasjad on juba sätestatud alusaktis ja punktis e.</p>

	(d) artikli 79a kohase õiguste kaotamisest teatamise kord;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(e) eeskirjad, mis käsitlevad teateid, sealhulgas artikli 79b kohaseid elektroonilisi teateid, mida menetlusosalised kasutavad ametiga suhtlemisel, ja ameti poolt kättesaadavaks tehtavad vormid;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(f) artikli 79c lõike 1 kohast tähtaegade arvutamist ja kestust käsitlevad eeskirjad;	Artikli 74c lõikes 1 ei ole esitatud eeskirju ega tähtaegu. Artiklis selle muudetud kujul viidatakse hoopis eeskirjadele ja tähtaegadele, mis on vastu võetud artikli 93a punkti f kohaselt. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatut kaalutlusruumi eeskirjade ja tähtaegade määratlemiseks.	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuseid eeskirju ja tähtaegu, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.

	(g) kord, mille kohaselt parandatakse artikli 79d kohased keelevead, ümberkirjutamisvead ning ilmsed eksimused ameti otsustes ning tehnilised vead, mille amet on teinud kaubamärgi registreerimisel või registreerimise avaldamisel;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(h) artikli 80 lõike 1 kohase otsuse kehtetuks tunnistamise või registri kande tühistamise kord;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(i) artiklis 82a osutatud ameti menetluse katkestamise ja jätkamise üksikasjad;	Artiklis 82a ei ole esitatud üksikasju. Artiklis selle muudetud kujul viidatakse hoopis üksikasjadele, mis on vastu võetud artikli 93a punkti i kohaselt. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatut kaalutlusruumi üksikasjade määratlemiseks.	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuseid üksikasju, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.
	(j) artikli 85 lõike 1 kohase kulude jaotamise ja kindlaksmääramise kord;	Artikli 85 lõikes 1 ei ole esitatud tingimusi. Artiklis selle muudetud kujul viidatakse	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealuseid tingimusi, et parandada

		hoopis tingimustele, mis on sätestatud artikli 93a punkti j kohaselt. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatu kaalutlusruumi üksikasjade määratlemiseks.	korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.
	(k) artikli 87 lõikes 1 osutatud andmed;	Artikli 87 lõike 1 alusel kehtib juba nõue, et Siseturu Ühtlustamise Amet peab registrit, mis sisaldab määruses ette nähtud andmeid. See tähendab põhimõtteliselt, et komisjon täiendab või muudab delegeeritud õigusakte, mis ei ole ELi toimimise lepingu artikli 290 alusel võimalik.	Konkreetsed andmeid, mida ei ole juba ette nähtud muudes sätetes, tuleks täpsustada alusaktis ja väljend „või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega” artikli 87 lõikes 1 tuleks välja jätta, et parandada praegune olukord, mille puhul saab põhimõtteliselt täiendada või muuta delegeeritud õigusakte.
	(l) artikli 88 kohase toimikutega tutvumise kord, mis	Artiklis 88 selle muudetud kujul	Delegeerimiseks ei ole

	hõlmab ka neid toimiku osi, mida tutvumiseks ei anta, ja artikli 88 lõike 5 kohast ameti toimikute pidamist käsitlevad üksikasjad;	on juba sätestatud, et tegevdirektor määrab kindlaks tutvumise viisi ja selle, millises vormis toimikuid peetakse.	vajadust, säte tuleks välja jätta.
	(m) artikli 89 lõike 1 punktis a osutatud andmete ja kannete Euroopa kaubamärgibülletäänis avaldamise üksikasjad, sealhulgas teabe liik ning keeled, milles kõnealused andmed ja kanded avaldatakse;	Vt punkti k eespool.	Konkreetsed andmeid, mida ei ole juba ette nähtud muudes sätetes, tuleks täpsustada alusaktis ja väljend „või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega” artikli 89 lõike 1 punktis a tuleks välja jätta, et parandada praegune olukord, mille puhul saab põhimõtteliselt täiendada või muuta delegeeritud õigusakte.
	(n) artikli 89 lõike 1 punkti b kohaselt ameti teatajas esitatava teabe avaldamise sagedus, vorm ja selleks kasutatavad keeled;	See on seotud määruse mitteamuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.

	(o) sätted, mis käsitlevad teabe ja teadete vahetamist ameti ja liikmesriikide ametiasutuste vahel ning toimikutega tutvumist kohtutes või liikmesriikide ametiasutustes või kohtute või kõnealuste ametiasutuste kaudu vastavalt artiklile 90;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(p) erandid kohustusest omada esindajat suhtlemisel ametiga vastavalt artikli 92 lõikele 2, tingimused, mille kohaselt määratakse ühine esindaja vastavalt artikli 92 lõikele 4, tingimused, mille kohaselt peavad artikli 92 lõikes 3 osutatud töötajad ja artikli 93 lõikes 1 osutatud kutselised esindajad esitama ametile esindamise õiguse saamiseks allkirjastatud volituse, kõnealuse volituse sisu ning tingimused, mille kohaselt võib isiku välja arvata artikli 93 lõikes 5 osutatud kutseliste esindajate nimekirjast.”	Tingimused, mille alusel peavad artikli 92 lõikes 3 osutatud töötajad ja artikli 93 lõikes 1 osutatud kutselised esindajad esitama ametile allkirjastatud volituse, on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 38. Artikli 92 muudetud lõiked 2, 4 ja 5 viitavad artikli 93a punktis p sätestatud juhtudele ja samas punktis kehtestatud tingimustele. Seega ei ole alusaktis kohustusi, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatut kaalutlusruumi üksikasjade	Delegeeritud õigusaktid sobivad artikli 92 lõike 3 puhul. Artikli 92 lõigetes 2, 4 ja 5 toodud erijuhud ja tingimused tuleks täpsustada alusaktis ja väljend „või käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktidega” artikli 87 lõikes 1 tuleks välja jätta, et parandada praegune olukord, mille puhul saab põhimõtteliselt täiendada või muuta delegeeritud õigusakte.

		määratlemiseks.	
Artikkel 114	Artikli 114 lõikes 2 asendatakse tekst „rakendusmääruses” tekstiga „käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktides”.	Artikkel on seotud riikliku õiguse vorminõuetega, mis käsitlevad selliste taotluste või kaubamärkide edastamist, mis erinevad määruse või delegeeritud õigusaktide kohastest taotlustest või kaubamärkidest või täiendavad neid.	
Artikkel 114a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse vorminõuded, millele Euroopa kaubamärgi taotluse muutmise taotlus peab vastama, ning selle läbivaatamise ja avaldamise üksikasjad”.	Säte kujutab endast ülddelegeerimist, ei ole märgitud alusakti vastavat eeskirja ega kohustust. Seetõttu ei saa midagi muuta ega täiendada.	Kui määruse artiklites 112–114 ei ole eeskirju või kohustusi, millele rajada delegeerimist, tuleks neid täpsustada alusaktis.
Artikkel 128	4. Tegevdirektoril on eelkõige järgmised ülesanded: [---] (n) rakendab vastavalt käesolevas määruses ja käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusaktides sätestatud kriteeriumidele volitusi, mis on	Vt eespool teavet artiklite 30, 79 ja 88 kohta. Tegevdirektori volituste ja seadusandlike volituste delegeerimise ulatuse vahel ei tohi olla mingeid vastuolusid.	Vastuolude vältimiseks tuleb muuta kas tegevdirektori volitusi või volituste delegeerimist.

	antud talle artikli 26 lõike 3, artikli 29 lõike 5, artikli 30 lõike 2, artikli 45 lõike 3, artikli 75 lõike 2, artikli 78 lõike 5, artiklite 79, 79b, 79c, artikli 87 lõike 3, artiklite 88 ja 89, artikli 93 lõike 4, artikli 119 lõike 8 ja artikli 144 kohaselt;		
Artikkel 144a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse: (a) artiklis 119 osutatud keelte kasutamise erikriteeriumid;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 45.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(b) juhud, mil vastulause ja tühistamise otsused teeb üks liige artikli 132 lõike 2 ja artikli 134 lõike 2 kohaselt;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 45. Artikli 132 lõikes 2 ja artikli 134 lõikes 2 viidatakse praegu artikli 144a punktile c.	Delegeeritud õigusaktid sobivad. Kuid artikli 132 lõikes 2 ja artikli 134 lõikes 2 tuleks viidata hoopis artikli 144a punktile b.
	(c) apellatsioonikodade töökorralduse üksikasjad, sealhulgas artikli 135 lõike 3 punktis a osutatud apellatsioonikodade juhtorgani asutamine ja roll, laiendatud apellatsioonikoja koosseis ja talle arutamiseks küsimuse suunamise eeskirjad kooskõlas	Mõiste „juhtorgani roll” ulatus tundub pisut liiga lai ja võib puudutada olemuslikke osi. See välja arvatud, on säte seotud	Delegeeritud õigusaktid sobivad, kuid mõiste „juhtorgani roll” võiks alusaktis lahti seletada.

	artikli 135 lõikega 4 ning tingimused, mille alusel teeb otsused üks liige vastavalt artikli 135 lõigetele 2 ja 5;	määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 45.	
	(d) artikli 144 kohaselt ametile makstavate lõivude ja tasude süsteem, sealhulgas lõivude määr, makseviisid, vääringud, lõivude ja tasude tasumise tähtaeg, kuupäev, mil lõivud ja tasud loetakse tasutuks, mittemaksmise või hiljem maksmise ning vähem- ja enammaksmise tagajärjed, teenused, mida võidakse osutada tasuta, ja kriteeriumid, mille alusel võib tegevdirektor rakendada artikli 144 lõigetes 3 ja 4 sätestatud volitusi.”	Kui jätta kõrvale lõivude struktuur ja määr, mis on olemuslikud osad ja mida ei tohiks seega delegeerida, on säte seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 45.	Delegeeritud õigusaktid sobivad, välja arvatud lõivude struktuuri ja määra puhul.
Artikkel 145	Artiklis 145 asendatakse tekst „rakendusmäärusi” tekstiga „käesoleva määruse kohaselt vastu võetud delegeeritud õigusakte”.	Säte käsitleb eeskirjade kohaldamist rahvusvahelise registreerimise suhtes.	Säte ei mõjuta otseselt volituste delegeerimist.
Artikkel 161a	Komisjonile antakse volitused võtta kooskõlas artikliga 163 vastu delegeeritud õigusaktid, millega täpsustatakse: (a) artikli 147 lõike 5 kohased rahvusvahelise taotluse vorminõuded, artikli 147 lõike 6 kohase rahvusvahelise taotluse kontrollimise kord ja artikli 147 lõike 4 kohaselt rahvusvahelisele büroole rahvusvahelise taotluse edastamise üksikasjad;	Artikli 147 lõikes 5 ei ole esitatud vorminõuded. Selles muudetud artiklis viidatakse hoopis vastavalt artikli 161a punktile a kehtestatud vorminõuetele. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon	Delegeeritud õigusaktid sobivad, välja arvatud rahvusvahelise taotluse vorminõuete puhul, mida tuleks täpsustada alusaktis, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi

		<p>endale piiramatu kaalutusruumi vorminõuete määratlemiseks.</p> <p>See välja arvatud, on säte seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.</p>	<p>toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendada midagi.</p>
	(b) artiklis 148a osutatud teatamist käsitlevad üksikasjad;	<p>See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.</p>	<p>Delegeeritud õigusaktid sobivad.</p>
	(c) artikli 149 lõike 2 kohase territoriaalse kaitse laiendamise taotluse vorminõuded, kõnealuste nõuete kontrollimise kord ja territoriaalse kaitse laiendamise taotluse rahvusvahelisele büroole edastamise üksikasjad;	<p>Artiklis 149 ei ole esitatud vorminõuded. Selles muudetud artiklis viidatakse hoopis vastavalt artikli 161a punktile c kehtestatud vorminõuetele. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatu kaalutusruumi vorminõuete määratlemiseks.</p>	<p>Alusaktis tuleks täpsustada taotluse vorminõudeid, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendada midagi.</p> <p>Viidata tuleks hoopis artiklile 149.</p>

		Artikli 149 lõiget 2 ei ole, artiklil on ainult üks lõige. Vorminõudeid käsitlev muudatus on lisatud viimase lausena.	
	(d) artikli 153 kohase vanemusnõude esitamise kord;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(e) artikli 154 kohase absoluutsete keeldumispõhjuste kontrollimise kord ning artikli 156 kohase vastuväidete esitamise ja kontrollimise kord, sealhulgas teated, mis tuleb esitada rahvusvahelisele büroole;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(f) artiklis 154a osutatud rahvusvahelise registreerimisega seotud kord;	Artiklis 154a ei ole viidatud korrale. Artiklis selle muudetud kujul viidatakse hoopis vastavalt artikli 161a punktile f ette nähtud korrale. Seega ei ole alusaktis kohustust, mida saaks täiendada või muuta, ja põhimõtteliselt annab komisjon endale piiramatu kaalutlusruumi korra määratlemiseks.	Alusaktis tuleks täpsustada kõnealust korda, et parandada korduv viga, et puudub kohustus, mis tähendab, et kooskõlas ELi toimimise lepingu artikliga 290 ei muudeta ega täiendata midagi.

	(g) juhud, mil amet teavitab rahvusvahelist bürood artikli 158 kohasest rahvusvahelise registreeringu mõjude kehtetuks tunnistamisest, ja teave, mida sellisel teavitamisel esitatakse;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(h) artikli 158c kohast taotluse edastamist rahvusvahelisele büroole käsitlevad üksikasjad;	Artiklis 158c viidatakse „artikli 161a punkti h kohaselt kindlaks määratud juhtudele” ja mitte „edastamist käsitlevatele üksikasjadele”. Olenemata sellest, kummaga on tegemist, on säte seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega.	Delegeeritud õigusaktid sobivad, kui tehakse selgeks, kas säte puudutab edastamist käsitlevaid üksikasju või kindlaksmääratud juhte.
	(i) tingimused, millele artikli 159 lõike 1 kohane muutmise taotlus peab vastama;	See on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.	Delegeeritud õigusaktid sobivad.
	(j) artiklis 161 osutatud muutmise taotluse vorminõuded ja sellise muutmise kord;	Artiklis 161 ei ole osutatud „muutmise taotluse vorminõuetele”.	Delegeeritud õigusaktid sobivad, välja arvatud mõiste „vorminõuded” puhul, mida tuleks

		Korda käsitlev säte on seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.	täpsustada alusaktis.
	(k) ameti ja rahvusvahelise büroo vahel esitatavaid teateid, sealhulgas artikli 147 lõike 4, artikli 148a, artikli 153 lõike 2 ja artikli 158c kohaseid teateid käsitlevad üksikasjad.”	Artikli 147 lõike 4 „kohaseid teateid” ei ole. See välja arvatud, on säte seotud määruse mitteolemuslike osade täiendamisega ning eesmärk, sisu ja ulatus on esitatud asjakohaselt, arvestades ka põhjendusega 46.	Delegeeritud õigusaktid sobivad, välja arvatud sõna „teated” puhul, mida tuleks täpsustada alusaktis.
Artikkel 163a	1. Komisjonile antakse volitused võtta vastu delegeeritud õigusakte käesolevas artiklis sätestatud tingimustel.		Artikkel vastab ühise lähenemisviisi mudelile.
	2. Artiklites 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a ja 161a osutatud delegeeritud volitused antakse kindlaksmääramata ajaks.	Parlament võiks valida kindla kestuse, näiteks teatud arvu aastaid, ja teavitamisnõuded (ühise lähenemisviisi 2. võimalus).	Artikkel vastab ühise lähenemisviisi mudelile.
	3. Euroopa Parlament ja nõukogu võivad lõikes 2		Artikkel vastab ühise

	<p>osutatud volituste delegeerimise mis tahes ajal tagasi võtta. Tagasivõtmise otsusega lõpetatakse otsuses nimetatud volituste delegeerimine. Otsus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> või otsuses kindlaksmääratud hilisemal kuupäeval. Otsus ei mõjuta juba kehtivate delegeeritud õigusaktide kehtivust.</p>		<p>läheneviisi mudelile.</p>
	<p>4. Niipea kui komisjon on delegeeritud õigusakti vastu võtnud, teeb ta selle samal ajal teatavaks Euroopa Parlamendile ja nõukogule.</p>		<p>Artikkel vastab ühise läheneviisi mudelile.</p>
	<p>5. Delegeeritud õigusakt, mis on vastu võetud kooskõlas artiklitega 24a, 35a, 45a, 49a, 57a, 65a, 74a, 74k, 93a, 114a, 144a ja 161a, jõustub ainult juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole esitanud vastuväiteid kahe kuu jooksul pärast kõnealusest õigusaktist teatamist Euroopa Parlamendile ja nõukogule või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on mõlemad enne nimetatud ajavahemiku lõppemist komisjonile teatanud, et nad ei kavatse vastuväiteid esitada. Kõnealust ajavahemikku võib Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel kahe kuu võrra pikendada.”</p>	<p>Vastuväidete esitamise aeg on tavapärase 2 + 2 kuud, mida parlament võib pikendada või lühendada.</p>	<p>Artikkel vastab ühise läheneviisi mudelile. Parlament võib muuta ajavahemikke.</p>

14.10.2013

RAHVUSVAHELISE KAUBANDUSE KOMISJONI ARVAMUS

õiguskomisjonile

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Arvamuse koostaja: George Sabin Cutaş

LÜHISELGITUS

Nõukogu määruse (EÜ) nr 2007/2009 (ühenduse kaubamärgi kohta) muutmist käsitleva ettepaneku ja direktiivi 2008/95/EÜ muutmist käsitleva ettepaneku peamine eesmärk on ühtlustada kõigi ELi liikmesriikide kaubamärkide registreerimise süsteemid, tagada ELi ja liikmesriikide kaubamärkide süsteemide kooseksisteerimine ja üksteise vastastikune täiendamine, et muuta kaubamärgi registreerimise süsteemid ettevõtjate jaoks tõhusamaks nii väiksemate kulude ja väiksema keerukuse, suurema kiiruse kui ka parema prognoositavuse ja õiguskindluse seisukohast. See võib uuendustegevust ja majanduskasvu oluliselt suurendada.

Käesolevas arvamuses keskendutakse ainult ettepaneku kaubandusega seotud aspektidele ja eriti võltsitud kaupade transiidile läbi liidu ja võltsitud kaupade müügile internetis. Seoses esimesega on komisjoni ettepaneku eesmärgiks liitu läbiva võltsitud kaupade transiidi vähendamine. Arvamuses toetatakse seda algatust, kuid kinnitatakse selgesti, et see ei tohiks negatiivselt mõjutada liidu õigust toetada kolmandate riikide juurdepääsu ravimitele vastavalt 14. novembril 2001 vastu võetud *WTO ministrite Doha deklaratsioonile intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu ja tervisekaitse kohta*. Tuleks siiski märkida, et ravimite kättesaadavuse küsimus on peamiselt seotud patentide ja ainult vähesel määral kaubamärkidega.

Seoses teise kaubandusega seotud aspektiga on ettepaneku eesmärk samuti vältida võltsitud kaupade liitu sisenemist, eriti internetis toimuva müügi kaudu. See on probleem, mis on viimastel aastatel muutunud eriti asjakohaseks seoses internetimüügi mahu kasvuga. Arvamuses selgitatakse, millised õigusaktid võimaldavad kaubamärgi omanikul võtta meetmeid, millega vältida võltsitud kaupade importi juhul, kui ainult kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil. Arvestades probleemi tähtsust ja kaalul olevaid majanduslikke huvisid, on

samuti asjakohane, et liikmesriigid tugevdaksid kontrolli võltsitud kaupu müüvate veebisaitide üle.

Lõpuks osutatakse arvamuses vajadusele laiendada liidu geograafiliste tähiste kaitset puudutavat ELi õigustikku, hõlmates tulevase ELi seadusandliku aktiga ka muude kaupade geograafilised tähised peale põllumajandustoodete ja toiduainete, veini ja piiritusjookide.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Rahvusvahelise kaubanduse komisjon palub vastutaval õiguskomisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek

(13) Selleks et säilitada liidu tasandil kaitstud päritolunimetuste ja geograafiliste tähiste õiguste tugev kaitse, tuleb täpsustada, et kõnealused õigused võimaldavad esitada vastuväiteid hilisema Euroopa kaubamärgi registreerimise kohta, olenemata sellest, kas need on ka keeldumispõhjused, mida võtab kontrollija arvesse ex officio.

Muudatusettepanek

(13) Selleks et säilitada liidu tasandil kaitstud päritolunimetuste ja geograafiliste tähiste õiguste tugev kaitse, tuleb täpsustada, et kõnealused õigused võimaldavad esitada vastuväiteid hilisema Euroopa kaubamärgi registreerimise kohta, olenemata sellest, kas need on ka keeldumispõhjused, mida võtab kontrollija arvesse ex officio. ***Liidu õigus kaitseb ainult põllumajandussaaduste ja toiduainete, veini ja piiritusjookide geograafilisi tähiseid, seepärast peaks komisjon vastu võtma ettepaneku võtta vastu määrus, mis ühtlustaks liikmesriikide geograafiliste tähiste kaitse eeskirjad ka muude kaupade osas peale põllumajandussaaduste ja toiduainete, veini ja piiritusjookide.***

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek

(18) Selleks et tugevdada kaubamärkide kaitset ja tõhusamalt võidelda võltsimise vastu, peaks Euroopa kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kolmandatel isikutel kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmiseta, kui sellised kaubad tuuakse kolmandatest riikidest ja need kannavad ilma loata kaubamärki, mis on sisuliselt identne Euroopa kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega.

Muudatusettepanek

(18) Selleks et tugevdada kaubamärkide kaitset ja tõhusamalt võidelda võltsimise vastu, peaks Euroopa kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kolmandatel isikutel kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmiseta, kui sellised kaubad tuuakse kolmandatest riikidest ja need kannavad ilma loata kaubamärki, mis on sisuliselt identne Euroopa kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega. *See ei tohiks piirata liidu kohustust järgida WTO eeskirju, eelkõige GATTi V artiklit transiidivabaduse kohta, ning liidu õigust edendada kolmandate riikide juurdepääsu ravimitele, ega analoogravimite tootmist, ringlusesse laskmist ja turustamist ELis ning väljaspool ELi.*

Muudatusettepanek 3

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 19**

Komisjoni ettepanek

(19) Selleks et tulemuslikumalt takistada õigusi rikkuva kauba sisenemist, eelkõige internetimüügi raames, peaks kaubamärgi omanikul olema õigus keelata selliste kaupade import liitu, kui ainult kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil.

Muudatusettepanek

(19) Selleks et tulemuslikumalt takistada õigusi rikkuva kauba sisenemist, eelkõige internetimüügi raames, peaks kaubamärgi omanikul olema õigus keelata selliste kaupade import liitu, kui ainult kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil. *Selleks peaks kaubamärgi omanik võtma asjakohaseid meetmeid, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivis 48/2004/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuni 2013. aasta määruses (EL) nr 608/2013, mis käsitleb intellektuaalomandi õiguskaitse tagamist*

tollis.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 12

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 9 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Samuti on Euroopa kaubamärgi omanikul õigus takistada lõike 3 punktis c osutatud kaupade importi, kui ainult kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil.

Muudatusettepanek

4. Samuti on Euroopa kaubamärgi omanikul õigus takistada lõike 3 punktis c osutatud kaupade importi, kui ainult kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil.

Selleks on Euroopa kaubamärgi omanikul õigus võtta asjakohaseid õiguslikke meetmeid, mis on sätestatud direktiivis 48/2004/EÜ, ja paluda riigi tolliametil võtta väidetavalt tema õigusi rikkuvate kaupade suhtes meetmeid, nagu kinnipidamine ja hävitamine vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuni 2013. aasta määrusele 608/2013, mis käsitleb intellektuaalomandi õiguskaitse tagamist tollis.

Liikmesriigid peavad samuti võtma asjakohaseid meetmeid, millega vältida võltsitud kaupade müüki internetis.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 12

Määrus 2009/207/EÜ

Artikkel 9 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist äritegevuse

Muudatusettepanek

Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist äritegevuse

raames liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmata, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, pärinevad kolmandatest riikidest ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistest aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada.”

raames liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmata, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, pärinevad kolmandatest riikidest ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistest aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada. *See ei piira liidu kohustust järgida WTO eeskirju, eelkõige GATTi V artiklit transiidivabaduse kohta.*

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 13

Määrus 2009/207/EÜ

Artikkel 9 a – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) Euroopa kaubamärgiga identse või sarnase tähise kandmine kaubandustegevuse käigus kujundusele, pakendile või muudele vahenditele, millele kaubamärgi saab kanda;

Muudatusettepanek

(a) Euroopa kaubamärgiga identse või sarnase tähise kandmine, *nagu on osutatud käesoleva määruse artikli 8 lõikes 1*, kaubandustegevuse käigus kujundusele, pakendile või muudele vahenditele, millele kaubamärgi saab kanda;

Selgitus

Lõige peab olema kooskõlas identsust ja sarnasust käsitlevate sätetega artikli 8 lõikes 1.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 74 a a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(74 a a) Kahju hüvitamine kaupade importijale ja omanikule

Ametil on õigus kohustada Euroopa kaubamärgi omanikku maksma kaupade importijale, saajale ja omanikule asjakohast hüvitist artikliga 9 antud impordi takistamise õigustest tuleneva kaupade põhjendamatu kinnipidamisega tekitatud mis tahes kahju eest.

Selgitus

Intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu (TRIPS) artikli 56 kohaselt on ametil õigus kohustada hagejat, käesoleval juhul kaubamärgi omanikku, asjakohaselt hüvitama importijatele või kaupade omanikele kaupade põhjendamatu kinnipidamisega tekitatud kahju. Põhjendamatu kinnipidamine on tõsine ja üha süvenev probleem. Komisjoni aruande „Intellektuaalomandiõigusi käsitlevate ELi tollialaste õigusaktide jõustamine – tulemused ELi piiril – 2011” kohaselt esines üle 2700 kaupade põhjendamatu kinnipidamise juhtumi, mis on 46% rohkem, kui täheldati kaks aastat varem.

MENETLUS

Pealkiri	Ühenduse kaubamärk	
Viited	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)	
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	JURI 16.4.2013	
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	INTA 16.4.2013	
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	George Sabin Cutaş 25.4.2013	
Arutamine parlamendikomisjonis	11.7.2013	16.9.2013
Vastuvõtmise kuupäev	14.10.2013	
Lõpphääletuse tulemus	+: 22 –: 2 0: 0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Laima Liucija Andrikiene, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Andrea Cozzolino, George Sabin Cutaş, Marielle de Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Franziska Keller, Bernd Lange, Vital Moreira, Paul Murphy, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Štastný, Robert Sturdy, Jan Zahradil	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Jarosław Leszek Wałęsa	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 187 lg 2)	Elisabeth Jeggle, Krzysztof Lisek, Iosif Matula, Paul Rübig, Catherine Stihler	

7.11.2013

SISETURU- JA TARBIJAKAITSEKOMISJONI ARVAMUS

õiguskomisjonile

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Arvamuse koostaja: Regina Bastos

LÜHISELGITUS

Euroopa Liidus saab kaubamärki registreerida liikmesriigi tasandil liikmesriikide tööstusomandi õiguskaitse ametites (liikmesriikide õigusaktid kaubamärkide kohta ühtlustati osaliselt nõukogu 21. detsembri 1988. aasta direktiiviga 89/104/EMÜ, mis kodifitseeriti direktiiviga 2008/95/EÜ) või ELi tasandil ühenduse kaubamärgina (nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 alusel, mis kodifitseeriti määrusega (EÜ) nr 207/2009). Selle määrusega loodi ka Siseturu Ühtlustamise Amet (OHIM), kes vastutab ühenduse kaubamärkide registreerimise ja haldamise eest. Seda kaubamärke käsitlevat õigustikku ei ole oluliselt muudetud, samas kui ettevõtete keskkond on põhjalikult edasi arenenud.

Ettepaneku eesmärk

Ühenduse kaubamärk on Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELi toimimise leping) artikli 118 lõike 1 alusel loodud intellektuaalomandi õigus. Euroopa Komisjoni tehtud mõjuanalüüs näitas, et määruse teatavaid osi on vaja muuta, et parandada ja ratsionaliseerida ühenduse kaubamärgisüsteemi.

Euroopa Komisjoni poolt 27. märtsil 2013 kavandatud läbivaatamise üldine eesmärk on

- ajakohastada kaubamärgisüsteemi Euroopas;
- piirata lahknevusi olemasoleva õigusraamistiku sätete vahel ja
- parandada koostööd kaubamärgiametite vahel.

Mõte on võimaldada ELi ettevõtetel tugevdada oma konkurentsivõimet:

- pakkudes neile paremini kättesaadavaid kaubamärgi kaitse süsteeme (väiksemad

kulud, kiirem menetlus ja suurem prognoositavus);

- tagades õiguskindluse ja
- kindlustades ELi ja liikmesriikide süsteemide vahelise koostoimimise ja täiendavuse.

Määruse läbivaatamiseks ei paku komisjon välja uut süsteemi, vaid olemasolevate sätete sihipärasest ajakohastamisest. Selleks tuleb eelkõige:

- kohandada määruse terminoloogiat Lissaboni lepingule ja määruse sätteid detsentraliseeritud asutusi käsitlevale ühisele lähenemisviisile;
- lihtsustada Euroopa kaubamärgi taotlemise ja registreerimise korda;
- lisada teatud õiguslikke selgitusi;
- korraldada koostööd Siseturu Ühtlustamise Ameti (OHIM) ja liikmesriikide ametite vahel ning
- kooskõlastada määrus ELi toimimise lepingu artikliga 290 delegeeritud õigusaktide kohta.

Mõju siseturule

Ühenduse kaubamärgi ja riikide kaubamärkide süsteemi eksisteerimine on vajalik siseturu sujuvaks toimimiseks. Kaubamärke kasutatakse ettevõtte kaupade ja teenuste eristamiseks, mis võimaldab ettevõtetel säilitada oma konkurentsipositsiooni turul, meelitades endale kliente ja luues majanduskasvu. OHIMile esitatud ühenduse kaubamärgi registreerimise taotluste arv suureneb pidevalt – 2012. aastal esitatu üle 107 900 taotluse. Selle suundumusega koos suurenevad sidusrühmade ootused kaubamärkide registreerimise süsteemide ratsionaliseerimise ja kvaliteedi suhtes, et need süsteemid oleksid ühtsemad, üldsusele kättesaadavad ja kasutataks kõige uuemat tehnoloogiat.

Konkreetsemalt sisaldab see uus õigusaktide pakett ka sätteid siseturu- ja tarbijakaitsekomisjoni pädevuse kohta:

- täpsustatakse, et kaubamärgi omanik võib takistada kaubamärgi kasutamist võrdlevas reklaamis, kui see reklaam ei vasta 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/114/EÜ artiklis 4 sätestatud nõuetele eksitava reklaami ja võrdleva reklaami kohta;
- täpsustatakse, et kaupade importimist ELi võib keelata isegi juhul, kui ainult kauba saatja tegutseb äriõiguses, et mitte soodustada võltsitud kaupade tellimist ja müüki internetis;
- antakse õiguste omanikele võimalus takistada kolmandatel isikutel selliste kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile, mis kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega, olenemata sellest, kas kolmandate isikute toodavad kaubad lastakse vabasse ringlusesse.

Arvamuse koostaja seisukoht

Arvamuse koostaja on üldkokkuvõttes Euroopa Komisjoni ettepanekuga rahul, eelkõige sätetega, mis käsitlevad siseturu- ja tarbijakaitsekomisjoni pädevust. Arvamuse projektis esitatud muudatusettepanekud on eelkõige järgmised:

- tugevdada riigi ametiasutuste rolli kaubamärkide kaitse süsteemis ja võitlemises võltsimise vastu;
- kaotada ainuvõimalus, et ühenduse kaubamärki saab taotleda ainult Siseturu Ühtlustamise Ametis;
- täpsustada tähiseid, mis võivad kujutada Euroopa kaubamärki;
- täpsustada kaupade ja teenuste määramise ja klassifitseerimise tähtaegu;
- täpsustada Siseturu Ühtlustamise Ameti ülesandeid,
- haldusnõukogu koosseisu ja
- lõivusid.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon palub vastutaval õiguskomisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 2

Komisjoni ettepanek

(2) Seoses Lissaboni lepingu jõustumisega tuleks ajakohastada määruse (EÜ) nr 207/2009 terminoloogiat. Sellega seoses tuleb asendada tekst „ühenduse kaubamärk” tekstiga „Euroopa kaubamärk”. Kooskõlas 2012. aasta juulis Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni vastu võetud ühise lähenemisviisiga liidu detsentraliseeritud asutustele tuleks nimi

Muudatusettepanek

(2) Seoses Lissaboni lepingu jõustumisega tuleks ajakohastada määruse (EÜ) nr 207/2009 terminoloogiat. Sellega seoses tuleb asendada tekst „ühenduse kaubamärk” tekstiga „Euroopa **Liidu** kaubamärk”. Kooskõlas 2012. aasta juulis Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni vastu võetud ühise lähenemisviisiga liidu detsentraliseeritud asutustele tuleks nimi

„Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)” asendada nimega „Euroopa Liidu Kaubamärkide ja Tööstusdisainilahenduste Amet” (edaspidi „amet”).

„Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)” asendada nimega „Euroopa Liidu Kaubamärkide ja Tööstusdisainilahenduste Amet” (edaspidi „amet”).

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 9

Komisjoni ettepanek

(9) Selleks et võimaldada suuremat paindlikkust, tagades samas suurema õiguskindluse seoses kaubamärkide esitamisega, tuleks Euroopa kaubamärgi määratlusest välja jätta graafiliselt esitamise nõue. Tähist võib esitada mis tahes asjakohases vormis ja seega mitte ainult graafiliselt, ***niivõrd kuivõrd esitamine võimaldab*** pädevatel asutustel ja üldsusel täpselt ja selgelt kindlaks määrata kaitse all oleva objekti.

Muudatusettepanek

(9) Selleks et võimaldada suuremat paindlikkust, tagades samas suurema õiguskindluse seoses kaubamärkide esitamisega, tuleks Euroopa kaubamärgi määratlusest välja jätta graafiliselt esitamise nõue. Tähist võib esitada mis tahes asjakohases vormis ja seega mitte ainult graafiliselt, ***samuti nõuda, et tähist saaks esitada nii selle avaldamisel kui ka registreerimisel, nii et see võimaldaks*** pädevatel asutustel ja üldsusel täpselt ja selgelt kindlaks määrata kaitse all oleva objekti.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 12 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 a) Teate kaubamärgi registreerimise vaidlustamise kohta võib esitada ka iga füüsiline või juriidiline isik ja iga valmistajaid, tootjaid, teenuste tarnijaid, kauplejaid või tarbijaid esindav organisatsioon või asutus, kui nad esitavad tõendi selle kohta, et kaubamärk on avalikkust eksitav, näiteks kauba või teenuse iseloomu, kvaliteedi või

geograafilise päritolu mõttes.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 15

Komisjoni ettepanek

(15) Õiguskindluse ja selguse tagamiseks tuleb täpsustada, et mitte ainult sarnasuse korral, vaid ka juhul, kui identset tähist kasutatakse identsete kaupade või teenuste puhul, tuleks Euroopa kaubamärgi kaitse anda ainult juhul ning selles ulatuses, mil määral kahjustatakse Euroopa kaubamärgi põhieesmärki, *milleks on tagada kaupade või teenuste kaubanduslik päritolu.*

Muudatusettepanek

(15) Õiguskindluse ja selguse tagamiseks tuleb täpsustada, et mitte ainult sarnasuse korral, vaid ka juhul, kui identset tähist kasutatakse identsete kaupade või teenuste puhul, tuleks Euroopa kaubamärgi kaitse anda ainult juhul ning selles ulatuses, mil määral kahjustatakse Euroopa kaubamärgi põhieesmärki.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 15 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(15 a) Kaubamärgi põhieesmärk on tagada tarbija või lõppkasutaja jaoks toote päritolu, võimaldades tal ilma igasuguse segiajamise võimaluseta teha vahet kõnealuse toote ja muu päritoluga toote vahel.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 15 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(15 b) Kui tehakse kindlaks, kas kaubamärgi põhieesmärki on

kahjustatud, on vaja tõlgendada käesolevat sätet Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 11 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 10 valguses, et tagata põhiõigus sõnavabadusele.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek

(18) Selleks et tugevdada kaubamärkide kaitset ja tõhusamalt võidelda võltsimise vastu, peaks Euroopa kaubamärgi omanikul olema õigus takistada kolmandatel isikutel kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmiseta, kui sellised kaubad tuuakse kolmandatest riikidest ja need kannavad ilma loata kaubamärki, mis on sisuliselt identne Euroopa kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega.

Muudatusettepanek

(18) Selleks et tugevdada kaubamärkide kaitset ja tõhusamalt võidelda võltsimise vastu, peaks Euroopa kaubamärgi omanikul olema õigus takistada **riigi ametiasutuste abiga** kolmandatel isikutel kaupade toomist kolmandatest riikidest liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmiseta, kui sellised kaubad tuuakse kolmandatest riikidest ja need kannavad ilma loata kaubamärki, mis on sisuliselt identne Euroopa kaubamärgiga, mis on registreeritud seoses nende kaupadega.

Selgitus

Selleks et seda tõkestamist saaks tegelikkuses ellu viia, on vaja riigi ametiasutuste abi.

Muudatusettepanek 8

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 19

Komisjoni ettepanek

(19) Selleks et tulemuslikumalt takistada õigusi rikkuva kauba sisenemist, eelkõige internetimüügi raames, peaks kaubamärgi omanikul olema õigus keelata selliste kaupade import liitu, kui ainult kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil.

Muudatusettepanek

(19) Selleks et tulemuslikumalt takistada õigusi rikkuva kauba sisenemist, eelkõige internetimüügi raames, peaks kaubamärgi omanikul olema õigus keelata **riigi ametiasutuste abiga** selliste kaupade import **või pakkumine** liitu, kui ainult kauba saatja, **agent või kaupade**

*internetipõhise müügi teenusepakkuja
tegutseb ärilisel eesmärgil.*

Selgitus

Selleks et seda tõkestamist saaks tegelikkuses ellu viia, on vaja riigi ametiasutuste abi.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 21 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

*(21 a) Kaubamärgiga tagatud
ainuõigused ei tohiks anda omanikule
õigust keelata selliste tähiste või märkide
kasutamist, mida kasutatakse
põhjendatult selleks, et võimaldada
tarbijatel võrrelda ja avaldada arvamust
või juhul, kui märki ei kasutata ärilisel
eesmärgil.*

Muudatusettepanek 10

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 27**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

*(27) Pidades silmas, et liikmesriikide
intellektuaalomandi õiguskaitse
keskametitele (edaspidi „liikmesriikide
ametid”) esitatavate ühenduse
kaubamärgi taotluste arv on väike ja see
on järk-järgult vähenenud, tuleks ette
näha, et Euroopa kaubamärgi taotlused
esitatakse ainult ametile.*

välja jäetud

Selgitus

Kuna eesmärk on muuta olukord üksikisikute ja ettevõtete jaoks kergemaks, peame säilitama kõik kaubamärgi registreerimise võimalused Euroopa tasandil, mistõttu peab registreerimismenetlus olema jätkuvalt võimalik liikmesriikide ametites, kes toimivad üksnes Euroopa Siseturu Ameti vahendusametustena.

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 45

Komisjoni ettepanek

(45) Selleks et tagada tulemuslik ja tõhus meetod vaidluste lahendamiseks, kooskõla määruses (EÜ) nr 207/2009 sätestatud keelekasutuskorraga, lihtsa sisuga otsuste kiire tegemine, apellatsioonikodade tulemuslik ja tõhus töökorraldus ning asjakohaste ja mõistlikul tasemel lõivude nõudmine ameti poolt, järgides samas määruse (EÜ) nr 207/2009 kohaseid eelarvepõhimõtteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks **ametiga suhtlemisel kasutatavad keeled**, juhud, mil vastulause ja tühistamise otsuseid võib teha üks liige, apellatsioonikodade töökorralduse üksikasjad, ametile makstavad lõivud ja nende maksmise üksikasjad.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 9 Määrus (EÜ) 207/2009 Artikkel 4 – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) selliseid tähiseid on võimalik esitada viisil, mis võimaldab pädevatel asutustel ja üldsusel teha kindlaks tähiste omanikule tagatud kaitse subjekti.”

Muudatusettepanek

(45) Selleks et tagada tulemuslik ja tõhus meetod vaidluste lahendamiseks, kooskõla määruses (EÜ) nr 207/2009 sätestatud keelekasutuskorraga, lihtsa sisuga otsuste kiire tegemine, apellatsioonikodade tulemuslik ja tõhus töökorraldus ning asjakohaste ja mõistlikul tasemel lõivude nõudmine ameti poolt, järgides samas määruse (EÜ) nr 207/2009 kohaseid eelarvepõhimõtteid, tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda komisjonile volitused võtta vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks **ametis ettenähtud töökeelte kasutamise kord**, juhud, mil vastulause ja tühistamise otsuseid võib teha üks liige, apellatsioonikodade töökorralduse üksikasjad, ametile makstavad lõivud ja nende maksmise üksikasjad.

Selgitus

Eesmärk on, et Euroopa kaubamärki moodustavad osad oleksid esitatud selgelt ja täpselt.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 12

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 9 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek

tähis on identne Euroopa kaubamärgiga ja seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed nendega, mille jaoks Euroopa kaubamärk on registreeritud, ja kui selline kasutamine mõjutab või võib mõjutada Euroopa kaubamärgi võimet tagada tarbijatele kaupade või teenuste päritolu;

Muudatusettepanek

tähis on identne Euroopa kaubamärgiga ja seda kasutatakse seoses kaupade või teenustega, mis on identsed nendega, mille jaoks Euroopa kaubamärk on registreeritud, ja kui selline kasutamine mõjutab või võib mõjutada Euroopa kaubamärgi võimet tagada tarbijatele kaupade või teenuste päritolu, ***võimaldades neil ilma igasuguse segiajamise võimaluseta teha vahet kõnealuse toote ja muu päritoluga toote vahel;***

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 12

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 9 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Samuti on Euroopa kaubamärgi omanikul õigus takistada lõike 3 punktis c osutatud kaupade importi, kui ***ainult*** kauba saatja tegutseb ärilisel eesmärgil.

Muudatusettepanek

Samuti on Euroopa kaubamärgi omanikul õigus takistada ***riiklike asutuste abiga*** lõike 3 punktis c osutatud kaupade importi ***või pakkumist vastavalt lõike 3 punktile b,*** kui kauba saatja, ***vahendaja, agent või kaupade internetipõhise müügi teenusepakkuja*** tegutseb ärilisel eesmärgil.

Muudatusettepanek 15

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 12

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist **äritegevuse raames** liidu tolliterritooriumile **ilma vabasse ringlusse laskmata**, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, **pärinevad kolmandatest riikidest ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistest aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada.**

Muudatusettepanek

Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel **seda Euroopa kaubamärki rikkuvate** kaupade toomist liidu tolliterritooriumile, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid:

(a) pärinevad kolmandatest riikidest ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistest aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada;

(b) ja mis on mõeldud kaubandustegevuses kasutamiseks, isegi kui neid ei lasta selle liikmesriigi territooriumil vabasse ringlusse.

Selgitus

Võltsingu- ja salakaubanduse skeemid kalduvad kopeerima seadusliku rahvusvahelise kaubanduse skeeme. Tolliasutuste poolt nõutud dokumentide võltsimine, eelkõige seoses päritoluriigi ja sihtkohaga, on teatavate ebaseaduslike võrgustike jaoks suhteliselt lihtne, mistõttu peab siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon meelde tuletama, et kaubandusvoogude ohjamine on siseturu ning tarbijate õiguste, tervise ja ohutuse kaitsmiseks äärmiselt oluline.

Muudatusettepanek 16

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 12
Määrus (EÜ) nr 207/2009
Artikkel 9 – lõige 5**

Komisjoni ettepanek

5. Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist äritegevuse raames liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmata, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, pärinevad kolmandatest riikidest ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistest aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada.”

Muudatusettepanek

5. Euroopa kaubamärgi omanikul peab olema ka õigus takistada **riigi ametiasutuste abiga** mis tahes kolmandatel isikutel kaupade toomist äritegevuse raames liidu tolliterritooriumile ilma vabasse ringlusse laskmata, kui sellised kaubad, sealhulgas pakendid, pärinevad kolmandatest riikidest ja kannavad ilma loata kaubamärki, mis on identne Euroopa kaubamärgiga, mis on seoses selliste kaupadega registreeritud, või mida ei ole võimalik olulistest aspektides kõnealusest Euroopa kaubamärgist eristada.”

Selgitus

Selleks et seda tõkestamist saaks tegelikkuses ellu viia, on vaja riigi ametiasutuste abi.

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 14

Määrus (EÜ) nr 207/2009

Artikkel 12 – lõige 1 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Esimest lõiku kohaldatakse ainult juhul, kui kolmas isik järgib kasutamisel ausat tööstus- või kaubandustava.

Muudatusettepanek

Käesolevat lõiku kohaldatakse ainult juhul, kui kolmas isik järgib kasutamisel ausat tööstus- või kaubandustava.

Selgitus

Selle muudatusettepaneku eesmärk on selgitada, et ausa kasutamise nõue kehtib punktide a, b ja c, mitte ainult punkti a kohta.

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 14

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Kaubamärk ei anna selle omanikule õigust keelata kolmandatel isikutel kaubamärgi põhjendatud kasutamist seoses järgmisega:

(a) reklaam või müügiandedus, mis lubab tarbijatel kaupu või teenuseid võrrelda, või

(b) kaubamärgi omaniku või kaubamärgi omaniku toodete või teenuste tuvastamise ja parodeerimise, kritiseerimise või kommenteerimisega või

(c) märgi mis tahes mitte äriline kasutamine.

Muudatusettepanek 19

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 16
Määrus (EÜ) 207/2009
Artikkel 15 – lõige 1**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Artikli 15 lõike 1 esimene lõik asendatakse järgmisega:

„Kui omanik ei ole viie aasta jooksul pärast registreerimise kuupäeva liikmesriigis või selle osas kaubamärki tegelikult kasutusele võtnud kaupade või teenuste puhul, mille jaoks see on registreeritud, või kui selle kasutamine on olnud katkematu viieaastase ajavahemiku jooksul peatatud, siis rakendatakse kaubamärgi suhtes käesoleva määrusega ette nähtud sanktsioone, välja arvatud juhul, kui kasutamata jätmine on põhjendatud.”

Selgitus

Sõna „ühenduses” soovitatakse asendada sõnadega „liikmesriigis või selle osas”. Niikaua kui kasutus on „tõeline”, peaks see olema piisav, et lükata tagasi tühistamise nõue, mis põhineb ELi kaubamärgi kasutamata jätmisel, kui kasutamine oli piiratud ainult ühe liikmesriigi või selle osaga.

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 25

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 25

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgi taotlus esitatakse ametile.

Muudatusettepanek

Euroopa kaubamärgi taotlus esitatakse ametile **ja riiklikule ametile**.

Selgitus

Kuna eesmärk on muuta olukord üksikisikute ja ettevõtete jaoks kergemaks, peame säilitama kõik kaubamärgi registreerimise võimalused Euroopa tasandil, mistõttu peab registreerimismenetlus olema jätkuvalt võimalik liikmesriikide ametites, mis toimivad üksnes Euroopa Siseturu Ameti vahendusametustena.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 27

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 27

Komisjoni ettepanek

Euroopa kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on kuupäev, mil taotleja esitab ametile dokumendid **artikli 26 lõikes 1** sätestatud teabega, tingimusel et tasutakse taotluse esitamise lõiv, **milleks antakse hiljemalt sel kuupäeval maksekorraldus.**”

Muudatusettepanek

Euroopa kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on kuupäev, mil taotleja esitab ametile **või riiklikule ametile** dokumendid **artikli 26 lõikes 1** sätestatud teabega, tingimusel et **ühe kuu jooksul alates eespool nimetatud dokumentide esitamisest** tasutakse taotluse esitamise lõiv.

Selgitus

Euroopa kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on kuupäev, mil taotleja esitab artikli 26 lõikes 1 osutatud teavet sisaldavad dokumendid riiklikule tööstusomandiametile või instituudile. Praegune ühekuuline ajavahemik tuleks säilitada, et taotlejatel oleks võimalik taotlus tagasi võtta ja uuesti esitada, ilma et peaks lõivu kaks korda maksma. See on iseäranis tähtis VKEde jaoks, kelle puhul on tõenäosus vigaseid taotlusi esitada suurem ja kes kannataksid eriti, kui peaksid lõivu kaks korda maksma.

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 28

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 28 – lõige 8 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Selliste Euroopa kaubamärkide omanikud, mis on taotletud enne 22. juunit 2012 ja mis on registreeritud *ainult* seoses Nizza klassifikatsiooni klassi kogu päisega, võivad deklareerida, et nende kavatsus taotluse esitamise kuupäeval oli taotleda kaitset seoses kaupade või teenustega, mis ei ole hõlmatud kõnealuse klassi päise sõnasõnalise tähendusega, kui nii määratud kaubad ja teenused kuuluvad Nizza klassifikatsiooni sellise redaktsiooni kõnealuse klassi tähestikulisse loetellu, mis kehtis taotluse esitamise kuupäeval.

Muudatusettepanek

Selliste Euroopa kaubamärkide omanikud, mis on taotletud enne 22. juunit 2012 ja mis on registreeritud seoses Nizza klassifikatsiooni klassi kogu päisega, võivad deklareerida, et nende kavatsus taotluse esitamise kuupäeval oli taotleda kaitset seoses kaupade või teenustega, mis ei ole hõlmatud kõnealuse klassi päise sõnasõnalise tähendusega, kui nii määratud kaubad ja teenused kuuluvad Nizza klassifikatsiooni sellise redaktsiooni kõnealuse klassi tähestikulisse loetellu, mis kehtis taotluse esitamise kuupäeval.

Selgitus

Aken klassipäiste muutmiseks ei peaks kehtima üksnes nende registreeringute kohta, mis koosnevad ainult klassipäistest, vaid ka nende kohta, mis koosnevad klassi kogu päisest ja teatavatest muudest kaupadest/teenustest.

Muudatusettepanek 23

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 28

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 28 – lõige 8 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Avaldus esitatakse ametile **nelja kuu jooksul alates käesoleva määruse jõustumisest** ning selles märgitakse selgelt, täpselt ja konkreetselt omaniku algse kavatsusega hõlmatud kaubad ja teenused, mis ei ole selgelt hõlmatud klassipäises esitatud nimetuste sõnasõnalise tähendusega. Amet võtab asjakohaseid meetmeid, et muuta registrit vastavalt. See võimalus ei piira artikli 15, artikli 42 lõike 2, artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 57 lõike 2 kohaldamist.

Muudatusettepanek

Avaldus esitatakse ametile **muudatuste registreerimisel või registreeringu pikendamisel** ning selles märgitakse selgelt, täpselt ja konkreetselt omaniku algse kavatsusega hõlmatud kaubad ja teenused, mis ei ole selgelt hõlmatud klassipäises esitatud nimetuste sõnasõnalise tähendusega. Amet võtab asjakohaseid meetmeid, et muuta registrit vastavalt. See võimalus ei piira artikli 15, artikli 42 lõike 2, artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 57 lõike 2 kohaldamist.

Selgitus

Need, kes on kaubamärgi registreerinud enne 22. juunit 2012, on täitnud kõiki tol ajal kehtinud seaduslikke nõudeid. Selleks et vältida uusi ja keerukaid menetlusi, peab see menetlustoiming olema tehtud, kui hakatakse tegema registris muudatusi või kui taotletakse kaubamärgi registreeringu pikendamist.

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 30

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 30 – lõige 1 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Prioriteedinõuded esitatakse koos Euroopa kaubamärgi taotlusega ja need sisaldavad varasema taotluse **kuupäeva, numbrit ja riiki**.

Muudatusettepanek

Taotleja, kes soovib kasutada varasema taotluse **prioriteeti, esitab prioriteedinõude ja koopia varasemast taotlusest. Kui viimane ei ole mõnes ameti töökeeles, esitab taotleja varasema taotluse tõlke ühte töökeelde.**

Selgitus

Ühenduse kaubamärgi määruse rakendusmääruse kohaselt võib prioriteediõigust nõuda kas taotluses või kahe kuu jooksul alates taotluse esitamise päevast. Prioriteediõiguse mõju avaldub selles, et prioriteedikuupäevaks loetakse taotluse esitamise kuupäeva, kui on vaja teha kindlaks, millised õigused on ülimuslikud. Selle muudatuse eesmärk on säilitada artikli 30 praegune sõnastus, säilitades ühtlasi kahekuulise ajavahemiku.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 38

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 40 – lõige 1 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Nad ei osale ameti menetlustes.

välja jäetud

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 39 a (uus)

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 41 – lõige 5 (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(39 a) Artiklile 41 lisatakse lõige 5:

5. „Teate kaubamärgi registreerimise vaidlustamise kohta võib esitada ka iga füüsiline või juriidiline isik ja iga valmistajaid, tootjaid, teenuste tarnijaid, kauplejaid või tarbijaid esindav organisatsioon või asutus, kui nad esitavad tõendi selle kohta, et kaubamärk on avalikkust eksitav, näiteks kauba või teenuse iseloomu, kvaliteedi või geograafilise päritolu mõttes.”

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 40 a (uus)

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 42 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(40 a) Artikli 42 lõige 4 asendatakse järgmisega:

„Kui amet peab seda vajalikuks, võib ta teha pooltele ettepaneku saavutada rahumeelne lahendus, soovitavalt enne vaidlustamismenetluse ametlikku algust. Seda tehes esitab amet teabe kättesaadavate vahendusmenetluste ja spetsiaalsete vahendusteenuste kohta, sh teenused, mida osutavad ameti poolt akrediteeritud välised vahendajad.

Kui pooled otsustavad vaidlustamismenetluse ajal jõuda sõbraliku lahenduseni, annab amet mõlemale poolele vahendusmenetluse lõpetamiseks mõistlikult lisaega.”

Selgitus

Artikli 42 lõike 4 praegune sõnastus: „Kui amet peab seda vajalikuks, võib ta teha pooltele ettepaneku saavutada rahumeelne lahendus.” Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (OHIM) pakutavad vahendusteenused on piiratud apellatsioonimenetlustega ja üksnes OHIMi töötajad võivad vahendajatena tegutseda. Tänapäevani läbi viidud vahendusmenetluste arv on väga väike. Selleks et suurendada vahenduse atraktiivsust, tuleks pooli julgustada seda kasutama varases etapis. Pooltel peaks olema õigus valida ka väliseid vahendajaid.

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 50 a (uus)

Määrus (EÜ) 207/2009

Artikkel 57 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(50 a) Artikli 57 lõige 4 asendatakse järgmisega:

„Kui amet peab seda vajalikuks, võib ta teha pooltele ettepaneku saavutada rahumeelne lahendus, soovitavalt enne tühistamismenetluse ametlikku algust.

Seda tehes esitab amet teabe kättesaadavate vahendusmenetluste ja spetsiaalsete vahendusteenuste kohta, sh teenused, mida osutavad ameti poolt akrediteeritud välised vahendajad.

Kui pooled otsustavad vaidlustamismenetluse ajal jõuda sõbraliku lahenduseni, annab amet mõlemale poolele vahendusmenetluse lõpetamiseks mõistlikult lisaagea.”

Selgitus

Artikli 57 lõike 4 praegune sõnastus: „Kui amet peab seda vajalikuks, võib ta teha pooltele ettepaneku saavutada rahumeelne lahendus.” Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (OHIM) pakutavad vahendusteenused on piiratud apellatsioonimenetlustega ja üksnes OHIMi töötajad võivad vahendajatena tegutseda. Täna läbi viidud vahendusmenetluste arv on väga väike. Selleks et suurendada vahenduse atraktiivsust, tuleks pooli julgustada seda kasutama varases etapis. Pooltel peaks olema õigus valida välisvahendajaid.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 1a jagu – artikkel 123b – lõige 1 – punkt d a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(d a) määrusega (EL) nr 1151/2012 kehtestatud kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähiste ja tagatud traditsiooniliste eritunnuste haldamine ja edendamine;

Selgitus

Ajal, kui püüame intellektuaalomandi eeskirju Euroopa tasandil üha rohkem ühtlustada, on otstarbekas näha ette, et kõik kaubad jääksid samade eeskirjade kaitse alla, mis tagab õiguskindluse.

Muudatusettepanek 30

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 1a jagu – artikkel 123b – lõige 1 – punkt d b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(d b) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 1234/2007 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 110/2008 kehtestatud kaitstud geograafiliste tähiste haldamine ja edendamine;

Selgitus

Ajal, kui püüame intellektuaalomandi eeskirju Euroopa tasandil üha rohkem ühtlustada, on otstarbekas näha ette, et kõik kaubad jääksid samade eeskirjade kaitse alla, mis tagab õiguskindluse.

Muudatusettepanek 31

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 1a jagu – artikkel 123b – lõige 1 – punkt d c (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(d c) teiste vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklile 118 kehtestatud Euroopa intellektuaalomandi õiguste haldamine ja edendamine.

Selgitus

Ajal, kui püüame intellektuaalomandi eeskirju Euroopa tasandil üha rohkem ühtlustada, on otstarbekas näha ette, et kõik kaubad jääksid samade eeskirjade kaitse alla, mis tagab õiguskindluse.

Muudatusettepanek 32

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 1a jagu – artikkel 123b – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Amet võib osutada vabatahtlikke vahendusteenuseid, *et aidata osapooltel jõuda rahuldava lahenduseni.*

Muudatusettepanek

3. Amet võib osutada vabatahtlikke vahendusteenuseid *sidusalt veebis või veebiväliselt*, et *hõlbustada juurdepääsu alternatiivsetele vaidluste lahendamise menetlustele ja soodustada vaidluste rahumeelset lahendamist, eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. mai 2008. aasta direktiivi 2008/52/EÜ alusel vahendusmenetluse teatavate aspektide kohta tsiviil- ja kaubandusajades¹.*

¹ *ELT L 136, 24.5.2008, lk 3.*

Selgitus

See vahendamine on oluline, sest see väldib lisanduvaid kohtukulusid ning samas tagab vaidluste kiirema lahendamise.

Muudatusettepanek 33

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 98

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 1 a jagu – artikkel 123 c – lõige 2

Komisjoni ettepanek

Amet määrab kindlaks, töötab välja ja koordineerib liidu huvides olevaid ühisprojekte seoses lõikes 1 osutatud valdkondadega. Projekti määratlus sisaldab liikmesriikide iga osaleva tööstusomandi õiguskaitse ameti ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo erikohustusi ja -ülesandeid.

Muudatusettepanek

Amet määrab kindlaks, töötab välja ja koordineerib *koostöös liikmesriikide ametitega* liidu huvides olevaid ühisprojekte seoses lõikes 1 osutatud valdkondadega. Projekti määratlus sisaldab liikmesriikide iga osaleva tööstusomandi õiguskaitse ameti ja Beneluxi intellektuaalomandi büroo erikohustusi ja -ülesandeid.

Muudatusettepanek 34

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 2 jagu – artikkel 124 – lõige 1 – punkt k a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(k a) vastavalt artikli 128 lõike 4 punktile o kiidab haldusnõukogu tegevdirectori esitatud projekti alusel heaks vahendamise ja vahekohtu eeskirjad, nagu ka spetsiaalselt asutatud keskuse tööd reguleerivad eeskirjad.

Muudatusettepanek 35

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 2 jagu – artikkel 125 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1. Haldusnõukogusse kuulub üks esindaja igast liikmesriigist ja **kaks komisjoni esindajat** ning nende asendusliikmed.

1. Haldusnõukogusse kuulub üks esindaja igast liikmesriigist, **üks komisjoni esindaja** ja **üks Euroopa Parlamendi esindaja** ning nende asendusliikmed.

Selgitus

Haldusnõukogu koosseis peab olema võrdne, see tähendab üks esindaja igast liikmesriigist, üks esindaja Euroopa Komisjonist ja üks esindaja Euroopa Parlamendist, et kehtestada institutsionaalne tasakaal ja võimaldada Euroopa Parlamendil tegelikult osaleda asutuse juhtimise järelevalves.

Muudatusettepanek 36

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 3 jagu – artikkel 128 – lõige 4 – punkt o a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(o a) koostab vahendamisprojekti ja vahekohtu eeskirjad, nagu ka spetsiaalselt asutatud keskuse tööd reguleerivad eeskirjad ning esitab need vastuvõtmiseks haldusnõukogule.

Muudatusettepanek 37

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 3 jagu – artikkel 129 – lõige 2 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Tegevdirektori nimetab ametisse haldusnõukogu *komisjoni esitatud kandidaatide nimekirjast* avatud ja *läbipaistva valikumenetlusega*.

Haldusnõukogu valitud kandidaadi võib enne ametisse nimetamist kutsuda esinema Euroopa Parlamendi pädeva komisjoni ette ja vastama selle liikmete küsimustele.

Tegevdirektoriga lepingu sõlmimisel esindab ametit haldusnõukogu esimees.

Tegevdirektori nimetab ametisse haldusnõukogu *pärast* avatud ja *läbipaistvat valimist koostatud vähemalt kolme kandidaadiga nimekirja põhjal, mille esitab eelvalikukomisjon, mille koosseisus on omakorda kaks esindajat liikmesriikidest ja esindajad komisjonist ja Euroopa Parlamendist*. Haldusnõukogu valitud kandidaadi võib enne ametisse nimetamist kutsuda esinema Euroopa Parlamendi pädeva komisjoni ette ja vastama selle liikmete küsimustele. Tegevdirektoriga lepingu sõlmimisel esindab ametit haldusnõukogu esimees.

Muudatusettepanek 38

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 3 jagu – artikkel 129 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Tegevdirektori võib ametist tagandada üksnes otsusega, mille haldusnõukogu teeb Euroopa Komisjoni ettepaneku alusel.

Muudatusettepanek

Tegevdirektori võib ametist tagandada üksnes otsusega, mille haldusnõukogu teeb ***oma liikmete kahekolmandikulise häälteenamusega*** Euroopa Komisjoni ***või Euroopa Parlamendi*** ettepaneku alusel.

Muudatusettepanek 39

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 3 jagu – artikkel 129 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

Tegevdirektori ametiaeg on viis aastat. ***Selle aja lõpus hindab komisjon tegevdirektori tegevust, võttes arvesse ameti edasisi ülesandeid ja probleeme.***

Muudatusettepanek

Tegevdirektori ametiaeg on viis aastat. Tegevdirektori ***ametiaega saab pikendada haldusnõukogu üks kord ja ainult viieaastaseks perioodiks või kuni pensionieani, kui see täitub uue ametiaja sees.***

Muudatusettepanek 40

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 99

Määrus (EÜ) 207/2009

XII jaotis – 3 jagu – artikkel 129 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Komisjoni ettepanekul, milles võetakse arvesse lõikes 3 osutatud hinnangut, võib haldusnõukogu pikendada tegevdirektori ametiaega üks kord kuni viie aasta võrra.

Muudatusettepanek

välja jäetud

Muudatusettepanek 41

Ettepanek võtta vastu määrus

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

*Kaubamärkide ja
tööstusdisainilahenduste vahekohtu ja
vahendamise keskus*

*1. Kaubamärkide ja
tööstusdisainilahenduste vahekohtu
keskus („keskus”) asutatakse ameti sees.*

*2. Keskus teeb kättesaadavaks ruumid
kaubamärkide ja tööstusdisainilahenduste
alal kahe või mitme menetlusosalisega
kohtuvaidluste vahendamise ja vahekohtu
jaoks, käesoleva määruse ja määruse
(EÜ) nr 6/2002 tähenduses ühenduse
projektides.*

*3. Vastavalt artikli 128 lõike 4 punktile o
kiidab haldusnõukogu tegevdirectori
esitatud projekti alusel heaks
vahendamise ja vahekohtu eeskirjad,
nagu ka keskuse tööd reguleerivad
eeskirjad.*

*4. Kui kohtuvaidlus käsitleb vastulauset,
tühistamist ja inter partes
apellatsioonimenetlust, võivad
menetlusosalised igal ajal ja vastastikusel
kokkuleppel paluda menetlus peatada, et
minna vahendamisele või vahekohtusse.*

*5. Amet, kaasa arvatud
apellatsioonikomisjonid, võivad, kui nad
peavad seda kohaseks, kaaluda koos
menetlusosalistega kokkuleppevõimalust,
kaasa arvatud vahendamise ja/või
vahekohtu teel, kasutades keskuse ruume.*

*6. Keskus koostab vahendajate ja
vahekohtunike nimekirja, et aidata
menetlusosalistel kohtuvaidlust
lahendada.*

*7. Kontrollijad ja ameti üksuse või
apellatsioonikodade liikmed ei või osaleda
ühegi asja vahendamises või vahekohtus,*

milles

(a) nad on varem olnud mingil viisil vahendamise või vahekohtumenetlustesse kaasatud;

(b) neil on mis tahes isiklik huvi;

(c) nad on varem osalenud ühe menetluspoole esindajana.

8. Isik, kes on kutsutud seisukohta avaldama vahekohtu- või vahendamiskomisjoni liikmena, ei või olla kaasatud vastulause-, tühistamis- või apellatsioonimenetlusse, milles vahendamine või vahekohus toimub.

9. Kokkulepped, mis on saadud keskuse ruume ja seadmestikku kasutades, kaasa arvatud vahendamise kaudu, pööratakse täitmisele ameti või iga liikmesriigi sees, ilma et see piiraks selle liikmesriigi seadusega reguleeritavaid täitemenetlusi, kus täitmine toimub.

Muudatusettepanek 42

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõik 11 – punkt 110
Määrus (EÜ) 207/2009
Artikkel 144 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Lõikes 1 osutatud lõivude määr määratakse kindlaks sellisel tasemel, et nendest saadav tulu on põhimõtteliselt piisav ameti eelarve tasakaalus hoidmiseks, vältides samas märkimisväärse ülejäägi teket. Ilma et see piiraks artikli 139 lõike 4 kohaldamist, **vaatab** komisjon lõivude määra **läbi**, kui tulude märkimisväärne ülejääk on pidev. **Kui hoolimata läbivaatamise tulemusel vähendatud või muudetud lõivude määrast tekib jätkuvalt tulude märkimisväärne ülejääk, kantakse pärast läbivaatamist kogunenud ülejääk liidu eelarvesse.**

Muudatusettepanek

2. Lõikes 1 osutatud lõivude määr määratakse kindlaks sellisel tasemel, et nendest saadav tulu on põhimõtteliselt piisav ameti eelarve tasakaalus hoidmiseks, vältides samas märkimisväärse ülejäägi teket. Ilma et see piiraks artikli 139 lõike 4 kohaldamist, **korrigeerib** komisjon lõivude määra **allapoole**, kui tulude märkimisväärne ülejääk on pidev. **Vajaduse korral kasutatakse sellele korrigeerimisele vaatamata tekkivat suures summas ülejääki Euroopa kaubamärgisüsteemi edendamiseks ja parandamiseks.**

Selgitus

Kuna ülejääk tekib kaubamärgi registreerimise ja pikendamise ajal taotlejate makstud lõivudest, tuleb seda kasutada Euroopa Liidu kaubamärgisüsteemi parandamiseks.

MENETLUS

Pealkiri	Ühenduse kaubamärk		
Viited	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)		
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	JURI	16.4.2013	
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	IMCO	16.4.2013	
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Regina Bastos	29.5.2013	
Arutamine parlamendikomisjonis	9.7.2013	25.9.2013	14.10.2013
Vastuvõtmise kuupäev	5.11.2013		
Lõpphääletuse tulemus	+: –: 0:	36 1 0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Preslav Borissov, Jorgo Chatzimarkakis, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Sandra Kalniete, Edvard Kožušník, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Phil Prendergast, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Raffaele Baldassarre, Regina Bastos, Jürgen Creutzmann, Cornelis de Jong, Ildikó Gáll-Pelcz, María Irigoyen Pérez, Constance Le Grip, Emma McClarkin, Claudio Morganti, Pier Antonio Panzeri, Marek Siwiec, Kerstin Westphal		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 187 lg 2)	Agustín Díaz de Mera García Consuegra		

MENETLUS

Pealkiri	Ühenduse kaubamärk			
Viited	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)			
EP-le esitamise kuupäev	27.3.2013			
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	JURI 16.4.2013			
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	INTA 16.4.2013	ITRE 16.4.2013	IMCO 16.4.2013	
Arvamuse esitamisest loobumine otsuse kuupäev	ITRE 25.4.2013			
Raportöör(id) nimetamise kuupäev	Cecilia Wikström 24.4.2013			
Arutamine parlamendikomisjonis	29.5.2013	19.6.2013	17.9.2013	14.10.2013
	5.11.2013			
Vastuvõtmise kuupäev	17.12.2013			
Lõpphääletuse tulemus	+: -: 0:	23 0 0		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Rainer Wieland, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka			
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Sergio Gaetano Cofferati, Eva Lichtenberger, József Szájer			
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 187 lg 2)	Silvia Costa, Jürgen Klute, Kay Swinburne			
Esitamise kuupäev	16.1.2014			