

21.2.2014

A7-0032/ 001-054

**AMENDAMENTE 001-054**

depusă de Comisia pentru afaceri juridice

**Raport**

**Cecilia Wikström**

**A7-0032/2014**

Legislațiile statelor membre cu privire la mărci

Propunere de directivă (COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

---

**Amendamentul 1**

**Propunere de directivă**

**Referirea 1**

*Textul propus de Comisie*

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și, în special, articolul 114 ,

*Amendamentul*

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 114 ***alineatul (1)***,

*Justificare*

*Ar trebui să se facă referire la temeiul juridic complet.*

**Amendamentul 2**

**Propunere de directivă**

**Considerentul 5**

*Textul propus de Comisie*

(5) În concluziile sale din 25 mai 2010 cu privire la viitoarea revizuire a sistemului mărcilor din Uniunea Europeană<sup>20</sup>, Consiliul a invitat Comisia să prezinte propuneri de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 207/2009 și a Directivei

*Amendamentul*

(5) În concluziile sale din 25 mai 2010 cu privire la viitoarea revizuire a sistemului mărcilor din Uniunea Europeană<sup>20</sup>, Consiliul a invitat Comisia să prezinte propuneri de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 207/2009 și a Directivei

2008/95/CE. În acest context, revizuirea directivei sus-menționate ar trebui să conțină măsuri menite să o facă mai coerentă cu Regulamentul (CE) nr. 207/2009, reducând astfel elementele de divergență din cadrul sistemului mărcilor din Europa, în ansamblu.

---

<sup>20</sup> JO C 140, 29.5.2010, p. 22.

2008/95/CE. În acest context, revizuirea directivei sus-menționate ar trebui să conțină măsuri menite să o facă mai coerentă cu Regulamentul (CE) nr. 207/2009, reducând astfel elementele de divergență din cadrul sistemului mărcilor din Europa, în ansamblu, **dar menținând totodată protecția mărcilor naționale ca o opțiune atractivă pentru solicitanți. În acest context, ar trebui să se garanteze o relație de complementaritate între sistemul mărcilor la nivelul Uniunii Europene și sistemele mărcilor naționale.**

---

<sup>20</sup> JO C 140, 29.5.2010, p. 22.

### *Justificare*

*Este important să se sublinieze natura complementară a protecției mărcilor la nivel național și la nivelul Uniunii.*

### **Amendamentul 3**

#### **Propunere de directivă Considerentul 10**

##### *Textul propus de Comisie*

(10) Este fundamental să se asigure faptul că mărcile înregistrate beneficiază de aceeași protecție în sistemele juridice ale tuturor statelor membre și că mărcile la nivel național beneficiază de aceeași protecție ca mărcile europene. În conformitate cu protecția extinsă acordată mărcilor europene care se bucură de un renume în Uniune, ar trebui să se acorde, de asemenea, o protecție extinsă la nivel național tuturor mărcilor înregistrate care se bucură de un renume într-un anumit stat membru.

##### *Amendamentul*

(10) Este fundamental să se asigure faptul că mărcile înregistrate beneficiază de aceeași protecție în sistemele juridice ale tuturor statelor membre și că mărcile la nivel național beneficiază de aceeași protecție ca mărcile **Uniunii** Europene. În conformitate cu protecția extinsă acordată mărcilor **Uniunii** Europene care se bucură de un renume în Uniune, ar trebui să se acorde, de asemenea, o protecție extinsă la nivel național tuturor mărcilor înregistrate care se bucură de un renume într-un anumit stat membru.

*(Această modificare se aplică întregului text legislativ supus examinării; adoptarea sa impune adaptări tehnice în întregul text.)*

## Justificare

*Acest amendament ilustrează modificarea desemnării, astfel cum a fost propusă în cadrul regulamentului.*

### Amendamentul 4

#### Propunere de directivă Considerentul 13

##### *Textul propus de Comisie*

(13) În acest scop, este oportun să se stabilească o listă exemplificativă de semne care pot constitui o marcă, dacă sunt potrivite să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi. Pentru a îndeplini obiectivele sistemului de înregistrare a mărcilor, care constau în asigurarea securității juridice și a unei bune administrări, se impune, de asemenea, ca semnul să poată fi reprezentat într-un mod ***care să permită identificarea cu precizie a obiectului protecției***. Prin urmare, ar trebui să se autorizeze ca un semn să fie reprezentat în orice formă corespunzătoare și deci nu neapărat prin mijloace grafice, atâta timp cât reprezentarea sa oferă garanții satisfăcătoare în acest sens.

##### *Amendamentul*

(13) În acest scop, este oportun să se stabilească o listă exemplificativă de semne care pot constitui o marcă, dacă sunt potrivite să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi. Pentru a îndeplini obiectivele sistemului de înregistrare a mărcilor, care constau în asigurarea securității juridice și a unei bune administrări, se impune, de asemenea, ca semnul să poată fi reprezentat ***în registru*** într-un mod ***clar, precis, autonom, ușor accesibil, durabil și obiectiv***. Prin urmare, ar trebui să se autorizeze ca un semn să fie reprezentat în orice formă corespunzătoare și deci nu neapărat prin mijloace grafice, atâta timp cât reprezentarea sa ***folosește tehnologii universal disponibile și*** oferă garanții satisfăcătoare în acest sens.

## Justificare

*Ar trebui să se specifice că o reprezentare poate îmbrăca orice formă atâta vreme cât utilizează tehnologii universal disponibile.*

### Amendamentul 5

#### Propunere de directivă Considerentul 19

##### *Textul propus de Comisie*

***(19) Pentru a asigura securitatea juridică și claritatea, este necesar să se clarifice faptul că unei mărci i se acordă protecție, nu numai în cazul unei similitudini, ci și***

##### *Amendamentul*

***eliminat***

*în cazul unui semn identic utilizat pentru produse și servicii identice, numai dacă și în măsura în care funcția principală a mărcii, care constă în garantarea originii comerciale a produselor și a serviciilor, este afectată.*

*Justificare*

*Eliminarea se datorează textului suprimat de la articolul 10.*

## **Amendamentul 6**

### **Propunere de directivă Considerentul 22**

*Textul propus de Comisie*

(22) Cu scopul de a consolida protecția mărcilor și de a combate în mod mai eficace contrafacerea, titularul unei mărci înregistrate ar trebui să fie îndreptățit să împiedice părțile terțe să introducă produse pe teritoriul vamal al statului membru, fără a le pune în liberă circulație în statul respectiv, atunci când acele produse provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă în esență identică cu marca înregistrată pentru produsele respective.

*Amendamentul*

(22) Cu scopul de a consolida protecția mărcilor și de a combate în mod mai eficace contrafacerea, titularul unei mărci înregistrate ar trebui să fie îndreptățit să împiedice părțile terțe să introducă produse **contrafăcute** pe teritoriul vamal al statului membru, fără a le pune în liberă circulație în statul respectiv, atunci când acele produse provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă în esență identică cu marca înregistrată pentru produsele respective. ***Această dispoziție nu ar trebui să aducă atingere intereselor comerțului legitim cu bunuri care pot fi introduse pe piața țărilor de destinație în condiții legale. Pentru a nu stânjeni fluxurile legitime de bunuri, această dispoziție ar trebui deci să nu se aplice în cazul în care terța parte furnizează dovezi care atestă că destinația finală a bunurilor este o țară din afara Uniunii și titularul mărcii Uniunii Europene nu poate dovedi că marca sa este, de asemenea, înregistrată în mod valabil în țara de destinație finală respectivă. În cazul în care țara de destinație finală nu a fost încă determinată, titularul mărcii Uniunii Europene ar trebui să aibă dreptul de a împiedica orice terță parte să scoată din nou bunurile din Uniune, exceptând cazul***

*când terța parte dovedește că destinația finală a bunurilor este o țară din afara Uniunii și titularul mărcii nu poate dovedi că marca sa este, de asemenea, înregistrată în mod valabil în țara de destinație finală respectivă. Această dispoziție nu ar trebui să aducă atingere dreptului Uniunii de a promova accesul la medicamente al țărilor terțe și nici respectării de către Uniune a normelor OMC, în special a articolului V din GATT privind libertatea tranzitului.*

## **Amendamentul 7**

### **Propunere de directivă Considerentul 22 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(22a) Titularul unei mărci ar trebui să aibă dreptul de a intenta acțiunile legale necesare, inclusiv, printre altele, dreptul de a solicita autorităților vamale naționale să ia măsuri în privința bunurilor care se presupune că încalcă drepturile titularului, precum reținerea și distrugerea, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului<sup>23a</sup>. Autoritățile vamale ar trebui să pună în aplicare procedurile relevante prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 608/2013 la cererea titularului drepturilor și pe baza unor criterii de analiză a riscului.*

---

<sup>23a</sup> *Regulamentul (UE) nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iunie 2013 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către autoritățile vamale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1383/2003 al Consiliului (JO L 181, 28.6.2013, p. 15).*

## Amendamentul 8

### Propunere de directivă Considerentul 22 b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(22b) Articolul 28 din Regulamentul (UE) nr. 608/2013 precizează că titularul drepturilor este răspunzător față de deținătorul mărfurilor, printre altele în cazul în care se dovedește ulterior că mărfurile în cauză nu au încălcat un drept de proprietate intelectuală.**

## Amendamentul 9

### Propunere de directivă Considerentul 22 c (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(22c) Statele membre ar trebui să ia măsuri corespunzătoare în ceea ce privește asigurarea unui tranzit neperturbat al medicamentelor generice. Prin urmare, titularul unei mărci nu ar trebui să aibă dreptul de a împiedica nicio parte terță să aducă produse, în contextul activității comerciale, pe teritoriul vamal al statului membru, pe baza similarității, percepute sau reale, dintre denumirea comună internațională (DCI) a ingredientului activ din medicamente și o marcă înregistrată.**

## Amendamentul 10

### Propunere de directivă Considerentul 23

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(23) Pentru a împiedica într-un mod mai eficace intrarea produselor contrafăcute, în special în contextul vânzărilor pe internet, titularul ar trebui să fie îndreptățit să interzică importul în Uniune al unor astfel

(23) Pentru a împiedica în mod mai eficace intrarea pe teritoriu a unor produse contrafăcute, în special în contextul vânzărilor pe internet **livrate în loturi mici, potrivit definiției din Regulamentul (UE)**

de produse, în situația în care numai expeditorul produselor acționează în scopuri comerciale.

*nr. 608/2013, titularul unei mărci înregistrate legal* ar trebui să aibă dreptul de a interzice importul unor astfel de produse în Uniune, în situația în care numai expeditorul produselor *contrafăcute* este singurul care acționează în scopuri comerciale. ***În cazul în care sunt luate asemenea măsuri, persoanele fizice sau juridice care au comandat bunurile sunt informate în legătură cu motivele care stau la baza măsurilor, precum și cu drepturile lor legale opozabile expeditorului.***

## Amendamentul 11

### Propunere de directivă Considerentul 29

#### *Textul propus de Comisie*

(29) Mărcile nu își îndeplinesc scopul de a diferenția produsele sau serviciile și de a permite consumatorilor să facă alegeri în cunoștință de cauză decât dacă sunt utilizate efectiv pe piață. De asemenea, este necesară o cerință de utilizare pentru a reduce numărul total al mărcilor înregistrate și protejate în Uniune și, în consecință, numărul conflictelor care apar între ele. Prin urmare, este important să se solicite ca mărcile înregistrate să fie efectiv utilizate în legătură cu produsele sau serviciile pentru care sunt înregistrate sau, în cazul în care nu sunt utilizate, este necesar ca titularul lor să poată fi decăzut din drepturile sale.

#### *Amendamentul*

(29) Mărcile nu își îndeplinesc scopul de a diferenția produsele sau serviciile și de a permite consumatorilor să facă alegeri în cunoștință de cauză decât dacă sunt utilizate efectiv pe piață. De asemenea, este necesară o cerință de utilizare pentru a reduce numărul total al mărcilor înregistrate și protejate în Uniune și, în consecință, numărul conflictelor care apar între ele. Prin urmare, este important să se solicite ca mărcile înregistrate să fie efectiv utilizate în legătură cu produsele sau serviciile pentru care sunt înregistrate sau, în cazul în care nu sunt utilizate ***în termen de cinci ani de la data înregistrării***, este necesar ca titularul lor să poată fi decăzut din drepturile sale.

#### *Justificare*

*Acest amendament permite o aliniere a considerentului cu articolul 16 alineatul (1) din Directiva privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la mărci. De altfel, acest amendament permite ancorarea viziunii europene a protecției creativității întreprinderilor mici și mijlocii, acordându-le timpul necesar pentru a se dezvolta în vederea protejării mărcii lor.*

## Amendamentul 12

### Propunere de directivă Considerentul 34

#### *Textul propus de Comisie*

(34) Pentru a îmbunătăți și a facilita accesul la protecția mărcilor și pentru a spori securitatea juridică și previzibilitatea, procedura de înregistrare a mărcilor în statele membre ar trebui să fie eficientă și transparentă și ar trebui să respecte norme similare celor aplicabile mărcilor europene. **Prin urmare, pentru a institui un sistem al mărcilor coerent și echilibrat atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii, toate oficiile centrale din domeniul proprietății industriale din statele membre ar trebui să se limiteze, în examinările ex officio pe care le întreprind pentru a decide dacă o marcă este eligibilă pentru înregistrare, doar la absența motivelor absolute de refuz. Această abordare nu ar trebui, totuși, să aducă atingere dreptului oficiilor respective de a furniza, la cererea solicitanților, căutări ale unor drepturi anterioare pe o bază pur informativă și fără a aduce atingere procesului ulterior de înregistrare sau fără a-i conferi acestuia un caracter obligatoriu, inclusiv în ceea ce privește procedurile ulterioare de opoziție.**

#### *Amendamentul*

(34) Pentru a îmbunătăți și a facilita accesul la protecția mărcilor și pentru a spori securitatea juridică și previzibilitatea, procedura de înregistrare a mărcilor în statele membre ar trebui să fie eficientă și transparentă și ar trebui să respecte norme similare celor aplicabile mărcilor europene. **Statele membre ar trebui să poată decide în mod liber dacă vor realiza o examinare ex officio a motivelor relative de refuz.**

## Amendamentul 13

### Propunere de regulament Considerentul 41 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

**(41a) Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor a fost consultată în conformitate cu articolul 28 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 și a emis un aviz la 11 iulie 2013<sup>23b</sup>.**



## Amendamentul 14

### Propunere de directivă Articolul 1

#### *Textul propus de Comisie*

Prezenta directivă se aplică mărcilor individuale, colective, de garantare sau de certificare de produse și de servicii, care au făcut obiectul unei înregistrări sau al unei solicitări de înregistrare într-un stat membru sau pe lângă Oficiul Benelux de Proprietate Intelectuală sau care au făcut obiectul unei înregistrări internaționale care produce efecte într-un stat membru.

#### *Amendamentul*

*Nu privește versiunea în limba română.*

#### *Justificare*

*Pentru a clarifica faptul că expresia „într-un stat membru” se referă atât la înregistrare, cât și la solicitarea de înregistrare, aceasta trebuie să fie deplasată.*

## Amendamentul 15

### Propunere de directivă Articolul 2 – litera b

#### *Textul propus de Comisie*

(b) „agenție” desemnează Agenția Uniunii Europene **privind mărcile, desenele și modelele**, instituită în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009;

#### *Amendamentul*

(b) „agenție” înseamnă Agenția Uniunii Europene **pentru drepturile de proprietate intelectuală**, instituită în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009;

*(Această modificare se aplică întregului text legislativ supus examinării; adoptarea sa impune adaptări tehnice în întregul text.)*

#### *Justificare*

*Amendament introdus pentru a specifica denumirea modificată a Agenției.*

## Amendamentul 16

### Propunere de directivă Articolul 2 – litera ca

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ca) „mărci anterioare” înseamnă:**

**(i) mărcile a căror dată de depunere este anterioară celei a cererii de marcă, ținând seama, dacă este cazul, de dreptul de prioritate invocat pentru susținerea acestor mărci și care aparțin categoriilor următoare:**

**– mărci ale Uniunii Europene;**

**– mărcile înregistrate în statul membru sau, în ceea ce privește Belgia, Luxemburgul și Țările de Jos, la Oficiul Benelux de Proprietate Intelectuală ;**

**– mărcile care au făcut obiectul unei înregistrări internaționale care produce efecte în statul membru;**

**(ii) mărcile Uniunii Europene care își revendică în mod valabil senioritatea, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 207/2009, în raport cu o marcă menționată la punctul (i) a doua și a treia liniuță, chiar dacă această ultimă marcă a făcut obiectul unei renunțări sau a expirat;**

**(iii) cererile de mărci menționate la punctele (i) și (ii), sub rezerva înregistrării lor;**

**(iv) mărcile care, la data depunerii cererii de marcă sau, dacă este cazul, la data priorității invocate în sprijinul cererii de marcă, sunt „notorii” în statul membru, în sensul articolului 6a din Convenția de la Paris.**

*Justificare*

*Acest amendament este tehnic: pentru ca textul să fie mai bine structurat, definiția care este propusă la articolul 5 alineatul (2) este transferată la articolul 2 dedicat definițiilor.*

## Amendamentul 17

### Propunere de directivă Articolul 2 – litera cb (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(cb) „marcă de garantare sau de certificare” înseamnă o marcă desemnată astfel la data depunerii cererii și care este în măsură să facă distincția între produsele sau serviciile pentru care originea geografică, materialul, modul de fabricare a produselor sau de prestare a serviciilor, calitatea, exactitatea sau alte caracteristici ale produselor și serviciilor sunt certificate de către titularul mărcii și produsele și serviciile care nu beneficiază de o astfel de certificare;**

*Justificare*

*Acest amendament este tehnic: pentru ca textul să fie mai bine structurat, definițiile propuse la articolul 28 sunt transferate la articolul 2 dedicat definițiilor.*

## Amendamentul 18

### Propunere de directivă Articolul 2 – litera cc (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(cc) „marcă colectivă” înseamnă o marcă desemnată astfel la data depunerii cererii și care este în măsură să facă distincția între produsele sau serviciile membrilor unei asociații care deține drepturile asupra mărcii și produsele sau serviciile altor întreprinderi.**

*Justificare*

*Acest amendament este tehnic: pentru ca textul să fie mai bine structurat, definițiile propuse la articolul 28 sunt transferate la articolul 2 dedicat definițiilor.*

## Amendamentul 19

### Propunere de directivă Articolul 3

#### *Textul propus de Comisie*

Pot constitui mărci toate semnele, în special cuvintele, inclusiv numele de persoane, desenele, literele, cifrele, culorile per se, forma produsului sau a ambalajului său sau sunetele, cu condiția ca astfel de semne să fie capabile:

(a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi;

(b) să fie reprezentate într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu precizie obiectul protecției conferite titularului.

#### *Amendamentul*

Pot constitui mărci toate semnele, în special cuvintele, inclusiv numele de persoane, desenele, literele, cifrele, culorile per se, forma produsului sau a ambalajului său sau sunetele, cu condiția **să se utilizeze tehnologii accesibile tuturor și** ca astfel de semne să fie capabile:

(a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi; **precum și**

(b) să fie reprezentate **în registru** într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu precizie obiectul protecției conferite titularului.

## Amendamentul 20

### Propunere de directivă Articolul 4 – alineatul 1 – litera j

#### *Textul propus de Comisie*

(j) mărcile care sunt excluse de la înregistrare în temeiul legislației Uniunii sau al acordurilor internaționale la care Uniunea este parte, care prevăd protecția mențiunilor tradiționale pentru vinuri și a specialităților tradiționale garantate.

#### *Amendamentul*

(j) mărcile care sunt excluse de la înregistrare în temeiul legislației Uniunii sau al acordurilor internaționale la care Uniunea este parte, care prevăd protecția **băuturilor spirtoase, a** mențiunilor tradiționale pentru vinuri și a specialităților tradiționale garantate.

#### *Justificare*

*Fără îndoială, dispoziția este benefică pentru titularii indicațiilor geografice. Totuși, motivul identificării băuturilor spirtoase în această dispoziție provine de la indicațiile geografice acoperite de Regulamentul (CE) nr. 110/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2008. Este necesar să se facă distincția între acestea și alte indicații geografice și denumiri de origine pentru produsele agricole și produsele alimentare incluse în Regulamentul (CE) nr. 510/2006 al Consiliului sau nr. 509/2006 din 20 martie 2006.*

## Amendamentul 21

### Propunere de directivă

#### Articolul 4 – alineatul 1 – litera ja (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ja) mărcile care cuprind sau constau într-o denumire anterioară a soiului, înregistrată în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului<sup>23c</sup> cu privire la același tip de produs.**

---

<sup>23c</sup> **Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (JO L 227, 1.9.1994, p. 1).**

*Justificare*

*Amendamentul propus la regulamentul privind mărcile prevede în prezent la articolul 7 alineatul (1) litera (l) că protecția comunitară a soiurilor de plante este un motiv absolut de refuz al înregistrării. Această normă nu este inclusă în directivă, dar pare să fie oportună introducerea ei pentru a asigura un cuprins echivalent cu cel al regulamentului.*

## Amendamentul 22

### Propunere de directivă

#### Articolul 4 – alineatul 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(2) Alineatul (1) se aplică chiar dacă există motive de refuz:**

**eliminat**

**(a) în alte state membre decât cele în care a fost depusă cererea de înregistrare;**

**(b) numai în cazul în care o marcă într-o limbă străină este tradusă sau transcrisă într-un sistem de scriere sau în limba oficială a unui stat membru.**

*Justificare*

*Ar fi disproporționat și practic imposibil să se solicite oficiilor naționale să examineze motivele absolute de refuz în toate jurisdicțiile naționale și în toate limbile Uniunii. Acest lucru ar fi, în*

*plus, contrar principiului teritorialității drepturilor. Pentru utilizatori, valoarea adăugată este inexistentă dacă examinarea cererii se face cu scopul de a identifica eventuale obstacole în calea înregistrării în alte teritorii decât în cel în care înregistrarea va fi valabilă.*

### **Amendamentul 23**

#### **Propunere de directivă Articolul 4 – alineatul 5**

##### *Textul propus de Comisie*

(5) Unei mărci nu i se refuză înregistrarea **sau, dacă este înregistrată, nu poate fi declarată nulă în aplicarea** alineatului (1) literele (b), (c) sau (d) dacă, înainte de data cererii de înregistrare **sau după data înregistrării și** după utilizarea ei, aceasta a dobândit un caracter distinctiv.

##### *Amendamentul*

(5) Unei mărci nu i se refuză înregistrarea **în temeiul** alineatului (1) literele (b), (c) sau (d) dacă, înainte de data cererii de înregistrare, după utilizarea ei, aceasta a dobândit un caracter distinctiv. **O marcă nu poate fi declarată nulă în temeiul alineatului (1) literele (b), (c) sau (d) dacă, înainte de data depunerii cererii de declarare a nulității, după utilizarea ei, aceasta a dobândit un caracter distinctiv.**

### **Amendamentul 24**

#### **Propunere de directivă Articolul 5 – alineatul 2**

##### *Textul propus de Comisie*

(2) **În sensul alineatului (1), prin „mărci anterioare” se înțelege:**

(a) **mărcile a căror dată de depunere este anterioară celei a cererii de marcă, ținând seama, dacă este cazul, de dreptul de prioritate invocat pentru susținerea acestor mărci și care aparțin categoriilor următoare;**

(i) **mărcile europene ;**

(ii) **mărcile înregistrate în statul membru sau, în ceea ce privește Belgia, Luxemburgul și Țările de Jos, la Oficiul Benelux de Proprietate Intelectuală ;**

(iii) **mărcile care au făcut obiectul unei înregistrări internaționale care produce efecte în statul membru;**

##### *Amendamentul*

**eliminat**

*(b) mărcile europene care își revendică în mod valabil senioritatea, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 207/2009, în raport cu o marcă menționată la litera (a) punctele (ii) și (iii), chiar dacă această ultimă marcă a făcut obiectul unei renunțări sau a expirat;*

*(c) cererile de mărci menționate la literele (a) și (b), sub rezerva înregistrării lor;*

*(d) mărcile care, la data depunerii cererii de marcă sau, dacă este cazul, la data priorității invocate în sprijinul cererii de marcă, sunt „notorii” în statul membru, în sensul articolului 6a din Convenția de la Paris.*

#### *Justificare*

*Acest amendament este tehnic: pentru ca textul să fie mai bine structurat, definiția care este propusă la articolul 5 alineatul (2) este transferată la articolul 2 dedicat definițiilor.*

### **Amendamentul 25**

#### **Propunere de directivă**

#### **Articolul 5 – alineatul 3 – litera a**

##### *Textul propus de Comisie*

(a) dacă este identică sau similară unei mărci anterioare, indiferent dacă produsele sau serviciile pentru care aceasta este solicitată sau înregistrată sunt identice, similare sau nu sunt similare celor pentru care marca anterioară este înregistrată, atunci când marca anterioară se bucură de renume ***într-un stat*** membru sau, în cazul unei mărci europene, în Uniune și utilizarea mărcii ulterioare ar obține fără motiv justificat un profit necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii anterioare sau când ea le-ar aduce atingere;

##### *Amendamentul*

(a) dacă este identică sau similară unei mărci anterioare, indiferent dacă produsele sau serviciile pentru care aceasta este solicitată sau înregistrată sunt identice, similare sau nu sunt similare celor pentru care marca anterioară este înregistrată, atunci când marca anterioară se bucură de renume ***în statul*** membru ***pentru care se cere înregistrarea sau în care este înregistrată*** marca sau, în cazul unei mărci ***a Uniunii*** Europene, în Uniune și utilizarea mărcii ulterioare ar obține fără motiv justificat un profit necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii anterioare sau când ea le-ar aduce atingere;

#### *Justificare*

*Pare să existe o eroare de redactare, întrucât dispoziția nu este compatibilă cu cea prevăzută la articolul 10 alineatul (2) litera (c). Redactarea ar fi presupus faptul că renumele pe care îl*

deține o marcă într-un alt stat membru constituie un obstacol pentru înregistrarea acesteia în statul membru pentru care se depune cererea (chiar dacă această marcă nu se bucură de renume în statul membru în cauză). Acest amendament clarifică faptul că există doar un obstacol care se datorează renumelui pe care îl dețin mărcile naționale din același stat membru.

## Amendamentul 26

### Propunere de directivă

#### Articolul 5 – alineatul 3 – litera d

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(d) în cazul în care aceasta este exclusă de la înregistrare și nu mai poate fi utilizată în temeiul legislației Uniunii care prevede protecția denumirilor de origine și a indicațiilor geografice.** **eliminat**

*Justificare*

În legătură cu amendamentul la articolul 45 alineatul (2), se propune eliminarea articolului 5 alineatul (3) litera (d), întrucât acest motiv de refuz este stabilit deja la articolul 4 alineatul (1) litera (i) și titularii de drepturi ai denumirilor de origine și ai indicațiilor geografice sunt îndreptățiți să prezinte un act de opoziție. Din punct de vedere tehnic, aceasta este o soluție mai corectă care vizează același obiectiv, fără a fi necesar să se facă modificări la articolul 9 alineatul (1) la tratarea nulității ca urmare a toleranței.

## Amendamentul 27

### Propunere de directivă

#### Articolul 5 – alineatul 5

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(5) Statele membre **pot permite** ca, în circumstanțe corespunzătoare, să nu fie necesar să se refuze înregistrarea mărcii sau ca aceasta să fie declarată nulă atunci când titularul mărcii anterioare sau al dreptului anterior este de acord cu înregistrarea mărcii ulterioare.

(5) Statele membre **permit** ca, în circumstanțe corespunzătoare, să nu fie necesar să se refuze înregistrarea mărcii sau ca aceasta să fie declarată nulă atunci când titularul mărcii anterioare sau al dreptului anterior este de acord cu înregistrarea mărcii ulterioare.

*Justificare*

Pare rezonabil să se permită înregistrarea pe baza absenței unor motive relative de refuz în cazul în care titularul unui drept anterior este de acord cu înregistrarea mărcii. Nu pare să fie



*necesar caracterul opțional al acestei prevederi pentru statele membre.*

## **Amendamentul 28**

### **Propunere de directivă Articolul 8 – litera c**

#### *Textul propus de Comisie*

(c) în cazul în care la baza cererii de declarare a nulității se află articolul 5 alineatul (3), iar marca anterioară nu s-a bucurat de un renume în sensul articolului 5 alineatul (3) la data depunerii cererii sau la data priorității mărcii înregistrate.

#### *Amendamentul*

(c) în cazul în care la baza cererii de declarare a nulității se află articolul 5 alineatul (3) **litera (a)**, iar marca anterioară nu s-a bucurat de un renume în sensul articolului 5 alineatul (3) **litera (a)** la data depunerii cererii sau la data priorității mărcii înregistrate.

#### *Justificare*

*Întrucât această literă vizează renumele unei mărci, ar trebui să se facă referire doar la litera (a) de la articolul 5 alineatul (3).*

## **Amendamentul 29**

### **Propunere de directivă Articolul 9 – alineatul 1**

#### *Textul propus de Comisie*

(1) Titularul unei mărci anterioare în temeiul articolului 5 **alineatele** (2) și (3), care a tolerat, într-un stat membru, folosirea unei mărci ulterioare înregistrate în acest stat membru timp de cinci ani consecutivi, având cunoștință despre această utilizare, nu mai este îndreptățit să solicite declararea nulității pe baza respectivei mărci anterioare pentru produsele sau serviciile pentru care marca ulterioară a fost utilizată, cu excepția cazului în care depunerea mărcii ulterioare a fost efectuată cu rea-credință.

#### *Amendamentul*

(1) Titularul unei mărci anterioare în temeiul articolului 5 **alineatul** (2) și **al articolului 5 alineatul** (3) **litera (a)**, care a tolerat, într-un stat membru, folosirea unei mărci ulterioare înregistrate în acest stat membru timp de cinci ani consecutivi, având cunoștință despre această utilizare, nu mai este îndreptățit să solicite declararea nulității pe baza respectivei mărci anterioare pentru produsele sau serviciile pentru care marca ulterioară a fost utilizată, cu excepția cazului în care depunerea mărcii ulterioare a fost efectuată cu rea-credință.

#### *Justificare*

*Ar trebui să se facă referire doar la litera (a) de la articolul 5 alineatul (3), întrucât sunt vizate mărcile anterioare care se bucură de renume.*

## Amendamentul 30

### Propunere de directivă Articolul 10

#### *Textul propus de Comisie*

- (1) Înregistrarea unei mărci conferă titularului său următoarele drepturi exclusive.
- (2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul unei mărci înregistrate este îndreptățit să interzică oricărui terț să utilizeze, fără consimțământul său, în cadrul comerțului un semn pentru produse sau servicii în cazul în care :
- (a) semnul este identic cu marca și este utilizat pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care aceasta este înregistrată **și în cazul în care o astfel de utilizare afectează sau poate afecta funcția mărcii de a garanta pentru consumatori originea produselor sau a serviciilor;**
- (b) semnul este identic sau similar cu marca și este utilizat pentru produsele sau serviciile care sunt identice sau similare cu produsele și serviciile pentru care marca este înregistrată, în cazul în care există un risc de confuzie din partea publicului; riscul de confuzie cuprinde riscul de asociere între semn și marcă;
- (c) semnul este identic sau similar mărcii, indiferent dacă este utilizat pentru produse sau servicii care sunt identice, similare sau nu sunt similare celor pentru care marca este înregistrată, atunci când marca aceasta se bucură de renume într-un stat membru și când prin utilizarea semnului se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora.
- (3) În temeiul alineatului (2), poate fi

#### *Amendamentul*

- (1) Înregistrarea unei mărci conferă titularului său următoarele drepturi exclusive.
- (2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul unei mărci înregistrate este îndreptățit să interzică oricărui terț să utilizeze, fără consimțământul său, în cadrul comerțului un semn pentru produse sau servicii în cazul în care:
- (a) semnul este identic cu marca și este utilizat pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care aceasta este înregistrată;
- (b) **fără a aduce atingere literei (a)**, semnul este identic sau similar cu marca și este utilizat pentru produsele sau serviciile care sunt identice sau similare cu produsele și serviciile pentru care marca este înregistrată, în cazul în care există un risc de confuzie din partea publicului; riscul de confuzie cuprinde riscul de asociere între semn și marcă;
- (c) semnul este identic sau similar mărcii , indiferent dacă este utilizat pentru produse sau servicii care sunt identice, similare sau nu sunt similare celor pentru care marca este înregistrată, atunci când marca aceasta se bucură de renume într-un stat membru și când prin utilizarea semnului se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora.
- (3) În temeiul alineatului (2), poate fi

interzis, în special:

- (a) să se aplice semnul pe produse sau pe ambalajul acestora;
  - (b) să se ofere produsele, să fie comercializate sau să fie deținute în acest scop sau să se ofere sau să se furnizeze servicii sub acest semn;
  - (c) să se importe sau să se exporte produsele sub acest semn;
  - (d) să se utilizeze semnul ca denumire comercială sau ca nume al societății ori ca parte a unei denumiri comerciale sau a numelui unei societăți;
  - (e) să se utilizeze semnul în documentele de afaceri sau în publicitate;
  - (f) să se utilizeze semnul în publicitatea comparativă într-un mod care contravine Directivei 2006/114/CE.
- (4) Titularul unei mărci înregistrate este, de asemenea, îndreptățit să interzică importul de produse **în temeiul alineatului (3) litera (c)** în măsura în care numai expeditorul de produse acționează în scopuri comerciale.

(5) Titularul unei mărci înregistrate este îndreptățit să împiedice toate părțile terțe să introducă, în contextul unei activități comerciale, produse pe teritoriul vamal al statului membru în care este înregistrată marca, fără a le pune în liberă circulație în statul respectiv, atunci când acele produse, inclusive ambalajele, provin **din țări terțe**

interzis, în special:

- (a) să se aplice semnul pe produse sau pe ambalajul acestora;
- (b) să se ofere produsele, să fie comercializate sau să fie deținute în acest scop sau să se ofere sau să se furnizeze servicii sub acest semn;
- (c) să se importe sau să se exporte produsele sub acest semn;
- (d) să se utilizeze semnul ca denumire comercială sau ca nume al societății ori ca parte a unei denumiri comerciale sau a numelui unei societăți;
- (e) să se utilizeze semnul în documentele de afaceri sau în publicitate;
- (f) să se utilizeze semnul în publicitatea comparativă într-un mod care contravine Directivei 2006/114/CE.

(4) Titularul unei mărci înregistrate este, de asemenea, îndreptățit să interzică importul **în Uniune de produse livrate în loturi mici, potrivit definiției din Regulamentul (UE) nr. 608/2013**, în măsura în care numai expeditorul de produse acționează în scopuri comerciale **și în cazul în care aceste produse, inclusiv ambalajul, poartă fără autorizație o marcă care este identică cu marca înregistrată pentru comercializarea produselor respective sau care nu poate fi diferențiată, în aspectele sale esențiale, de marca respectivă. În cazul în care sunt luate asemenea măsuri, statele membre se asigură că persoanele fizice sau juridice care au comandat bunurile sunt informate în legătură cu motivele care stau la baza măsurilor, precum și cu drepturile lor legale opozabile expeditorului.**

(5) Titularul unei mărci înregistrate este îndreptățit să împiedice toate părțile terțe să introducă, în contextul unei activități comerciale, produse pe teritoriul vamal al statului membru în care este înregistrată marca, fără a le pune în liberă circulație în statul respectiv, atunci când acele produse, inclusiv ambalajele, provin **dintr-o țară**

și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca înregistrată pentru respectivele produse sau care nu poate fi diferențiată, în aspectele sale esențiale, de acea marcă.

(6) Atunci când, anterior datei intrării în vigoare a dispozițiilor necesare pentru a se conforma Directivei 89/104/CEE, în temeiul legislației unui stat membru nu putea fi interzisă utilizarea unui semn în condițiile prevăzute la alineatul (2) literele (b) sau (c), dreptul conferit de marcă nu poate fi invocat pentru a împiedica continuarea folosirii semnului.

(7) Alineatele (1), (2), (3) și (6) nu aduc atingere dispozițiilor în orice stat membru referitoare la protecția împotriva utilizării unui semn în alte scopuri decât acelea de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui produs fără motive întemeiate atrage faloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora.

*terță și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca înregistrată în mod valabil pentru respectivele produse sau care nu poate fi diferențiată, în aspectele sale esențiale, de acea marcă. Fără a aduce atingere obligațiilor autorităților vamale de a efectua controale vamale corespunzătoare, în conformitate cu articolul 1 din Regulamentul (UE) nr. 608/2013, această dispoziție nu se aplică în cazul în care terța parte dovedește că destinația finală a bunurilor este o țară din afara Uniunii și titularul mărcii Uniunii Europene nu poate dovedi că marca sa este, de asemenea, înregistrată în mod valabil în țara de destinație finală respectivă. În cazul în care țara de destinație finală nu a fost încă determinată, titularul mărcii Uniunii Europene are dreptul de a împiedica orice terță parte să scoată din nou bunurile din Uniune, exceptând cazul când terța parte dovedește că destinația finală a bunurilor este o țară din afara Uniunii și titularul mărcii Uniunii Europene nu poate dovedi că marca sa este, de asemenea, înregistrată în mod valabil în țara de destinație finală respectivă.*

(6) Atunci când, anterior datei intrării în vigoare a dispozițiilor necesare pentru a se conforma Directivei 89/104/CEE, în temeiul legislației unui stat membru nu putea fi interzisă utilizarea unui semn în condițiile prevăzute la alineatul (2) literele (b) sau (c), dreptul conferit de marcă nu poate fi invocat pentru a împiedica continuarea folosirii semnului.

(7) Alineatele (1), (2), (3) și (6) nu aduc atingere dispozițiilor în orice stat membru referitoare la protecția împotriva utilizării unui semn în alte scopuri decât acelea de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui produs fără motive întemeiate atrage faloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora.

## Amendamentul 31

### Propunere de directivă

#### Articolul 11 – litera a

##### *Textul propus de Comisie*

(a) aplicarea, în cursul schimburilor comerciale, a unui semn identic sau similar mărcii **pe prezentare**, pe ambalaj sau pe alte suporturi pe care poate fi aplicată marca;

##### *Amendamentul*

(a) aplicarea, în cursul schimburilor comerciale, a unui semn **care este, conform dispozițiilor de la articolul 5 alineatul (1) din prezenta directivă**, identic sau similar mărcii pe ambalaj, **pe etichete, pe elementele de securitate, pe dispozitivele care atestă autenticitatea** sau pe **orice** alte suporturi pe care poate fi aplicată marca;

##### *Justificare*

*Termenul „prezentare” utilizat în această dispoziție este un termen juridic din domeniul artei care nu este aplicabil în toate jurisdicțiile UE. Pentru a mări eficacitatea dispoziției, formularea folosită pentru a descrie etichetele, ambalajul sau alte elemente ar trebui clarificată pentru a garanta că cele mai frecvente elemente de ambalare și componente folosite de falsificatori sunt cuprinse în dispoziție.*

## Amendamentul 32

### Propunere de directivă

#### Articolul 11 – litera b

##### *Textul propus de Comisie*

(b) oferirea, introducerea pe piață sau deținerea în aceste scopuri a **prezentărilor**, ambalajelor sau a **altor** suporturi pe care se aplică marca, precum și importul sau exportul acestor suporturi.

##### *Amendamentul*

(b) oferirea, introducerea pe piață sau deținerea în aceste scopuri a ambalajelor, **etichetelor, elementelor de securitate, dispozitivelor care atestă autenticitatea** sau a **oricăror alte** suporturi pe care se aplică marca, precum și importul sau exportul acestor suporturi.

##### *Justificare*

*Termenul „prezentare” utilizat în această dispoziție este un termen juridic din domeniul artei care nu este aplicabil în toate jurisdicțiile UE. Pentru a mări eficacitatea dispoziției, formularea folosită pentru a descrie etichetele, ambalajul sau alte elemente ar trebui clarificată pentru a garanta că cele mai frecvente elemente de ambalare și componente folosite de falsificatori sunt cuprinse în dispoziție.*

## Amendamentul 33

### Propunere de directivă

#### Articolul 14 – alineatul 1 – litera c

##### *Textul propus de Comisie*

(c) a mărcii, cu scopul de a identifica sau a face o trimitere la produsele sau serviciile ca fiind ale titularului mărcii, în special atunci când utilizarea mărcii ***se impune pentru indicarea destinației unui produs sau a unui serviciu, în special ca accesorii sau piese detașate.***

***Primul paragraf*** se aplică numai în cazul în care utilizarea de către un terț se face în conformitate cu practicile loiale în materie industrială sau comercială.

(2) Utilizarea de către un terț este considerată ca fiind contrară practicilor loiale, în special în următoarele cazuri:

(a) atunci când lasă impresia că există o legătură comercială între terț și titularul mărcii;

(b) atunci când atrage foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora, fără motive întemeiate.

(3) Dreptul conferit de marcă nu permite titularului său să interzică unui terț

##### *Amendamentul*

(c) a mărcii, cu scopul de a identifica sau a face o trimitere la produsele sau serviciile ca fiind ale titularului mărcii, în special atunci când utilizarea mărcii:

***(i)*** se impune pentru indicarea destinației unui produs sau unui serviciu, în special ca accesorii sau piese detașate;

***(ii)*** se face prin publicitate comparativă, cu respectarea tuturor condițiilor stabilite în Directiva 2006/114/CE<sup>1</sup>;

***(iii)*** se face pentru a propune atenției consumatorilor vânzarea de bunuri originale care au fost vândute inițial de titularul mărcii sau cu consimțământul acestuia;

***(iv)*** se face pentru a propune o alternativă legitimă la bunurile sau serviciile oferite de proprietarul mărcii;

***(v)*** se face în scop de parodie, exprimare artistică, critică sau comentariu ;

***Prezentul alineat*** se aplică numai în cazul în care utilizarea de către un terț se face în conformitate cu practicile loiale în domeniul industrial sau comercial.

(2) Utilizarea de către un terț este considerată ca fiind contrară practicilor loiale, în special în următoarele cazuri:

(a) atunci când lasă impresia că există o legătură comercială între terț și titularul mărcii;

(b) atunci când atrage foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora, fără motive întemeiate.

(3) Dreptul conferit de marcă nu permite titularului său să interzică unui terț

utilizarea, în cadrul comerțului, a unui drept anterior cu aplicabilitate locală dacă acest drept este recunoscut prin legislația statului membru în cauză și în limita teritoriului în care este recunoscut.

utilizarea, în cadrul comerțului, a unui drept anterior cu aplicabilitate locală dacă acest drept este recunoscut prin legislația statului membru în cauză și în limita teritoriului în care este recunoscut.

#### **Amendamentul 34**

##### **Propunere de directivă Articolul 14 – alineatul 2**

*Textul propus de Comisie*

***(2) Utilizarea de către un terț este considerată ca fiind contrară practicilor loiale, în special în următoarele cazuri:***

***(a) atunci când lasă impresia că există o legătură comercială între terț și titularul mărcii;***

***(b) atunci când atrage foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora, fără motive întemeiate.***

*Amendamentul*

***eliminat***

#### **Amendamentul 35**

##### **Propunere de directivă Articolul 14 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(2a) Marca nu permite titularului său să interzică utilizarea acesteia de către terți dintr-un motiv întemeiat, legat de orice utilizare necomercială a mărcii.***

#### **Amendamentul 36**

##### **Propunere de directivă Articolul 16 – alineatul 3 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(3a) Data de începere a perioadei de cinci ani menționată la alineatele (1), (2) și (3)***

*este înscrisă în registru.*

*Justificare*

*Modalitățile diferite de calculare a datei de începere a perioadei de cinci ani pot crea dificultăți altor utilizatori în determinarea duratei acestei perioade. Înscrierea în registru a datei de debut a perioadei ar asigura un acces mai simplu al utilizatorilor la această informație.*

**Amendamentul 37**

**Propunere de directivă  
Articolul 22 – alineatul 3**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(3) Fără a aduce atingere alineatului (2), cesiunea mărcii se face în scris și necesită semnătura părților contractante, în afară de cazul în care rezultă dintr-o hotărâre judecătorească; în caz contrar, cesiunea este nulă.**

**eliminat**

*Justificare*

*Nu este necesar să se introducă o cerință privind forma pe care trebuie să o îmbrace cesiunea mărcii, iar această dispoziție nu aduce valoare adăugată. Această dispoziție ar aduce atingere libertății părților de a alege forma în care doresc să realizeze această operațiune. Deși, în practică, este foarte probabil că se va opta pentru această modalitate de cesiune, impunerea cerinței ar crea un impediment inutil în cazul comerțului electronic. De asemenea, în legislația națională a numeroase state membre, stabilirea unor cerințe detaliate pentru transferurile de proprietate este foarte puțin întâlnită.*

**Amendamentul 38**

**Propunere de directivă  
Articolul 22 – alineatul 4**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(4) La cererea uneia dintre părți, transferul se înscrie în registru și se publică.**

**(4) La cererea uneia dintre părți, transferul se înscrie în registru și se publică, în cazul în care partea solicitantă a furnizat oficiului probe documentare care atestă transferul.**



*Justificare*

*Pare justificat să se permită oficiului să solicite anumite probe documentare.*

**Amendamentul 39**

**Propunere de directivă  
Articolul 22 – alineatul 5**

*Textul propus de Comisie*

(5) Până când **transferul nu este înscris în registru**, succesorul în drepturi nu poate să invoce drepturile care decurg din înregistrarea mărcii împotriva terților.

*Amendamentul*

(5) Până când **cererea de înregistrare a transferului nu a fost primită de oficiu**, succesorul în drepturi nu poate să invoce drepturile care decurg din înregistrarea mărcii împotriva terților.

*Justificare*

*Nu pare a fi corect ca noul titular al mărcii să fie dependent de viteza cu care oficiul va înscrie transferul în registru. În urma achiziției drepturilor asupra mărcii și a completării unei cereri corespunzătoare la oficiul pentru mărci, noul titular al mărcii ar trebui să fie, totodată, în măsură să își invoce drepturile împotriva terților.*

**Amendamentul 40**

**Propunere de directivă  
Articolul 28**

*Textul propus de Comisie*

**Articolul 28**

**Definiții**

**În sensul prezentei secțiuni, se aplică următoarele:**

**(1) „marcă de garantare sau de certificare” înseamnă o marcă desemnată astfel la data depunerii cererii și care este în măsură să facă distincția între produsele sau serviciile pentru care originea geografică, materialul, modul de fabricare a produselor sau de prestare a serviciilor, calitatea, exactitatea sau alte caracteristici ale produselor și serviciilor sunt certificate de către titularul mărcii și produsele și serviciile care nu beneficiază de o astfel de certificare;**

*Amendamentul*

**eliminat**

**(2) „marcă colectivă” înseamnă o marcă desemnată astfel la data depunerii cererii și care este în măsură să facă distincția între produsele sau serviciile membrilor unei asociații care deține drepturile asupra mărcii și produsele sau serviciile altor întreprinderi.**

*Justificare*

*Acest amendament este tehnic: pentru ca textul să fie mai bine structurat, definițiile propuse la articolul 28 sunt transferate la articolul 2 dedicat definițiilor.*

**Amendamentul 41**

**Propunere de directivă  
Articolul 31 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

(1) Solicitantul unei mărci colective prezintă regulamentul de utilizare a acesteia.

*Amendamentul*

(1) Solicitantul unei mărci colective prezintă **oficiului** regulamentul de utilizare a acesteia.

*Justificare*

*În scopul clarificării legislației și pentru a evita incertitudinile în legătură cu locul unde trebuie prezentat acest regulament.*

**Amendamentul 42**

**Propunere de directivă  
Articolul 38 – alineatul 1 – partea introductivă**

*Textul propus de Comisie*

(1) O cerere de înregistrare a unei mărci conține:

*Amendamentul*

(1) O cerere de înregistrare a unei mărci conține, **cel puțin**:

**Amendamentul 43**

**Propunere de directivă  
Articolul 40 – alineatul 6**

*Textul propus de Comisie*

(6) În cazul în care solicitantul solicită înregistrarea pentru mai multe clase, produsele și serviciile **sunt grupate** în funcție de clasele cuprinse în Clasificarea Nisa, fiecare grup fiind precedat de numărul clasei căreia îi aparține respectivul grup de produse sau servicii și **prezentat** în ordinea claselor.

*Amendamentul*

(6) În cazul în care solicitantul solicită înregistrarea pentru mai multe clase, **acesta grupează** produsele și serviciile în funcție de clasele cuprinse în Clasificarea Nisa, fiecare grup fiind precedat de numărul clasei căreia îi aparține respectivul grup de produse sau servicii și **le prezintă** în ordinea claselor.

*Justificare*

*Se clarifică faptul că responsabilitatea de a grupa produsele și serviciile în funcție de clase îi revine solicitantului, nu oficiului.*

**Amendamentul 44**

**Propunere de directivă  
Articolul 41**

*Textul propus de Comisie*

**Examinarea ex officio pe care oficiile o întreprind pentru a decide dacă o cerere de înregistrare a unei mărci este eligibilă pentru înregistrare se limitează la absența motivelor absolute de refuz prevăzute la articolul 4.**

*Amendamentul*

**eliminat**

**Amendamentul 45**

**Propunere de directivă  
Articolul 42 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(2a) Statele membre care au stabilit proceduri de opoziție bazate pe motive absolute acoperite de articolul 4 nu trebuie să pună în aplicare dispozițiile prezentului articol.**

## Justificare

*Este inutil să se impună o procedură ineficientă privind observațiile de către părțile terțe statelor membre care dispun deja de o procedură de opoziție pe baza aceluiași motive absolute. Această duplicitate nu are sens. Prin urmare, se propune ca această dispoziție să fie opțională pentru statele membre respective.*

### Amendamentul 46

#### Propunere de directivă Articolul 45 – alineatul 2

##### *Textul propus de Comisie*

(2) Procedura administrativă menționată la alineatul (1) prevede că cel puțin titularul unuia dintre drepturile anterioare enumerate la articolul 5 **alineatele** (2) și (3) trebuie să fie în măsură să prezinte un act de opoziție.

##### *Amendamentul*

(2) Procedura administrativă menționată la alineatul (1) prevede că cel puțin titularul unuia dintre drepturile anterioare enumerate la **articolul 4 alineatul (1) litera (i), la articolul 5 alineatul (2) și la articolul 5 alineatul (3) litera (a)** trebuie să fie în măsură să prezinte un act de opoziție. ***Un act de opoziție poate fi prezentat pe baza unuia sau mai multor drepturi anterioare, cu condiția ca toate acestea să aparțină aceluiași titular, precum și pe baza totalității produselor sau serviciilor sau a unei părți a produselor sau serviciilor pentru care dreptul anterior a fost înregistrat sau solicitat, și poate fi exercitat împotriva totalității produselor sau serviciilor sau a unei părți a produselor sau serviciilor pentru care a fost solicitată marca contestată.***

## Justificare

*There is a need to harmonise national opposition procedures due to the fact that some Member States allow oppositions based on several earlier marks while others request oppositions based on only one earlier mark. Similarly, in certain Member States oppositions may be based on only one of the classes for which the earlier mark is registered, while in others an opposition may be based on all classes covered by the earlier mark(s) and directed against all the classes covered by the contested mark. This forces the opponent to file several oppositions, with increased fees, costs and administrative burden. Furthermore, when oppositions directed against the same mark and/or based on several earlier marks are assigned to different examiners, the risk exists that contradictory decisions are taken. The harmonisation would have the further advantage of having one and the same procedure both at national and European level, thus facilitating the comprehension of the different systems by owners and representatives disseminated throughout Europe. As regards the reference, only point (a) of Article 5(3) should be referred to because*

*the earlier trade marks with a reputation are referred to.*

#### **Amendamentul 47**

##### **Propunere de directivă Articolul 45 – alineatul 3**

*Textul propus de Comisie*

(3) **Partea care a formulat opoziția și solicitantul beneficiază de cel puțin** două luni **înainte de începerea** procedurii de opoziție pentru a negocia posibilitatea unei soluționări amiabile între părți.

*Amendamentul*

(3) **Părților li se acordă, la cererea lor comună, un termen de minimum** două luni **pe durata** procedurii de opoziție pentru a negocia posibilitatea unei soluționări amiabile între părți.

*Justificare*

*Acordarea automată a unei perioade de deliberare este eliminată întrucât este ineficientă, însă o perioadă de deliberare de minimum două luni se propune dacă părțile o solicită în comun.*

#### **Amendamentul 48**

##### **Propunere de directivă Articolul 47 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

(1) Statele membre prevăd o procedură administrativă de decădere din drepturi sau de declarare a nulității unei mărci la oficiile lor.

*Amendamentul*

(1) Statele membre prevăd o procedură administrativă **eficientă și rapidă** de decădere din drepturi sau de declarare a nulității unei mărci la oficiile lor.

*Justificare*

*Această modificare punctuală reflectă dispoziția de la articolul 45 și solicită să se aplice o „procedură administrativă eficientă și rapidă”.*

#### **Amendamentul 49**

##### **Propunere de directivă Articolul 47 – alineatul 4 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(4a) O cerere de decădere din drepturi sau de declarare a nulității unei mărci poate fi depusă împotriva totalității produselor sau**

**serviciilor sau a unei părți a produselor  
sau serviciilor pentru care a fost  
înregistrată marca contestată.**

*Justificare*

*The proposal of the Commission obliges Member States to provide for an administrative procedure to challenge the validity of a trade mark registration before their offices. In order to increase effectiveness of national cancellation procedures, to align them with European cancellation procedures, reduce fees, costs and administrative burden, it is proposed that an application for revocation may be directed against part or the totality of the goods or services covered by the contested mark. This way, Member States will not be allowed to make cancellation administrative actions conditional upon the fact that they are directed only against one class of the contested mark.*

**Amendamentul 50**

**Propunere de directivă  
Articolul 47 – alineatul 4 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(4b) O cerere de declarare a nulității unei mărci poate fi depusă pe baza unuia sau mai multor drepturi anterioare, cu condiția ca toate acestea să aparțină aceluiași titular.**

*Justificare*

*The proposal of the Commission obliges Member States to provide for an administrative procedure to challenge the validity of a trade mark registration before their offices. In order to increase effectiveness of national cancellation procedures, to align them with European cancellation procedures, reduce fees, costs and administrative burden, it is proposed that an application for revocation may be directed against one or more earlier right, as well as on part or the totality of the goods or services covered by the earlier right. This way, Member States will not be allowed to make cancellation administrative actions conditional upon the fact that they are based only on one earlier right.*

**Amendamentul 51**

**Propunere de directivă  
Articolul 48 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(1) În procedurile **administrative** de declarare a nulității pe baza existenței unei

(1) În procedurile de declarare a nulității pe baza existenței unei mărci înregistrate cu o

mărci înregistrate cu o dată de depunere sau cu o dată de prioritate anterioară, în cazul în care titularul mărcii ulterioare solicită acest lucru, titularul mărcii anterioare prezintă dovada că, în perioada de cinci ani care precedă data cererii de declarare a nulității, marca anterioară a fost utilizată în mod efectiv, astfel cum se prevede la articolul 16, pentru produsele sau serviciile pentru care marca este înregistrată și pe care titularul le invocă drept justificare pentru cererea sa sau că există motive întemeiate pentru neutilizare, cu condiția ca perioada de cinci ani în care marca anterioară ar fi trebuit să fie utilizată în mod efectiv să fi expirat la data cererii de declarare a nulității.

dată de depunere sau cu o dată de prioritate anterioară, în cazul în care titularul mărcii ulterioare solicită acest lucru, titularul mărcii anterioare prezintă dovada că, în perioada de cinci ani care precedă data cererii de declarare a nulității, marca anterioară a fost utilizată în mod efectiv, astfel cum se prevede la articolul 16, pentru produsele sau serviciile pentru care marca este înregistrată și pe care titularul le invocă drept justificare pentru cererea sa sau că există motive întemeiate pentru neutilizare, cu condiția ca perioada de cinci ani în care marca anterioară ar fi trebuit să fie utilizată în mod efectiv să fi expirat la data cererii de declarare a nulității.

#### *Justificare*

*Se urmărește clarificarea faptului că motivele care justifică neutilizarea unei mărci pot fi prezentate fie într-o procedură administrativă, fie într-o procedură judiciară.*

### **Amendamentul 52**

#### **Propunere de directivă Articolul 52**

##### *Textul propus de Comisie*

Statele membre se asigură că oficiile cooperează între ele, precum și cu agenția, pentru a promova convergența practicilor și a instrumentelor și pentru a obține rezultate coerente în examinarea și înregistrarea mărcilor.

##### *Amendamentul*

Statele membre se asigură că oficiile cooperează **în mod eficace** între ele, precum și cu agenția, pentru a promova convergența practicilor și a instrumentelor și pentru a obține rezultate **mai** coerente în examinarea și înregistrarea mărcilor.

### **Amendamentul 53**

#### **Propunere de directivă Capitolul 3 – secțiunea 3 a (nouă) – articolul 51 a (nou)**

##### *Textul propus de Comisie*

##### *Amendamentul*

#### **SECȚIUNEA 3A COMUNICAREA CU OFICIUL**

## *Articolul 51 a*

### *Comunicarea cu oficiul*

*Părțile la procedură sau, dacă sunt desemnați, reprezentanții acestora, desemnează o adresă oficială pe teritoriul unuia dintre statele membre pentru toate comunicările oficiale cu oficiul.*

### *Justificare*

*Practica anumitor state membre de a solicita stabilirea unei adrese de serviciu pe teritoriul lor pentru primirea notificărilor de la oficiu constituie o sursă inutilă de întârzieri și costuri, ca urmare a necesității de a identifica, desemna și remunera un reprezentant local. Complexitatea acestei proceduri ar putea crea un obstacol în calea depunerii mărcilor naționale și ar putea împiedica stabilirea unui echilibru între nivelul unitar și cel național al sistemului european al mărcilor.*

## **Amendamentul 54**

### **Propunere de directivă Articolul 53**

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre se asigură că oficiile cooperează cu agenția în toate sectoarele în care își desfășoară activitatea, altele decât cele menționate la articolul 52, care sunt relevante pentru protecția mărcilor în Uniune.

#### *Amendamentul*

Statele membre se asigură că oficiile cooperează **în mod eficace** cu agenția în toate sectoarele în care își desfășoară activitatea, altele decât cele menționate la articolul 52, care sunt relevante pentru protecția mărcilor în Uniune.