



EUROPAPARLAMENTET

2009 - 2014

Plenarhandling

A7-0055/2014

27.1.2014

BETÄNKANDE

om den tjugonionde årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning
(2011)
(2013/2119(INI))

Utskottet för rättsliga frågor

Föredragande: Eva Lichtenberger

INNEHÅLL

	Sida
FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION	3
YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR KONSTITUTIONELLA FRÅGOR	8
YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR FRAMSTÄLLNINGAR	11
RESULTAT AV SLUTOMRÖSTNINGEN I UTSKOTTET	17

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION

om den tjugonionde årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning (2011) (2013/2119(INI))

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

- med beaktande av *Tjugonionde årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning (2011)* (COM(2012)0714),
- med beaktande av kommissionens *Utvärderingsrapport för projektet "EU pilot"* (COM(2010)0070),
- med beaktande av *Andra utvärderingsrapporten för EU pilot-projektet*, vilken lagts fram av kommissionen (COM(2011)0930),
- med beaktande av kommissionens meddelande av den 5 september 2007 *En Europeisk Union som bygger på resultat – tillämpningen av gemenskapsrätten* (COM(2007)0502),
- med beaktande av kommissionens meddelande av den 20 mars 2002 om klagandens ställning i ärenden om överträdelser av gemenskapsrätten (COM(2002)0141),
- med beaktande av kommissionens meddelande av den 2 april 2012 *Uppdatering av klagandens ställning i ärenden om unionsrättens tillämpning* (COM(2012)0154),
- med beaktande av sin resolution av den 14 september 2011 om den tjugosjunde årsrapporten om kontroll av gemenskapsrättens tillämpning (2009)¹
- med beaktande av det rättsliga yttrandet av den 26 november 2013 från Europaparlamentets rättstjänst *Access to information about pre-infringement cases in the context of the EU Pilot and the annual report on the monitoring of the application of EU law*,
- med beaktande av kommissionens arbetsdokument som åtföljer den tjugonionde årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning (SWD(2012)0399 och SWD(2012)0400),
- med beaktande av artikel 48 i arbetsordningen,
- med beaktande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor och yttrandena från utskottet för konstitutionella frågor och utskottet för framställningar (A7-0055/2013), och av följande skäl:
 - A. Med Lissabonfördraget infördes en rad nya rättsliga grunder som hade till syfte att underlätta genomförandet, tillämpningen och efterlevnaden av EU-rätten.
 - B. Rätten till god förvaltning definieras i artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de

¹ EUT C 51 E , 22.2.2013, s. 66.

grundläggande rättigheterna som rätten för var och en att få sina angelägenheter behandlade opartiskt, rättvist och inom skälig tid av unionens institutioner.

- C. Enligt artikel 298 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) ska unionens institutioner, organ och byråer när de fullgör sina uppgifter stödja sig på en öppen, effektiv och oberoende europeisk administration.
- D. Enligt Europaparlamentets rättstjänst har EU Pilot – en internetplattform som används av medlemsstaterna och kommissionen för att klargöra den faktiska och rättsliga bakgrunden till de problem som uppstår i samband med EU-rättens tillämpning – inte någon rättslig status och enligt ramavtalet om förbindelserna mellan Europaparlamentet och Europeiska kommissionen ska kommissionen i varje enskilt fall ge parlamentet kortfattad information om samtliga överträdelseförfaranden från det att en formell underrättelse översänds. Kommissionen får bara neka tillgång till personuppgifter i EU Pilot.
1. Europaparlamentet upprepar sin uppfattning att det i artikel 17 i fördraget om Europeiska unionen (EU-fördraget) fastställs att kommissionens grundläggande roll är att vara ”fördragets väktare”. I detta sammanhang noterar parlamentet att kommissionens befogenhet och skyldighet att övervaka tillämpningen av EU-rätten och bland annat inleda överträdelseförfaranden mot en medlemsstat som underlåtit att uppfylla en skyldighet enligt fördragen¹ är en hörnsten i unionens rättsordning och därmed i linje med idén om en union baserad på rättsstatsprincipen.
 2. Europaparlamentet noterar att det av kommissionens årsrapport² framgår att kommissionen på senare år har minskat antalet nya överträdelseförfaranden. Under 2009, 2010 och 2011 inleddes det nämligen 2 900, 2 100 respektive 1 775 sådana förfaranden. Årsrapporten visar även att antalet ärenden om försenat införlivande har stigit på senare år (1 185 under 2011, 855 under 2010, 531 under 2009) och att de fyra politikområden där det begås flest överträdelser är följande: miljö (17 %), inre marknaden (15 %), transport (15 %) och beskattning (12 %).
 3. Europaparlamentet noterar den minskade andelen överträdelseärenden (60,4 procent) som avslutades under 2011 innan de nådde domstolen, att jämföra med 88 procent av fallen under 2010. Det är av avgörande betydelse att medlemsstaternas åtgärder fortsatt kontrolleras noggrant med tanke på att vissa av framställningarna till parlamentet och klagomålen till kommissionen avser problem som kvarstår även efter det att ett ärende avslutats.
 4. Europaparlamentet konstaterar att sammanlagt 399 överträdelseförfaranden avslutades därför att medlemsstaten påvisat att EU:s lagstiftning följts och man har gjort stora ansträngningar för att åtgärda överträdelsen utan rättegång. Domstolen hade meddelat 62 domar enligt artikel 258 i EUF-fördraget under 2011, varav 53 domar (85 procent) som var till kommissionens fördel.

¹ I artiklarna 258 och 260 i EUF-fördraget fastställs kommissionens befogenhet att inleda överträdelseförfaranden mot en medlemsstat. I artikel 258 anges det mer specifikt att kommissionen *ska avge ett motiverat yttrande* om den anser att en medlemsstat har underlåtit att uppfylla en skyldighet i enlighet med fördragen.

² Kommissionens tjugonionde årsrapport om kontrollen av EU-rättens tillämpning (2011) (COM(2012)0714), s. 2–3.

5. Europaparlamentet uttrycker oro över den konstanta ökningen av sent införlivade direktiv från medlemsstaternas sida, med tanke på att 763 ärenden om försenat införlivande var under behandling i slutet av 2011, vilket innebar en ökning med 60 procent jämfört med föregående år.
6. Europaparlamentet noterar att kommissionen i slutet av 2011 hänsköt det första ärendet avseende försent införlivande till domstolen, med en begäran om ekonomiska sanktioner enligt artikel 260.3 i EUF-fördraget.
7. Europaparlamentet anser dock att denna statistik inte ger en korrekt bild av det faktiska underskottet när det gäller efterlevnaden av EU-rätten utan bara avspeglar de allvarligaste överträdelserna eller klagomålen från de mest högröstade personerna eller enheterna. Kommissionen har för närvarande varken politik eller resurser för att systematiskt kartlägga och hantera alla fall av bristande genomförande¹.
8. Europaparlamentet uppmärksammar att överenskommelsen mellan EU-institutionerna om tillkännagivanden som fastställer förhållandet mellan de olika delarna i ett direktiv och motsvarande delar i de nationella införlivanderättsakterna ("jämförelsetabeller") trädde i kraft den 1 november 2011 och att det därför inte har varit möjligt att utvärdera dess genomförande i denna årsrapport.
9. Europaparlamentet förväntar sig att kommissionen ska komma med en första översyn av dessa tillkännagivanden senast den 1 november 2014, vilket utlovades i årsrapporten.
10. När det gäller funktionen av överträdelseförfarandena enligt artiklarna 258 och 260 i EUF-fördraget anser Europaparlamentet att kommissionen bör garantera att framställningar till parlamentet och klagomål till kommissionen tillmäts lika stor betydelse.
11. Europaparlamentet påpekar att det enligt framställningar som ingetts av EU-medborgare – framför allt med avseende på grundläggande rättigheter, miljön, den inre marknaden och äganderättigheter – förekommer överträdelser av EU-rätten. Dessa framställningar visar klart och tydligt att det fortfarande i många fall och på många ställen förekommer ofullständigt införlivande eller bristfällig tillämpning av EU-rätten.
12. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att göra efterlevnaden av EU-rätten till en verklig politisk prioritering som ska fullföljas i nära samarbete med parlamentet, som är skyldigt att a) hålla kommissionen politiskt ansvarig och b) som medlagstiftare se till att det självt är fullt informerat och därmed i stånd att ständigt förbättra sitt lagstiftningsarbete.
13. Europaparlamentet konstaterar att det i förfaranden för hantering av klagomål är nödvändigt att systematiskt använda verktyg som främjar efterlevnaden och att parlamentet alltid måste utöva sin kontrollrätt.
14. Europaparlamentet konstaterar att överträdelseförfarandet består av två faser: den

¹ Studie som beställts av parlamentet, utredningsavdelning C, *Tools for Ensuring Implementation and Application of EU Law and Evaluation of their Effectiveness*, Bryssel 2013, s. 11.

administrativa (utredande) fasen och den rättsliga fasen inför domstolen. Kommissionen erkänner att ”enskilda, företag och andra aktörer och organisationer ger ett viktigt bidrag ... genom att rapportera problem när medlemsstaternas myndigheter införlivar eller tillämpar EU-lagstiftningen”. När problem upptäcks inleds det bilaterala diskussioner mellan kommissionen och den berörda medlemsstaten för att i möjligaste mån lösa dem via plattformen för EU Pilot-projektet¹.

15. Europaparlamentet noterar i detta sammanhang att EU Pilot definieras som en plattform för ”bilaterala diskussioner mellan kommissionen och den berörda medlemsstaten”² som inte har någon rättslig status utan bara är ett arbetsredskap inom ramen för kommissionens administrativa självständighet³ under de inledande faserna av ett överträdelseförfarande.
16. Europaparlamentet beklagar djupt att EU Pilot saknar rättslig status, och anser att legitimitet kan säkerställas endast genom att möjliggöra öppenhet och se till att klagande och [Europaparlamentet] görs delaktiga i EU Pilot. En rättslig status kan uppnås genom att snarast anta en rättsligt bindande akt som reglerar alla de inledande faserna av ett överträdelseförfarande liksom själva överträdelseförfarandet, vilket angavs i en studie som parlamentet nyligen offentliggjort⁴. En sådan rättsligt bindande akt bör klargöra de klagandes respektive kommissionens rättigheter och skyldigheter och bör sträva efter att i möjligaste mån göra de klagande delaktiga i EU Pilot, åtminstone genom att se till att de informeras om de olika faserna av förfarandet.
17. Europaparlamentet beklagar i detta sammanhang djupt att det inte har gjorts någon uppföljning av dess tidigare resolutioner, särskilt dess efterlysning av bindande regler i form av en förordning enligt artikel 298 i EUF-fördraget där man fastställer de olika aspekterna av överträdelseförfarandet och de inledande faserna av ett överträdelseförfarande – inklusive underrättelser, bindande tidsfrister, rätten att höras, motiveringsskyldigheten och rätten för varje person att kunna ta del av de handlingar som rör honom eller henne – så att de medborgerliga rättigheterna stärks och öppenhet och insyn säkerställs.
18. Europaparlamentet anser att genomförandet av EU Pilot-plattformen behöver förbättras när det gäller transparens gentemot dem som lämnar in klagomål. Parlamentet önskar få tillgång till den databas där alla klagomål registreras för att kunna fullgöra sin uppgift att övervaka kommissionens roll som fördragets väktare.
19. Europaparlamentet betonar vikten av god förvaltningspraxis och efterlyser förfaranderegler i form av en förordning, med artikel 298 i EUF-fördraget som rättslig grund, där de olika aspekterna av överträdelseförfarandet presenteras.
20. Europaparlamentet uppmanar därför återigen kommissionen att föreslå bindande regler i form av en förordning enligt den nya rättsliga grunden, dvs. artikel 298 i EUF-fördraget, för att säkerställa full respekt för medborgarnas rätt till god förvaltning, vilken fastställs i

¹ Kommissionens rapport (COM(2012)0714), s. 7.

² Se den formulering som citeras i den ovannämnda punkten.

³ *Access to information about pre-infringement cases in the context of the EU Pilot and the annual report on the monitoring of the application of EU law*, rättsligt yttrande av den 26 november 2013 från Europaparlamentets rättstjänst.

⁴ *Tools for Ensuring Implementation and Application of EU Law and Evaluation of their Effectiveness*, s. 13.

artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna.

21. Europaparlamentet påminner om att kommissionen i enlighet med det reviderade ramavtalet om sina förbindelser med parlamentet ska ”ge parlamentet kortfattad information om samtliga överträdelseförfaranden från det att en formell underrättelse översänds, inklusive, om parlamentet begär det [...] om de frågor som överträdelseförfarandet rör”, och förväntar sig att denna klausul ska tillämpas med ärligt uppsåt i praktiken.
22. Europaparlamentet vidhåller därför att parlamentet har rätt till detaljerad information om specifika akter eller bestämmelser som orsakar införlivandeproblem och om antalet klagomål när det gäller specifika akter eller bestämmelser¹. Kommissionen har visserligen rätt att neka parlamentet tillgång till personuppgifter i EU Pilot-databasen, men parlamentet har rätt att begära information i anonym form för att få full kännedom om alla relevanta aspekter i samband med genomförandet och tillämpningen av unionslagstiftningen².
23. Europaparlamentet välkomnar att samtliga medlemsstater deltar i EU Pilot och hoppas på att detta resulterar i en ytterligare minskning av antalet överträdelseförfaranden. Parlamentet vill att medborgarna ska få mer information om EU Pilot.
24. Europaparlamentet anser att frågan om EU Pilot och mer generellt om överträdelser av EU-rätten och parlamentets tillgång till relevant information om de inledande faserna av ett överträdelseförfarande och själva överträdelseförfarandet är en mycket viktig fråga som måste föras upp på dagordningen för ett kommande interinstitutionellt avtal.
25. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet, kommissionen, domstolen, Europeiska ombudsmannen och medlemsstaternas parlament.

¹ *Access to information about pre-infringement cases in the context of the EU Pilot and the annual report on the monitoring of the application of EU law*, s. 4.

² Ibid. Kommissionen offentliggör redan mycket information i sin årsrapport om kontrollen av EU-rättens tillämpning.

26.11.2013

YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR KONSTITUTIONELLA FRÅGOR

till utskottet för rättsliga frågor

över den tjugonionde årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning (2011)
(2013/2119(INI))

Föredragande: Morten Messerschmidt

FÖRSLAG

Utskottet för konstitutionella frågor uppmanar utskottet för rättsliga frågor att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

1. Europaparlamentet uppmärksammar att överenskommelsen mellan EU-institutionerna om tillkännagivanden som fastställer förhållandet mellan de olika delarna i ett direktiv och motsvarande delar i de nationella införlivanderättsakterna ("jämförelsetabeller") trädde i kraft den 1 november 2011, och därför har det inte varit möjligt att utvärdera dess genomförande i denna årsrapport.
2. Europaparlamentet förväntar sig att kommissionen ska komma med en första översyn av dessa tillkännagivanden senast den 1 november, vilket utlovades i årsrapporten.
3. Europaparlamentet uttrycker oro över den konstanta ökningen av sent införlivade direktiv från medlemsstaternas sida, med tanke på att 763 ärenden om försenat införlivande var under behandling i slutet av 2011, vilket innebar en ökning med 60 procent jämfört med föregående år.
4. Europaparlamentet noterar att det första ärendet avseende för sent införlivande hänsköts av kommissionen till domstolen i slutet av 2011, med en begäran om ekonomiska sanktioner enligt artikel 260.3 i EUF-fördraget.
5. Europaparlamentet anser att genomförandet av EU Pilot-plattformen behöver förbättras när det gäller transparens gentemot dem som lämnar in klagomål. Parlamentet önskar få tillgång till den databas som alla klagomål registreras i för att kunna fullgöra sin uppgift att övervaka kommissionens roll som väktare av fördragen.
6. Europaparlamentet framhåller vikten av transparens avseende överträdelseförfaranden,

inte minst med tanke på parlamentets möjlighet att kontrollera tillämpningen av unionslagstiftningen.

7. Europaparlamentet påpekar att medborgare, organisationer i civilsamhället och företag kan lämna in klagomål till kommissionen avseende överträdelser av EU-lagstiftningen av myndigheter på olika nivåer i medlemsstaterna. Parlamentet uppmanar kommissionen att säkra transparensen i pågående överträdelseförfaranden genom att informera medborgarna i rätt tid och på ett lämpligt sätt om de åtgärder som har vidtagits som svar på deras begäran.
8. Europaparlamentet betonar vikten av god förvaltningspraxis och uppmanar till upprättande av förfaranderegler i form av en förordning, med artikel 298 i EUF-fördraget som rättslig grund, där de olika delarna av förfarandet vid fördragsbrott presenteras.

RESULTAT AV SLUTOMRÖSTNINGEN I UTSKOTTET

Antagande	26.11.2013
Slutomröstning: resultat	+: 16 -: 1 0: 0
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Andrew Henry William Brons, Zdravka Bušić, Carlo Casini, Andrew Duff, Ashley Fox, Gerald Häfner, Stanimir Ilchev, Morten Messerschmidt, Sandra Petrović Jakovina, Paulo Rangel, Rafał Trzaskowski, Manfred Weber, Luis Yáñez-Barnuevo García
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Zuzana Brzobohatá, Isabelle Durant, Helmut Scholz
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 187.2)	Leonardo Domenici

27.11.2013

YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR FRAMSTÄLLNINGAR

till utskottet för rättsliga frågor

över den tjugonionde årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning (2011)
(2013/2119(INI))

Föredragande: Rolandas Paksas

FÖRSLAG

Utskottet för framställningar uppmanar utskottet för rättsliga frågor att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

1. Europaparlamentet understryker att rätten att göra framställningar till Europaparlamentet, vilken härrör från artikel 44 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, är en av de grundläggande pelarna i det europeiska medborgarskapet och att den inbegriper de verktyg som behövs för att öka allmänhetens deltagande i Europeiska unionens beslutsprocess. I ljuset av detta måste framställningsutskottets avgörande roll framhållas, som ett ändamålsenligt gränssnitt mellan medborgarna, parlamentet och kommissionen.
2. Europaparlamentet har som bestämd avsikt att tillsammans med andra parlamentsutskott på ett fullständigt och effektivt sätt kontrollera det sätt på vilket EU-rätten tillämpas i medlemsstaterna, med tanke på att EU-rättens trovärdighet står på spel.
3. Europaparlamentet påpekar att det enligt framställningar som ingetts av Europeiska unionens medborgare – framför allt med avseende på grundläggande rättigheter, miljön, den inre marknaden och äganderättigheter – förekommer överträdelser av EU-rätten. Parlamentet anser att dessa framställningar klart och tydligt visar att det fortfarande i många fall och på många ställen förekommer ofullständigt införlivande eller bristfällig tillämpning av EU-rätten.
4. Europaparlamentet noterar JURI-utskottets begäran om ett rättsligt yttrande från Europaparlamentets rättstjänst avseende tillgång till information om fall för vilka inget överträdelseförfarande inletts, inom ramen för EU Pilot, och årsrapporten om kontrollen av EU-rättens tillämpning.

5. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att erkänna den roll som framställningarna spelar när det gäller att kontrollera EU-rättens tillämpning, och påpekar att framställningarna, jämte klagomål till kommissionen, är en av de tidigaste indikatorerna på problem med koppling till undermåligt genomförande av EU-rätten.
6. Europaparlamentet anser att ett mer regelbundet och institutionaliserat utbyte mellan framställningsutskottet och alla dess nationella motsvarigheter ytterligare skulle förbättra kontrollen av EU-rättens tillämpning eftersom det förekommer ett stort antal fall som inbegriper EU-lagstiftning och som nationella framställningsutskott får kännedom om men som inte med säkerhet når en EU-institution.
7. Europaparlamentet påpekar att framställningsutskottet genom att diskutera framställningar bidrar till att rikta uppmärksamheten på bristfällig tillämpning av EU-rätten. Parlamentet ser gärna att företrädare för medlemsstaterna deltar i dessa diskussioner i utskottet.
8. Europaparlamentet begär på nytt att utskottet för framställningar ges tydlig information om de framsteg i överträdelseförfaranden som är av relevans även för oavslutade framställningar, i enlighet med artikel 44 i det interinstitutionella avtalet mellan kommissionen och Europaparlamentet.
9. Europaparlamentet framhåller det betydande antal framställningar som inkommit om frågor med anknytning till de ekonomiska och sociala kriserna samt åtstramningspolitiken, vilka hotar att undergräva medborgarnas sociala rättigheter, och påminner om att EU måste sätta medborgarna i centrum och arbeta för deras välbefinnande.
10. När det gäller överträdelseförfarandena enligt artiklarna 258 och 260 i EUF-fördraget anser Europaparlamentet att kommissionen bör garantera att framställningar till parlamentet och klagomål till kommissionen tillmäts lika stor betydelse.
11. Europaparlamentet uppmanar med eftertryck kommissionen att påskynda undersökningarna inom ramen för överträdelseförfaranden med koppling till miljöförstöring som hotar människors hälsa.
12. Europaparlamentet noterar det minskade antal överträdelseärenden (60,4 procent) som avslutades under 2011 innan de nådde domstolen, att jämföra med 88 procent avslutade fall under 2010. Det är därför av avgörande betydelse att medlemsstaternas åtgärder fortsatt kontrolleras med tanke på att vissa av framställningarna avser problem som kvarstår även efter det att ett ärende avslutats.
13. Europaparlamentet fördömer den ytterst långsamma takten i det överträdelseförfarande – inlett 2008 – som rör dioxinföroreningarna på grund av stålverket Ilva i Taranto (framställning 0760/2007), och ser fram emot ett skyndsamt avslutande så att hälsan för tusentals invånare i området kan skyddas.
14. Mot bakgrund av den rådande ekonomiska situationen anser Europaparlamentet att EU-rätten måste bli ännu klarare och tillämpas på ett ändamålsenligare och effektivare sätt, till gagn för medborgarnas rättigheter och den sociala sammanhållningen och med fullt beaktande av subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna, även på regional nivå.

15. Europaparlamentet betonar att medborgare, företag och andra berörda parter förväntar sig ett enkelt, förutsägbart och tillförlitligt regelverk. Såväl överdriven som alltför begränsad reglering stör konkurrenskraften och hämmar ekonomins tillväxt.
16. Europaparlamentet anser att medlemsstaterna vid införlivandet av EU-rätten i de nationella systemen antingen bör införliva de berörda direktivens bestämmelser på ett kvantitativt exakt sätt, eller bör förklara varför de anser att det är nödvändigt att utöver vad som krävs enligt de fastställda minimikraven i EU-rätten utvidga bestämmelser som är möjliga att införliva.
17. Europaparlamentet betonar att de högre standarder som ett verkligt deltagande från allmänhetens sida innebär är av avgörande betydelse när det gäller att garantera en korrekt tillämpning av EU-rätten, i både ordalydelse och andemening. Parlamentet understryker att tillgång i god tid till fullständig och relevant information samt adekvata mekanismer för rättslig prövning utgör grundläggande pelare för deltagande från medborgarnas sida.
18. Vad gäller tolkningen av artikel 51 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna välkomnar Europaparlamentet rättspraxis vid Europeiska unionens domstol, som i ERT-målet betonar att medlemsstaternas institutioner är bundna av unionens grundläggande rättigheter, som äger företräde, om de genom nationella åtgärder vill begränsa de grundläggande friheter som garanteras i EUF-fördraget.
19. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att undersöka vilka hinder som finns för unionsmedborgare när det gäller att i samband med mål vid nationella domstolar få tillgång till tillförlitliga tolkningar från Europeiska unionens domstol av centrala frågor i EU-rätten.
20. Europaparlamentet efterlyser starkast möjliga garantier för ett korrekt genomförande av EU:s miljölagstiftning. Försiktighetsprincipen bör tillämpas när projekt beviljas som får konsekvenser som eventuellt strider mot EU:s miljölagstiftning. Förbuds förelägganden kan vara ett effektivt verktyg i detta sammanhang.
21. Europaparlamentet påpekar att ett av de huvudsakliga problem som medlemsstaterna ställs inför är de formella rättsliga kraven under faserna för utarbetandet av lagstiftning, själva lagstiftningsarbetet, planeringen inför lagstiftningsarbete eller antagandet av rättsakter. Denna process för införlivande av EU-rätten kan försenas ytterligare om respektive regeringssammansättning ändras under dessa faser. Dessutom uppstår det också problem till följd av bristande samordning eller samarbete mellan avdelningar vid de administrativa institutioner som ansvarar för införlivandet av bestämmelser i direktiv. Parlamentet beklagar att förseningarna med ett effektivt införlivande av EU:s lagstiftning i den nationella lagstiftningen i många fall blir en stor källa till bristfällig tillämpning av EU-rätten.
22. Europaparlamentet välkomnar att samtliga medlemsstater deltar i EU Pilot, och hoppas på att detta resulterar i en ytterligare minskning av antalet överträdelseförfaranden. Parlamentet vill att medborgarna ska få mer information om EU Pilot.
23. Europaparlamentet begär en ingående analys av hur effektiva mekanismerna för klagomål (EU Pilot, Solvit osv.) är. Parlamentet påminner om att det är kommissionen som i

slutändan ansvarar för överensstämmelse med EU:s lagstiftning i medlemsstaterna, vad avser såväl införlivande av lagstiftningen som genomförande.

24. Europaparlamentet understryker att den inledande testfasen för EU Pilot redan löpt ut. Det rör sig nu om en beprövad arbetsmetod som gör det möjligt för kommissionen, de medlemsstater som är involverade i projektet samt medborgarna att uppnå de resultat som krävs. Parlamentet konstaterar att avsaknaden av såväl klagandes delaktighet inom EU Pilot som tillgång för allmänheten till handlingar inom EU Pilot ses som ett stort problem med detta verktyg. Av dessa skäl bör klara regler för klagandes deltagande antas genom rättsligt bindande åtgärder.
25. Europaparlamentet efterlyser med kraft framför allt bättre samarbete och ökad effektivitet inom EU Pilot-projektet, i syfte att åstadkomma bättre överensstämmelse med de överenskomna preliminära villkoren och höja kvaliteten i både kommissionens frågor och medlemsstaternas svar.
26. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att vidta kraftfullare åtgärder mot fall av försenat införlivande av direktiv. Kommissionen uppmanas att i större utsträckning använda sig av viten. Det är med tanke på fallen av försenat införlivande av EU-rätten i vissa medlemsstater viktigt att koppla ny lagstiftning till ett korrekt genomförande i medlemsstaterna.
27. Europaparlamentet uppmanar med eftertryck kommissionen att hjälpa behöriga nationella institutioner att garantera adekvat införlivande och tillämpning av bestämmelserna i EU-rätten och att fastställa och eliminera de huvudsakliga riskfaktorerna när det gäller att uppnå ett skyndsamt och korrekt genomförande av ny (eller delvis ändrad) lagstiftning samt att rekommendera vilka riskfaktorer som måste beaktas i genomförandeplanerna. Kommissionen uppmanas också eftertryckligen att ägna större uppmärksamhet åt utvecklingen av den bilaterala kommunikationen mellan nationella förvaltningar och kommissionen samt andra former av stöd till medlemsstaterna och regionala myndigheter.
28. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att ge allmänheten tillgång till information om överträdelseärenden genom en användarvänlig databas med heltäckande information om överträdelser som har en anknytning till specifika EU-rättsakter eller till en medlemsstat, och i synnerhet att i tid ge framställningsutskottet aktuell information om läget i överträdelseförfaranden med koppling till framställningar.
29. Europaparlamentet konstaterar att sammanlagt 399 överträdelseförfaranden avslutades därför att medlemsstaten påvisade att EU:s lagstiftning följts. Domstolen meddelade 62 domar enligt artikel 258 i EUF-fördraget under 2011, varav 53 domar (85 procent) dömde till kommissionens fördel.
30. Europaparlamentet påpekar att kommissionens befogenhet att inleda överträdelseförfaranden kvarstår som en viktig drivkraft för ett korrekt genomförande av EU-rätten i medlemsstaterna. Kommissionen bör föreslå en förordning om bestämmelserna om såväl förfarandena före inledandet av ett överträdelseförfarande som själva överträdelseförfarandena, baserad på tydliga och heltäckande kriterier och förfaranden som garanterar bland annat omfattande kommunikation med de klagande. Utformningen av dessa bestämmelser bör ske via ett samråd som hålls innan beslut fattas

inom ramen för lagstiftningsförfarandet.

31. Europaparlamentet riktar uppmärksamheten på det stadigt minskande antalet icke avslutade överträdelseärenden. Parlamentet välkomnar medlemsstaternas stora ansträngningar för att avhjälpa överträdelser utan rättsliga förfaranden.

RESULTAT AV SLUTOMRÖSTNINGEN I UTSKOTTET

Antagande	25.11.2013
Slutomröstning: resultat	+ : 14 - : 1 0 : 0
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Michael Cashman, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Erminia Mazzoni, Judith A. Merkies, Roberta Metsola, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Jaroslav Paška, Keith Taylor, Ioannis A. Tsoukalas
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 187.2)	Juozas Imbrasas

RESULTAT AV SLUTOMRÖSTNINGEN I UTSKOTTET

Antagande	21.1.2014
Slutomröstning: resultat	+: 21 -: 0 0: 1
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Piotr Borys, Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, Axel Voss
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 187.2)	María Irigoyen Pérez