



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Dokument zasedanja

A7-0128/2014

19.2.2014

POROČILO

o imenovanju Oskarja Hericsa za člana Računskega sodišča
(C7-0009/2014 – 2014/0802(NLE))

Odbor za proračunski nadzor

Poročevalka: Inés Ayala Sender

VSEBINA

	Stran
PREDLOG SKLEPA EVROPSKEGA PARLAMENTA	3
PRILOGA 1: ŽIVLJENJEPIS OSKARJA HERICSA	4
PRILOGA 2: ODGOVORI OSKARJA HERICSA NA VPRAŠALNIK.....	5
IZID KONČNEGA GLASOVANJA V ODBORU	17

PREDLOG SKLEPA EVROPSKEGA PARLAMENTA

**o imenovanju Oskarja Hericsa za člana Računskega sodišča
(C7-0009/2014 – 2014/0802(NLE))**

(Posvetovanje)

Evropski parlament,

- ob upoštevanju člena 286(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, v skladu s katerim se je Svet posvetoval s Parlamentom (C7-0009/2014),
 - ob upoštevanju člena 108 Poslovnika,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za proračunski nadzor (A7-0128/2014),
- A. ker je Odbor za proračunski nadzor ocenil kandidatova priporočila, zlasti glede na zahteve iz člena 286(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- B. ker je Odbor za proračunski nadzor na svoji seji dne 17. februarja 2014 poslušal predstavitev kandidata Sveta za članstvo v Računskem sodišču;
1. odobri predlog Sveta, da se Oskar Herics imenuje za člana Računskega sodišča;
 2. naroči svojemu predsedniku, naj ta sklep posreduje Svetu in v vednost Računskemu sodišču, drugim institucijam Evropske unije in revizorskim organom držav članic.

PRILOGA 1: ŽIVLJENJEPIS OSKARJA HERICSA

Strokovno usposabljanje

- 1976 Zvezna gimnazija in zvezna realna gimnazija Mattersburg z zrelostnim izpitom
- 1982 Študij pravnih znanosti na Univerzi na Dunaju in sponzija (magister prava)
- od leta 1992 Obisk izbranih predavanj na Ekonomski univerzi na Dunaju
Udeležba na strokovnih usposabljanjih in usposabljanjih za osebni razvoj na Računskem sodišču

Poklicna pot

- 1982 Praksa na okrajnem sodišču za kazenske zadeve na Dunaju
- 1982/1983 Služenje vojaškega roka v avstrijski zvezni vojski
- 1983 Uprava za pošto in telegraf (revizija)
- 1991 Zaposlitev na Računskem sodišču (revizor na oddelku za energetiko)
- 1995 Član notranje revizije na Računskem sodišču (do leta 2001)
- 1996 Vodja revizije na oddelku za promet in železnice
- 1998 Vodja revizije in namestnik vodje oddelka za raziskave
- 1998 Član oddelčnega odbora na Računskem sodišču (do leta 2003)
- 2003 Vodja oddelka za banke in upravljanje dolgov
- 2006 Izvedenec Računskega sodišča v odboru za javni dolgo oktobra 2013
- 2007 Zastopnik Računskega sodišča v stalnem odboru v zvezi z ocenami in računovodskimi izkazi lokalnih in regionalnih oblasti (do leta 2009)
- 2008 Namestnik vodje sektorja 4 (finančne zadeve in trajnostnost)
- 2011 Vodja sektorja 5 (finančne in gospodarske zadeve)

PRILOGA 2: ODGOVORI OSKARJA HERICSA NA VPRAŠALNIK

VPRAŠALNIK ZA KANDIDATE ZA ČLANE RAČUNSKEGA SODIŠČA

Poklicne izkušnje

1. Navedite svoje pogloblitne strokovne izkušnje s področja javnih financ, upravljanja ali revizije upravljanja.

Od prihoda na avstrijsko računsko sodišče leta 1991 sem se ukvarjal z revizijo javne uprave in javnih podjetij. Pri vseh funkcijah, ki sem jih izvajal na avstrijskem računskem sodišču – kot revizor, vodja revizije, oddelčni vodja in vodja sektorja –, sem uspešno uporabljal celotno paleto vrst revizije, ki jih uporablja tudi Evropsko računsko sodišče (revizija računovodskih izkazov, revizija skladnosti in revizija smotrnosti poslovanja). Predvsem sem z več kot 100 izvedenimi revizijami ter s sodelovanjem pri nacionalno in mednarodno povezanih revizijskih postopkih državnih nadzornih organov pridobil dobro znanje in bogate izkušnje na področju nadzora in revizije.

Revizije, ki sem jih opravil oziroma vodil, so zajemale širok spekter organov zvezne in deželne uprave pa tudi preglede podjetij in drugih organov na področju energetike, prometnega sektorja in kmetijstva, kulturnih dejavnosti in prireditvev ter raziskovalnega, bančnega in finančnega sektorja. V osmih letih izvajanja funkcije vodje revizijskega oddelka, pristojnega za banke in upravljanje dolgov, so bile revizije, ki sem jih vodil, osredotočene na oceno (i) finančnega upravljanja zveze, zveznih dežel in občin, (ii) specifičnih naložbenih poslov v zveznih deželah, (iii) tveganih finančnih transakcij javnih podjetij, (iv) učinkovitosti sistema notranjega nadzora pri finančnem upravljanju lokalnih in regionalnih oblasti ter (v) smotrnosti poslovanja javnih bank (vključno z Avstrijsko nacionalno banko) in učinkovitosti sistemov finančnega nadzora (Urad za nadzor finančnega trga, program pomoči bančnemu sektorju). V zvezi s tem izdelana kritična poročila avstrijskega računskega sodišča so sprožila vrsto reform, kot sta uzakonitev prepovedi špekulacij in nova ureditev Urada za nadzor finančnega trga, povzročila intenzivno preureditev politične odgovornosti v nacionalni skupščini in deželnih skupščinah ter pomembno prispevala k boljšemu nadzoru izpolnjevanja javnih nalog na področju finančnega upravljanja.

V več kot desetih letih izvajanja vodilnih funkcij sem bil kot oddelčni vodja in vodja sektorja poleg dejanskih revizij pristojen tudi za vodenje in razvoj sodelavcev, gospodarno uporabo virov in nadzor poteka revizije v organizacijskih enotah, ki sem jih vodil, določitev pristopa k reviziji in zagotavljanje kakovosti ter zastopanje avstrijskega računskega sodišča navzven.

Poleg tega sem bil aktivno soudeležen pri oblikovanju in optimizaciji sodelovanja v omrežju nadzora javnih financ na dvostranski, evropski in mednarodni ravni. Do tega je prišlo med drugim z udeležbo na seminarjih, delavnicah in strokovnih srečanjih za izmenjavo izkušenj s tujimi vrhovnimi revizijskimi organi (Hrvaška, Slovaška, Makedonija) ter z vzporednimi revizijami, ki so pod mojim vodstvom potekale skupaj s tujimi nadzornimi organi (na primer na temo „Prilagoditev podnebnim spremembam na ravni Evrope“, „Eurofisc“ ali „Stroški nadzora“ v okviru delovne skupine Strukturni sklad IV odbora za stike predsednikov Evropskega računskega sodišča in vrhovnih revizijskih organov držav članic EU).

Ko sem bil kot vodja sektorja pristojen za oddelek za finance EU, sem se intenzivno ukvarjal s temami v zvezi z EU in pridobil osnovno znanje o delovanju Evropskega računskega sodišča. To je potekalo v obliki izdelave letnega finančnega poročila EU, s spremljevalno udeležbo pri revizijah Evropskega računskega sodišča v Avstriji in v obliki izvajanja samostojnih z Unijo povezanih revizij, na primer LEADER 2007 do 2013 in Kmetijsko-okoljski ukrepi (ÖPUL – avstrijski program za spodbujanje ekstenzivnega kmetovanja in kmetijstva ob upoštevanju okolja in spoštovanju narave) 2007 do 2013. Pomembna področja odhodkov proračuna EU, kot so med drugim kmetijstvo, razvoj podeželja, okolje, regionalna politika, zaposlovanje in socialne zadeve, so oziroma so bila prikazana tudi v revizijskih oddelkih sektorja, ki sem ga vodil. V okviru mojih pristojnosti opravljeni pregledi poslovanja v zvezi s temi pomembnimi zadevami EU so mi zagotovili temeljit vpogled v strukturo proračuna EU ter delovanje tako imenovanih strukturnih in kmetijskih skladov.

Poleg tega sem bil od leta 2006 do 2013 kot izvedenec s področja financ in proračuna član delovnega odbora za javni dolg, posvetovalnega organa avstrijske zvezne vlade, in zastopnik Računskega sodišča v Stalnem odboru v zvezi z ocenami in letnimi zaključnimi računi lokalnih in regionalnih oblasti. Pri izvajanju teh funkcij sem lahko poglobil svoje znanje na področju revizije in na drugih področjih, še zlasti v zvezi s finančnim poslovanjem zveze, zveznih dežel in občin, ter svoje izkušnje s področja revizij uspešno uporabil pri ocenjevanju finančne politike in pri analizi proračunske politike Republike Avstrije z vidika trajnosti in kakovosti.

2. Naštejte tri najpomembnejše odločitve, pri katerih ste bili udeleženi v svoji karieri.

Tri področja odločanja, pri katerih sem sodeloval, se nanašajo na praktične primere mojega vodenja revizije na avstrijskem računskem sodišču:

1. Neposredno po prvih znakih svetovne finančne krize leta 2007 sem kot tedanji vodja revizijskega oddelka za banke in upravljanje dolgov od leta 2008 uvedel opravljanje pregledov poslovanja v zvezi s finančnim upravljanjem zveze, zveznih dežel in občin, kot naročnik pa sem bil odgovoren za izvedbo od načrtovanja do izdelave poročila. Obsežni revizijski postopki so bili osredotočeni na področja upravljanja dolgov, uporabe finančnih instrumentov, zlasti izvedenih finančnih instrumentov, upravljanja naložb, upravljanja tveganj ter delovanja nadzornih sistemov in sistemov notranjega nadzora. Kritične ugotovitve v revizijskih poročilih, ki so med drugim razkrile tudi možnost velikih izgub v višini skoraj 300 milijonov evrov na področju avstrijske zvezne agencije za financiranje, pristojne za finančno upravljanje zveze, zaradi tveganih finančnih transakcij, so imele daljnosežne učinke, kajti poročilo (i) je bilo uporabljeno kot podlaga za delovno skupino, ustanovljeno na najvišji politični ravni (zvezni kancler in zvezni minister za finance), (ii) je povzročilo novo zakonsko ureditev določb o skladnosti pri avstrijski zvezni agenciji za financiranje, (iii) je bilo v političnih krogih uporabljeno kot osnova za pozneje opredeljeno prepoved špekulacij pri izvajanju finančnih poslov javnih organov, (iv) je privedlo do izboljšanja sistemov notranjega nadzora in okrepitve metodoloških pristopov, ki se nanašajo na revizijo, na vseh ravneh lokalnih in regionalnih oblasti in (v) je s tem pripomoglo k okrepitvi vzdržnosti javnih financ.

INTOSAI, mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih organov, je leta 2010 pregled poslovanja v zvezi z „instrumenti finančnega inženiringa lokalnih in regionalnih oblasti“

uvrstila med „paradigmatic audits“, teh pa je bilo do takrat na svetovni ravni le dvanajst. Uporabljajo se kot posebej zgovorni in posrečeni primeri za nacionalno izredno uspešne revizije, mednarodno pa kot primerjalne analize za vse člane organizacije INTOSAI.

2. Kot pristojni vodja sektorja sem se zavzemal za močnejši položaj avstrijskega računskega sodišča pri pregledu zaključnega računa zveze in uvedel nove ukrepe na področju finančnih revizij ob upoštevanju mednarodnih standardov za finančno revizijo (ISSAI in ISA). To se še posebej nanaša na uvajanje preskusov funkcionalnosti za nekatere proračunske poravnalne sisteme, na primer postopke financiranja ali kadrovski obračun. Te sistemske preskuse funkcionalnosti je avstrijsko računsko sodišče uspešno uveljavilo po predhodnih posvetovanjih z vrhovnimi revizijskimi organi Švice in Združenega kraljestva. Na podlagi rezultatov preskusov funkcionalnosti in pregleda sistema notranjega nadzora pri proračunski poravnavi pristojni revizijski oddelek mojega sektorja izvede izbiro vzorca na podlagi tveganja za dopolnilne dokumentacijske preglede, in sicer z namenom pridobiti razumno zagotovilo, predvideno v skladu z ISSAI 1200, da so letni računovodski izkazi brez pomembno napačnih navedb.

3. Kot najvišji zastopnik avstrijskega računskega sodišča sem aktivno sodeloval v delovni skupini za vzpostavitev neodvisnega zunanjega revizijskega odbora pri Evropskem mehanizmu za stabilnost (ESM), ki deluje na podlagi pobude nemškega vrhovnega revizijskega organa. V okviru posvetovanj je avstrijsko računsko sodišče uspešno opravilo svojo prepričevalno vlogo pri avstrijskih odločevalcih, tako da je pristojne odločevalce ažurno obveščalo in opozarjalo na nujnost ustrezne vključitve neodvisnega in učinkovitega zunanjega nadzora javnih financ v Pogodbo o ESM. Odločilen uspeh teh pobud je bila vključitev petčlanskega neodvisnega zunanjega revizijskega odbora (Board of Auditors) v Pogodbo o ESM. To je pomemben prispevek k okrepitvi odgovornosti in preglednosti v zvezi z dejavnostmi ESM.

Neodvisnost

3. Pogodba določa, da so člani Računskega sodišča pri opravljanju svojih nalog popolnoma neodvisni. Kako bi delovali v skladu s to obveznostjo pri opravljanju svojih prihodnjih nalog?

Da je neodvisnost članov Računskega sodišča prednostno vprašanje, je razvidno iz tega, da je ta kodificirana v Pogodbi o delovanju Evropske unije (PDEU) (člen 285 in člen 286(1)) in v Limski deklaraciji o smernicah za revizijska načela (IX. kongres INTOSAI 1977), ki je bila leta 2007 nadgrajena z Mehiško deklaracijo. Pravila v kodeksu ravnanja, etičnih smernicah in izvedbenih določbah poslovnika Računskega sodišča konkretizirajo zahteve glede neodvisnosti, ki jih tudi sam v celoti in brezpogojno podpiram. S tem naj bi bilo zagotovljeno, da se zaupanje javnosti v objektivno, neodvisno in strokovno opravljanje nadzornih nalog Računskega sodišča ohranja in krepi.

Po mojem mnenju postulat popolne neodvisnosti pomeni osrednjo podlago za učinkovit in uspešen nadzor javnih financ, na čemer stoji in pade verodostojnost in s tem sprejemljivost. Z dolgoletnimi revizijskimi izkušnjami sem prišel do spoznanja, da je neodvisnost neposredno povezana s poštenostjo, nepristranskostjo in preprečevanjem navzkrižij interesov udeleženca. Člani Računskega sodišča morajo biti vzorniki in nedvomno izpolnjevati ta merila.

Navedena načela sem pri vseh funkcijah, ki sem jih opravljal na avstrijskem računskem sodišču – od revizorja, vodje revizije, oddelčnega vodje do vodje sektorja –, upošteval v skladu z notranjim prepričanjem, pri izvajanju revizije pa sem to tudi dokazal pri skrajno občutljivih vprašanjih, kot so morebitne kršitve shem pomoči in pravil konkurence ter sum na kazniva dejanja.

Če bom imenovan za člana Računskega sodišča, bom zadevne določbe o varovanju neodvisnosti – kot že v moji dosedanji karieri – skrbno upošteval, da bo tako moja neodvisnost nedvomno zagotovljena. To velja tudi v primeru, da bi bilo pri revizijski nalogi v moji pristojnosti podano tveganje glede navzkrižja interesov s prevzeto nalogo. Tako revizijsko nalogo bi – po predhodni obvestitvi predsednika – odklonil.

4. 4. Ali ste dobili razrešnico za naloge upravljanja, ki ste jih predhodno opravljali, če se takšen postopek uporablja?

Niti nisem opravljal nalog upravljanja niti ni v Avstriji predviden postopek o formalni razrešnici za funkcije upravljanja.

5. Ali imate poslovne ali finančne interese oziroma kakšne druge obveznosti, ki bi lahko bile v nasprotju z vašimi prihodnjimi nalogami? Ali ste pripravljeni seznaniti predsednika Računskega sodišča z vsemi svojimi finančnimi interesi in drugimi obveznostmi ter podatke dati na voljo javnosti? Če ste trenutno udeleženi v sodnem postopku, navedite podrobnosti.

V skladu s členom 126 zveznega ustavnega zakona je članom avstrijskega računškega sodišča prepovedano, da bi bili udeleženi pri vodenju in upravljanju podjetij, ki so predmet nadzora Računskega sodišča, ter pri vodenju in upravljanju drugih podjetij, katerih namen je doseganje dobička.

Nimam poslovnih ali kapitalskih deležev ali drugih obveznosti, ki bi lahko bile v navzkrižju z mojimi prihodnjimi nalogami. V skladu s kodeksom ravnanja za člane Računskega sodišča bom ob nastopu funkcije seznanil predsednika s svojimi finančnimi interesi in drugimi obveznostmi ter prek njega te dal na voljo javnosti. Obenem izjavljam, da nisem udeležen v nobenem sodnem postopku.

6. Ali ste se po imenovanju za člana Računskega sodišča pripravljeni odreči izvoljenim funkcijam ali aktivni funkciji z obveznostmi v politični stranki?

Ne opravljam nobene izvoljene funkcije niti aktivne funkcije z obveznostmi v politični stranki. Zame je samoumevno, da takih funkcij med opravljanjem mojih prihodnjih nalog kot član Evropskega računškega sodišča ne bom sprejel.

7. Kako bi obravnavali primer večje nepravilnosti ali celo goljufije in/ali korupcije, v katerem bi bili udeleženi prebivalci države članice, iz katere prihajate?

Člani Računskega sodišča – na podlagi njegovega Sklepa št. 97-2004 – izčrpno sodelujejo z Evropskim uradom za boj proti goljufijam (OLAF) pri njegovih preiskavah v zvezi z bojem proti goljufijam, korupciji in drugim nezakonitim dejanjem, ki vplivajo na finančne interese

Unije. Sume ali indice, ki se pojavijo med revizijskim delom, v zvezi z morebitnimi primeri goljufij, korupcije ali drugih nezakonitih dejanj mora Evropsko računsko sodišče nemudoma posredovati OLAF. Podlaga za to je določba člena 287(2) PDEU, v skladu s katero Računsko sodišče v povezavi s svojo dejavnostjo revizije poroča zlasti o vseh primerih nepravilnosti. To se nanaša na prihodke (na primer izogibanje plačevanju carin in utaja davkov) in odhodke (na primer zloraba pomoči EU).

Za varovanje zaupanja evropskih državljanek in državljanov v delovanje institucij Evropske unije je po mojem mnenju nujno, da še zlasti člani Računskega sodišča prispevajo k takojšnjemu razkritju morebitnih primerov goljufij, tako da njim poznane primere sumov nemudoma – ne glede na osebo ali izvor – posredujejo OLAF. Iz tega seveda izhaja, da načeli neodvisnosti in nepristranskosti brez omejitev veljata tudi za obravnavanje morebitnih nepravilnosti ali primerov goljufij oziroma korupcije oseb iz države članice, iz katere prihajam.

Pri utemeljenem sumu na nepravilnost sem v svoji dosedanji karieri na avstrijskem računskem sodišču sprejemal ustrezne ukrepe – po potrebi tudi zoper lastne člane revizijske ekipe –, ki so vključevali tudi uvedbo disciplinskih ali kazenskih preiskav pred pristojnimi organi. Poleg tega sem pri številnih revizijskih primerih, ki sem jih vodil ali za katere sem bil odgovoren, ob utemeljenih sumih na kazniva dejanja ukrepal tako, da je bil državni tožilec, pristojen za pregon, nemudoma obveščen in da so mu bile dane na voljo zadevne revizijske ugotovitve. Do tega je prišlo na primer pri tveganih finančnih transakcijah in posledičnih izgubah državnega prevoznega podjetja in pri potencialnih izgubah ob finančnih špekulacijah glavnega mesta zvezne dežele. Prav tako sem tudi ob sumu na primer velike goljufije in korupcije pri energetskega podjetju v zvezni deželi, iz katere prihajam – zaradi prikazanih očitnih dejstev obogatitve in nepravilnosti pri postopkih javnega naročanja –, nemudoma poskrbel za predložitev zadeve tožilcu. To dokazuje, da pri presoji podanih nepravilnosti ne delam nobenih razlik glede na regionalne vidike ali osebna merila in da vse primere sumov obravnavam enako.

Tako dosledno in brezkompromisno bi ravnal tudi kot član Evropskega računškega sodišča pri hudih nepravilnostih in potencialnih primerih goljufij in/ali korupcije ne glede na narodnost udeleženih in zato tudi ob udeležbi državljanov moje države članice, ob varovanju zaupnosti pa bi brez odlašanja poskrbel za predložitev zadeve OLAF.

Opravljanje nalog

8. Katere bi morale biti glavne značilnosti kulture dobrega finančnega poslovanja v javni upravi?

Poleg zanesljivosti letnih računovodskih izkazov ter zakonitosti in pravilnosti odhodkov Evropske unije je še posebej pomembno dobro finančno poslovanje, nato pa tudi učinkovitost in uspešnost politike Evropske unije.

Pri izvajanju pregleda dobrega finančnega poslovanja v skladu s členom 287(2) PDEU v povezavi s členom 30 finančne uredbe, ki se uporablja za splošni proračun Unije (Finančna uredba), mora Evropsko računsko sodišče presoditi, ali finančno poslovanje ustreza načelom ekonomičnosti, učinkovitosti in uspešnosti. Ti standardi revidiranja po drugi strani

pomenijo navodila za operativne organe, v skladu s katerimi morajo upravljati sredstva EU.

Na podlagi svojih izkušenj pri pregledih na področju zvezne in deželne uprave ter javnih podjetij na avstrijskem računskem sodišču ugotavljam, da so za kulturo dobrega finančnega poslovanja potrebni zanesljivi postopkovni modeli in delujoč sistem nadzora. Menim, da je treba upoštevati naslednja bistvena merila, da bi se sredstva EU uporabljala ne le zakonito in pravilno, ampak da bi se dosegel tudi največji možni učinek:

- jasen pravni okvir za dejavnosti upravljanja ter preprosta in lahko razumljiva pravila v zvezi s finančnim poslovanjem in upravljanjem programa;
- enoznačni, konkretni in na prepričljivih analizah potreb temelječi politični cilji;
- jasne pristojnosti za upravno poslovanje s pregledno organizacijsko strukturo ter zadostnimi proračunskimi in kadrovskimi viri;
- opredelitev načrtovanih učinkov in tehtnih kazalnikov uspešnosti za merjenje učinkov;
- pregleden mehanizem odgovornosti za uporabo javnih financ, še zlasti priznana pravila in standardi za obračunavanje in poročanje;
- delujoč sistem notranjega nadzora za zagotavljanje pravilnega poteka postopkov;
- nadzor smotrnosti poslovanja, ki ga izvajajo organi zunanjega nadzora javnih financ, da se demokratično potrjenim organom (to pomeni parlamentom) pa tudi zainteresirani javnosti zagotovijo relevantne, neodvisne in čim bolj objektivne informacije o uspešnosti odgovornih organov na podlagi standardov revidiranja, namreč ekonomičnosti, učinkovitosti in uspešnosti.

V navedenem kontekstu mora Evropsko računsko sodišče zlasti preveriti, ali

- so ukrepi, uporabljeni za uresničitev ciljev, primerni za doseganje teh ciljev in so za to predvidena proračunska sredstva ustrezna;
- obstoječi standardi v smislu skladnosti omogočajo učinkovito upravljanje programa z močno usmeritvijo v storitve in stranke ter spodbujajo ciljno usmerjeno izvajanje storitev;
- je odgovornost upravnih organov glede nalog, odhodkov in financiranja smotrno urejena, da bi se spodbujala poistovetenje in dobro upravljanje;
- je podan razumljiv finančni in časovni okvir, se ta okvir upošteva in je izvajanje proračuna dovolj pregledno;
- so učinki uporabljenih javnih financ doseženi. Pri izjavi o doseženih učinkih naj se upoštevajo ne le kratkoročni cilji uspešnosti, temveč zlasti trajnostni vidiki. Za prikaz dosežkov (kaj naj bi bilo doseženo v okviru programa), rezultatov (spremembe, povzročene neposredno s programom) in učinkov (dolgoročne spremembe, ki so posledica intervencije EU) so potrebni relevantni in zanesljivi podatki;
- so računovodstvo in sistemi poročanja zanesljivi, da bi lahko potrdili skladnost rezultatov s cilji in kazalniki, določenimi v načrtu upravljanja;
- je zasnova sistema notranjega nadzora smotrna ter kontrolni sistem v zvezi z instrumenti vodenja, nadzora in kontrole tudi učinkovito deluje.

Kot član Evropskega računskega sodišča bi v okviru revizij dal velik pomen tem določbam in njihovemu upoštevanju, nadrejeni cilj pa bi bila najboljša možna uporaba javnih sredstev, da bi bilo mogoče doseči znižanje stroškov in/ali povečanje koristi pri uporabi javnih sredstev. To ima še toliko večji pomen, ker je zaradi trenutnega finančnega pritiska na proračune

Evropske unije in njenih držav članic še posebej nujno, da se pri finančnem poslovanju javnih uprav zagotovita smotrnost poslovanja in usmerjenost k rezultatom.

9. V skladu s Pogodbo mora Računsko sodišče pomagati Parlamentu svojih pristojnosti nadzora nad izvrševanjem proračuna Kako bi opisali svoje naloge v zvezi s poročanjem Evropskemu parlamentu in zlasti Odboru za proračunski nadzor?

Parlament kot organ za podelitev razrešnice in še zlasti Odbor za proračunski nadzor sta odločilna ciljna skupina za poročila Računskega sodišča, saj se Parlament pri presoji finančnega poslovanja, odločitvi o razrešnici in podajanju priporočil opira predvsem na poročila Računskega sodišča. Zato morajo ta poročila v celoti izpolnjevati zahteve, ki jih vsebuje priložnik Računskega sodišča za revizijo smotrnosti poslovanja, namreč, da so objektivna, popolna, jasna, prepričljiva, relevantna, točna, konstruktivna in zgovorna.

Parlament pri nadzoru izvrševanja proračuna EU in še zlasti za postopek razrešnice potrebuje dovolj ažurne in uporabne izjave o učinkovitosti in uspešnosti upravljanja sredstev EU. To je mogoče doseči z večjim upoštevanjem vidika učinkovitosti in uspešnosti v okviru revizij za izjavo o zanesljivosti. V posebnih poročilih Računskega sodišča se lahko preverjajo različne kombinacije revizijskih standardov (zakonitost in pravilnost, ekonomičnost, učinkovitost in uspešnost), pri tem pa še posebej upoštevajo sistemska vprašanja. Po mojem mnenju bi bilo za poslance Parlamenta in zlasti člane Odbora za proračunski nadzor še posebej dragoceno, da bi se načeloma vsaki pomembni kritiki Računskega sodišča dodalo konstruktivno priporočilo; s tem bi bil zagotovljen vidik, usmerjen v rezultate. Jaz bi se osebno prepričal, ali so dela, ki jih opravljajo revizijske ekipe, ki bi jih vodil na svojem prihodnjem področju delovanja, aktualna, kakovostna in usmerjena k rezultatom, hkrati pa bi se zavzel za relevantnost in doslednost ugotovitev in priporočil, vključenih v letna in posebna poročila.

Iz moje dosedanje poklicne prakse lahko v zvezi z relevantno in ažurno opravljeno revizijo med drugim omenim uspešen primer, ko so bila s poročilom o pregledu Urada za nadzor finančnega trga, ki sem ga vodil, političnim odločevalcem predložena pomembna spoznanja in smotrna priporočila. Poročilo, ki je bilo v obdobju približno desetih mesecev predloženo nacionalni skupščini, ter v njem vsebovane ugotovitve in priporočila so bili nazadnje v veliki meri upoštevani v uzakonitvenem postopku za novo organizacijo Urada za nadzor finančnega trga v Avstriji.

Poleg poročil, ki so osrednja naloga Računskega sodišča, vidim dodatno možnost podpore in posvetovanja s Parlamentom in Odborom za proračunski nadzor v podajanju mnenj na lastno pobudo v zvezi s projekti oziroma osnutki zakonodajnih predlogov, ki so predmet razprave, ter v oblikovanju stališč in poročil o ozadju o različnih aktualnih dogajanjih. Na podlagi svojih dosedanjih izkušenj sem prepričan, da je treba, če je le mogoče, upoštevati pobude in interese Parlamenta in Odbora za proračunski nadzor kot pomembnih deležnikov pri oblikovanju programa Računskega sodišča za revizije.

V moji dosednji karieri na avstrijskem računskem sodišču je bila ena od mojih osrednjih nalog to, da sem pri obravnavi poročil Računskega sodišča v vsakokratnih odborih v avstrijskem parlamentu sodeloval s predsednikom in osebno zagovarjal poročila v parlamentih zveznih dežel. Poleg tega sem moral po potrebi pred posebej oblikovanimi preiskovalnimi odbori, ki so obravnavali poročila Računskega sodišča, samostojno

odgovarjati na vprašanja poslancev. V okviru tega tesnega sodelovanja s parlamentarnimi organi sem pridobil dragocen vpogled v delo parlamenta ter bolje spoznal interese in posebne zahteve za parlamentarni nadzor. Kot zelo smotrna ter za sodelovanje med avstrijskim računskim sodiščem in Parlamentom koristna so se izkazala redna srečanja in razprave s poslanci tistega parlamentarnega odbora, v katerem so se obravnavala poročila Računskega sodišča (odbor za Računsko sodišče). Pri tem se je bilo mogoče seznaniti s pobudami in potrebami poslancev v zvezi z aktualnimi revizijskimi vprašanji in obliko poročanja. Tak konstruktivni dialog bi tudi kot prihodnji član Evropskega računškega sodišča spodbujal in v čim večji meri prakticiral, sicer pa bi storil vse, kar bo v moji moči, da bi učinkovito in trajno spodbujal in podpiral tesno sodelovanje Evropskega računškega sodišča s Parlamentom in zlasti z Odborom za proračunski nadzor.

10. Kaj je po vašem mnenju dodana vrednost pri reviziji smotrnosti poslovanja in kako naj se ugotovitve upoštevajo pri upravljanju?

Evropski parlament je aprila 2013 v razrešnici Evropske komisije za proračunsko leto 2011 zavzel stališče, da je treba postopke preverjanja skladnosti dopolniti z revizijami smotrnosti poslovanja, s katerimi se ocenjujejo gospodarnost, uspešnost in učinkovitost političnih instrumentov Unije. Podobno stališče je izrazil tudi Odbor za proračunski nadzor v poročilu o prihodnji vlogi Računskega sodišča z dne 8. januarja 2014.

Evropsko računsko sodišče z revizijami preverja pravilnost in gospodarnost. Finančne revizije in revizije skladnosti so pomembna podlaga za postopek razrešnice in zlasti za presojo vprašanja, ali se sredstva EU porabljajo zakonito in pravilno. Rezultati revizij smotrnosti poslovanja pa pokažejo, kako varčna, gospodarna in učinkovita je uporaba javnih sredstev. Pri tem se mi zdi bistveno, da se po eni strani nosilcem odločanja zagotovijo informacije iz revizij o tem, kakšni učinki se dosegajo s sredstvi EU, po drugi pa se izdajajo konkretna in uresničljiva priporočila o tem, kako je mogoče izboljšati te učinke.

Menim, da pri tem načeloma ne gre toliko za vprašanje ali-ali (torej revizije smotrnosti poslovanja namesto finančnih revizij ali obratno), ampak bolj za vprašanje primerne rangiranja in kombinacije, da se poveča splošni učinek Računskega sodišča. Pri revizijah, ki jih Računsko sodišče opravlja v zvezi s pripravo izjave o zanesljivosti, lahko na primer hkrati ugotovi, na katerih posameznih področjih obstaja večje tveganje glede gospodarnosti, in na podlagi tega začne opravljati ciljno usmerjene revizije smotrnosti poslovanja. Obratno se lahko pri revizijah smotrnosti poslovanja pokažejo pomembni znaki za pomanjkljivosti glede zakonitosti in pravilnosti, ki jih je treba, če so dovolj bistveni, vsekakor upoštevati. To kaže, kako pomembno je kljub vsem razlikam tesno medsebojno učinkovanje obeh vrst revizij. Kot lahko presodim kot zunanji opazovalec, bi moralo Računsko sodišče opravljati revizij smotrnosti poslovanja nameniti še več pozornosti.

Sredstva, ki so tudi računskim sodiščem na razpolago v omejenem obsegu, je treba uporabljati učinkovito. Zato menim, da je treba pri načrtovanju revizij izbrati področja, na katerih obstaja velika verjetnost (veliko tveganje) za negospodarno ali neučinkovito ravnanje. S tem naj bi se okrepila usmerjenost nadzora k tveganjem, kar pomeni, da bi se večja pozornost namenila možnim tveganjem za dobro finančno poslovodenje. Enako je treba obravnavati tematska področja, na katerih se pričakujejo velike koristi za revidirani organ in javne proračune. Revizije smotrnosti poslovanja zaradi poudarka na področjih tveganja in obravnavanju tem, ki

so zelo zanimive za zainteresirane strani, ponujajo velike možnosti za ustvarjanje dodane vrednosti.

Revizije smotrnosti poslovanja imajo številne koristi: (i) revidirani organi se opozorijo na možne prihodke in prihranke, količinske in kakovostne izboljšave ter slabosti in prednosti, ki se jim je mogoče izogniti oz. jih izkoristiti; (ii) Parlamentu in Odboru za proračunski nadzor se na podlagi preverjenih dejstev in prepričljivih priporočil ponudi dragocena podlaga za sprejemanje odločitev in druge možnosti ukrepanja v zvezi z zbiranjem in optimalno uporabo javnih sredstev; (iii) javnost dobi pregledne informacije o zbiranju in uporabi javnih sredstev. Računsko sodišče z revizijami, ki imajo preventivni učinek, preprečuje razsipnost in slabo gospodarjenje ter prispeva tudi k preprečevanju korupcije.

V okviru revizij smotrnosti poslovanja je treba izvajati analize stroškov in koristi ter analize problemov in tveganja. Upoštevati je treba predvsem pomembnost za poslovanje (finančne posledice za proračun EU, prihranki pri stroških, povečanje učinkovitosti), izpostavljenost tveganju, obseg možnih izboljšav, aktualne dogodke, ekonomske karakteristike, javni interes in preventivni učinek. Prizadevati si je treba za to, da poročila Računskega sodišča vsebujejo poglobljene trditve in priporočila za izboljšanje gospodarnosti in učinkovitosti, skrbijo za preglednost in spodbujajo odgovornost. V nadaljevanju je treba z naknadnimi revizijami glede na upoštevanje danih priporočil oceniti učinkovitost revizij Računskega sodišča. Računsko sodišče lahko tako postane bolj učinkovito.

Ko sem bil zaposlen na avstrijskem računskem sodišču, sem izvajal vse vrste revizij. Kot vodja sektorja sem imel odločilno vlogo pri izboljševanju sistema finančnega nadzora v zvezi z revizijo zaključnih računov zveze in pripravo zveznega zaključnega računa. V tem obdobju smo pri računovodstvu zveze tudi prešli s kameralnega (samo knjiženje prihodkov in odhodkov) na dvojno knjigovodstvo in s tem v zvezi na preverjanje otvoritvene bilance stanja Republike Avstrije.

Kot revizor na avstrijskem računskem sodišču sem deloval predvsem na področju revizij smotrnosti poslovanja. Te so zadevale skoraj vsa področja zvezne, deželne in občinske uprave, na primer raziskave, kmetijstvo, trg dela, javne dajatve, nepremičnine, promet, energetiko in finančno upravljanje. Poleg tega sem sodeloval – večinoma kot vodja – pri preverjanju poslovanja velikih in pomembnih gospodarskih družb, kot so Österreichische Nationalbank (avstrijska nacionalna banka), Österreichische Bundesbahnen (avstrijske železnice), Österreichische Elektrizitätswirtschafts Aktiengesellschaft, Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs- Aktiengesellschaft (ASFINAG) in Österreichischer Rundfunk (avstrijska RTV). Posledica teh revizij ni bilo samo učinkovitejše in gospodarnejše poslovanje revidiranih subjektov, ampak tudi milijonski prihranki. Spoznanja in izkušnje, ki sem jih pridobil pri svojem delu, bi lahko na svojem prihodnjem položaju koristno uporabil za povečanje uspešnosti in učinkovitosti javnih financ v dobro državljanov EU in s tem ustvaril pomembno dodano vrednost za javne proračune.

11. Kako bi lahko izboljšali sodelovanje med Računskim sodiščem, nacionalnimi revizijskimi institucijami in Evropskim parlamentom (Odborom za proračunski nadzor) v zvezi z revizijo proračuna EU?

Pravilna in gospodarna uporaba sredstev EU je tako v interesu Evropske unije kot tudi njenih

držav članic. Več kot 80 % proračunskih sredstev EU se upravlja deljeno, zato so za pravilno izvrševanje proračuna odgovorne tako Komisija kot tudi države članice. Zato Računsko sodišče in nacionalne zunanje revizijske institucije skupaj izvajajo zunanji nadzor porabljenih sredstev.

Revizije vrhovnih nacionalnih organov za revizijo sredstev EU so zelo pomembne tudi zato, ker zaradi njihovega zgodnjega odkrivanja in hitrega odpravljanja morebitnih pomanjkljivosti niso potrebni finančni popravki Komisije. Poleg tega lahko vrhovni revizijski organi držav članic kot nacionalni strokovnjaki zlasti s sistemskimi preverjanji organizacije razvoja in poteka dragoceno prispevajo h kakovosti nacionalnih sistemov upravljanja in nadzora. Za ta namen pa morajo biti vrhovni nacionalni revizijski organi pozorni na posebnosti pri upravljanju sredstev EU ter v načrtovanje in izvajanje revizij v večji meri vključiti vprašanja v zvezi z EU.

Sodelovanje med Evropskim računskim sodiščem, vrhovnimi nacionalnimi revizijskimi organi in Parlamentom bi lahko izboljšali z naslednjimi dejavnostmi:

- usklajevanje virov in večje usklajevanje revizijskega dela Računskega sodišča z delom vrhovnih nacionalnih revizijskih organov pri ocenjevanju odhodkov in gospodarnosti proračuna EU, da se preprečijo podvajanja pri revizijah, kar bi privedlo do večje učinkovitosti na vseh ravneh revizije;
- izmenjava revizijskih in nadzornih podatkov ter informacij o revizijah med Računskim sodiščem in vrhovnimi nacionalnimi revizijskimi organi v okviru pravnih možnosti;
- vrhovni revizijski organi držav članic bi lahko z lastnimi, skupnimi usklajenimi revizijami smotrnosti poslovanja in učinkovitosti, ne da bi sodelovali z Računskim sodiščem ali v sodelovanju s to institucijo, okrepljeno preverjali uporabo sredstev EU;
- Računsko sodišče in vrhovni revizijski organi bi si morali prizadevati za ustrezno poenostavitev pravil za gospodarjenje s sredstvi EU in sorazmernost stroškov notranjega nadzora upravljanja porabljenih sredstev EU oziroma za posledične koristi;
- Računsko sodišče bi lahko v večji meri upoštevalo ugotovitve revizij vrhovnih nacionalnih revizijskih organov in tako izvajalo manj neposrednih poglobljenih revizij, pri čemer bi bilo treba predhodno zavezujoče določiti enotne standarde in načela za revizijo. Ti rezultati bi se lahko koristno uporabili v postopku razrešnice Parlamenta;
- spodbujanje sistematične izmenjave znanja in izkušenj: Odbor za stike predsednikov Evropskega računškega sodišča in vrhovnih revizijskih organov s svojimi delovnimi skupinami in pobudami ponuja idealne možnosti za izmenjavo in nadgradnjo koristnih postopkov in standardov za revizije.

Zaupno in partnersko sodelovanje Računskega sodišča in vrhovnih nacionalnih revizijskih organov, ki hkrati ohranja njihovo neodvisnost, spodbuja celovit, potreben in učinkovit nadzor.

Menim, da bi bilo mogoče načrtovanje in usklajevanje revizij med Evropskim računskim sodiščem in vrhovnimi nacionalnimi revizijskimi organi, zlasti glede določanja predmetov in področij revizije, izboljšati, zaradi učinkovite uporabe virov pa bi bilo to nenazadnje tudi zaželeno. Poleg tega bi bilo smiselno povečati izmenjavo o vprašanjih, pomembnih za odločanje in nadzor, na primer o delovanju in kakovosti sistemov za notranji nadzor in

kontrolo upravljanja sredstev EU ter o izvoru, pogostosti, vrsti in finančnih posledicah ugotovljenih napak v povezavi s priporočili. S pridobljenimi spoznanji bi bilo mogoče povečati kakovost poročil Parlamentu in koristno vplivati na postopek razrešnice.

Avstrijsko računsko sodišče je z Evropskim računskim sodiščem do zdaj med drugim sodelovalo tako, da je redno izkoriščalo pravico do sodelovanja pri revizijah Evropskega računskega sodišča v Avstriji, ki jo ima na podlagi člena 287(3) PDEU. Tak način sodelovanja se mi zdi koristen, saj vrhovni nacionalni revizijski organi dobijo neposredne informacije o revizijskem delu Evropskega računskega sodišča, izhodišča za poudarke lastnih revizij gospodarjenja s sredstvi EU in znanja o delovanju Evropskega računskega sodišča ter usklajujejo sodelovanje revizijske ekipe Evropskega računskega sodišča in nacionalnih organov.

Kot vodja sektorja za finance EU na avstrijskem računskem sodišču sem si ves čas želel na podlagi spoznanj in navodil, ki sem jih dobil med sodelovanjem pri revizijah Evropskega računskega sodišča, razviti samostojne revizije s poudarkom na posameznih področjih. To mi je na primer uspelo na področju kmetijskih skladov s preverjanji poslovanja „LEADER 2007 do 2013“, „Kmetijski okoljski ukrepi ÖPUL 2007“ in „Finančni popravki v kmetijstvu“.

Reforma finančne uredbe EU in novi ukrepi za nadzor gospodarske in fiskalne politike v Evropski uniji (kot na primer svežnja šesterček in dvojni sveženj, ki so posledica gospodarske in finančne krize, pomenijo številne nove izzive za institucije za zunanji nadzor javnih financ (Evropsko računsko sodišče, vrhovni revizijski organi držav članic). Enotni mehanizem nadzora, ki naj bi zagotovil nadzor nad bankami v evroobmočju, ter nadzor finančne in gospodarske politike v okviru evropskega semestra sta primera, v katerih je potrebno tesnejše sodelovanje vrhovnih revizijskih organov, da se parlamentom in državljanom EU zagotovi popolna slika o reviziji opravljanja storitev. Zato menim, da je potrebno usklajeno delovanje vseh zadevnih računskih sodišč, da bo mogoče soglasno vzpostaviti sistem nadzora, ki bo primeren za predvideno novo ureditev gospodarske, fiskalne in proračunske politike. Da bi lahko čimbolj podprli Parlament pri nadzoru izvrševanja proračuna EU, bi bilo treba na podlagi Lizbonske pogodbe večjo pozornost nameniti konstruktivnemu dialogu in izmenjavi mnenj med Evropskim računskim sodiščem in Parlamentom oziroma Odborom za proračunski nadzor.

Druga vprašanja

Ali bi umaknili svojo kandidaturo, če bi bilo mnenje Parlamenta o vašem imenovanju za člana Računskega sodišča negativno?

Menim, da mora konstruktivno sodelovanje med Računskim sodiščem na splošno in menoj osebno ter Parlamentom in Odborom za proračunski nadzor temeljiti na zaupanju. Z zgornjimi navedbami sem poskusil pokazati, da si želim kot prihodnji član Računskega sodišča uporabiti svoje dosedanje dolgoletne izkušnje z revizijami in v tesnem sodelovanju s Parlamentom in zlasti Odborom za proračunski nadzor prispevati k izboljšanju upravljanja financ in izvrševanja proračuna EU.

Če mi ne bo uspelo prepričati Parlamenta o svojih strokovnih in človeških sposobnostih ter svoji neodvisnosti, nepristranskosti in poštenosti, bi to omajalo zaupanje in slabo vplivalo tudi

na uspešno sodelovanje obeh institucij. Ker sta neodvisnost in strokovnost bistveni lastnosti, ki ju morajo imeti člani Računskega sodišča, da lahko uspešno delajo v dobro Unije, bi ob negativnem mnenju Parlamenta umaknil svojo kandidaturo.

IZID KONČNEGA GLASOVANJA V ODBORU

Datum sprejetja	17.2.2014
Izid končnega glasovanja	+: 15 -: 2 0: 1
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Marta Andreasen, Inés Ayala Sender, Tamás Deutsch, Martin Ehrenhauser, Jens Geier, Ingeborg Gräßle, Rina Ronja Kari, Jan Mulder, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Georgios Stavrakakis, Michael Theurer
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Thijs Berman, Jorgo Chatzimarkakis
Namestniki (člen 187(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Birgit Collin-Langen, Doris Pack, Thomas Ulmer, Manfred Weber