



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Dokument z posiedzenia*

---

**A7-0162/2014**

6.3.2014

**\*\*\*I**

## **SPRAWOZDANIE**

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, [...] /2013 oraz dyrektywy 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE, 2008/120/WE i 2009/128/WE (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (COM(2013)0265 – C7-0123/2013 – 2013/0140(COD))

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdawca: Mario Pirillo

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej (\*):

Britta Reimers, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

(\*) Zaangażowana komisja – art. 50 Regulaminu

### ***Objaśnienie używanych znaków***

- \* Procedura konsultacji
- \*\*\* Procedura zgody
- \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

### ***Poprawki do projektu aktu***

#### **Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn**

Skreślenia zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

#### **Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego**

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą*. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu *wytłuszczonym drukiem i kursywą* i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

## SPIS TREŚCI

	<b>Strona</b>
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	6
UZASADNIENIE .....	174
OPINIA KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (*) .....	177
PROCEDURA.....	244

(\*) Zaangażowana komisja – art. 50 Regulaminu



## PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, [...] /2013 oraz dyrektywy 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE, 2008/120/WE i 2009/128/WE (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych)

(COM(2013)0265 - C7-0123/2013 - 2013/0140(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2013) 265),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 43 ust. 2, art. 114 i 168 ust. 4 lit. b) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0123/2013),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając uzasadnioną opinię przedstawioną – na mocy protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności – przez luksemburskie Zgromadzenie Narodowe, w której stwierdzono, że projekt aktu ustawodawczego nie jest zgodny z zasadą pomocniczości,
  - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 16 października 2013 r.<sup>1</sup>,
  - uwzględniając opinię Komitetu Regionów z dnia 29 listopada 2013 r.<sup>2</sup>,
  - uwzględniając art.55 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (A7-0162/2014),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne

---

<sup>1</sup> Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

<sup>2</sup> Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;

3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

## Poprawka 1

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Tytuł

*Tekst proponowany przez Komisję*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, **materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin** i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, [...] /2013 [*Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia ustanawiającego przepisy w zakresie zarządzania wydatkami odnoszącymi się do łańcuch żywnościowego, zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt oraz dotyczącymi zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin*] oraz dyrektywy 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE, 2008/120/WE i 2009/128/WE (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych)

*Poprawka*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, [...] /2013 [*Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia ustanawiającego przepisy w zakresie zarządzania wydatkami odnoszącymi się do łańcucha żywnościowego, zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt oraz dotyczącymi zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin*] oraz dyrektywy 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE, 2008/120/WE i 2009/128/WE (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych)

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

(3) W prawodawstwie Unii przewidziano zbiór zharmonizowanych przepisów, aby zagwarantować, że żywność i pasze są bezpieczne i zdrowe, a działania, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo łańcucha żywnościowego lub ochronę interesów konsumentów w związku z żywnością i informacjami dotyczącymi żywności, są prowadzone zgodnie z określonymi wymogami. Przepisy Unii istnieją również w celu zapewnienia wysokiego poziomu zdrowia ludzi, zwierząt **i roślin**, jak również dobrostanu zwierząt w całym łańcuchu żywnościowym oraz we wszystkich tych obszarach działalności, w których kluczowym celem jest zwalczanie zagrożenia rozprzestrzeniania się chorób zwierząt, mogących przenosić się w niektórych przypadkach na ludzi, lub organizmów szkodliwych stanowiących zagrożenie dla roślin lub produktów roślinnych, a także w celu zapewnienia ochrony środowiska przed ryzykiem, jakie mogą stwarzać organizmy zmodyfikowane genetycznie (GMO) oraz środki ochrony roślin. **Przepisy Unii gwarantują także tożsamość i jakość materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin.** Prawidłowe stosowanie wspomnianych przepisów, zwanych dalej „prawodawstwem Unii dotyczącym łańcucha rolno-spożywczego”, przyczynia się do funkcjonowania rynku wewnętrznego.

**Poprawka 3**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(8) Prawodawstwo Unii dotyczące materiału przeznaczanego do reprodukcji**

*Poprawka*

(3) W prawodawstwie Unii przewidziano zbiór zharmonizowanych przepisów, aby zagwarantować, że żywność i pasze są bezpieczne i zdrowe, a działania, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo łańcucha żywnościowego lub ochronę interesów konsumentów w związku z żywnością i informacjami dotyczącymi żywności, są prowadzone zgodnie z określonymi wymogami. Przepisy Unii istnieją również w celu zapewnienia wysokiego poziomu zdrowia ludzi **i** zwierząt, jak również dobrostanu zwierząt w całym łańcuchu żywnościowym oraz we wszystkich tych obszarach działalności, w których kluczowym celem jest zwalczanie zagrożenia rozprzestrzeniania się chorób zwierząt, mogących przenosić się w niektórych przypadkach na ludzi, lub organizmów szkodliwych stanowiących zagrożenie dla roślin lub produktów roślinnych, a także w celu zapewnienia ochrony środowiska przed ryzykiem, jakie mogą stwarzać organizmy zmodyfikowane genetycznie (GMO) oraz środki ochrony roślin. Prawidłowe stosowanie wspomnianych przepisów, zwanych dalej „prawodawstwem Unii dotyczącym łańcucha rolno-spożywczego”, przyczynia się do funkcjonowania rynku wewnętrznego.

*Poprawka*

**skreślony**



*roślin reguluje produkcję z ukierunkowaniem na wprowadzanie do obrotu oraz wprowadzanie do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji gatunków roślin rolniczych, warzywnych, leśnych, owocowych i ozdobnych oraz winorośli. Celem tych przepisów jest zapewnienie tożsamości, zdrowia i jakości materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin jego użytkownikom oraz wydajności, różnorodności, zdrowia i jakości łańcucha rolno-spożywczego, jak również przyczynianie się do ochrony różnorodności biologicznej i środowiska.*

#### **Poprawka 4**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(14) Prawodawstwo Unii dotyczące łańcucha rolno-spożywczego zawiera szereg przepisów, których egzekwowanie nie zostało uregulowane w rozporządzeniu (WE) nr 882/2004 lub zostało uregulowane jedynie częściowo. Szczegółowe zasady kontroli urzędowych zawarto zwłaszcza w prawodawstwie Unii dotyczącym materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin oraz w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002<sup>12</sup>. Zakres stosowania rozporządzenia (WE) nr 882/2004 nie obejmował również w znacznym stopniu kwestii zdrowia roślin, a niektóre zasady kontroli urzędowych określono w dyrektywie Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do*

*skreślony*

***Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie***<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Dz.U. L 300 z 14.11.2009, s. 1.

<sup>13</sup> Dz.U. L 169 z 10.7.2000, s. 1.

## **Poprawka 5**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Aby zracjonalizować oraz uprościć ogólne ramy prawne, dążąc jednocześnie do osiągnięcia celu poprawy regulacji, ***przepisy mające*** zastosowanie do kontroli urzędowych ***w konkretnych obszarach należy włączyć do jednolitych ram legislacyjnych dotyczących kontroli urzędowych***. W tym celu należy uchylić rozporządzenie (WE) nr 882/2004 oraz inne akty prawne regulujące obecnie kontrole urzędowe i zastąpić je niniejszym rozporządzeniem.

*Poprawka*

(16) Aby zracjonalizować oraz uprościć ogólne ramy prawne, dążąc jednocześnie do osiągnięcia celu poprawy regulacji, ***należy zapewnić większą integralność przepisów mających*** zastosowanie do kontroli urzędowych, ***o ile przepisy te mają ten sam cel w odniesieniu do czynności kontrolnych***. W tym celu należy uchylić rozporządzenie (WE) nr 882/2004 oraz inne akty prawne regulujące obecnie kontrole urzędowe i zastąpić je niniejszym rozporządzeniem.

#### *Uzasadnienie*

*Sektorowe przepisy kontrolne, regulujące kontrole przeprowadzane w innym celu niż zachowanie bezpieczeństwa żywności, nie powinny być włączane do niniejszego rozporządzenia.*

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 18**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Do celów weryfikowania zgodności z zasadami dotyczącymi wspólnej organizacji rynków produktów rolnych (roślin uprawnych, wina, oliwy z oliwek,

*Poprawka*

(18) Do celów weryfikowania zgodności z zasadami dotyczącymi wspólnej organizacji rynków produktów rolnych (roślin uprawnych, wina, oliwy z oliwek,

owoców i warzyw, chmielu, mleka i przetworów mlecznych, wołowiny i cielęciny, mięsa baraniego i mięsa koziego oraz miodu) **już** funkcjonuje właściwie ustanowiony i określony system kontroli. Niniejsze rozporządzenie nie powinno zatem mieć zastosowania do weryfikacji zgodności z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”)

owoców i warzyw, chmielu, mleka i przetworów mlecznych, wołowiny i cielęciny, mięsa baraniego i mięsa koziego oraz miodu) funkcjonuje **już** właściwie ustanowiony i określony system kontroli. Niniejsze rozporządzenie nie powinno zatem mieć zastosowania do weryfikacji zgodności z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”), z **wyjątkiem części II tytuł II rozdział I powyższego rozporządzenia.**

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie (WE) nr 1234/2007 („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) zawiera przepisy dotyczące kontroli urzędowych w sektorze rolno-spożywczym, które zostaną zharmonizowane z przepisami zawartymi we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych.*

### **Poprawka 7**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(20) Na mocy prawodawstwa Unii dotyczącego łańcucha rolno-spożywczego właściwym organom państw członkowskich powierza się wykonanie specjalistycznych zadań związanych z ochroną zdrowia zwierząt, zdrowia roślin oraz dobrostanu zwierząt, ochroną środowiska w odniesieniu do GMO oraz środków ochrony roślin, **a także mających na celu zapewnienie tożsamości i wysokiej jakości materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.** Zadania te odnoszą się do działań na rzecz interesu publicznego, które muszą być wykonywane przez

##### *Poprawka*

(20) Na mocy prawodawstwa Unii dotyczącego łańcucha rolno-spożywczego właściwym organom państw członkowskich powierza się wykonanie specjalistycznych zadań związanych **w szczególności** z ochroną zdrowia zwierząt, zdrowia roślin oraz dobrostanu zwierząt, ochroną środowiska w odniesieniu do GMO oraz środków ochrony roślin. Zadania te odnoszą się do działań na rzecz interesu publicznego, które muszą być wykonywane przez właściwe organy państw członkowskich w celu eliminowania, zapobiegania

właściwe organy państw członkowskich w celu eliminowania, zapobiegania rozprzestrzenianiu się lub ograniczania ryzyka dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt lub dla środowiska. Działania te, obejmujące zatwierdzenie produktu, prowadzenie badań, nadzór i monitorowanie, w tym do celów epidemiologicznych, a także zwalczanie i ograniczanie rozprzestrzeniania się chorób oraz inne zadania związane z kontrolą chorób są regulowane przez te same przepisy sektorowe, które są egzekwowane w trakcie kontroli urzędowych.

rozprzestrzenianiu się lub ograniczania ryzyka dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt lub dla środowiska. Działania te, obejmujące zatwierdzenie produktu, prowadzenie badań, nadzór i monitorowanie, w tym do celów epidemiologicznych, a także zwalczanie i ograniczanie rozprzestrzeniania się chorób oraz inne zadania związane z kontrolą chorób są regulowane przez te same przepisy sektorowe, które są egzekwowane w trakcie kontroli urzędowych.

### *Uzasadnienie*

*Pojęcie „inne czynności urzędowe”, zdefiniowane w art. 2 pkt 2, nie powinno odnosić się jedynie do zdrowia zwierząt, roślin i ochrony środowiska. Pojęcie powinno zostać rozszerzone na wszystkie obszary, o których mowa w art. 1 ust. 2, tak by na przykład objąć dochodzenia badawcze przeprowadzane w dziedzinie uczciwych praktyk handlowych i bezpieczeństwa.*

## **Poprawka 8**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(23) W celu przeprowadzania kontroli urzędowych ukierunkowanych na zweryfikowanie prawidłowego stosowania prawodawstwa Unii dotyczącego łańcucha rolno-spożywczego oraz innych czynności urzędowych powierzonych organom państw członkowskich na mocy prawodawstwa Unii dotyczącego łańcucha rolno-spożywczego państwa członkowskie powinny wyznaczać właściwe organy, które prowadzą działania w interesie publicznym, **posiadają** właściwe zasoby oraz wyposażenie, **a także gwarantują** bezstronność i profesjonalizm. **Właściwe organy powinny zapewniać** jakość, spójność i skuteczność kontroli

#### *Poprawka*

(23) W celu przeprowadzania kontroli urzędowych ukierunkowanych na zweryfikowanie prawidłowego stosowania prawodawstwa Unii dotyczącego łańcucha rolno-spożywczego oraz innych czynności urzędowych powierzonych organom państw członkowskich na mocy prawodawstwa Unii dotyczącego łańcucha rolno-spożywczego państwa członkowskie powinny wyznaczać właściwe organy **publiczne**, które prowadzą działania w interesie publicznym **i zapewniają** jakość, spójność i skuteczność kontroli urzędowych. **Wyznaczony właściwy organ publiczny lub wyznaczone właściwe organy publiczne powinny posiadać**

urzędowych.

właściwe zasoby oraz wyposażenie, **a państwa członkowskie powinny móc gwarantować ich** bezstronność i profesjonalizm **poprzez zapewnienie ich niezależności od jakiegokolwiek podmiotu działającego w łańcuchu rolno-spożywczym.**

#### *Uzasadnienie*

*Bardzo ważne jest, by osoby przeprowadzające kontrole urzędowe były wolne od jakiegokolwiek konfliktu interesów w stosunku do podmiotów podlegających kontroli lub innym czynnościom urzędowym. Z tego powodu państwa członkowskie powinny zapewnić całkowitą niezależność właściwych organów lub innych wyznaczonych organów, których zadaniem jest przeprowadzanie kontroli urzędowych, od podmiotów działających w łańcuchu rolno-spożywczym.*

### **Poprawka 9**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(24a) Audyty przeprowadzane przez właściwe organy lub na ich wniosek w celu zapewnienia przestrzegania niniejszego rozporządzenia mogą opierać się na normach międzynarodowych, jeżeli wymogi zawarte w tych normach są zgodne z wymogami niniejszego rozporządzenia.**

#### *Uzasadnienie*

*Właściwe organy muszą przeprowadzać audyty wewnętrzne w celu udoskonalenia swojej organizacji i poprawy funkcjonowania. Niektóre aspekty rozporządzenia wykazują podobieństwo z wymogami norm ISO/IEC 17020 lub 17065 (dawniej EN 45011) i należy oprzeć się na działaniach podejmowanych przez właściwe organy na podstawie norm międzynarodowych w globalnym kontekście.*

### **Poprawka 10**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Podmioty powinny mieć prawo do odwoływania się od decyzji wydanych przez właściwe organy, **a także być informowane o posiadaniu takiego prawa.**

*Poprawka*

(25) Podmioty powinny mieć prawo do odwoływania się od decyzji wydanych przez właściwe organy. **Właściwe organy informują podmioty o tym prawie.**

## **Poprawka 11**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(26) Właściwe organy powinny dopilnować, aby pracownicy odpowiedzialni za kontrole urzędowe nie ujawniali informacji uzyskanych w drodze przeprowadzania takich kontroli, ponieważ są one objęte tajemnicą służbową. **O ile nie zachodzi nadrzędny interes uzasadniający ujawnienie, tajemnica służbowa powinna dotyczyć informacji, które mogłyby zaszkodzić realizacji celu inspekcji, dochodzeń lub audytów, ochronie interesów handlowych, a także ochronie postępowań sądowych i porad prawnych. Tajemnica służbowa nie powinna jednak uniemożliwiać właściwym organom ujawniania faktów dotyczących wyników kontroli urzędowych poszczególnych podmiotów w przypadku, gdy dany podmiot uzyskał pozwolenie na przedstawienie uwag na ich temat przed ujawnieniem, a uwagi te uwzględniono **lub** udostępniono wraz z ujawnieniem informacji przez właściwe organy. **Konieczność zachowania tajemnicy służbowej pozostaje bez uszczerbku dla obowiązku informowania opinii publicznej w przypadku zajścia uzasadnionych powodów, aby podejrzewać, że żywność lub pasza mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia zgodnie z art. 10 rozporządzenia (WE) nr 178/2002.** Niniejsze rozporządzenie nie powinno**

*Poprawka*

(26) Właściwe organy powinny dopilnować, aby pracownicy odpowiedzialni za kontrole urzędowe nie ujawniali, **poza wewnętrznym obowiązkiem sprawozdawczym**, informacji uzyskanych w drodze przeprowadzania takich kontroli, ponieważ są one objęte tajemnicą służbową. **W przypadku podejrzenia zaistnienia niebezpieczeństwa dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub w przypadku innych ciężkich naruszeń prawa żywnościowego właściwe organy powinny podjąć odpowiednie kroki mające na celu poinformowanie opinii publicznej. Należy przy tym stosować zasadę proporcjonalności podjętych środków wobec rozmiaru naruszeń, szczególnie w odniesieniu do wskazywania nazwy produktu lub podmiotu, który dopuścił się naruszeń. Fakty dotyczące wyników kontroli urzędowych poszczególnych podmiotów **mogą być publikowane** w przypadku, gdy dany podmiot uzyskał pozwolenie na przedstawienie uwag na ich temat przed ujawnieniem, a uwagi te uwzględniono i udostępniono **jednocześnie** wraz z ujawnieniem informacji przez właściwe organy. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć wpływu na obowiązek informowania opinii publicznej przez właściwe organy w przypadkach, w**

mieć wpływu na obowiązek informowania opinii publicznej przez właściwe organy w przypadkach, w których zachodzą uzasadnione powody, aby podejrzewać, że żywność lub pasza mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt, zgodnie z art. 10 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, ani na prawo osób fizycznych do ochrony swoich danych osobowych, jak przewidziano w dyrektywie 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Dz.U. L 281 z 23.11.1995, s. 31.

których zachodzą uzasadnione powody, aby podejrzewać, że żywność lub pasza mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt, zgodnie z art. 10 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, ani na prawo osób fizycznych do ochrony swoich danych osobowych, jak przewidziano w dyrektywie 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Dz.U. L 281 z 23.11.1995, s. 31.

#### *Uzasadnienie*

*Właściwe organy powinny informować opinię publiczną w przypadku zagrożeń dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub w przypadku innych ciężkich naruszeń przepisów. Rodzaj ujawnianych informacji oraz sposób informowania opinii publicznej powinien być dostosowany do zakresu naruszenia, tak aby podmiot nie został obciążony fałszywie ani dłużej, niż jest to potrzebne do wyeliminowania nieprawidłowości.*

### **Poprawka 12**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(29a) Kontrole urzędowe powinny być przeprowadzane przez pracowników wolnych od konfliktu interesów, a w szczególności nieprowadzących, bezpośrednio lub przez współmałżonków, działalności gospodarczej podlegającej określonej kontroli urzędowej.***

### **Poprawka 13**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(34) Aby ułatwić identyfikację niezgodności oraz usprawnić podjęcie działań naprawczych przez dany podmiot, **wynik kontroli urzędowych** należy przedstawić w **sprawozdaniu, którego kopię** należy przekazać podmiotowi. Jeżeli w trakcie kontroli urzędowych wymagana jest stała lub regularna obecność pracowników właściwych organów celem monitorowania działań podmiotu, sprawozdanie z każdej poszczególnej inspekcji lub wizyty u podmiotu byłoby nieproporcjonalne. W takich przypadkach sprawozdania należy opracowywać z częstotliwością pozwalającą na regularne informowanie właściwych organów i podmiotu o poziomie zgodności oraz niezwłoczne powiadomienie o wszelkich zidentyfikowanych niedociągnięciach.

*Poprawka*

(34) Aby ułatwić identyfikację niezgodności oraz usprawnić podjęcie działań naprawczych przez dany podmiot, **w sprawozdaniu** należy przedstawić **wyniki tych kontroli urzędowych, w których stwierdzono naruszenia obowiązujących przepisów. Kopię takiego sprawozdania** należy **także** przekazać podmiotowi. Jeżeli w trakcie kontroli urzędowych wymagana jest stała lub regularna obecność pracowników właściwych organów celem monitorowania działań podmiotu, sprawozdanie z każdej poszczególnej inspekcji lub wizyty u podmiotu byłoby nieproporcjonalne. W takich przypadkach sprawozdania należy opracowywać z częstotliwością pozwalającą na regularne informowanie właściwych organów i podmiotu o poziomie zgodności oraz niezwłoczne powiadomienie o wszelkich zidentyfikowanych niedociągnięciach. **Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, powinno także wystarczyć przechowywanie wyników kontroli urzędowych w punktach kontroli granicznej we wspólnym zdrowotnym dokumencie wejścia.**

*Uzasadnienie*

*Zgodnie z art. 10 wniosku Komisji wszystkie kontrole oraz ich wyniki podlegają publikacji, a dane te dostarczają informacji dotyczących kontroli, w ramach których nieprawidłowości nie zostały stwierdzone. Tworzenie kolejnych sprawozdań nie powinno być w takim przypadku konieczne.*

**Poprawka 14**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 54**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(54) Państwa członkowskie należy

*Poprawka*

(54) Państwa członkowskie należy



zobowiązać do zapewnienia stałej dostępności stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie odpowiednich pracowników oraz stosowne wyposażenie właściwych organów przeprowadzających kontrole urzędowe oraz inne czynności urzędowe. Chociaż podmioty są w głównej mierze odpowiedzialne za zapewnienie zgodności prowadzonych przez nie czynności z przepisami Unii dotyczącymi łańcucha rolno-spożywczego, stosowany przez nie w tym celu system własnych kontroli należy uzupełnić dedykowanym systemem kontroli urzędowych utrzymywanym przez każde państwo członkowskie w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad rynkiem w całym łańcuchu rolno-spożywczym. Wspomniany system jest z natury złożony i wymagający pod względem zasobów, w związku z czym należy mu zapewnić stabilny napływ zasobów do prowadzenia kontroli urzędowych w stopniu pozwalającym na zaspokajanie potrzeb wykonawczych w dowolnie wybranym momencie. Aby ograniczyć zależność systemu kontroli urzędowych od finansów publicznych, właściwe organy powinny pobierać opłaty na pokrycie kosztów ponoszonych przez nie przy przeprowadzaniu kontroli urzędowych u niektórych podmiotów oraz z tytułu niektórych czynności, w przypadku których prawodawstwo Unii dotyczące łańcucha rolno-spożywczego wymaga rejestracji lub wydania zatwierdzenia zgodnie z przepisami Unii dotyczącymi higieny żywności i pasz lub przepisami regulującymi kwestie zdrowia roślin **i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin**. Opłaty należy również pobierać od podmiotów, aby zrekomensować koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu wydania świadectwa lub poświadczenia urzędowego, a także koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy w punktach kontroli

zobowiązać do zapewnienia stałej dostępności stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie odpowiednich pracowników oraz stosowne wyposażenie właściwych organów przeprowadzających kontrole urzędowe oraz inne czynności urzędowe. Chociaż podmioty są w głównej mierze odpowiedzialne za zapewnienie zgodności prowadzonych przez nie czynności z przepisami Unii dotyczącymi łańcucha rolno-spożywczego, stosowany przez nie w tym celu system własnych kontroli należy uzupełnić dedykowanym systemem kontroli urzędowych utrzymywanym przez każde państwo członkowskie w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad rynkiem w całym łańcuchu rolno-spożywczym. Wspomniany system jest z natury złożony i wymagający pod względem zasobów, w związku z czym należy mu zapewnić stabilny napływ zasobów do prowadzenia kontroli urzędowych w stopniu pozwalającym na zaspokajanie potrzeb wykonawczych w dowolnie wybranym momencie. Aby ograniczyć zależność systemu kontroli urzędowych od finansów publicznych, właściwe organy powinny **móc** pobierać opłaty **lub wkłady** na pokrycie kosztów ponoszonych przez nie przy przeprowadzaniu kontroli urzędowych u niektórych podmiotów oraz z tytułu niektórych czynności, w przypadku których prawodawstwo Unii dotyczące łańcucha rolno-spożywczego wymaga rejestracji lub wydania zatwierdzenia zgodnie z przepisami Unii dotyczącymi higieny żywności i pasz lub przepisami regulującymi kwestie zdrowia roślin. Opłaty **lub wkłady na pokrycie kosztów** należy również pobierać od podmiotów, aby zrekomensować koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu wydania świadectwa lub poświadczenia urzędowego, a także koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy w punktach kontroli

granicznej.

granicznej.

### Uzasadnienie

*Poprawka spójna z poprawkami do rozdziału VI pt. Finansowanie kontroli urzędowych.*

#### Poprawka 15

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 56

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(56) Należy zabronić bezpośrednich lub pośrednich zwrotów opłat pobranych przez właściwe organy, ponieważ działałoby to na niekorzyść podmiotów, które nie odnoszą korzyści ze zwrotu oraz mogłoby doprowadzić do ewentualnych zakłóceń konkurencji. W celu zapewnienia wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw należy zwolnić je z uiszczania opłat pobieranych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.***

***skreślony***

#### Poprawka 16

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 60 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(60a) Zgodnie z art. 32 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz art. 21 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 na laboratorium referencyjnym Unii Europejskiej odpowiedzialnym za żywność i pasze modyfikowane genetycznie oraz laboratorium referencyjnym Unii Europejskiej odpowiedzialnym za dodatki paszowe spoczywają odpowiednio określone obowiązki w ramach procedury udzielania zezwoleń dotyczących żywności i pasz modyfikowanych genetycznie lub dodatków paszowych, w szczególności w***

*zakresie weryfikacji, oceny i zatwierdzenia trybu prowadzenia badań lub analiz zaproponowanego przez wnioskodawców. Z doświadczenia wynika, że wiedza i kompetencje w zakresie weryfikacji, oceny i zatwierdzenia trybu w kontekście procedury udzielania zezwoleń są kluczowe, aby zapewnić innowacyjny wkład wysokiej jakości w odniesieniu do skuteczności kontroli urzędowych. Laboratoria wyznaczone zgodnie z art. 32 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz art. 21 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 powinny zatem funkcjonować jako laboratoria referencyjne Unii Europejskiej do celów niniejszego rozporządzenia.*

#### Uzasadnienie

*Korekta poprawki 3 do projektu sprawozdania. W szczególności chodzi o odniesienie do akapitu pierwszego, a nie drugiego, art. 21 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003. Laboratoria wyznaczone zgodnie z art. 32 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 i z art. 21 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 powinny działać jako laboratoria referencyjne Unii Europejskiej, a nie jako laboratoria urzędowe, jak zostało błędnie wskazane w poprawce 3.*

### Poprawka 17

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 61

*Tekst proponowany przez Komisję*

(61) Do celów związanych z przeprowadzaniem kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych w zakresie **produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin, jak również dotyczących** dobrostanu zwierząt, właściwe organy powinny mieć dostęp do aktualnych, wiarygodnych i spójnych danych technicznych, ustaleń z badań, nowych technik oraz wiedzy fachowej niezbędnych do celu prawidłowego

*Poprawka*

(61) Do celów związanych z przeprowadzaniem kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych w zakresie dobrostanu zwierząt, właściwe organy powinny mieć dostęp do aktualnych, wiarygodnych i spójnych danych technicznych, ustaleń z badań, nowych technik oraz wiedzy fachowej niezbędnych do celu prawidłowego stosowania prawodawstwa Unii mającego zastosowanie w tych obszarach. W tym celu Komisja powinna mieć możliwość

stosowania prawodawstwa Unii mającego zastosowanie w tych obszarach. W tym celu Komisja powinna mieć możliwość wyznaczenia ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej ds. *materialu przeznaczanego do reprodukcji roślin oraz* dobrostanu zwierząt, jak również polegania na ich fachowym wsparciu.

## Poprawka 18

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 62

*Tekst proponowany przez Komisję*

(62) Aby dążyć do realizacji celów niniejszego rozporządzenia oraz wnieść wkład w sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zapewniając zaufanie konsumentów do tego rynku, należy zająć się w efektywny i spójny sposób brakami zgodności z prawodawstwem Unii dotyczącym łańcucha żywnościowego, które wymagają podjęcia działań egzekucyjnych w więcej niż jednym państwie członkowskim. System wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF) ustanowiony w art. 50 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 pozwala już właściwym organom na szybką wymianę i rozpowszechnianie informacji na temat poważnego, bezpośredniego lub pośredniego ryzyka dla zdrowia ludzi w odniesieniu do żywności lub pasz bądź poważnego ryzyka dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub dla środowiska w odniesieniu do pasz, w celu umożliwienia wprowadzenia natychmiastowych środków służących wyeliminowaniu *tego ryzyka* zagrożeń. Instrument ten pozwala wprawdzie podejmować szybkie działania we wszystkich zainteresowanych państwach członkowskich w celu wyeliminowania określonego poważnego ryzyka w całym łańcuchu żywnościowym, jednak nie może

wyznaczania ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej ds. dobrostanu zwierząt, jak również polegania na ich fachowym wsparciu.

*Poprawka*

(62) Aby dążyć do realizacji celów niniejszego rozporządzenia oraz wnieść wkład w sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zapewniając zaufanie konsumentów do tego rynku, należy zająć się w efektywny i spójny sposób brakami zgodności z prawodawstwem Unii dotyczącym łańcucha żywnościowego, które wymagają podjęcia działań egzekucyjnych w więcej niż jednym państwie członkowskim. System wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF) ustanowiony w art. 50 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 pozwala już właściwym organom na szybką wymianę i rozpowszechnianie informacji na temat poważnego, bezpośredniego lub pośredniego ryzyka dla zdrowia ludzi w odniesieniu do żywności lub pasz bądź poważnego ryzyka dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub dla środowiska w odniesieniu do pasz **lub w przypadku oszustw w branży spożywczej**, w celu umożliwienia wprowadzenia natychmiastowych środków służących wyeliminowaniu *tych* zagrożeń. Instrument ten pozwala wprawdzie podejmować szybkie działania we wszystkich zainteresowanych państwach członkowskich w celu wyeliminowania określonego poważnego ryzyka w całym

służyć umożliwianiu udzielania wsparcia o charakterze transgranicznym ani prowadzenia transgranicznej współpracy między właściwymi organami, aby zapewnić skuteczne wykrywanie braków zgodności z prawodawstwem Unii dotyczącym łańcucha rolno-spożywczego o wymiarze transgranicznym nie tylko w państwie członkowskim, w którym po raz pierwszy wykryto brak zgodności, ale także w państwie członkowskim będącym źródłem braku zgodności. W ramach pomocy i współpracy administracyjnej należy w szczególności umożliwić właściwym organom wymianę informacji, wykrywanie, prowadzenie dochodzeń oraz podejmowanie skutecznych oraz proporcjonalnych działań w celu ścigania naruszeń przepisów dotyczących łańcucha rolno-spożywczego na szczeblu transgranicznym.

łańcuchu żywnościowym, jednak nie może służyć umożliwianiu udzielania wsparcia o charakterze transgranicznym ani prowadzenia transgranicznej współpracy między właściwymi organami, aby zapewnić skuteczne wykrywanie braków zgodności z prawodawstwem Unii dotyczącym łańcucha rolno-spożywczego o wymiarze transgranicznym nie tylko w państwie członkowskim, w którym po raz pierwszy wykryto brak zgodności, ale także w państwie członkowskim będącym źródłem braku zgodności. W ramach pomocy i współpracy administracyjnej należy w szczególności umożliwić właściwym organom wymianę informacji, wykrywanie, prowadzenie dochodzeń oraz podejmowanie skutecznych oraz proporcjonalnych działań w celu ścigania naruszeń przepisów dotyczących łańcucha rolno-spożywczego na szczeblu transgranicznym.

## **Poprawka 19**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 73**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(73) Do celów skutecznego przeprowadzania kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych ważne jest, aby właściwe organy w państwach członkowskich, Komisja oraz w stosownych przypadkach podmioty miały możliwość szybkiej i efektywnej wymiany danych oraz informacji związanych z kontrolami urzędowymi lub ich wynikami. W prawodawstwie Unii ustanowiono szereg systemów informacyjnych zarządzanych przez Komisję, których celem jest umożliwianie przetwarzania takich danych i informacji i zarządzania nimi za pośrednictwem powszechnych w całej Unii, komputerowych i internetowych

*Poprawka*

(73) Do celów skutecznego przeprowadzania kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych ważne jest, aby właściwe organy w państwach członkowskich, Komisja oraz w stosownych przypadkach podmioty miały możliwość szybkiej i efektywnej wymiany danych oraz informacji związanych z kontrolami urzędowymi lub ich wynikami. W prawodawstwie Unii ustanowiono szereg systemów informacyjnych zarządzanych przez Komisję, których celem jest umożliwianie przetwarzania takich danych i informacji i zarządzania nimi za pośrednictwem powszechnych w całej Unii, komputerowych i internetowych

narzędzi. Systemem ukierunkowanym na rejestrowanie i śledzenie wyników kontroli urzędowych jest zintegrowany skomputeryzowany system weterynaryjny (system TRACES), ustanowiony na mocy decyzji Komisji 2003/24/WE z dnia 30 grudnia 2002 r. dotyczącej opracowania zintegrowanego skomputeryzowanego systemu weterynaryjnego i stosowany obecnie do zarządzania danymi i informacjami na temat zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego oraz prowadzonymi w odniesieniu do nich kontrolami urzędowymi<sup>21</sup>. System ten należy zmodernizować, tak aby umożliwić stosowanie go do wszystkich towarów, w odniesieniu do których w prawodawstwie Unii dotyczącym łańcucha rolno-spożywczego ustanowiono szczególne wymogi lub warunki kontroli urzędowych. Dedykowane systemy komputerowe istnieją także do celów prowadzenia szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi oraz Komisją na temat ryzyka, jakie może powstawać w łańcuchu żywnościowym, lub ryzyka dla zdrowia zwierząt i roślin. Na mocy art. 50 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 ustanowiono RASFF, w art. 20 rozporządzenia (UE) XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru, daty, tytułu oraz, w przypisie, odesłania do publikacji w Dz.U. rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt], ustanowiono system do celów powiadamiania i sprawozdawczości w odniesieniu do środków dotyczących chorób wymienionych w wykazie, a w art. 97 rozporządzenia (UE) XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru, daty, tytułu oraz, w przypisie, odesłania do publikacji w Dz.U. rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin] ustanowiono system zgłaszania i sprawozdawczości w odniesieniu do występowania agrofagów oraz system zgłaszania przypadków braku zgodności.

narzędzi. Systemem ukierunkowanym na rejestrowanie i śledzenie wyników kontroli urzędowych jest zintegrowany skomputeryzowany system weterynaryjny (system TRACES), ustanowiony na mocy decyzji Komisji 2003/24/WE z dnia 30 grudnia 2002 r. dotyczącej opracowania zintegrowanego skomputeryzowanego systemu weterynaryjnego i stosowany obecnie do zarządzania danymi i informacjami na temat zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego oraz prowadzonymi w odniesieniu do nich kontrolami urzędowymi<sup>21</sup>. System ten należy zmodernizować **i dostosować**, tak aby umożliwić stosowanie go do wszystkich towarów, w odniesieniu do których w prawodawstwie Unii dotyczącym łańcucha rolno-spożywczego ustanowiono szczególne wymogi lub warunki kontroli urzędowych. Dedykowane systemy komputerowe istnieją także do celów prowadzenia szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi oraz Komisją na temat ryzyka, jakie może powstawać w łańcuchu żywnościowym, lub ryzyka dla zdrowia zwierząt i roślin. Na mocy art. 50 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 ustanowiono RASFF, w art. 20 rozporządzenia (UE) XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru, daty, tytułu oraz, w przypisie, odesłania do publikacji w Dz.U. rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt], ustanowiono system do celów powiadamiania i sprawozdawczości w odniesieniu do środków dotyczących chorób wymienionych w wykazie **oraz przypadków oszustw w branży spożywczej**, a w art. 97 rozporządzenia (UE) XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru, daty, tytułu oraz, w przypisie, odesłania do publikacji w Dz.U. rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin] ustanowiono system zgłaszania i sprawozdawczości w odniesieniu do

Wszystkie takie systemy powinny działać w harmonijny, spójny sposób, w ramach którego wykorzystuje się synergie między różnymi systemami, unika dublowania, upraszcza obsługę tych systemów i czyni je bardziej skutecznymi.

---

<sup>21</sup> Dz.U. L 8 z 14.1.2003, s. 44.

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 74 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

występowania agrofagów oraz system zgłaszania przypadków braku zgodności. Wszystkie takie systemy powinny działać w harmonijny, spójny sposób, w ramach którego wykorzystuje się synergie między różnymi systemami, unika dublowania, upraszcza obsługę tych systemów i czyni je bardziej skutecznymi.

---

<sup>21</sup> Dz.U. L 8 z 14.1.2003, s. 44.

*Poprawka*

***(74a) W celu zminimalizowania obciążeń administracyjnych i kosztów kontroli oraz w celu umożliwienia UE i jej państwom członkowskim skutecznej komunikacji elektronicznej w stosunkach handlowych z krajami trzecimi konieczne jest, aby w momencie wymiany świadectw elektronicznych i innych danych elektronicznych Komisja oraz właściwe organy państw członkowskich korzystały z ustandaryzowanego na poziomie międzynarodowym języka, struktury wiadomości i protokołów wymiany danych w oparciu o wytyczne dotyczące świadectw elektronicznych w ujednoliconym języku XML (Extensible Markup Language) konsorcjum World Wide Web (WC3), jak również z bezpiecznych mechanizmów wymiany między właściwymi organami, zgodnie z zaleceniami Centrum ONZ ds. ułatwień w handlu i elektronicznego biznesu (UN/CEFACT).***

## Poprawka 21

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 77

*Tekst proponowany przez Komisję*

(77) Naruszenia przepisów powinny podlegać skutecznym, odstręczającym i proporcjonalnym sankcjom na szczeblu krajowym w całej Unii. Aby kary pieniężne mające zastosowanie do umyślnych naruszeń były wystarczająco odstręczające, należy je ustanawiać na poziomie, **który umożliwi zrównoważenie** przewagi gospodarczej, do jakiej dążył sprawca poprzez naruszenie. Państwa członkowskie powinny być także zobowiązane do stosowania właściwych sankcji karnych lub kar administracyjnych w przypadkach, w których podmioty nie będą współpracować w trakcie kontroli urzędowych.

## **Poprawka 22**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 77 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(77) Naruszenia przepisów powinny podlegać skutecznym, odstręczającym i proporcjonalnym sankcjom na szczeblu krajowym w całej Unii. Aby kary pieniężne mające zastosowanie do umyślnych naruszeń były wystarczająco odstręczające, należy je ustanawiać na poziomie **co najmniej dwukrotnie wyższym od** przewagi gospodarczej, do jakiej dążył sprawca poprzez naruszenie. Państwa członkowskie powinny być także zobowiązane do stosowania właściwych sankcji karnych lub kar administracyjnych w przypadkach, w których podmioty nie będą współpracować w trakcie kontroli urzędowych.

*Poprawka*

***(77a) Należy uwzględnić szczególne potrzeby krajów rozwijających się, zwłaszcza krajów najslabiej rozwiniętych, oraz wspierać je przy organizacji kontroli urzędowych, tak aby mogły spełniać warunki importu zwierząt i towarów do UE.***

*Uzasadnienie*

*Poprawka zgodna z poprawką dotyczącą dodania art. 128a (nowego) w oparciu o obowiązujące obecnie regulacje.*

## **Poprawka 23**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 78**



(78) Niniejsze rozporządzenie obejmuje obszary, które są już objęte zakresem stosowania niektórych obecnie obowiązujących aktów prawnych. Aby uniknąć dublowania oraz ustanowić spójne ramy prawne, należy uchylić następujące akty prawne i zastąpić je przepisami określonymi w niniejszym rozporządzeniu: dyrektywę Rady 89/608/EWG z dnia 21 listopada 1989 r. w sprawie wzajemnej pomocy między władzami administracyjnymi państw członkowskich i współpracy między państwami członkowskimi a Komisją w celu zapewnienia prawidłowego stosowania ustawodawstwa dotyczącego spraw weterynaryjnych i zootechnicznych<sup>23</sup>; dyrektywę Rady 89/662/EWG z dnia 11 grudnia 1989 r. dotyczącą kontroli weterynaryjnych w handlu wewnątrzspółnotowym w perspektywie wprowadzenia rynku wewnętrznego<sup>24</sup>; dyrektywę Rady 90/425/EWG z dnia 26 czerwca 1990 r. dotyczącą kontroli weterynaryjnych i zootechnicznych mających zastosowanie w handlu wewnątrzspółnotowym niektórymi żywymi zwierzętami i produktami w perspektywie wprowadzenia rynku wewnętrznego<sup>25</sup>; dyrektywę Rady 91/496/EWG; decyzję Rady 92/438/EWG z dnia 13 lipca 1992 r. w sprawie komputeryzacji weterynaryjnych procedur przywozowych (Projekt SHIFT), zmieniającą dyrektywy 90/675/EWG, 91/496/EWG, 91/628/EWG **i decyzję 90/424/EWG** oraz uchylającą decyzję 88/192/EWG<sup>26</sup>; dyrektywę Rady 96/23/WE; dyrektywę Rady 96/93/WE z dnia 17 grudnia 1996 r. w sprawie certyfikacji zwierząt i produktów zwierzęcych<sup>27</sup>; dyrektywę Rady 97/78/WE; rozporządzenie (WE) nr 882/2004; **oraz rozporządzenie (WE) nr 854/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia**

(78) Niniejsze rozporządzenie obejmuje obszary, które są już objęte zakresem stosowania niektórych obecnie obowiązujących aktów prawnych. Aby uniknąć dublowania oraz ustanowić spójne ramy prawne, należy uchylić następujące akty prawne i zastąpić je przepisami określonymi w niniejszym rozporządzeniu: dyrektywę Rady 89/608/EWG z dnia 21 listopada 1989 r. w sprawie wzajemnej pomocy między władzami administracyjnymi państw członkowskich i współpracy między państwami członkowskimi a Komisją w celu zapewnienia prawidłowego stosowania ustawodawstwa dotyczącego spraw weterynaryjnych i zootechnicznych<sup>23</sup>; dyrektywę Rady 89/662/EWG z dnia 11 grudnia 1989 r. dotyczącą kontroli weterynaryjnych w handlu wewnątrzspółnotowym w perspektywie wprowadzenia rynku wewnętrznego<sup>24</sup>; dyrektywę Rady 90/425/EWG z dnia 26 czerwca 1990 r. dotyczącą kontroli weterynaryjnych i zootechnicznych mających zastosowanie w handlu wewnątrzspółnotowym niektórymi żywymi zwierzętami i produktami w perspektywie wprowadzenia rynku wewnętrznego<sup>25</sup>; dyrektywę Rady 91/496/EWG; decyzję Rady 92/438/EWG z dnia 13 lipca 1992 r. w sprawie komputeryzacji weterynaryjnych procedur przywozowych (Projekt SHIFT), zmieniającą dyrektywy 90/675/EWG, 91/496/EWG, 91/628/EWG oraz uchylającą decyzję 88/192/EWG<sup>26</sup>; dyrektywę Rady 96/23/WE; dyrektywę Rady 96/93/WE z dnia 17 grudnia 1996 r. w sprawie certyfikacji zwierząt i produktów zwierzęcych<sup>27</sup>; dyrektywę Rady 97/78/WE; rozporządzenie (WE) nr 882/2004.

**29 kwietnia 2004 r. ustanawiające  
szczególne przepisy dotyczące organizacji  
urzędowych kontroli w odniesieniu do  
produktów pochodzenia zwierzęcego  
przeznaczonych do spożycia przez ludzi<sup>28</sup>.**

<sup>23</sup> Dz.U. L 351 z 21.12.1989, s. 34.

<sup>24</sup> Dz.U. L 395 z 30.12.1989, s. 13.

<sup>25</sup> Dz.U. L 224 z 18.8.1990, s. 29.

<sup>26</sup> Dz.U. L 243 z 25.8.1992, s. 27.

<sup>27</sup> Dz.U. L 13 z 16.1.1997, s. 28.

<sup>28</sup> **Dz.U. L 139 z 30.4.2004, s. 206.**

<sup>23</sup> Dz.U. L 351 z 21.12.1989, s. 34.

<sup>24</sup> Dz.U. L 395 z 30.12.1989, s. 13.

<sup>25</sup> Dz.U. L 224 z 18.8.1990, s. 29.

<sup>26</sup> Dz.U. L 243 z 25.8.1992, s. 27.

<sup>27</sup> Dz.U. L 13 z 16.1.1997, s. 28.

### *Uzasadnienie*

*W celu zabezpieczenia finansowania laboratoriów referencyjnych UE konieczne jest utrzymanie w mocy decyzji Rady. Uchylenie rozporządzenia (WE) nr 854/2004 spowoduje powstanie niejasności co do niektórych regulacji kontrolnych dotyczących przydatności produktów zwierzęcych do spożycia, których nie rozwiewa przedłożony wniosek dotyczący rozporządzenia.*

### **Poprawka 24**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 79**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(79) W celu zapewnienia spójności zmianami należy objąć również następujące akty prawne: rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiające zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii<sup>29</sup>; rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97<sup>30</sup>; rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i

#### *Poprawka*

(79) W celu zapewnienia spójności zmianami należy objąć również następujące akty prawne: rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiające zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii<sup>29</sup>; rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97<sup>30</sup>; rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i

Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG<sup>31</sup>; rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91<sup>32</sup>; **rozporządzenie (WE) nr 1069/2009**; rozporządzenie Rady (WE) nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania<sup>33</sup>; rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414 EWG<sup>34</sup>; rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych<sup>35</sup>; **dyrektywa** Rady 98/58/WE z dnia 20 lipca 1998 r. **dotycząca** ochrony zwierząt hodowlanych<sup>36</sup>; **dyrektywa** Rady 1999/74/WE z dnia 19 lipca 1999 r. **ustanawiająca** minimalne normy ochrony kur niosek<sup>37</sup>; rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy<sup>38</sup>; rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt<sup>39</sup>; **dyrektywa** Rady 2007/43/WE z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustanowienia minimalnych zasad dotyczących ochrony kurecząt utrzymywanych z przeznaczeniem na produkcję mięsa<sup>40</sup>; **dyrektywa** Rady 2008/119/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. **ustanawiająca** minimalne normy ochrony cieląt<sup>41</sup>; **dyrektywa** Rady 2008/120/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. **ustanawiająca**

Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG<sup>31</sup>; rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91<sup>32</sup>; rozporządzenie Rady (WE) nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania<sup>33</sup>; rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414 EWG<sup>34</sup>; rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych<sup>35</sup>; **dyrektywę** Rady 98/58/WE z dnia 20 lipca 1998 r. **dotyczącą** ochrony zwierząt hodowlanych<sup>36</sup>; **dyrektywę** Rady 1999/74/WE z dnia 19 lipca 1999 r. **ustanawiającą** minimalne normy ochrony kur niosek<sup>37</sup>; rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy<sup>38</sup>; rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt<sup>39</sup>; **dyrektywę** Rady 2007/43/WE z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustanowienia minimalnych zasad dotyczących ochrony kurecząt utrzymywanych z przeznaczeniem na produkcję mięsa<sup>40</sup>; **dyrektywę** Rady 2008/119/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. **ustanawiającą** minimalne normy ochrony cieląt<sup>41</sup>; **dyrektywę** Rady 2008/120/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. **ustanawiającą** minimalne normy ochrony świń<sup>42</sup>;

minimalne normy ochrony świń<sup>42</sup>;  
*dyrektywa* Parlamentu Europejskiego i  
Rady 2009/128/WE z dnia 21 października  
2009 r. *ustanawiająca* ramy  
wspólnotowego działania na rzecz  
zrównoważonego stosowania  
pestycydów<sup>43</sup>.

*dyrektywę* Parlamentu Europejskiego i  
Rady 2009/128/WE z dnia 21 października  
2009 r. *ustanawiającą* ramy  
wspólnotowego działania na rzecz  
zrównoważonego stosowania  
pestycydów<sup>43</sup>.

---

<sup>29</sup> Dz.U. L 147 z 31.5.2001, s. 1.

<sup>30</sup> Dz.U. L 3 z 5.1.2005, s. 1.

<sup>31</sup> Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1.

<sup>32</sup> Dz.U. L 189 z 20.7.2007, s. 1.

<sup>33</sup> Dz.U. L 303 z 18.11.2009, s. 1.

<sup>34</sup> Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1.

<sup>35</sup> Dz.U. L 343 z 14.12.2012, s. 1.

<sup>36</sup> Dz.U. L 221 z 8.8.1998, s. 23.

<sup>37</sup> Dz.U. L 203 z 3.8.1999, s. 53.

<sup>38</sup> Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1.

<sup>39</sup> Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 29.

<sup>40</sup> Dz.U. L 812 z 12.7.2007, s. 19.

<sup>41</sup> Dz.U. L 10 z 15.1.2009, s. 7.

<sup>42</sup> Dz.U. L 47 z 18.2.2009, s. 5.

<sup>43</sup> Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 71.

---

<sup>29</sup> Dz.U. L 147 z 31.5.2001, s. 1.

<sup>30</sup> Dz.U. L 3 z 5.1.2005, s. 1.

<sup>31</sup> Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1.

<sup>32</sup> Dz.U. L 189 z 20.7.2007, s. 1.

<sup>33</sup> Dz.U. L 303 z 18.11.2009, s. 1.

<sup>34</sup> Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1.

<sup>35</sup> Dz.U. L 343 z 14.12.2012, s. 1.

<sup>36</sup> Dz.U. L 221 z 8.8.1998, s. 23.

<sup>37</sup> Dz.U. L 203 z 3.8.1999, s. 53.

<sup>38</sup> Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1.

<sup>39</sup> Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 29.

<sup>40</sup> Dz.U. L 812 z 12.7.2007, s. 19.

<sup>41</sup> Dz.U. L 10 z 15.1.2009, s. 7.

<sup>42</sup> Dz.U. L 47 z 18.2.2009, s. 5.

<sup>43</sup> Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 71.

### *Uzasadnienie*

*Poprawka zgodna z poprawkami do art. 17, nie należy uwzględniać rozporządzenia w sprawie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego.*

## **Poprawka 25**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu weryfikacji zgodności z następującymi przepisami,

#### *Poprawka*

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu weryfikacji zgodności z następującymi przepisami,

ustanowionymi na szczeblu Unii bądź przez państwa członkowskie do celów stosowania prawodawstwa Unii w danych obszarach:

a) dotyczącymi żywności i bezpieczeństwa żywności na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności, w tym z przepisami mającymi na celu zagwarantowanie uczciwych praktyk handlowych oraz ochronę interesów konsumentów i informacji, a także dotyczącymi wytwarzania i wykorzystywania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością;

b) dotyczącymi celowego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie *i zamkniętego użycia* GMO;

c) dotyczącymi pasz i bezpieczeństwa pasz na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji pasz oraz stosowania pasz, w tym z przepisami mającymi na celu zagwarantowanie uczciwych praktyk handlowych oraz ochronę interesów *konsumentów* i informacji;

d) ustanawiającymi wymogi *dotyczących* zdrowia zwierząt;

e) służącymi zapobieganiu ryzyku dla zdrowia ludzi i zwierząt stwarzanemu przez produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego i produkty pochodne oraz ograniczaniu takiego ryzyka;

f) ustanawiającymi wymogi dotyczące dobrostanu zwierząt;

g) w odniesieniu do środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin;

*h) w odniesieniu do produkcji z ukierunkowaniem na wprowadzenie do obrotu oraz wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin;*

i) ustanawiającymi wymogi dotyczące wprowadzania do obrotu i stosowania

ustanowionymi na szczeblu Unii bądź przez państwa członkowskie do celów stosowania prawodawstwa Unii w danych obszarach:

a) dotyczącymi żywności, bezpieczeństwa żywności *oraz jakości i wartości zdrowotnej* żywności na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności, w tym z przepisami mającymi na celu zagwarantowanie uczciwych praktyk handlowych oraz ochronę interesów konsumentów i informacji, a także dotyczącymi wytwarzania i wykorzystywania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością;

b) dotyczącymi celowego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO);

c) dotyczącymi pasz i bezpieczeństwa pasz na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji pasz oraz stosowania pasz, w tym z przepisami mającymi na celu zagwarantowanie uczciwych praktyk handlowych oraz ochronę *zdrowia konsumentów, ich* interesów i informacji;

d) ustanawiającymi wymogi *dotyczące* zdrowia zwierząt;

e) służącymi zapobieganiu ryzyku dla zdrowia ludzi i zwierząt stwarzanemu przez produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego i produkty pochodne oraz ograniczaniu takiego ryzyka;

f) ustanawiającymi wymogi dotyczące dobrostanu zwierząt;

g) w odniesieniu do środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin;

i) ustanawiającymi wymogi dotyczące wprowadzania do obrotu i stosowania

środków ochrony roślin oraz  
zrównoważonego stosowania pestycydów;

j) dotyczącymi produkcji ekologicznej i  
oznakowania produktów ekologicznych;

k) w odniesieniu do stosowania i  
oznakowania chronionych nazw  
pochodzenia, chronionych oznaczeń  
geograficznych i gwarantowanych  
tradycyjnych specjalności.

środków ochrony roślin oraz  
zrównoważonego stosowania pestycydów;

j) dotyczącymi produkcji ekologicznej i  
oznakowania produktów ekologicznych;

k) w odniesieniu do stosowania i  
oznakowania chronionych nazw  
pochodzenia, chronionych oznaczeń  
geograficznych i gwarantowanych  
tradycyjnych specjalności.

## **Poprawka 26**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ea) mającymi na celu zapobieganie  
występującej u zwierząt i ludzi oraz w  
środowisku odporności na środki  
przeciwdrobnoustrojowe, a także jej  
minimalizowanie;***

#### *Uzasadnienie*

*Nadmierne stosowanie zawierających antybiotyki weterynaryjnych produktów leczniczych spowodowało w Europie wzrost poziomu odporności zwierząt i ludzi na środki przeciwdrobnoustrojowe. Stanowi to zagrożenie dla zdrowia zwierząt i ludzi, a także dla środowiska, dlatego Unia powinna poszukiwać sposobów na ograniczenie stosowania takich weterynaryjnych produktów leczniczych. Kontrole urzędowe powinny zatem wyraźnie mieć na celu zmniejszenie odporności na środki przeciwdrobnoustrojowe.*

## **Poprawka 27**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – litera k a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ka) ustanawiającymi wymogi kontroli  
obecności określonych substancji i ich  
pozostałości w żywych zwierzętach i  
produktach pochodzenia zwierzęcego.***

## Uzasadnienie

*Z motywów i uzasadnień wynika jasno, że kontrola obecności określonych substancji i ich pozostałości w żywych zwierzętach i produktach pochodzenia zwierzęcego, wcześniej regulowana innymi przepisami, zostaje włączona do wniosku Komisji. Jednak nie ma o tym mowy w art. 1, i dlatego należałoby w nim o tym wspomnieć, aby nie było wątpliwości co do zakresu rozporządzenia.*

### Poprawka 28

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 4 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) przepisami określonymi w rozporządzeniu (WE) nr 1234/2007;

*Poprawka*

a) przepisami określonymi w rozporządzeniu (WE) nr 1234/2007 w **obszarach innych niż obszary określone w części II tytuł II rozdział I rozporządzenia; niniejsze rozporządzenie stosuje się jednak do kontroli urzędowych chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych wina;**

## Uzasadnienie

*Rozporządzenie (WE) nr 1234/2007 („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) zawiera przepisy dotyczące kontroli urzędowych w sektorze rolno-spożywczym, które zostaną zharmonizowane z przepisami zawartymi we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych. Rozporządzenie (WE) 1234/2007 reguluje kontrole urzędowe chronionych nazw pochodzenia (ChNP) i chronionych oznaczeń geograficznych (ChOG) wina. Nie jest zrozumiałe, dlaczego podejście do ChNP i ChOG wina nie jest porównywalne ani jednolite z podejściem do produktów rolnych i środków spożywczych (rozporządzenie 1151/2012), czy napojów spirytusowych (rozporządzenie 110/2008), co nie ma uzasadnienia technicznego, a zatem jest nie do przyjęcia.*

### Poprawka 29

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 4 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) przepisami określonymi w dyrektywie 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie**

*wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do weterynaryjnych produktów leczniczych.*

#### *Uzasadnienie*

*Wynika z tego wyraźnie, że niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do produkcji weterynaryjnych produktów leczniczych.*

### **Poprawka 30**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1) „kontrola urzędowa” oznacza każdą formę kontroli, którą właściwe organy wykonują w celu sprawdzenia zgodności z:

*Poprawka*

1) „kontrola urzędowa” oznacza każdą formę kontroli, **obejmującą również kontrolę wymogów dla zwierząt i towarów z państw trzecich i przeznaczonych na eksport do państw trzecich**, którą właściwe organy wykonują w celu sprawdzenia zgodności z:

### **Poprawka 31**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 w celu zapewnienia stosowania tych przepisów;

*Poprawka*

b) przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, **z wyłączeniem lit. g)** w celu zapewnienia stosowania tych przepisów;

### **Poprawka 32**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 5 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) organy centralne państwa członkowskiego odpowiedzialne za organizowanie kontroli urzędowych oraz

*Poprawka*

a) organy centralne państwa członkowskiego odpowiedzialne za organizowanie **i przeprowadzanie** kontroli



innych czynności urzędowych **zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i przepisami**, o których mowa w art. 1 ust. 2;

urzędowych oraz innych czynności urzędowych, **jak np. wystawianie świadectw lub poświadczeń, wyznaczanie laboratoriów, wymiana informacji w interesie współpracy administracyjnej, a także decyzje w sprawie środków podjętych w celu usunięcia naruszeń niniejszego rozporządzenia oraz przepisów**, o których mowa w art. 1 ust. 2.

#### *Uzasadnienie*

*Ważne jest podkreślenie, że właściwe organy mają zajmować się nie tylko organizowaniem kontroli urzędowych, lecz także ich faktyczną realizacją. Ponadto konieczne jest wyjaśnienie pojęcia „innych czynności urzędowych” przynajmniej na kilku przykładach w celu jego skonkretyzowania.*

### **Poprawka 33**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6) „zwierzęta” oznaczają zwierzęta zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt];

6) „zwierzęta” oznaczają zwierzęta zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt], **z wyjątkiem zwierząt domowych**;

#### *Uzasadnienie*

*Ponieważ w odniesieniu do zwierząt domowych stosuje się inne przepisy dotyczące kontroli, należy je wyodrębnić z tej definicji.*

### **Poprawka 34**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**14) „materiał przeznaczony do**

**skreślony**

*reprodukcji roślin” oznacza materiał przeznaczony do reprodukcji roślin zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru, daty, tytułu oraz, w przypisie, odesłania do publikacji w Dz.U. rozporządzenia w sprawie produkcji i udostępniania na rynku materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin];*

### **Poprawka 35**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 15**

*Tekst proponowany przez Komisję*

15) „środki ochrony roślin” oznaczają środki ochrony roślin zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009;

*Poprawka*

15) „środki ochrony roślin” oznaczają środki ochrony roślin zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009; ***na potrzeby niniejszego rozporządzenia „środki ochrony roślin” oznaczają również substancje czynne, o których mowa w art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, oraz inne substancje i preparaty, o których mowa w art. 2 ust. 3 powyższego rozporządzenia;***

#### *Uzasadnienie*

*Kiedy we wniosku dotyczącym rozporządzenia jest mowa o „środkach ochrony roślin”, oznaczają one również substancje czynne, o których mowa w art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, oraz inne substancje lub preparaty, o których mowa w art. 2 ust. 3 tego rozporządzenia.*

### **Poprawka 36**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

***16) „gatunek obcy” oznacza gatunek, podgatunek lub takson niższy wprowadzony poza jego naturalną***

*Poprawka*

***skreślony***

*dotychczasową i obecną dystrybucją i obejmujący każdą część, gamety, nasiona, jaja lub propagule takiego gatunku, a także wszelkie mieszańce, odmiany lub rasy, które mogą przetrwać, a następnie się rozmnożyć;*

## **Poprawka 37**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

25) „poświadczenie urzędowe” oznacza każdą etykietę, znak lub inną formę poświadczenia wydanego przez **podmioty pod nadzorem właściwych organów w ramach odpowiednich kontroli urzędowych lub wydanego przez** same właściwe organy oraz stanowiącego zapewnienie co do zgodności z co najmniej jednym z wymogów określonych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2;

*Poprawka*

25) „poświadczenie urzędowe” oznacza każdą etykietę, znak lub inną formę poświadczenia wydanego przez same właściwe organy oraz stanowiącego zapewnienie co do zgodności z co najmniej jednym z wymogów określonych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2;

*Uzasadnienie*

*Należy odrzucić możliwość wydawania poświadczenia urzędowego przez podmiot. Urzędowa procedura przeprowadzania certyfikacji lub wydawania poświadczenia powinna w dalszym ciągu pozostawać całkowicie w gestii organów urzędowych.*

## **Poprawka 38**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 28 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) działań będących pod kontrolą podmiotów, wchodzących w zakres przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, a także wyposażenia, środków transportu, substancji i materiałów wykorzystywanych do przeprowadzenia tych działań;

*Poprawka*

b) działań będących pod kontrolą podmiotów, wchodzących w zakres przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, a także wyposażenia, środków transportu, substancji, materiałów, **środków ochrony roślin i środków zabezpieczających** wykorzystywanych do przeprowadzenia tych działań;

## Uzasadnienie

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

### Poprawka 39

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 28 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) dokumentacji, o której mowa w lit. a),  
b) i c);**

## Uzasadnienie

*Ważną częścią kontroli jest sprawdzenie, czy dokumentacja jest zgodna z obowiązującymi przepisami.*

### Poprawka 40

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 29

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

29) „punkt kontroli granicznej” oznacza **miejsce** wraz z należącymi do niego pomieszczeniami **wyznaczone** przez dane państwo członkowskie do przeprowadzania kontroli urzędowych określonych w art. 45 ust. 1;

29) „punkt kontroli granicznej” oznacza **punkt kontroli** wraz z należącymi do niego pomieszczeniami **wyznaczony** przez dane państwo członkowskie do przeprowadzania kontroli urzędowych określonych w art. 45 ust. 1;

## Uzasadnienie

*Pojęcie „punkt” odnosi się bardziej do funkcji, niż do danego miejsca. Słowo „punkt” jest zgodne z definicjami zawartymi w niemieckim rozporządzeniu w sprawie rynku wewnętrznego i ochrony przed chorobami zwierzęcymi, a także austriackim rozporządzeniem w sprawie weterynaryjnych wymogów importowych.*

### Poprawka 41

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

30) „audyt” oznacza systematyczne i niezależne badanie mające na celu ustalenie, czy działania oraz ich powiązane wyniki są zgodne z zaplanowanymi ustaleniami i czy te ustalenia są skutecznie stosowane oraz czy są odpowiednie do osiągnięcia celów;

30) *Nie dotyczy angielskiej wersji językowej. Poprawka językowa dotycząca niemieckiej i hiszpańskiej wersji językowej.*

*Uzasadnienie*

*W poprawce przywraca się zwyczajowe określenie niemieckiego i hiszpańskiego terminu „audyt”.*

**Poprawka 42**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 32 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

32) „urzędowy lekarz weterynarii” oznacza lekarza weterynarii wyznaczonego przez właściwe organy oraz odpowiednio wykwalifikowanego do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych zgodnie z:

32) „urzędowy lekarz weterynarii” oznacza lekarza weterynarii wyznaczonego przez właściwe organy oraz odpowiednio wykwalifikowanego do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych zgodnie z:

*Uzasadnienie*

*Są to ogólne kontrole urzędowe, a nie konkretne kontrole.*

**Poprawka 43**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 38**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

38) „organ delegowany” oznacza osobę trzecią, której właściwe organy powierzyły konkretne zadania związane z kontrolą urzędową;

38) „organ delegowany” oznacza **niezależną** osobę trzecią, której właściwe organy powierzyły konkretne zadania związane z kontrolą urzędową **oraz innymi czynnościami urzędowymi**;

## Uzasadnienie

*W celu uniknięcia jakiegokolwiek konfliktu interesów wykonywanie zadań związanych z kontrolą powinno być powierzane wyłącznie osobom trzecim całkowicie niezależnym od podmiotów podlegających kontrolom urzędowym. Organy delegowane oprócz kontroli urzędowych prowadzą również „inne czynności urzędowe”, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 2 wniosku dotyczącego rozporządzenia.*

### Poprawka 44

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 39

*Tekst proponowany przez Komisję*

39) „organ kontroli **produktów ekologicznych**” oznacza organizację administracji publicznej państwa członkowskiego, której właściwe organy przekazały, w całości lub częściowo, swoje kompetencje w związku **ze stosowaniem** rozporządzenia (WE) nr 834/2007, w tym w stosownych przypadkach odpowiedni organ państwa trzeciego lub działający w państwie trzecim;

*Poprawka*

39) „organ kontroli **produkcji ekologicznej**” oznacza organizację administracji publicznej państwa członkowskiego, której właściwe organy przekazały, w całości lub częściowo, swoje kompetencje w **zakresie kontroli i certyfikacji w sektorze produkcji ekologicznej** w związku z **przepisami** rozporządzenia (WE) nr 834/2007, w tym w stosownych przypadkach odpowiedni organ państwa trzeciego lub działający w państwie trzecim;

## Uzasadnienie

*W ramach kontroli urzędowych powinno się weryfikować, czy procedury dotyczące produkcji ekologicznej są przestrzegane zgodnie z treścią rozporządzenia (WE) nr 834/2007.*

### Poprawka 45

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 44 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

44) „równoważność” lub „równoważny” oznacza:

*Poprawka*

44) „równoważność” lub „równoważny” oznacza **zasadniczo takie same systemy, spełniające te same cele;**

## Poprawka 46

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 44 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*a) zdolność różnych systemów lub środków do spełnienia tych samych celów;*

*skreślona*

## Poprawka 47

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 44 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*b) różne systemy lub środki zdolne do spełnienia tych samych celów;*

*skreślona*

## Poprawka 48

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 49

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

49) „przeładunek” oznacza przemieszczanie towarów podlegających kontrolom urzędowym, określonych w art. 45 ust. 1, które są przywożone drogą morską lub transportem lotniczym z państwa trzeciego, ze statku lub statku powietrznego i są przewożone pod dozorem celnym na inny statek lub statek powietrzny w tym samym porcie lub porcie lotniczym w ramach przygotowania do dalszej podróży;

49) „przeładunek” oznacza przemieszczanie towarów **lub zwierząt** podlegających kontrolom urzędowym, określonych w art. 45 ust. 1, które są przywożone drogą morską lub transportem lotniczym z państwa trzeciego, ze statku lub statku powietrznego i są przewożone pod dozorem celnym na inny statek lub statek powietrzny w tym samym porcie lub porcie lotniczym w ramach przygotowania do dalszej podróży;

## Poprawka 49

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 53

*Tekst proponowany przez Komisję*

53) „urzędowe zatrzymanie” oznacza procedurę, za pomocą której właściwe organy dopilnowują, aby zwierzęta i towary podlegające kontrolom urzędowym nie były przemieszczane ani nie podlegały manipulacji do momentu wydania decyzji w sprawie ich miejsca przeznaczenia; obejmuje to magazynowanie przez podmioty podlegające kontroli właściwego organu;

**Poprawka 50**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 57 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Poprawka 51**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie *wyznaczają* właściwy organ lub właściwe organy, *na które nakładają obowiązek przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych*, w odniesieniu do każdego obszaru, którego dotyczą przepisy, o których mowa w art. 1 ust. 2.

*Poprawka*

53) „urzędowe zatrzymanie” oznacza procedurę, za pomocą której właściwe organy dopilnowują, aby zwierzęta i towary podlegające kontrolom urzędowym nie były przemieszczane ani nie podlegały manipulacji do momentu wydania decyzji w sprawie ich miejsca przeznaczenia; obejmuje to magazynowanie przez podmioty podlegające kontroli właściwego organu, **zgodnie z jego zaleceniami**;

*Poprawka*

**57a) „urzędowy pracownik pomocniczy” oznacza osobę uprawnioną zgodnie z załącznikiem III do niniejszego rozporządzenia do działania w takim charakterze, wyznaczoną przez właściwy organ i działającą pod nadzorem urzędowego lekarza weterynarii oraz na jego odpowiedzialność.**

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie *posiadają* właściwy organ lub właściwe organy, **odpowiedzialne za planowanie, organizację, a w stosownych przypadkach za przeprowadzanie kontroli urzędowych**, w odniesieniu do każdego obszaru, którego dotyczą przepisy, o których mowa w art. 1 ust. 2.



## Uzasadnienie

Pojęcie „nakładanie obowiązku” nie jest jasne, ponieważ państwo członkowskie jako takie nie jest organem ani instytucją; w tym celu niezbędny jest właściwy organ.

### Poprawka 52

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Jeżeli w odniesieniu do tego samego obszaru państwo członkowskie **nakłada obowiązek przeprowadzania kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych** na więcej niż jeden właściwy organ na poziomie krajowym, regionalnym lub lokalnym lub jeżeli **wyznaczenie** pozwala właściwym organom wyznaczonym zgodnie z ust. 1 na przeniesienie konkretnych obowiązków w zakresie kontroli urzędowych **lub innych czynności urzędowych** na inne organy publiczne, **państwo członkowskie**:

*Poprawka*

2. Jeżeli w odniesieniu do tego samego obszaru państwo członkowskie **posiada** więcej niż jeden właściwy organ na poziomie krajowym, regionalnym lub lokalnym lub jeżeli pozwala właściwym organom wyznaczonym zgodnie z ust. 1 na przeniesienie konkretnych obowiązków w zakresie kontroli urzędowych na inne organy publiczne, **to starannie upewnia się, że:**

## Uzasadnienie

*Państwo członkowskie nie może nakładać obowiązków, które nie zostały mu powierzone. Odpowiedzialność powinna w związku z tym spadać na właściwe organy państw członkowskich, a nie na same państwa członkowskie.*

### Poprawka 53

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) wdraża procedury mające na celu zapewnienie bardziej efektywnej i skutecznej koordynacji między wszystkimi zaangażowanymi organami oraz spójności i skuteczności kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych na jego terytorium;

*Poprawka*

a) wdraża procedury mające na celu zapewnienie bardziej efektywnej i skutecznej koordynacji między wszystkimi zaangażowanymi organami oraz spójności i skuteczności kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych na **całym** jego terytorium;

## Poprawka 54

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wyznacza pojedynczy organ odpowiedzialny na koordynowanie współpracy i kontaktów z Komisją i innymi państwami członkowskimi w związku z kontrolami urzędowymi i innymi czynnościami urzędowymi przeprowadzanymi w **tym obszarze**.

*Poprawka*

b) wyznacza pojedynczy organ odpowiedzialny na koordynowanie współpracy i kontaktów z Komisją i innymi państwami członkowskimi w związku z kontrolami urzędowymi i innymi czynnościami urzędowymi przeprowadzanymi w **każdym sektorze określonym przez państwo członkowskie w sposób, który pozwoli objąć wszystkie obszary, o których mowa w art. 1 ust. 2.**

#### *Uzasadnienie*

*Obszary, o których mowa w art. 1 ust. 2, mają bardzo szeroki zakres (na przykład obszar, o którym mowa w ust. 2 lit. a) obejmuje zarówno bezpieczeństwo żywności, jak i uczciwe praktyki handlowe). Władze francuskie chcą mieć możliwość samodzielnej konfiguracji sektorów, dla których musi zostać wyznaczony pojedynczy organ.*

## Poprawka 55

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Właściwe organy odpowiedzialne za weryfikację zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j), mogą delegować konkretne zadania związane z kontrolą urzędową jednemu lub większej liczbie organów kontroli w odniesieniu do **produktów ekologicznych**. W takich przypadkach każdemu z nich przydziela się kod.

*Poprawka*

3. Właściwe organy odpowiedzialne za weryfikację zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j), mogą delegować konkretne zadania związane z kontrolą urzędową jednemu lub większej liczbie organów kontroli w odniesieniu do **produkcji ekologicznej**. W takich przypadkach każdemu z nich przydziela się kod.

#### *Uzasadnienie*

*W ramach kontroli urzędowych powinno się weryfikować, czy procedury dotyczące produkcji*

ekologicznej są przestrzegane zgodnie z treścią rozporządzenia (WE) nr 834/2007.

## Poprawka 56

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Państwa członkowskie mogą nakładać na właściwe organy, o których mowa w ust. 1, obowiązek przeprowadzania kontroli urzędowych w celu weryfikacji zgodności z przepisami lub w celu stosowania tych przepisów, **w tym przepisów regulujących konkretne rodzaje ryzyka, jakie mogą wyniknąć z występowania obcych gatunków w Unii**, innych niż te, o których mowa w art. 1 ust. 2.

*Poprawka*

5. Państwa członkowskie mogą nakładać na właściwe organy, o których mowa w ust. 1, obowiązek przeprowadzania kontroli urzędowych w celu weryfikacji zgodności z przepisami lub w celu stosowania tych przepisów, innych niż te, o których mowa w art. 1 ust. 2.

## Poprawka 57

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Komisja w drodze aktów wykonawczych może określić środki podania do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 4. Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.

*Poprawka*

6. Komisja w drodze aktów wykonawczych może określić środki podania do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 4. Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2. **Środki podania do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w art. 4, w każdym przypadku obejmują publikację w internecie.**

## Poprawka 58

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Właściwe organy:
- a) mają procedury i ustalenia służące zapewnieniu skuteczności i stosowności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych;
  - b) mają ustalenia służące zapewnieniu bezstronności, jakości *i* spójności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych na wszystkich szczeblach;
  - c) mają ustalenia służące zagwarantowaniu, że pracownicy przeprowadzający kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe są wolni od konfliktu interesów;
  - d) mają odpowiednie możliwości laboratoryjne do analiz, badań i diagnoz lub mają do nich dostęp;
  - e) mają wystarczającą liczbę odpowiednio wykwalifikowanych i doświadczonych pracowników, aby kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe były przeprowadzane sprawnie i skutecznie, lub mają do nich dostęp;
  - f) posiadają właściwe i prawidłowo utrzymywane pomieszczenia i konserwowany sprzęt w celu zapewnienia sprawnego i skutecznego przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przez pracowników;
  - g) mają uprawnienia do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności

*Poprawka*

1. Właściwe organy:
- a) mają procedury i ustalenia służące zapewnieniu skuteczności i stosowności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych;
  - b) mają ustalenia służące zapewnieniu bezstronności, **niezależności**, jakości, spójności *i realizacji jednolitych celów* kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych na wszystkich szczeblach; **w żaden sposób nie powinny być powiązane z podmiotami, które kontrolują, ani od nich zależne;**
  - c) mają ustalenia służące zagwarantowaniu, że pracownicy przeprowadzający kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe są **niezależni i** wolni od konfliktu interesów;
  - d) mają odpowiednie możliwości laboratoryjne do analiz, badań i diagnoz lub mają do nich dostęp;
  - e) mają wystarczającą liczbę **niezależnych**, odpowiednio wykwalifikowanych i doświadczonych pracowników (**w odniesieniu do wymogów kontroli określonych w art. 1 ust. 1 i art. 1 ust. 2**), aby kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe były przeprowadzane **w całości**, sprawnie i skutecznie, lub mają do nich dostęp;
  - f) posiadają właściwe i prawidłowo utrzymywane pomieszczenia i konserwowany sprzęt w celu zapewnienia sprawnego i skutecznego przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przez pracowników;
  - g) mają uprawnienia do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności

urzędowych oraz podjęcia działań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu i w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2;

h) dysponują procedurami prawnymi w celu zagwarantowania, że pracownicy mają dostęp do pomieszczeń zajmowanych przez podmioty i do prowadzonej przez nie dokumentacji, aby umożliwić tym pracownikom prawidłowe wykonywanie swoich zadań;

i) mają plany awaryjne oraz są przygotowane w razie potrzeby do realizacji takich planów w przypadku sytuacji nadzwyczajnej, zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2.

2. Pracownicy przeprowadzający kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe:

a) przechodzą, w zakresie swoich kompetencji, odpowiednie szkolenie umożliwiające im wypełnianie obowiązków w sposób kompetentny oraz przeprowadzanie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w spójny sposób;

b) na bieżąco uzupełniają wiedzę w dziedzinie swoich kompetencji i w razie potrzeby otrzymują regularne szkolenia dodatkowe;

c) przechodzą szkolenia w dziedzinach określonych w rozdziale I załącznika II oraz na temat zobowiązań właściwych organów wynikających z niniejszego rozporządzenia.

Właściwe organy opracowują i wdrażają programy szkoleń w celu zapewnienia szkoleń, o których mowa w lit. a), b) i c), pracownikom przeprowadzającym kontrole

urzędowych oraz podjęcia działań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu i w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2;

h) dysponują procedurami prawnymi w celu zagwarantowania, że pracownicy mają dostęp do pomieszczeń zajmowanych przez podmioty i do prowadzonej przez nie dokumentacji, aby umożliwić tym pracownikom prawidłowe wykonywanie swoich zadań;

i) mają plany awaryjne oraz są przygotowane w razie potrzeby do realizacji takich planów w przypadku sytuacji nadzwyczajnej, zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2.

2. Pracownicy przeprowadzający kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe:

***-a) są urzędnikami zatrudnionymi przez właściwe organy lub przez niezależny organ publiczny delegowany przez właściwy organ do przeprowadzania kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych;***

a) przechodzą, w zakresie swoich kompetencji, odpowiednie szkolenie umożliwiające im wypełnianie obowiązków w sposób kompetentny oraz przeprowadzanie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w spójny sposób;

b) na bieżąco uzupełniają wiedzę w dziedzinie swoich kompetencji i w razie potrzeby otrzymują regularne szkolenia dodatkowe;

c) przechodzą szkolenia w dziedzinach określonych w rozdziale I załącznika II oraz na temat zobowiązań właściwych organów wynikających z niniejszego rozporządzenia.

Właściwe organy opracowują i wdrażają programy szkoleń w celu zapewnienia szkoleń, o których mowa w lit. a), b) i c), pracownikom przeprowadzającym kontrole

urzędowe i czynności urzędowe.

**3. W celu zagwarantowania, iż pracownicy właściwych organów, o których mowa w ust. 1 lit. e) i ust. 2, mają niezbędne kwalifikacje, umiejętności i wiedzę Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do przepisów w zakresie szczegółowych wymogów dotyczących kwalifikacji i szkoleń takich pracowników, uwzględniając wiedzę naukową i techniczną niezbędne do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w każdym z obszarów, o których mowa w art. 1 ust. 2.**

4. Jeżeli w ramach **usług świadczonych** przez właściwy organ więcej niż jedna jednostka organizacyjna jest właściwa do przeprowadzania kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych, zapewnia się sprawną i skuteczną koordynację i współpracę pomiędzy tymi różnymi jednostkami.

urzędowe i czynności urzędowe.

4. Jeżeli w ramach **czynności prowadzonych** przez właściwy organ więcej niż jedna jednostka organizacyjna jest właściwa do przeprowadzania kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych, zapewnia się sprawną i skuteczną koordynację i współpracę pomiędzy tymi różnymi jednostkami.

## **Poprawka 59**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Właściwe organy na wniosek udostępniają Komisji wyniki audytów, o których mowa w ust. 1.

*Poprawka*

2. Właściwe organy na **uzasadniony** wniosek udostępniają Komisji wyniki audytów, o których mowa w ust. 1.

### *Uzasadnienie*

*Komisja musi uzasadnić, dlaczego wnosi o udostępnienie tych informacji, w celu uniknięcia nieuzasadnionych wniosków o informacje kierowanych do państw członkowskich.*

## Poprawka 60

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Właściwe organy wymagają od swoich pracowników, aby nie ujawniali oni informacji uzyskanych podczas wykonywania swoich obowiązków w zakresie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, które to informacje ze względu na ich charakter są objęte tajemnicą służbową **z zastrzeżeniem ust. 2.**

2. Jeżeli ich ujawnienie nie jest wymagane nadrzędnym interesem publicznym, informacje objęte tajemnicą służbową zgodnie z ust. 1 obejmują informacje, których ujawnienie podważałoby:

- a) cel inspekcji, dochodzeń lub audytów;
- b) ochronę interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej;
- c) **ochronę** postępowania **sądowego i opinii prawnej.**

3. **Ustępy 1 i 2 nie uniemożliwiają właściwym organom publikowania lub podawania** do wiadomości publicznej w

*Poprawka*

1. Właściwe organy wymagają od swoich pracowników, aby nie ujawniali oni, **chyba że w ramach właściwego organu,** informacji uzyskanych podczas wykonywania swoich obowiązków w zakresie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, które to informacje ze względu na ich charakter są objęte tajemnicą służbową.

2. Jeżeli ich ujawnienie nie jest wymagane nadrzędnym interesem publicznym **lub ujawnienia wymagają inne przepisy prawne Unii,** informacje objęte tajemnicą służbową zgodnie z ust. 1 obejmują informacje, których ujawnienie podważałoby:

- a) cel inspekcji, dochodzeń lub audytów;
- b) ochronę interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej;
- c) **toczące się** postępowania **sądowe i opinię prawną;**

**ca) proces decyzyjny właściwych organów.**

**2a. Określając, czy ujawnienie informacji jest wymagane nadrzędnym interesem publicznym, właściwe organy biorą pod uwagę między innymi następujące elementy:**

**a) potencjalne zagrożenia dla ludzi, zwierząt lub roślin, zdrowia lub dla środowiska;**

**b) charakter, nasilenie i stopień zagrożenia, aby dopilnować, by ujawnienie informacji było współmierne do zaistniałych okoliczności;**

3. **Bez uszczerbku dla ust. 1 i 2 właściwe organy publikują lub podają** do wiadomości publicznej w inny sposób

inny sposób **wyników** kontroli urzędowych dotyczących poszczególnych podmiotów, pod warunkiem że spełnione zostaną następujące warunki:

a) zainteresowany podmiot ma możliwość zgłoszenia uwag w odniesieniu do informacji, które właściwy organ ma zamiar opublikować lub podać do wiadomości publicznej w inny sposób, przed ich publikacją lub wydaniem;

b) informacje publikowane lub podawane do wiadomości publicznej w inny sposób uwzględniają uwagi zgłoszone przez zainteresowany podmiot bądź są publikowane lub wydawane **wraz** takimi uwagami.

**wyniki** kontroli urzędowych dotyczących poszczególnych podmiotów, pod warunkiem że spełnione zostaną następujące warunki:

a) zainteresowany podmiot ma możliwość zgłoszenia uwag w odniesieniu do informacji, które właściwy organ ma zamiar opublikować lub podać do wiadomości publicznej w inny sposób, przed ich publikacją lub wydaniem;

b) informacje publikowane lub podawane do wiadomości publicznej w inny sposób uwzględniają uwagi zgłoszone przez zainteresowany podmiot bądź są publikowane lub wydawane **w tym samym czasie i wspólnie** z takimi uwagami.

**3a. Właściwe organy dopilnowują, by wszelkie publikowane lub podawane do wiadomości publicznej informacje zgodnie z niniejszym artykułem były precyzyjne oraz by, w przypadku gdy informacje te okażą się niedokładne, zostały odpowiednio sprostowane.**

## Poprawka 61

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Właściwe organy regularnie przeprowadzają kontrole wszystkich **podmiotów** w oparciu o ryzyko oraz z właściwą częstotliwością, uwzględniając:

*Poprawka*

1. Właściwe organy regularnie przeprowadzają kontrole wszystkich **przedsiębiorstw** w oparciu o ryzyko oraz z właściwą częstotliwością, uwzględniając:

*Uzasadnienie*

*Poprawka dotyczy w szczególności niemieckiej wersji językowej. Przedmiotem kontroli powinno być raczej przedsiębiorstwo, a nie dany podmiot.*

## Poprawka 62

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii

PE522.944v03-00

48/244

RR\1022341PL.doc



*Tekst proponowany przez Komisję*

(ii) działaniami będącymi pod kontrolą podmiotów;

*Poprawka*

(ii) działaniami ***i środkami zabezpieczającymi*** będącymi pod kontrolą podmiotów;

*Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

### **Poprawka 63**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iv**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(iv) stosowaniem produktów, procesów, materiałów lub substancji, które mogą wpłynąć na bezpieczeństwo żywności ***i*** pasz, zdrowie lub dobrostan zwierząt, zdrowie roślin ***lub tożsamość i jakość materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin*** bądź – w przypadku GMO i środków ochrony roślin – mogą mieć niepożądane skutki dla środowiska;

*Poprawka*

(iv) stosowaniem produktów, procesów, materiałów, ***dodatków paszowych*** lub substancji, które mogą wpłynąć na bezpieczeństwo ***i wartości zdrowotne*** żywności, ***bezpieczeństwo*** pasz, zdrowie lub dobrostan zwierząt, zdrowie roślin bądź – w przypadku GMO i środków ochrony roślin – mogą mieć niepożądane skutki dla środowiska;

*Uzasadnienie*

*Ponieważ kontrole urzędowe są oparte na ryzyku, musimy wyraźnie wyjaśnić, co stanowi ryzyko. Należy uwzględnić ryzyko powiązane z wartością zdrowotną żywności, tj. jedzenie niezdatne do spożycia przez ludzi.*

### **Poprawka 64**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iv a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(iva) możliwością wprowadzenia konsumentów w błąd w odniesieniu do charakteru, jakości lub substancji produktu lub możliwością poniesienia***

*przez konsumentów straty finansowej w wyniku otrzymania błędnych informacji od podmiotu.*

*Uzasadnienie*

*Zaufanie konsumenta w łańcuchu rolno-spożywczym jest ważne dla tego sektora. W związku z tym przy definiowaniu ryzyka należy wziąć pod uwagę ryzyko wprowadzenia konsumenta w błąd lub poniesienia przez niego strat gospodarczych, a także ryzyko dla zdrowia ludzi.*

**Poprawka 65**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iv a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(iva) wymogami dotyczącymi procesu zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. j);*

*Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

**Poprawka 66**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 8 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) historię **podmiotów** pod względem przeprowadzanych wobec nich kontroli urzędowych i ich zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

b) historię **przedsiębiorstw** pod względem przeprowadzanych wobec nich kontroli urzędowych i ich zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

*Uzasadnienie*

*Poprawka dotyczy w szczególności niemieckiej wersji językowej i wyjaśnia, że kluczowe znaczenie mają raczej wyniki kontroli przedsiębiorstw, a nie podmiotów.*

**Poprawka 67**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 8 – ustęp 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) wiarygodność i wyniki własnych kontroli przeprowadzanych przez podmioty lub na ich wniosek przez osobę trzecią do celów zapewnienia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

*Poprawka*

c) wiarygodność i wyniki własnych kontroli przeprowadzanych przez podmioty lub na ich wniosek przez osobę trzecią do celów zapewnienia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2; ***przekazywanie informacji o tych własnych kontrolach wykorzystywane jest jak najczęściej, w sposób zmniejszający obciążenia podmiotów;***

## Poprawka 68

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ca) oczekiwania konsumentów w odniesieniu do charakteru, jakości i składu żywności i towarów;***

## Poprawka 69

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***da) prywatne systemy zapewnienia jakości wdrożone przez podmioty, certyfikowane i poddawane audytom przez niezależne i uznane jednostki certyfikujące.***

## Poprawka 70

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 8 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Właściwe organy przeprowadzają

2. Właściwe organy przeprowadzają

kontrole urzędowe regularnie i z właściwą częstotliwością w celu zidentyfikowania ewentualnych celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów określonych w ust. 1 informacje dotyczące takich możliwych celowych naruszeń przekazywane w ramach mechanizmów pomocy administracyjnej przewidzianych w tytule IV i inne informacje wskazujące na możliwe wystąpienie takich naruszeń.

kontrole urzędowe regularnie i z właściwą częstotliwością w celu zidentyfikowania ewentualnych celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, **zweryfikowania zgodności z wymogami i kryteriami procesu zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. j**), uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów określonych w ust. 1 informacje dotyczące takich możliwych celowych naruszeń przekazywane w ramach mechanizmów pomocy administracyjnej przewidzianych w tytule IV i inne informacje wskazujące na możliwe wystąpienie takich naruszeń.

#### *Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

### **Poprawka 71**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. Zgodnie z art. 139 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia jednolitej minimalnej częstotliwości kontroli urzędowych, o których mowa w ust. 1 i 2. W razie potrzeby taka jednolita minimalna częstotliwość opierająca się na ocenie ryzyka jest ustalana w sposób zróżnicowany w odniesieniu do każdego produktu, procesu lub działania podlegających kontrolom urzędowym zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.***

#### *Uzasadnienie*

*Zasadniczą kwestią jest ustalenie na szczeblu wspólnotowym minimalnej częstotliwości kontroli urzędowych w odniesieniu do każdego produktu, procesu lub działania podlegających kontrolom. Zasadne jest zatem, aby minimalna częstotliwość stała się zasadą ogólną, co przyczyni się do zwiększenia zaufania konsumentów europejskich.*

## Poprawka 72

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*a) niezbędne jest uprzednie  
zawiadomienie podmiotu;*

*skreślona*

## Poprawka 73

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*b) podmiot złożył wniosek o kontrole  
urzędowe.*

*b) podmiot złożył wniosek o kontrole  
urzędowe. **Takie zapowiedziane kontrole  
nie mogą zastąpić standardowych kontroli  
prowadzonych bez uprzedniego  
zawiadomienia.***

## Poprawka 74

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ba) przeprowadzane są audyty w celu  
weryfikacji wymogów zgodnie z art. 1 ust.  
2 lit. j).***

### *Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej  
właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

## Poprawka 75

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Kontrole urzędowe w miarę możliwości przeprowadza się w sposób zmniejszający obciążenie podmiotów.

*Poprawka*

5. Kontrole urzędowe w miarę możliwości przeprowadza się w sposób zmniejszający **do niezbędnego minimum administracyjne** obciążenie **i zakłócenia w działalności** podmiotów, **co nie powinno negatywnie wpływać na jakość kontroli; w tym celu, w przypadku gdy ten sam podmiot podlega różnego rodzaju kontrolom urzędowym przeprowadzanym w tym samym czasie, właściwy organ dokonuje ich połączenia. Jeżeli w stosunku do podmiotów stosowane są różne urzędowe kontrole, państwa członkowskie zapewniają skoordynowane podejście w celu połączenia istniejących środków kontroli.**

*Uzasadnienie*

*W niektórych obszarach w ciągu roku przeprowadzana jest większa liczba kontroli urzędowych. Poprawka ma na celu wyjaśnienie, że dodatkowe obciążenie ponoszone przez podmioty podczas kontroli powinno zostać zmniejszone do absolutnego minimum. W celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla podmiotów właściwe organy zapewniają, w miarę możliwości, skoordynowane podejście do kontroli.*

**Poprawka 76**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 8 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. W zakresie **ściśle** niezbędnym do organizacji kontroli urzędowych państwa członkowskie przeznaczenia **mogą wymagać** od podmiotów, którym zostały dostarczone zwierzęta lub towary z innego państwa członkowskiego, zgłoszenia przybycia takich zwierząt lub towarów.

*Poprawka*

7. W zakresie niezbędnym do organizacji kontroli urzędowych państwa członkowskie przeznaczenia **wymagają** od podmiotów, którym zostały dostarczone zwierzęta lub towary z innego państwa członkowskiego, zgłoszenia przybycia takich zwierząt lub towarów.

*Uzasadnienie*

*Aby zwiększyć skuteczność kontroli, państwa członkowskie wymagają zgłoszenia zwierząt lub towarów pochodzących z innego państwa członkowskiego.*

## Poprawka 77

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

Osoby, procesy i działania podlegające kontrolom urzędowym

*Poprawka*

Osoby, procesy, działania, **a także metody i techniki** podlegające kontrolom urzędowym

*Uzasadnienie*

*Połączenie art. 9 i 13 zawartych we wniosku Komisji, mające na celu zebranie wszystkich informacji istotnych dla przeprowadzenia kontroli.*

## Poprawka 78

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zwierząt i towarów na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji;

*Poprawka*

a) zwierząt i towarów na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania, **wprowadzania do obrotu** i dystrybucji;

*Uzasadnienie*

*Przedstawiono jaśniej pełny łańcuch żywnościowy.*

## Poprawka 79

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) substancji, materiałów lub przedmiotów, które mogą oddziaływać na cechy charakterystyczne zwierząt i towarów, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji;

*Poprawka*

b) substancji, materiałów lub **innych** przedmiotów, które mogą oddziaływać na cechy charakterystyczne **lub zdrowie** zwierząt i towarów, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji;

## Poprawka 80

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) w odniesieniu do podmiotów i czynności pod ich kontrolą, w odniesieniu do ich lokali i procesów, w odniesieniu do przechowywania, transportu oraz korzystania z towarów i utrzymywania zwierząt.

*Poprawka*

c) w odniesieniu do podmiotów i czynności pod ich kontrolą, w odniesieniu do ich lokali, **gruntów, upraw** i procesów, w odniesieniu do przechowywania, transportu oraz korzystania z towarów i utrzymywania zwierząt.

*Uzasadnienie*

*Kontrole dotyczą również upraw.*

## Poprawka 81

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) wszelkiej dokumentacji, w tym prowadzonej w formie elektronicznej, związanej z prowadzoną działalnością lub czynnościami obejmującymi transport.**

## Poprawka 82

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe na wysokim poziomie przejrzystości i podają do wiadomości publicznej istotne informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli urzędowych.

Zapewniają również regularną **i terminową** publikację informacji dotyczących

*Poprawka*

1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe na wysokim poziomie przejrzystości i podają do wiadomości publicznej istotne informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli urzędowych.

Zapewniają również regularną, **co najmniej coroczną**, publikację informacji



następujących elementów:

- a) rodzaju, liczby i wyników kontroli urzędowych;
- b) rodzaju i liczby wykrytych niezgodności;
- c) przypadków, w których właściwe organy wprowadziły środki zgodnie z art. 135;
- d) przypadków nałożenia kar, o których mowa w art. 136.

dotyczących następujących elementów:

- a) rodzaju, liczby i wyników **końcowych** kontroli urzędowych;
- b) rodzaju i liczby wykrytych niezgodności;
- c) **rodzaju i liczby** przypadków, w których właściwe organy wprowadziły środki zgodnie z art. 135;
- d) **rodzaju i liczby** przypadków nałożenia kar, o których mowa w art. 136.

### Poprawka 83

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W celu zapewnienia jednolitego wdrożenia zasad określonych w ust. 1 niniejszego artykułu Komisja **w drodze aktów wykonawczych ustanawia i w razie potrzeby aktualizuje format, w jakim publikowane są informacje, o których mowa w tym ustępie. Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

*Poprawka*

2. W celu zapewnienia jednolitego wdrożenia zasad określonych w ust. 1 niniejszego artykułu Komisja **zapewnia państwowym członkowskim odpowiednie dokumenty zawierające wytyczne, w tym wnioski w sprawie standardowego formularza sprawozdawczego, które w każdym przypadku podlegają publikacji w internecie.**

### Poprawka 84

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Właściwe organy są uprawnione do publikowania lub podawania do wiadomości publicznej w inny sposób informacji na temat ratingu poszczególnych podmiotów w oparciu o wynik kontroli urzędowych, pod warunkiem że spełnione są następujące warunki:

*Poprawka*

3. Właściwe organy są uprawnione do publikowania lub podawania do wiadomości publicznej w inny sposób informacji na temat ratingu poszczególnych podmiotów w oparciu o wynik **ostatnich czterech** kontroli urzędowych, pod warunkiem że spełnione są następujące warunki:

- a) kryteria ratingu są obiektywne, przejrzyste i dostępne publicznie;
- b) wprowadzono odpowiednie ustalenia w celu zapewnienia spójności i przejrzystości procesu ratingu.

- a) kryteria ratingu są obiektywne, przejrzyste i dostępne publicznie;
- b) wprowadzono odpowiednie ustalenia w celu zapewnienia spójności i przejrzystości procesu ratingu.

***ba) w przypadku uzyskania negatywnego wyniku dodatkowe kontrole przeprowadzane są niezwłocznie;***

## **Poprawka 85**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Aby umożliwić porównywanie systemów ratingu między poszczególnymi państwami członkowskimi, Komisja, w drodze aktów delegowanych i po konsultacji z zainteresowanymi stronami, określa wytyczne mające na celu ustanowienie obiektywnych kryteriów udostępnianych państwu członkowskiemu, które to kryteria mogą być stosowane przez państwa członkowskie dobrowolnie.***

## **Poprawka 86**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Sprawozdania z kontroli urzędowych

***Wykaz i*** sprawozdania z kontroli urzędowych

## **Poprawka 87**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 1 – akapit pierwszy**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Właściwe organy *sporządzają sprawozdania* z każdej przeprowadzonej przez nie kontroli urzędowej.

Właściwe organy *zachowują dokumentację* z każdej przeprowadzonej przez nie kontroli urzędowej. *Sporządzają one sprawozdania z przeprowadzonych kontroli, podczas których wykryte zostało naruszenie niniejszego rozporządzenia lub przepisów art. 1 ust. 2.*

*Uzasadnienie*

*W celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych należy sporządzać sprawozdania jedynie z tych kontroli, w ramach których odnotowano naruszenia. Łączną liczbę kontroli i ich wyniki publikuje się zgodnie z art. 10 zawartym we wniosku Komisji.*

## **Poprawka 88**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 12 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*3a. Dokumentacja wyników kontroli urzędowych w punktach kontroli granicznej ma formę wspólnego zdrowotnego dokumentu wejścia zgodnie z art. 54 ust. 2 lit. b).*

*Uzasadnienie*

*W celu zmniejszenia nadmiernego obciążenia administracyjnego nie należy prowadzić podwójnej dokumentacji. Dokumentacja, o której mowa w art. 54, jest wystarczająca.*

## **Poprawka 89**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 13 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Kontrole urzędowe *w stosownych przypadkach* obejmują:

2. Kontrole urzędowe obejmują:

## Poprawka 90

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 13 – ustęp 2 – litera b – podpunkt ii a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ii) materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością;*

## Poprawka 91

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 13 – ustęp 2 – litera e

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

e) badanie dokumentów i innych zapisów, które mogą być istotne dla oceny zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

e) badanie dokumentów, **zapisów identyfikowalności** i innych zapisów, które mogą być istotne dla oceny zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

## Poprawka 92

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 14 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. W zakresie, w jakim jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych, jeżeli wymagają tego właściwe organy, podmioty umożliwiają właściwym organom dostęp do:

1. W zakresie, w jakim jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli urzędowych lub innych czynności urzędowych, jeżeli wymagają tego właściwe organy, podmioty umożliwiają właściwym organom **oraz pracownikom organów delegowanych w przypadku przekazania specjalnych zadań dotyczących kontroli urzędowych zgodnie z treścią art. 25**, dostęp do:

#### *Uzasadnienie*

*Korekta poprawki 18 do projektu sprawozdania. Treść powinna odnosić się do kontroli urzędowych, a nie do kontroli ryzyka, jak zostało błędnie wskazane w poprawce 18 do projektu sprawozdania.*

## Poprawka 93

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) swoich dokumentów i wszelkich innych istotnych *informacji*.

*Poprawka*

d) swoich *istotnych* dokumentów i wszelkich innych *informacji, w tym wyników ewentualnych własnych badań, istotnych w celu przeprowadzenia takich kontroli lub czynności, a także przedmiotów kontroli wymienionych w art. 13 ust. 2. Każdy podmiot jest w stanie wskazać przynajmniej każdy podmiot, który dostarcza mu towary, oraz podmiot, któremu podmiot ten dostarcza towary.*

*Uzasadnienie*

Wyjaśnienie i uzupełnienie przepisów.

## Poprawka 94

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Podczas przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych podmioty udzielają pracownikom właściwych organów pomocy w wypełnianiu ich zadań.

*Poprawka*

2. Podczas przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych podmioty udzielają pracownikom właściwych organów *oraz organów delegowanych, zgodnie z art. 25, pomocy w wypełnianiu ich zadań związanych z kontrolą. Podmioty zapewniają właściwym organom dostęp do wystarczającej liczby bezpłatnych próbek.*

*Uzasadnienie*

*Zgodnie z art. 25 wniosku w sprawie rozporządzenia kontrole urzędowe mogą być delegowane; wszelka pomoc udzielana pracownikom właściwych organów przez podmioty powinna zatem dotyczyć także pracowników organów delegowanych.*

## Poprawka 95

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 14 – ustęp 3 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) udostępnia wszelkie informacje dotyczące przesyłki w formie pisemnej lub elektronicznej.

*Poprawka*

b) **niezwłocznie** udostępnia wszelkie **wymagane** informacje dotyczące przesyłki w formie pisemnej lub elektronicznej.

*Uzasadnienie*

*Wyjaśnienie przepisów*

## Poprawka 96

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 4 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) określające możliwości dostępu właściwych organów do komputerowych systemów zarządzania informacjami, o których mowa w ust. 1 lit. b);

*Poprawka*

a) określające możliwości dostępu właściwych organów **oraz organów delegowanych, zgodnie z art. 25**, do komputerowych systemów zarządzania informacjami, o których mowa w ust. 1 lit. b);

*Uzasadnienie*

*Zgodnie z art. 25 wniosku w sprawie rozporządzenia kontrole urzędowe mogą być delegowane; możliwość dostępu do komputerowych systemów zarządzania informacjami powinna zatem odnosić się również do pracowników organów delegowanych.*

## Poprawka 97

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**-1. Kontrole urzędowe przeprowadzane w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi, zawsze obejmują weryfikację zgodności wymogów określonych w**

*odpowiednio rozporządzeniu (WE) nr 852/2004, (WE) nr 853/2004 oraz (WE) nr 1069/2009, i przynajmniej w stosownych przypadkach powinny obejmować:*

*a) projektowanie i utrzymanie obiektów i wyposażenia;*

*b) higienę osobistą;*

*c) procedury oparte na analizie zagrożeń i krytycznych punktów kontroli;*

*d) procedury własnych kontroli;*

*e) weryfikację zgodności z obowiązującymi wymogami dokonywaną przez pracowników;*

*f) weryfikację ewidencji podmiotu i dokumentów towarzyszących żywności, paszom i wszelkim substancjom lub materiałom dostającymi się na terytorium placówki i opuszczającym ją;*

*g) rozpatrywanie wszelkich dowodów na oszukańcze praktyki;*

1. Kontrole urzędowe w odniesieniu do produkcji mięsa obejmują:

a) weryfikację *zdrowia i dobrostanu zwierząt przed ubojem* przeprowadzaną przez urzędowego lekarza weterynarii lub na *jego* odpowiedzialność;

b) przeprowadzane przez urzędowego lekarza weterynarii lub na *jego* odpowiedzialność kontrole urzędowe w rzeźniach, zakładach rozbioru i zakładach przetwórstwa dziczyzny, w celu zweryfikowania zgodności z wymogami mającymi zastosowanie do:

(i) higieny produkcji mięsa;

(ii) obecności pozostałości weterynaryjnych produktów leczniczych w produktach pochodzenia zwierzęcego

1. Kontrole urzędowe, *o których mowa w ust. 1, przeprowadzane* w odniesieniu do produkcji mięsa obejmują:

a) weryfikację przeprowadzaną przez urzędowego lekarza weterynarii lub *urzędowego pracownika pomocniczego* na odpowiedzialność *urzędowego lekarza weterynarii*;

b) przeprowadzane przez urzędowego lekarza weterynarii lub *przez urzędowego pracownika pomocniczego* na odpowiedzialność *urzędowego lekarza weterynarii* kontrole urzędowe w rzeźniach, zakładach rozbioru i *przetwórstwa oraz* zakładach przetwórstwa dziczyzny, w celu zweryfikowania zgodności z wymogami mającymi zastosowanie do:

(i) higieny produkcji mięsa;

(ii) obecności pozostałości weterynaryjnych produktów leczniczych w produktach pochodzenia zwierzęcego

przeznaczonych do spożycia przez ludzi;  
(iii) postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i materiałów szczególnego ryzyka i ich usuwania;  
(iv) zdrowia i dobrostanu zwierząt.

przeznaczonych do spożycia przez ludzi;  
(iii) postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i materiałów szczególnego ryzyka i ich usuwania;  
(iv) zdrowia i dobrostanu zwierząt.

***1a. Do celów kontroli urzędowych, o których mowa w ust. 2:***

***a) co najmniej jeden urzędowy lekarz weterynarii jest obecny zarówno podczas inspekcji przedubojowej, jak i poubojowej, a w przypadku zakładów przetwórstwa dziczyzny, podczas inspekcji poubojowej;***

***b) urzędowy lekarz weterynarii lub urzędowy pracownik pomocniczy jest obecny, z częstotliwością stosowną do osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, w zakładach rozbioru, podczas procesu przetwarzania mięsa.***

***1b. W następstwie kontroli urzędowych, o których mowa w ust. 2, działania i środki zgodnie z art. 135 w odniesieniu do zwierząt, ich dobrostanu i przeznaczenia mięsa podejmowane są przez urzędowego lekarza weterynarii lub na jego odpowiedzialność.***

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do przepisów szczegółowych w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz zwierząt przeznaczonych do wytworzenia takich produktów w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a), c), d) i e), mających zastosowanie do tych produktów i zwierząt, oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie kontroli urzędowych. We wspomnianych aktach delegowanych ustanawia się przepisy dotyczące:

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do przepisów szczegółowych w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz zwierząt przeznaczonych do wytworzenia takich produktów w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a), c), d) i e), mających zastosowanie do tych produktów i zwierząt, oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie kontroli urzędowych. We wspomnianych aktach delegowanych ustanawia się przepisy dotyczące:

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do



tych przewidzianych w ust. 1 oraz w art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11, 12, 13, art. 34 ust. 1 i 2 oraz art. 36;

b) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne zagrożenia i rodzaje ryzyka istniejące w związku z poszczególnymi produktami pochodzenia zwierzęcego i różnymi procesami, jakim podlegają;

c) kwestii, w jakich przypadkach i na jakich warunkach pracownicy rzeźni mogą **być zaangażowani w kontrole urzędowe**, a także opracowania i stosowania badań mających na celu ocenę ich działań;

d) przypadków, w których właściwe organy w związku z konkretnymi przypadkami niezgodności mają wprowadzić co najmniej jeden ze środków, o których mowa w art. 135 ust. 2, lub dodatkowe środki oprócz tych określonych we wspomnianym ustępie;

e) kryteriów w celu ustalenia, **w jakich przypadkach** na podstawie analizy ryzyka **obecność** urzędowego lekarza weterynarii w rzeźniach **i** zakładach przetwórstwa dziczyzny **nie jest wymagana podczas kontroli urzędowych**, o których mowa w ust. 1.

W przypadku gdy – w odniesieniu do ryzyka, którym nie można się skutecznie zająć ze względu na brak wspólnych

tych przewidzianych w ust. 1 oraz w art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11, 12, 13, art. 34 ust. 1 i 2 oraz art. 36;

b) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne zagrożenia i rodzaje ryzyka istniejące w związku z poszczególnymi produktami pochodzenia zwierzęcego i różnymi procesami, jakim podlegają;

c) kwestii, w jakich przypadkach i na jakich warunkach pracownicy rzeźni **odpowiednio wykwalifikowani, wyszkoleni i zatrudnieni pod nadzorem urzędowego lekarza weterynarii w jednostce oddzielonej i niezależnej od jednostek produkcyjnych placówki**, mogą **pomagać urzędowemu lekarzowi weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli urzędowych**, o których mowa w ust. 2 w odniesieniu do **produkcji mięsa z drobiu i zajęczaków**, a także opracowania i stosowania badań mających na celu ocenę ich działań;

d) przypadków, w których właściwe organy w związku z konkretnymi przypadkami niezgodności mają wprowadzić co najmniej jeden ze środków, o których mowa w art. 135 ust. 2, lub dodatkowe środki oprócz tych określonych we wspomnianym ustępie;

e) kryteriów w celu ustalenia na podstawie analizy ryzyka **warunków i częstotliwości zadań związanych z kontrolą urzędową, która ma zostać przeprowadzona przez urzędowego lekarza weterynarii w rzeźniach o małym przerobie oraz zakładach przetwórstwa dziczyzny z poszanowaniem minimalnego wymogu**, o którym mowa w ust. 1a lit. a).

W przypadku gdy – w odniesieniu do ryzyka, którym nie można się skutecznie zająć ze względu na brak wspólnych

specyfikacji dla kontroli urzędowych lub działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych, – jest to uzasadnione szczególnie pilną potrzebą, do aktów delegowanych przyjmowanych na podstawie niniejszego ustępu ma zastosowanie procedura przewidziana w art. 140.

3. Komisja podczas przyjmowania aktów delegowanych określonych w ust. 2 bierze pod uwagę następujące elementy:

a) doświadczenie zdobyte przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze w ramach stosowania procedur, o których mowa w art. 5 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>48</sup>;

b) postęp naukowy i technologiczny;

**c) oczekiwania konsumentów w odniesieniu do składu żywności oraz zmiany we wzorcach konsumpcji żywności;**

d) ryzyko dla zdrowia ludzi i zwierząt związane z mięsem i innymi produktami pochodzenia zwierzęcego przeznaczonymi do spożycia przez ludzi.

4. W zakresie, w jakim nie uniemożliwia to osiągnięcia celów związanych ze zdrowiem ludzi i zwierząt, wskazanych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a), c), d) i e), mających zastosowanie do produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz do zwierząt przeznaczonych do wytworzenia takich produktów, Komisja przy przyjmowaniu aktów delegowanych przewidzianych w ust. 2 bierze również pod uwagę następujące elementy:

a) konieczność **ulatwienia** stosowania **aktów delegowanych w małych przedsiębiorstwach**;

specyfikacji dla kontroli urzędowych lub działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych, – jest to uzasadnione szczególnie pilną potrzebą, do aktów delegowanych przyjmowanych na podstawie niniejszego ustępu ma zastosowanie procedura przewidziana w art. 140.

3. Komisja podczas przyjmowania aktów delegowanych określonych w ust. 2 bierze pod uwagę następujące elementy:

a) doświadczenie zdobyte przez **właściwe organy i** podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze w ramach stosowania procedur, o których mowa w art. 5 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>48</sup>;

b) postęp naukowy i technologiczny;

d) ryzyko dla zdrowia ludzi i zwierząt związane z mięsem i innymi produktami pochodzenia zwierzęcego przeznaczonymi do spożycia przez ludzi.

**da) uwzględnianie wszelkich dowodów na oszukańcze praktyki;**

4. W zakresie, w jakim nie uniemożliwia to osiągnięcia celów związanych ze zdrowiem ludzi i zwierząt, wskazanych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a), c), d) i e), mających zastosowanie do produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz do zwierząt przeznaczonych do wytworzenia takich produktów, Komisja przy przyjmowaniu aktów delegowanych przewidzianych w ust. 2 bierze również pod uwagę następujące elementy:

a) konieczność, **by akty delegowane były współmierne do charakteru i wielkości małych przedsiębiorstw w celu wykazania skutecznego** stosowania;

b) konieczność umożliwienia ciągłego stosowania tradycyjnych metod na każdym etapie produkcji, przetwarzania lub dystrybucji żywności;

c) potrzeby przedsiębiorstw spożywczych znajdujących się w regionach podlegających szczególnym ograniczeniom geograficznym.

---

<sup>48</sup> Dz.U. L 139 z 30.4.2004, s. 1.

b) konieczność umożliwienia ciągłego stosowania tradycyjnych metod na każdym etapie produkcji, przetwarzania lub dystrybucji żywności;

c) potrzeby przedsiębiorstw spożywczych znajdujących się w regionach podlegających szczególnym ograniczeniom geograficznym.

---

<sup>48</sup> Dz.U. L 139 z 30.4.2004, s. 1.

## Poprawka 98

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

Przepisy szczegółowe dotyczące kontroli urzędowych oraz działań, jakie mają podjąć właściwe organy w odniesieniu do zwierząt, produktów pochodzenia zwierzęcego, materiałów biologicznych wykorzystywanych do rozrodu, **produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych**

*Poprawka*

Przepisy szczegółowe dotyczące kontroli urzędowych oraz działań, jakie mają podjąć właściwe organy w odniesieniu do zwierząt, produktów pochodzenia zwierzęcego **i** materiałów biologicznych wykorzystywanych do rozrodu

#### *Uzasadnienie*

*Szczegółowe przepisy dotyczące zasad higieny i kontroli w kwestii postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego, które nie są przeznaczone do spożycia przez ludzi, zawarte są w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009. Rozporządzenie to należy utrzymać i nie przenosić do aktu delegowanego.*

## Poprawka 99

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp -1 (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Kontrole urzędowe w odniesieniu do zwierząt obejmują:***

- weryfikację środków ochrony przed biologicznymi i chemicznymi zagrożeniami dla zdrowia ludzi i zwierząt;
- weryfikację środków w zakresie dobrostanu zwierząt, bez uszczerbku dla przepisów art. 18;
- weryfikację środków kontroli i zwalczania chorób.

#### Uzasadnienie

*Dokładniejszy opis kwestii, która może zostać objęta aktem delegowanym.*

### Poprawka 100

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia **aktów delegowanych zgodnie z art. 139** w odniesieniu do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych zwierząt, produktów pochodzenia zwierzęcego, materiałów biologicznych wykorzystywanych do rozrodu, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami Unii, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. d) i e), oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie kontroli urzędowych. We wspomnianych **aktach delegowanych** uwzględnia się ryzyko dla zdrowia zwierząt związane ze zwierzętami, produktami pochodzenia zwierzęcego i materiałami biologicznymi wykorzystywanymi do rozrodu **oraz ryzyko dla zdrowia ludzi i zwierząt związane z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi**, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia **wniosków ustawodawczych** w odniesieniu do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych zwierząt, produktów pochodzenia zwierzęcego, materiałów biologicznych wykorzystywanych do rozrodu, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami Unii, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. d) i e), oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie kontroli urzędowych. We wspomnianych **wnioskach ustawodawczych** uwzględnia się ryzyko dla zdrowia zwierząt związane ze zwierzętami, produktami pochodzenia zwierzęcego i materiałami biologicznymi wykorzystywanymi do rozrodu, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

## Uzasadnienie

*W poprawce usunięto odniesienie do produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych.*

### Poprawka 101

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do tych określonych w art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11, 12, 13, art. 34 ust. 1 i 2 **oraz art. 36**;

*Poprawka*

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do tych określonych w art. 10 ust. 1, art. 11, 12 **oraz** art. 34 ust. 1 i 2;

## Uzasadnienie

*Obowiązki właściwych organów są główną częścią rozporządzenia i powinny zostać uregulowane w odpowiednich artykułach. Przyjęcie aktów delegowanych o szerszym zakresie będzie uważane za zbyt daleko idące, ponieważ mogą one wpływać na interpretację znacznej części tego rozporządzenia.*

### Poprawka 102

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Kontrole urzędowe mające na celu zweryfikowanie zgodności z przepisami określającymi wymogi dotyczące dobrostanu zwierząt podczas ich transportu obejmują:

*Poprawka*

1. **Oprócz ogólnych przepisów dotyczących kontroli urzędowych, o których mowa w w art. 8**, kontrole urzędowe mające na celu zweryfikowanie zgodności z przepisami określającymi wymogi dotyczące dobrostanu zwierząt podczas ich transportu obejmują:

## Uzasadnienie

*Konieczne jest wyjaśnienie, że oprócz przepisów sektorowych zastosowanie mają również zasady ogólne, o których mowa w art. 8 wniosku dotyczącego rozporządzenia.*

## Poprawka 103

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c – podpunkt i

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) kontrole urzędowe zdolności przewożonych zwierząt do podróży oraz kontrole środków transportu;

*Poprawka*

(i) kontrole urzędowe zdolności przewożonych zwierząt do podróży oraz kontrole środków transportu **w celu sprawdzenia zgodności z rozdziałem II oraz, w stosownych przypadkach, z rozdziałem VI załącznika I rozporządzenia (WE) nr 1/1005;**

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu odzwierciedlenie analogicznego przepisu rozporządzenia (WE) nr 1/2005, uchylanego proponowanym rozporządzeniem. Analogiczny przepis rozporządzenia (WE) nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu stanowi, że kontrole środków transportu są przeprowadzane w celu sprawdzenia zgodności z rozdziałem II oraz, w stosownych przypadkach, z rozdziałem VI rozporządzenia. Proponowane rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych uchyla ten aspekt rozporządzenia nr 1/2005. Powinien on zostać teraz odpowiednio uwzględniony w proponowanym rozporządzeniu w sprawie kontroli urzędowych.*

## Poprawka 104

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c – podpunkt ii

*Tekst proponowany przez Komisję*

(ii) kontrole urzędowe w celu sprawdzenia, czy przewoźnicy przestrzegają mających zastosowanie międzynarodowych umów oraz posiadają ważne zezwolenia na transport i świadectwa kwalifikacji kierowców i osób obsługujących;

*Poprawka*

(ii) kontrole urzędowe w celu sprawdzenia, czy przewoźnicy przestrzegają mających zastosowanie międzynarodowych umów, **w tym Europejskiej konwencji o ochronie zwierząt w transporcie międzynarodowym,** oraz posiadają ważne zezwolenia na transport i świadectwa kwalifikacji kierowców i osób obsługujących;

#### *Uzasadnienie*

*Pomocne byłoby wyjaśnienie, że główną odnośną umową jest Europejska konwencja o ochronie zwierząt w transporcie międzynarodowym.*

## Poprawka 105

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c – podpunkt iii a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(iiia) jeżeli w toku urzędowych kontroli, o których mowa w ust. 1 lit. c) ppkt (i), zwierzęta zostaną uznane przez właściwe władze za niezdolne do transportu, zostaną one rozładowane, napojone, nakarmione i zostanie im zapewniony odpoczynek oraz w razie konieczności pomoc weterynaryjna, do momentu gdy będą zdolne do dalszego transportu.***

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu przewiduje, że w przypadku stwierdzenia w punkcie wyjścia z UE, że zwierzęta są niezdolne do kontynuowania podróży, muszą one zostać rozładowane, nakarmione, napojone i musi im zostać zapewniony odpoczynek. Proponowane rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych zawiera powtórzenie wymogu z rozporządzenia 1/2005, według którego zwierzęta muszą zostać skontrolowane w punktach wyjścia w celu sprawdzenia, czy są zdolne do kontynuowania podróży, przy czym nie określa się, jakie działania powinny zostać podjęte w przypadku stwierdzenia niezdolności zwierząt do kontynuowania podróży.*

## Poprawka 106

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ca) w przypadku długotrwałego przewozu między państwami członkowskimi oraz między państwami członkowskimi a państwami trzecimi kontrole urzędowe przeprowadzane na każdym etapie długotrwałego przewozu wyrywkowo lub w sposób ukierunkowany celem sprawdzenia, czy deklarowany czas podróży jest możliwy do zrealizowania oraz czy przewóz jest zgodny z rozporządzeniem (WE) nr 1/2005, a w szczególności, czy czas podróży i postoju***

*jest zgodny z limitami określonymi w rozdziale V załącznika I rozporządzenia (WE) nr 1/2005.*

#### *Uzasadnienie*

*Art. 18, co zaskakujące, wymaga kontroli transportu zwierząt przed przewozem oraz w punktach wyjścia z UE, ale nie w trakcie przewozu.*

### **Poprawka 107**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia **aktów delegowanych zgodnie z art. 139** w odniesieniu do zasad przeprowadzania kontroli urzędowych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami Unii, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f). We wspomnianych **aktach delegowanych** uwzględnia się ryzyko dla dobrostanu zwierząt związane z działalnością rolniczą i transportem, ubojem i uśmiercaniem zwierząt, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

*Poprawka*

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia **wniosków ustawodawczych** w odniesieniu do zasad przeprowadzania kontroli urzędowych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami Unii, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f). We wspomnianych **wnioskach ustawodawczych** uwzględnia się ryzyko dla dobrostanu zwierząt związane z działalnością rolniczą i transportem, ubojem i uśmiercaniem zwierząt, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

### **Poprawka 108**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do tych określonych w ust. 1 oraz art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11, 12, 13, **art. 34 ust. 1 i 2 oraz art. 36;**

*Poprawka*

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do tych określonych w ust. 1 oraz art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11, 12, 13;

#### *Uzasadnienie*

*Przepisy zawarte w art. 34, dotyczące drugiej ekspertyzy, oraz w art. 36, dotyczące wyznaczania laboratorium urzędowego, nie dotyczą obowiązków właściwych organów.*



## Poprawka 109

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) przypadków i warunków, w których kontrole urzędowe mające na celu weryfikację zgodności z wymogami dotyczącymi dobrostanu zwierząt **mogą obejmować** stosowanie szczególnych wskaźników dobrostanu zwierząt opartych na mierzalnych kryteriach efektywności oraz opracowanie takich wskaźników na podstawie dowodów naukowych i technicznych;

*Poprawka*

f) przypadków i warunków, w których kontrole urzędowe mające na celu weryfikację zgodności z wymogami dotyczącymi dobrostanu zwierząt **obejmują** stosowanie szczególnych wskaźników dobrostanu zwierząt opartych na mierzalnych kryteriach efektywności oraz opracowanie takich wskaźników na podstawie dowodów naukowych i technicznych;

## Poprawka 110

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20

*Tekst proponowany przez Komisję*

#### *Artykuł 20*

***Przepisy szczegółowe dotyczące kontroli urzędowych oraz działań, jakie mają podjąć właściwe organy, w związku z materiałem przeznaczonym do reprodukcji roślin***

***Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. h), mających zastosowanie do takich towarów, oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych. We wspomnianych aktach delegowanych ustanawia się przepisy dotyczące:***

*Poprawka*

***skreślony***

*a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do tych określonych w art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11, 12, 13, art. 34 ust. 1 i 2 oraz art. 36;*

*b) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, ryzyko dla zdrowia, tożsamości, jakości i identyfikowalności określonych kategorii materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin lub konkretnych rodzajów i gatunków;*

*c) szczegółowych kryteriów i warunków dotyczących uruchomienia mechanizmów pomocy administracyjnej określonych w tytule IV;*

*d) przypadków, w których właściwe organy w związku z konkretnymi przypadkami niezgodności mają wprowadzić co najmniej jeden ze środków, o których mowa w art. 135 ust. 2, lub dodatkowe środki oprócz tych określonych we wspomnianym ustępie.*

## **Poprawka 111**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia **aktów delegowanych zgodnie z art. 139** w odniesieniu do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych GMO i genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a), b) i c), oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych. We wspomnianych **aktach delegowanych**

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia **wniosek ustawodawczych** w odniesieniu do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych GMO i genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a), b) i c), oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych. We wspomnianych **wniosekach ustawodawczych** uwzględnia się

uwzględnia się konieczność zapewnienia minimalnego poziomu kontroli urzędowych w celu zapobiegania praktykom łamania tych przepisów, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

konieczność zapewnienia minimalnego poziomu kontroli urzędowych w celu zapobiegania praktykom łamania tych przepisów, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

## Poprawka 112

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 21 – ustęp 1 – litera b – podpunkt ii

*Tekst proponowany przez Komisję*

(ii) uprawy GMO i właściwego stosowania planu monitorowania, o którym mowa w art. 13 ust. 2 lit. e) dyrektywy 2001/18/WE oraz art. 5 ust. 5 i art. 17 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003;

*Poprawka*

(ii) uprawy GMO i właściwego stosowania planu monitorowania, o którym mowa w art. 13 ust. 2 lit. e) dyrektywy 2001/18/WE oraz art. 5 ust. 5 i art. 17 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, **w tym minimalnych środków służących monitorowaniu i nadzorowaniu potencjalnych skutków dla zdrowia, zdrowia zwierząt i środowiska;**

## Poprawka 113

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 21 – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(iiia) minimalnych środków dotyczących kontroli i sprawozdawczości, które mają na celu unikanie niezamierzonej obecności GMO, zgodnie z art. 26a dyrektywy 2001/18.**

## Poprawka 114

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 22 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia **aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w**

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia **wniosków ustawodawczych** w odniesieniu

odniesieniu do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. i).

do przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. i).

## Poprawka 115

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

We wspomnianych **aktach delegowanych** uwzględnia się ryzyko, jakie mogą stanowić środki ochrony roślin dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub dla środowiska, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

*Poprawka*

We wspomnianych **wnioskach ustawodawczych** uwzględnia się ryzyko, jakie mogą stanowić środki ochrony roślin dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub dla środowiska, a także ustanawia się przepisy dotyczące:

## Poprawka 116

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) jednolitych szczegółowych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych dotyczących wytwarzania, wprowadzania do obrotu, wprowadzania na terytorium Unii, oznakowania, pakowania, transportu, przechowywania i stosowania środków ochrony roślin, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, konieczność zapewnienia bezpiecznego i zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin oraz zwalczania nielegalnego handlu takimi produktami;

*Poprawka*

b) jednolitych szczegółowych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych dotyczących wytwarzania, wprowadzania do obrotu, wprowadzania na terytorium Unii, oznakowania, pakowania, transportu, przechowywania, **handlu równoległego** i stosowania środków ochrony roślin, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, konieczność zapewnienia bezpiecznego i zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin oraz zwalczania nielegalnego handlu takimi produktami;

## Poprawka 117

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ca) jednolitych szczegółowych wymagań dotyczących tworzenia rejestru lub bazy danych dotyczących produkcji, pakowania i miejsc składowania;***

## Poprawka 118

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 2 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. W **związku** z przepisami określonymi w art. 1 ust. 2 lit. j) w aktach delegowanych, **o których mowa w ust. 1**, ustanawia się przepisy dotyczące:

***2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 27 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 834/2007 w celu zweryfikowania zgodności z przepisami określonymi w art. 1 ust. 2 lit. j) oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych. We wspomnianych aktach delegowanych ustanawia się przepisy dotyczące:***

## Poprawka 119

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) szczególnych obowiązków i zadań właściwych organów w uzupełnieniu do tych określonych w art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11–13, art. 34 ust. 1 i 2 i art. 36 oraz w uzupełnieniu do art. 25, 29, 30 i 32 w odniesieniu do zatwierdzania i nadzoru przez organy delegowane;

a) szczególnych obowiązków i zadań ***podmiotów***, właściwych organów, ***organów delegowanych w celu zapewnienia zgodności z przepisami rozporządzenia (WE) nr 834/2007***, w uzupełnieniu do tych określonych w art. 4, 8, 9, art. 10 ust. 1, art. 11–13, art. 34 ust. 1 i 2 i art. 36 oraz w uzupełnieniu do art. 25, 29, 30 i 32 w odniesieniu do zatwierdzania

i nadzoru przez organy delegowane;

### Uzasadnienie

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

#### Poprawka 120

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

**4. W stosownych przypadkach akty delegowane, o których mowa w ust. 2 i 3, stanowią odstępstwa od przepisów niniejszego rozporządzenia, o których mowa w tych ustępach.**

*Poprawka*

**skreślony**

#### Poprawka 121

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia **aktów delegowanych zgodnie z art. 139** w odniesieniu do przepisów szczegółowych w zakresie kontroli urzędowych przeprowadzanych w stosunku do konkretnych kategorii żywności lub paszy w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a)–e), oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych. Wspomniane **akty delegowane** dotyczą nowo rozpoznanego ryzyka, jakie dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub – w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin – dla środowiska mogą stanowić żywność lub pasza, lub dowolnego takiego ryzyka wynikającego z nowych modeli produkcji bądź konsumpcji żywności lub

*Poprawka*

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia **wniosków ustawodawczych** w odniesieniu do przepisów szczegółowych w zakresie kontroli urzędowych przeprowadzanych w stosunku do konkretnych kategorii żywności lub paszy w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a)–e), oraz w zakresie działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli urzędowych. Wspomniane **wnioski ustawodawcze** dotyczą nowo rozpoznanego ryzyka, jakie dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub – w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin – dla środowiska mogą stanowić żywność lub pasza, lub dowolnego takiego ryzyka wynikającego z nowych modeli produkcji bądź konsumpcji żywności lub paszy bądź takiego, którym nie można się

paszy bądź takiego, którym nie można się skutecznie zająć ze względu na brak wspólnych specyfikacji kontroli urzędowych i działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli, a także przedmiotowe akty ustanawiają przepisy dotyczące:

skutecznie zająć ze względu na brak wspólnych specyfikacji kontroli urzędowych i działań, jakie mają podjąć właściwe organy w następstwie takich kontroli, a także przedmiotowe akty ustanawiają przepisy dotyczące:

## **Poprawka 122**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 24a*

***Szczególne przepisy dotyczące kontroli urzędowych oraz działań, jakie mają podjąć właściwe organy, w związku z materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością***

***Komisja może być uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 dotyczących stosowania kontroli urzędowych i działań, jakie mają podjąć właściwe organy, w związku z materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością.***

#### *Uzasadnienie*

*Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością objęte są zakresem stosowania i powinny w związku z tym być przedmiotem artykułu obejmującego przepisy szczególne.*

## **Poprawka 123**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Właściwe organy mogą przekazać określone zadania związane z kontrolami urzędowymi na rzecz co najmniej jednego organu delegowanego lub osoby fizycznej

1. Właściwe organy mogą przekazać określone zadania związane z kontrolami urzędowymi na rzecz co najmniej jednego organu delegowanego lub osoby fizycznej

zgodnie z warunkami przewidzianymi w odpowiednio art. 26 i 27.

zgodnie z warunkami przewidzianymi w odpowiednio art. 26 i 27. ***Właściwe organy nie przekazują osobom fizycznym konkretnych zadań w zakresie kontroli urzędowych w związku z kontrolami urzędowymi prowadzonymi w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j).***

#### *Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

#### **Poprawka 124**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 2 – akapit drugi**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Akapit pierwszy nie ma zastosowania do środków, które mają być podjęte zgodnie z art. 135 lub przepisami, o których mowa w art. 23 ust. 2 lit. e), w następstwie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j).***

***skreślony***

#### *Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

#### **Poprawka 125**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(iii) jest bezstronny i wolny od jakiegokolwiek konfliktu interesów w zakresie wykonywania przekazanych mu określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi;

(iii) jest bezstronny, ***niezależny, niezatrudniony bezpośrednio ani pośrednio przez podmiot, u którego przeprowadza czynności kontrolne i pod każdym względem*** wolny od



jakiegokolwiek konfliktu interesów w zakresie wykonywania przekazanych mu określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi;

*Uzasadnienie*

*Niezależność organów delegowanych od podmiotów jest kluczowa i powinna być wyraźniej zaznaczona w tekście.*

**Poprawka 126**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 26 – ustęp 1 – litera b – podpunkt iv a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(iva) posiada uprawnienia wystarczające do prowadzenia kontroli urzędowych, do jakich został oddelegowany;***

*Uzasadnienie*

*Organ delegowany działa w imieniu właściwego organu oraz na jego rzecz. W trakcie wykonywania powierzonych mu obowiązków organ delegowany wykonuje uprawnienia, jakie zostały mu nadane przez organ delegujący.*

**Poprawka 127**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 29 – ustęp 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) ***w razie potrzeby*** organizują audyty lub inspekcje takich organów lub osób;

a) organizują ***okresowe i niezapowiedziane*** audyty lub inspekcje takich organów lub osób;

**Poprawka 128**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 29 – ustęp 1 – litera b – podpunkt ii a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ii) wykazano naruszenie niezależności lub bezstronności delegowanego lub osoby fizycznej;***

### **Poprawka 129**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) ***w razie potrzeby*** organizują audyty lub inspekcje takich organów lub osób;

a) organizują audyty lub inspekcje takich organów lub osób;

### **Poprawka 130**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. W przypadku braku przepisów Unii, o których mowa w ust. 1, laboratoria urzędowe stosują najnowocześniejsze metody na swoje określone potrzeby związane z analizą, badaniami i diagnozami przy uwzględnieniu:

2. W przypadku braku przepisów Unii, o których mowa w ust. 1, ***w kontekście kontroli urzędowych***, laboratoria urzędowe stosują najnowocześniejsze metody na swoje określone potrzeby związane z analizą, badaniami i diagnozami przy uwzględnieniu ***w następującej kolejności***:

### **Poprawka 131**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. W kontekście badań przesiewowych, ukierunkowanych badań przesiewowych i innych czynności urzędowych w przypadku braku przepisów Unii, o których mowa w ust. 1, można stosować każdą z

3. ***Na zasadzie odstępstwa od ust. 2*** w kontekście badań przesiewowych, ukierunkowanych badań przesiewowych i innych czynności urzędowych w przypadku braku przepisów Unii, o których mowa w ust. 1, można stosować każdą z

metod, o których mowa w ust. 2.

metod, o których mowa w ust. 2. ***Ta sama zasada ma zastosowanie do innych czynności urzędowych.***

### **Poprawka 132**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. W przypadkach, gdy pilnie potrzebne są analizy, badania lub diagnozy, a nie istnieje żadna z metod, o których mowa w ust. 1 i 2, stosowne krajowe laboratorium referencyjne lub, jeżeli takie nie istnieje, inne laboratorium wyznaczone zgodnie z art. 36 ust. 1 może zastosować inne metody niż te, o których mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, do momentu walidacji odpowiedniej metody zgodnie z uznanymi na szczeblu międzynarodowym protokołami naukowymi.

*Poprawka*

4. W przypadkach, gdy pilnie potrzebne są analizy, badania lub diagnozy, ***w wyjątkowych przypadkach związanych z wystąpieniem sytuacji nadzwyczajnej***, a nie istnieje żadna z metod, o których mowa w ust. 1 i 2, stosowne krajowe laboratorium referencyjne lub, jeżeli takie nie istnieje, inne laboratorium wyznaczone zgodnie z art. 36 ust. 1 może zastosować inne metody niż te, o których mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, do momentu walidacji odpowiedniej metody zgodnie z uznanymi na szczeblu międzynarodowym protokołami naukowymi.

### **Poprawka 133**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Próbkę należy pobierać, oznaczać oraz obchodzić się z nią w sposób gwarantujący ich prawną, naukową i techniczną ważność.

*Poprawka*

6. Próbkę należy pobierać, oznaczać oraz obchodzić się z nią w sposób gwarantujący ich prawną, naukową i techniczną ważność. ***Rozmiar pobranej próbki powinien być taki, aby było możliwe ewentualne przeprowadzenie drugiej ekspertyzy, jeśli podmiot zażąda jej zgodnie z art. 34.***

*Uzasadnienie*

*Druga ekspertyza powinna być przeprowadzona na tej samej pobranej próbce, dlatego też rozmiary próbki powinny umożliwiać jej zbadanie lub diagnozę.*

## Poprawka 134

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 6 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6a. W kwestii produktów pochodzenia zwierzęcego należy opracować i ustalić obowiązkowe metody mające na celu identyfikowanie i śledzenie materiału hodowlanego od sklonowanych zwierząt, jak również potomstwa sklonowanych zwierząt oraz produktów z nich pochodzących.**

## Poprawka 135

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 7 – akapit pierwszy – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Komisja może w drodze aktów wykonawczych ustanowić przepisy określające:

Komisja może w drodze aktów wykonawczych, **o ile nie zostało to już uregulowane w inny sposób**, ustanowić przepisy określające:

#### *Uzasadnienie*

*W odniesieniu do pasz rozporządzenie (WE) nr 125/2009 ustanawia metody pobierania próbek i przeprowadzania analiz. W tym rozporządzeniu określono metody pobierania próbek, jak również przeprowadzania badań. Niebawem opublikowana zostanie zmieniona wersja tego rozporządzenia. Dlatego Komisja może podjąć odpowiednie kroki tylko wtedy, gdy nie zostało to już uregulowane w inny sposób.*

## Poprawka 136

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Właściwe organy zapewniają podmiotom, których zwierzęta lub towary podlegają procedurze pobierania próbek, analizy,

Właściwe organy zapewniają podmiotom, których zwierzęta lub towary podlegają procedurze pobierania próbek, analizy,

badania lub diagnozy w kontekście kontroli urzędowych, prawo złożenia wniosku o drugą ekspertyzę.

badania lub diagnozy w kontekście kontroli urzędowych, prawo złożenia wniosku o drugą ekspertyzę, **jeżeli jest ona stosowna i możliwa pod względem technicznym. Koszty tej ekspertyzy ponosi podmiot składający wniosek.**

#### *Uzasadnienie*

*Nie we wszystkich przypadkach druga ekspertyza jest stosowna, a umożliwienie jej przeprowadzenia trudne pod względem technicznym (np. ciało obce w próbkach).*

### **Poprawka 137**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit drugi – litera a**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

a) zawsze upoważnia podmiot do złożenia wniosku o przegląd dokumentów dotyczących pobierania próbek, przeprowadzania analizy, badania lub diagnozy przez innego eksperta;

##### *Poprawka*

a) zawsze upoważnia podmiot do złożenia wniosku o przegląd dokumentów dotyczących pobierania próbek, przeprowadzania analizy, badania lub diagnozy przez innego eksperta **wyznaczonego przez laboratorium referencyjne lub jeżeli jest to niemożliwe, przez co najmniej równorzędne inne laboratorium urzędowe;**

### **Poprawka 138**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit drugi – litera b – wprowadzenie**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

b) w stosownych przypadkach i jeżeli jest to technicznie możliwe, uwzględniając w szczególności częstość występowania i rozkład zagrożeń wśród zwierząt lub towarów, łatwość psucia się próbek lub towarów oraz ilość dostępnego substratu, **prawo to** upoważnia podmiot do złożenia wniosku o:

##### *Poprawka*

b) w stosownych przypadkach i jeżeli jest to technicznie możliwe, uwzględniając w szczególności częstość występowania i rozkład zagrożeń wśród zwierząt lub towarów, łatwość psucia się próbek lub towarów oraz ilość dostępnego substratu, upoważnia podmiot do złożenia wniosku o **następujące czynności, a na właściwe organy nakłada obowiązek zapewnienia ich przeprowadzenia:**

### *Uzasadnienie*

*Należy dać jasno do zrozumienia, że organ nie może po prostu oddalić wniosku złożonego przez dany podmiot.*

### **Poprawka 139**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit drugi – litera b – podpunkt i**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) pobranie wystarczającej ilości **innych** próbek w **celu przeprowadzenia drugiej ekspertyzy; lub**

*Poprawka*

(i) pobranie wystarczającej ilości próbek **podzielonych na trzy egzemplarze, aby przeprowadzić analizę wstępną, a w razie potrzeby drugą ekspertyzę na wniosek podmiotu i kolejną analizę rozstrzygającą, w przypadku rozbieżności między dwoma poprzednimi;**

### *Uzasadnienie*

*W przypadku wystąpienia rozbieżności przeprowadzi się analizę rozstrzygającą i dlatego potrzebne są 3 egzemplarze tej samej próbki.*

### **Poprawka 140**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**1a. Próbki należy oznaczać oraz obchodzić się z nimi w sposób gwarantujący ich prawną i techniczną ważność.**

### *Uzasadnienie*

*Należy dopilnować, aby prawidłowo obchodzono się z próbkami w celu zachowania ich ważności.*

### **Poprawka 141**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Właściwe organy podejmują wszelkie kroki w celu dopilnowania, że podmioty, od których **zamawia się** próbki zgodnie z ust. 1:

*Poprawka*

2. Właściwe organy **po otrzymaniu próbek** podejmują wszelkie kroki w celu dopilnowania, że podmioty, od których **zamówiono te** próbki zgodnie z ust. 1:

## **Poprawka 142**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 4 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) jest niezależne i wolne od jakiegokolwiek konfliktu interesów w zakresie swoich zadań jako laboratorium urzędowego;

*Poprawka*

c) jest niezależne, **bezzstronne** i wolne od jakiegokolwiek konfliktu interesów w zakresie swoich zadań jako laboratorium urzędowego;

## **Poprawka 143**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 4 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) funkcjonuje zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących” oraz zgodnie z tą normą **podlega ocenie i** otrzymuje akredytację krajowej jednostki akredytującej działającej zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008.

*Poprawka*

e) funkcjonuje zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących” oraz zgodnie z tą normą otrzymuje akredytację krajowej jednostki akredytującej działającej zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008.

### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „podlega ocenie i otrzymuje akredytację” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

## Poprawka 144

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 36 – ustęp 5 – akapit pierwszy – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zakres *oceny i* akredytacji laboratorium urzędowego, o którym mowa w ust. 4 lit. e):

*Poprawka*

Zakres akredytacji laboratorium urzędowego, o którym mowa w ust. 4 lit. e):

*Uzasadnienie*

*Sformułowanie „oceny i akredytacji” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

## Poprawka 145

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 39 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

Odstępstwa od warunku obowiązkowej *oceny i* akredytacji dla określonych laboratoriów urzędowych

*Poprawka*

Odstępstwa od warunku obowiązkowej akredytacji dla określonych laboratoriów urzędowych

*Uzasadnienie*

*Ocena ma miejsce jeszcze przed akredytacją.*

## Poprawka 146

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 39 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii

*Tekst proponowany przez Komisję*

(iii) które prowadzą wykrywanie włóśnia krętego pod nadzorem właściwych organów lub laboratorium urzędowego wyznaczonego zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz *poddanego ocenie i* akredytowanego zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i

*Poprawka*

(iii) które prowadzą wykrywanie włóśnia krętego pod nadzorem właściwych organów lub laboratorium urzędowego wyznaczonego zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz akredytowanego zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”



wzorcujących” w odniesieniu do stosowania metod określonych w lit. a) ppkt (ii) niniejszego ustępu;

w odniesieniu do stosowania metod określonych w lit. a) ppkt (ii) niniejszego ustępu;

#### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „poddanego ocenie i akredytowanego” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

#### **Poprawka 147**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***b) laboratoria przeprowadzające analizy lub badania w celu zweryfikowania zgodności z przepisami dotyczącymi materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin określonymi w art. 1 ust. 2 lit. h);***

***skreślona***

#### **Poprawka 148**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 40 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Uprawnienia do przyjęcia odstępstw od warunku obowiązkowej ***oceny i*** akredytacji wszystkich metod przeprowadzania analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych stosowanych przez laboratoria urzędowe

Uprawnienia do przyjęcia odstępstw od warunku obowiązkowej akredytacji wszystkich metod przeprowadzania analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych stosowanych przez laboratoria urzędowe

#### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „oceny i akredytacji” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

## **Poprawka 149**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 41 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Czasowe odstępstwa od warunku obowiązkowej **oceny i** akredytacji laboratoriów urzędowych

*Poprawka*

Czasowe odstępstwa od warunku obowiązkowej akredytacji laboratoriów urzędowych

#### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „oceny i akredytacji” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

## **Poprawka 150**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 41 – ustęp 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ca) w oczekiwaniu na ocenę organu akredytującego i decyzję tego organu akredytującego.***

#### *Uzasadnienie*

*Należy przewidzieć możliwość tymczasowego wyznaczenia laboratoriów analitycznych w celu umożliwienia organowi akredytującemu przeprowadzenia oceny w trakcie ich funkcjonowania i jednoczesnego zagwarantowania mocy prawnej wyników ich analiz.*

## **Poprawka 151**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 41 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### ***Artykuł 41a***

***Kontrole urzędowe w zakresie wprowadzanych do Unii zwierząt i towarów organizowane są w zależności od ryzyka i mogą być przeprowadzane w***

*punktach kontroli granicznej zgodnie z sekcją II niniejszego rozdziału w celu weryfikacji przestrzegania specjalnych przepisów odnoszących się do niektórych zwierząt lub towarów, bądź też we właściwym do tego miejscu zgodnie z sekcją I niniejszego rozdziału.*

#### *Uzasadnienie*

*Przed sekcją I należy zamieścić artykuł wprowadzający, który w sposób jasny informowałby o zasadzie kompleksowego uzależnionego od ryzyka podejścia do kontroli przywozu.*

### **Poprawka 152**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit drugi – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*aa) prawdopodobieństwo nieuczciwych praktyk, które mogą wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru, jakości i składu żywności i towarów;*

### **Poprawka 153**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 45 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) produkty pochodzenia zwierzęcego, materiały biologiczne wykorzystywane do rozrodu i produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego;

b) produkty pochodzenia zwierzęcego, **żywność zawierająca produkty pochodzenia zwierzęcego**, materiały biologiczne wykorzystywane do rozrodu i produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego;

## **Poprawka 154**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**a) towary wysłane jako próbki komercyjne lub handlowe bądź artykuły wystawowe, które nie są przeznaczone do wprowadzenia na rynek;** **skreślona**

#### *Uzasadnienie*

*Nawet jeśli nie są to towary lub zwierzęta przeznaczone do spożycia przez ludzi, mogą one jednak generować wirusy i bakterie. Wziąwszy pod uwagę, że celem wniosku dotyczącego rozporządzenia jest zapobieganie w możliwie największym stopniu rozprzestrzenianiu się wirusów i bakterii mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt, kontrole muszą dotyczyć również tej kategorii towarów i zwierząt.*

## **Poprawka 155**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**b) zwierzęta i towary przeznaczone do celów naukowych;** **skreślona**

#### *Uzasadnienie*

*Zwierzęta wykorzystywane do celów naukowych powinny być poddawane kontroli na granicach Unii, zważywszy na występujące prawdopodobieństwo spowodowania zagrożenia dla zdrowia ludzkiego. Nawet jeśli nie są to towary lub zwierzęta przeznaczone do spożycia przez ludzi, mogą one jednak generować wirusy i bakterie. Wziąwszy pod uwagę, że celem wniosku dotyczącego rozporządzenia jest zapobieganie w możliwie największym stopniu rozprzestrzenianiu się wirusów i bakterii mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt, kontrole muszą dotyczyć również tej kategorii towarów i zwierząt.*

## **Poprawka 156**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**f) zwierzęta domowe zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt];**

**skreślona**

*Uzasadnienie*

*Wszelkie propozycje dotyczące ograniczenia kontroli zwierząt domowych wprowadzanych do Unii powinny być poddane właściwej analizie przez Parlament i Radę. Uprawnienia te są nadmierne, biorąc pod uwagę, że wdrożenie rozporządzenia nr 998/2003 w sprawie przemieszczania zwierząt domowych o charakterze niehandlowym (w tym zwierząt wprowadzanych do Unii) następuje powoli, 65% wszystkich chorób ludzkich pochodzi od zwierząt, a 75% chorób zwierząt to choroby przenoszące się na człowieka.*

### **Poprawka 157**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 47 – ustęp 4 – akapit drugi**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

W przypadku, w którym takie kontrole dotyczą zwierząt, powinny one być prowadzone przez urzędowego lekarza weterynarii **lub pod jego nadzorem**.

W przypadku, w którym takie kontrole dotyczą zwierząt **lub produktów pochodzenia zwierzęcego**, powinny one być prowadzone przez urzędowego lekarza weterynarii, **który może korzystać z pomocy odpowiednio przeszkolonych pracowników pomocniczych, pozostaje on jednak odpowiedzialny za przeprowadzone kontrole**.

*Uzasadnienie*

*Urzędowy lekarz weterynarii powinien być nadal odpowiedzialny za decyzje dotyczące żywych zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego (produktów mięsnych, mlecznych itp.). Podczas wykonywania swojej pracy lekarz weterynarii może korzystać z pomocy pracowników pomocniczych, pozostaje on jednak odpowiedzialny za kontrole.*

### **Poprawka 158**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 51 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do zasad ustanawiających, w jakich przypadkach i na jakich warunkach:

*Poprawka*

**1. Właściwe organy mogą przeprowadzać kontrole tożsamości i kontrole fizyczne zwierząt i towarów wprowadzanych do Unii z państw trzecich, o których mowa w art. 45 ust.1, w punktach kontroli innych niż punkty kontroli granicznej, pod warunkiem że te punkty kontroli spełniają wymagania zawarte w art. 62 ust. 3 oraz w aktach wykonawczych przyjętych zgodnie z art. 62 ust. 4.**

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do zasad ustanawiających, w jakich przypadkach i na jakich warunkach:

## Poprawka 159

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 51 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

**a) kontrole tożsamości i kontrole fizyczne przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, mogą być przeprowadzane przez właściwe organy w punktach kontroli innych niż punkty kontroli granicznej, pod warunkiem że te punkty kontroli spełniają wymagania zawarte w art. 62 ust. 3 oraz w aktach wykonawczych przyjętych zgodnie z art. 62 ust. 4;**

*Poprawka*

**skreślona**

## Poprawka 160

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 51 – ustęp 1 – litera c – podpunkt iii

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(iii) towarów zamówionych w ramach**

*Poprawka*

**(iii) małych przesyłek wysyłanych do osób**

*sprzedaży* na odległość.

*prywatnych lub zakupionych* na odległość  
(*telefonicznie, pocztą lub przez internet*).

#### *Uzasadnienie*

*Propozycja ta ma być zgodna z odniesieniem do tej samej kwestii zawartej w rozporządzeniu nr 206/2009.*

### **Poprawka 161**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 51 – ustęp 1 – litera c – podpunkt iii a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(iii) zwierząt domowych spełniających warunki określone w art. 5 rozporządzenia wykonawczego Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 576/2013<sup>1a</sup>.*

---

*<sup>1a</sup>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 576/2013 w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 998/2003.*

### **Poprawka 162**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 52 – ustęp 2 – litera a – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) kryteria i procedury do celów określania i zmieniania poziomu częstotliwości kontroli fizycznych, które mają być przeprowadzane w odniesieniu do przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1 lit. a), b) i c), oraz dostosowania ich do poziomu ryzyka związanego w tymi kategoriami, uwzględniając:

a) kryteria i procedury do celów określania i zmieniania *minimalnego* poziomu częstotliwości kontroli fizycznych, które mają być przeprowadzane w odniesieniu do przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1 lit. a), b) i c), oraz dostosowania ich do poziomu ryzyka związanego w tymi kategoriami, uwzględniając:

## Poprawka 163

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) procedury zapewniania stosowania poziomu częstotliwości kontroli fizycznych określonych zgodnie z lit. a) w terminowy i jednolity sposób.

*Poprawka*

c) procedury zapewniania stosowania **minimalnego** poziomu częstotliwości kontroli fizycznych określonych zgodnie z lit. a) w terminowy i jednolity sposób.

## Poprawka 164

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) częstotliwość kontroli fizycznych w odniesieniu do kategorii towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1 lit. d);

*Poprawka*

a) **minimalna** częstotliwość kontroli fizycznych w odniesieniu do kategorii towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1 lit. d);

## Poprawka 165

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) częstotliwość kontroli fizycznych w odniesieniu do kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1 lit. e) i f), jeżeli nie została ona już określona w aktach, o których mowa we wspomnianych przepisach.

*Poprawka*

b) **minimalna** częstotliwość kontroli fizycznych w odniesieniu do kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1 lit. e) i f), jeżeli nie została ona już określona w aktach, o których mowa we wspomnianych przepisach.

## Poprawka 166

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 53 – ustęp 2 – akapit drugi



*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Decyzje dotyczące przesylek zwierząt są podejmowane przez urzędowego lekarza weterynarii **lub pod jego nadzorem**.

Decyzje dotyczące przesylek zwierząt i **produktów pochodzenia zwierzęcego** są podejmowane przez urzędowego lekarza weterynarii, **który może korzystać z pomocy odpowiednio przeszkolonych pracowników pomocniczych, pozostaje on jednak odpowiedzialny za przeprowadzone kontrole**.

*Uzasadnienie*

*Urzędowy lekarz weterynarii powinien być nadal odpowiedzialny za decyzje dotyczące żywych zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego (produktów mięsnych, mlecznych itp.). Podczas wykonywania swojej pracy lekarz weterynarii może korzystać z pomocy pracowników pomocniczych, pozostaje on jednak odpowiedzialny za kontrole.*

### **Poprawka 167**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 53 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Decyzje te są odzwierciedlane we wspólnym zdrowotnym dokumencie wejścia, który jest regulowany w kolejnych artykułach.**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest wyjaśnienie procedury.*

### **Poprawka 168**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 54 – ustęp 2 – litera b – podpunkt ii**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(ii) przekazania informacji, o których mowa w ppkt (i), przez system TRACES.

(ii) przekazania informacji, o których mowa w ppkt (i), przez system TRACES **lub w drodze wymiany elektronicznej z tym systemem**.

## **Poprawka 169**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. Podmioty i właściwe organy, o których mowa w niniejszym ustępie, mogą również w celu wprowadzania danych do systemu TRACES korzystać z krajowych systemów informacyjnych.***

## **Poprawka 170**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4. Właściwe organy w punkcie kontroli granicznej *finalizują CHED, gdy:***

**4. Właściwe organy w punkcie kontroli granicznej *rejestrują we wspólnym zdrowotnym dokumencie wejścia decyzję dotyczącą przesyłki natychmiast po przeprowadzeniu wszystkich niezbędnych kontroli urzędowych zgodnie z art. 47 ust. 1.***

***a) przeprowadzono wszystkie kontrole urzędowe wymagane w art. 47 ust. 1;***

***b) dostępne są wyniki kontroli fizycznych, jeżeli takie kontrole są wymagane;***

***c) podjęto decyzję dotyczącą przesyłki zgodnie z art. 53 i zapisano ją w CHED.***

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest zastąpienie całego ustępu 4 nowym, prostszym i bardziej zrozumiałym tekstem.*

## **Poprawka 171**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do zasad określających, w jakich przypadkach i na jakich warunkach przesyłkom kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, musi do miejsca przeznaczenia towarzyszyć CHED.

*Poprawka*

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do zasad określających, w jakich przypadkach i na jakich warunkach przesyłkom kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, musi do miejsca przeznaczenia towarzyszyć CHED.  
***W każdym wypadku duplikat CHED powinien towarzyszyć do miejsca przeznaczenia przesyłkom kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1.***

*Uzasadnienie*

*Duplikat CHED powinien zawsze towarzyszyć aż do miejsca przeznaczenia przesyłkom zwierząt i towarów poddanym kontroli.*

**Poprawka 172**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 61 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwo członkowskie niezwłocznie zawiesza wyznaczenie punktu kontroli granicznej i nakazuje wstrzymanie jego działalności dla wszystkich lub określonych kategorii zwierząt i towarów, w odniesieniu do których dokonano wyznaczenia, w przypadkach, gdy taka działalność może wiązać się z ryzykiem dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt bądź – ***w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin*** – dla środowiska.

*Poprawka*

1. Państwo członkowskie niezwłocznie zawiesza wyznaczenie punktu kontroli granicznej i nakazuje wstrzymanie jego działalności dla wszystkich lub określonych kategorii zwierząt i towarów, w odniesieniu do których dokonano wyznaczenia, w przypadkach, gdy taka działalność może wiązać się z ryzykiem dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt bądź dla środowiska.

**Poprawka 173**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 62 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Punkty kontroli granicznej znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca wprowadzenia do Unii oraz w miejscu odpowiednio wyposażonym, **aby mogło zostać wyznaczone przez organy celne** zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92.

*Poprawka*

1. Punkty kontroli granicznej znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca wprowadzenia do Unii oraz w miejscu odpowiednio wyposażonym zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92.

*Uzasadnienie*

*Organry celne nie wyznaczają punktów kontroli granicznej — zadanie to należy do właściwych organów weterynaryjnych/sanitarnych.*

**Poprawka 174**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 63 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. W przypadku podejrzenia niezgodności przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe w celu potwierdzenia lub wyeliminowania takiego podejrzenia.

*Poprawka*

1. W przypadku podejrzenia niezgodności przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe **lub przekazują ten obowiązek innym właściwym organom** w celu potwierdzenia lub wyeliminowania takiego podejrzenia.

*Uzasadnienie*

*Certyfikacja rolnictwa ekologicznego opiera się na procesie. Konieczne jest podkreślenie tej właściwości w celu utrzymania obecnego systemu kontroli ekologicznej.*

**Poprawka 175**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 63 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Jeżeli właściwe organy mają powody

*Poprawka*

4. Jeżeli właściwe organy mają powody

podejrzewać nieuczciwe postępowanie ze strony podmiotu lub jeżeli kontrole urzędowe dają powody do podejrzeń, że miało miejsce poważne lub wielokrotne naruszenie przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, w uzupełnieniu do środków, o których mowa w art. 64 ust. 3, w **stosownych przypadkach** nasilają one również kontrole urzędowe przesyłek o takim samym pochodzeniu lub zastosowaniu.

podejrzewać nieuczciwe postępowanie ze strony podmiotu lub jeżeli kontrole urzędowe dają powody do podejrzeń, że miało miejsce poważne lub wielokrotne naruszenie przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, w uzupełnieniu do środków, o których mowa w art. 64 ust. 3, nasilają one również kontrole urzędowe przesyłek o takim samym pochodzeniu lub zastosowaniu.

## Poprawka 176

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 1 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Właściwe organy poddają urzędowemu zatrzymaniu każdą przesyłkę zwierząt lub towarów wprowadzaną na terytorium Unii z państw trzecich, która jest niezgodna z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, i odmawiają wprowadzenia jej na terytorium Unii.**

*Poprawka*

**Jeżeli wskutek kontroli urzędowych przeprowadzonych w punktach kontroli granicznej zgodnie z art. 45 ust. 1 właściwy organ stwierdzi, że przesyłki zwierząt i towarów nie spełniają wymogów określonych w art. 1 ust. 2, właściwy organ wydaje opinię lub decyzję: „przesyłka niezgodna z przepisami” lub „negatywny wynik kontroli”, którą odzwierciedli w CHED. Ponadto właściwe organy wydają oficjalny zakaz przewozu danej przesyłki zwierząt lub towarów i odmawiają wprowadzenia jej na terytorium Unii.**

*Uzasadnienie*

*Chodzi o wyjaśnienie procedury.*

## Poprawka 177

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 1 – akapit drugi

*Tekst proponowany przez Komisję*

W stosownych przypadkach każda taka

*Poprawka*

W stosownych przypadkach każda taka

przesyłka powinna zostać odizolowana lub poddana kwarantannie, a pochodzące z niej zwierzęta – trzymane i poddawane zabiegom w odpowiednich warunkach do momentu uzyskania dalszej decyzji.

przesyłka **lub jej część** powinna zostać odizolowana lub poddana kwarantannie, a pochodzące z niej zwierzęta – trzymane i poddawane zabiegom w odpowiednich warunkach do momentu uzyskania dalszej decyzji. **Należy również wziąć pod uwagę szczególne potrzeby związane z innymi towarami.**

#### *Uzasadnienie*

*Celem jest objaśnienie procedury i wprowadzenie wzmianki o możliwości zastosowania częściowego odrzucenia przesyłki.*

### **Poprawka 178**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 3 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**3. Po wysłuchaniu, jeśli jest to możliwe,** podmiotu odpowiedzialnego za przesyłkę właściwe organy niezwłocznie nakazują, aby podmiot ten:

*Poprawka*

**3. Właściwe organy umożliwiają wysłuchanie** podmiotu odpowiedzialnego za przesyłkę. Właściwe organy **mogą odstąpić od wysłuchania, jeżeli ze względu na niebezpieczeństwo lub w interesie publicznym niezbędna jest natychmiastowa decyzja.** Niezwłocznie nakazują **one**, aby podmiot ten:

#### *Uzasadnienie*

*Prawo do bycia wysłuchanym jest zasadniczo zawsze potrzebne i umożliwiane. Dlatego należy dokładnie określić, w jakich przypadkach ograniczenia tej zasady prawa są możliwe lub pilnie konieczne.*

### **Poprawka 179**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zniszczył przesyłkę – w stosownych przypadkach – zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2; lub

*Poprawka*

a) zniszczył przesyłkę **lub jej część, w przypadku zwierząt żywych w sposób humanitarny** – w stosownych przypadkach

– zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2; lub

#### *Uzasadnienie*

*Celem jest wprowadzenie wzmianki o możliwości zastosowania częściowego odrzucenia przesyłki.*

### **Poprawka 180**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 3 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) ponownie wysłał przesyłkę poza Unię zgodnie z art. 70 ust. 1 i 2; lub

*Poprawka*

b) ponownie wysłał przesyłkę **lub jej część** poza Unię zgodnie z art. 70 ust. 1 i 2; lub

#### *Uzasadnienie*

*Celem jest wprowadzenie wzmianki o możliwości zastosowania częściowego odrzucenia przesyłki.*

### **Poprawka 181**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 3 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) poddał przesyłkę szczególnej obróbce zgodnie z art. 69 ust. 1 i 2 lub zastosował inny środek w celu zapewnienia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, oraz, w stosownych przypadkach, przeznaczył przesyłkę do celów inne niż te, do których była pierwotnie przeznaczona.

*Poprawka*

c) poddał przesyłkę **lub jej część** szczególnej obróbce zgodnie z art. 69 ust. 1 i 2 lub zastosował inny środek w celu zapewnienia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, oraz, w stosownych przypadkach, przeznaczył przesyłkę do celów inne niż te, do których była pierwotnie przeznaczona.

#### *Uzasadnienie*

*Celem jest wprowadzenie wzmianki o możliwości zastosowania częściowego odrzucenia przesyłki.*

## Poprawka 182

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

Środki stosowane w *stosunku do zwierząt lub towarów stwarzających ryzyko, wprowadzanych* na terytorium Unii z państw trzecich

*Poprawka*

Środki stosowane w *przypadku usiłowania wprowadzenia* na terytorium Unii z państw trzecich *przesyłek niezgodnych z przepisami i stwarzających ryzyko*

## Poprawka 183

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

W przypadkach, w których kontrole urzędowe wykażą, że przesyłka zwierząt lub towarów wiąże się z ryzykiem dla zdrowia ludzi, zwierząt **lub roślin**, dobrostanu zwierząt, **lub – w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin** – dla środowiska, przesyłka taka jest odizolowywana lub poddawana kwarantannie, zaś należące do niej zwierzęta – trzymane i poddawane zabiegom w odpowiednich warunkach do momentu uzyskania dalszej decyzji.

*Poprawka*

W przypadkach, w których kontrole urzędowe wykażą, że przesyłka zwierząt lub towarów wiąże się z ryzykiem dla zdrowia ludzi **lub** zwierząt, dobrostanu zwierząt **lub** dla środowiska, przesyłka taka jest odizolowywana lub poddawana kwarantannie, zaś należące do niej zwierzęta – trzymane i poddawane zabiegom w odpowiednich warunkach do momentu uzyskania dalszej decyzji.

## Poprawka 184

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) nakazują, aby podmiot zniszczył przesyłkę w stosownych przypadkach zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2; wprowadzając wszelkie środki konieczne do ochrony zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt bądź środowiska; lub

*Poprawka*

a) nakazują, aby podmiot zniszczył przesyłkę, w **przypadku zwierząt żywych w sposób humanitarny**, w stosownych przypadkach zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2; wprowadzając wszelkie środki konieczne do ochrony zdrowia ludzi, zwierząt lub



roślin, dobrostanu zwierząt bądź środowiska; lub

## Poprawka 185

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 66 – ustęp 2 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

Właściwe organy w państwie członkowskim, w którym przeprowadzono kontrole urzędowe, nadzorują stosowanie środków nakazanych na podstawie art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 w celu dopilnowania, aby przesyłka nie miała niepożądanych skutków dla zdrowia ludzi, zwierząt **lub roślin**, dobrostanu zwierząt lub dla środowiska podczas stosowania takich środków lub w oczekiwaniu na ich zastosowanie.

*Poprawka*

Właściwe organy w państwie członkowskim, w którym przeprowadzono kontrole urzędowe, nadzorują stosowanie środków nakazanych na podstawie art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 w celu dopilnowania, aby przesyłka nie miała niepożądanych skutków dla zdrowia ludzi, zwierząt **albo** dobrostanu zwierząt lub dla środowiska podczas stosowania takich środków lub w oczekiwaniu na ich zastosowanie.

## Poprawka 186

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Podmiot wykonuje wszelkie środki nakazane przez właściwe organy zgodnie z art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 niezwłocznie i najpóźniej w ciągu 60 dni od dnia, w którym właściwe organy powiadomiły podmiot o swojej decyzji zgodnie z art. 64 ust. 4.

*Poprawka*

1. Podmiot wykonuje wszelkie środki nakazane przez właściwe organy zgodnie z art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 niezwłocznie i najpóźniej w **przypadku produktów w** ciągu 60 dni od dnia, w którym właściwe organy powiadomiły podmiot o swojej decyzji zgodnie z art. 64 ust. 4.

*Uzasadnienie*

*Termin wykonania decyzji właściwych organów przyznany podmiotowi wynosi 60 dni. Ten termin może być zbyt długi w przypadku żywych zwierząt.*

## Poprawka 187

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 70 – ustęp 3 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Państwa członkowskie przyjmujące przywozy, w odniesieniu do których uzyskano zezwolenie w ramach kontroli przedwywozowych, regularnie weryfikują rzeczywistą zgodność przywozów z wymogami UE.***

## Poprawka 188

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 72 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) powiadamiają w ramach systemu TRACES Komisję i pozostałe państwa członkowskie oraz zainteresowane podmioty, w uzupełnieniu do ubiegania się o pomoc administracyjną zgodnie z procedurami określonymi w tytule IV;

a) powiadamiają w ramach systemu TRACES Komisję i pozostałe państwa członkowskie oraz zainteresowane podmioty, ***wskazując środki, jakie mają być zastosowane***, w uzupełnieniu do ubiegania się o pomoc administracyjną zgodnie z procedurami określonymi w tytule IV;

## Poprawka 189

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 73 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Organy celne dopuszczają tylko przesyłki zwierząt i towarów określone w art. 45, które właściwy organ punktu kontroli granicznej poddał kontrolom urzędowym, o których mowa w art. 47, i wydał decyzję, która figuruje w CHED.***

### *Uzasadnienie*

*Celem jest uzyskanie pewności, by organy celne nie wydawały decyzji odnośnie do przesyłki, która jest poddana kontroli urzędowej.*

## Poprawka 190

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 75 – ustęp 1 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*d) drewniane materiały opakowaniowe;*

*skreślona*

## Poprawka 191

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 76

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Zasady ogólne

Zasady ogólne

1. Państwa członkowskie zapewniają dostępność stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie pracowników oraz zapewnienie innych zasobów niezbędnych właściwym organom do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych.

1. Państwa członkowskie zapewniają dostępność stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie pracowników oraz zapewnienie innych zasobów niezbędnych właściwym organom do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych. ***Za działania te państwa członkowskie pobierają opłaty, częściową odpłatność lub też udostępniają środki z ogólnego systemu podatkowego.***

***2. Oprócz opłat pobieranych zgodnie z art. 77 państwa członkowskie mogą pobierać opłaty w celu pokrycia kosztów poniesionych w związku z kontrolami urzędowymi innymi niż te, o których mowa w art. 77 ust. 1 i 2.***

3. Niniejszy rozdział ma również zastosowanie w przypadku delegowania określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi zgodnie z art. 25.

3. Niniejszy rozdział ma również zastosowanie w przypadku delegowania określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi zgodnie z art. 25.

4. Państwa członkowskie konsultują się z zainteresowanymi podmiotami w sprawie metod stosowanych do obliczania opłat ***przewidzianych w art. 77.***

4. Państwa członkowskie konsultują się z zainteresowanymi podmiotami w sprawie metod stosowanych do obliczania opłat ***lub odpłatności częściowych.***

## Poprawka 192

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77

*Tekst proponowany przez Komisję*

### Oplaty *obowiązkowe*

1. W celu zapewnienia sobie odpowiednich zasobów do przeprowadzania kontroli urzędowych właściwe organy pobierają opłaty, mające na celu odzyskanie kosztów poniesionych przez nie w związku z:

a) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w celu sprawdzenia, czy następujące podmioty zachowują zgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2:

(i) podmioty działające na rynku spożywczym zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 3 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, które są albo zarejestrowane lub zatwierdzone, albo zarejestrowane i zatwierdzone, zgodnie z art. 6 rozporządzenia (WE) nr 852/2004;

(ii) podmioty działające na rynku pasz zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, zarejestrowane lub zatwierdzone zgodnie z art. 9 i 10 i rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego Rady ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz<sup>52</sup>;

(iii) podmioty zawodowe zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin];

***(iv) podmioty zawodowe zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w***

*Poprawka*

### Oplaty *obowiązkowe i odpłatności częściowe*

1. W celu zapewnienia sobie odpowiednich zasobów do przeprowadzania kontroli urzędowych właściwe organy pobierają opłaty ***lub odpłatności częściowe***, mające na celu odzyskanie kosztów poniesionych przez nie w związku z:

a) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w celu sprawdzenia, czy następujące podmioty zachowują zgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2:

(i) podmioty działające na rynku spożywczym zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 3 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, które są albo zarejestrowane lub zatwierdzone, albo zarejestrowane i zatwierdzone, zgodnie z art. 6 rozporządzenia (WE) nr 852/2004;

(ii) podmioty działające na rynku pasz zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, zarejestrowane lub zatwierdzone zgodnie z art. 9 i 10 i rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego Rady ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz<sup>52</sup>;

(iii) podmioty zawodowe zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin];

***sprawie produkcji i udostępniania na rynku materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin];***

b) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w celu wydania świadectw urzędowych lub nadzoru wydawania urzędowych poświadczeń;

c) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w celu zweryfikowania, że spełnione zostały warunki:

(i) uzyskania i utrzymania zatwierdzenia, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 lub w art. 9 i 10 rozporządzenia (WE) nr 183/2005;

(ii) uzyskania i utrzymania upoważnienia, o którym mowa w art. 84, 92 i 93 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin];

***(iii) uzyskania i utrzymania zezwolenia, o którym mowa w art. 25 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie produkcji i udostępniania na rynku materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin];***

d) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi przez właściwe organy w punktach kontroli granicznej lub punktach kontroli, o których mowa w art. 51 ust. 1 lit. a).

2. Do celów określonych w ust. 1 kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) tego ustępu, obejmują kontrole urzędowe przeprowadzane w celu zweryfikowania zgodności ze środkami przyjętymi przez Komisję zgodnie z art. 137 niniejszego rozporządzenia, art. 53 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, art. 27 ust. 1, art. 29 ust. 1, art. 40 ust. 2, art. 41 ust. 2, art. 47 ust. 1, art. 49 ust. 2 i art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX

b) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w celu wydania świadectw urzędowych lub nadzoru wydawania urzędowych poświadczeń;

c) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w celu zweryfikowania, że spełnione zostały warunki:

(i) uzyskania i utrzymania zatwierdzenia, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 lub w art. 9 i 10 rozporządzenia (WE) nr 183/2005;

(ii) uzyskania i utrzymania upoważnienia, o którym mowa w art. 84, 92 i 93 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin];

d) kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi przez właściwe organy w punktach kontroli granicznej lub punktach kontroli, o których mowa w art. 51 ust. 1 lit. a).

2. Do celów określonych w ust. 1 kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) tego ustępu, obejmują kontrole urzędowe przeprowadzane w celu zweryfikowania zgodności ze środkami przyjętymi przez Komisję zgodnie z art. 137 niniejszego rozporządzenia, art. 53 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, art. 27 ust. 1, art. 29 ust. 1, art. 40 ust. 2, art. 41 ust. 2, art. 47 ust. 1, art. 49 ust. 2 i art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX

[Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin], **art. 41 i 144 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX** [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie produkcji i udostępniania na rynku materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin] oraz częścią VI rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt], o ile decyzja ustanawiająca środki nie wymaga inaczej.

3. Do celów ust. 1:

a) kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) tego ustępu, nie obejmują kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności z czasowymi ograniczeniami, wymogami lub innymi środkami kontroli chorób przyjętymi przez właściwe organy zgodnie z art. 55 ust. 1, art. 56, 61, 62, 64, 65, art. 68 ust. 1 i art. 69 oraz przepisami przyjętymi na podstawie art. 55 ust. 2, art. 63, 67 i art. 68 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt] oraz art. 16 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin];

b) kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) i b) tego ustępu, nie obejmują kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j) i k).

---

<sup>52</sup> Dz.U. L 35 z 8.2.2005, s. 1.

[Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin] oraz częścią VI rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt], o ile decyzja ustanawiająca środki nie wymaga inaczej.

3. Do celów ust. 1:

a) kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) tego ustępu, nie obejmują kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności z czasowymi ograniczeniami, wymogami lub innymi środkami kontroli chorób przyjętymi przez właściwe organy zgodnie z art. 55 ust. 1, art. 56, 61, 62, 64, 65, art. 68 ust. 1 i art. 69 oraz przepisami przyjętymi na podstawie art. 55 ust. 2, art. 63, 67 i art. 68 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt] oraz art. 16 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin];

b) kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) i b) tego ustępu, nie obejmują kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j) i k).

---

<sup>52</sup> Dz.U. L 35 z 8.2.2005, s. 1.

## Poprawka 193

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 78

*Tekst proponowany przez Komisję*

#### Koszty

1. Właściwe organy **pobierają opłaty** zgodnie z art. 77 **w celu odzyskania** następujących **kosztów**:

a) wynagrodzenia pracowników, w tym pracowników pomocniczych, **zaangażowanych w przeprowadzanie** kontroli urzędowych, kosztów ich zabezpieczenia społecznego, emerytury i ubezpieczenia;

**b) kosztów pomieszczeń i wyposażenia, w tym kosztów konserwacji i ubezpieczenia;**

c) kosztów materiałów eksploatacyjnych, usług i narzędzi;

**d) kosztów szkolenia pracowników, o których mowa w lit. a), z wyłączeniem szkoleń koniecznych do uzyskania kwalifikacji niezbędnych, aby być zatrudnionym przez właściwe organy;**

e) kosztów podróży pracowników, o których mowa w lit. a), i związanych z nimi kosztów utrzymania;

f) kosztów pobierania próbek oraz analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych.

2. Jeżeli właściwe organy pobierające opłaty zgodnie z art. 77 wykonują również inne działania, przy obliczaniu opłat uwzględnia się wyłącznie część elementów kosztów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, wynikającą z kontroli urzędowych, o których mowa w art. 77 ust. 1.

*Poprawka*

#### Koszty

1. Właściwe organy **są upoważnione do uwzględniania przy obliczaniu opłat lub odpłatności częściowych** zgodnie z art. 77 następujących **kryteriów**:

a) wynagrodzenia pracowników, w tym pracowników pomocniczych, **w zakresie, w jakim odpowiadają faktycznie poniesionym kosztom** kontroli urzędowych, **zgodnie z art. 79 ust. 1 lit. b), z pominięciem** kosztów ich zabezpieczenia społecznego, emerytury i ubezpieczenia;

c) kosztów materiałów eksploatacyjnych, usług i narzędzi;

e) kosztów podróży pracowników **w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych**, o których mowa w lit. a), i związanych z nimi kosztów utrzymania, **obliczonych zgodnie z art. 79 ust. 2;**

f) kosztów pobierania próbek oraz analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych.

2. Jeżeli właściwe organy pobierające opłaty **obowiązkowe lub odpłatności częściowe** zgodnie z art. 77 wykonują również inne działania, przy obliczaniu opłat **obowiązkowych lub odpłatności częściowych** uwzględnia się wyłącznie część elementów kosztów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, wynikającą z kontroli urzędowych, o których mowa w

## Poprawka 194

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 79

*Tekst proponowany przez Komisję*

#### Obliczanie opłat

1. Opłaty pobierane zgodnie z art. 77:

*a) ustala się jako stawkę zryczałtowaną na podstawie całkowitych kosztów kontroli urzędowych poniesionych przez właściwe organy w danym okresie i stosuje wobec wszystkich podmiotów, niezależnie od tego, czy w okresie referencyjnym w odniesieniu do każdego obciążonego opłatą podmiotu jest przeprowadzana jakakolwiek kontrola urzędowa; przy ustalaniu poziomu opłat nakładanych na każdy sektor, działalność i kategorię podmiotów właściwe organy uwzględniają wpływ danego rodzaju i rozmiaru działalności oraz istotnych czynników ryzyka na dystrybucję całkowitych kosztów takich kontroli urzędowych; lub*

b) oblicza się na podstawie faktycznych kosztów poszczególnych kontroli urzędowych i stosuje się wobec podmiotów podlegających takiej kontroli urzędowej; taka opłata nie przekracza faktycznych kosztów przeprowadzonej kontroli urzędowej i może być częściowo lub całkowicie wyrażona jako funkcja czasu poświęconego przez pracowników właściwych organów na przeprowadzenie tych kontroli urzędowych.

2. Koszty podróży, o których mowa w art. 78 ust. 1 lit. e), uwzględnia się przy obliczaniu opłat, o których mowa w art. 77 ust. 1, w sposób nieróżnicujący podmiotów ze względu na odległość ich lokali od

*Poprawka*

#### Obliczanie opłat *minimalnych i odpłatności częściowych*

1. Opłaty **lub odpłatności częściowe** pobierane zgodnie z art. 77:

b) oblicza się na podstawie faktycznych kosztów poszczególnych kontroli urzędowych i stosuje się wobec podmiotów podlegających takiej kontroli urzędowej; taka opłata nie przekracza faktycznych kosztów przeprowadzonej kontroli urzędowej i może być częściowo lub całkowicie wyrażona jako funkcja czasu poświęconego przez pracowników właściwych organów na przeprowadzenie tych kontroli urzędowych.

2. Koszty podróży, o których mowa w art. 78 ust. 1 lit. e), uwzględnia się przy obliczaniu opłat **lub odpłatności częściowych**, o których mowa w art. 77 ust. 1, w sposób nieróżnicujący podmiotów



siedziby właściwych organów.

3. Jeżeli opłaty oblicza się zgodnie z ust. 1 lit. a), **opłaty** pobierane przez właściwe organy zgodnie z art. 77 nie przekraczają całkowitych kosztów poniesionych w związku z kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w okresie, o którym mowa w ust. 1 lit. a).

ze względu na odległość ich lokali od siedziby właściwych organów.

3. Jeżeli opłaty **lub odpłatności częściowe** oblicza się zgodnie z ust. 1 lit. a), **opłaty lub odpłatności częściowe** pobierane przez właściwe organy zgodnie z art. 77 nie przekraczają całkowitych kosztów poniesionych w związku z kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w okresie, o którym mowa w ust. 1 lit. a).

## Poprawka 195

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 80

*Tekst proponowany przez Komisję*

Obniżenie opłat wobec podmiotów stale przestrzegających przepisów

Jeżeli opłaty są ustalane zgodnie z art. 79 ust. 1 **lit. a)**, poziom opłaty stosowany w odniesieniu do każdego podmiotu określa się, uwzględniając historię przestrzegania przez podmiot przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, potwierdzonej przez kontrolę urzędową, aby opłaty stosowane wobec podmiotów stale przestrzegających przepisów były niższe niż te stosowane wobec pozostałych podmiotów.

*Poprawka*

Obniżenie opłat **lub odpłatności częściowych** wobec podmiotów stale przestrzegających przepisów

Jeżeli opłaty **lub odpłatności częściowe** są ustalane zgodnie z art. 79 ust. 1, poziom opłaty stosowany w odniesieniu do każdego podmiotu określa się, uwzględniając historię przestrzegania przez podmiot przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, potwierdzonej przez kontrolę urzędową, aby opłaty **lub odpłatności częściowe** stosowane wobec podmiotów stale przestrzegających przepisów były niższe niż te stosowane wobec pozostałych podmiotów.

## Poprawka 196

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 81

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zastosowanie opłat

1. Podmioty otrzymują dowód uiszczenia

*Poprawka*

Zastosowanie opłat **i odpłatności częściowych**

1. Podmioty otrzymują dowód uiszczenia

opłat, o których mowa w art. 77 ust. 1.

2. Opłaty pobierane zgodnie z art. 77 ust. 1 lit. d) są uiszczane przez podmiot odpowiedzialny za przesyłkę lub jego przedstawiciela.

opłat **lub odpłatności częściowych**, o których mowa w art. 77 ust. 1.

2. Opłaty **lub odpłatności częściowe** pobierane zgodnie z art. 77 ust. 1 lit. d) są uiszczane przez podmiot odpowiedzialny za przesyłkę lub jego przedstawiciela.

## **Poprawka 197**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 82**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 82**

**skreślony**

#### **Zwroty opłat i zwolnienie z opłat mikroprzedsiębiorstw**

- 1. Opłaty przewidziane w art. 77 nie podlegają bezpośredniemu lub pośredniemu zwrotowi, chyba że zostały niesłusznie pobrane.**
- 2. Przedsiębiorstwa zatrudniające poniżej 10 osób, których roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 mln EUR, są zwolnione z uiszczania opłat przewidzianych w art. 77.**
- 3. Koszty, o których mowa w art. 77, 78 i 79 nie obejmują kosztów poniesionych w związku z przeprowadzeniem kontroli urzędowych w odniesieniu do przedsiębiorstw, o których mowa w ust. 2.**

#### *Uzasadnienie*

*Zwolnienie mikroprzedsiębiorstw z opłat przez Komisję jest pojęciem zbyt szerokim i wykluczałoby znaczną część podmiotów.*

## **Poprawka 198**

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 83

*Tekst proponowany przez Komisję*

### Przejrzystość

1. Właściwe organy zapewniają najwyższy poziom przejrzystości w zakresie:

a) metody i danych stosowanych przy ustalaniu opłat przewidzianych w art. 77 ust. 1;

b) wykorzystywania zasobów zgromadzonych w ramach takich opłat;

c) ustaleń mających na celu zapewnienie sprawnego i oszczędnego wykorzystywania zasobów zgromadzonych w ramach takich opłat.

2. Każdy właściwy organ w odniesieniu do każdego okresu referencyjnego podaje do wiadomości publicznej następujące informacje:

a) koszty poniesione przez właściwy organ, za które należna jest opłata zgodnie z art. 77 ust. 1, ze wskazaniem zestawienia takich kosztów według działań, o których mowa w art. 77 ust. 1, oraz według elementów kosztów, o których mowa w art. 78 ust. 1;

b) kwotę opłat, o których mowa w art. 77 ust. 1, stosowanych w odniesieniu do każdej kategorii podmiotów i każdej kategorii kontroli urzędowych;

c) metodę stosowaną przy ustalaniu opłat, o których mowa w art. 77 ust. 1, w tym dane i szacunki stosowane przy ustalaniu opłat ryczałtowych, o których mowa w art. 79 ust. 1 lit. a);

d) jeżeli zastosowanie ma art. 79 ust. 1 lit. a) – metodę zastosowaną w celu

*Poprawka*

### Przejrzystość

1. Właściwe organy zapewniają najwyższy poziom przejrzystości w zakresie:

a) **a)** metody i danych stosowanych przy ustalaniu opłat **i odpłatności częściowych** przewidzianych w art. 77 ust. 1;

b) wykorzystywania zasobów zgromadzonych w ramach takich opłat **lub odpłatności częściowych, wraz z liczbą przeprowadzonych kontroli;**

c) ustaleń mających na celu zapewnienie sprawnego i oszczędnego wykorzystywania zasobów zgromadzonych w ramach takich opłat **lub odpłatności częściowych.**

2. Każdy właściwy organ w odniesieniu do każdego okresu referencyjnego podaje do wiadomości publicznej następujące informacje:

a) koszty poniesione przez właściwy organ, za które należna jest opłata zgodnie z art. 77 ust. 1, ze wskazaniem zestawienia takich kosztów według działań, o których mowa w art. 77 ust. 1, oraz według elementów kosztów, o których mowa w art. 78 ust. 1;

b) kwotę opłat **lub odpłatności częściowych**, o których mowa w art. 77 ust. 1, stosowanych w odniesieniu do każdej kategorii podmiotów i każdej kategorii kontroli urzędowych;

c) metodę stosowaną przy ustalaniu opłat **lub odpłatności częściowych**, o których mowa w art. 77 ust. 1, w tym dane i szacunki stosowane przy ustalaniu opłat ryczałtowych **lub odpłatności częściowych**, o których mowa w art. 79 ust. 1 lit. a);

d) jeżeli zastosowanie ma art. 79 ust. 1 lit. a) – metodę zastosowaną w celu

dostosowania poziomu opłat zgodnie z art. 80;

e) całkowitą wysokość opłat, w odniesieniu do których udzielane jest zwolnienie, o którym mowa w art. 82 ust. 2.

dostosowania poziomu opłat **lub odpłatności częściowych** zgodnie z art. 80;

e) całkowitą wysokość opłat **lub odpłatności częściowych**, w odniesieniu do których udzielane jest zwolnienie, o którym mowa w art. 82 ust. 2.

## Poprawka 199

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 84

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

Wydatki wynikające z dodatkowych kontroli urzędowych oraz środków egzekucyjnych

Właściwe organy nakładają opłaty w celu pokrycia dodatkowych kosztów wynikających z:

a) dodatkowych kontroli urzędowych:

(i) które okazały się konieczne w wyniku wykrycia niezgodności podczas kontroli urzędowej przeprowadzanej zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;

(ii) przeprowadzonych w celu oceny stopnia i wpływu niezgodności lub sprawdzenia, czy naprawiono niezgodności;

b) kontroli urzędowych przeprowadzanych na wniosek podmiotu;

c) działań naprawczych podjętych przez właściwe organy lub osobę trzecią na żądanie właściwych organów, jeżeli podmiot nie przeprowadził działań naprawczych nakazanych przez właściwe organy zgodnie z art. 135 w celu wyeliminowania niezgodności;

d) kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy i podejmowanych przez nie czynności urzędowych zgodnie z art. 64–67, 69 i 70 oraz działań naprawczych podejmowanych przez osobę

#### *Poprawka*

Wydatki wynikające z dodatkowych kontroli urzędowych oraz środków egzekucyjnych

Właściwe organy nakładają opłaty **lub odpłatności częściowe** w celu pokrycia dodatkowych kosztów wynikających z:

a) dodatkowych kontroli urzędowych:

(i) które okazały się konieczne w wyniku wykrycia niezgodności podczas kontroli urzędowej przeprowadzanej zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;

(ii) przeprowadzonych w celu oceny stopnia i wpływu niezgodności lub sprawdzenia, czy naprawiono niezgodności;

b) kontroli urzędowych przeprowadzanych na wniosek podmiotu;

c) działań naprawczych podjętych przez właściwe organy lub osobę trzecią na żądanie właściwych organów, jeżeli podmiot nie przeprowadził działań naprawczych nakazanych przez właściwe organy zgodnie z art. 135 w celu wyeliminowania niezgodności;

d) kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy i podejmowanych przez nie czynności urzędowych zgodnie z art. 64–67, 69 i 70 oraz działań naprawczych podejmowanych przez osobę

trzecią na wniosek właściwych organów, jeżeli podmiot nie przeprowadził działań naprawczych nakazanych przez właściwe organy zgodnie z art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 i 67.

trzecią na wniosek właściwych organów, jeżeli podmiot nie przeprowadził działań naprawczych nakazanych przez właściwe organy zgodnie z art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 i 67.

## **Poprawka 200**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 85 – ustęp 1 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ba) urzędowych poświadczeń  
zdrowotnych;***

*Uzasadnienie*

*Ze względu na spójność z proponowanymi definicjami.*

## **Poprawka 201**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 86 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. W odniesieniu do wydania świadectwa urzędowego na produkty, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j), obok przepisów, o których mowa w art. 85 ust. 2, organ delegowany działa i jest akredytowany zgodnie ze normą EN ISO/IEC 17065: 2012.***

*Uzasadnienie*

*Dokumentacja dotycząca rolnictwa ekologicznego przedstawiana jest na podstawie procesu certyfikacji opartej o normę EN ISO/IEC 17065, w której podano wszystkie informacje na ten temat. Jeżeli chodzi o czynności certyfikacyjne, wymogi normy EN ISO/IEC 17065 są istotne i z tego względu powinny być szczegółowo uwzględnione w prawodawstwie.*

## **Poprawka 202**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 87 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Świadcstwa urzędowe są wydawane przez właściwe organy.

*Poprawka*

1. Świadcstwa urzędowe są wydawane przez właściwe organy **lub organy delegowane zgodnie z przepisami art. 25–32.**

*Uzasadnienie*

*Zgodnie ze sformulowaniem z art. 85 ust. 2 wniosku dotyczącego rozporządzenia.*

## Poprawka 203

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 87 – ustęp 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) są wolni od konfliktu interesów w odniesieniu do przedmiotu certyfikacji i działają w sposób bezstronny;

*Poprawka*

a) są wolni od konfliktu interesów w odniesieniu do przedmiotu certyfikacji i działają w sposób **niezależny i** bezstronny;

## Poprawka 204

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 88 – ustęp 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) umożliwiają identyfikację osoby, która je podpisała;

*Poprawka*

d) umożliwiają identyfikację osoby, która je podpisała, **oraz daty wydania;**

## Poprawka 205

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 88 – ustęp 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) umożliwiają zweryfikowanie powiązania między świadectwem a przesyłką, partią lub pojedynczym zwierzęciem lub towarem objętym tym świadectwem.

*Poprawka*

e) umożliwiają **łatwe** zweryfikowanie powiązania między świadectwem, **organem wydającym** a przesyłką, partią lub pojedynczym zwierzęciem lub

towarem objętym tym świadectwem.

## Poprawka 206

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 90 – ustęp 2 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) są sporządzane w jednym z języków urzędowych instytucji Unii;

*Poprawka*

b) są sporządzane w jednym z języków urzędowych instytucji Unii; **lub w dowolnym języku urzędowym państwa członkowskiego;**

## Poprawka 207

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 90 – ustęp 3 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) działali w sposób bezstronny i byli wolni od jakiegokolwiek konfliktu interesów w odniesieniu do przedmiotu certyfikacji w ramach poświadczeń urzędowych;

*Poprawka*

a) działali w sposób **niezależny**, bezstronny i byli wolni od jakiegokolwiek konfliktu interesów w odniesieniu do przedmiotu certyfikacji w ramach poświadczeń urzędowych;

## Poprawka 208

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja **może** w drodze aktów wykonawczych **wyznaczyć** laboratoria referencyjne Unii Europejskiej w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, jeżeli skuteczność kontroli urzędowych zależy również od jakości, jednolitości i wiarygodności:

*Poprawka*

1. Komisja **wyznacza** w drodze aktów wykonawczych laboratoria referencyjne Unii Europejskiej w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, jeżeli skuteczność kontroli urzędowych zależy również od jakości, jednolitości i wiarygodności:

## Poprawka 209

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 2 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) są poddawane regularnemu przeglądowi.

b) są poddawane przeglądowi **co pięć lat**.

#### *Uzasadnienie*

*Przekazanie uprawnień powinno podlegać przeglądowi w konkretnych odstępach czasowych, spójnie z innymi przepisami.*

## Poprawka 210

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Jeżeli Komisja uzna to za stosowne, może wyznaczyć więcej niż jedno laboratorium referencyjne dla danej choroby, wspierając tym samym rotację laboratoriów krajowych spełniających wymogi, o których mowa w ust. 3.**

#### *Uzasadnienie*

*Należy przewidzieć możliwość istnienia różnych laboratoriów referencyjnych dla danego wyznaczenia lub choroby, co w niektórych okolicznościach zapewni większą pulę zasobów.*

## Poprawka 211

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) są bezstronne i wolne od konfliktu interesów w zakresie wykonywania swoich zadań jako laboratoria referencyjne Unii Europejskiej;

b) są **niezależne**, bezstronne i wolne od konfliktu interesów w zakresie wykonywania swoich zadań jako laboratoria referencyjne Unii Europejskiej;



## **Poprawka 212**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3 – litera g a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ga) w razie potrzeby współpracują z ośrodkami badawczymi Unii Europejskiej oraz ze służbami Komisji w trakcie opracowywania najwyższych standardów metod przeprowadzania analiz, badań lub diagnoz.*

#### *Uzasadnienie*

*Komisja Europejska dysponuje ośrodkami badawczymi, jak na przykład Wspólne Centrum Badawcze (JRC), które mogą wspierać laboratoria urzędowe Unii Europejskiej w definiowaniu metod analizy oraz prób diagnostycznych na cele kontroli urzędowych.*

## **Poprawka 213**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3 – litera g b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*gb) zgodnie z decyzją Rady z dnia 26 czerwca 1990 r. w sprawie wydatków w dziedzinie weterynarii mogą otrzymać wkład finansowy Unii.*

#### *Uzasadnienie*

*Ten obowiązujący przepis jest też zapisany we wniosku dotyczącym rozporządzenia ustanawiającego przepisy w zakresie zarządzania wydatkami odnoszącymi się do łańcucha żywnościowego, zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt oraz dotyczącymi zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin (art. 29 ust. 1). Zgodnie z tabelą korelacji w niniejszym wniosku ten pierwotny przepis nie został uwzględniony i należy go ponownie włączyć do rozporządzenia.*

## **Poprawka 214**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3 – litera g c (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**gc) gwarantują, że ich personel przestrzega poufnego charakteru określonych spraw, wyników lub informacji.**

*Uzasadnienie*

*Działania laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej i wykonywane przez nie czynności muszą mieć charakter poufny, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 4 obowiązującego obecnie rozporządzenia 882/2004.*

## **Poprawka 215**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 2 niniejszego artykułu laboratoria referencyjne, o których mowa w art. 32 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz art. 21 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1831/2003, stanowią laboratoria referencyjne Unii Europejskiej, których zadania i obowiązki, o których mowa w art. 92 niniejszego rozporządzenia, dotyczą odpowiednio:**

**a) organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) oraz żywności i pasz modyfikowanych genetycznie;**

**b) dodatków paszowych.**

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy i rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt przewidują wspólnotowe laboratoria referencyjne dla sektorów będących przedmiotem rozporządzeń. Powyższe laboratoria nie zostaną zniesione w ramach wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych.*

## Poprawka 216

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***aa) udostępnianie materiału referencyjnego nieodpłatnie i bez ograniczeń zastosowania (w przypadku zdrowia zwierząt, szczepów i surowicy) krajowym laboratoriom referencyjnym, aby ułatwić opracowanie i ujednoczenie metod analiz, badań i diagnoz;***

## Poprawka 217

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) koordynowanie stosowania przez krajowe laboratoria referencyjne, ***a także w razie potrzeby przez inne laboratoria urzędowe*** metod, o których mowa w lit. a), w szczególności poprzez regularne organizowanie międzylaboratoryjnych badań porównawczych oraz poprzez zapewnienie odpowiednich działań następczych w związku z takimi badaniami porównawczymi zgodnie z międzynarodowo przyjętymi protokołami, gdy takie istnieją;

b) koordynowanie stosowania przez krajowe laboratoria referencyjne metod, o których mowa w lit. a), w szczególności poprzez regularne organizowanie międzylaboratoryjnych badań porównawczych oraz poprzez zapewnienie odpowiednich działań następczych w związku z takimi badaniami porównawczymi zgodnie z międzynarodowo przyjętymi protokołami, gdy takie istnieją; ***informowanie właściwych organów o monitorowaniu i wynikach takich międzylaboratoryjnych badań porównawczych;***

#### *Uzasadnienie*

*Należy ograniczyć ten przepis do krajowych laboratoriów referencyjnych.*

## Poprawka 218

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) **prowadzenie** kursów szkoleniowych na rzecz pracowników krajowych laboratoriów referencyjnych, a także w razie potrzeby innych laboratoriów urzędowych, oraz ekspertów z państw trzecich;

*Poprawka*

d) **przeprowadzanie bezpłatnych** kursów szkoleniowych na rzecz pracowników krajowych laboratoriów referencyjnych, a także w razie potrzeby **przeprowadzanie kursów szkoleniowych dla pracowników** innych laboratoriów urzędowych oraz ekspertów z państw trzecich;

*Uzasadnienie*

*Należy zaznaczyć, że kursy szkoleniowe będą bezpłatne dla krajowych laboratoriów referencyjnych.*

### **Poprawka 219**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera h**

*Tekst proponowany przez Komisję*

h) aktywny udział w diagnozowaniu w państwach członkowskich ognisk chorób przenoszonych przez żywność, chorób odzwierzęcych lub zwierzęcych, **lub chorób agrofagów roślin** poprzez przeprowadzanie diagnostyki potwierdzającej, charakterystyki i badań taksonomicznych lub epizootycznych dotyczących izolatów czynników chorobotwórczych lub okazów agrofagów;

*Poprawka*

h) aktywny udział w diagnozowaniu w państwach członkowskich ognisk chorób przenoszonych przez żywność, chorób odzwierzęcych lub zwierzęcych poprzez przeprowadzanie diagnostyki potwierdzającej, charakterystyki i badań taksonomicznych lub epizootycznych dotyczących izolatów czynników chorobotwórczych lub okazów agrofagów;

### **Poprawka 220**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera j – podpunkt i**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) **kolekcji referencyjnych obejmujących agrofagi roślin lub** szczepy referencyjne czynników chorobotwórczych;

*Poprawka*

(i) szczepy referencyjne czynników chorobotwórczych;

## **Poprawka 221**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. Ustępy 1 i 2 niniejszego artykułu mają zastosowanie bez uszczerbku dla art. 32 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz zasad przyjętych w oparciu o art. 32 akapit czwarty i piąty tego rozporządzenia, jak również dla art. 21 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 oraz zasad przyjętych w oparciu o art. 21 akapit trzeci i czwarty tego rozporządzenia.***

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy i rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt przewidują wspólnotowe laboratoria referencyjne dla sektorów będących przedmiotem rozporządzeń. Powyższe laboratoria nie zostaną zniesione w ramach wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych.*

## **Poprawka 222**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### ***Artykuł 92a***

- 1. Komisja – w drodze aktów delegowanych – wyznacza laboratorium referencyjne UE ds. autentyczności żywności;***
- 2. Państwa członkowskie mogą wyznaczać krajowe laboratoria referencyjne jako część sieci laboratoriów działających w UE.***

## **Poprawka 223**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 93**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 93**

**skreślony**

***Wyznaczenie ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej do spraw materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin***

***1. Komisja może w drodze aktów wykonawczych wyznaczyć ośrodki referencyjne Unii Europejskiej, które wspierają działalność Komisji, państw członkowskich i Europejskiej Agencji ds. Odmian Roślin (EPVA) w odniesieniu do stosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. h).***

***2. Wyznaczenia przewidziane w ust. 1:***

***a) następują po publicznej procedurze wyboru;***

***b) są poddawane regularnemu przeglądowi.***

***3. Ośrodki referencyjne Unii Europejskiej do spraw materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin:***

***a) dysponują wysokim poziomem naukowej i technicznej wiedzy fachowej w zakresie inspekcji, pobierania próbek i badania materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin;***

***b) dysponują właściwie wykwalifikowanymi pracownikami odpowiednio przeszkolonymi w dziedzinach, o których mowa w lit. a), oraz w razie potrzeby pracownikami pomocniczymi***

***c) posiadają infrastrukturę, sprzęt i produkty niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań lub mają do nich dostęp;***

***d) zapewniają dysponowanie przez ich pracowników dobrą znajomością międzynarodowych norm i praktyk w dziedzinach, o których mowa w lit. a),***

*oraz uwzględnianie przez tych pracowników w ich pracy najnowszych zmian w zakresie badań na poziomie krajowym, unijnym i międzynarodowym w przedmiotowych dziedzinach.*

## **Poprawka 224**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 94**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 94**

*skreślony*

*Obowiązki i zadania ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej do spraw materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin*

*Ośrodki referencyjne Unii Europejskiej wyznaczone zgodnie z art. 93 ust. 1, według rocznych lub wieloletnich programów prac zatwierdzonych przez Komisję, są odpowiedzialne za następujące zadania:*

*a) zapewnianie naukowej i technicznej wiedzy fachowej w zakresie ich misji na temat:*

*(i) inspekcji polowej, pobierania próbek i badań przeprowadzanych w celu certyfikacji materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin;*

*(ii) badań materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin po certyfikacji;*

*(iii) badań materiału kategorii standard dotyczących materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin;*

*b) organizację badań porównawczych i doświadczeń polowych w zakresie materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin;*

*c) prowadzenie kursów szkoleniowych na rzecz pracowników właściwych organów oraz ekspertów z państw trzecich;*

*d) wkład w opracowywanie protokołów badań certyfikacji i po certyfikacji w zakresie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, a także wskaźników wykonania w odniesieniu do certyfikacji materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin;*

*e) rozpowszechnianie wyników badań naukowych oraz innowacji technologicznych w dziedzinach wchodzących w zakres ich misji.*

## Poprawka 225

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 95 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja **może** w drodze aktów wykonawczych **wyznaczyć** ośrodki referencyjne Unii Europejskiej, które wspierają działalność Komisji i państw członkowskich w odniesieniu do stosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f).

*Poprawka*

1. Komisja **wyznacza** w drodze aktów wykonawczych ośrodki referencyjne Unii Europejskiej, które wspierają działalność Komisji i państw członkowskich w odniesieniu do stosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f).

## Poprawka 226

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 95 – ustęp 3 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) dysponują wysokim **poziomem** naukowej i technicznej wiedzy fachowej w zakresie relacji ludzi ze zwierzętami, zachowania zwierząt, fizjologii zwierząt, zdrowia i żywienia zwierząt w kontekście dobrostanu zwierząt oraz aspektów dobrostanu zwierząt związanych z wykorzystywaniem zwierząt do celów komercyjnych i naukowych;

*Poprawka*

a) dysponują **właściwie wykwalifikowanymi pracownikami o** wysokim **poziomie** naukowej i technicznej wiedzy fachowej w zakresie relacji ludzi ze zwierzętami, zachowania zwierząt, fizjologii zwierząt, zdrowia i żywienia zwierząt w kontekście dobrostanu zwierząt oraz aspektów dobrostanu zwierząt związanych z wykorzystywaniem zwierząt do celów komercyjnych i naukowych **przy uwzględnieniu aspektów etycznych;**



*Uzasadnienie*

*Połączenie z art. 95 ust. 3 lit. b) z uwagi na zbieżność treści obu ustępów.*

**Poprawka 227**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 95 – ustęp 3 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*b) dysponują właściwie  
wykwalifikowanymi pracownikami  
odpowiednio przeszkolonymi w  
dziedzinach, o których mowa w lit. a), i w  
kwestiach etycznych związanych ze  
zwierzętami oraz w razie potrzeby  
pracownikami pomocniczymi;*

*skreślona*

*Uzasadnienie*

*Połączenie z art. 95 ust. 3 lit. a) z uwagi na zbieżność treści obu ustępów.*

**Poprawka 228**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 96 – ustęp 1 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ba) koordynowanie sieci instytucji  
posiadających uznaną wiedzę o  
dobroście zwierząt, które mogą wspierać  
właściwe organy i zainteresowane strony  
we wdrażaniu właściwego prawodawstwa  
UE;*

**Poprawka 229**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 96 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*c) opracowanie i koordynację rozwoju  
metod oceny poziomu dobrostanu zwierząt*

*c) przyczynienie się do opracowania i  
koordynacji rozwoju metod oceny*

oraz metod poprawy dobrostanu zwierząt;

poziomu dobrostanu zwierząt oraz metod poprawy dobrostanu zwierząt;

### **Poprawka 230**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 96 – ustęp 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) **prowadzenie** badań naukowych i technicznych w zakresie dobrostanu zwierząt wykorzystywanych do celów komercyjnych lub naukowych;

*Poprawka*

d) **koordynacja prowadzenia** badań naukowych i technicznych w zakresie dobrostanu zwierząt wykorzystywanych do celów komercyjnych lub naukowych;

#### *Uzasadnienie*

*Aby uniknąć powielania kompetencji EFSA, ośrodek referencyjny powinien pełnić funkcję koordynacyjną, a EFSA nadal przeprowadzać samodzielnie badania.*

### **Poprawka 231**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 96 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 96a**

**Wyznaczanie ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej na rzecz autentyczności i integralności łańcucha rolno-spożywczego**

**1. Komisja może wyznaczyć w drodze aktów wykonawczych unijne ośrodki referencyjne, które wspierają działania Komisji i państw członkowskich, mające na celu zapobieganie celowym naruszeniom przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, identyfikowanie ich i zwalczanie.**

**2. Wyznaczenia przewidziane w ust. 1 lit. a) odbywają się w ramach publicznej procedury wyboru i są poddawane regularnemu przeglądowi.**

**3. Ośrodki referencyjne Unii Europejskiej na rzecz autentyczności i integralności łańcucha rolno-spożywczego:**

**a) dysponują wysokim poziomem naukowej i technicznej wiedzy fachowej w odniesieniu do sektorów podlegających przepisom, o których mowa w art. 1 ust. 2, oraz w odniesieniu do praktyk prawnych, mających zastosowanie w tych sektorach, wraz z wynikającą z powyższego umiejętnością prowadzenia i koordynacji badań na najbardziej zaawansowanym poziomie w przedmiocie autentyczności i integralności towarów, jak również opracowywania, stosowania i zatwierdzania metod stosowanych w wykrywaniu celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2;**

**b) dysponują właściwie wykwalifikowanymi pracownikami odpowiednio przeszkolonymi w dziedzinach, o których mowa w lit. a), oraz niezbędnymi pracownikami pomocniczymi;**

**c) posiadają infrastrukturę, sprzęt i produkty niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań lub mają do nich dostęp;**

**d) zapewniają to, że ich pracownicy dysponują dobrą znajomością międzynarodowych norm i praktyk w dziedzinach, o których mowa w lit. a), oraz że pracownicy ci uwzględniają w swojej pracy najnowsze zmiany w zakresie badań na szczeblu krajowym, unijnym i międzynarodowym w przedmiotowych dziedzinach.**

*Uzasadnienie*

*W celu zapobiegania oszustwom w sektorze rolno-spożywczym konieczne jest wyznaczenie ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej na rzecz autentyczności i integralności łańcucha rolno-spożywczego.*

## Poprawka 232

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 96 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 96b*

*Zakres obowiązków i zadań ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej na rzecz autentyczności i integralności łańcucha rolno-spożywczego*

*1. Ośrodki referencyjne Unii Europejskiej wyznaczone zgodnie z art. 96a ust. 1, według rocznych lub wieloletnich programów prac zatwierdzonych przez Komisję, są odpowiedzialne za następujące zadania:*

*a) dzielenie się wiedzą fachową w przedmiocie autentyczności i integralności towarów oraz metod wykrywania celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, w odniesieniu do praktyk prawnych mających zastosowanie do sektorów podlegających tym przepisom;*

*b) wykonywanie określonych analiz mających na celu zidentyfikowanie obszarów łańcucha rolno-spożywczego potencjalnie narażonych na celowe, spowodowane względami ekonomicznymi, naruszenia przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, oraz udzielanie wsparcia przy opracowywaniu technik i protokołów poszczególnych kontroli urzędowych;*

*c) w razie potrzeby wykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 92 ust. 2 lit. a)–g);*

*d) w razie potrzeby ustanowienie i prowadzenie zbiorów lub baz danych poświadczonych materiałów referencyjnych służących do weryfikacji autentyczności bądź integralności towarów;*

**e) rozpowszechnianie wyników badań naukowych oraz innowacji technologicznych w dziedzinach wchodzących w zakres ich misji.**

*Uzasadnienie*

*Tak jak w przypadku innych ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej wskazane są zakres odpowiedzialności i obowiązki ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej na rzecz autentyczności i integralności łańcucha rolno-spożywczego.*

**Poprawka 233**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 97 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**b) ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej do spraw materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin przewidzianych w art. 93;**

**skreślona**

*Uzasadnienie*

*Rezultat proponowanego skreślenia art. 93 i 94.*

**Poprawka 234**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 97 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do ustanawiania wymogów, obowiązków i zadań dotyczących laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej, **ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej do spraw materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin** oraz ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej do spraw dobrostanu zwierząt w uzupełnieniu do tych określonych w art. 91 ust. 3, art. 92, art. **93 ust. 3, art. 95**

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do ustanawiania wymogów, obowiązków i zadań dotyczących laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej oraz ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej do spraw dobrostanu zwierząt w uzupełnieniu do tych określonych w art. 91 ust. 3, art. 92, art. 95 ust. 3 i art. 96.

ust. 3 i art. 96.

### **Poprawka 235**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 97 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Laboratoria referencyjne Unii Europejskiej i ośrodki referencyjne Unii Europejskiej podlegają kontrolom Komisji mającym na celu zweryfikowanie zgodności z wymogami art. 91 ust. 3, art. 92, art. **93 ust. 3, art.** 95 ust. 3 i art. 96.

*Poprawka*

3. Laboratoria referencyjne Unii Europejskiej i ośrodki referencyjne Unii Europejskiej podlegają kontrolom Komisji mającym na celu zweryfikowanie zgodności z wymogami art. 91 ust. 3, art. 92, art. 95 ust. 3 i art. 96.

### **Poprawka 236**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 98 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) są bezstronne i wolne od konfliktu interesów w zakresie wykonywania swoich zadań jako krajowe laboratoria referencyjne;

*Poprawka*

a) są **niezależne**, bezstronne i wolne od konfliktu interesów w zakresie wykonywania swoich zadań jako krajowe laboratoria referencyjne;

### **Poprawka 237**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 98 – ustęp 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6a. Niniejszy artykuł ma zastosowanie bez uszczerbku dla art. 32 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz zasad przyjętych w oparciu o art. 32 akapit czwarty i piąty tego rozporządzenia, jak również dla załącznika II rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 oraz zasad przyjętych w oparciu o art. 21 akapit trzeci i czwarty tego**

*rozporządzenia.*

## **Poprawka 238**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 99 – ustęp 1 – litera f a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*fa) biorą czynny udział w diagnozowaniu na terytorium krajowym ognisk chorób przenoszonych przez żywność, chorób odzwierzęcych lub zwierzęcych, prowadząc diagnostykę potwierdzającą, charakterystykę i badania epizootyczne lub taksonomiczne dotyczące izolatów czynników chorobotwórczych lub okazów agrofagów, jak stanowi art. 92 ust. 2 lit h) w odniesieniu do laboratoriów referencyjnych Unii.*

*Uzasadnienie*

*Zgodnie z przepisami art. 92 ust. 2 lit. h) w odniesieniu do laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej.*

## **Poprawka 239**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 99 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Niniejszy artykuł ma zastosowanie bez uszczerbku dla art. 32 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz zasad przyjętych w oparciu o art. 32 akapit czwarty i piąty tego rozporządzenia, jak również dla załącznika II rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 oraz zasad przyjętych w oparciu o art. 21 akapit trzeci i czwarty tego rozporządzenia.*

## Poprawka 240

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 100 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Pomoc administracyjna obejmuje w stosownych przypadkach udział właściwych organów państwa członkowskiego w kontrolach urzędowych na miejscu, które są przeprowadzane przez właściwe organy innego państwa członkowskiego.**

**skreślony**

#### *Uzasadnienie*

*Stosunki między państwami członkowskimi powinny się opierać na wzajemnym uznawaniu przeprowadzonych kontroli. W przypadku rozbieżności powinna interweniować Komisja.*

## Poprawka 241

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 100 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5. W celu usprawnienia i uproszczenia wymiany informacji Komisja w drodze aktów wykonawczych ustanawia standardowy format dla:**

**skreślony**

**a) wniosków o udzielenie pomocy przewidzianych w art. 102 ust. 1;**

**b) informacji o wspólnych i powtarzających się zgłoszeniach i odpowiedziach.**

**Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

#### *Uzasadnienie*

*Dotychczasowe doświadczenia wykazują zadowalające wyniki bez znormalizowanych formatów. Postrzegamy tę zmianę jako wprowadzenie większej złożoności i biurokracji. Zwiększy się poziom obciążeń administracyjnych i wzrosną koszty, gdyż trzeba będzie używać nowych narzędzi informatycznych, co spowoduje przeniesienie zasobów do wydziałów*



*informatycznych ze szkodą dla pracowników wykonujących kontrole urzędowe, którzy muszą zarządzać komunikacją i wykonywać zadania związane z kontrolami urzędowymi.*

## **Poprawka 242**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 100 – ustęp 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***5a. Komunikacja między właściwymi organami na mocy przepisów niniejszego tytułu nie narusza przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 16/2011 z dnia 10 stycznia 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze dla systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznych produktach żywnościowych i środkach żywienia zwierząt (RASFF) dotyczących komunikacji, która musi się odbywać za pomocą systemu RASFF.***

*Uzasadnienie*

*Należy umieścić specjalne odniesienie do faktu istnienia specjalnego systemu komunikacji, czyli systemu wczesnego ostrzegania (RASFF), dla określonych komunikatów między właściwymi organami państw członkowskich, które są regulowane inaczej niż stanowią przepisy tego tytułu.*

## **Poprawka 243**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 101 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***7. Komisja w drodze aktów wykonawczych określa charakterystykę narzędzi technicznych i procedur w zakresie komunikacji między instytucjami łącznikowymi wyznaczonymi zgodnie z ust. 1.***

***skreślony***

***Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.***

## Uzasadnienie

Proponuje się skreślić ust. 7, gdyż oznacza on dalszy wzrost obciążenia administracyjnego i gospodarczego ze względu na nowe narzędzia informatyczne przewidziane w rozdziale IV (systemy zarządzania informacjami) w tytule VI dotyczącym działań Unii. Trzeba zachować pewien margines działania i unikać przenoszenia zasobów na tworzenie nowych, zbędnych programów komputerowych, ze szkodą dla kontroli jako takich.

### Poprawka 244

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 102 – ustęp 1 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) w terminie **dziesięciu** dni od daty otrzymania wniosku określają czas potrzebny na udzielenie kompetentnej odpowiedzi na wniosek;

*Poprawka*

b) w terminie **15** dni od daty otrzymania wniosku określają czas potrzebny na udzielenie kompetentnej odpowiedzi na wniosek;

### Poprawka 245

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 103 – ustęp 2 – litera b – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) w terminie **dziesięciu** dni od daty otrzymania zgłoszenia określają:

*Poprawka*

b) w terminie **15 dni roboczych** od daty otrzymania zgłoszenia określają:

### Poprawka 246

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 104 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. W przypadku naruszenia rozporządzenia (WE) nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu pozostałe zainteresowane państwa członkowskie, o których mowa w ust. 1, obejmują:***

***a) organ, który wydał zezwolenie***

*przewoźnikowi;*

*b) jeżeli niedobór środków transportu jest jedną z przyczyn nieprzestrzegania wymogów rozporządzenia, organ, który wydał świadectwo zatwierdzenia środka transportu;*

*c) jeżeli kierowca przyczynił się do nieprzestrzegania wymogów rozporządzenia, organ, który wydał świadectwo kwalifikacji kierowcy;*

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie (WE) nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu określa państwa członkowskie, które należy poinformować w przypadku naruszenia. Proponowane rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych uchyla ten przepis. W związku z tym powinien on zostać teraz zapisany w proponowanym rozporządzeniu w sprawie kontroli urzędowych, gdyż termin „inne zainteresowane państwo członkowskie” jest zbyt ogólne i może prowadzić do różnych interpretacji.*

#### **Poprawka 247**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 104 – ustęp 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) informuje wszystkie właściwe zainteresowane strony zgodnie z zapisami w krajowych planach awaryjnych dotyczących bezpieczeństwa żywności;*

#### **Poprawka 248**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 107 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie wyznaczają *pojedynczy* organ odpowiedzialny za:

2. Państwa członkowskie wyznaczają organ odpowiedzialny *lub organy odpowiedzialne* za:

## Uzasadnienie

Wyznaczenie tylko jednego organu odpowiedzialnego za kwestie, o których mowa w ust. 2, nie jest odpowiednie ze względu na ich ogromną różnorodność w poszczególnych dziedzinach objętych zakresem rozporządzenia.

### Poprawka 249

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 108 – ustęp 2 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Wieloletnie krajowe plany kontroli zawierają informacje ogólne dotyczące struktury i organizacji systemów kontroli urzędowych w danym państwie członkowskim oraz zawierają przynajmniej informacje dotyczące następujących kwestii:

*Poprawka*

2. Wieloletnie krajowe plany kontroli zawierają informacje ogólne dotyczące struktury i organizacji systemów kontroli urzędowych w danym państwie członkowskim **w każdym sektorze, którego to dotyczy**, oraz zawierają przynajmniej informacje dotyczące następujących kwestii:

## Uzasadnienie

*Plany kontroli poszczególnych sektorów nie powinny być zapisywane w jednym formacie czy dokumencie. Jeden ogólny dokument będzie niejasny.*

### Poprawka 250

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 109 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. plany takie mogą być przygotowywane w konsultacji z odpowiednimi podmiotami w celu zapewnienia stosowania podejścia opartego na ryzyku do kontroli urzędowych.***

### Poprawka 251

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 109 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) pojawiania się nowych chorób, agrofagów roślin lub innego ryzyka dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt lub – **w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin** – dla środowiska;

a) pojawiania się nowych chorób, agrofagów roślin lub innego ryzyka dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dobrostanu zwierząt lub dla środowiska;

## **Poprawka 252**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 110**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 110**

**skreślony**

*Przekazane uprawnienia w zakresie wieloletnich krajowych planów kontroli*

*Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do wieloletnich krajowych planów kontroli przewidzianych w art. 107 ust. 1.*

*We wspomnianych aktach delegowanych ustanawia się przepisy dotyczące:*

*a) kryteriów klasyfikacji ryzyka w odniesieniu do działalności podmiotów;*

*b) priorytetów w zakresie kontroli urzędowych w oparciu o kryteria ustanowione w art. 8 i w przepisach określonych w art. 15–24;*

*c) procedur mających na celu maksymalne zwiększenie skuteczności kontroli urzędowych;*

*d) głównych wskaźników wykonania, które mają być stosowane przez właściwe organy przy dokonywaniu oceny wieloletniego krajowego planu kontroli oraz jego wykonywania.*

## Uzasadnienie

*Kryteria klasyfikacji ryzyka, procedury i priorytety powinny być określone przez państwa członkowskie, w związku z czym proponujemy, aby skreślić powyższy artykuł.*

### Poprawka 253

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 111 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) organizacji i wykonywania skoordynowanych planów kontroli o określonym czasie trwania w jednym z obszarów regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

*Poprawka*

a) **opracowania**, organizacji i wykonywania skoordynowanych planów kontroli o określonym czasie trwania w jednym z obszarów regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

### Poprawka 254

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 111 – ustęp 1 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) w razie potrzeby organizacji gromadzenia danych i informacji odnośnie do **stosowania określonego zestawu przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, lub dotyczących** częstości występowania określonych zagrożeń.

*Poprawka*

b) w razie potrzeby organizacji gromadzenia danych i informacji odnośnie do częstości występowania określonych zagrożeń.

## Uzasadnienie

*Zakłada się, zgodnie z ust. 1, że zebrane dane i informacje mają związek z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2.*

### Poprawka 255

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 111 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) roli zainteresowanych stron w opracowywaniu wykonywaniu**

*skoordynowanych planów kontroli;*

## **Poprawka 256**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 112 – ustęp 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) rodzaj i liczbę przypadków niezgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, wykrytych w poprzednim roku przez właściwe organy;

*Poprawka*

c) rodzaj i liczbę przypadków niezgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, wykrytych w poprzednim roku przez właściwe organy, ***określonych z podziałem na sektory i na odpowiednim poziomie szczegółowości;***

## **Poprawka 257**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 112 – ustęp 1 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***da) informacje na temat stosowania opłat, o których mowa w art. 83 ust. 2 dotyczącym przejrzystości;***

#### *Uzasadnienie*

*Stale monitorowanie przejrzystości w związku z opłatami stosowanymi przez państwa członkowskie będzie miało podstawowe znaczenie przy tworzeniu niezakłóconego systemu konkurencji wewnątrz Unii Europejskiej.*

## **Poprawka 258**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 113 – ustęp 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja podaje do wiadomości publicznej sprawozdanie roczne z funkcjonowania kontroli urzędowych w państwach członkowskich, uwzględniając:

*Poprawka*

***1. Od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia co dwa lata do dnia 31 grudnia*** Komisja podaje do wiadomości publicznej sprawozdanie roczne z funkcjonowania kontroli urzędowych w

państwach członkowskich, uwzględniając:

## **Poprawka 259**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 113 – ustęp 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) sprawozdania roczne przedłożone przez państwa członkowskie zgodnie z art. 112;

*Poprawka*

a) sprawozdania roczne przedłożone przez państwa członkowskie zgodnie z art. 112, **w tym informacje na temat stosowania opłat, o których mowa w art. 83 ust. 2 dotyczącym przejrzystości;**

#### *Uzasadnienie*

*Stale monitorowanie przejrzystości w związku z opłatami stosowanymi przez państwa członkowskie będzie miało podstawowe znaczenie przy tworzeniu niezakłóconego systemu konkurencji wewnątrz Unii Europejskiej.*

## **Poprawka 260**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 113 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Sprawozdanie roczne przewidziane w ust. 1 **może w stosownych przypadkach zawierać** zalecenia dotyczące ewentualnych ulepszeń systemów kontroli urzędowych w państwach członkowskich i określonych kontroli urzędowych w niektórych obszarach.

*Poprawka*

2. Sprawozdanie roczne przewidziane w ust. 1 **zawiera** zalecenia dotyczące ewentualnych ulepszeń systemów kontroli urzędowych w państwach członkowskich i określonych kontroli urzędowych w niektórych obszarach.

## **Poprawka 261**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 117 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Komisja może w drodze aktów wykonawczych zmienić swój program

*Poprawka*

2. Komisja może w drodze aktów wykonawczych zmienić swój program



kontroli w celu uwzględnienia rozwoju sytuacji w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2. Państwa członkowskie są informowane o wszelkich tego rodzaju zmianach.

kontroli w celu uwzględnienia rozwoju sytuacji w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2. Państwa członkowskie są informowane z **odpowiednim wyprzedzeniem** o wszelkich tego rodzaju zmianach.

#### *Uzasadnienie*

*Takie wyprzedzenie jest konieczne, aby państwa członkowskie były należycie poinformowane.*

### **Poprawka 262**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 118 – ustęp 1 – litera b**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

b) udzielają **wszelkiej** niezbędnej pomocy **oraz** zapewniają **wszelką** dokumentację oraz inne wsparcie techniczne, **jakiego żądają eksperci Komisji, w celu umożliwienia im sprawnego i skutecznego przeprowadzenia kontroli;**

##### *Poprawka*

b) udzielają **ekspertom Komisji** niezbędnej pomocy **technicznej**, zapewniają **im** dokumentację oraz inne wsparcie techniczne, **aby mogli sprawnie i skutecznie prowadzić kontrole;**

#### *Uzasadnienie*

*Trzeba uściślić, jakiej pomocy mają udzielać państwa członkowskie; pomoc ta powinna się ograniczać do spraw technicznych. Należy ponadto uwzględnić określone okoliczności, które trzeba dostosowywać do aktualnej sytuacji.*

### **Poprawka 263**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 119 – ustęp 2 – litera f**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

f) w stosownych przypadkach sytuacji dotyczącej zdrowia zwierząt, chorób odzwierzęcych **i zdrowia roślin**, oraz procedur powiadamiania Komisji i właściwych organów międzynarodowych o ogniskach chorób zwierząt **i agrofagach roślin;**

##### *Poprawka*

f) w stosownych przypadkach sytuacji dotyczącej zdrowia zwierząt, chorób odzwierzęcych oraz procedur powiadamiania Komisji i właściwych organów międzynarodowych o ogniskach chorób zwierząt;

## Poprawka 264

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 120 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ha) prawdopodobieństwo nieuczciwych praktyk, które mogą zawieść oczekiwania konsumentów w odniesieniu do rodzaju, jakości i składu żywności i towarów;***

## Poprawka 265

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 124 – ustęp 1 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

f) w ***stosownych przypadkach*** wyników kontroli urzędowych przeprowadzanych w odniesieniu do zwierząt i towarów przeznaczonych do wywozu do Unii;

f) wyników kontroli urzędowych (***jeżeli wyniki takie istnieją***) przeprowadzanych w odniesieniu do zwierząt i towarów przeznaczonych do wywozu do Unii;

## Poprawka 266

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 125 – ustęp 2 – litera e

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

e) wszelkie inne wymogi niezbędne w celu zagwarantowania, że określone zwierzęta i towary ***zapewniają pewien poziom ochrony zdrowia oraz – w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin – ochrony środowiska, równoważny z poziomem, jaki zapewniają*** wymogi, o których mowa w ust. 1.

e) wszelkie inne wymogi niezbędne w celu zagwarantowania, że określone zwierzęta i towary ***spełniają*** wymogi, o których mowa w ust. 1.

## Poprawka 267

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 127 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Jeżeli w przypadkach innych niż te, o których mowa w art. 53 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, art. 249 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt] oraz art. 27 ust. 1, art. 29 ust 1, art. 40 ust. 2, art. 41 ust. 2, art. 47 ust. 1, art. 49 ust. 2 i art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin], istnieją dowody na to, że wprowadzenie na terytorium Unii określonych zwierząt lub towarów pochodzących z państwa trzeciego, jego regionu lub z grupy państw trzecich może wiązać się z ryzykiem dla zdrowia ludzi, zwierząt lub **roślin, lub – w odniesieniu do GMO i środków ochrony roślin – dla środowiska** lub jeżeli istnieją dowody na to, że może występować powszechna, poważna niezgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, Komisja przyjmuje w drodze aktów **wykonawczych** środki niezbędne do ograniczenia takiego ryzyka lub wyeliminowania zidentyfikowanej niezgodności. **Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

**Poprawka 268**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 128 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Jeżeli w przypadkach innych niż te, o których mowa w art. 53 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, art. 249 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt] oraz art. 27 ust. 1, art. 29 ust 1, art. 40 ust. 2, art. 41 ust. 2, art. 47 ust. 1, art. 49 ust. 2 i art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin], istnieją dowody na to, że wprowadzenie na terytorium Unii określonych zwierząt lub towarów pochodzących z państwa trzeciego, jego regionu lub z grupy państw trzecich może wiązać się z ryzykiem dla zdrowia ludzi **lub** zwierząt lub dla środowiska lub jeżeli istnieją dowody na to, że może występować powszechna, poważna niezgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, Komisja przyjmuje w drodze aktów **delegowanych, zgodnie z art. 139**, środki niezbędne do ograniczenia takiego ryzyka lub wyeliminowania zidentyfikowanej niezgodności.

*Poprawka*

**Artykuł 128a**

**Wspieranie krajów rozwijających się**

**1. W celu zagwarantowania, że kraje**

*rozwijające się będą w stanie przestrzegać przepisów niniejszego rozporządzenia, można przyjmować środki i stosować je, dopóki są skuteczne i służą:*

*- spełnieniu warunków wprowadzania na terytorium Unii zwierząt i towarów;*

*- opracowaniu wytycznych dotyczących organizacji kontroli urzędowych produktów przywożonych do Unii;*

*- oddelegowywaniu ekspertów z Unii Europejskiej lub państw członkowskich do krajów rozwijających się celem wspierania organizacji kontroli urzędowych;*

*- udziałowi kontrolerów z krajów rozwijających się w kursach kształcących lub szkoleniach.*

*2. Zgodnie z art. 139 Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych określających przepisy dotyczące wsparcia dla krajów rozwijających się, o którym mowa w ust. 1.*

#### *Uzasadnienie*

*Biorąc za punkt wyjścia obowiązujące przepisy, należy zagwarantować, że również w przyszłości kraje rozwijające się otrzymają wsparcie przy budowaniu potencjału w dziedzinie kontroli.*

#### **Poprawka 269**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 129 – ustęp 1 – akapit pierwszy**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja *może organizować* działania szkoleniowe dla pracowników właściwych organów i w stosownych przypadkach dla pracowników innych organów państw członkowskich zaangażowanych w badanie kwestii ewentualnych naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz

*Poprawka*

Komisja *organizuje* działania szkoleniowe dla pracowników właściwych organów i w stosownych przypadkach dla pracowników innych organów państw członkowskich zaangażowanych w badanie kwestii ewentualnych naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz

przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2.

przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2.

#### *Uzasadnienie*

*Jest logiczne, że nie powinna to być możliwość, lecz zadanie zlecone Komisji przez Radę i Parlament.*

### **Poprawka 270**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 129 – ustęp 1 – akapit drugi**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja **może organizować** przedmiotowe działania we współpracy z państwami członkowskimi.

##### *Poprawka*

Komisja **organizuje** przedmiotowe działania we współpracy z państwami członkowskimi.

#### *Uzasadnienie*

*Jest logiczne, że nie powinna to być możliwość, lecz zadanie zlecone Komisji przez Radę i Parlament.*

### **Poprawka 271**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 130 – ustęp 1**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja tworzy komputerowy system zarządzania informacjami w zakresie zintegrowanego funkcjonowania mechanizmów i narzędzi zarządzania i posługiwania się danymi, informacjami i dokumentami dotyczącymi kontroli urzędowych i ich przetwarzania (IMSOC), oraz zarządza tym systemem.

##### *Poprawka*

1. Komisja tworzy komputerowy system zarządzania informacjami w zakresie zintegrowanego funkcjonowania mechanizmów i narzędzi zarządzania i posługiwania się danymi, informacjami i dokumentami dotyczącymi kontroli urzędowych, **ich automatycznego przesyłania z baz danych w państwach członkowskich** i ich przetwarzania **i automatycznej wymiany** (IMSOC), oraz zarządza tym systemem, **uwzględniając istniejące systemy krajowe.**

#### *Uzasadnienie*

*Wiele państw członkowskich już wprowadziło lub zamierza wprowadzić systemy*

*elektroniczne, które przyczynią się do ograniczenia obciążeń administracyjnych i zwiększą opłacalność. W celu uniknięcia niepotrzebnego powielania przyszły system zarządzania informacjami wprowadzony przez Komisję powinien uwzględniać wszystkie istniejące systemy i być z nimi kompatybilny. Należy wykorzystywać istniejące bazy danych państw członkowskich do przekazywania odpowiednich danych.*

## **Poprawka 272**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 130 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Przy przesyłaniu certyfikatów lub innych dokumentów w formie elektronicznej Komisja i państwa członkowskie korzystają ze znormalizowanych w skali międzynarodowej języków programowania, struktur wiadomości i protokołów transmisji danych oraz z bezpiecznych procedur transmisji danych.***

*Uzasadnienie*

*Interoperacyjność systemów jest podstawowym warunkiem funkcjonowania całego systemu zarządzania informacjami.*

## **Poprawka 273**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 130 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. Podczas wymiany danych elektronicznych takich jak zaświadczenia elektroniczne Komisja i właściwe organy państw członkowskich używają języka, struktury wiadomości i protokołów wymiany ustandaryzowanych na szczeblu międzynarodowym.***

## Poprawka 274

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 134 – ustęp 3 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) prowadzenie przez odpowiedni okres wzmożonych kontroli urzędowych w odniesieniu do zwierząt, towarów i podmiotów;

*Poprawka*

a) prowadzenie przez odpowiedni okres wzmożonych kontroli urzędowych w odniesieniu do zwierząt, towarów i podmiotów **stosownie do rodzaju zagrożenia**;

*Uzasadnienie*

*Okres kontroli należy uściślić, odnosząc go do charakteru ewentualnego ryzyka, aby uniknąć subiektywnych interpretacji.*

## Poprawka 275

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 1 – akapit pierwszy – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wprowadzają właściwe środki, aby zapewnić przeprowadzenie przez dany podmiot działań naprawczych w odniesieniu do niezgodności oraz **zapobieżenie** dalszej niezgodności.

*Poprawka*

b) wprowadzają właściwe środki, aby zapewnić przeprowadzenie przez dany podmiot działań naprawczych w odniesieniu do niezgodności oraz **ustanowienie przez niego systemu umożliwiającego zapobieganie** dalszej niezgodności.

*Uzasadnienie*

*Wymóg zapisany w rozporządzeniu nr 1/2005 stanowi, że przewoźnik musi „ustanowić system umożliwiający zapobieganie” powtarzaniu się naruszeń. Powyższe sformułowanie jest jaśniejsze, niż sformułowanie zaproponowane przez Komisję.*

## Poprawka 276

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

**aa) jeśli wyniki kontroli urzędowych dzienników podróży, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b) pkt (i), nie są satysfakcjonujące, wymaga się od podmiotu zmiany ustaleń dotyczących przewidzianych dzienników podróży w przypadku długotrwałego przewozu w taki sposób, aby były zgodne z rozporządzeniem (WE) nr 1/2005.**

#### Uzasadnienie

Poprawka ma na celu odzwierciedlenie przepisu rozporządzenia (WE) nr 1/2005 dotyczącego zmiany wymogów dotyczących podróży w przypadku braku zgodności. Rozporządzenie nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu stanowi, że jeżeli w dzienniku podróży (plan podróży, który należy przedłożyć właściwemu organowi przed rozpoczęciem transportu zwierząt na dużą odległość) nie wskazano, że rozporządzenie będzie przestrzegane w czasie podróży, właściwy organ może wymagać zmiany ustaleń dotyczących podróży. Proponowane rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych uchyla ten przepis. Powinien być on teraz odpowiednio uwzględniony w rozporządzeniu, którego dotyczy wniosek w sprawie kontroli urzędowych.

#### Poprawka 277

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 2 – litera b

b) nakazują rozładunek, przemieszczenie do innego środka transportu, zatrzymanie **zwierząt i opiekę nad nimi**, okresy kwarantanny, odroczenie uboju zwierząt;

b) nakazują rozładunek, przemieszczenie do innego środka transportu, zatrzymanie **w odpowiednich warunkach przy zapewnieniu właściwej opieki nad zwierzętami**, okresy kwarantanny, odroczenie uboju zwierząt **oraz, jeżeli jest to konieczne, pomoc weterynarza**;

#### Uzasadnienie

Należy uściślić, co oznaczają słowa „zatrzymanie i opieka”. Proponowane dodatkowe słowa zostały zapisane w rozporządzeniu nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu. Proponowane rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych uchyla ten zapis w rozporządzeniu nr 1/2005. W związku z tym należy go teraz zapisać w proponowanym rozporządzeniu w sprawie kontroli urzędowych.



## Poprawka 278

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 2 – litera e a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ea) wymagają od podmiotów gospodarczych dokonujących uśmiercania zwierząt lub jakichkolwiek związanych z tym działań wchodzących w zakres rozporządzenia (WE) nr 1099/2009 zmiany ich standardowych procedur działania, a w szczególności zwolnienia lub zatrzymania produkcji;***

#### *Uzasadnienie*

*Uprawnienie to zapisano w rozporządzeniu nr 1099/2009 w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania. Proponowane rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych uchyla uprawnienie zapisane w rozporządzeniu nr 1099/2009. W związku z tym należy go teraz zapisać w proponowanym rozporządzeniu w sprawie kontroli urzędowych.*

## Poprawka 279

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 2 – litera j

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*j) nakazują zawieszenie lub wycofanie zatwierdzenia danego zakładu, instalacji, gospodarstwa lub środka transportu bądź zatwierdzenia przewoźnika;*

***j) nakazują zawieszenie lub wycofanie zatwierdzenia danego zakładu, instalacji, gospodarstwa lub środka transportu bądź zatwierdzenia przewoźnika **lub świadectwa kwalifikacji kierowcy;*****

#### *Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby w odpowiednich przypadkach świadectwo kwalifikacji kierowcy mogło zostać zawieszono lub wycofane, w szczególności jeżeli naruszenie pokazuje, że kierowca nie posiada wystarczającej wiedzy, aby przewozić zwierzęta zgodnie z rozporządzeniem nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu.*

## Poprawka 280

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 136 – ustęp 1 – akapit pierwszy (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Bez względu na przewagę finansową, do której dążono, poziom kar jest ustalany również przy uwzględnieniu ryzyka uszczerbku na zdrowiu konsumenta.***

*Uzasadnienie*

*Należy stosować odpowiednio surowe kary również w przypadkach, w których przewaga gospodarcza uzyskana dzięki naruszeniu nie jest wprawdzie duża, za to zagrożenie dla zdrowia konsumentów może być poważne.*

## Poprawka 281

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 136 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie dopilnowują, aby kary finansowe stosowane w odniesieniu do celowych naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, co najmniej ***równoważyły przewagę gospodarczą***, do jakiej dążono poprzez naruszenie.

2. Państwa członkowskie dopilnowują, aby kary finansowe stosowane w odniesieniu do celowych naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, ***były ustalane tak, aby odpowiadały co najmniej podwójnej wartości przewagi gospodarczej***, do jakiej dążono poprzez naruszenie.

## Poprawka 282

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 136 – ustęp 3 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) fałszywej lub wprowadzającej w błąd certyfikacji urzędowej;

b) fałszywej lub wprowadzającej w błąd certyfikacji urzędowej ***i zgłoszeń***;

## **Poprawka 283**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 136 – ustęp 3 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) uszczerbku na zdrowiu konsumentów.*

## **Poprawka 284**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 136 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 136a**

##### **Zgłaszanie naruszeń**

**1. Państwa członkowskie zapewniają ustanowienie przez właściwe organy skutecznych i niezawodnych mechanizmów sprzyjających zgłaszaniu właściwym organom potencjalnych lub faktycznych naruszeń niniejszego rozporządzenia i przepisów krajowych związanych z niniejszym rozporządzeniem.**

**2. Mechanizmy, o których mowa w ust. 1, obejmują przynajmniej:**

**a) szczególne procedury odbierania zgłoszeń o naruszeniach oraz działania następcze;**

**b) stosowną ochronę pracowników instytucji, którzy zgłaszają naruszenia popełnione w danej instytucji, przynajmniej przed działaniami odwetowymi, dyskryminacją lub innymi rodzajami niesprawiedliwego traktowania;**

**c) ochronę danych osobowych zarówno osoby dokonującej zgłoszenia naruszeń, jak i osoby, której zarzuca się popełnienie naruszenia, zgodnie z zasadami określonymi w dyrektywie 95/46/WE;**

**d) przejrzyste zasady zapewniające**

*zachowanie we wszelkich przypadkach poufności tożsamości osoby, która zgłasza naruszenia popełnione w danej instytucji, chyba że jej ujawnienia wymaga prawo krajowe w związku z dalszym dochodzeniem lub późniejszym postępowaniem sądowym.*

*3. Państwa członkowskie wymagają, by instytucje posiadały odpowiednie procedury zgłaszania przez swoich pracowników naruszeń wewnątrz firmy za pośrednictwem specjalnego, niezależnego i autonomicznego kanału. Takim kanałem mogą być również rozwiązania zapewniane przez partnerów społecznych. Zastosowanie ma taka sama ochrona, jak w przypadku ust. 2 lit. b), c) i d).*

#### *Uzasadnienie*

*Artykuł ten – mający na celu ochronę „informatorów” – został wprowadzony do wielu aktów legislacyjnych.*

### **Poprawka 285**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 139 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 4 ust. 3, art. 15 ust. 2, art. 16, 17, art. 18 ust. 3, art. 19, 20, 21, 22, art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 3, art. 26 ust. 2, art. 40, art. 43 ust. 4, art. 45 ust. 3, art. 46, 49, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 1 i 2, art. 56 ust. 2, art. 60 ust. 3, art. 62 ust. 2, art. 69 ust. 3, art. 75 ust. 1 i 2, art. 97 ust. 2, art. 98 ust. 6, art. 99 ust. 2, art. 101 ust. 3, art. 106 ust. 3, art. 110, 111, art. 114 ust. 4, art. 125 ust. 1, art. 132 ust. 1 akapit trzeci, art. 133, art. 138 ust. 1 i 2, art. 143 ust. 2, art. 144 ust. 3, art. 151 ust. 3, art. 153 ust. 3 i art. 159 ust. 3, powierza się na *czas nieokreślony* od dnia wejścia w *życie* niniejszego *rozporządzenia*.

##### *Poprawka*

2. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 4 ust. 3, art. 15 ust. 2, art. 16, 17, art. 18 ust. 3, art. 19, 20, 21, 22, art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 3, art. 26 ust. 2, art. 40, art. 43 ust. 4, art. 45 ust. 3, art. 46, 49, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 1 i 2, art. 56 ust. 2, art. 60 ust. 3, art. 62 ust. 2, art. 69 ust. 3, art. 75 ust. 1 i 2, art. 97 ust. 2, art. 98 ust. 6, art. 99 ust. 2, art. 101 ust. 3, art. 106 ust. 3, art. 110, 111, art. 114 ust. 4, art. 125 ust. 1, art. 132 ust. 1 akapit trzeci, art. 133, art. 138 ust. 1 i 2, art. 143 ust. 2, art. 144 ust. 3, art. 151 ust. 3, art. 153 ust. 3 i art. 159 ust. 3, powierza się **Komisji** na **okres 5 lat** od dnia (**Urząd Publikacji** *proszony jest o wstawienie daty* wejścia w

życia niniejszego aktu zmieniającego).

**Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.**

## **Poprawka 286**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 139 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. W czasie obowiązywania przekazania uprawnień szczególnie ważne jest, aby Komisja w czasie prac przygotowawczych prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. Podczas przygotowywania i opracowywania aktów delegowanych Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i właściwe przekazywanie odpowiednich dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.**

#### *Uzasadnienie*

*Dzięki dodaniu tego ustępu przed opublikowaniem aktu delegowanego Komisja będzie musiała brać pod uwagę opinie państw członkowskich za pośrednictwem roboczych grup ekspertów.*

## **Poprawka 287**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 141 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Komisję wspomaga Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Paszy,

1. Komisję wspomaga Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Paszy,

ustanowiony na mocy art. 58 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

ustanowiony na mocy art. 58 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

*Powyższe ma zastosowanie z wyjątkiem przypadków objętych art. 23, zgodnie z którym Komisję wspomagają komitety utworzone na mocy rozporządzenia (WE) nr 834/2007 w przypadku rolnictwa ekologicznego, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w przypadku chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych i tradycyjnych specjalności gwarantowanych spośród produktów rolno-spożywczych, rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 w przypadku chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych wina oraz rozporządzenia (WE) nr 110/2008 w przypadku oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych.*

#### *Uzasadnienie*

*Ze względu na spójność z propozycją dotyczącą art. 23.*

#### **Poprawka 288**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 142 – ustęp 1 – akapit drugi a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Wyznaczenie każdego z laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku VII rozporządzenia (WE) nr 882/2004, ma nadal zastosowanie do momentu wyznaczenia w każdym z podlegających obszarów laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej zgodnie z art. 91 ust. 2 niniejszego rozporządzenia.*

#### **Poprawka 289**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 142 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Wyznaczenie każdego z laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku VII rozporządzenia (WE) nr 882/2004, ma nadal zastosowanie do momentu wyznaczenia w każdym z podlegających obszarów laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej zgodnie z art. 91 ust. 2 niniejszego rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 91 ust. 3a.***

## Poprawka 290

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 142 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Rozporządzenie (WE) nr 854/2004 oraz** dyrektywy 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE i 97/78/WE tracą moc z dniem [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia + 3 lata] r.

2. Dyrektywy 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE i 97/78/WE tracą moc z dniem [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia + 3 lata] r.

### *Uzasadnienie*

*Uchylenie rozporządzenia (WE) nr 854/2004 przyczynia się do powstania niejasności w odniesieniu do szczegółowych przepisów dotyczących kontroli zdolności do spożycia produktów pochodzenia zwierzęcego, które nie są objęte zakresem zastosowania przedmiotowego wniosku dotyczącego rozporządzenia.*

## Poprawka 291

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 148  
Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003  
Artykuł 32**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***W rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 wprowadza się następujące zmiany:***

***skreślony***

***a) w art. 32 wprowadza się następujące zmiany:***

***(i) skreśla się akapit pierwszy i drugi;***

***(ii) akapit trzeci otrzymuje brzmienie:***

***„Wnioskodawcy ubiegający się o zezwolenie dotyczące genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy wnoszą wkład w koszty wykonywania zadań laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej i krajowych laboratoriów referencyjnych wyznaczonych w tej dziedzinie zgodnie z art. 91 ust. 1 i art. 98 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru niniejszego rozporządzenia]”;***

***(iii) w akapicie piątym skreśla się wyrazy „i przepisów załącznika”;***

***(iv) w akapicie szóstym skreśla się wyrazy „i dostosowujące załącznik”;***

***b) skreśla się załącznik.***

*Uzasadnienie*

*Laboratorium ds. żywności i pasz modyfikowanych genetycznie, o którym mowa w art. 32 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, zostaje utrzymane.*

## **Poprawka 292**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 149**

Rozporządzenie (WE) nr 1831/2003

Artykuły 7, 21 i załącznik II



*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***W rozporządzeniu (WE) nr 1831/2003 wprowadza się następujące zmiany:***

***skreślony***

***a) art. 7 ust. 3 lit. f) otrzymuje brzmienie:***

***„oświadczenie na piśmie, że trzy próbki dodatku paszowego zostały wysłane przez wnioskodawcę bezpośrednio do laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 21.”;***

***b) w art. 21 wprowadza się następujące zmiany:***

***(i) skreśla się akapity pierwszy, trzeci i czwarty;***

***(ii) ust. 2 otrzymuje brzmienie:***

***„Wnioskodawcy ubiegający się o zezwolenie na stosowanie dodatków wnoszą wkład w koszty wykonywania zadań laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej i krajowych laboratoriów referencyjnych wyznaczonych w tej dziedzinie zgodnie z art. 91 ust. 1 i art. 98 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru niniejszego rozporządzenia]”;***

***c) skreśla się załącznik II.***

#### *Uzasadnienie*

*Wspólnotowe laboratorium referencyjne, o którym mowa w art. 21 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt, zostaje utrzymane.*

#### **Poprawka 293**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 150 – ustęp 1 – litera b**

**Rozporządzenie (WE) nr 1/2005**

**Artykuły 14, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 26**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) **skreśla się** art. 14, 15, 16, 21, art. 22 ust. 2, art. 23, 24 i 26;

*Poprawka*

b) **artykuły** 14, 15, 16, 21, art. 22 ust. 2, art. 23, 24 i 26 **stosuje się do chwili opracowania wniosków legislacyjnych, o których mowa w art. 18;**

## **Poprawka 294**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 151 – ustęp 2**

Rozporządzenie (WE) nr 396/2005

Artykuły 26, 27, 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Artykuł 26, art. 27 ust. 1 i art. 30 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 mają zastosowanie do daty, **która zostanie określona w akcie delegowanym przyjętym zgodnie z ust. 3.**

*Poprawka*

2. Artykuł 26, art. 27 ust. 1 i art. 30 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 mają zastosowanie do daty **zastosowania odpowiednich przepisów, które zostaną ustanowione na podstawie wniosków legislacyjnych, o których mowa w art. 16 niniejszego rozporządzenia.**

## **Poprawka 295**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 151 – ustęp 3**

Rozporządzenie (WE) nr 396/2005

Artykuły 26, 27, 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

**3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do daty, od której nie mają zastosowania przepisy art. 26, art. 27 ust. 1 i art. 30, o których mowa w ust. 2. Wspomniana data jest datą stosowania odpowiednich przepisów, które zostaną ustanowione na podstawie aktów delegowanych, o których mowa w art. 16 niniejszego rozporządzenia.**

*Poprawka*

**skreślony**

## Poprawka 296

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 153 – ustęp 1 – litera c – podpunkt ii

Rozporządzenie (WE) nr 834/2007

Artykuł 27 – ustępy 3–6 oraz 8–14

*Tekst proponowany przez Komisję*

(ii) skreśla się ust. **2–14**;

*Poprawka*

(ii) skreśla się ust. **3–6 oraz 8–14**;

*Uzasadnienie*

*Zakaz delegowania funkcji organów kontroli związanych z nadzorowaniem i audytem, a także przyznawaniem wyjątkowych odstępstw musi pozostać w mocy.*

## Poprawka 297

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 153 – ustęp 2

Rozporządzenie (WE) nr 834/2007

Artykuły 27, 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Artykuł 27** i art. 30 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 834/2007 mają zastosowanie do daty, która zostanie określona w akcie delegowanym przyjętym zgodnie z ust. 3.

*Poprawka*

2. **Art. 27 ust. 3–14** i art. 30 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 834/2007 mają zastosowanie do daty, która zostanie określona w akcie delegowanym przyjętym zgodnie z ust. 3.

## Poprawka 298

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 153 – ustęp 2

Rozporządzenie (WE) nr 834/2007

Artykuły 27, 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Artykuł 27 i art. 30 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 834/2007 mają zastosowanie do daty, która zostanie określona w akcie delegowanym przyjętym zgodnie z ust. 3.

*Poprawka*

2. Artykuł 27 **ust. 3-6 i 8-14, a także** art. 30 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 834/2007 mają zastosowanie do daty, która zostanie określona w akcie delegowanym przyjętym

zgodnie z ust. 3.

### **Poprawka 299**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

##### **Artykuł 159 – ustęp 2**

Dyrektywa 2009/128/WE

Artykuł 8 i załącznik II

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Artykuł 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 akapit drugi, art. 8 ust. 3, 4 i 6 oraz załącznik II do dyrektywy 2009/128/WE mają zastosowanie do daty, *która zostanie określona w akcie delegowanym przyjętym zgodnie z ust. 3.*

*Poprawka*

2. Artykuł 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 akapit drugi, art. 8 ust. 3, 4 i 6 oraz załącznik II do dyrektywy 2009/128/WE mają zastosowanie do daty *zastosowania odpowiednich przepisów, które zostaną ustanowione na podstawie wniosków legislacyjnych, o których mowa w art. 22 niniejszego rozporządzenia.*

### **Poprawka 300**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

##### **Artykuł 159 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. *Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do daty, od której nie mają zastosowania przepisy, o których mowa w ust. 2. Wspomniana data jest datą stosowania odpowiednich przepisów, które zostaną ustanowione na podstawie aktów delegowanych, o których mowa w art. 22 niniejszego rozporządzenia.*

*Poprawka*

*skreślony*

### **Poprawka 301**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

##### **Artykuł 161 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii**

Rozporządzenie (UE) nr [...] /2013

Artykuł 29 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**b) ośrodkom referencyjnym Unii Europejskiej do spraw materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin, o których mowa w art. 93 tego rozporządzenia;**

**skreślona**

### **Poprawka 302**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 161 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii**  
Rozporządzenie (UE) nr [...] /2013  
Artykuł 29 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) ośrodki referencyjne Unii Europejskiej na rzecz autentyczności i spójności łańcucha rolno-spożywczego.**

### **Poprawka 303**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 161 – ustęp 1 – litera b**  
Rozporządzenie (UE) nr [...] /2013  
Artykuł 29 a – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Dotacje mogą być przyznawane pojedynczemu krajowemu laboratorium referencyjnemu w każdym państwie członkowskim w odniesieniu do każdego laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej do spraw zdrowia roślin, do trzech lat po wyznaczeniu takiego laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej.”

2. Dotacje, **o których mowa w ust. 1**, mogą być przyznawane pojedynczemu krajowemu laboratorium referencyjnemu w każdym państwie członkowskim w odniesieniu do każdego laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej do spraw zdrowia roślin, do trzech lat po wyznaczeniu takiego laboratorium referencyjnego Unii Europejskiej.

### **Poprawka 304**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 162 – ustęp 1 – akapit drugi a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Najpóźniej rok po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia Komisja przedstawi wyczerpujące wytyczne mające pomóc podmiotom i organom krajowym w skutecznym wdrażaniu niniejszego rozporządzenia.*

### **Poprawka 305**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 162 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a. Najpóźniej pięć lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia Komisja przedłoży sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie przedstawiające doświadczenie zdobyte w ramach stosowania niniejszego rozporządzenia, a w szczególności uwagi dotyczące zmniejszenia obciążeń administracyjnych w sektorze prywatnym oraz efektywności i skuteczności kontroli przeprowadzanych przez właściwe organy.*

### **Poprawka 306**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 162 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*3. W obszarze objętym zakresem przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. h), niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie daty stosowania rozporządzenia w sprawie produkcji i udostępniania na rynku materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin] r., z następującymi wyjątkami:*

*skreślony*

a) art. 93, 94 i 97 stosuje się zgodnie z ust. 1;

b) art. 33 ust. 1, 2, 3 i 4 stosuje się od dnia [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia + 5 lat] r.

## Poprawka 307

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 162 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Artykuł 15 ust. 1, art. 18 ust. 1, art. 45–62 i 76–84, art. **150** lit. b), **art. 152** lit. b) ppkt (i), art. 154 lit. b) ppkt (i), art. 155 lit. b) ppkt (i) **i art. 156 lit. b)** stosuje się od dnia [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia+ 3 lata] r.

*Poprawka*

4. Artykuł 15 ust. 1, art. 18 ust. 1, art. 45–62 i 76–84, art. **152** lit. b) **i** lit. c) ppkt (i), art. 154 lit. b) ppkt (i), art. 155 lit. b) ppkt (i) stosuje się od dnia [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia+ 3 lata] r. **Art. 150 lit. b) oraz art. 156 lit. b) nie stosuje się, dopóki obowiązują zastępujące je akty delegowane.**

### *Uzasadnienie*

*Lit. c) ppkt (i) wchodzi w zakres stosowania rozporządzenia, którego dotyczy wniosek. W art. 150 lit. b) oraz w art. 156 lit. b) skreśla się ważne przepisy rozporządzenia nr 1/2005 w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu oraz rozporządzenia nr 1099/2009 w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania. Skreśleń tych nie należy dokonywać dopóki obowiązują zastępujące je akty delegowane.*

## Poprawka 308

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Do celów kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy, aby zweryfikować zgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. g), i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w związku z art. 1 ust. 2 lit. g) odniesienia do państw trzecich**

*Poprawka*

**skreślony**

*należy odczytywać jako odniesienia do państw trzecich i terytoriów wymienionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin], zaś odniesienia do terytorium Unii należy odczytywać jako odniesienia do terytorium Unii bez terytoriów wymienionych w tym załączniku.*

### **Poprawka 309**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – rozdział 1 – punkt 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Zagrożenia dla zdrowia ludzi i zwierząt związane z odpornością antybakteryjną**

*Uzasadnienie*

*Nadmierne stosowanie zawierających antybiotyki weterynaryjnych produktów leczniczych spowodowało w Europie wzrost poziomu odporności zwierząt i ludzi na środki przeciwdrobnoustrojowe. Stanowi to zagrożenie dla zdrowia zwierząt i ludzi, a także dla środowiska, dlatego Unia powinna poszukiwać sposobów na ograniczenie stosowania takich weterynaryjnych produktów leczniczych. Zagrożenia związane z odpornością antybakteryjną powinny zatem stać się częścią szkoleń dla pracowników przeprowadzających kontrole urzędowe.*

### **Poprawka 310**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – rozdział 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6. Różne etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji oraz ewentualne ryzyko dla zdrowia ludzi, a w stosownych przypadkach dla zdrowia zwierząt i roślin, dla dobrostanu zwierząt, dla środowiska

6. Różne etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji oraz ewentualne ryzyko dla zdrowia ludzi , a w stosownych przypadkach dla zdrowia zwierząt i roślin, dla dobrostanu zwierząt **oraz** dla



*oraz dla tożsamości i jakości materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin.*

środowiska.

## **Poprawka 311**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Załącznik IIIa**

##### **PRACOWNICY POMOCNICZY**

- 1. Właściwy organ może wyznaczyć na pracowników pomocniczych tylko osoby, które odbyły szkolenie i zdały egzamin zgodnie z następującymi wymaganiami.**
- 2. Właściwy organ musi organizować takie egzaminy. By przystąpić do egzaminu kandydaci muszą udowodnić, że odbyli**
  - a) przynajmniej 500 godzin szkolenia teoretycznego 400 godzin szkolenia praktycznego, obejmującego obszary określone w ust. 5 oraz**
  - b) takie dodatkowe szkolenie, jakie jest wymagane od pracowników pomocniczych, by mogli oni w sposób kompetentny wykonywać swoje obowiązki.**
- 3. Szkolenie praktyczne, o którym mowa w ust.2 lit.a) odbywa się w ubojniach i zakładach rozbioru mięsa pod nadzorem urzędowego lekarza weterynarii, oraz w gospodarstwach i innych odpowiednich zakładach.**
- 4. Szkolenia i egzaminy mają dotyczyć przede wszystkim mięsa czerwonego lub drobiowego. Jednak osoby odbywające szkolenie z zakresu jednej z tych dwóch kategorii, które zdały egzamin, muszą tylko przejść szkolenie skrócone w celu podejścia do egzaminu z drugiej kategorii. Szkolenia i egzaminy powinny w stosownych przypadkach obejmować zwierzynę łowną, zwierzęta dzikie**

*utrzymywane w warunkach fermowych i zajęczaki.*

*5. Szkolenia dla pracowników pomocniczych obejmują następujące obszary tematyczne, a egzaminy sprawdzają wiedzę z tych obszarów:*

*a) w odniesieniu do gospodarstw:*

*(i) część teoretyczna*

*- znajomość organizacji sektora rolnego, metod produkcji, handlu międzynarodowego itd.,*

*- dobre praktyki hodowli żywego inwentarza,*

*- podstawowa wiedza o chorobach, szczególnie odzwierzęcych - wirusowych, bakteryjnych, pasożytniczych itd.*

*- monitorowanie pod kątem wykrywania chorób, stosowanie lekarstw i szczepionek, badanie na obecność pozostałości leków weterynaryjnych,*

*- kontrola higieniczna i sanitarna,*

*- dobrostan zwierząt w gospodarstwie i podczas transportu,*

*- warunki środowiskowe - w budynkach, w gospodarstwach i ogólnie,*

*- odpowiednie przepisy ustawowe, wykonawcze lub administracyjne,*

*- obawy konsumentów i kontrola jakości;*

*(ii) część praktyczna*

*- wizyty w gospodarstwach różnego rodzaju i stosujących różne metody hodowli,*

*- wizyty w zakładach produkcyjnych,*

*- obserwacja załadunku i wyladunku zwierząt,*

*- pokazy laboratoryjne,*

*- kontrole weterynaryjne,*

*- dokumentacja;*

*b) w odniesieniu do ubojni i zakładów*

*rozbioru:*

*(i) część teoretyczna*

- znajomość organizacji przemysłu mięsnego, metod produkcji, handlu międzynarodowego, technologii uboju i rozbioru mięsa,*
- podstawowa wiedza z zakresu higieny i właściwych zasad higieny, w szczególności higieny przemysłowej, higieny uboju, rozbioru i składowania mięsa oraz higieny pracy,*
- HACCP i audyt procedur opartych o HACCP,*
- dobrostan zwierząt podczas rozładunku po transporcie i w ubojni,*
- podstawowa wiedza z dziedziny anatomii i fizjologii zwierząt poddawanych ubojowi,*  
*podstawowa wiedza z dziedziny patologii zwierząt poddawanych ubojowi,*
- podstawowa wiedza z dziedziny anatomii patologicznej zwierząt poddawanych ubojowi,*
- odpowiednia wiedza z zakresu TSE i innych poważnych chorób odzwierzęcych oraz odzwierzęcych czynników chorobotwórczych,*
- znajomość metod i procedur uboju, inspekcji, przygotowania, opakowywania, pakowania i transportu świeżego mięsa,*
- podstawowa wiedza z zakresu mikrobiologii,*
- badanie przedubojowe,*
- badanie w kierunku włośnicy,*
- badanie poubojowe,*
- zadania administracyjne,*
- znajomość odpowiednich przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych,*
- procedura pobierania próbek,*

- możliwość oszustw;
- (ii) część praktyczna
- identyfikacja zwierząt,
- kontrola wieku,
- inspekcja i ocena zwierząt poddanych ubojowi,
- badanie poubojowe w rzeźni,
- badanie w kierunku włośnicy,
- określenie gatunku zwierzęcia na podstawie badania typowych części zwierzęcia,
- określanie i omówienie części ciał zwierząt ubitych, które uległy zmianom,
- kontrola higieny, w tym audyt dobrej praktyki higienicznej oraz procedur opartych na zasadach HACCP,
- rejestrowanie wyników badania przedubojowego,
- pobieranie próbek,
- monitorowanie mięsa,
- dokumentacja.

**6. Pracownicy pomocniczy aktualizują swoją wiedzę i posiadają aktualne informacje o nowych rozwiązaniach poprzez podejmowanie systematycznego szkolenia ustawicznego oraz śledzenie literatury fachowej. Pracownik pomocniczy podejmuje, tam, gdzie jest to możliwe, coroczne szkolenie ustawiczne.**

**7. Osoby mianowane uprzednio jako pracownicy pomocniczy muszą posiadać należytą znajomość zagadnień wymienionych w pkt 5. W razie potrzeby, uzyskują tę wiedzę w drodze kształcenia ustawicznego. Właściwy organ zapewnia odpowiednie świadczenia w tym względzie.**

**8. Jednakże w przypadku gdy pracownicy pomocniczy wykonują tylko pobieranie próbek oraz analizy w związku z badaniami w kierunku włośnicy, właściwy organ musi jedynie upewnić się, że**

*otrzymują oni przeszkolenie odpowiednie do tych zadań.*

### **Poprawka 312**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

#### ***Załącznik III***

Charakterystyka metod analizy

*Poprawka*

#### ***Załącznik IV***

Charakterystyka metod analizy

### **Poprawka 313**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IV – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

#### ***Załącznik IV***

Tabela korelacji, o której mowa w art. 142  
ust. 3

*Poprawka*

#### ***Załącznik V***

Tabela korelacji, o której mowa w art. 142  
ust. 3

## UZASADNIENIE

Bezpieczeństwo żywności zawsze odgrywało kluczową rolę w działaniach wspólnotowych. Zagwarantowanie wysokiego poziomu zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin w całym łańcuchu żywnościowym jest celem Traktatu o Unii Europejskiej, który na przestrzeni lat doprowadził do powstania zbioru aktów prawnych liczącego ok. 70 aktów prawnych, dzięki którym europejski przemysł rolno-spożywczy osiągnął uznane na szczeblu międzynarodowym poziomy bezpieczeństwa i jakości.

W UE przemysł rolno-spożywczy jest pod względem znaczenia drugim sektorem, przy całkowitej produkcji łańcucha żywnościowego przynoszącej ok. 750 mld EUR rocznie, zatrudniającym ponad 48 mln osób: od produkcji podstawowej, po handel detaliczny oraz usługi gastronomiczne.

W łańcuchu żywnościowym kontrole urzędowe są kluczowe dla zagwarantowania wysokiego poziomu ochrony zdrowia, jak również wdrożenia złożonego zestawu przepisów w całym łańcuchu rolno-spożywym oraz zbudowania zaufania konsumentów. W przypadku sektora pasz i żywności, zdrowia i dobrostanu zwierząt kontrole podlegają obecnie przepisom rozporządzenia (WE) nr 882/2001, natomiast pozostałe obszary, jak na przykład kontrola pozostałości weterynaryjnych produktów leczniczych w przypadku żywych zwierząt lub kontrola zdrowia roślin, podlegają przepisom odpowiednich regulacji.

Aby stworzyć zharmonizowane i ogólne ramy, we wniosku dotyczącym rozporządzenia jednym wspólnym aktem prawnym objęto kontrole dotyczące wszystkich obszarów łańcucha rolno-spożywczego (aktualnie objętych ok. 16 aktami ustawodawczymi – rozporządzeniami i dyrektywami), proponując pogłębioną analizę obowiązujących przepisów w celu wyeliminowania pokrywających się zapisów oraz umożliwiając proporcjonalne i elastyczne podejście, aby w szybszy sposób reagować na sytuacje awaryjne, na przykład poprzez utworzenie przyspieszonych procedur akredytacji laboratoriów urzędowych.

Ogół ram prawnych obowiązujących dotychczas w UE okazał się skuteczny w zapobieganiu zagrożeniom i eliminowaniu ich. Produkty pochodzące z UE są jednymi z najbardziej bezpiecznych na świecie właśnie dzięki kontrolom, jakim są poddawane. Niemniej jednak współczesny rynek ogólnoswiatowy, w szczególności coraz dłuższy i bardziej złożony łańcuch rolno-spożywczy, naraża Unię Europejską na nowe zagrożenia i wymaga nieustannego usprawniania kontroli w całym łańcuchu rolno-spożywym. Wśród braków, jakie zauważono w obowiązujących obecnie przepisach wymagających dalszego usprawnienia, są między innymi:

- konieczność uproszczenia ogólnych ram prawnych, które cechują się fragmentarycznością, nakładaniem się przepisów oraz powodują rozbieżne interpretacje i stosowanie na szczeblu krajowym;
- konieczność bardziej spójnego stosowania zasady „kontroli opartych na analizie ryzyka”;

- konieczność rozwiązania wszystkich aktualnych wątpliwości dotyczących długoterminowej trwałości kontroli urzędowych poprzez zagwarantowanie odpowiedniego i spójnego finansowania tych kontroli;
- konieczność zagwarantowania spójności podejścia między wszystkimi sektorami. Ponadto w odniesieniu do opłat należy zapewnić przejrzystość metody ich obliczania i ogólny dostęp do niej;
- konieczność bardziej systematycznego i spójnego stosowania instrumentów współpracy administracyjnej oraz systemów informacyjnych służących do zarządzania informacjami.

W świetle powyższych spostrzeżeń sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji Europejskiej dotyczący stworzenia wspólnych i zharmonizowanych ram proceduralnych kontroli urzędowych, służący tym samym realizacji celów komunikatu w sprawie inteligentnych regulacji w Unii Europejskiej. Sprawozdawca uważa, że wniosek dotyczący rozporządzenia spełnia założenie zapewnienia spójności całemu systemowi kontroli i próbuje się w nim w miarę możliwości nie pozostawiać miejsca na interpretacje w chwili wprowadzenia rozporządzenia w życie w państwach członkowskich. Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wspólne podejście, które zawarto we wniosku dotyczącym rozporządzenia, i popiera podejście do kontroli opartych na analizie ryzyka. Uważa ponadto, że w przypadku kontroli granicznych oraz sektora mięsa nie można i nie należy obniżać progów nadzoru, dlatego też kontrole powinny się powierzyć wysoko wykwalifikowanym pracownikom, którzy będą w stanie zidentyfikować możliwe ryzyko i zagrożenie dla zdrowia ludzi.

### **Minimalna częstotliwość kontroli**

Harmonizacja częstotliwości kontroli da konsumentom gwarancję bezpieczeństwa, dlatego też sprawozdawca proponuje minimalną częstotliwość opartą na ocenie ryzyka, określaną w różny sposób dla każdego z produktów, procesów lub działań, dzięki czemu będzie możliwe uniknięcie znacznych różnic między jednym a drugim państwem członkowskim, jak różnice obserwowane w sektorze mleczarskim, gdzie w niektórych państwach kontrole odbywają się raz na dziesięć lat, w innych w odstępach rocznych. Powyższe przekłada się nie tylko na cenę końcową, lecz może mieć również wpływ na bezpieczeństwo produktu wprowadzanego na rynek. Należy zatem utworzyć atmosferę budującą zaufanie konsumentów poprzez jednolity system kontroli przeprowadzanych z jednakową częstotliwością w każdym z państw członkowskich UE.

### **Oszustwa żywieniowe**

Złożone prawodawstwo nie uchroniło jednak europejskich konsumentów przed możliwymi oszustwami żywieniowymi, czego dowodzi niedawna afera z koniną. Zatem aby możliwie najbardziej ograniczyć pojawianie się nowych przypadków, sprawozdawca proponuje utworzyć europejskie ośrodki referencyjne, których szczególnym zadaniem będzie opracowywanie i zatwierdzanie metod, jakie będą używane w przypadku celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 wniosku dotyczącego rozporządzenia.

### **Zwolnienia mikroprzedsiębiorstw z opłat oraz opłaty**

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje zasadę zwolnienia mikroprzedsiębiorstw z uiszczania opłat obowiązkowych lub odpłatności częściowych i popiera ją, jednak uważa, że

wskazane kryteria są zbyt szerokie i wiązałyby się ze zwolnieniem z opłat średnio między 80% a 90% przedsiębiorstw, które działają w sektorze rolno-spożywczym. Skutkiem wprowadzenia takiego przepisu mogłoby być zmniejszenie liczby kontroli lub podniesienie opłat wobec przedsiębiorstw, których roczny obrót lub bilans przekracza 2 mln EUR. Zdaniem sprawozdawcy przy obliczaniu wysokości opłat lub odpłatności częściowych nie należy uwzględniać kosztów szkolenia pracowników przeprowadzających kontrole, ponieważ koszty takie powinny leżeć w całości po stronie właściwego organu i stanowić gwarancję jakości świadczonych usług. Ponadto opłaty lub odpłatności częściowe pobierane przez właściwe organy muszą w pełni pokrywać koszty kontroli.

Wziąwszy pod uwagę, że przed przygotowaniem sprawozdania nie było możliwości wymiany opinii, sprawozdawca uznał, iż obecnie powinien skupić się wyłącznie na głównych aspektach, zastrzegając sobie możliwość późniejszej interwencji i zaproponowania dalszych zmian do proponowanego tekstu.



21.1.2014

## **OPINIA KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (\*)**

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, [...] /2013 oraz dyrektywy 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE, 2008/120/WE i 2009/128/WE (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (COM(2013)0265 – C7-0123/2013 – 2013/0140(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej (\*): Britta Reimers

(\*) Zaangażowana komisja – art. 50 Regulaminu

### **ZWIĘZŁE UZASADNIENIE**

Zasadniczo należy przyjąć z zadowoleniem, że Komisja poprzez swój wniosek pragnie zapewnić ujednoczone ramy prawne regulujące organizację i przeprowadzanie kontroli urzędowych w całym łańcuchu żywnościowym oraz jednolite stosowanie w całej UE obowiązujących zasad, a także sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego produktów spożywczych.

Jeżeli chodzi o zakres stosowania niniejszego rozporządzenia, Komisja proponuje włączenie dodatkowych obszarów kontroli spoza łańcucha żywnościowego, takich jak środki ochrony roślin, zdrowie roślin oraz materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym materiał leśny. Jest to jednak problematyczne, ponieważ cele wymaganych kontroli, jak również kryteria kontrolne, nie są porównywalne z celami kontroli w łańcuchu żywnościowym. Cele dotyczące kontroli w zakresie środków ochrony roślin, zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin powinny dlatego pozostać objęte unijnymi przepisami szczegółowymi. Dotyczy to również wniosków o wprowadzanie do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Wniosek Komisji rozszerza ponadto zakres stosowania rozporządzenia w sprawie kontroli na

„inne czynności urzędowe przeprowadzane przez właściwe organy zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2”. Zgodnie z zasadą proporcjonalności zakres i forma działania Unii nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów określonych w Traktatach. Dla celów jednolitego zbioru przepisów UE regulujących kontrole urzędowe nie jest jednak konieczne, również w odniesieniu do innych czynności urzędowych właściwego organu, innych niż kontrola urzędowa, by wprowadzać uregulowania stosowane obowiązkowo w całej UE.

Ponadto wniosek dotyczący rozporządzenia zawiera we wszystkich obszarach podlegających regulacji powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych, szczególnie w art. 15-24 wniosku ustawodawczego. Przewidziane przez Komisję obszary podlegające regulacji obejmują m.in. obowiązki i zadania organów, jednolite wymogi dotyczące przeprowadzania kontroli, środki, które należy zastosować, a w szczególności minimalną częstotliwość kontroli urzędowych. Konieczne jest, by wszystkie przepisy mające poważny wpływ na działania kontrolne państw członkowskich zostały włączone bezpośrednio do rozporządzenia.

O ile w ramach europejskich uregulowań zawartych w rozporządzeniu uznane jest przynajmniej prawo państw członkowskich do praktycznego zastosowania, to jednak brakuje odpowiedniej swobody działania ustawodawców krajowych. Ponadto bardzo wiele upoważnień do wydawania aktów delegowanych pokazuje, że wniosek dotyczący rozporządzenia dalece wykracza poza kompetencje przyznane na mocy art. 114 TFUE. Art. 114 TFUE jest dla prawodawcy europejskiego podstawą prawną utworzenia i funkcjonowania rynku wewnętrznego w odniesieniu do produktów spożywczych. Zgodnie z art. 114 ust. 3 TFUE należy przy tym zapewnić wysoki poziom ochrony. Niniejszy wniosek dotyczący rozporządzenia daje natomiast podstawę prawną do obszernych i określanych wyłącznie przez prawodawcę europejskiego regulacji dotyczących procedur administracyjnych, również w odniesieniu do obszarów wykraczających poza zakres kontroli urzędowych. Jest to nieproporcjonalne.

Ponadto kwestia dotycząca sposobu zapobiegania przez państwa członkowskie naruszeniom przepisów wykracza znacznie poza podejście, zgodnie z którym zagwarantowana jest wiarygodność kontroli urzędowych w UE lub przestrzeganie niezbędnych norm unijnych na rynku wewnętrznym.

Przy finansowaniu kontroli urzędowych należy zwrócić uwagę na to, aby w szczególności przepisy dotyczące ustalania opłat były jasne i jednoznaczne. Tylko bowiem w taki sposób można zapewnić jednolite wdrożenie w państwach członkowskich. W odniesieniu do kształtowania opłat należy ograniczyć do minimum biurokrację przy pobieraniu opłat.

Kontrole w rozumieniu usług świadczonych w interesie publicznym służą właśnie interesowi publicznemu i dlatego zadaniem organów publicznych jest zapewnienie ich finansowania. Tylko dodatkowe kontrole powinny być płatne. Tworzy to zachętę do unikania dodatkowych kontroli, a tym samym kosztów. Określanie kosztów nie może prowadzić do żadnych zakłóceń konkurencji.

Z zadowoleniem należy przyjąć stosowanie zasady przejrzystości przy wykorzystywaniu zasobów zgromadzonych w ramach takich opłat. Nie może to jednak prowadzić do znacznego wzrostu biurokracji. Należy ponadto zwrócić uwagę na fakt, że prawo budżetowe

parlamentów państw członkowskich nie zostanie ograniczone.

Wniosek Komisji ostatecznie nie zapewnia bardziej przejrzystych struktur. Celem powinno być uczynienie systemu kontroli urzędowych bardziej wydajnym i przejrzystym.

## POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(29a) Kontrole urzędowe powinny być wykonywane przez pracowników wolnych od konfliktu interesów, a w szczególności nieprowadzących, bezpośrednio lub przez współmałżonków, działalności gospodarczej podlegającej określonej kontroli urzędowej;***

### Poprawka 2

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 54

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(54) Państwa członkowskie należy zobowiązać do zapewnienia stałej dostępności stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie odpowiednich pracowników oraz stosowne wyposażenie właściwych organów przeprowadzających kontrole urzędowe oraz inne czynności urzędowe. Chociaż podmioty są w głównej mierze odpowiedzialne za zapewnienie zgodności

(54) Państwa członkowskie należy zobowiązać do zapewnienia stałej dostępności stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie odpowiednich pracowników oraz stosowne wyposażenie właściwych organów przeprowadzających kontrole urzędowe oraz inne czynności urzędowe. Chociaż podmioty są w głównej mierze odpowiedzialne za zapewnienie zgodności

prowadzonych przez nie czynności z przepisami Unii dotyczącymi łańcucha rolno-spożywczego, stosowany przez nie w tym celu system własnych kontroli należy uzupełnić dedykowanym systemem kontroli urzędowych utrzymywanym przez każde państwo członkowskie w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad rynkiem w całym łańcuchu rolno-spożywczym. Wspomniany system jest z natury złożony i wymagający pod względem zasobów, w związku z czym należy mu zapewnić stabilny napływ zasobów do prowadzenia kontroli urzędowych w stopniu pozwalającym na zaspokajanie potrzeb wykonawczych w dowolnie wybranym momencie. ***Aby ograniczyć zależność systemu kontroli urzędowych od finansów publicznych, właściwe organy powinny pobierać opłaty na pokrycie kosztów ponoszonych przez nie przy przeprowadzaniu kontroli urzędowych u niektórych podmiotów oraz z tytułu niektórych czynności, w przypadku których prawodawstwo Unii dotyczące łańcucha rolno-spożywczego wymaga rejestracji lub wydania zatwierdzenia zgodnie z przepisami Unii dotyczącymi higieny żywności i pasz lub przepisami regulującymi kwestie zdrowia roślin i materiału przeznaczzonego do reprodukcji roślin. Opłaty należy również pobierać od podmiotów, aby zrekompensować koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu wydania świadectwa lub poświadczenia urzędowego, a także koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy w punktach kontroli granicznej.***

### **Poprawka 3**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 61**

prowadzonych przez nie czynności z przepisami Unii dotyczącymi łańcucha rolno-spożywczego, stosowany przez nie w tym celu system własnych kontroli należy uzupełnić dedykowanym systemem kontroli urzędowych utrzymywanym przez każde państwo członkowskie w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad rynkiem w całym łańcuchu rolno-spożywczym. Wspomniany system jest z natury złożony i wymagający pod względem zasobów, w związku z czym należy mu zapewnić stabilny napływ zasobów do prowadzenia kontroli urzędowych w stopniu pozwalającym na zaspokajanie potrzeb wykonawczych w dowolnie wybranym momencie.

*Tekst proponowany przez Komisję*

(61) Do celów związanych z przeprowadzaniem kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, jak również dotyczących dobrostanu zwierząt, właściwe organy powinny mieć dostęp do aktualnych, wiarygodnych i spójnych danych technicznych, ustaleń z badań, nowych technik oraz wiedzy fachowej niezbędnych do celu prawidłowego stosowania prawodawstwa Unii mającego zastosowanie w tych obszarach. W tym celu Komisja powinna mieć możliwość wyznaczania ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej ds. materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin oraz dobrostanu zwierząt, jak również polegania na ich fachowym wsparciu.

*Poprawka*

(61) Do celów związanych z przeprowadzaniem kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, jak również dotyczących dobrostanu zwierząt, właściwe organy powinny mieć dostęp do aktualnych, wiarygodnych i spójnych danych technicznych, ustaleń z badań, nowych technik oraz wiedzy fachowej niezbędnych do celu prawidłowego stosowania prawodawstwa Unii mającego zastosowanie w tych obszarach. W tym celu Komisja powinna mieć możliwość wyznaczania ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej ds. materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin oraz dobrostanu zwierząt, jak również polegania na ich fachowym wsparciu. ***Struktura ośrodków referencyjnych do spraw dobrostanu zwierząt powinna opierać się na doświadczeniach z projektu pilotażowego „EUWelNet – Europejska skoordynowana sieć na rzecz dobrostanu zwierząt”.***

**Poprawka 4**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) dotyczącymi żywności i bezpieczeństwa żywności na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności, w tym z przepisami mającymi na celu zagwarantowanie uczciwych praktyk handlowych oraz ochronę interesów konsumentów i informacji, a także dotyczącymi wytwarzania i wykorzystywania materiałów i wyrobów

*Poprawka*

a) dotyczącymi żywności i bezpieczeństwa żywności na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności, w tym z przepisami mającymi na celu zagwarantowanie ***jakości handlowej***, uczciwych praktyk handlowych oraz ochronę interesów konsumentów i informacji, a także dotyczącymi wytwarzania i wykorzystywania materiałów i wyrobów przeznaczonych do

przeznaczonych do kontaktu z żywnością;

kontaktem z żywnością;

#### *Uzasadnienie*

*Należy wyraźnie wskazać, że kontrola jakości handlowej produktów spożywczych wchodzi w zakres stosowania niniejszego rozporządzenia, co pozwoli ścigać oszustwa w dziedzinie żywności.*

### **Poprawka 5**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 1 – ustęp 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) ustanawiającymi wymogi dotyczących zdrowia zwierząt;

*Poprawka*

d) ustanawiającymi wymogi dotyczące zdrowia zwierząt, **w szczególności bezpośrednio związanymi ze spełnieniem przez dane podmioty wymogów w zakresie zdrowia zwierząt;**

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie powinno mieć zastosowanie tylko do podmiotów działających w dziedzinie zdrowia zwierząt, a nie do właściwych organów opracowujących programy kontroli występowania i zwalczania chorób.*

### **Poprawka 6**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 1 – ustęp 2 – litera k a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ka) w odniesieniu do kontroli określonych substancji i ich pozostałości w żywych zwierzętach i produktach pochodzenia zwierzęcego.**

#### *Uzasadnienie*

*W uzasadnieniu, motywach i punktach preambuły niniejszego wniosku jest wyraźnie mowa o tym, że kontrola określonych substancji i ich pozostałości w żywych zwierzętach i produktach pochodzenia zwierzęcego, która wcześniej podlegała innym przepisom, wchodzi w zakres niniejszego wniosku Komisji. Jednak nie ma o tym mowy w art. 1, i dlatego należałoby w nim o tym wspomnieć, aby nie było wątpliwości co do zakresu stosowania niniejszych przepisów.*

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 4 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ba) przepisy ustanowione dyrektywą 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do weterynaryjnych produktów leczniczych.*

#### *Uzasadnienie*

*Wynika z tego wyraźnie, że niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do produkcji weterynaryjnych produktów leczniczych.*

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 5 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) organy centralne państwa członkowskiego odpowiedzialne za organizowanie kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

a) organy centralne państwa członkowskiego odpowiedzialne za organizowanie **lub przeprowadzanie** kontroli urzędowych oraz innych czynności urzędowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

#### *Uzasadnienie*

*W pierwotnym brzmieniu definicji organy odpowiedzialne za przeprowadzanie kontroli urzędowych zostałyby wykluczone z zakresu stosowania rozporządzenia.*

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 5 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) każdy inny organ, któremu powierzono **taki obowiązek**;

b) każdy inny **lokalny lub regionalny** organ, któremu powierzono **taką kompetencję**;

*Uzasadnienie*

*Byłoby lepiej zachować termin zastosowany w rozporządzeniu 882/2004, aby odróżnić to pojęcie od pojęcia właściwych organów, o których mowa w art. 3.*

## **Poprawka 10**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6. „zwierzęta” oznaczają zwierzęta zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt];

6. „zwierzęta” oznaczają zwierzęta zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt], **z wyjątkiem zwierząt domowych**;

*Uzasadnienie*

*Ponieważ w odniesieniu do zwierząt domowych zastosowanie mają inne przepisy dotyczące kontroli, pojęcie „zwierzęta domowe” należy wyodrębnić z definicji „zwierząt”.*

## **Poprawka 11**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 22 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) jeżeli przewidziano to w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2 – każdą inną osobę upoważnioną przez właściwe organy do podpisywania świadectw urzędowych;

b) jeżeli przewidziano to w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2 – każdą inną osobę upoważnioną przez właściwe organy do **wydawania i** podpisywania świadectw urzędowych;



## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 25

*Tekst proponowany przez Komisję*

25) „poświadczenie urzędowe” oznacza każdą etykietę, znak lub inną formę poświadczenia wydanego przez **podmioty pod nadzorem właściwych organów w ramach odpowiednich kontroli urzędowych lub wydanego przez** same właściwe organy oraz stanowiącego zapewnienie co do zgodności z co najmniej jednym z wymogów określonych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2;

*Poprawka*

25) „poświadczenie urzędowe” oznacza każdą etykietę, znak lub inną formę poświadczenia wydanego przez same właściwe organy oraz stanowiącego zapewnienie co do zgodności z co najmniej jednym z wymogów określonych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2;

#### *Uzasadnienie*

*Należy odrzucić możliwość wydawania poświadczenia urzędowego przez podmiot. Urzędowa procedura przeprowadzania certyfikacji lub wydawania poświadczenia powinna w dalszym ciągu pozostawać całkowicie w gestii organów urzędowych.*

## Poprawka 13

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 28 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zwierząt lub towarów;

*Poprawka*

a) zwierząt, **roślin, produktów roślinnych, innych przedmiotów** lub towarów;

## Poprawka 14

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 28 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) działań będących pod kontrolą podmiotów, wchodzących w zakres przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, a także wyposażenia, środków transportu, substancji **i materiałów** wykorzystywanych

*Poprawka*

b) działań będących pod kontrolą podmiotów, wchodzących w zakres przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, a także wyposażenia, środków transportu, substancji, **materiałów i środków ochrony**

do przeprowadzenia tych działań;

*roślin* wykorzystywanych do przeprowadzenia tych działań;

### Poprawka 15

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 28 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) miejsc, w których podmioty przeprowadzają działania;

c) miejsc, w których podmioty przeprowadzają działania *oraz, w stosownych przypadkach, obszarów przyległych*;

### Poprawka 16

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 28 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) dokumentacji obejmującej badania, o których mowa w lit. a), b) i c);*

*Uzasadnienie*

*Należy sprawdzić, czy dokumentacja jest zgodna z obowiązującymi przepisami.*

### Poprawka 17

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 29

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

29) „punkt kontroli granicznej” oznacza *miejsce* wraz z należącymi do niego pomieszczeniami wyznaczone przez dane państwo członkowskie do przeprowadzania kontroli urzędowych określonych w art. 45 ust. 1;

29) „punkt kontroli granicznej” oznacza *punkt kontroli* wraz z należącymi do niego pomieszczeniami wyznaczone przez dane państwo członkowskie do przeprowadzania kontroli urzędowych określonych w art. 45 ust. 1;

## Uzasadnienie

Pojęcie „punkt” odnosi się bardziej do funkcji, niż do danego miejsca. Słowo „punkt” jest zgodne z definicją zawartą w niemieckim rozporządzeniu w sprawie rynku wewnętrznego - ochrony przed chorobami zwierzęcymi, a także austriackim rozporządzeniem w sprawie weterynaryjnych wymogów importowych.

### Poprawka 18

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

30) „audyt” oznacza *systematyczne i niezależne badanie mające na celu ustalenie, czy działania oraz ich powiązane wyniki są zgodne z zaplanowanymi ustaleniami i czy te ustalenia są skutecznie stosowane oraz czy są odpowiednie do osiągnięcia celów;*

*Poprawka*

30) „audyt” oznacza *systematyczny, niezależny i udokumentowany proces uzyskiwania dowodów i przeprowadzania ich obiektywnej oceny w celu określenia zakresu spełnienia kryteriów audytowych;*

## Uzasadnienie

*Jest to bez wątpienia błąd w tłumaczeniu, który mógłby prowadzić do problemów przy interpretacji tego zapisu. Zaproponowano zastosowanie tekstu z DIN EN ISO 19011.*

### Poprawka 19

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 40

*Tekst proponowany przez Komisję*

40) „procedury weryfikacji kontroli” oznaczają wprowadzone przez właściwy organ ustalenia i wykonane przez niego działania w celu zapewnienia *spójności i* skuteczności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych;

*Poprawka*

40) „procedury weryfikacji kontroli” oznaczają wprowadzone przez właściwy organ ustalenia i wykonane przez niego działania w celu zapewnienia skuteczności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych;

## Uzasadnienie

*Zgodnie z wnioskiem Komisji właściwe organy powinny wprowadzić, oprócz procedury weryfikacji skuteczności kontroli urzędowych, również procedury weryfikacji spójności. Oprócz niejasności, co należy rozumieć pod tym stwierdzeniem, można się również*

*spodziewać, że będzie wiązało się to z dodatkowym nakładem, którego korzyści nie są jasne.*

## **Poprawka 20**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 46**

*Tekst proponowany przez Komisję*

46) „kontrola dokumentów” oznacza badanie świadectw urzędowych, **poświadczeń urzędowych** oraz innych dokumentów, w tym o charakterze handlowym, które muszą towarzyszyć przesyłce zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, art. 54 ust. 1 lub zgodnie z aktami wykonawczymi przyjętymi zgodnie z art. 75 ust. 3, art. 125 ust. 4, art. 127 ust. 1 i art. 128 ust. 1;

*Poprawka*

46) „kontrola dokumentów” oznacza badanie świadectw urzędowych oraz innych dokumentów, w tym o charakterze handlowym, które muszą towarzyszyć przesyłce zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, art. 54 ust. 1 lub zgodnie z aktami wykonawczymi przyjętymi zgodnie z art. 75 ust. 3, art. 125 ust. 4, art. 127 ust. 1 i art. 128 ust. 1;

*Uzasadnienie*

*Kontrola poświadczeń urzędowych nie należy do kontroli dokumentów, lecz do kontroli tożsamości.*

## **Poprawka 21**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 47**

*Tekst proponowany przez Komisję*

47) „kontrola tożsamości” oznacza kontrolę wizualną mającą na celu sprawdzenie, czy zawartość i oznakowanie przesyłki, w tym oznaczenia na zwierzętach, plomby i środki transportu odpowiadają informacjom zawartym w świadectwach urzędowych, poświadczeniach urzędowych lub innych dokumentach towarzyszących przesyłce;

*Poprawka*

47) „kontrola tożsamości” oznacza kontrolę wizualną mającą na celu sprawdzenie, czy zawartość i oznakowanie przesyłki, w tym oznaczenia na zwierzętach, **poświadczenia**, plomby i środki transportu odpowiadają informacjom zawartym w świadectwach urzędowych, poświadczeniach urzędowych lub innych dokumentach towarzyszących przesyłce;

*Uzasadnienie*

*Kontrola poświadczeń urzędowych nie jest częścią kontroli dokumentów, lecz jest*

*przeprowadzana jako część kontroli tożsamości.*

## **Poprawka 22**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 56**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**56) „plan kontroli” oznacza opis ustalony przez właściwe organy zawierający informacje na temat struktury i organizacji systemu kontroli urzędowych, jego działania oraz szczegółowego planowania kontroli urzędowych, jakie mają być przeprowadzane w każdym z obszarów, o których mowa w art. 1 ust. 2, w danym okresie;**

**skreślony**

#### *Uzasadnienie*

*Termin „plan kontroli” jest zbyt daleko idący, jeżeli ma obejmować „szczegółowe planowanie kontroli urzędowych”. Wymóg opisu w ramach planu kontroli dotyczącego poszczególnych kontroli będzie trudny do zrealizowania przez właściwe organy.*

## **Poprawka 23**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – punkt 57 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**57a) „jakość handlowa” oznacza zestaw właściwości i cech charakterystycznych dla danego produktu spożywczego, wynikających z wymogów przewidzianych w obowiązkowych przepisach dotyczących surowców lub składników oraz procesów stosowanych przy wyrobie tych produktów, a także dotyczących składu produktu końcowego i jego wyglądu.**

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka spójna z uwagą dotyczącą art. 1 ust. 2 lit. a).*

## Poprawka 24

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ba) wprowadza jednolity rejestr kontroli poprzez ustanowienie jednolitego komputerowego systemu zarządzania w celu zapewnienia koordynacji między organami biorącymi udział w kontroli i w zarządzaniu nimi;*

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Rejestr, o którym mowa w lit. ba) obejmuje kontrole wzajemnej zgodności, o których mowa w rozporządzeniu [xxx.2013] (rozporządzenie horyzontalne WPR).*

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5. Państwa członkowskie mogą nakładać na właściwe organy, o których mowa w ust. 1, obowiązek przeprowadzania kontroli urzędowych w celu weryfikacji zgodności z przepisami lub w celu stosowania tych przepisów, **w tym przepisów regulujących konkretne rodzaje ryzyka, jakie mogą wyniknąć z występowania obcych gatunków w Unii, innych niż te, o których mowa w art. 1 ust. 2.**

5. Państwa członkowskie mogą nakładać na właściwe organy, o których mowa w ust. 1, obowiązek przeprowadzania kontroli urzędowych w celu weryfikacji zgodności z przepisami lub w celu stosowania tych przepisów.

## Uzasadnienie

*Ze względu na spójność z proponowanym zakresem stosowania.*

### Poprawka 27

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6. Komisja w drodze aktów wykonawczych może określić środki podania do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 4. Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

**skreślony**

## Uzasadnienie

*To uregulowanie jest zbędne. Można pozostawić w gestii państw członkowskich sposób podawania informacji do wiadomości publicznej.*

### Poprawka 28

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) mają ustalenia służące zagwarantowaniu, że pracownicy przeprowadzający kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe są wolni od konfliktu interesów;

c) mają ustalenia służące zagwarantowaniu, że pracownicy przeprowadzający kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe są wolni od konfliktu interesów, **w szczególności oni sami ani ich małżonkowie nie prowadzą działalności gospodarczej podlegającej określonej kontroli urzędowej;**

### Poprawka 29

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***aby zapewnić spójne interpretowanie i wykonanie urzędowych kontroli w państwach członkowskich, szkolenie, o którym mowa w lit. c), musi obejmować udział w wizytach w innych państwach członkowskich w celu obserwowania sposobu, w jaki wykonywane są urzędowe kontrole;***

### **Poprawka 30**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3. W celu zagwarantowania, iż pracownicy właściwych organów, o których mowa w ust. 1 lit. e) i ust. 2, mają niezbędne kwalifikacje, umiejętności i wiedzę Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do przepisów w zakresie szczegółowych wymogów dotyczących kwalifikacji i szkoleń takich pracowników, uwzględniając wiedzę naukową i techniczną niezbędne do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w każdym z obszarów, o których mowa w art. 1 ust. 2.***

***skreślony***

#### *Uzasadnienie*

*Nie jest konieczne, by Komisja była uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych w zakresie wymogów dotyczących kwalifikacji i szkoleń.*

### **Poprawka 31**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3**



*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3. Komisja może w drodze aktów wykonawczych ustanowić zasady przeprowadzania audytów, o których mowa w ust. 1. Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

**skreślony**

*Uzasadnienie*

*Nie ma konieczności ustalania przez Komisję w drodze aktów wykonawczych zasad przeprowadzania audytów. Po pierwsze, ustanowione przez Komisję wytyczne w sprawie audytów (2006/677) są wystarczające. Po drugie, państwa członkowskie od lat posiadają systemy audytowe i ich niezależnej kontroli. Dlatego akty wykonawcze nie są potrzebne.*

### **Poprawka 32**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 7 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Zobowiązania pracowników właściwych **organów** dotyczące poufności

Zobowiązania pracowników **zatrudnionych we** właściwych **organach** dotyczące poufności

*Uzasadnienie*

*Właściwe organy mogą mieć własnych pracowników lub też pracowników zatrudnionych na umowę, w związku z czym wyrażenie „zatrudnionych” lepiej oddaje różne sytuacje administracyjne personelu zatrudnionego we właściwych organach.*

### **Poprawka 33**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera aa (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) ochronę danych osobowych osoby fizycznej;**

## Uzasadnienie

*Podmioty gospodarcze powinny dysponować mechanizmem ochrony ściśle tajnych informacji.*

### Poprawka 34

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 2 – litera a b (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ab) ochronę wiedzy fachowej osoby fizycznej lub prawnej;***

*(Podmioty gospodarcze powinny dysponować mechanizmem ochrony ściśle tajnych informacji.)*

### Poprawka 35

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 3 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. Ustępy 1 i 2 nie uniemożliwiają właściwym organom publikowania lub podawania do wiadomości publicznej w inny sposób wyników kontroli urzędowych dotyczących poszczególnych podmiotów, pod warunkiem że spełnione zostaną następujące warunki:

3. Ustępy 1 i 2 nie uniemożliwiają właściwym organom publikowania lub podawania do wiadomości publicznej w inny sposób wyników kontroli urzędowych dotyczących poszczególnych podmiotów ***prowadzących działalność na ich terytorium***, pod warunkiem że spełnione zostaną następujące warunki:

## Uzasadnienie

*Przepisy w tym zakresie nie są ujednolicone i dlatego takie uprawnienie powinno być ograniczone terytorialnie.*

### Poprawka 36

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Właściwe organy ***regularnie***

1. Właściwe organy przeprowadzają

przeprowadzają kontrole *wszystkich* podmiotów *w oparciu o ryzyko oraz z właściwą częstotliwością*, uwzględniając:

kontrole podmiotów z *częstotliwością odpowiadającą ryzyku, jakie może istnieć w danym zakresie*, z właściwą częstotliwością *i* uwzględniając:

#### *Uzasadnienie*

*Jeżeli przed kontrolą przeanalizuje się ryzyko, to nie ma powodu, aby kontrolować „wszystkie” podmioty, ponieważ nie wytrzyma tego żaden budżet.*

#### **Poprawka 37**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a – podpunkt i**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) zwierzętami i towarami;

*Poprawka*

(i) zwierzętami, **agrofagami, roślinami, produktami roślinnymi, innymi przedmiotami** i towarami;

#### **Poprawka 38**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(iii) miejscem prowadzenia działań lub czynności podmiotów;

*Poprawka*

(iii) miejscem prowadzenia działań lub czynności podmiotów, **w tym miejscu pochodzenia**;

#### **Poprawka 39**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**b) podmiot złożył wniosek o kontrole urzędowe.**

*Poprawka*

**skreślona**

#### *Uzasadnienie*

*Jest to sprzeczne z dotychczasowym stanowiskiem Komisji, zgodnie z którym kontrole muszą*

być niezapowiedziane. Ta możliwość mogłaby prowadzić do tego, że znajdujące się w lepszej sytuacji finansowej przedsiębiorstwa wnioskowałyby o płatne kontrole i tym samym, w odniesieniu do przejrzystości wyników kontroli urzędowych, znajdowałyby się w korzystniejszej sytuacji niż inne przedsiębiorstwa.

## Poprawka 40

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Kontrole urzędowe w miarę możliwości przeprowadza się w sposób zmniejszający obciążenie podmiotów.

*Poprawka*

5. Kontrole urzędowe w miarę możliwości przeprowadza się w sposób zmniejszający obciążenie podmiotów. ***Jeżeli w stosunku do podmiotów stosowane są różne urzędowe kontrole, państwa członkowskie zapewniają skoordynowane podejście w celu połączenia istniejących środków kontroli. Niezależna procedura odwołania powinna być dostępna dla podmiotów, które mogą rozsądnie wykazać, że ponoszą znaczące i niepotrzebne obciążenia i mogą na to przedstawić dowody.***

## Poprawka 41

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zwierząt i towarów na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji;

*Poprawka*

a) zwierząt, ***roślin, produktów roślinnych, wykorzystania środków ochrony roślin*** i towarów na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania, ***wprowadzania do obrotu*** i dystrybucji;

## Poprawka 42

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. W celu zapewnienia jednolitego wdrożenia zasad określonych w ust. 1 niniejszego artykułu Komisja w drodze aktów wykonawczych ustanawia i w razie potrzeby aktualizuje format, w jakim publikowane są informacje, o których mowa w tym ustępie. Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

**skreślony**

*Uzasadnienie*

*Informowanie opinii publicznej nie wymaga formatu ujednoczonego na szczeblu UE. Ważny jest zakres publikacji, a nie forma.*

### **Poprawka 43**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 10 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Informacje przekazane Komisji przez właściwe organy zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu są gotowe do publikacji lub są w inny sposób podawane do wiadomości publicznej.**

*Uzasadnienie*

*Dostępność wszystkich sprawozdań państw członkowskich w jednym miejscu przyczyni się do przejrzystości.*

### **Poprawka 44**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 10 – ustęp 3 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3. Właściwe organy są uprawnione do publikowania lub podawania do**

**3. Właściwe organy są uprawnione do publikowania lub podawania do**

wiadomości publicznej w inny sposób informacji na temat ratingu poszczególnych podmiotów w oparciu o wynik kontroli urzędowych, pod warunkiem że spełnione są następujące warunki:

wiadomości publicznej w inny sposób informacji na temat ratingu poszczególnych podmiotów ***prowadzących działalność na ich terytorium*** w oparciu o wynik kontroli urzędowych, pod warunkiem że spełnione są następujące warunki:

#### *Uzasadnienie*

*To uprawnienie powinno się ograniczać do podmiotów krajowych.*

### **Poprawka 45**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit drugi**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Procedury te obejmują obszary tematyczne dla procedur kontroli określone w rozdziale II załącznika II i zawierają ***szczegółowe*** instrukcje dla pracowników przeprowadzających kontrole urzędowe.

##### *Poprawka*

Procedury te obejmują obszary tematyczne dla procedur kontroli określone w rozdziale II załącznika II i zawierają instrukcje dla pracowników przeprowadzających kontrole urzędowe.

#### *Uzasadnienie*

*Pracownicy przeprowadzający kontrole powinny dysponować marginesem swobody w celu przeprowadzenia rzeczowej oceny.*

### **Poprawka 46**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Właściwe organy mają ustalone procedury służące weryfikacji ***spójności i*** skuteczności kontroli urzędowych i innych przeprowadzanych przez nie czynności urzędowych.

##### *Poprawka*

2. Właściwe organy mają ustalone procedury służące weryfikacji skuteczności kontroli urzędowych i innych przeprowadzanych przez nie czynności urzędowych.

#### *Uzasadnienie*

*W przypadku kontroli urzędowych istnieje wiele sposobów na zapewnienie „spójności” (takie*

same aspekty są kontrolowane w jednakowy sposób). W tym przypadku prawdopodobnie chodzi jednak o daleko idące procedury kontrolne, które wiążą się z dodatkowym nakładem, lecz korzyści płynące z ich stosowania nie są widoczne.

## Poprawka 47

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 3 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) podejmują działania naprawcze we wszystkich przypadkach, w których w ramach procedur przewidzianych w ust. 2 zostaną zidentyfikowane braki w **spójności** i skuteczności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych;

*Poprawka*

a) podejmują działania naprawcze we wszystkich przypadkach, w których w ramach procedur przewidzianych w ust. 2 zostaną zidentyfikowane braki w skuteczności kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych;

#### *Uzasadnienie*

*Nie jest jasne, co w tym wypadku oznacza pojęcie „spójność”. Należy się jednak spodziewać, że będzie wiązało się to z dodatkowym nakładem, lecz bez widocznych korzyści.*

## Poprawka 48

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Właściwe organy **przeprowadzają** kontrole urzędowe przy zastosowaniu metod i technik kontroli obejmujących w stosownych przypadkach: badanie przesiewowe, ukierunkowane badanie przesiewowe, weryfikację, inspekcje, audyty, pobieranie próbek, analizę, diagnozę i badania.

*Poprawka*

1. Właściwe organy **mogą przeprowadzać** kontrole urzędowe przy zastosowaniu **odpowiednich** metod i technik kontroli obejmujących w stosownych przypadkach, **przykładowo, choć nie tylko**: badanie przesiewowe, ukierunkowane badanie przesiewowe, weryfikację, inspekcje, audyty, pobieranie próbek, analizę, diagnozę i badania.

## Poprawka 49

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2 – litera b – podpunkt i

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) instalacji producenta podstawowego i innych przedsiębiorstw, łącznie z ich otoczeniem, pomieszczeniami, biurami, wyposażeniem, instalacjami oraz maszynami, transportem, jak również zwierzętami i towarami;

*Poprawka*

(i) instalacji producenta podstawowego i innych przedsiębiorstw, łącznie z ich otoczeniem, pomieszczeniami **i innymi obszarami**, biurami, wyposażeniem, instalacjami oraz maszynami, transportem, jak również zwierzętami, **roślinami, produktami roślinnymi, innymi przedmiotami, środkami ochrony roślin** i towarami;

**Poprawka 50**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) swoich zwierząt i towarów;

*Poprawka*

c) swoich zwierząt, **roślin, produktów roślinnych, innych przedmiotów, środków ochrony roślin** i towarów;

**Poprawka 51**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) swoich dokumentów i wszelkich innych istotnych informacji.

*Poprawka*

d) swoich dokumentów i wszelkich innych istotnych informacji **związanych z kontrolą urzędową, jaka ma zostać przeprowadzona.**

**Poprawka 52**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 14 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Podczas przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności

*Poprawka*

2. Podczas przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności



urzędowych podmioty udzielają  
pracownikom właściwych organów  
pomocy w wypełnianiu ich zadań.

urzędowych podmioty udzielają  
pracownikom właściwych organów  
pomocy w wypełnianiu ich zadań  
*związanych z kontrolą.*

### Poprawka 53

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne **zagrożenia i** rodzaje ryzyka związane z substancjami niedozwolonymi i niedozwolonym stosowaniem substancji dozwolonych;

*Poprawka*

a) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne rodzaje ryzyka związane z substancjami niedozwolonymi i niedozwolonym stosowaniem substancji dozwolonych;

### Poprawka 54

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, konieczność odniesienia się do szczególnych zagrożeń **i ryzyka** dla zdrowia zwierząt w drodze kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności ze środkami zapobiegania chorobom i ich kontroli, ustanowionymi zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. d);

*Poprawka*

b) jednolitych szczególnych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, konieczność odniesienia się do szczególnych zagrożeń dla zdrowia zwierząt w drodze kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu zweryfikowania zgodności ze środkami zapobiegania chorobom i ich kontroli, ustanowionymi zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. d);

## Poprawka 55

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c – podpunkt i

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) kontrole urzędowe zdolności przewożonych zwierząt do podróży oraz kontrole środków transportu;

*Poprawka*

(i) kontrole urzędowe zdolności przewożonych zwierząt do podróży oraz kontrole środków transportu **w celu sprawdzenia zgodności z rozdziałem II oraz, w stosownych przypadkach, z rozdziałem VI załącznika I rozporządzenia (WE) nr 1/2005;**

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu oddanie równoległych przepisów rozporządzenia (WE) nr 1/2005, uchylanego proponowanym rozporządzeniem.*

## Poprawka 56

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Jeżeli w ocenie właściwego organu, w wyniku urzędowych kontroli, o których mowa w lit. c) pkt i) niniejszego ustępu, zwierzęta są niezdolne do podróży, muszą one zostać wyladowane, napojone, nakarmione i odpocząć tak długo, aż będą zdolne do dalszej podróży.***

*Uzasadnienie*

*Chociaż w proponowanym rozporządzeniu wprowadza się wymóg sprawdzenia w punktach wyjścia zdolności przewożonych zwierząt do dalszej podróży, nie określono, jakie działania powinny zostać podjęte wobec zwierząt, które okazały się niezdolne do dalszej podróży.*

## Poprawka 57

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) jednolitych szczególnych wymogów dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych w odniesieniu do wprowadzania do Unii i przemieszczania w ramach Unii określonych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów podlegających przepisom, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. g), oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne zagrożenia **i ryzyko** dla zdrowia roślin w odniesieniu do konkretnych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów konkretnego pochodzenia lub miejsca pochodzenia;

*Poprawka*

b) jednolitych szczególnych wymogów dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych w odniesieniu do wprowadzania do Unii i przemieszczania w ramach Unii określonych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów podlegających przepisom, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. g), oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne zagrożenia dla zdrowia roślin w odniesieniu do konkretnych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów konkretnego pochodzenia lub miejsca pochodzenia;

**Poprawka 58**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) jednolitych szczegółowych wymagań dotyczących przeprowadzania inspekcji sprzętu do aplikacji pestycydów i jednolitej minimalnej częstotliwości przeprowadzania takich kontroli;

*Poprawka*

c) szczegółowych wymagań dotyczących przeprowadzania inspekcji sprzętu do aplikacji pestycydów **wykorzystywanych na szeroką skalę, które mogą wpłynąć na zdrowie ludzi**, i jednolitej minimalnej częstotliwości przeprowadzania takich kontroli;

*Uzasadnienie*

*Uważa, że przeprowadzenie kontroli całego sprzętu do aplikacji pestycydów byłoby ogromnym obciążeniem administracyjnym oraz że niektóre rodzaje sprzętu do aplikacji pestycydów stosowanych na niewielką skalę, które nie stanowią zagrożenia dla zdrowia ludzkiego, powinny zostać wyłączone z zakresu takich kontroli.*

**Poprawka 59**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**d) przypadków, w których właściwe organy w związku z konkretnymi przypadkami niezgodności mają wprowadzić co najmniej jeden ze środków, o których mowa w art. 135 ust. 2, lub dodatkowe środki oprócz tych określonych we wspomnianym ustępie;**

**skreślona**

## **Poprawka 60**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) jednolitych szczegółowych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne **zagrożenia i** ryzyko istniejące w związku z poszczególnymi kategoriami żywności i pasz i różnymi procesami, jakim podlegają;

b) jednolitych szczegółowych wymagań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych oraz jednolitej minimalnej częstotliwości takich kontroli urzędowych, uwzględniając w uzupełnieniu do kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1, szczególne ryzyko istniejące w związku z poszczególnymi kategoriami żywności i pasz i różnymi procesami, jakim podlegają;

## **Poprawka 61**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 2 – akapit drugi**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Akapit pierwszy nie ma zastosowania do środków, które mają być podjęte zgodnie z art. 135 lub przepisami, o których mowa w art. 23 ust. 2 lit. e), w następstwie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j).

Akapit pierwszy nie ma zastosowania do środków, które mają być podjęte zgodnie z art. 135 lub przepisami, o których mowa w art. 23 ust. 2 lit. e) **oraz art. 23 ust. 3 lit. e)**, w następstwie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j) **i k)**.

## Uzasadnienie

*W drugim ustępie tego artykułu umożliwia się w rolnictwie ekologicznym delegowanie przez właściwe organy określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi w zakresie środków, jakie mają zostać podjęte w przypadku ustalonej niezgodności z przepisami. W związku z tym jest niezrozumiałe, dlaczego nie zezwala się na to samo w odniesieniu do ChNP, ChOG i TSG, które stosują te same normy odniesienia do delegacji (EN ISO 17065), i dlatego proponujemy, aby włączyć je do niniejszego ustępu.*

### Poprawka 62

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 ustanawiających określone zadania związane z kontrolami urzędowymi, których nie można powierzyć, aby zachować niezależność lub podstawowe funkcje właściwych organów.**

**skreślony**

## Uzasadnienie

*W art. 15-24 Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139. Należy odrzucić możliwość przeprowadzania kontroli wyłącznie na podstawie przepisów zawartych w aktach delegowanych. Takie ustalenia mają poważne i nieprzewidywalne następstwa dla budżetów państw członkowskich.*

### Poprawka 63

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. W przypadku gdy właściwe organy delegują określone zadania związane z kontrolami urzędowymi w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j), na rzecz co najmniej jednego organu delegowanego, przypisują każdemu organowi delegowanemu określony kod i wyznaczają organy odpowiedzialne za zatwierdzenie takiego

4. W przypadku gdy właściwe organy delegują określone zadania związane z kontrolami urzędowymi w celu weryfikacji zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. j) **i k)**, na rzecz co najmniej jednego organu delegowanego, przypisują każdemu organowi delegowanemu określony kod i wyznaczają organy odpowiedzialne za zatwierdzenie takiego

organu i nadzór nad nim.

organu i nadzór nad nim.

#### *Uzasadnienie*

*Trudno zrozumieć, dlaczego ma to zastosowanie tylko do rolnictwa ekologicznego, a nie do innych produktów o oznakowanej jakości. Proponujemy, aby je włączyć.*

#### **Poprawka 64**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(iii) jest bezstronny i wolny od jakiegokolwiek konfliktu interesów w zakresie wykonywania przekazanych mu określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi;

*Poprawka*

(iii) jest bezstronny, ***niezależny od podmiotu podlegającego kontroli*** i wolny od jakiegokolwiek konfliktu interesów w zakresie wykonywania przekazanych mu określonych zadań związanych z kontrolami urzędowymi;

#### **Poprawka 65**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Wymaga od pracowników organu delegowanego, aby nie ujawniali informacji uzyskanych podczas wykonywania swoich obowiązków w zakresie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, które to informacje ze względu na swój charakter są objęte tajemnicą służbową.***

#### *Uzasadnienie*

*Należy ująć odniesienie do obowiązku zachowania tajemnicy w organach delegowanych, ponieważ taki wymóg dotyczy pracowników właściwych organów, którzy uczestniczą w kontrolach urzędowych.*

## Poprawka 66

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W przypadku braku przepisów Unii, o których mowa w ust. 1, laboratoria urzędowe stosują najnowocześniejsze metody na swoje określone potrzeby związane z analizą, badaniami i diagnozami przy uwzględnieniu:

*Poprawka*

2. W przypadku braku przepisów Unii, o których mowa w ust. 1, laboratoria urzędowe stosują **przede wszystkim** najnowocześniejsze metody na swoje określone potrzeby związane z analizą, badaniami i diagnozami przy uwzględnieniu:

*Uzasadnienie*

*Byłoby dobrze, gdyby ich stosowanie miało charakter opcjonalny, a nie obowiązkowy.*

## Poprawka 67

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. W przypadkach, gdy pilnie potrzebne są analizy, badania lub diagnozy, a nie istnieje żadna z metod, o których mowa w ust. 1 i 2, stosowne krajowe laboratorium referencyjne lub, jeżeli takie nie istnieje, inne laboratorium wyznaczone zgodnie z art. 36 ust. 1 może zastosować inne metody niż te, o których mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, do momentu walidacji odpowiedniej metody zgodnie z uznanymi na szczeblu międzynarodowym protokołami naukowymi.

*Poprawka*

4. W przypadkach, gdy pilnie potrzebne są analizy, badania lub diagnozy, **w wyjątkowych przypadkach związanych z wystąpieniem sytuacji nadzwyczajnej**, a nie istnieje żadna z metod, o których mowa w ust. 1 i 2, stosowne krajowe laboratorium referencyjne lub, jeżeli takie nie istnieje, inne laboratorium wyznaczone zgodnie z art. 36 ust. 1 może zastosować inne metody niż te, o których mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, do momentu walidacji odpowiedniej metody zgodnie z uznanymi na szczeblu międzynarodowym protokołami naukowymi.

## Poprawka 68

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 7 – akapit pierwszy – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja może w drodze aktów wykonawczych ustanowić przepisy określające:

*Poprawka*

Komisja może w drodze aktów wykonawczych, **o ile nie zostało to już uregulowane w inny sposób**, ustanowić przepisy określające:

*Uzasadnienie*

*W odniesieniu do pasz rozporządzenie (WE) nr 125/2009 ustanawia metody pobierania próbek i przeprowadzania analiz. W tym rozporządzeniu określono metody pobierania próbek, jak również przeprowadzania badań. Niebawem opublikowana zostanie zmieniona wersja tego rozporządzenia. Dlatego Komisja może podjąć odpowiednie kroki tylko wtedy, gdy nie zostało to już uregulowane w inny sposób.*

**Poprawka 69**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit drugi – litera b – podpunkt i**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) pobranie wystarczającej ilości **innych** próbek w celu przeprowadzenia drugiej ekspertyzy; **lub**

*Poprawka*

(i) pobranie wystarczającej ilości próbek **podzielonych na trzy egzemplarze** w celu przeprowadzenia **analizy wstępnej, a w razie potrzeby** drugiej ekspertyzy **na wniosek podmiotu i kolejnej analizy rozstrzygającej, w przypadku rozbieżności między dwoma poprzednimi;**

*Uzasadnienie*

*W przypadku wystąpienia rozbieżności przeprowadzi się analizę rozstrzygającą i dlatego potrzebne są 3 egzemplarze tej samej próbki.*

**Poprawka 70**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 35 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Właściwe organy podejmują wszelkie kroki w celu dopilnowania, że podmioty, od których zamawia się próbki zgodnie z

*Poprawka*

2. Właściwe organy **po otrzymaniu próbek** podejmują wszelkie kroki w celu dopilnowania, że podmioty, od których



ust. 1:

zamawia się *te* próbki zgodnie z ust. 1:

### **Poprawka 71**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 4 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***a) dysponuje wiedzą fachową, sprzętem oraz infrastrukturą wymaganą do przeprowadzania analiz, badań lub diagnoz na podstawie próbek;***

***skreślona***

*Uzasadnienie*

*Spełnienie wymogu podlega kontroli przez organ akredytacyjny w ramach procedury akredytacji zgodnej z normą EN ISO/IEC 17025.*

### **Poprawka 72**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 4 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***b) dysponuje dostateczną liczbą odpowiednio wykwalifikowanych, wyszkolonych i doświadczonych pracowników;***

***skreślona***

*Uzasadnienie*

*Spełnienie wymogu podlega kontroli przez organ akredytacyjny w ramach procedury akredytacji zgodnej z normą EN ISO/IEC 17025.*

### **Poprawka 73**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 4 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***c) jest niezależne i wolne od jakiegokolwiek konfliktu interesów w***

***skreślona***

**zakresie swoich zadań jako laboratorium  
urzędowego;**

*Uzasadnienie*

*Spełnienie wymogu podlega kontroli przez organ akredytacyjny w ramach procedury akredytacji zgodnej z normą EN ISO/IEC 17025.*

**Poprawka 74**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 36 – ustęp 4 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) funkcjonuje zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących” oraz zgodnie z tą normą **podlega ocenie i** otrzymuje akredytację krajowej jednostki akredytującej działającej zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008.

*Poprawka*

e) funkcjonuje zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących” oraz zgodnie z tą normą otrzymuje akredytację krajowej jednostki akredytującej działającej zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008.

*Uzasadnienie*

*Sformułowanie „podlega ocenie i otrzymuje akredytację” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

**Poprawka 75**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 36 – ustęp 5 – akapit pierwszy – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zakres oceny i akredytacji laboratorium urzędowego, o którym mowa w ust. 4 lit. e):

*Poprawka*

Zakres akredytacji laboratorium urzędowego, o którym mowa w ust. 4 lit. e):

*Uzasadnienie*

*Sformułowanie „oceny i akredytacji” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszerne audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

## **Poprawka 76**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***5a. Jeżeli właściwy organ wyznaczy prywatne laboratorium do przeprowadzania analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych na próbkach pobranych w trakcie kontroli urzędowych, nie oznacza to przekazania zadań i dlatego nie jest konieczne spełnienie przepisów rozdziału III niniejszego tytułu.***

#### *Uzasadnienie*

*Przeprowadzania analiz, badań i diagnoz przez prywatne laboratoria nie uznaje się za przekazanie zadań, ponieważ laboratoria te wykonują tylko część czynności należących do kontroli urzędowej, w tym przypadku tylko jedną z ekspertyz, w związku z czym nie można tego uznać za przekazanie zadań związanych z kontrolą urzędową.*

## **Poprawka 77**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 37 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3. Laboratoria urzędowe podają do wiadomości publicznej wykaz metod stosowanych podczas analiz, badań lub diagnoz przeprowadzanych w kontekście kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych.***

***skreślony***

## **Poprawka 78**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Odstępstwa od warunku obowiązkowej **oceny i** akredytacji dla określonych laboratoriów urzędowych

Odstępstwa od warunku obowiązkowej akredytacji dla określonych laboratoriów urzędowych

*Uzasadnienie*

*Ocena ma miejsce jeszcze przed akredytacją.*

## **Poprawka 79**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 36 ust. 4 lit. e) właściwe organy mogą wyznaczyć jako laboratoria urzędowe – niezależnie od tego, czy spełniają one warunek przewidziany w tej literze – następujące podmioty:

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 36 ust. 4 lit. e) właściwe organy mogą wyznaczyć jako laboratoria urzędowe **lub laboratoria prowadzące działalność pod nadzorem urzędowym** – niezależnie od tego, czy spełniają one warunek przewidziany w tej literze – następujące podmioty:

*Uzasadnienie*

*Słowo „urzędowe” może być mylące, gdyż artykuł ten powinien obejmować swoim zakresem również prywatne akredytowane laboratoria.*

## **Poprawka 80**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(iii) które prowadzą wykrywanie włósnia krętego pod nadzorem właściwych organów lub laboratorium urzędowego wyznaczonego zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz **poddanego ocenie i** akredytowanego zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i

(iii) które prowadzą wykrywanie włósnia krętego pod nadzorem właściwych organów lub laboratorium urzędowego wyznaczonego zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz akredytowanego zgodnie z normą EN ISO/IEC 17025 w sprawie „ogólnych wymagań dotyczących kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”

wzorcujących” w odniesieniu do stosowania metod określonych w lit. a) ppkt (ii) niniejszego ustępu;

w odniesieniu do stosowania metod określonych w lit. a) ppkt (ii) niniejszego ustępu;

#### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „poddanego ocenie i akredytowanego” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszernie audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

### **Poprawka 81**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 40 – nagłówek**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Uprawnienia do przyjęcia odstępstw od warunku obowiązkowej **oceny i** akredytacji wszystkich metod przeprowadzania analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych stosowanych przez laboratoria urzędowe

##### *Poprawka*

Uprawnienia do przyjęcia odstępstw od warunku obowiązkowej akredytacji wszystkich metod przeprowadzania analiz, badań i diagnoz laboratoryjnych stosowanych przez laboratoria urzędowe

#### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „oceny i akredytacji” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszernie audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

### **Poprawka 82**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 41 – nagłówek**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Czasowe odstępstwa od warunku obowiązkowej **oceny i** akredytacji laboratoriów urzędowych

##### *Poprawka*

Czasowe odstępstwa od warunku obowiązkowej akredytacji laboratoriów urzędowych

#### *Uzasadnienie*

*Sformułowanie „oceny i akredytacji” jest niezrozumiałe. W ramach procedury akredytacyjnej krajowa jednostka akredytująca przeprowadza obszernie audyty (oceny). Tym samym laboratorium badawcze podlega ocenie przed otrzymaniem akredytacji.*

## Poprawka 83

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) towary wysłane jako próbki komercyjne lub handlowe bądź artykuły wystawowe, **które nie są przeznaczone do wprowadzenia na rynek;**

a) towary wysłane jako próbki komercyjne lub handlowe bądź artykuły wystawowe;

#### *Uzasadnienie*

*Przekazywanie innym próbki komercyjnej lub artykułu wystawowego stanowi już, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, wprowadzanie na rynek.*

## Poprawka 84

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 1 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) **zwierzęta i towary przeznaczone do celów naukowych;**

**skreślona**

#### *Uzasadnienie*

*Zwierzęta wykorzystywane do celów naukowych powinny być poddawane kontroli na granicach Unii, zważywszy na występujące prawdopodobieństwo spowodowania zagrożenia dla zdrowia ludzkiego.*

## Poprawka 85

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 1 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

f) **zwierzęta domowe zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia (UE) nr XXX/XXXX [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt];**

**skreślona**

## Uzasadnienie

Umożliwienie Komisji złagodzenia kontroli odnoszących się do wprowadzanych na teren Unii zwierząt domowych może mieć olbrzymi wpływ na zdrowie i dobrostan zwierząt. Wszelkie tego typu wnioski powinny podlegać odpowiedniej kontroli Parlamentu i Rady.

### Poprawka 86

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 47 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, przy przybyciu przesyłki do punktu kontroli granicznej. Takie kontrole urzędowe **obejmują** kontrole dokumentów, kontrole tożsamości i kontrole fizyczne.

*Poprawka*

1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe przesyłek kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, przy przybyciu przesyłki do punktu kontroli granicznej. Takie kontrole urzędowe **uwzględniają zarówno wcześniejszą zgodność, jak i stwarzanie ewentualnego ryzyka i mogą obejmować** kontrole dokumentów, kontrole tożsamości i kontrole fizyczne.

### Poprawka 87

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 47 – ustęp 4 – akapit drugi

*Tekst proponowany przez Komisję*

W przypadku, w którym takie kontrole dotyczą zwierząt, powinny one być prowadzone przez urzędowego lekarza weterynarii lub pod jego nadzorem.

*Poprawka*

W przypadku, w którym takie kontrole dotyczą zwierząt **lub produktów pochodzenia zwierzęcego**, powinny one być prowadzone przez urzędowego lekarza weterynarii lub pod jego nadzorem.

## Uzasadnienie

Urzędowy lekarz weterynarii powinien być nadal odpowiedzialny za decyzje dotyczące żywych zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego (produktów mięsnych, mlecznych itp.).

### Poprawka 88

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 51 – ustęp 1 – litera c – punkt iii a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(iii) zwierząt domowych podróżujących ze swoimi właścicielami.**

*Uzasadnienie*

*Właściwe organy mogą powierzyć organom celnym lub innym organom publicznym określone zadania. Wśród tych zadań powinna się znaleźć kontrola zwierząt domowych, które podróżują ze swoimi właścicielami.*

**Poprawka 89**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 53 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Decyzje te są odzwierciedlane we wspólnym zdrowotnym dokumencie wejścia (CHED), o którym mowa w art. 54.**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest wyjaśnienie procedury.*

**Poprawka 90**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 54 – ustęp 4 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. Właściwe organy w punkcie kontroli granicznej **finalizują CHED, gdy:**

4. Właściwe organy w punkcie kontroli granicznej **rejestrują we wspólnym zdrowotnym dokumencie wejścia decyzję dotyczącą przesyłki natychmiast po przeprowadzeniu wszystkich niezbędnych kontroli urzędowych zgodnie z art. 47 ust.1.**



### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest zastąpienie całego ustępu 4 nowym, prostszym i bardziej zrozumiałym tekstem.*

#### **Poprawka 91**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 4 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***a) przeprowadzono wszystkie kontrole  
urzędowe wymagane w art. 47 ust. 1;*** ***skreślona***

### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest zastąpienie całego ustępu 4 nowym, prostszym i bardziej zrozumiałym tekstem.*

#### **Poprawka 92**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 4 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***b) dostępne są wyniki kontroli fizycznych,  
jeżeli takie kontrole są wymagane;*** ***skreślona***

### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest zastąpienie całego ustępu 4 nowym, prostszym i bardziej zrozumiałym tekstem.*

#### **Poprawka 93**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 4 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***c) podjęto decyzję dotyczącą przesyłki  
zgodnie z art. 53 i zapisano ją w CHED.*** ***skreślona***

## Uzasadnienie

*Celem poprawki jest zastąpienie całego ustępu 4 nowym, prostszym i bardziej zrozumiałym tekstem.*

### Poprawka 94

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do zasad określających, w jakich przypadkach i na jakich warunkach przesyłkom kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, musi do miejsca przeznaczenia towarzyszyć CHED.

*Poprawka*

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do zasad określających, w jakich przypadkach i na jakich warunkach przesyłkom kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, musi do miejsca przeznaczenia towarzyszyć CHED.  
***W każdym wypadku duplikat CHED powinien towarzyszyć do miejsca przeznaczenia przesyłkom kategorii zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1.***

## Uzasadnienie

*Duplikat CHED powinien zawsze towarzyszyć aż do miejsca przeznaczenia przesyłkom zwierząt i towarów poddanych kontroli.*

### Poprawka 95

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 57 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

***4. Państwo członkowskie opóźnia wyznaczenie punktu kontroli granicznej do momentu przekazania przez Komisję informacji o pozytywnym wyniku kontroli.***

*Poprawka*

***skreślony***

### Poprawka 96

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 62 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Punkty kontroli granicznej znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca wprowadzenia do Unii oraz w miejscu odpowiednio wyposażonym, **aby mogło zostać wyznaczone przez organy celne** zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92.

*Poprawka*

1. Punkty kontroli granicznej znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca wprowadzenia do Unii oraz w miejscu odpowiednio wyposażonym zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92.

## Poprawka 97

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 63 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Przesyłki zwierząt i towarów niezgłoszone przez podmioty jako zawierające kategorie zwierząt i towarów, o których mowa w art. 45 ust. 1, podlegają kontrolom urzędowym ze strony właściwych organów, jeżeli istnieje powód do podejrzeń, że takie kategorie zwierząt lub towarów są obecne w przesyłce.**

*Poprawka*

2. **Jeżeli właściwe organy podejrzewają, że określone zwierzęta i/lub towary są obecne w przesyłce, a nie zostały zgłoszone przez podmioty, przeprowadzone zostaną kontrole urzędowe, o których mowa w art. 45 ust.1.**

*Uzasadnienie*

*Propozycja alternatywnego, jaśniejszego brzmienia.*

## Poprawka 98

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 63 – ustęp 3 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

Właściwe organy dokonują **urzędowego zatrzymania** przesyłek, o których mowa w ust. 1 i 2, do uzyskania wyników kontroli urzędowych określonych w tych ustępach.

*Poprawka*

Właściwe organy dokonują **wzmocnionych kontroli urzędowych** przesyłek, o których mowa w ust. 1 i 2, **wraz z pobieraniem próbek i niezbędnymi analizami, zatrzymując urzędowo przesyłki** do uzyskania wyników kontroli urzędowych określonych w tych ustępach.

## Uzasadnienie

*Te podejrzane lub niezgłoszone produkty powinny przechodzić wzmocnione kontrole połączone z analizami.*

### Poprawka 99

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 1 – akapit drugi

*Tekst proponowany przez Komisję*

W stosownych przypadkach każda taka przesyłka powinna zostać odizolowana lub poddana kwarantannie, a pochodzące z niej zwierzęta – trzymane i poddawane zabiegom w odpowiednich warunkach do momentu uzyskania dalszej decyzji.

*Poprawka*

W stosownych przypadkach każda taka przesyłka powinna zostać odizolowana lub poddana kwarantannie, a pochodzące z niej zwierzęta – trzymane i poddawane zabiegom w odpowiednich warunkach do momentu uzyskania dalszej decyzji. ***Należy również wziąć pod uwagę szczególne potrzeby związane z innymi towarami.***

## Uzasadnienie

*Chodzi o wyjaśnienie procedury.*

### Poprawka 100

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 3 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. *Po wysłuchaniu, jeśli jest to możliwe*, podmiotu odpowiedzialnego za przesyłkę ***właściwe organy*** niezwłocznie nakazują, aby podmiot ten:

*Poprawka*

3. ***Właściwe organy umożliwiają wysłuchanie*** podmiotu odpowiedzialnego za przesyłkę. ***Właściwe organy mogą odstąpić od wysłuchania, jeżeli ze względu na niebezpieczeństwo lub w interesie publicznym niezbędna jest natychmiastowa decyzja.*** Niezwłocznie nakazują ***one***, aby podmiot ten:

## Uzasadnienie

*Prawo do bycia wysłuchanym jest zasadniczo zawsze potrzebne i umożliwiane. Dlatego należy dokładnie określić, w jakich przypadkach ograniczenia tej zasady prawa są możliwe lub pilnie konieczne.*

## Poprawka 101

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

Środki stosowane *w stosunku do zwierząt lub towarów* stwarzających ryzyko, *wprowadzanych* na terytorium Unii z państw trzecich

*Poprawka*

Środki stosowane *w przypadku usiłowań wprowadzenia* na terytorium UE z państw trzecich *przesylek niezgodnych z przepisami i* stwarzających ryzyko

## Poprawka 102

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Podmiot wykonuje wszelkie środki nakazane przez właściwe organy zgodnie z art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 niezwłocznie i najpóźniej w ciągu 60 dni od dnia, w którym właściwe organy powiadomiły podmiot o swojej decyzji zgodnie z art. 64 ust. 4.

*Poprawka*

1. Podmiot wykonuje wszelkie środki nakazane przez właściwe organy zgodnie z art. 64 ust. 3 i 5 oraz art. 65 niezwłocznie i najpóźniej *w przypadku produktów* w ciągu 60 dni od dnia, w którym właściwe organy powiadomiły podmiot o swojej decyzji zgodnie z art. 64 ust. 4.

#### *Uzasadnienie*

*Termin, jaki się daje podmiotowi na wykonanie decyzji właściwego organu, wynosi 60 dni. Ten termin może być zbyt długi w przypadku żywych zwierząt.*

## Poprawka 103

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 71 – ustęp 4 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Właściwe organy lub organ *delegowany określony w zatwierdzeniu:*

*Poprawka*

4. Właściwe organy lub *urząd lub organ kontrolny uznany przez Komisję Europejską do spraw produktów ekologicznych*

## Uzasadnienie

*W państwie trzecim odpowiedzialność za kontakty z UE i dbanie o zgodność z przepisami musi spoczywać na właściwym organie bez możliwości delegowania.*

### Poprawka 104

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 72 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) powiadamiają w ramach systemu TRACES Komisję i pozostałe państwa członkowskie oraz zainteresowane podmioty, w uzupełnieniu do ubiegania się o pomoc administracyjną zgodnie z procedurami określonymi w tytule IV;

*Poprawka*

a) powiadamiają w ramach systemu TRACES Komisję i pozostałe państwa członkowskie oraz zainteresowane podmioty, **wskazując środki, jakie mają być zastosowane**, w uzupełnieniu do ubiegania się o pomoc administracyjną zgodnie z procedurami określonymi w tytule IV;

### Poprawka 105

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 73 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Organy celne dopuszczają tylko przesyłki zwierząt i towarów określone w art. 45, które właściwy organ punktu kontroli granicznej poddał kontrolom urzędowym, o których mowa w art. 47, i wydał decyzję, która figuruje w CHED.***

## Uzasadnienie

*Chodzi o to, aby mieć pewność, że organy celne nie wydadzą decyzji odnośnie do przesyłki, która jest ma być poddana kontroli urzędowej.*

### Poprawka 106

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 76 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie zapewniają dostępność stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie pracowników oraz zapewnienie innych zasobów niezbędnych właściwym organom do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie zapewniają w ***jakikolwiek sposób, jaki uznają za właściwy***, dostępność stosownych zasobów finansowych pozwalających na zatrudnienie pracowników oraz zapewnienie innych zasobów niezbędnych właściwym organom do przeprowadzania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych.

### **Poprawka 107**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 76 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Państwa członkowskie mogą pobierać opłaty związane z działaniami prowadzonymi w ramach kontroli urzędowych zgodnie z przepisami art. 77.***

#### *Uzasadnienie*

*Należy przypomnieć, że zgodnie z zasadą pomocniczości państwa członkowskie mogą, lecz nie muszą przystąpić do tego systemu „finansowania kontroli urzędowych”, ponieważ w UE nie istnieje harmonizacja podatków.*

### **Poprawka 108**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 76 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2. Oprócz opłat pobieranych zgodnie z art. 77 państwa członkowskie mogą pobierać opłaty w celu pokrycia kosztów poniesionych w związku z kontrolami urzędowymi innymi niż te, o których mowa w art. 77 ust. 1 i 2.***

***skreślony***

## Uzasadnienie

*To państwa członkowskie powinny sporządzić wykaz przewidzianych działań, od których można pobierać opłaty w zależności od sytuacji w każdym państwie członkowskim.*

### Poprawka 109

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 76 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie **konsultują się** z zainteresowanymi podmiotami w sprawie metod stosowanych do obliczania opłat przewidzianych w art. 77.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie **mogą się skonsultować** z zainteresowanymi podmiotami w sprawie metod stosowanych do obliczania opłat przewidzianych w art. 77.

### Poprawka 110

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Opłaty obowiązkowe**

*Poprawka*

**Opłaty**

## Uzasadnienie

*Państwa członkowskie powinny móc stosować opłaty na zasadzie dobrowolności, ponieważ nie istnieje europejska harmonizacja podatkowa.*

### Poprawka 111

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. W celu zapewnienia sobie odpowiednich zasobów do przeprowadzania kontroli urzędowych właściwe organy **pobierają** opłaty, mające na celu odzyskanie kosztów poniesionych przez nie w związku z:

*Poprawka*

1. W celu zapewnienia sobie odpowiednich zasobów do przeprowadzania kontroli urzędowych właściwe organy **mogą pobierać** opłaty, mające na celu odzyskanie  **pewnych lub wszystkich**  kosztów poniesionych przez nie w związku



z:

## **Poprawka 112**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77 – ustęp 3 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*aa) kontrole urzędowe, o których mowa w lit. a) niniejszego ustępu nie obejmują kontroli urzędowych przeprowadzanych na poziomie produkcji podstawowej określonej w art. 3 ust. 17 rozporządzenia 178/2002, w tym kontroli przetwórstwa na poziomie gospodarstwa;*

#### *Uzasadnienie*

*Produkcja podstawowa, w tym przetwórstwo na poziomie gospodarstwa, muszą być zwolnione z obowiązkowego systemu uiszczania opłat. Specjalne ramy ustanowiono już w rozporządzeniu w sprawie finansowania, zarządzania i monitorowania WPR. Dochód rolników jest średnio 50% mniejszy niż średni dochód w jakimkolwiek innym sektorze gospodarki europejskiej. Dodatkowe koszty w związku z kontrolami urzędowymi są nie do przyjęcia i z całą pewnością byłyby sprzeczne z propagowaną w ramach WPR zasadą wsparcia dochodu.*

## **Poprawka 113**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77 – ustęp 3 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ba) państwa członkowskie mogą zdecydować, że opłaty, o których mowa w ust. 1, nie mają zastosowania do podmiotów sektora rolno-spożywczego świadczących jedynie lokalne usługi.*

## **Poprawka 114**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 78 – ustęp 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Właściwe organy **pobierają** opłaty zgodnie z art. 77 w celu odzyskania następujących kosztów:

1. Właściwe organy **mogą pobierać** opłaty zgodnie z art. 77 w celu odzyskania następujących kosztów:

## **Poprawka 115**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 79**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 79**

**skreślony**

#### **Obliczanie opłat**

##### **1. Opłaty pobierane zgodnie z art. 77:**

**a) ustala się jako stawkę zryczałtowaną na podstawie całkowitych kosztów kontroli urzędowych poniesionych przez właściwe organy w danym okresie i stosuje wobec wszystkich podmiotów, niezależnie od tego, czy w okresie referencyjnym w odniesieniu do każdego obciążonego opłatą podmiotu jest przeprowadzana jakakolwiek kontrola urzędowa; przy ustalaniu poziomu opłat nakładanych na każdy sektor, działalność i kategorię podmiotów właściwe organy uwzględniają wpływ danego rodzaju i rozmiaru działalności oraz istotnych czynników ryzyka na dystrybucję całkowitych kosztów takich kontroli urzędowych; lub**

**b) oblicza się na podstawie faktycznych kosztów poszczególnych kontroli urzędowych i stosuje się wobec podmiotów podlegających takiej kontroli urzędowej; taka opłata nie przekracza faktycznych kosztów przeprowadzonej kontroli urzędowej i może być częściowo lub całkowicie wyrażona jako funkcja czasu poświęconego przez pracowników właściwych organów na przeprowadzenie tych kontroli urzędowych.**

*2. Koszty podróży, o których mowa w art. 78 ust. 1 lit. e), uwzględnia się przy obliczaniu opłat, o których mowa w art. 77 ust. 1, w sposób nieróżnicujący podmiotów ze względu na odległość ich lokali od siedziby właściwych organów.*

*3. Jeżeli opłaty oblicza się zgodnie z ust. 1 lit. a), opłaty pobierane przez właściwe organy zgodnie z art. 77 nie przekraczają całkowitych kosztów poniesionych w związku z kontrolami urzędowymi przeprowadzanymi w okresie, o którym mowa w ust. 1 lit. a).*

## Poprawka 116

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 80

*Tekst proponowany przez Komisję*

Jeżeli opłaty są ustalane zgodnie z art. 79 ust. 1 lit. a), poziom opłaty stosowany w odniesieniu do każdego podmiotu **określa się**, uwzględniając historię przestrzegania przez podmiot przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, potwierdzonej przez kontrole urzędowe, aby opłaty stosowane wobec podmiotów stale przestrzegających przepisów były niższe niż te stosowane wobec pozostałych podmiotów.

*Poprawka*

Jeżeli opłaty są ustalane zgodnie z **art. 77 i pod warunkiem, że będą dostępne niezbędne zasoby finansowe oraz pod warunkiem przestrzegania przepisów art. 78, jeżeli będzie stosowana formuła opisana w art. 79 ust. 1 lit. a)**, poziom opłaty, **jaki może być** stosowany w odniesieniu do każdego podmiotu, **można określić** uwzględniając historię przestrzegania przez podmiot przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, potwierdzonej przez kontrole urzędowe, aby opłaty stosowane wobec podmiotów stale przestrzegających przepisów były niższe niż te stosowane wobec pozostałych podmiotów.

### *Uzasadnienie*

*Ze względu na spójność z art. 77, w którym proponuje się dobrowolne pobieranie opłat przez państwa członkowskie, oraz z art. 78, który mówi o obowiązku pokrycia kosztów kontroli urzędowych. Ewentualne zmniejszenie opłat musi być wykonalne bez zaniebdywania tego obowiązku.*

## Poprawka 117

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 81 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Opłaty pobierane zgodnie z art. 77 ust. 1 lit. d) **sa** uiszczane przez podmiot odpowiedzialny za przesyłkę lub jego przedstawiciela.

*Poprawka*

2. Opłaty pobierane zgodnie z art. 77 ust. 1 lit. d) **mogą być** uiszczane przez podmiot odpowiedzialny za przesyłkę lub jego przedstawiciela.

## Poprawka 118

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 84 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Właściwe organy **nakładają** opłaty w celu pokrycia dodatkowych kosztów wynikających z:

*Poprawka*

Właściwe organy **mogą nakładać** opłaty w celu pokrycia dodatkowych kosztów wynikających z:

*Uzasadnienie*

*Byłoby nielogiczne, aby podmioty, które muszą się poddać kontroli, musiały w dodatku za nią zapłacić.*

## Poprawka 119

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 85 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) urzędowych poświadczeń zdrowotnych;**

*Uzasadnienie*

*Ze względu na spójność z proponowanymi definicjami.*

## Poprawka 120

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 85 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Jeżeli właściwe organy delegują określone zadania związane z wydawaniem świadectw urzędowych **lub** poświadczeń urzędowych bądź z nadzorem urzędowym, o którym mowa w art. 90 ust. 1, takie przekazanie musi być zgodne z przepisami art. 25–32.

*Poprawka*

2. Jeżeli właściwe organy delegują określone zadania związane z wydawaniem świadectw urzędowych, poświadczeń urzędowych **lub urzędowych poświadczeń zdrowotnych** bądź z nadzorem urzędowym, o którym mowa w art. 90 ust. 1, takie przekazanie musi być zgodne z przepisami art. 25–32.

*Uzasadnienie*

*Ze względu na spójność z proponowanymi definicjami.*

## Poprawka 121

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 87 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Świadectwa urzędowe są wydawane przez właściwe organy.

*Poprawka*

1. Świadectwa urzędowe są wydawane przez właściwe organy **lub organy delegowane zgodnie z przepisami art. 25–32.**

*Uzasadnienie*

*Zgodnie z art. 85 ust.2.*

## Poprawka 122

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 88 – ustęp 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) umożliwiają identyfikację osoby, która je podpisała;

*Poprawka*

d) umożliwiają identyfikację osoby, która je podpisała, **oraz daty wydania;**

## Poprawka 123

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 1 – litera e

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) umożliwiają zweryfikowanie powiązania między świadectwem a przesyłką, partią lub pojedynczym zwierzęciem lub towarem objętym tym świadectwem.

*Poprawka*

e) umożliwiają **łatwe** zweryfikowanie powiązania między świadectwem, **organem wydającym** a przesyłką, partią lub pojedynczym zwierzęciem lub towarem objętym tym świadectwem.

## Poprawka 124

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 2 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2b. Jeżeli Komisja uzna to za stosowne, może wyznaczyć więcej niż jedno laboratorium referencyjne dla jednej choroby, propagując w ten sposób rotację między laboratoriami krajowymi spełniającymi wymogi, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu.**

## Poprawka 125

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3 – litera g a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ga) gwarantują, że ich personel przestrzega poufnego charakteru określonych spraw, wyników lub informacji.**

### *Uzasadnienie*

*Działania laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej i wykonywane przez nie czynności muszą mieć charakter poufny, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 4 obowiązującego obecnie rozporządzenia 882/2004.*

## Poprawka 126

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) koordynowanie stosowania przez krajowe laboratoria referencyjne, **a także w razie potrzeby przez inne laboratoria urzędowe** metod, o których mowa w lit. a), w szczególności poprzez regularne organizowanie międzylaboratoryjnych badań porównawczych oraz poprzez zapewnienie odpowiednich działań następczych w związku z takimi badaniami porównawczymi zgodnie z międzynarodowo przyjętymi protokołami, gdy takie istnieją;

*Poprawka*

b) koordynowanie stosowania przez krajowe laboratoria referencyjne metod, o których mowa w lit. a), w szczególności poprzez regularne organizowanie międzylaboratoryjnych badań porównawczych oraz poprzez zapewnienie odpowiednich działań następczych w związku z takimi badaniami porównawczymi zgodnie z międzynarodowo przyjętymi protokołami, gdy takie istnieją **oraz informowanie właściwych organów o monitorowaniu i wynikach takich międzylaboratoryjnych badań porównawczych**;

*Uzasadnienie*

*Należy się ograniczyć do krajowych laboratoriów referencyjnych.*

## Poprawka 127

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 92 – ustęp 2 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) prowadzenie kursów szkoleniowych na rzecz pracowników krajowych laboratoriów referencyjnych, a także w razie potrzeby innych laboratoriów urzędowych, oraz ekspertów z państw trzecich;

*Poprawka*

d) przeprowadzanie **bezpłatnych** kursów szkoleniowych na rzecz pracowników krajowych laboratoriów referencyjnych, a także w razie potrzeby **organizowanie kursów szkoleniowych dla pracowników** innych laboratoriów urzędowych, oraz ekspertów z państw trzecich;

*Uzasadnienie*

*Należy zaznaczyć, że kursy szkoleniowe będą bezpłatne dla krajowych laboratoriów referencyjnych.*

## Poprawka 128

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 95 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja *może* w drodze aktów wykonawczych *wyznaczyć* ośrodki referencyjne Unii Europejskiej, które wspierają działalność Komisji i państw członkowskich w odniesieniu do stosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f).

*Poprawka*

1. Komisja *wyznacza* w drodze aktów wykonawczych ośrodki referencyjne Unii Europejskiej, które wspierają działalność Komisji i państw członkowskich w odniesieniu do stosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f).

## Poprawka 129

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 100 – ustęp 5 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***5a. Komunikacja między właściwymi organami na mocy przepisów niniejszego tytułu nie narusza przepisów rozporządzenia 16/2011 ustanawiającego środki wykonawcze dla systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznych produktach żywnościowych i środkach żywienia zwierząt (RASFF) odnośnie do komunikacji, która musi się odbywać za pomocą systemu RASFF.***

#### *Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby umieścić specjalne odniesienie dotyczące istnienia specjalnego systemu komunikacji, systemu wczesnego ostrzegania (RASFF), dla konkretnych komunikatów między właściwymi organami państw członkowskich, które mają regulacje różniące się od przepisów niniejszego tytułu.*

## Poprawka 130

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 103 – ustęp 2 – litera b – wprowadzenie



*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) w terminie **dziesięciu** dni od daty otrzymania zgłoszenia określają:

b) minie **piętnastu** dni **roboczych** od daty otrzymania zgłoszenia określają:

### **Poprawka 131**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 107 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie wyznaczają **pojedynczy** organ odpowiedzialny za:

2. Państwa członkowskie wyznaczają organ odpowiedzialny **lub organy odpowiedzialne** za:

#### *Uzasadnienie*

*Wyznaczenie tylko jednego organu odpowiedzialnego za kwestie, o których mowa w ust. 2, nie jest odpowiednie, ze względu na ogromną zmienność tych aspektów w różnych dziedzinach objętych zakresem stosowania rozporządzenia.*

### **Poprawka 132**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 107 – ustęp 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) zapewnienie spójności takiego planu i jego **konsekwentnego wprowadzenia**.

b) zapewnienie spójności takiego planu i jego **zgodności z niniejszym rozporządzeniem**.

### **Poprawka 133**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 108 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Wieloletnie krajowe plany kontroli zawierają informacje ogólne dotyczące struktury i organizacji systemów kontroli urzędowych w danym państwie

2. Wieloletnie krajowe plany kontroli zawierają informacje ogólne dotyczące struktury i organizacji systemów kontroli urzędowych w danym państwie

członkowskim oraz zawierają przynajmniej informacje dotyczące następujących kwestii:

członkowskim **w każdym sektorze, którego to dotyczy**, oraz zawierają przynajmniej informacje dotyczące następujących kwestii:

#### *Uzasadnienie*

*Treść planów kontroli poszczególnych sektorów nie powinna być zawarta w tym samym formacie lub dokumencie. Jeden ogólny dokument będzie niejasny.*

### **Poprawka 134**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 110**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 110*

*skreślony*

*Przekazane uprawnienia w zakresie wieloletnich krajowych planów kontroli*

*Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 139 w odniesieniu do wieloletnich krajowych planów kontroli przewidzianych w art. 107 ust. 1.*

*We wspomnianych aktach delegowanych ustanawia się przepisy dotyczące:*

*a) kryteriów klasyfikacji ryzyka w odniesieniu do działalności podmiotów;*

*b) priorytetów w zakresie kontroli urzędowych w oparciu o kryteria ustanowione w art. 8 i w przepisach określonych w art. 15–24;*

*c) procedur mających na celu maksymalne zwiększenie skuteczności kontroli urzędowych;*

*d) głównych wskaźników wykonania, które mają być stosowane przez właściwe organy przy dokonywaniu oceny wieloletniego krajowego planu kontroli oraz jego wykonywania.*

### *Uzasadnienie*

*Kryteria klasyfikacji ryzyka, procedury i priorytety powinny być określone przez państwa członkowskie, w związku z czym proponujemy, aby skreślić powyższy artykuł.*

### **Poprawka 135**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 111 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

W celu przeprowadzenia w całej Unii ukierunkowanej oceny stanu zastosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, lub ustalenia częstości występowania określonych zagrożeń w Unii Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów **delegowanych zgodnie z art. 139** w odniesieniu do:

*Poprawka*

W celu przeprowadzenia w całej Unii ukierunkowanej oceny stanu zastosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, lub ustalenia częstości występowania określonych zagrożeń w Unii Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów **wykonawczych** w odniesieniu do:

### *Uzasadnienie*

*Niezwykle ważne jest, aby państwa członkowskie uczestniczyły w opracowywaniu przepisów dotyczących organizacji tych skoordynowanych planów kontroli, które będą realizowane przez państwa członkowskie.*

### **Poprawka 136**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 111 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Wspomniane akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 141 ust. 2.**

### *Uzasadnienie*

*Niezwykle ważne jest, aby państwa członkowskie uczestniczyły w opracowywaniu przepisów dotyczących organizacji tych skoordynowanych planów kontroli, które będą realizowane przez państwa członkowskie.*

## Poprawka 137

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 112 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Co **roku** do dnia 30 czerwca każde państwo członkowskie przedkłada Komisji sprawozdanie przedstawiające:

*Poprawka*

1. **Od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia** co **dwa lata** do dnia 30 czerwca każde państwo członkowskie przedkłada Komisji sprawozdanie przedstawiające:

## Poprawka 138

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 117 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Komisja może w drodze aktów wykonawczych zmienić swój program kontroli w celu uwzględnienia rozwoju sytuacji w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2. Państwa członkowskie są informowane o wszelkich tego rodzaju zmianach.

*Poprawka*

2. Komisja może w drodze aktów wykonawczych zmienić swój program kontroli w celu uwzględnienia rozwoju sytuacji w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2. **państwa** członkowskie są informowane z **odpowiednim wyprzedzeniem** o wszelkich tego rodzaju zmianach.

*Uzasadnienie*

*Takie wyprzedzenie jest konieczne, aby państwa członkowskie były należycie poinformowane.*

## Poprawka 139

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 118 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) udzielają **wszelkiej** niezbędnej pomocy **oraz** zapewniają **wszelką** dokumentację oraz inne wsparcie techniczne, **jakiego żądają eksperci Komisji**, w celu umożliwienia im sprawnego i skutecznego przeprowadzenia kontroli;

*Poprawka*

b) udzielają **ekspertom Komisji** niezbędnej pomocy, zapewniają **im** dokumentację oraz inne wsparcie techniczne, w celu umożliwienia im sprawnego i skutecznego przeprowadzenia kontroli;

### *Uzasadnienie*

*Należy uwzględnić konkretne okoliczności, które należy dostosować do danej sytuacji.*

#### **Poprawka 140**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 129 – ustęp 1 – akapit pierwszy**

###### *Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja **może organizować** działania szkoleniowe dla pracowników właściwych organów i w stosownych przypadkach dla pracowników innych organów państw członkowskich zaangażowanych w badanie kwestii ewentualnych naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2.

###### *Poprawka*

Komisja **organizuje** działania szkoleniowe dla pracowników właściwych organów i w stosownych przypadkach dla pracowników innych organów państw członkowskich zaangażowanych w badanie kwestii ewentualnych naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2.

### *Uzasadnienie*

*Jest logiczne, że nie powinna to być możliwość, lecz zadanie zlecone Komisji przez Radę i Parlament.*

#### **Poprawka 141**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 129 – ustęp 1 – akapit drugi**

###### *Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja **może** organizować przedmiotowe działania we współpracy z państwami członkowskimi.

###### *Poprawka*

Komisja **organizuje** przedmiotowe działania we współpracy z państwami członkowskimi.

### *Uzasadnienie*

*Jest logiczne, że nie powinna to być możliwość, lecz zadanie zlecone Komisji przez Radę i Parlament.*

#### **Poprawka 142**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 130 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja tworzy komputerowy system zarządzania informacjami w zakresie zintegrowanego funkcjonowania mechanizmów i narzędzi zarządzania i posługiwania się danymi, informacjami i dokumentami dotyczącymi kontroli urzędowych i ich przetwarzania (IMSOC), oraz zarządza tym systemem.

*Poprawka*

1. Komisja tworzy komputerowy system zarządzania informacjami w zakresie zintegrowanego funkcjonowania mechanizmów i narzędzi zarządzania i posługiwania się danymi, informacjami i dokumentami dotyczącymi kontroli urzędowych i ich przetwarzania (IMSOC), oraz zarządza tym systemem, **uwzględniając istniejące systemy krajowe.**

### **Poprawka 143**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 134 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) prowadzenie przez odpowiedni okres wzmożonych kontroli urzędowych w odniesieniu do zwierząt, towarów i podmiotów;

*Poprawka*

a) prowadzenie przez odpowiedni okres, **w zależności od charakteru ewentualnego ryzyka w poszczególnym przypadku,** wzmożonych kontroli urzędowych w odniesieniu do zwierząt, towarów i podmiotów;

#### *Uzasadnienie*

*Okres jest ściślej określony poprzez dopasowanie go do charakteru ewentualnego ryzyka, aby uniknąć subiektywnych interpretacji.*

### **Poprawka 144**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) nakazują rozładunek, przemieszczenie do innego środka transportu, zatrzymanie zwierząt **i opiekę** nad nimi, okresy kwarantanny, odroczenie uboju zwierząt;

*Poprawka*

b) nakazują rozładunek, przemieszczenie do innego środka transportu, zatrzymanie zwierząt **w odpowiednich pomieszczeniach i przy stosownej opiece** nad nimi, okresy kwarantanny, odroczenie uboju zwierząt;

## Uzasadnienie

*Dodane słowa widnieją w rozporządzeniu 1/2005 i wyjaśniają, co oznacza sformułowanie „zatrzymanie i opieka”.*

### Poprawka 145

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 135 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Jeśli kontrole urzędowe dzienników podróży, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b) pkt i), nie wykryją braku zgodności, właściwe organy wymagają od podmiotu zmiany ustaleń dotyczących przewidzianych dzienników podróży w przypadku długotrwałego przewozu w taki sposób, aby były zgodne z rozporządzeniem (WE) nr 1/2005.***

## Uzasadnienie

*Poprawka ma na celu odzwierciedlenie przepisu rozporządzenia (WE) nr 1/2005 dotyczącego zmiany wymogów dotyczących podróży w przypadku braku zgodności.*

### Poprawka 146

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 139 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 4 ust. 3, art. 15 ust. 2, art. 16, 17, art. 18 ust. 3, art. 19, 20, 21, 22, art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 3, art. 26 ust. 2, art. 40, art. 43 ust. 4, art. 45 ust. 3, art. 46, 49, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 1 i 2, art. 56 ust. 2, art. 60 ust. 3, art. 62 ust. 2, art. 69 ust. 3, art. 75 ust. 1 i 2, art. 97 ust. 2, art. 98 ust. 6, art. 99 ust. 2, art. 101 ust. 3, art. 106 ust. 3, art. 110, 111, art. 114 ust. 4, art. 125 ust. 1, art. 132 ust. 1 akapit trzeci, art. 133, art. 138 ust. 1 i 2, art. 143 ust. 2, art. 144 ust. 3, art. 151 ust. 3, art. 153 ust. 3

2. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 4 ust. 3, art. 15 ust. 2, art. 16, 17, art. 18 ust. 3, art. 19, 20, 21, 22, art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 3, art. 26 ust. 2, art. 40, art. 43 ust. 4, art. 45 ust. 3, art. 46, 49, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 1 i 2, art. 56 ust. 2, art. 60 ust. 3, art. 62 ust. 2, art. 69 ust. 3, art. 75 ust. 1 i 2, art. 97 ust. 2, art. 98 ust. 6, art. 99 ust. 2, art. 101 ust. 3, art. 106 ust. 3, art. 110, 111, art. 114 ust. 4, art. 125 ust. 1, art. 132 ust. 1 akapit trzeci, art. 133, art. 138 ust. 1 i 2, art. 143 ust. 2, art. 144 ust. 3, art. 151 ust. 3, art. 153 ust. 3

i art. 159 ust. 3, powierza się na **czas nieokreślony** od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

i art. 159 ust. 3, powierza się na **okres pięciu lat** od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. **Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem tego okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.**

### **Poprawka 147**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 139 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Przy wykonywaniu przekazanych uprawnień niezwykle ważne jest, aby w trakcie prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, w tym również na szczeblu ekspertów. W trakcie przygotowywania dokumentów roboczych dotyczących aktów delegowanych Komisja musi zadbać o to, aby najistotniejsze dokumenty były przekazywane w tym samym, odpowiednim czasie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.**

#### *Uzasadnienie*

*Dzięki dodaniu tego ustępu przed opublikowaniem aktu delegowanego Komisja będzie musiała brać pod uwagę państwa członkowskie za pośrednictwem roboczych grup ekspertów.*

### **Poprawka 148**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 141 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Komisję wspomaga Stały Komitet ds.

1. Komisję wspomaga Stały Komitet ds.



Roślin, Zwierząt, Żywności i Paszy, ustanowiony na mocy art. 58 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

Roślin, Zwierząt, Żywności i Paszy, ustanowiony na mocy art. 58 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011, *z wyjątkiem zastosowania art. 23, zgodnie z którym Komisję wspomagają komitety ustanowione na mocy rozporządzenia (WE) nr 834/2007 w odniesieniu do rolnictwa ekologicznego, na mocy rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w odniesieniu do ChNP, ChOG i TSG produktów żywnościowych, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do ChNP i ChOG wina i na mocy rozporządzenia (WE) nr 110/2008 w odniesieniu do oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych.*

#### *Uzasadnienie*

*Ze względu na spójność z propozycją odnośnie do art. 23.*

#### **Poprawka 149**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 141 – ustęp 2 – akapit drugi a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Jeżeli komitet nie wyda żadnej opinii, Komisja nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i stosuje się art. 5 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 182/2011.***

#### *Uzasadnienie*

*Jeżeli komitet nie wyda żadnej opinii należy zagwarantować, że Komisja będzie mogła dokonać przeglądu projektów aktów wykonawczych, uwzględniając opinie wyrażone w komitecie.*

#### **Poprawka 150**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 150 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) skreśla się art. 14, 15, 16, 21, **art. 22**  
**ust. 2, art. 23, 24 i 26;**

*Poprawka*

b) skreśla się art. 14, 15, 16, 21, 23, 24 i  
26;

*Uzasadnienie*

*Artykuł 22 ust. 2 zawiera istotne przepisy chroniące zwierzęta przed nieuzasadnionymi opóźnieniami w transporcie i związanymi z nimi problemami dotyczącymi dobrostanu. Dlatego też nie należy go skreślać.*

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe przeprowadzane w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin i środków ochrony roślin	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2013)0265 – C7-0123/2013 – 2013/0140(COD)	
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 23.5.2013	
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 23.5.2013	
<b>Procedura obejmująca zaangażowane komisje - data ogłoszenia na posiedzeniu</b>	21.11.2013	
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Britta Reimers 12.6.2013	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	17.9.2013	4.11.2013
<b>Data przyjęcia</b>	21.1.2014	
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 24 -: 6 0: 0	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	John Stuart Agnew, Eric Andrieu, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Albert Deß, Diane Dodds, Herbert Dorfmann, Hynek Fajmon, Iratxe García Pérez, Julie Girling, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, George Lyon, Gabriel Mato Adrover, Mairead McGuinness, James Nicholson, Marit Paulsen, Britta Reimers, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Alyn Smith, Janusz Wojciechowski	
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Luís Paulo Alves, Pilar Ayuso, Esther de Lange, Christa Klaß, Anthea McIntyre, Petri Sarvamaa	
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Adam Gierek	

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe przeprowadzane w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin i środków ochrony roślin	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2013)0265 – C7-0123/2013 – 2013/0140(COD)	
<b>Data przedstawienia w PE</b>	6.5.2013	
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 23.5.2013	
<b>Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 23.5.2013	PECH 23.5.2013
<b>Opinia niewydana</b> Data decyzji	PECH 29.5.2013	
<b>Procedura obejmująca zaangażowane komisje</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 21.11.2013	
<b>Sprawozdawca(y)</b> Data powołania	Mario Pirillo 11.6.2013	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	14.10.2013	27.11.2013
<b>Data przyjęcia</b>	20.2.2014	
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 25 –: 5 0: 1	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Sophie Auconie, Pilar Ayuso, Franco Bonanini, Spyros Danellis, Edite Estrela, Cristina Gutiérrez-Cortines, Jolanta Emilia Hibner, Karin Kadenbach, Martin Kastler, Christa Kläß, Holger Kraemer, Claus Larsen-Jensen, Peter Liese, Zofija Mazej Kukovič, Linda McAvan, Vladko Todorov Panayotov, Gilles Pargneaux, Mario Pirillo, Pavel Poc, Horst Schnellhardt, Dubravka Šuica, Salvatore Tatarella	
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Julie Girling, Marusya Lyubcheva, James Nicholson, Renate Sommer, Struan Stevenson, Vladimir Urutchev	
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Franco Frigo, Dominique Riquet, Wim van de Camp	
<b>Data złożenia</b>	6.3.2014	