



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0243/2014

24.3.2014

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady 2011/96/UE w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (COM(2013)0814 – C7-0464/2013 – 2013/0400(CNS))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawczyni: Mojca Kleva Kekuš

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ***■*** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu. Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	12
OPINIA KOMISJI PRAWNEJ	15
PROCEDURA	21

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady 2011/96/UE w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich
(COM(2013)0814 – C7-0464/2013 – 2013/0400(CNS))

(Specjalna procedura ustawodawcza – konsultacja)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2013)0814),
 - uwzględniając art. 115 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C7-0464/2013),
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz opinię Komisji Prawnej (A7-0243/2014),
1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku zgodnie z art. 293 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
 3. zwraca się do Rady o poinformowanie go w przypadku uznania za stosowne odejścia od tekstu przyjętego przez Parlament;
 4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem w przypadku uznania za stosowne wprowadzenia znaczących zmian do wniosku Komisji;
 5. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw -1 (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-1) Szacuje się, że co roku w Unii dochodzi do utraty 1 bln EUR potencjalnych dochodów podatkowych z powodu oszustw podatkowych, uchylania

się od opodatkowania, unikania opodatkowania i agresywnego planowania podatkowego, co stanowi w przybliżeniu kwotę 2 000 EUR rocznie w przeliczeniu na każdego obywatela Unii. Kluczowe znaczenie ma zatem podjęcie właściwych środków przeciwko oszustwom podatkowym oraz zmiana dyrektywy Rady 2011/96/UE^{1a}, aby zadbać o to, by stosowanie tej dyrektywy nie uniemożliwiało podejmowania skutecznych działań przeciwko podwójnemu nieopodatkowaniu w obszarze kredytów hybrydowych.

^{1a} Dyrektywa Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (Dz.U. L 345 z 29.12.2011, s. 8).

Poprawka 2

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw -1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-1a) W komunikacie Komisji z dnia 6 grudnia 2012 r. zatytułowanym „Plan działania zakładający poprawę skuteczności walki z oszustwami podatkowymi i uchylaniem się od opodatkowania” usunięcie rozbieżności między systemami podatkowymi wskazano jako jedno z działań, które mają zostać podjęte w niedalekiej przyszłości, oraz zapowiedziano zmianę dyrektywy Rady 2011/96/UE w celu zadbania o to, by stosowanie tej dyrektywy nie uniemożliwiało nieumyślnie podejmowania skutecznych działań przeciwko podwójnemu

nieopodatkowaniu w obszarze kredytów hybrydowych. W planie działania zapowiedziano również przegląd przepisów zapobiegających nadużyciom zawartych w dyrektywach w sprawie podatku od osób prawnych, w tym w dyrektywie 2011/96/UE, w celu wprowadzenia w życie zasad leżących u podstaw zalecenia Komisji z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie agresywnego planowania podatkowego. W swojej rezolucji z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie walki z oszustwami podatkowymi, uchylaniem się od opodatkowania i rajami podatkowymi Parlament Europejski wezwał Komisję do przedstawienia w 2013 r. wniosku w celu zmiany dyrektywy 2011/96/UE w dążeniu do zmiany przepisów zapobiegających nadużyciom i do wyeliminowania zjawiska podwójnego nieopodatkowania, które ułatwiane jest obecnie w Unii przez podmioty hybrydowe i instrumenty finansowe.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Korzystanie z dyrektywy 2011/96/UE nie powinno prowadzić do sytuacji podwójnego nieopodatkowania, a co za tym idzie - do generowania niezamierzonych korzyści podatkowych dla grup spółek dominujących i zależnych w różnych państwach członkowskich względem grup spółek w tym samym państwie członkowskim.

Poprawka

(2) Korzystanie z dyrektywy 2011/96/UE nie powinno prowadzić do sytuacji podwójnego nieopodatkowania **lub skrajnych form zbyt niskiego opodatkowania**, a co za tym idzie – do generowania niezamierzonych korzyści podatkowych dla grup spółek dominujących i zależnych w różnych państwach członkowskich względem grup spółek w tym samym państwie członkowskim.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) W celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania i nadużyciom przez sztuczne uzgodnienia do dyrektywy 2011/96/UE należy włączyć wspólną klauzulę zapobiegania nadużyciom, dostosowaną do założeń i celu tej dyrektywy.

Poprawka

(4) W celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania i nadużyciom przez sztuczne uzgodnienia do dyrektywy 2011/96/UE należy włączyć **obowiązkową** wspólną klauzulę zapobiegania nadużyciom, dostosowaną do założeń i celu tej dyrektywy.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Należy **zapewnić**, aby niniejsza dyrektywa nie wykluczała stosowania przepisów krajowych lub postanowień umownych mających na celu zapobieganie uchylaniu się od opodatkowania.

Poprawka

(5) Należy **zadbać o to**, aby niniejsza dyrektywa nie wykluczała stosowania przepisów krajowych lub postanowień umownych mających na celu zapobieganie uchylaniu się od opodatkowania, **o ile są one z nią zgodne**.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – punkt 1 Dyrektywa 2011/96/UE Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsza dyrektywa nie wyklucza stosowania przepisów krajowych lub postanowień umownych mających na celu zapobieganie uchylaniu się od opodatkowania.

Poprawka

2. Niniejsza dyrektywa nie wyklucza stosowania przepisów krajowych lub postanowień umownych mających na celu zapobieganie uchylaniu się od opodatkowania **lub zezwolenie na opodatkowanie działalności w miejscu**

produkcji lub konsumpcji, o ile są one z nią zgodne.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/96/UE

Artykuł 1 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie uchylają możliwość korzystania z przepisów niniejszej dyrektywy w przypadku sztucznego ustalenia lub szeregu sztucznych ustaleń, których **zasadniczym** celem jest niesłuszne uzyskanie korzyści podatkowych na mocy niniejszej dyrektywy i które podważają przedmiot, zasady i cel powołanych przepisów podatkowych.

Poprawka

1. Państwa członkowskie uchylają możliwość korzystania z przepisów niniejszej dyrektywy w przypadku sztucznego ustalenia lub szeregu sztucznych ustaleń, których celem jest niesłuszne uzyskanie korzyści podatkowych na mocy niniejszej dyrektywy i które podważają przedmiot, zasady i cel powołanych przepisów podatkowych.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/96/UE

Artykuł 1 a – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Przy ustalaniu, czy uzgodnienie lub szereg uzgodnień są sztuczne, państwa członkowskie stwierdzają w szczególności, czy uzgodnienia te dotyczą co najmniej jednej z poniższych sytuacji:

Poprawka

Przy ustalaniu, czy uzgodnienie lub szereg uzgodnień są sztuczne, państwa członkowskie stwierdzają w szczególności, **ale nie wyłącznie**, czy uzgodnienia te dotyczą co najmniej jednej z poniższych sytuacji:

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa 2011/96/UE
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

Tekst obowiązujący

a) *zastąpienia*, na mocy umowy dwustronnej, kryterium udziału w kapitale kryterium prawa głosów;

Poprawka

2a. art. 3 ust. 2 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) *dodania*, na mocy umowy dwustronnej, kryterium udziału w kapitale *oprócz* kryterium prawa głosów;”;

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 2 b (nowy)
Dyrektywa 2011/96/UE
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. w art. 3 ust. 2 skreśla się lit. b);

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 1a

Przegląd

Do dnia 31 grudnia 2016 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Komisji sprawozdanie zawierające przegląd wykonania niniejszej dyrektywy, a zwłaszcza jej skuteczności w zapobieganiu uchylaniu się od opodatkowania i nadużyciom.

W stosownym przypadku sprawozdanie

*zostanie przedłożone wraz z wnioskiem
ustawodawczym.*

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka

Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. ***Zostaje ona opublikowana w formie skonsolidowanej z dyrektywą, którą zmienia, w ciągu trzech miesięcy od dnia jej opublikowania.***

UZASADNIENIE

Zapewnienie sprawiedliwego opodatkowania wszystkich kategorii przedsiębiorstw niezależnie od wysokości dochodów to nie tylko moralny obowiązek – z ekonomicznego punktu widzenia jak najbardziej rozsądne jest dbanie o to, by nałożone podatki były pobierane i wykorzystywane w pełni ich potencjału. Dodatkowe dochody dla państw członkowskich umożliwiłyby – bez nakładania nowych podatków – przeprowadzenie dotychczas nierealizowanych inwestycji w tworzenie miejsc pracy, w programy na rzecz wzrostu i w infrastrukturę. W czasie, gdy Europa wciąż boryka się ze skutkami kryzysu, nie możemy pozwolić sobie na zaniechanie działania.

Wobec podejmowanych przez UE wysiłków na rzecz wyeliminowania istniejących luk podatkowych, umożliwiających wykorzystywanie rozbieżności między krajowymi systemami podatkowymi państw członkowskich, podwójne nieopodatkowanie lub skrajne formy zbyt niskiego opodatkowania pozbawiają państwa członkowskie znaczących dochodów i sprzyjają nieuczciwej konkurencji między przedsiębiorstwami działającymi na jednolitym rynku. To właśnie w imię sprawiedliwości i przejrzystości, jak również konkurencyjności i wydajności ekonomicznej UE musi zrobić wszystko, co w jej mocy, by jak najszybciej wypełnić tę lukę podatkową.

Parlament Europejski zdecydowanie zabierał głos w debacie na temat sprawiedliwości systemów podatkowych i walki z oszustwami podatkowymi, uchylaniem się od opodatkowania, unikaniem opodatkowania, agresywnym planowaniem podatkowym i rajami podatkowymi. W rezolucji z dnia 21 maja 2013 r. (2013/2060(INI)) Parlament Europejski wezwał Komisję do zajęcia się konkretnie problemem rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych przez różne systemy podatkowe w państwach członkowskich, a także do przedstawienia wniosku w sprawie zmiany dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych z naciskiem na zmianę przepisów o zapobieganiu nadużyciom i wyeliminowanie zjawiska podwójnego nieopodatkowania w UE, które ułatwiają obecnie rozwiązania hybrydowe.

Wprowadzone przez Komisję zmiany, które zaproponował Parlament, sprawozdawczyni przyjęła zatem z zadowoleniem i je popiera. Omawiany tu wniosek ma na celu rozwiązanie problemu hybrydowych struktur finansowych przez zmianę dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych oraz wprowadzenie ogólnej klauzuli zapobiegającej nadużyciom, która wzmocni siłę działania tej dyrektywy.

1. Rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych

Hybrydowe uzgodnienia kredytowe to instrumenty finansowe, które mają cechy zarówno instrumentów dłużnych, jak i kapitałowych. Obecnie państwa członkowskie różnie kwalifikują kredyty hybrydowe pod względem opodatkowania (jako instrumenty dłużne lub kapitałowe), co powoduje, że płatności w ramach transgranicznego kredytu hybrydowego mogą w jednym państwie członkowskim (państwie członkowskim płatnika) być uznawane za koszty podlegające odliczeniu od podstawy opodatkowania, a w innym państwie członkowskim (państwie członkowskim odbiorcy) za zwolnione z opodatkowania zyski

podzielone. To prowadzi do szkodliwego podwójnego nieopodatkowania. Właściwym krokiem naprzód jest zaproponowane w 2010 r. przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania rozwiązanie, zgodnie z którym państwo członkowskie otrzymujące płatności powinno stosować względem płatności kredytów hybrydowych kwalifikację podatkową nadaną przez państwo członkowskie będące źródłem płatności (tj. nie zwalniać z opodatkowania płatności kredytów hybrydowych, które stanowią koszty podlegające odliczeniu od podstawy opodatkowania w państwie członkowskim będącym źródłem płatności). Jednak aby to rozwiązanie zostało w pełni wdrożone, przepis dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych zobowiązujący państwa członkowskie do przyznania zwolnień podatkowych dla zysku podzielonego otrzymanego przez spółki dominujące od spółek zależnych z innych państw członkowskich musi zostać zmieniony i usunięty.

2. Ogólna klauzula zapobiegająca nadużyciom

Ze względu na niezobowiązujący charakter zalecenia Komisji w sprawie agresywnego planowania podatkowego (COM(2012)8806) sprawozdawczyni z prawdziwym zadowoleniem przyjmuje nowo wprowadzony, obowiązkowy element, jakim jest ogólna klauzula zapobiegająca nadużyciom, która ma być dodana do dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych. Włączenie takiej kompleksowej i obowiązkowej ogólnej klauzuli zapobiegającej nadużyciom zniosłoby wszelki brak pewności prawa i poprawiło skuteczność środków podejmowanych w celu zwalczania międzynarodowego uchylania się od opodatkowania i agresywnego planowania podatkowego, a jednocześnie wzmocniłoby skoordynowane działania państw członkowskich. Parlament od dawna opowiada się za położeniem kresu wybieraniu najkorzystniejszych przepisów, w ramach którego spółki inwestują za pośrednictwem spółek zależnych w tych państwach członkowskich, w których przepisy zapobiegające nadużyciom są łagodniejsze lub nie obowiązują wcale, dlatego też sprawozdawczyni zdecydowanie popiera wprowadzenie obowiązkowej klauzuli, zgodnie z którą wszystkie państwa członkowskie będą musiały ignorować jakiegokolwiek korzyści podatkowe wynikające ze sztucznych uzgodnień lub takie, którym brakuje podstaw handlowych lub które nie odzwierciedlają realiów ekonomicznych.

3. Status spółki dominującej a harmonizacja ustawowej stawki podatku od osób prawnych

W uzupełnieniu zmian do art. 1 i 4 dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych sprawozdawczyni proponuje dodatkowo uściślenie definicji spółki dominującej przez wydłużenie czasu i zwiększenie minimalnego udziału utrzymywanego w innym państwie członkowskim przez spółkę dominującą, by uniemożliwić wielonarodowym korporacjom czerpanie niezgodnych z prawem korzyści i zakłócanie konkurencji. Z podobnych powodów, tj. w celu położenia kresu dumpingowi podatkowemu i w celu przyczynienia się do harmonizacji podatkowej w obrębie jednolitego rynku, sprawozdawczyni proponuje popartą już przez Parlament w 2011 r. ustawową stawkę podatku od osób prawnych nie mniejszą niż 75 % średniej ustawowej stawki podatku od osób prawnych obowiązującej w państwach członkowskich.

Ponieważ erozję podstawy opodatkowania w przypadku podatku od przedsiębiorstw umieszcza się obecnie na ważnym miejscu w

międzynarodowym programie działań politycznych, ogromnie ważne jest, by UE odegrała główną rolę w dopilnowaniu, by wielonarodowe korporacje zaczęły wносить proporcjonalny wkład w systemy podatkowe, oraz by położyła kres stosowanym przez wielonarodowe korporacje skomplikowanym, nieuczciwym i pozbawionym skrupułów systemom agresywnego unikania opodatkowania, które nie służą niczemu innemu, jak tylko unikaniu uczciwego udziału w płaceniu podatków w czasie, gdy podatnicy w całej Europie znajdują się pod presją podatkową.

12.2.2014

OPINIA KOMISJI PRAWNEJ

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady 2011/96/UE w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich
(COM(2013)0814 – C7-0464/2013 – 2013/0400(CNS))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej przyjmuje z zadowoleniem wnioski Komisji dotyczący zmiany dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych, co jest istotne w celu zaradzenia lukom istniejącym w tej dyrektywie.

Sprawozdawczyni przypomina, że według szacunków co roku w UE z powodu oszustw podatkowych i unikania opodatkowania do budżetów publicznych nie trafia kwota 1 bln EUR¹. Alarmujące rozmiary tej luki podatkowej oznaczają dla każdego obywatela europejskiego roczny koszt w wysokości blisko 2000 EUR. Średnia wartość strat podatkowych w Europie przekracza obecnie ogólną kwotę, którą państwa członkowskie wydają na opiekę zdrowotną, i wynoszą ponad cztery razy więcej niż kwota wydatkowana na edukację w UE.

Obecnie luka podatkowa w Europie nie tylko przyczynia się do niepokojącego uszczuplenia dochodów publicznych, lecz również stanowi zagrożenie dla utrzymania unijnego modelu społecznego opartego na powszechnie dostępnych usługach publicznych wysokiej jakości. Jest ona zagrożeniem dla prawidłowego funkcjonowania jednolitego rynku oraz powoduje spadek skuteczności i sprawiedliwości systemów podatkowych w UE. Uszczuplenie dochodów stale zwiększa poziomy deficytu i długu w państwach członkowskich w tak ważnym momencie walki z kryzysem. Oszustwa podatkowe i unikanie opodatkowania są przyczyną zmniejszenia funduszy dostępnych na wspieranie inwestycji publicznych, wzrostu gospodarczego i zatrudnienia.

W związku z powyższym nadszedł już najwyższy czas i oczekuje się, że Komisja podejmie

¹ Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie walki z oszustwami podatkowymi, uchylaniem się od opodatkowania i rajami podatkowymi, P7_TA(2013)0205.

inicjatywę, by rozwiązać problem przypadków podwójnego nieopodatkowania w związku z pewnymi rozbieżnościami dotyczącymi hybrydowych instrumentów finansowych.

Sprawozdawczyni proponuje w projekcie opinii szereg poprawek w celu lepszego zobrazowania, nadania większej mocy i doprecyzowania tekstu wniosku Komisji.

POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-1) Szacuje się, że co roku w UE 1 bln EUR potencjalnych dochodów podatkowych jest zaprzepaszczonych z powodu oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania, unikania płacenia podatków i agresywnego planowania podatkowego, co stanowi koszt w wysokości 2000 EUR rocznie na obywatela Unii. Kluczowe jest zatem przyjęcie właściwych środków przeciwko oszustwom podatkowym i wprowadzić zmianę ustawodawczą do dyrektywy Rady 2011/96/UE, aby zadbać o to, by stosowanie dyrektywy nie uniemożliwiało skutecznego działania przeciwko podwójnemu opodatkowaniu w obszarze kredytów hybrydowych.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw -1 a (nowy)

(-1a) W przyjętym przez Komisję w dniu 6 grudnia 2012 r.^{1a} planie działania zakładającym poprawę skuteczności walki z oszustwami podatkowymi i uchylaniem się od opodatkowania wskazano zniesienie rozbieżności między systemami podatkowymi jako jedno z działań, które mają zostać podjęte w niedalekiej przyszłości, oraz przewidziano zmianę ustawodawczą dyrektywy Rady 2011/96/UE w celu zapewnienia, by stosowanie wspomnianej dyrektywy nie uniemożliwiało w sposób niezamierzony podejmowania skutecznych działań przeciwko podwójnemu nieopodatkowaniu w obszarze kredytów hybrydowych. W planie działania zapowiedziano również zmianę przepisów zapobiegających nadużyciom, zawartych w dyrektywach w sprawie podatku od osób prawnych, w tym w dyrektywie 2011/96/UE, w celu wprowadzenia w życie zasad leżących u podstaw zalecenia Komisji w sprawie agresywnego planowania podatkowego^{1b}. W swojej rezolucji z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie walki z oszustwami podatkowymi, uchylaniem się od opodatkowania i rajami podatkowymi^{1c} Parlament Europejski wezwał Komisję do przedstawienia w 2013 r. wniosku w sprawie zmiany dyrektywy o spółkach dominujących i zależnych w dążeniu do zmiany przepisów o zapobieganiu nadużyciom i wyeliminowania zjawiska podwójnego nieopodatkowania, które ułatwiane jest obecnie przez podmioty hybrydowe i instrumenty finansowe w UE.

^{1a} COM(2012)0722.

^{1b} C(2012)8806.

^{1c} P7_TA(2013)0205.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W celu uniknięcia sytuacji podwójnego nieopodatkowania wynikającego z różnego opodatkowania podziału zysku między państwami członkowskimi, państwo członkowskie spółki dominującej oraz państwo członkowskie stałego zakładu spółki dominującej nie powinny pozwolić tym spółkom na korzystanie ze zwolnień podatkowych stosowanych do otrzymanego zysku podzielonego, w zakresie, w jakim zysk ten podlega odliczeniu od podstawy opodatkowania przez spółkę zależną.

Poprawka

(3) W celu uniknięcia sytuacji podwójnego nieopodatkowania wynikającego z różnego opodatkowania podziału zysku między państwami członkowskimi, państwo członkowskie spółki dominującej oraz państwo członkowskie stałego zakładu spółki dominującej nie powinny pozwolić tym spółkom na korzystanie ze zwolnień podatkowych stosowanych do otrzymanego zysku podzielonego, w zakresie, w jakim zysk ten podlega odliczeniu od podstawy opodatkowania przez spółkę zależną. ***Państwo członkowskie spółki dominującej oraz państwo członkowskie, w którym znajduje się stały zakład, powinny opodatkować część dochodów, jaka podlega odliczeniu od podstawy opodatkowania przez spółkę zależną spółki dominującej.***

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – punkt 3 Dyrektywa 2011/96/UE Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

„a) powstrzymuje się od opodatkowania takich zysków w zakresie, w jakim takie zyski nie podlegają odliczeniu od podstawy opodatkowania przez spółkę zależną spółki dominującej; lub”

Poprawka

„a) powstrzymuje się od opodatkowania takich zysków, ***lecz wyłącznie*** w zakresie, w jakim takie zyski nie podlegają odliczeniu od podstawy opodatkowania przez spółkę zależną spółki dominującej; lub”

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 1a

Przegląd

Dwa lata od daty transpozycji niniejszej dyrektywy Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Komisji sprawozdanie zawierające przegląd wykonania niniejszej dyrektywy, a zwłaszcza jej skuteczności w zapobieganiu uchylaniu się od opodatkowania i nadużyciom.

Sprawozdanie przedkłada się w razie potrzeby wraz z wnioskiem ustawodawczym.

PROCEDURA

Tytuł	Wspólny system opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich
Odsyłacze	COM(2013)0814 – C7-0464/2013 – 2013/0400(CNS)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 13.1.2014
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 13.1.2014
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Lidia Joanna Geringer de Oedenberg 16.12.2013
Rozpatrzenie w komisji	21.1.2014
Data przyjęcia	11.2.2014
Wynik głosowania końcowego	+: 22 -: 1 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, József Szájer, Axel Voss
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Sylvie Guillaume, Jan Mulder, Jaroslav Paška

PROCEDURA

Tytuł	Wspólny system opodatkowania mający zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich	
Odsyłacze	COM(2013)0814 – C7-0464/2013 – 2013/0400(CNS)	
Data konsultacji z PE	16.12.2013	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 13.1.2014	
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 13.1.2014	
Sprawozdawca(y) Data powołania	Mojca Kleva Kekuš 10.12.2013	
Rozpatrzenie w komisji	17.2.2014	18.3.2014
Data przyjęcia	18.3.2014	
Wynik głosowania końcowego	+: 35 -: 1 0: 5	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marino Baldini, Burkhard Balz, Jean-Paul Basset, George Sabin Cutaș, Rachida Dati, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Syed Kamall, Wolf Klinz, Jürgen Klute, Philippe Lamberts, Werner Langen, Ivana Maletić, Arlene McCarthy, Marlene Mizzi, Sławomir Nitrás, Ivari Padar, Anni Podimata, Antolín Sánchez Presedo, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Sampo Terho, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool, Pablo Zalba Bidegain	
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Lajos Bokros, Sari Essayah, Ashley Fox, Robert Goebbels, Anne E. Jensen, Olle Ludvigsson, Petru Constantin Luhan, Nils Torvalds	
Data złożenia	24.3.2014	