



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Dokument ze zasedání

A7-0253/2014

25. 3. 2014

ZPRÁVA

o změně článku 90 jednacího řádu Parlamentu o mezinárodních dohodách
(2013/2259(REG))

Výbor pro ústavní záležitosti

Zpravodaj: David Martin

OBSAH

	Strana
NÁVRH ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	5
<u>PŘÍLOHA</u> – DOPIS ZE DNE 22. LEDNA 2014, KTERÝ ZASLAL PŘEDSEDA VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI KLAUS-HEINER LEHNE PŘEDSEDOVI VÝBORU PRO ÚSTAVNÍ ZÁLEŽITOSTI CARLU CASINIMU	8
JMENOVIÉ HLASOVÁNÍ PRO KONEČNÉ HLASOVÁNÍ.....	12
VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU	13

NÁVRH ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o změně článku 90 jednacího řádu Parlamentu o mezinárodních dohodách (2013/2259(REG))

Evropský parlament,

- s ohledem na dopis předsedy Výboru pro zahraniční věci ze dne 29. ledna 2013 a dopis předsedy Výboru pro mezinárodní obchod ze dne 13. února 2013 předsedovi Výboru pro ústavní záležitosti,
 - s ohledem na články 211 a 212 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro ústavní záležitosti (A7-0253/2014),
1. rozhoduje o změně jednacího řádu, jak je uvedeno níže;
 2. upozorňuje, že změny vstupují v platnost prvním dnem příštího dílčího zasedání;
 3. pověřuje svého předsedu, aby pro informaci předal toto rozhodnutí Radě a Komisi.

Pozměňovací návrh 1

Jednací řád Evropského parlamentu Čl. 90 – odst. 4

Původní znění

4. V jakékoli fázi jednání může Parlament na základě zprávy příslušného výboru a po posouzení případného relevantního návrhu předloženého podle článku 121 přijmout doporučení a požadovat jejich zohlednění před uzavřením *mezinárodní* dohody.

Pozměňovací návrh

4. V jakékoli fázi jednání ***a v době od ukončení jednání až po uzavření mezinárodní dohody*** může Parlament na základě zprávy příslušného výboru a po posouzení případného relevantního návrhu předloženého podle článku 121 přijmout doporučení a požadovat jejich zohlednění před uzavřením ***této*** dohody.

Pozměňovací návrh 2

Jednací řád Evropského parlamentu Čl. 90 – odst. 5

Původní znění

5. Po ukončení jednání je návrh dohody před jejím podepsáním předložen Parlamentu k zaujetí stanoviska nebo k vyslovení souhlasu. Pro postup souhlasu se použije článek 81.

Pozměňovací návrh

5. Žádosti Rady o souhlas nebo stanovisko Parlamentu postoupí předseda Parlamentu výboru příslušnému k jejich projednání v souladu s článkem 81 nebo čl. 43 odst. 1 jednacího řádu.

Pozměňovací návrh 3

**Jednací řád Evropského parlamentu
Čl. 90 – odst. 6**

Původní znění

6. Dříve, než proběhne hlasování **o souhlasu**, příslušný výbor, politická skupina nebo nejméně jedna desetina poslanců může navrhnout, aby Parlament požádal Soudní dvůr o stanovisko, zda je mezinárodní dohoda v souladu se Smlouvami. Pokud Parlament takový návrh schválí, hlasování **o souhlasu** se odloží, dokud Soud nepředloží své stanovisko¹⁵.

Pozměňovací návrh

6. Dříve, než proběhne hlasování, příslušný výbor, politická skupina nebo nejméně jedna desetina poslanců může navrhnout, aby Parlament požádal Soudní dvůr o stanovisko, zda je mezinárodní dohoda v souladu se Smlouvami. Pokud Parlament takový návrh schválí, hlasování se odloží, dokud Soud nepředloží své stanovisko¹⁵.

¹⁵ Viz též výklad článku 128.

¹⁵ Viz též výklad článku 128.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Stanoviska v rámci kontroly mezinárodních dohod (čl. 90 odst. 4 jednacího řádu, pozměňovací návrh 1)

Předseda Výboru pro zahraniční věci Brok ve svém dopise ze dne 29. ledna 2013 upozornil na skutečnost, že jednací řád v současnosti ostatním výborům neumožňuje vyjádřit stanovisko k usnesením, která se týkají mezinárodních dohod, ačkoli je kvůli nárůstu komplexních dohod s významnou obchodní složkou naprosto nezbytné, aby měl Výbor pro mezinárodní obchod možnost podílet se na formování postoje Parlamentu. Upozornil, že čl. 110 odst. 2 o prohlášeníh Komise, Rady a Evropské rady takovou příležitost neposkytuje, neboť odkazuje na návrhy usnesení předkládané výborem, politickou skupinou nebo nejméně čtyřiceti poslanci, k nimž ostatní výbory nemohou vyjádřit své stanovisko. Čl. 90 odst. 4 o mezinárodních dohodách by pro uvedený účel nebyl vhodný, neboť odkazuje na probíhající „jednání“, což znamená, že po ukončení jednání by zpráva podle tohoto ustanovení již nebyla přípustná. Nepomohl by ani čl. 81 odst. 3 jednacího řádu o postupu souhlasu, neboť jej lze použít pouze tehdy, jde-li o „návrh“ předložený Radou, nikoli o připravovanou mezinárodní dohodu. Doporučil proto zvážit změnu čl. 110 odst. 2 jednacího řádu tak, aby ostatní výbory mohly předkládat svá stanoviska.

Výbor pro ústavní záležitosti po prostudování tohoto případu dospěl k závěru, že možnost předkládat stanoviska v rámci parlamentní kontroly mezinárodních dohod by bylo možné zajistit vcelku jednoduchou úpravou čl. 90 odst. 4, jak je uvedeno v pozměňovacím návrhu 1. Rozšíří-li se oblast působnosti tohoto ustanovení z doby trvání jednání na dobu trvání celého postupu počínaje zahájením jednání (před začátkem jednání se použije čl. 90 odst. 1 až 3 jednacího řádu) až do uzavření dohody, mohl by Parlament kdykoli zasáhnout, aby objasnil svůj postoj a mohl udělit souhlas, jenž je od něj vyžadován. Ostatní výbory by se současně mohly zapojit jako výbory předkládající stanovisko nebo přidružené výbory v rozšířené podobě článku 50 nebo 51. Čl. 110 odst. 2 má podle návrhu zůstat beze změny.

Okamžik vyslovení souhlasu s mezinárodní dohodou ze strany Parlamentu, její prozatímní uplatňování a ratifikace členskými státy (čl. 218 odst. 5 a 6 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), pozměňovací návrh 2)

Předseda Výboru pro mezinárodní obchod Moreira ve svém dopise ze dne 13. února 2013 požádal výbor AFCO, aby posoudil čl. 90 odst. 5 jednacího řádu o mezinárodních dohodách z hlediska jeho slučitelnosti se Smlouvou o fungování Evropské unie. Současné znění tohoto článku stanoví, že „po ukončení jednání je návrh dohody před jejím podepsáním předložen Parlamentu k zaujetí stanoviska nebo k vyslovení souhlasu“. Podle čl. 218 odst. 6 SFEU však „Rada přijme na návrh vyjednávače rozhodnutí o uzavření dohody ... po obdržení souhlasu Evropského parlamentu v těchto případech: ...“. Smlouva tudíž Radu výslovně nezavazuje, aby si vyžádala souhlas Parlamentu ještě dříve, než Komisi zmocní k podpisu dohody jménem Unie.

Pan Moreira dále upozornil, že v několika případech byla ustanovení obchodních dohod prozatímně uplatňována dříve, než byly dohody oficiálně postoupeny Parlamentu, aby

vyslovil svůj souhlas. Vystává tak otázka, zda je tento postup z právního hlediska správný, nebo zda musí Rada vyčkat, až Parlament dohodu schválí.

Pan Moreira na závěr s odkazem na dopis pana poslance Broka ze dne 29. ledna 2013 upozornil na skutečnost, že v některých případech dochází k podpisu dohod, jež mají být uzavřeny současně mezi třetími stranami a Uní na straně jedné a mezi třetími stranami a členskými státy na straně druhé („smíšené dohody“), Rada se však rozhodne, že je Parlamentu k vyslovení souhlasu nepředloží, dokud proces jejich ratifikace v členských státech není téměř u konce. Opět je třeba si položit otázku, zda je tento postup slučitelný s právními předpisy Unie.

Výbor požádal právní službu o stanovisko¹.

Pokud jde o první otázku, tedy **souhlas** s mezinárodními dohodami, dospělo stanovisko k závěru, že čl. 218 odst. 6 SFEU Radu právně nezavazuje, aby si vyžádala souhlas Parlamentu dříve, než zmocní Komisi k podpisu dohody. Hlavním důvodem je, že článek 218 SFEU stanoví dva odlišné kroky postupu, podpis a uzavření dohody, což znamená, že Rada může přijmout rozhodnutí o podpisu dohody nezávisle na rozhodnutí o jejím uzavření, aniž by byly tyto dva kroky provázány.

Pokud jde o druhou otázku, tedy **prozatímní uplatňování** dohod, ze stanoviska vyplývá, že Rada může povolit prozatímní uplatňování dohod kdykoliv poté, co je vyjednaváč navrhne. Článek 218 SFEU Radu nezavazuje, aby toto rozhodnutí přijala teprve poté, co Parlament vyjádřil souhlas s uzavřením dohody. Tato skutečnost Parlamentu nebrání, aby v jakékoli fázi postupu prostřednictvím politického prohlášení v podobě doporučení přijímaných podle čl. 90 odst. 4 jednacího řádu ve znění pozměňovacího návrhu 1 prohlásil, že prozatímní uplatňování dohody není vhodné, neboť není jisté, že Parlament vysloví souhlas, nebo je dokonce pravděpodobné, že dohodu zamítne. Článek 91 však nezávisle na této skutečnosti připomíná zvláštní povinnosti, které vyplývají ze Smluv pro Komisi v oblasti předkládání informací (čl. 218 odst. 10 SFEU) a které navíc přijala v rámcové dohodě, konkrétně „pokud má v úmyslu předložit Radě návrh na prozatímní uplatňování mezinárodní dohody, co nejdříve informuje o této skutečnosti Parlament s uvedením příslušných důvodů, pokud jí v tom nebrání naléhavost věci“ (bod 23 a příloha 3 bod 7). Pokud jde o tyto povinnosti, stanoví článek 91 jednacího řádu zvláštní postup projednávání v plénu.

Pokud jde o třetí otázku, tedy okamžik podpisu **smíšené dohody**, má podle stanoviska Rada možnost požádat Parlament o souhlas dříve, než je dohoda postoupena členskými státy k ratifikaci v souladu s jejich příslušnými vnitrostátními postupy, nebo ve stejný okamžik. Rada může rovněž vyčkat, dokud postup ratifikace není v jednom, několika nebo ve všech dotčených členských státech ukončen. Hlavním důvodem je skutečnost, že postupy vedoucí k uzavření mezinárodní dohody Uní na straně jedné a jejími členskými státy na straně druhé jsou na sobě nezávislé. Okamžik, kdy Rada žádá Parlament o souhlas, tak lze zvolit podle politických zájmů.

Výbor prostudoval právní stanovisko a souhlasí s jeho závěry. Konstatoval, že změna čl. 90 odst. 5 formulovaná v pozměňovacím návrhu 2 je podle prvního závěru nezbytná, neboť dle

¹ SJ-0431/13 ze dne 8. srpna 2013

judikatury Soudního dvora nemůže jednací řád Parlamentu svěřit Parlamentu pravomoci, které nejsou výslovně přiznány legislativním opatřením nebo primárním právem¹, a proto není Parlament s to stanovit prostřednictvím svého interního jednacího řádu Radě povinnost dodržovat postup, jenž není stanoven v článku 218 SFEU.

Pokud jde o druhou a třetí otázku, výbor se domníval, že změna článku 90 jednacího řádu ani jeho formální výklad nejsou zapotřebí, neboť příslušné závěry vyplývají více či méně ze zjištění týkajících se okamžiku podpisu dohody. Jak bylo uvedeno výše, má Parlament na základě čl. 90 odst. 4 ve znění pozměňovacího návrhu 1 v obou případech možnost vyjádřit v průběhu celého procesu vedoucího k uzavření dohody svůj postoj v podobě doporučení, jež vycházejí ze zprávy příslušného výboru.

Stanoviska Soudního dvora (čl. 90 odst. 6 jednacího řádu, pozměňovací návrh 3)

Z posouzení článku 90 jednacího řádu provedeného na základě žádostí Výboru pro mezinárodní obchod a Výboru pro zahraniční věci vyplývá, že je nezbytné opravit čl. 90 odst. 6. Toto ustanovení skutečně omezuje možnost Parlamentu žádat Soudní dvůr o stanovisko ke slučitelnosti mezinárodní dohody se Smlouvami pouze na dohody, které vyžadují souhlas Parlamentu, přičemž tak již nelze učinit v případě dohod, které vyžadují pouze stanovisko. Ustanovení Smlouvy, které zakládá právo Parlamentu, Rady, Komise a členských států vyžádat si od Soudního dvora stanovisko, tedy čl. 218 odst. 11 SFEU, však takové omezení neobsahuje. Ani účel ustanovení Smlouvy, tedy zabránit rozporu mezinárodních dohod Unie s primárním právem Unie, toto omezení neopodstatňuje.

¹ Viz např. rozsudek ze dne 17. ledna 2013 ve spojených věcech T-346/11 a T-347/11, Bruno Gollnisch.

**PŘÍLOHA – DOPIS ZE DNE 22. LEDNA 2014, KTERÝ ZASLAL PŘEDSEDA
VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI KLAUS-HEINER LEHNE PŘEDSEDOVI
VÝBORU PRO ÚSTAVNÍ ZÁLEŽITOSTI CARLU CASINIMU**

Věc: **Stanovisko ke změně čl. 90 odst. 5 jednacího řádu**

Vážený pane předsedo,

předseda Výboru pro ústavní záležitosti v dopise ze dne 27. listopadu 2013¹ navrhl, aby Výbor pro právní záležitosti vydal stanovisko k pozměňovacímu návrhu k čl. 90 odst. 5 jednacího řádu. Vzhledem k časové tísni je toto stanovisko vydáno v podobě dopisu.

Výbor pro právní záležitosti tuto otázku projednal na své schůzi dne 21. ledna a 22 hlasy jednomyslně přijal níže uvedené stanovisko².

I. Změna současného znění čl. 90 odst. 5 jednacího řádu

Myšlenku provedení změny čl. 90 odst. 5 jednacího řádu poprvé zmínil předseda Výboru pro mezinárodní obchod ve svém dopise ze dne 13. února 2013 určeném předsedovi Výboru pro ústavní záležitosti³, neboť si Výbor pro mezinárodní obchod povšiml rozporu mezi zněním čl. 90 odst. 5 a čl. 218 odst. 5 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Čl. 90 odst. 5 jednacího řádu, který je součástí ustanovení týkajících se uzavírání mezinárodních dohod, zní:

5. Po ukončení jednání je návrh dohody před jejím podepsáním předložen Parlamentu k zaujetí stanoviska nebo k vyslovení souhlasu. Pro postup souhlasu se použije článek 81.

Čl. 218 odst. 5 SFEU zní takto:

5. Rada přijme na návrh vyjednaváče rozhodnutí, kterým dá zmocnění k podpisu dohody a případně k jejímu prozatímnímu uplatňování před vstupem v platnost.

Tento odstavec nezmiňuje účast Evropského parlamentu. Odstavec 6, jenž se týká rozhodnutí

¹ D(2013)59655.

² Při závěrečném hlasování byli přítomni tyto členové: Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Eva Lichtenberger, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Angelika Niebler, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Axel Voss, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka

³ D(2013)5817.

o uzavření dohody, však souhlas Evropského parlamentu či konzultaci s ním zmiňuje.

Vzhledem k tomu, že jednací řád podléhá ustanovením Smluv¹, navrhuje Výbor pro právní záležitosti přeformulovat ústřední ustanovení čl. 90 odst. 5 následujícím způsobem, aby bylo v souladu se Smlouvami:

5. Po ukončení jednání je **návrh rozhodnutí o uzavření dohody** předložen Parlamentu k zaujetí stanoviska nebo k vyslovení souhlasu. Pro postup souhlasu se použije článek 81.

II. Zajištění parlamentní kontroly mezinárodních dohod v případě prozatímního uplatňování a smíšených dohod

Otázka souhlasu (nebo konzultace) Parlamentu v souvislosti s mezinárodními dohodami je však složitější. Jak poznamenal Výbor pro mezinárodní obchod, i když přijmeme jako dané, že k souhlasu Parlamentu (nebo konzultaci) dochází v okamžiku, kdy je dohoda uzavřena, tj. po jejím podpisu, nastávají problémy s demokratickou legitimitou ve dvou situacích (mohou rovněž nastat jako průvodní jev):

1. dojde-li k podpisu mezinárodní dohody a je-li povoleno prozatímní uplatňování podle čl. 218 odst. 5, ale v přiměřené lhůtě nebyl Parlament požádán o souhlas (nebo konzultaci);

2. je-li mezinárodní dohoda dohodou smíšenou, tj. má-li být podepsána jak Unií, tak členskými státy z toho důvodu, že se vztahuje na oblasti spadající do výlučné vnější pravomoci Unie i na oblasti spadající do pravomoci členských států, a Parlament nebyl požádán o souhlas (nebo konzultaci), dokud většina členských států nebo všechny členské státy nedokončily svůj vnitrostátní postup ratifikace.

V prvním případě vyvstává problém demokratické legitimacy, neboť mezinárodní dohoda je prozatímně uplatňována po poměrně dlouhou dobu, aniž by s ní Parlament vyslovil souhlas. Ve druhém případě je problematická skutečnost, že účinek postoje Evropského parlamentu je omezený, neboť nejprve se k dohodě vyjádří vnitrostátní parlamenty. Jedná se o zvláštní problém, neboť smíšené dohody se v zásadě primárně vztahují na záležitosti, v nichž má Evropská unie výlučnou vnější pravomoc, a pouze v omezené míře zahrnují záležitosti, v nichž mají zbytkovou pravomoc členské státy.

a) Prozatímní uplatňování

Výbor by v této souvislosti rád upozornil na čl. 25 odst. 2 Vídeňské úmluvy o smluvním právu ze dne 23. května 1969², který zní:

2. Nestanoví-li smlouva jinak, nebo jestliže se státy, které se zúčastnily jednání,

¹ Soudní dvůr, rozhodnutí ze dne 21. října 2008, *Alfonso Luigi Marra v. Eduardo De Gregorio a Antonio Clemente*, spojené věci C-200/07 a C-201/07, bod 39.

² Organizace spojených národů, Vídeňská úmluva o smluvním právu, 23. května 1969, OSN, řada Smlouvy, sv. 1155, s. 331.

nedohodly jinak, skončí prozatímní provádění smlouvy nebo části smlouvy ve vztahu k určitému státu, jestliže tento stát oznámí ostatním státům, mezi nimiž se smlouva prozatímně provádí, svůj úmysl nestát se smluvní stranou.

Podle čl. 218 odst. 5 a 6 SFEU může Rada skutečně rozhodnout o prozatímním uplatňování mezinárodní dohody předtím, než Parlament udělí svůj souhlas. Ve spojení s čl. 25 odst. 2 Vídeňské úmluvy je však zřejmé, že v prozatímním uplatňování nelze pokračovat, pokud Evropský parlament vyjádřil nesouhlas s mezinárodní dohodou, neboť podle mezinárodního práva je nezbytné považovat tento nesouhlas za projev dokládající skutečnost, že Evropská unie nemá v úmyslu stát se smluvní stranou¹.

Z toho důvodu by v zájmu ochrany úlohy Parlamentu v řízeních bylo rozumné začlenit do článku 90 ustanovení, které zajistí, aby Parlament mohl přijmout postoj k jakékoli mezinárodní dohodě, jež je prozatímně uplatňována, avšak po uplynutí určité lhůty nebyla předložena Parlamentu, aby vyjádřil souhlas (nebo za účelem konzultace). Délka této lhůty by měla být předmětem diskuse, tento výbor by však za přiměřenou dobu považoval jeden rok.

Nový odstavec v článku 90, který tuto skutečnost provádí, by mohl znít:

Pokud Rada do jednoho roku od přijetí rozhodnutí o podpisu a prozatímním uplatňování mezinárodní dohody podle čl. 218 odst. 5 SFEU nepožádá Parlament o souhlas nebo konzultaci podle čl. 218 odst. 6 SFEU, vydá Parlament z vlastního podnětu svůj postoj k uvedené dohodě na základě zprávy příslušného výboru.

Výhodou tohoto řešení by bylo ukončení prozatímního uplatňování dohod, které Parlament nemá v úmyslu schválit, a navíc by odrazovalo od průtahů, pokud jde o účast Parlamentu.

b) Smíšené dohody

Aby byl zaručen postoj Parlamentu i v případě smíšených dohod a s ohledem na skutečnost, že smíšené dohody se ve většině případů týkají záležitostí, které primárně spadají do pravomoci Evropské unie a v nichž mají členské státy pouze zbytkovou pravomoc, bylo by možné začlenit podobné ustanovení, které by se na tyto případy vztahovalo. Toto ustanovení by zajistilo, aby Evropský parlament nebyl při schvalování smíšených mezinárodních dohod „poslední na řadě“.

Nový odstavec v článku 90, který tuto skutečnost provádí, by mohl znít:

Pokud Rada do jednoho roku od přijetí rozhodnutí o podpisu mezinárodní dohody, jejímiž smluvními stranami jsou i členské státy, podle čl. 218 odst. 5 SFEU nepožádá Parlament o souhlas nebo konzultaci podle čl. 218 odst. 6 SFEU, vydá Parlament z vlastního podnětu svůj postoj k uvedené dohodě na základě zprávy příslušného výboru.

¹ Jak se stalo v případě dohody ACTA (Obchodní dohoda proti padělatelství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy, Austrálií, Kanadou, Japonskem, Korejskou republikou, Spojenými státy mexickými, Marockým královstvím, Novým Zélandem, Singapurskou republikou, Švýcarskou konfederací a Spojenými státy americkými).

Výhodou tohoto řešení by bylo, že by Radu vybízelo k zapojení Parlamentu v ranější fázi řízení, což by v případě většiny smíšených dohod byl také náležitý postup.

Doufám, že toto stanovisko, a zejména doporučení týkající se úpravy jednacího řádu, budou pro Váš výbor při projednávání otázky případné změny čl. 90 odst. 5 přínosná.

S úctou

Klaus-Heiner Lehne

JMENOVITÉ HLASOVÁNÍ PRO KONEČNÉ HLASOVÁNÍ

Poslanci, kteří hlasovali pro: 23	ALDE: Andrew Duff, Stanimir Ilchev, Anneli Jäätteenmäki ECR: Ashley Fox, Daniel Hannan GUE/NGL: Helmut Scholz PPE: Zdravka Bušić, Carlo Casini, Marietta Giannakou, Constance Le Grip, Andrej Plenković, Tadeusz Ross, Algirdas Saudargas, György Schöpflin, Rainer Wieland S&D: Marino Baldini, Roberto Gualtieri, Enrique Guerrero Salom, David Martín, Sandra Petrović Jakovina, Luis Yáñez-Barnuevo García Verts/ALE: Gerald Häfner, Indrek Tarand
Poslanci, kteří hlasovali proti: 1	EFD: Morten Messerschmidt
Poslanci, kteří se zdrželi: 1	NI: Andrew Henry William Brons

VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

Datum přijetí	18.3.2014
Výsledek konečného hlasování	+ : 23 - : 1 0 : 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Andrew Henry William Brons, Zdravka Bušić, Carlo Casini, Andrew Duff, Ashley Fox, Roberto Gualtieri, Enrique Guerrero Salom, Gerald Häfner, Daniel Hannan, Stanimir Ilchev, Constance Le Grip, David Martin, Morten Messerschmidt, Sandra Petrović Jakovina, Tadeusz Ross, Algirdas Saudargas, Indrek Tarand, Luis Yáñez-Barnuevo García
Náhradník(ci) přítomný(í) při konečném hlasování	Marino Baldini, Marietta Giannakou, Anneli Jäätteenmäki, Andrej Plenković, Helmut Scholz, György Schöpflin, Rainer Wieland