



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

---

*Istuntoasiakirja*

---

**A7-0253/2014**

25.3.2014

## **MIETINTÖ**

kansainvälisiä sopimuksia koskevan Euroopan parlamentin työjärjestyksen  
90 artiklan muuttamisesta  
(2013/2259(REG))

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunta

Esittelijä: David Martin

## SISÄLTÖ

	<b>Sivu</b>
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSEHDOTUS .....	3
PERUSTELUT .....	5
LIITE - OIKEUDELLISTEN ASIOIDEN VALIOKUNNAN PUHEENJOHTAJAN KLAUS- HEINER LEHNEN 22. TAMMIKUUTA 2014 PÄIVÄTTY KIRJE PERUSTAMISSOPIMUS-, TYÖJÄRJESTYS- JA TOIMIELINASIOIDEN VALIOKUNNANPUHEENJOHTAJALLE.....	8
LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ.....	12
VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS.....	13

## EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSEHDOTUS

### Kansainvälisiä sopimuksia koskevan Euroopan parlamentin työjärjestyksen 90 artiklan muuttamisesta (2013/2259(REG))

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon ulkoasiainvaliokunnan puheenjohtajan 29. tammikuuta 2013 päivätyn kirjeen sekä kansainvälisen kaupan valiokunnan puheenjohtajan 13. helmikuuta 2013 päivätyn kirjeen perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioden valiokunnalle,
  - ottaa huomioon työjärjestyksen 211 ja 212 artiklan,
  - ottaa huomioon perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioden valiokunnan mietinnön (A7-0253/2014),
1. päättää muuttaa työjärjestystä jäljempänä esitetyllä tavalla;
  2. palauttaa mieliin, että kyseiset muutokset tulevat voimaan seuraavan istuntojakson ensimmäisenä päivänä;
  3. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöksen tiedoksi neuvostolle ja komissiolle.

#### Tarkistus 1

#### Euroopan parlamentin työjärjestys 90 artikla – 4 kohta

*Nykyinen teksti*

4. Parlamentti voi missä tahansa neuvottelujen vaiheessa antaa suosituksia asiasta vastaavan valiokunnan mietinnön pohjalta ja käsiteltyään kaikki asiaan liittyvät ehdotukset, jotka on jätetty 121 artiklan mukaisesti, pyytää, että ne otetaan huomioon ennen **käsiteltävänä olevan kansainvälisen** sopimuksen tekemistä.

*Tarkistus*

4. Parlamentti voi missä tahansa neuvottelujen vaiheessa **sekä neuvottelujen päättymisestä kansainvälisen sopimuksen tekemiseen asti** antaa suosituksia asiasta vastaavan valiokunnan mietinnön pohjalta ja käsiteltyään kaikki asiaan liittyvät ehdotukset, jotka on jätetty 121 artiklan mukaisesti, pyytää, että ne otetaan huomioon ennen **kyseisen** sopimuksen tekemistä.

## Tarkistus 2

### Euroopan parlamentin työjärjestys 90 artikla – 5 kohta

#### *Nykyinen teksti*

5. *Kun neuvottelut on päätetty, mutta sopimusta ei vielä ole allekirjoitettu, sopimusluonnos lähetetään parlamenttiin lausuntoa tai hyväksyntää varten. Hyväksyntämenettelyssä sovelletaan 81 artiklaa.*

#### *Tarkistus*

5. *Puhemies toimittaa parlamentin hyväksyntää tai lausuntoa koskevat neuvoston pyynnöt asiasta vastaavalle valiokunnalle 81 artiklan tai 43 artiklan 1 kohdan mukaisesti.*

## Tarkistus 3

### Euroopan parlamentin työjärjestys 90 artikla – 6 kohta

#### *Nykyinen teksti*

6. Ennen kuin **hyväksynnästä** äänestetään, asiasta vastaava valiokunta, poliittinen ryhmä tai vähintään kymmenesosa jäsenistä voi ehdottaa, että parlamentti pyytää unionin tuomioistuimelta lausunnon kansainvälisen sopimuksen yhteensopivuudesta perussopimusten kanssa. Jos parlamentti hyväksyy ehdotuksen, äänestystä **hyväksynnästä** lykätään, kunnes tuomioistuin on antanut lausuntonsa<sup>15</sup>.

#### *Tarkistus*

6. Ennen kuin äänestetään, asiasta vastaava valiokunta, poliittinen ryhmä tai vähintään kymmenesosa jäsenistä voi ehdottaa, että parlamentti pyytää unionin tuomioistuimelta lausunnon kansainvälisen sopimuksen yhteensopivuudesta perussopimusten kanssa. Jos parlamentti hyväksyy ehdotuksen, äänestystä lykätään, kunnes tuomioistuin on antanut lausuntonsa<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Katso myös 128 artiklan tulkinta.

---

<sup>15</sup> Katso myös 128 artiklan tulkinta.

## PERUSTELUT

### **Kansainvälisten sopimuksien tarkastelun yhteydessä esitetyt lausunnot (90 artiklan 4 kohta, tarkistus 1)**

Ulkoasiainvaliokunnan puheenjohtaja Brok kiinnitti 29. tammikuuta 2013 päivätyssä kirjeessä huomiota siihen, että työjärjestyksessä ei tällä hetkellä sallita muiden valiokuntien esittävän lausuntoa kansainvälisiin sopimuksiin liittyvistä päätöslauselmista, vaikka sellaisten kattavien sopimuksien, joihin sisältyy merkittävä kauppaa koskeva osatekijä, määrän kasvaessa on ehdottoman tärkeää, että kansainvälisen kaupan valiokunta voi osallistua parlamentin kannan hahmottelemiseen. Hän huomautti, että komission, neuvoston ja Eurooppa-neuvoston julkilausumia koskevan 110 artiklan 2 kohdassa ei taata tällaista mahdollisuutta, koska siinä viitataan valiokunnan, poliittisen ryhmän tai vähintään 40 jäsenen käsiteltäväksi jättämiin päätöslauselmaesityksiin, joista muut valiokunnat eivät voi esittää lausuntoa. Kansainvälisiä sopimuksia koskevan 90 artiklan 4 kohta ei myöskään soveltuisi kuvauksen mukaiseen tarkoitukseen, koska siinä viitataan meneillään oleviin ”neuvotteluihin”, mikä tarkoittaa, että neuvottelujen päätökseen saattamisen jälkeen mietintöä ei enää voisi ottaa käsiteltäväksi tämän säännöksen nojalla. Lopuksi todettakoon, että hyväksyntämenettelyä koskevan 81 artiklan 3 kohdasta ei olisi hyötyä, koska siihen voidaan vedota ainoastaan, kun tarkastellaan neuvoston ”ehdotusta” eikä suunniteltua kansainvälistä sopimusta. Tästä syystä puheenjohtaja kehotti tarkastelemaan 110 artiklan 2 kohdan muuttamista muiden valiokuntien lausuntojen sallimiseksi.

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunta totesi tapausta tarkasteltuaan, että tavoite eli lausuntojen salliminen parlamentin tarkastellessa kansainvälisiä sopimuksia olisi saavutettavissa tekemällä tarkistuksessa 1 esitetty varsin yksinkertainen muutos 90 artiklan 4 kohtaan. Laajentamalla säännöksen soveltamisalaa siten, että se kattaa neuvottelujen keston sijaan koko menettelyn keston, neuvottelujen alkamisesta (ennen neuvottelujen alkamista sovelletaan 90 artiklan 1–3 kohtaa) aina sopimuksen tekemiseen asti, parlamentti voisi milloin tahansa selventää kantaansa liittyen hyväksyntään, jonka sen edellytetään antavan. Samalla muut valiokunnat voisivat osallistua yhteistyöhön lausunnon antavina valiokuntina tai osallistua 50 tai 51 artiklassa tarkoitettuihin laajennettuihin muotoihin. Muutoksia ei ehdoteta 110 artiklan 2 kohtaan.

### **Kansainvälisille sopimuksille annettavan parlamentin hyväksynnän ajankohta, niiden väliaikainen soveltaminen ja jäsenvaltioiden toteuttama ratifiointi (Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 218 artiklan 5 ja 6 kohta, tarkistus 2)**

Kansainvälisen kaupan valiokunnan puheenjohtaja Moreira pyysi 13. helmikuuta 2013 päivätyssä kirjeessä perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokuntaa tarkastelemaan kansainvälisiä sopimuksia koskevan 90 artiklan 5 kohtaa ja sen yhteensopivuutta Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen kanssa. Mainituissa artiklassa määrätään, että ”kun neuvottelut on päätetty, mutta sopimusta ei vielä ole allekirjoitettu, sopimusluonnos lähetetään parlamenttiin lausuntoa tai hyväksyntää varten.” Sitä vastoin SEUT-sopimuksen 218 artiklan 6 kohdan mukaan ”neuvosto tekee neuvottelijan

ehdotuksesta päätöksen sopimuksen tekemisestä seuraavissa tapauksissa Euroopan parlamentin hyväksynnän saatuaan.” ...”. Perussopimuksessa ei näin ollen erikseen velvoiteta neuvostoa pyytämään parlamentin hyväksyntää jo ennen kuin se antaa komissiolle luvan allekirjoittaa sopimuksen unionin puolesta.

Puheenjohtaja Moreira huomautti lisäksi, että joissakin tapauksissa kauppasopimusten säännöksiä on sovellettu väliaikaisesti ennen kuin ne on virallisesti toimitettu parlamentille hyväksyntää varten. On syytä pohtia, onko tällainen toiminta oikeudellisesti asianmukaista vai olisiko neuvoston odotettava, kunnes parlamentti on hyväksynyt sopimuksen.

Lopuksi puheenjohtaja Moreira viittasi puheenjohtaja Brokin 29. tammikuuta 2013 päivättyyn kirjeeseen ja kiinnitti huomion siihen, että joissakin tapauksissa sopimukset, jotka on tarkoitettu tehdä samanaikaisesti yhtäältä kolmansien osapuolien ja unionin välillä ja toisaalta kolmansien osapuolien ja jäsenvaltioiden välillä (sekasopimukset), allekirjoitetaan, mutta neuvosto päättää olla toimittamatta niitä parlamentille hyväksyntää varten ennen kuin jäsenvaltioiden ratifiointiprosessi on melkein saatettu päätökseen. Tässäkin tapauksessa on syytä pohtia, onko tällainen menettelytapa unionin lainsäädännön mukainen.

Valiokunta pyysi oikeudellista yksikköä esittämään lausunnon<sup>1</sup>.

Lausunnossa todettiin ensimmäisestä kysymyksestä eli kansainvälisille sopimuksille annettavasta **hyväksynnästä**, että SEUT-sopimuksen 218 artiklan 6 kohdassa neuvostoa ei velvoiteta oikeudellisesti pyytämään parlamentin hyväksyntää ennen kuin se sallii sopimuksen allekirjoittamisen. Tärkeimpänä perusteena on, että SEUT-sopimuksen 218 artiklassa otetaan käyttöön selvästi kaksivaiheinen menettely – sopimuksen allekirjoittaminen ja tekeminen – mikä tarkoittaa, että neuvosto voi päättää sopimuksen allekirjoittamisesta riippumatta sopimuksen tekemistä koskevasta päätöksestä ja luomatta yhteyttä niiden välillä.

Toisesta kysymyksestä eli sopimusten **väliaikaisesta soveltamisesta** lausunnossa katsotaan, että neuvosto voi sallia sopimuksen väliaikaisen soveltamisen milloin tahansa sen jälkeen, kun neuvottelija on sitä ehdottanut. SEUT-sopimuksen 218 artiklassa neuvostoa ei velvoiteta tekemään tätä päätöstä vasta sen jälkeen, kun parlamentti on antanut hyväksyntänsä sopimuksen tekemiselle. Tämä ei estä parlamenttia antamasta missä menettelyn vaiheessa tahansa poliittista julkilausumaa – tarkistuksella 2 muutetun 90 artiklan 4 kohdan mukaisesti hyväksytyjen suositusten muodossa – jossa todetaan, että väliaikainen soveltaminen on epäasianmukaista, koska parlamentin hyväksyntä on epävarma tai koska on jopa todennäköistä, että sopimus hylätään. Tästä riippumatta 91 artiklassa muistutetaan perussopimuksista johtuvista komission erityisvelvoitteista, jotka koskevat tiedottamista (SEUT-sopimuksen 218 artiklan 10 kohta) ja joihin se on lisäksi sitoutunut puitesopimuksessa, eli ilmoittamaan ”parlamentille mahdollisimman pian, milloin se aikoo ehdottaa sopimuksen väliaikaista soveltamista neuvostolle ja syytä tähän, jollei komissio ole kiireellisyyssyistä estynyt tekemään niin” (23 kohta ja liitteessä 3 oleva 7 kohta). Näihin velvoitteisiin liittyen 91 artiklassa otetaan käyttöön täysistunnossa noudatettava erityismenettely.

---

<sup>1</sup> SJ-0431/13, 8. elokuuta 2013.

Kolmannesta kysymyksestä eli **sekasopimuksen** allekirjoittamisajankohdasta lausunnossa todetaan, että neuvosto saa pyytää parlamentin hyväksyntää ennen kuin tai samaan aikaan kun sopimus toimitetaan jäsenvaltioille ratifioitavaksi niiden asianmukaisten sisäisten menettelyjen mukaisesti. Neuvosto voi myös odottaa, kunnes menettelyt on saatettu päätökseen yhdessä, useammassa tai kaikissa asianomaisissa jäsenvaltioissa. Tärkeimpänä perusteena on, että menettelyt, jotka johtavat siihen, että yhtäältä unioni ja toisaalta sen jäsenvaltiot tekevät kansainvälisen sopimuksen, ovat toisistaan riippumattomia. Ajankohta, jolloin neuvosto pyytää parlamentin hyväksyntää, voidaan näin valita poliittisen tilanteen asianmukaisuus huomioon ottaen.

Valiokunta tarkasteli oikeudellista lausuntoa ja hyväksyi sen päätelmät. Se painotti, että ensimmäisen päätelmän vuoksi on välttämätöntä muuttaa 90 artiklan 5 kohtaa, kuten tarkistuksessa 2 esitetään, koska Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan parlamentin työjärjestyksen nojalla sille ei voida antaa toimivaltaa, jota ei ole erikseen vahvistettu lainsäädäntötoimen tai primaarioikeuden nojalla<sup>1</sup>, minkä vuoksi parlamentti ei voi velvoittaa sisäisten sääntöjensä nojalla neuvostoa noudattamaan käytäntöä, jota ei ole määritetty SEUT-sopimuksen 218 artiklassa.

Toiseen ja kolmanteen kysymykseen liittyen valiokunta katsoi, että 90 artiklaa ei tarvitse muuttaa eikä tulkita muodollisesti, koska vastaavat päätelmät perustuvat pääosin allekirjoittamisen ajankohtaa koskeviin havaintoihin. Kuten aiemmin on jo mainittu, kummassakin tapauksessa tarkistettiin 90 artiklan 4 kohtaa tarkistuksen 1 mukaisesti, minkä myötä parlamentti saa koko sopimuksen tekemiseen johtavan menettelyn ajan mahdollisuuden esittää kantansa suosituksien muodossa, jotka perustuvat asiasta vastaavan valiokunnan mietintöön.

### **Unionin tuomioistuimen kannat (90 artiklan 6 kohta, tarkistus 3)**

Tarkasteltaessa 90 artiklaa kansainvälisen kaupan valiokunnan ja ulkoasiainvaliokunnan esittämien pyyntöjen johdosta kävi ilmi, että 90 artiklan 6 kohtaa on korjattava. Säännöksessä nimittäin rajoitetaan parlamentin mahdollisuutta pyytää unionin tuomioistuimelta lausuntoa siitä, onko jokin kansainvälinen sopimus perussopimuksien mukainen, koskemaan sopimuksia, jotka edellyttävät parlamentin hyväksyntää, jolloin soveltamisalan ulkopuolelle suljetaan sopimukset, jotka edellyttävät ainoastaan lausuntoa. Perussopimuksen säännöksessä, jossa vahvistetaan parlamentin, neuvoston, komission ja jäsenvaltioiden oikeus saada lausunto unionin tuomioistuimelta, eli SEUT-sopimuksen 218 artiklan 11 kohdassa ei kuitenkaan ole tällaista rajoitusta. Rajoittamista ei myöskään voi perustella perussopimuksen säännöksen tarkoituksella eli sen välttämiseksi, että unionin kansainväliset sopimukset ovat ristiriidassa unionin primaarioikeuden kanssa.

---

<sup>1</sup> Katso esimerkiksi 17. tammikuuta 2013 annettu tuomio yhdistetyissä asioissa T-346/11 ja T-347/11, Bruno Gollnisch.

**LIITE - OIKEUDELLISTEN ASIOIDEN VALIOKUNNAN PUHEENJOHTAJAN  
KLAUS-HEINER LEHNEN 22. TAMMIKUUTA 2014 PÄIVÄTTY KIRJE  
PERUSTAMISSOPIMUS-, TYÖJÄRJESTYS- JA TOIMIELINASIOIDEN  
VALIOKUNNANPUHEENJOHTAJALLE**

Aihe: **Lausunto työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohdan muuttamisesta**

Arvoisa puheenjohtaja

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunnan puheenjohtaja ehdotti 27. marraskuuta 2013 päivätyssä kirjeessään<sup>1</sup>, että oikeudellisten asioiden valiokunta antaa lausunnon työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohdan muuttamisesta. Tiukan aikataulun vuoksi lausunto annetaan kirjeen muodossa.

Oikeudellisten asioiden valiokunta käsitteli asiaa kokouksessaan 21. tammikuuta ja hyväksyi seuraavan lausunnon yksimielisesti 22 puoltavalla äänellä<sup>2</sup>.

**I. Työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohdan nykyisen tekstin muuttaminen**

Ajatus työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohdan muuttamisesta perustuu kansainvälisen kaupan valiokunnan puheenjohtajan 13. helmikuuta 2013 päivätyyn kirjeeseen perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunnan puheenjohtajalle<sup>3</sup> kansainvälisen kaupan valiokunnan todettua, että työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohta on ristiriidassa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 218 artiklan 5 kohdan kanssa.

Työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohta kuuluu kansainvälisten sopimusten tekemistä koskeviin säännöksiin, ja se kuuluu seuraavasti:

5. Kun neuvottelut on päätetty, mutta sopimusta ei vielä ole allekirjoitettu, sopimusluonnos lähetetään parlamenttiin lausuntoa tai hyväksyntää varten. Hyväksyntämenettelyssä sovelletaan 81 artiklaa.

SEUT-sopimuksen 218 artiklan 5 kohta kuuluu seuraavasti:

---

<sup>1</sup> D(2013)59655.

<sup>2</sup> Äänestyksessä olivat läsnä seuraavat jäsenet: Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Eva Lichtenberger, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Angelika Niebler, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Axel Voss, Cecilia Wikström ja Tadeusz Zwiefka.

<sup>3</sup> D(2013)5817.



5. Neuvosto tekee neuvottelijan ehdotuksesta päätöksen, jolla annetaan lupa sopimuksen allekirjoittamiseen ja tarvittaessa sen väliaikaiseen soveltamiseen ennen sen voimaantuloa.

Kyseisessä kohdassa ei viitata Euroopan parlamentin osallistumiseen. Jäljempänä 6 kohdassa, joka koskee sopimuksen tekemistä koskevaa päätöstä, viitataan kuitenkin Euroopan parlamentin hyväksyntään tai kuulemiseen.

Koska työjärjestykseen sovelletaan perussopimusten määräyksiä<sup>1</sup>, oikeudellisten asioiden valiokunta ehdottaa, että työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohta saatetaan perussopimusten mukaiseksi muuttamalla sen keskeisen säännöksen sanamuotoa seuraavalla tavalla:

5. Kun neuvottelut on päätetty, **sopimuksen tekemistä koskeva päätösesitys** lähetetään parlamenttiin lausuntoa tai hyväksyntää varten. Hyväksyntämenettelyssä sovelletaan 81 artiklaa.

## **II. Varmistetaan kansainvälisiä sopimuksia koskeva parlamentin tarkasteluoikeus väliaikaisen soveltamisen tai sekasopimusten tapauksessa**

Kansainvälisten sopimusten yhteydessä parlamentin hyväksyntää (tai kuulemista) koskeva kysymys on kuitenkin monimutkaisempi. Kuten kansainvälisen kaupan valiokunta toteaa, vaikka pidetäänkin selvänä, että parlamentti antaa hyväksyntänsä (tai sitä kuullaan) sopimusta tehtäessä, toisin sanoen sopimuksen allekirjoitusvaiheen jälkeen, seuraavat kaksi tapausta voivat aiheuttaa demokraattiseen legitimiin liittyviä ongelmia (nämä ongelmat voivat syntyä myös samanaikaisesti):

1. kun kansainvälinen sopimus allekirjoitetaan ja sitä päätetään soveltaa väliaikaisesti SEUT-sopimuksen 215 artiklan 5 kohdan mukaisesti, mutta parlamentilta ei pyydetä hyväksyntää (tai sitä ei kuulla) kohtuullisen ajan kuluessa

2. kun kansainvälinen sopimus on sekasopimus, eli sen allekirjoittavat sekä Euroopan unioni että jäsenvaltiot, koska sopimuksen kattamat alat kuuluvat sekä unionin yksinomaiseen ulkoiseen toimivaltaan että jäsenvaltioiden toimivaltaan, eikä parlamentilta pyydetä hyväksyntää (tai sitä ei kuulla) ennen kuin jäsenvaltioiden enemmistö tai kaikki jäsenvaltiot ovat saattaneet sisäisen ratifiointimenettelynsä päätökseen.

Ensimmäisessä tapauksessa demokraattiseen legitimiin liittyvä ongelma johtuu siitä, että kansainvälistä sopimusta sovelletaan väliaikaisesti pitkään ilman parlamentin hyväksyntää. Toisessa tapauksessa ongelmana on se, että Euroopan parlamentin kannalla on vähemmän vaikutusta, koska kansalliset toimielimet ovat saaneet esittää kantansa ensin. Tämä on erityisen ongelmallista siksi, että sekasopimukset koskevat yleensä pääosin asioita, joissa Euroopan unionilla on yksinomainen ulkoinen toimivalta, ja vain pieneltä osin asioita, jotka kuuluvat jäsenvaltioiden toimivaltaan.

---

<sup>1</sup> Yhdistetyt asiat C-200/07 ja C-201/07, Alfonso Luigi Marra v. Eduardo De Gregorio ja Antonio Clemente, tuomio 21.10.2008, 39 kohta.

## **a) Väliaikainen soveltaminen**

Valiokunta kiinnittää tältä osin huomiota 23. toukokuuta 1969 tehdyn valtiosopimusoikeutta koskevan Wienin yleissopimuksen 25 artiklan 2 kohtaan<sup>1</sup>, jossa määrätään seuraavaa:

2. Jollei valtiosopimuksessa muuta määrätä tai neuvottelevat valtiot ole toisin sopineet, valtiosopimuksen tai sen osan väliaikainen soveltaminen valtion osalta lakkaa, jos tämä valtio ilmoittaa muille valtioille, joiden välillä valtiosopimusta väliaikaisesti sovelletaan, aikomuksestaan olla tulematta valtiosopimuksen osapuoleksi.

SEUT-sopimuksen 218 artiklan 5 ja 6 kohdan nojalla neuvosto voi todella päättää soveltaa kansainvälistä sopimusta väliaikaisesti ennen kuin parlamentti antaa hyväksyntänsä. Luettaessa edellä mainittuja kohtia Wienin yleissopimuksen 25 artiklan 2 kohdan kanssa on kuitenkin selvää, ettei väliaikaista soveltamista voida jatkaa enää sen jälkeen, kun Euroopan parlamentti on vastustanut kansainvälistä sopimusta. Tätä sopimuksen vastustamista on nimittäin kansainvälisen oikeuden nojalla pidettävä Euroopan unionin aikomuksena olla tulematta valtiosopimuksen osapuoleksi<sup>2</sup>.

Sen vuoksi olisi viisasta suojella parlamentin roolia menettelyissä ja sisällyttää työjärjestyksen 90 artiklaan määräys, jolla varmistetaan, että parlamentti antaa lausuntonsa kaikista kansainvälisistä sopimuksista, joita sovelletaan väliaikaisesti mutta joita ei ole lähetetty parlamenttiin hyväksyttäväksi (tai lausuntoa varten) tietyn määräajan kuluttua. Määräajan pituudesta voidaan käydä keskustelua, mutta valiokunnan mielestä sopiva aika voisi olla vuosi.

Ehdotetaan tämän toteuttamiseksi uuden kohdan lisäämistä työjärjestyksen 90 artiklaan seuraavasti:

***Jos vuoden kuluttua siitä, kun neuvosto on SEUT-sopimuksen 218 artiklan 5 kohdan mukaisesti päättänyt, että kansainvälinen sopimus allekirjoitetaan ja sitä sovelletaan väliaikaisesti, neuvosto ei ole SEUT-sopimuksen 218 artiklan 6 kohdan mukaisesti pyytänyt parlamentilta hyväksyntää tai kuullut parlamenttia, parlamentti voi oma-aloitteisesti esittää kantansa mainittuun sopimukseen asiasta vastaavan valiokunnan laatimassa mietinnössä.***

Tällä tavoin lopetettaisiin sellaisten sopimusten väliaikainen soveltaminen, joita parlamentti ei aio hyväksyä, ja rajoitettaisiin viipeitä parlamentin ottamisessa mukaan menettelyihin.

---

<sup>1</sup> Yhdistyneet kansakunnat, valtiosopimusoikeutta koskeva Wienin yleissopimus, tehty 23. toukokuuta 1969, Yhdistyneet kansakunnat, Sopimussarja, osa 1155, s. 331.

<sup>2</sup> Näin tapahtui esimerkiksi ACTA-sopimuksen (Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden, Amerikan yhdysvaltojen, Australian, Japanin, Kanadan, Korean tasavallan, Marokon kuningaskunnan, Meksikon yhdysvaltojen, Singaporen tasavallan, Sveitsin valaliiton sekä Uuden-Seelannin välinen väärentämisen vastainen kauppasopimus) tapauksessa.

## **b) Sekasopimukset**

Jotta säilytetään parlamentin oikeus esittää kantansa myös sekasopimukseen, ja kun otetaan huomioon, että useimmissa tapauksissa sekasopimukset koskevat asioita, jotka kuuluvat pääasiassa Euroopan unionin toimivaltaan ja vain pieneltä osin jäsenvaltioiden toimivaltaan, myös tällaisia tapauksia varten olisi lisättävä vastaavanlainen säännös. Tällaisen määräyksen avulla voitaisiin varmistaa, ettei Euroopan parlamentti joudu ”jonon hännille” kansainvälisiä sekasopimuksia hyväksyttäessä.

Ehdotetaan tämän toteuttamiseksi uuden kohdan lisäämistä työjärjestyksen 90 artiklaan seuraavasti:

***Jos vuoden kuluttua siitä, kun neuvosto on SEUT-sopimuksen 218 artiklan 5 kohdan nojalla päättänyt, että kansainvälinen sopimus, jonka osapuolina ovat myös jäsenvaltiot, allekirjoitetaan, eikä neuvosto ole SEUT-sopimuksen 218 artiklan 6 kohdan mukaisesti pyytänyt parlamentilta hyväksyntää tai kuullut parlamenttia, parlamentti voi oma-aloitteisesti esittää kantansa mainittuun sopimukseen asiasta vastaavan valiokunnan laatimassa mietinnössä.***

Tällä tavoin neuvostoa kannustettaisiin ottamaan parlamentti mukaan menettelyihin jo varhaisemmassa vaiheessa, mikä olisi asianmukaista useimpien sekasopimusten tapauksessa.

\*\*\*

Toivon, että valiokuntanne pitää tätä lausuntoa ja erityisesti työjärjestyksen muuttamista koskevia ehdotuksia hyödyllisinä käsitellessään työjärjestyksen 90 artiklan 5 kohdan mahdollista muuttamista.

Kunnioitavasti

Klaus-Heiner Lehne

## LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ

<b>Puolesta äänestäneet: 23</b>	<b>ALDE</b> : Andrew Duff, Stanimir Ilchev, Anneli Jäätteenmäki <b>ECR</b> : Ashley Fox, Daniel Hannan <b>GUE/NGL</b> : Helmut Scholz <b>PPE</b> : Zdravka Bušić, Carlo Casini, Marietta Giannakou, Constance Le Grip, Andrej Plenković, Tadeusz Ross, Algirdas Saudargas, György Schöpflin, Rainer Wieland <b>S&amp;D</b> : Marino Baldini, Roberto Gualtieri, Enrique Guerrero Salom, David Martín, Sandra Petrović Jakovina, Luis Yáñez-Barnuevo García <b>Verts/ALE</b> : Gerald Häfner, Indrek Tarand
<b>Vastaan äänestäneet: 1</b>	<b>EFD</b> : Morten Messerschmidt
<b>Tyhjää äänestäneet: 1</b>	<b>NI</b> : Andrew Henry William Brons

## VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

<b>Hyväksytty (pvä)</b>	18.3.2014
<b>Lopullisen äänestyksen tulos</b>	+: 23 -: 1 0: 1
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet</b>	Andrew Henry William Brons, Zdravka Bušić, Carlo Casini, Andrew Duff, Ashley Fox, Roberto Gualtieri, Enrique Guerrero Salom, Gerald Häfner, Daniel Hannan, Stanimir Ilchev, Constance Le Grip, David Martin, Morten Messerschmidt, Sandra Petrović Jakovina, Tadeusz Ross, Algirdas Saudargas, Indrek Tarand, Luis Yáñez-Barnuevo García
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet</b>	Marino Baldini, Marietta Giannakou, Anneli Jäätteenmäki, Andrej Plenković, Helmut Scholz, György Schöpflin, Rainer Wieland