



EUROPSKI PARLAMENT

2014 - 2019

---

*Dokument s plenarne sjednice*

---

**A8-0028/2014**

12.11.2014

**\***

## **IZVJEŠĆE**

o nacrtu uredbe Vijeća o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2532/98 o ovlastima  
Europske središnje banke za izricanje sankcija  
(10896/2014 – C8-0090/2014 – 2014/0807(CNS))

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku

Izvjestitelj: Kay Swinburne

### ***Oznake postupaka***

- \* Postupak savjetovanja
- \*\*\* Postupak suglasnosti
- \*\*\*I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- \*\*\*II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- \*\*\*III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

### ***Izmjene nacрта akta***

#### **Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca**

Brisanja su označena *podebljanim kurzivom* u lijevom stupcu. Izmjene su označene *podebljanim kurzivom* u obama stupcima. Novi tekst označen je *podebljanim kurzivom* u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrtu akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

#### **Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta**

Novi dijelovi teksta označuju se *podebljanim kurzivom*. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi *podebljanim kurzivom*, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

## SADRŽAJ

|   | <b>Stranica</b> |
|---|-----------------|
| NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA ..... | 5               |
| EXPLANATORY STATEMENT .....                             | 16              |
| POSTUPAK .....  | 20              |



## NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o nacrtu uredbe Vijeća o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2532/98 o ovlastima Europske središnje banke za izricanje sankcija  
(10896/2014 – C8-0090/2014 – 2014/0807(CNS))

(Savjetovanje)

*Europski parlament,*

- uzimajući u obzir preporuku Europske središnje banke (10896/2014 – ESB/2014/19),
  - uzimajući u obzir članak 129. stavak 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije te članak 5. stavak 4. i članak 41. Statuta Europskog sustava središnjih banaka i Europske središnje banke, na temelju kojih se Vijeće savjetovalo s Parlamentom (C8-0090/2014),
  - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
  - uzimajući u obzir izvješće Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku (A8-0028/2014),
1. prihvaća nacrt iz preporuke Europske središnje banke s izmjenama;
  2. poziva Vijeće da ga obavijesti ako namjerava odstupiti od teksta koji je Parlament prihvatio;
  3. traži od Vijeća da se savjetuje s Parlamentom ako namjerava bitno izmijeniti nacrt iz preporuke Europske središnje banke;
  4. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Europskoj središnjoj banci i Komisiji.

### Amandman 1

#### Nacrt uredbe

#### Uvodna izjava 6.

*Nacrt Europske središnje banke*

(6) ESB bi trebao objaviti odluke kojima se izriču administrativne novčane kazne za povrede izravno primjenjivog prava Unije i sankcije za povrede uredbi i odluka ESB-a, kako na području nadzora, tako i izvan područja nadzora, **osim ako bi takva** objava bila nerazmjerna, imajući u vidu stupanj ozbiljnosti administrativne novčane

*Izmjena*

(6) ESB bi **u pravilu** trebao **bez nepotrebnog odgađanja** objaviti odluke kojima se izriču administrativne novčane kazne za povrede izravno primjenjivog prava Unije i sankcije za povrede uredbi i odluka ESB-a, kako na području nadzora, tako i izvan područja nadzora. **U slučaju da ESB smatra da bi neposredna** objava

kazne ili sankcije izrečene poduzetniku, **ili ako bi ugrozila stabilnost financijskih tržišta.**

**odluke ugrozila stabilnost financijskih tržišta ili** bila nerazmjerna, imajući u vidu stupanj ozbiljnosti administrativne novčane kazne ili sankcije izrečene poduzetniku, **ESB bi trebao imati diskrecijsko pravo na odgodu objave odluke do tri godine nakon datuma donošenja odluke. ESB bi, na zahtjev, o takvim slučajevima trebao održati povjerljive rasprave iza zatvorenih vrata s predsjednikom i potpredsjednicima nadležnog odbora Europskog parlamenta. ESB bi uz objavu odluke trebao priložiti njezino obrazloženje.**

## Amandman 2

### Nacrt uredbe

#### Uvodna izjava 6.a (nova)

*Nacrt Europske središnje banke*

*Izmjena*

**(6a) U članku 1. Uredbe (EU) br. 1024/2013 navodi se da ESB postupa uz puno poštovanje i dužnu pažnju prema jedinstvu i cjelovitosti unutarnjeg tržišta utemeljenog na jednakom postupanju prema kreditnim institucijama kako bi se spriječila regulatorna arbitraža te da ESB niti jednim svojim postupkom, prijedlogom ni politikom, izravno ili neizravno, ne diskriminira niti jednu državu članicu ili skupinu država članica kao mjesto pružanja bankovnih ili financijskih usluga u bilo kojoj valuti. ESB bi u tom pogledu trebao djelovati kako bi spriječio nastanak komparativne prednosti koja pogoduje nepoštenom tržišnom natjecanju.**

## Amandman 3

### Nacrt uredbe

#### Uvodna izjava 9.

(9) Članak 25. Uredbe (EU) br. 1024/2013 određuje načelo podjele, pri čemu ESB provodi zadaće koje su mu dodijeljene Uredbom (EU) br. 1024/2013, ne dovodeći u pitanje svoje zadaće, te odvojeno od svojih zadaća koje se odnose na monetarnu politiku i odvojeno od bilo kojih drugih zadaća. Radi podupiranja ovog načela podjele osnovan je Nadzorni odbor sukladno članku 26., koji je, između ostalog, odgovoran za pripremu nacрта odluka za Upravno vijeće ESB-a u području nadzora. Pored toga, odluke donesene od strane Upravnog vijeća ESB-a, sukladno uvjetima utvrđenim u članku 24. Uredbe, podliježu postupku preispitivanja od strane Administrativnog odbora za preispitivanja. Uzimajući u obzir načelo podjele i osnivanje Nadzornog odbora i Administrativnog odbora za preispitivanja, trebalo bi primijeniti dva različita postupka: (a) kada ESB razmatra izricanje administrativnih kazni u izvršavanju svojih nadzornih zadaća, odluke u tu svrhu donosi Upravno vijeće ESB-a na temelju potpunog nacрта odluke Nadzornog odbora, a te odluke podliježu preispitivanju od strane Administrativnog odbora za preispitivanja; i (b) kada ESB razmatra izricanje sankcija u izvršavanju svojih zadaća koje nisu povezane s nadzorom, odluke u tu svrhu donosi Izvršni odbor ESB-a, a te odluke podliježu preispitivanju od strane Upravnog vijeća ESB-a.

(9) Članak 25. Uredbe (EU) br. 1024/2013 određuje načelo podjele, pri čemu ESB provodi zadaće koje su mu dodijeljene Uredbom (EU) br. 1024/2013, ne dovodeći u pitanje svoje zadaće, te odvojeno od svojih zadaća koje se odnose na monetarnu politiku i odvojeno od bilo kojih drugih zadaća. Kako bi se izbjegli sukobi interesa, ovo načelo treba slijediti bez ograničenja u izvršavanju svih zadaća ESB-a. Radi podupiranja ovog načela podjele osnovan je Nadzorni odbor sukladno članku 26., koji je, između ostalog, odgovoran za pripremu nacрта odluka za Upravno vijeće ESB-a u području nadzora. Pored toga, odluke donesene od strane Upravnog vijeća ESB-a, sukladno uvjetima utvrđenim u članku 24. Uredbe, podliježu postupku preispitivanja od strane Administrativnog odbora za preispitivanja. Uzimajući u obzir načelo podjele i osnivanje Nadzornog odbora i Administrativnog odbora za preispitivanja, trebalo bi primijeniti dva različita postupka: (a) kada ESB razmatra izricanje administrativnih kazni u izvršavanju svojih nadzornih zadaća, odluke u tu svrhu donosi Upravno vijeće ESB-a na temelju potpunog nacрта odluke Nadzornog odbora, a te odluke podliježu preispitivanju od strane Administrativnog odbora za preispitivanja; i (b) kada ESB razmatra izricanje sankcija prilikom izvršavanja svojih zadaća koje nisu povezane s nadzorom, odluke u tu svrhu donosi Izvršni odbor ESB-a, a te odluke podliježu preispitivanju od strane Upravnog vijeća ESB-a.

#### **Amandman 4**

##### **Nacrt uredbe**

##### **Uvodna izjava 10.a (nova)**

**(10a) S obzirom na globalizaciju bankovnih usluga i povećanu važnost međunarodnih standarda, ESB bi, u suradnji s nadležnim tijelima država članica sudionica, trebao uspostaviti redoviti dijalog s nadzornim tijelima izvan Unije da bi se ojačala međunarodna koordinacija i postigao dogovor o zajedničkim načelima za izricanje i provedbu sankcija. Takav bi dijalog, u cilju poboljšanja ravnopravne situacije na međunarodnoj razini, trebao podrazumijevati zajedničko shvaćanje posljedica koje proizlaze iz različitih politika u vezi sa sankcijama koje se odnose na pristup tržištu i tržišno natjecanje.**

## Amandman 5

### Nacrt uredbe

#### Članak 1. – točka 1. – podtočka a

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 1. – točka 6.

„periodični penali” znači novčani iznosi koje je, u slučaju trajne povrede, poduzetnik dužan platiti bilo kao kaznu, ili u smislu prisiljavanja dotičnih osoba da postupaju u skladu s nadzornim uredbama i odlukama ESB-a. Periodični penali zaračunavaju se za svaki dan trajne povrede (a) nakon obavijesti poduzetniku o odluci kojom se zahtijeva prestanak takve povrede u skladu s postupkom određenim u drugom podstavku članka 3. stavka 1.; ili (b) kada je trajna povreda obuhvaćena područjem primjene članka 18. stavka 7. Uredbe Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih

„periodični penali” znači novčani iznosi koje je, u slučaju trajne povrede, poduzetnik dužan platiti bilo kao kaznu, ili u smislu prisiljavanja dotičnih osoba da postupaju u skladu s nadzornim uredbama i odlukama ESB-a. Periodični penali zaračunavaju se za svaki **cijeli** dan trajne povrede (a) nakon obavijesti poduzetniku o odluci kojom se zahtijeva prestanak takve povrede u skladu s postupkom određenim u drugom podstavku članka 3. stavka 1.; ili (b) kada je trajna povreda obuhvaćena područjem primjene članka 18. stavka 7. Uredbe Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih



institucija (\*) u skladu s postupkom određenim u članku 4.b ove Uredbe;

---

(\*) SL L 287, 29.10.2013. str. 63.

institucija (\*) u skladu s postupkom određenim u članku 4.b ove Uredbe;

---

(\*) SL L 287, 29.10.2013. str. 63.

### *Justification*

*This Izmjena clarifies that periodic penalty payments shall be calculated for each complete day (24 hours period) of continued infringement.*

## **Amandman 6**

### **Nacrt uredbe**

#### **Članak 1. – točka 2.**

Uredba (EZ) br. 2532/98

Article 1a – paragraph 3

#### *Nacrt Europske središnje banke*

3. ESB može objaviti bilo koju odluku kojom se poduzetniku izriču administrativne novčane kazne za povrede izravno primjenjivog prava Unije i sankcije za povrede uredbi ili odluka ESB-a, kako u području nadzora, tako i izvan područja nadzora, neovisno o tome je li protiv sankcije ili administrativne novčane kazne izjavljena žalba. ESB provodi takvu objavu u skladu s mjerodavnim pravom Unije, neovisno o bilo kojem nacionalnom pravu ili nacionalnim propisima, te u slučajevima kada se pravo Unije sastoji od direktiva, neovisno o bilo kojem nacionalnom zakonodavstvu koje prenosi te direktive.

#### *Izmjena*

3. Nakon što se dotičnog poduzetnika obavijesti, ESB u pravilu, bez nepotrebnog odgađanja te u skladu s transparentnim postupkom i pravilima koja će objaviti, objavljuje svaku odluku kojom se poduzetniku izriču administrativne novčane kazne za povrede izravno primjenjivog prava Unije i sankcije za povrede uredbi ili odluka ESB-a, kako u području nadzora, tako i izvan područja nadzora, pod uvjetom da su iscrpljena sva sredstva žalbe protiv takve odluke. U slučaju da ESB smatra da bi neposredna objava odluke ugrozila stabilnost financijskih tržišta ili bila nerazmjerna, imajući u vidu stupanj ozbiljnosti administrativne novčane kazne ili sankcije izrečene poduzetniku, ESB ima diskrecijsko pravo na odgodu objave odluke do tri godine nakon datuma donošenja odluke. ***ESB na zahtjev o takvim slučajevima održava povjerljive rasprave iza zatvorenih vrata s predsjednikom i potpredsjednicima nadležnog odbora Europskog parlamenta. ESB uz objavljenu odluku prilaže obrazloženje odgode.*** ESB vrši objavu u

*slučajevima i u skladu s uvjetima utvrđenima* mjerodavnim pravom Unije, neovisno o bilo kojem nacionalnom zakonu ili drugim propisima, te u slučajevima kada se relevantno zakonodavstvo Unije sastoji od direktiva, neovisno o bilo kojem nacionalnom zakonodavstvu kojim se prenose te direktive.

## **Amandman 7**

### **Nacrt uredbe**

#### **Članak 1. – točka 2.**

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 1.a – stavak 3.a (novi)

*Nacrt Europske središnje banke*

*Izmjena*

***3a. Ne dovodeći u pitanje njihove druge nadležnosti koje proizlaze iz nacionalnog zakonodavstva, nacionalna nadležna tijela ostaju nadležna za izricanje administrativnih kazni, ali izriču takve kazne samo kreditnim institucijama koje izravno nadzire ESB i to samo ako ESB od njih zahtijeva pokretanje postupka u tu svrhu.***

### *Justification*

*The past has shown that deficient supervision came often about from lack of clarity on who is finally competent to take infringement initiatives. This Izmjena aims at avoiding conflicts between authorities which is of utmost importance.*

## **Amandman 8**

### **Nacrt uredbe**

#### **Članak 1. – točka 4. – podtočka b**

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 3. – stavak 10.

*Nacrt Europske središnje banke*

*Izmjena*

Ako se povreda odnosi isključivo na zadaću povjerenu ESSB-u ili ESB-u na

„Ako se povreda odnosi isključivo na zadaću povjerenu ESSB-u ili ESB-u na

temelju Ugovora i Statuta ESSB-a, postupak radi utvrđivanja povrede moguće je pokrenuti samo na temelju ove Uredbe, bez obzira na postojanje bilo kojeg nacionalnog zakona ili propisa koji može predviđati poseban postupak. Ako se povreda također odnosi na jedno ili više područja izvan nadležnosti ESSB-a ili ESB-a, pravo na pokretanje postupka radi utvrđivanja povrede na temelju ove Uredbe neovisno je o bilo kojem pravu nadležnog nacionalnog tijela da pokrene posebne postupke u odnosu na ona područja koja su izvan nadležnosti ESSB-a ili ESB-a. Ova odredba ne dovodi u pitanje primjenu kaznenog prava i nacionalnog prava u pogledu bonitetnog nadzora u državama članicama sudionicama, u skladu s Uredbom Vijeća (EU) br. 1024/2013.

temelju Ugovora i Statuta ESSB-a, postupak radi utvrđivanja povrede moguće je pokrenuti samo na temelju ove Uredbe, bez obzira na postojanje bilo kojeg nacionalnog zakona ili propisa koji može predviđati poseban postupak. Ako se povreda također odnosi na jedno ili više područja izvan nadležnosti ESSB-a ili ESB-a, pravo na pokretanje postupka radi utvrđivanja povrede na temelju ove Uredbe neovisno je o bilo kojem pravu nadležnog nacionalnog tijela da pokrene posebne postupke u odnosu na ona područja koja su izvan nadležnosti ESSB-a ili ESB-a. Ova odredba ne dovodi u pitanje primjenu kaznenog prava i nacionalnog zakonodavstva u pogledu bonitetnog nadzora u državama članicama sudionicama, u skladu s Uredbom Vijeća (EU) br. 1024/2013. ***Nadalje, ESB raspolaže sredstvima koja proizlaze iz sankcija koje se navode u članku 9. ove Uredbe pod uvjetom da točno navede za što će se ta sredstva sve koristiti osim za financiranje tekućih troškova te da podnese izvješće o upotrebi tih sredstava Europskom parlamentu i Revizorskom sudu.***

## Amandman 9

### Nacrt uredbe

#### Članak 1. – točka 4.a (nova)

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 4. – stavak 1.

#### *Tekst na snazi*

1. Pravo na donošenje odluke o pokretanju postupka radi utvrđivanja povrede, kao što je predviđeno ovom Uredbom, istječe godinu dana nakon što je ESB ili

#### *Izmjena*

#### ***4a. U članku 4. stavak 1. zamjenjuje se sljedećim:***

„1. Pravo na donošenje odluke o pokretanju postupka radi utvrđivanja povrede, kao što je predviđeno ovom Uredbom, istječe godinu dana nakon što su

nacionalna središnja banka države članice na čijem je području nadležnosti došlo do navodne povrede prvi put saznala o postojanju povrede te, u svakom slučaju, pet godina nakon počinjenja povrede, odnosno, u slučaju trajne povrede, pet godina nakon prestanka povrede.

ESB ili nacionalna središnja banka države članice na čijem je području nadležnosti došlo do navodne povrede saznali za postojanje povrede te, u svakom slučaju, tri godine nakon datuma donošenja odluke o pokretanju postupka utvrđivanja povrede, odnosno, u slučaju trajne povrede, tri godine nakon prestanka povrede.”

### *Justification*

*In the current wording, the right to take a decision to initiate an infringement procedure expires in any case five years after the infringement occurred. This may be troublesome as in certain complex cases it can take years before an infringement is known. Your rapporteur suggests reducing the five years period to a three years period which starts to run from the date on which the decision was taken to initiate infringement procedures, rather than the date on which the infringement occurred.*

## **Amandman 10**

### **Nacrt uredbe**

#### **Članak 1. – točka 5.**

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 4.c – stavak 1.

#### *Nacrt Europske središnje banke*

1. Odstupanjem od članka 4., pravo na donošenje odluke za izricanje administrativne kazne u odnosu na povrede koje se odnose na mjerodavne izravno primjenjive akte prava Unije, kao i na odluke i uredbe donesene od strane ESB-a u izvršavanju njegovih nadzornih zadaća, ističe u roku od pet godine nakon što je nastupila povreda, ili u slučaju trajne povrede, pet godina nakon što je povreda prestala.

#### *Izmjena*

1. Odstupajući od članka 4., pravo na donošenje odluke za izricanje administrativne kazne u odnosu na povrede koje se odnose na mjerodavne izravno primjenjive akte prava Unije, kao i na odluke i uredbe koje je donio ESB u izvršavanju svojih nadzornih zadaća, ističe u roku od pet godina nakon datuma donošenja odluke o pokretanju postupka utvrđivanja povrede, ili u slučaju trajne povrede, pet godina nakon što je povreda prestala.

## **Amandman 11**

### **Nacrt uredbe**

#### **Članak 1. – točka 5.**

*Nacrt Europske središnje banke*

2. Svaka radnja koju poduzme ESB u svrhu istrage ili postupaka vezanih uz povredu, uzrokuje prekid roka utvrđenog u stavku 1. Zastara se prekida s učinkom od dana kada je dotični nadzirani subjekt obaviješten o radnji. Prilikom svakog prekida, rok počinje ponovno teći. Međutim, rok ne prelazi razdoblje od deset godina nakon nastupanja povrede ili, u slučaju trajne povrede, razdoblje od deset godina nakon što je povreda prestala.

*Izmjena*

2. Svaka radnja koju poduzme ESB u svrhu istrage ili postupaka vezanih uz povredu, uzrokuje prekid roka utvrđenog u stavku 1. Zastara se prekida s učinkom od dana kada je dotični nadzirani subjekt obaviješten o radnji. Prilikom svakog prekida, rok počinje ponovno teći. Međutim, rok ne prelazi razdoblje od sedam godina nakon datuma donošenja odluke o pokretanju postupka utvrđivanja povrede ili, u slučaju trajne povrede, razdoblje od sedam godina nakon što je povreda prestala.

*Justification*

*The ECB recommends that the time limit shall not exceed a period of ten years after the infringement occurred. This may be troublesome as in certain complex cases it can take years before an infringement is known. Your rapporteur suggests reducing the ten years period to a seven years period which starts to run from the date on which the decision was taken to initiate infringement procedures, rather than the date on which the infringement occurred.*

**Amandman 12**

**Nacrt uredbe**

**Članak 1. – točka 5.**

Uredba (EZ) br. 2532/98  
Članak 4.c – stavak 4.a (novi)

*Nacrt Europske središnje banke*

*Izmjena*

***4a. Radnje kojima se prekida zastara posebno uključuju sljedeće:***

***(a) pisani zahtjev ESB-a ili nacionalnog nadležnog tijela države članice za dostavu informacija;***

***(b) pisana odobrenja za provođenje inspekcije koje dužnosnicima izdaje ESB ili nacionalno nadležno tijelo države članice;***

***(c) postupak utvrđivanja povrede koji je pokrenulo nacionalno nadležno tijelo***

*države članice.*

*Justification*

*This Izmjena aims at providing guidance with regard to the type of actions that should allow an interruption of the limitation period. It is loosely based on Article 25 paragraph 3 of Regulation 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty.*

**Amandman 13**

**Nacrt uredbe**

**Članak 1. – točka 5.a (nova)**

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 5.

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

Članak 5.

Sudsko preispitivanje

Sud Europskih zajednica u smislu članka 172. Ugovora ima neograničenu nadležnost preispitivanja konačnih odluka kojima se izriču sankcije.

**5a. Članak 5. zamjenjuje se sljedećim:**

„Članak 5.

Sudsko preispitivanje

***Kao što je navedeno u članku 263. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, Sud Europske unije ima neograničenu nadležnost preispitivanja konačnih odluka kojima se izriču sankcije.***”

*Justification*

*The current reading quotes an outdated Treaty numbering. Also, the current article 5 is written in a way that gives the impression that judicial review is granted by the Regulation when in fact derives from the Treaty on the Functioning of the European Union itself.*

**Amandman 14**

**Nacrt uredbe**

**Članak 1. – točka 5.b (nova)**

Uredba (EZ) br. 2532/98

Članak 6.a (novi)

***5b. Umeće se sljedeći članak:***

***„Članak 6.a***

***Međunarodni dijalog***

***Na temelju članka 8. Uredbe (EU)  
br. 1024/2013 ESB uspostavlja redoviti  
dijalog s nadzornim tijelima izvan Unije  
kako bi radio na postizanju usklađene  
primjene sankcija i mehanizama za  
sankcije na međunarodnoj razini.”***

## EXPLANATORY STATEMENT

### 1. Background

On 23 November 1998, the Council of the European Union adopted Council Regulation (EC) No 2532/98 concerning the powers of the European Central Bank (ECB) to impose sanctions<sup>1</sup>. Following several years of application of Council Regulation (EC) No 2532/98 and taking into account the fact that the scope of the ECB's powers was extended by Council Regulation (EU) No 1024/2013 of 15 October 2013 conferring specific tasks on the European Central Bank concerning policies relating to the prudential supervision of credit institutions<sup>2</sup>, on 16 April 2014 the ECB submitted to Council a Recommendation for a Council Regulation amending Council Regulation (EC) No 2532/98<sup>3</sup>.

The ECB Recommendation covers amendments to the definition of periodic penalty payments (Article 1), the general principles and scope (Article 1a), sanctions in case of a failure to perform a duty (Article 2), procedural rules with regard to the initiation of an infringement procedure and the relationship with national competence (Article 3), specific rules regarding the upper limits of sanctions imposed by the ECB in the exercise of its supervisory tasks (new Article 4a), specific procedural rules for the imposition of such sanctions including the review procedure (new Article 4b), and specific time limits for administrative penalties imposed by the ECB in the exercise of its supervisory tasks (new Article 4c).

### 2. Procedure in the European Parliament

The European Parliament is consulted by the Council on the basis of Article 129(4) TFEU. The ECON committee is lead Committee for the file.

### 3. General considerations

The financial crisis highlighted the need for better regulation and supervision of the financial sector in the EU. New rules to ensure that all financial actors, products and markets are appropriately regulated and efficiently supervised have been adopted. These rules create a basic framework for all 28 Member States of the EU and underpin a properly functioning single market for financial services.

The ensuing euro area crisis added an extra dimension. It highlighted the potentially vicious circle of risk contagion between banks and sovereigns. It became clear that, if the single currency was to survive and thrive in the long run, a better governed and more deeply integrated economic and monetary union was required. For the vicious circle to be broken, a more robust financial sector is not enough. In particular for countries that share a currency, there was a wide consensus on the necessity of a deeper and more integrated approach – in effect by ensuring uniform delivery of the rules for all 28 Member States. This is why EU Heads of State and Government have committed to a banking union in June 2012. The banking union is specifically set up for countries that share the euro currency, although it is

---

<sup>1</sup> OJ L 318, 27.11.1998, p. 4.

<sup>2</sup> OJ L 287, 29.10.2013, p. 63.

<sup>3</sup> ECB/2014/19.



also open to all non-euro EU Member States who want to join in (opt-in countries).

The Council Regulation amending Regulation (EC) No 2532/98 should constitute a further step in the implementation of a more coherent and integrated regulatory framework.

### 3.1. Role of the ECB: better supervision of the financial system

For regulation to be fully efficient, it needs to be accompanied by thorough supervision and enforcement. That is why the aim is to upgrade the supervision of the financial sector at EU level, improving coordination between national supervisors on the one hand and enhancing EU-wide supervision to deal with risks and issues with cross-border effects on the other hand, under the ultimate guidance of the ECB. Both supervision levels are complementary and essential to safeguard financial stability in Europe.

On 4 November 2013, about one year after the Commission had proposed to set up a single banking supervision mechanism in the euro area, the Single Supervisory Mechanism (SSM) entered into force. This mechanism will be fully operational in November 2014.

The SSM confers new supervision powers on the ECB for the banks of the euro area, including the authorisation of all banks in the EU and the coherent and consistent application of the single rulebook in the euro area, the direct supervision of significant banks, including all banks having assets of more than €30 billion or constituting at least 20% of their home country's GDP (around 130 banks) and, finally, the monitoring of the supervision exerted by national supervisors on less significant banks. The ECB, as the ultimate supervisor, may at any moment decide to directly supervise one or more of these credit institutions to ensure consistent application of high supervisory standards. The ECB is tasked with ensuring the coherent and consistent application of the Single rulebook in the euro area.

### 3.2. Sanctions in the SSM

There is a wide consensus that a lack of credibility of regulation contributed to the crisis, since implementation appeared to be severely deficient. Traditionally in financial matters a lot of faith is placed in “market discipline”, but to have the system of market monitoring functioning well, transparency is very important as well. This means that not only the necessary information must be available but also that this information is effectively reaching the market, and, moreover, is adequately interpreted by the market participants and also used in their decisions.

Hence, building the SSM's credibility requires more than just transparency on banks' asset quality. Financial markets and all their users involved also need to be confident that, in the future, the supervisor can “pull the trigger” on banks that are not complying with the rules. This means that the ECB needs clear and unequivocal authority to impose sanctions.

## **4. Draft report: specific considerations**

As a preliminary remark, your Rapporteur notes the absence of a qualitative impact assessment. He understands the urgency of amending Regulation (EC) No 2532/98 in view of the establishment of the Single Supervisory Mechanism (SSM) in November 2014, but

nevertheless believes that several shortcomings could have been efficiently addressed by making use of the impact assessment methodology.

That being said, your Rapporteur welcomes the Recommendation of the ECB and supports its objective. He suggests improving some of the elements of the Recommendation with the following main modifications.

#### 4.1. Publication of administrative penalties

In line with Council Regulation (EU) No 1024/2013 and in particular Article 18 paragraph 6 thereof, as well as in view of repeated calls made by the European Parliament to increase the transparency of ECB decision-making procedures, your Rapporteur suggests to oblige the ECB as a general rule to publish without undue delay its decisions to impose on an undertaking administrative pecuniary penalties for breaches of directly applicable Union law and sanctions for breaches of ECB regulations or decisions, both in the supervisory and non-supervisory fields, and whether such decision has been appealed or not.

There might however be instances where immediate publication of decisions is not appropriate, e.g. when a decision would jeopardise the stability of financial markets or be disproportionate considering the degree of severity of the administrative penalty or sanction imposed on an undertaking. Your Rapporteur therefore agrees to give the ECB the discretion to delay the publication of such decisions. In line with Council Regulation (EU) No 1024/2013 and in particular Article 20 paragraph 8 thereof, he believes however that there should be a possibility for the Chair and Vice-Chairs of the competent committee of the European Parliament to request a confidential oral discussion with the ECB on such decisions. To maximise transparency, your Rapporteur further suggests a procedure of full disclosure and hence automatic declassification and release of information after a certain period, e.g. 3 years, as well as an ex-post obligation for the ECB to justify any deviation from the general rule of immediate publication.

#### 4.2. Division of competences between the ECB and the national competent authorities

The past has shown that deficient supervision often came about from a lack of clarity on who is finally competent to take infringement initiatives. Your Rapporteur therefore proposes a modification of the new Article 1a as recommended by the ECB. In particular, he recommends adding to this article, which lays down the general principles, an explicit overall delineation of responsibilities: without prejudice to their other specific competences derived from national law, the national competent authorities remain competent to impose administrative penalties but are to only impose such penalties on credit institutions directly supervised by the ECB if the ECB requires them to initiate proceedings for this purpose.

#### 4.3 Time limits for administrative penalties

In its Recommendation, the ECB proposes that the right to take a decision to impose an administrative penalty on the infringement case expires five years after the infringement occurred. This may be troublesome as in certain complex cases it can take years before an infringement is known. Hence your Rapporteur suggests that the five year period starts to run from the date on which the decision was taken to initiate infringement procedures, rather than

the date on which the infringement occurred.

To counterbalance the *de facto* (potentially much) longer time limits as a consequence of the later starting point, your Rapporteur suggests reducing the limitation period itself from five years to three years. Furthermore, he provides guidance as to which types of actions by the ECB should cause the limitation periods to be interrupted.

## POSTUPAK

|   |  |
|---|--|
| <b>Naslov</b>   | Ovlasti Europske središnje banke za izricanje sankcija   |
| <b>Referentni dokumenti</b>                                 | 10896/2014 – C8-0090/2014 – 2014/0807(CNS)   |
| <b>Datum savjetovanja s Parlamentom</b>                     | 2.7.2014   |
| <b>Nadležni odbor</b><br>Datum objave na plenarnoj sjednici | ECON<br>14.7.2014  |
| <b>Izjavitelji</b><br>Datum imenovanja                      | Kay Swinburne<br>22.7.2014   |
| <b>Razmatranje u odboru</b>                                 | 13.10.2014      3.11.2014  |
| <b>Datum usvajanja</b>                                      | 11.11.2014   |
| <b>Rezultat konačnog glasovanja</b>                         | +:                    32<br>-:                    22<br>0:                    2  |
| <b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>            | Gerolf Annemans, Burkhard Balz, Hugues Bayet, Pervenche Berès, Udo Bullmann, Esther de Lange, Fabio De Masi, Anneliese Dodds, Markus Ferber, Jonás Fernández, Elisa Ferreira, Sven Giegold, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Petr Ježek, Othmar Karas, Georgios Kyrtos, Alain Lamassoure, Philippe Lamberts, Werner Langen, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Notis Marias, Fulvio Martusciello, Costas Mavrides, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Dariusz Rosati, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Sampo Terho, Michael Theurer, Ernest Urtasun, Marco Valli, Cora van Nieuwenhuizen, Miguel Viegas, Jakob von Weizsäcker, Steven Woolfe, Pablo Zalba Bidegain, Marco Zanni, Sotirios Zarianopoulos |
| <b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>             | Matt Carthy, Frank Engel, Ildikó Gáll-Pelcz, Danuta Jazłowiecka, Jeppe Kofod, Thomas Mann, Alessia Maria Mosca, Norica Nicolai, Nils Torvalds  |
| <b>Datum podnošenja</b>                                     | 12.11.2014   |