

13.1.2016

A8-0361/1

Poprawka 1

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Motyw E

Projekt rezolucji

E. mając na uwadze, że w 2014 r. zamknięto 1887 petycji, z czego 1070 uznano za niedopuszczalne; mając na uwadze, że ***jest to niemal 10-procentowy wzrost w porównaniu z danymi z 2013 r., kiedy to zamknięto 1723 petycje;***

Poprawka

E. mając na uwadze, że w 2014 r. zamknięto 1887 petycji, z czego 1070 uznano za niedopuszczalne; mając na uwadze, że ***tylko 29,1% petycji uznano za dopuszczalne i rozpatrzone; 39,4% petycji uznano za niedopuszczalne, a 30,1 % uznano za dopuszczalne i od razu zamknięto;***

Or. en

13.1.2016

A8-0361/2

Poprawka 2

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Motyw K a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

Ka. mając na uwadze, że podstawową odpowiedzialnością sądów krajowych jest dopilnowanie właściwego wdrożenia prawodawstwa UE w państwach członkowskich; mając na uwadze w tym kontekście, że zastosowanie trybu prejudycjalnego przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest przydatnym narzędziem dostępnym dla krajowych systemów sądownictwa; mając na uwadze, że w niektórych państwach członkowskich procedura ta jest wykorzystywana w niewielkim stopniu albo w ogóle; mając na uwadze, że petycje stanowią alternatywną i niezależną metodę dochodzenia i sprawdzania zgodności z prawodawstwem UE; mając również na uwadze, że te dwie alternatywne procedury nie powinny wzajemnie się wykluczać;

Or. en

13.1.2016

A8-0361/3

Poprawka 3

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Motyw Q

Projekt rezolucji

Q. mając na uwadze, że przez wzgląd na dopuszczalne *i uzasadnione* petycje Komisja Petycji Parlamentu Europejskiego *nie powinna być zanadto obciążona petycjami niedopuszczalnymi lub nieuzasadnionymi*;

Poprawka

Q. mając na uwadze, że przez wzgląd na dopuszczalne petycje Komisja Petycji Parlamentu Europejskiego *działa rzetelnie i w pełnej współpracy z Komisją i innymi właściwymi instytucjami w odniesieniu do każdej sprawy*;

Or. en

13.1.2016

A8-0361/4

Poprawka 4

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Ustęp 5

Projekt rezolucji

5. uważa ponadto za szczególnie obowiązek dbałość o to, by w przypadku petycji niedopuszczalnych lub nieuzasadnionych szybko następowało stwierdzenie ich niedopuszczalności lub zamknięcie; podkreśla *przy tym*, że konieczne jest, aby składający petycje otrzymywali szczegółowe wyjaśnienie powodów stwierdzenia niedopuszczalności petycji lub jej zamknięcia *w przypadku jej niezasadności*;

Poprawka

5. podkreśla, że konieczne jest, aby składający petycje otrzymywali szczegółowe wyjaśnienie powodów stwierdzenia niedopuszczalności petycji lub jej zamknięcia;

Or. en

13.1.2016

A8-0361/5

Poprawka 5

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Ustęp 6

Projekt rezolucji

6. wzywa Komisję Petycji *i ewentualnie komisje parlamentarne odpowiedzialne za zmiany Regulaminu*, aby *wprowadziły* wyraźną strukturę *rozdzielającą* kryteria dopuszczalności petycji *od zasad określania jej zasadności*, jak również kryteria pozostawienia petycji otwartą *od warunków jej zamknięcia* oraz jasno *przedstawiły* tę strukturę potencjalnym składającym petycję;

Poprawka

6. wzywa Komisję Petycji, aby *wprowadziła* wyraźną strukturę *określającą* kryteria dopuszczalności petycji, jak również kryteria pozostawienia petycji otwartą *lub zamknięcia jej* oraz jasno *przedstawiła* tę strukturę potencjalnym składającym petycję;

Or. en

13.1.2016

A8-0361/6

Poprawka 6

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Ustęp 8

Projekt rezolucji

8. wzywa Komisję Europejską do pełnego zaangażowania się w procedurę petycji, w szczególności poprzez prowadzenie postępowań w sprawie dopuszczalnych spraw skierowanych do jej instancji, a ostatecznie do przedstawiania autorom petycji dokładnych i aktualnych odpowiedzi pisemnych; oczekuje, że odpowiedzi te będą rozwijane w debatach ustnych dotyczących tych kwestii, które odbywać się będą podczas posiedzeń publicznych Komisji Petycji; jest zdania, że aby zachować wiarygodność instytucjonalną Komisję powinien w takich debatach reprezentować odpowiedniej rangi urzędnik;

Poprawka

8. wzywa Komisję Europejską do pełnego zaangażowania się w procedurę petycji, w szczególności poprzez prowadzenie postępowań w sprawie dopuszczalnych spraw skierowanych do jej instancji, a ostatecznie do ***terminowego*** przedstawiania autorom petycji dokładnych i aktualnych odpowiedzi pisemnych; oczekuje, że odpowiedzi te będą rozwijane w debatach ustnych dotyczących tych kwestii, które odbywać się będą podczas posiedzeń publicznych Komisji Petycji; jest zdania, że aby zachować wiarygodność instytucjonalną Komisję powinien w takich debatach reprezentować odpowiedniej rangi urzędnik; ***uważa, że jako strażniczka traktatów Komisja powinna w większym stopniu zagłębiać się w treść spraw, uwzględniając ostatecznego ducha odnośnego prawodawstwa unijnego;***

Or. en

13.1.2016

A8-0361/7

Poprawka 7

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Ustęp 10

Projekt rezolucji

10. podkreśla znaczenie aktywnego monitorowania przez Komisję oraz podejmowania przez nią w odpowiednim czasie działań zapobiegawczych, gdy istnieją wiarygodne dowody, że niektóre planowane i ogłoszone przedsięwzięcia mogą naruszać prawodawstwo UE; wyraża zaniepokojenie w związku z obserwowaną obecnie w Komisji Europejskiej tendencją do wstrzymywania dochodzeń odnośnie do części merytorycznej wielu petycji ze względów proceduralnych; nie zgadza się z ponawianymi sugestiami, aby zamknąć wiele dochodzeń dotyczących konkretnych petycji bez odpowiedniego zbadania poruszanych w nich kwestii i uważa, że postępowanie takie jest niezgodne z rolą Komisji jako organu stojącego na straży traktatów; wzywa do zwrócenia jeszcze baczniejszej uwagi na zgłaszane przez autorów petycji sprawy dotyczące przypadków ewentualnego naruszenia prawodawstwa UE przez samą Komisję, np. w zakresie publicznego dostępu do dokumentów gwarantowanego na mocy konwencji z Aarhus oraz do podejmowania działań następczych w tych sprawach;

Poprawka

10. podkreśla znaczenie aktywnego monitorowania przez Komisję oraz podejmowania przez nią w odpowiednim czasie działań zapobiegawczych, gdy istnieją wiarygodne dowody, że niektóre planowane i ogłoszone przedsięwzięcia mogą naruszać prawodawstwo UE; wyraża zaniepokojenie w związku z obserwowaną obecnie w Komisji Europejskiej tendencją do wstrzymywania dochodzeń odnośnie do części merytorycznej wielu petycji **wyłącznie** ze względów proceduralnych; nie zgadza się z ponawianymi sugestiami, aby zamknąć wiele dochodzeń dotyczących konkretnych petycji bez odpowiedniego zbadania poruszanych w nich kwestii i uważa, że postępowanie takie jest niezgodne z rolą Komisji jako organu stojącego na straży traktatów; wzywa do zwrócenia jeszcze baczniejszej uwagi na zgłaszane przez autorów petycji sprawy dotyczące przypadków ewentualnego naruszenia prawodawstwa UE przez samą Komisję, np. w zakresie publicznego dostępu do dokumentów gwarantowanego na mocy konwencji z Aarhus oraz do podejmowania działań następczych w tych sprawach;

Or. en

AM\1083395PL.doc

PE575.947v01-00

13.1.2016

A8-0361/8

Poprawka 8

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Ustęp 31

Projekt rezolucji

31. zwraca uwagę na obawy składających petycje związane z zarzutami o niesprawiedliwe traktowanie odczuwane podczas procedur administracyjnych i sądowych dotyczących separacji i rozwodu rodziców, w których porusza się również kwestie opieki nad małymi dziećmi i przymusowych adopcji; zauważa w tym kontekście, że w niektórych państwach członkowskich i w przypadku par mieszanych istnieje możliwość dyskryminacji ze względu na przynależność państwową na korzyść małżonka będącego obywatelem państwa członkowskiego, w którym toczy się postępowanie sądowe, a ze szkodą dla małżonka niebędącego obywatelem tego państwa, co wiąże się z poważnym oraz często negatywnym i dramatycznym wpływem na prawa dziecka; podkreśla, że Komisję Petycji informowano o podobnych sytuacjach występujących w wielu państwach członkowskich (w Niemczech, zwłaszcza w związku z działalnością Jugendamt, tj. Urzędu ds. Dzieci i Młodzieży, we Francji, Holandii, Słowacji, Danii i Norwegii) i dlatego też z zadowoleniem przyjmuje przegląd rozporządzenia Bruksela IIa planowany na 2016 r.; zwraca uwagę, że w 2105 r. w ramach Komisji Petycji powstała nowa

Poprawka

31. zwraca uwagę na obawy składających petycje związane z zarzutami o niesprawiedliwe traktowanie odczuwane podczas procedur administracyjnych i sądowych dotyczących separacji i rozwodu rodziców, w których porusza się również kwestie opieki nad małymi dziećmi i przymusowych adopcji; zauważa w tym kontekście, że w niektórych państwach członkowskich i w przypadku par mieszanych istnieje możliwość dyskryminacji ze względu na przynależność państwową na korzyść małżonka będącego obywatelem państwa członkowskiego, w którym toczy się postępowanie sądowe, a ze szkodą dla małżonka niebędącego obywatelem tego państwa, co wiąże się z poważnym oraz często negatywnym i dramatycznym wpływem na prawa dziecka; podkreśla, że Komisję Petycji informowano o podobnych sytuacjach występujących w wielu państwach członkowskich (w Niemczech, zwłaszcza w związku z działalnością Jugendamt, tj. Urzędu ds. Dzieci i Młodzieży, we Francji, Holandii, Słowacji, Danii i Norwegii) i dlatego też z zadowoleniem przyjmuje przegląd rozporządzenia Bruksela IIa planowany na 2016 r.; zwraca uwagę, że w 2105 r. w ramach Komisji Petycji powstała nowa

AM\1083395PL.doc

PE575.947v01-00

grupa robocza, której zadaniem jest szybka i spójna reakcja w podobnych sytuacjach; grupa ta odbyła wizytę informacyjną w celu zbadania tego rodzaju skarg na miejscu;

grupa robocza, której zadaniem jest szybka i spójna reakcja w podobnych sytuacjach; grupa ta odbyła wizytę informacyjną w *Zjednoczonym Królestwie* w celu zbadania tego rodzaju skarg na miejscu;

Or. en

13.1.2016

A8-0361/9

Poprawka 9

Julia Reda

w imieniu grupy Verts/ALE

Sprawozdanie

Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

Działalność Komisji Petycji w 2014 r.

2014/2218(INI)

A8-0361/2015

Projekt rezolucji

Ustęp 34

Projekt rezolucji

34. podkreśla różnorodność tematów poruszanych w petycjach składanych przez obywateli, wśród których znajdują się prawa podstawowe, prawa człowieka, prawa osób niepełnosprawnych, rynek wewnętrzny, prawo środowiskowe, stosunki pracy, polityka migracyjna, umowy handlowe, zagadnienia związane ze zdrowiem publicznym, dobro dziecka, transport, prawa zwierząt i dyskryminacja; domaga się **dalszej** specjalizacji prac Komisji Petycji **poprzez wyznaczenie sprawozdawców wewnętrznych ds.** wszystkich głównych strategii politycznych, do których odnoszą się autorzy petycji; domaga się przyznania dodatkowych zasobów sekretariatowi Komisji Petycji, aby mogła ona zająć się ogromną liczbą petycji dotyczących szerokiego wachlarza tematów, jakie otrzymuje;

Poprawka

34. podkreśla różnorodność tematów poruszanych w petycjach składanych przez obywateli, wśród których znajdują się prawa podstawowe, prawa człowieka, prawa osób niepełnosprawnych, rynek wewnętrzny, prawo środowiskowe, stosunki pracy, polityka migracyjna, umowy handlowe, zagadnienia związane ze zdrowiem publicznym, dobro dziecka, transport, prawa zwierząt i dyskryminacja; domaga się specjalizacji prac Komisji Petycji **oraz przedstawiania na posiedzeniach plenarnych większej liczby inicjatyw parlamentarnych dotyczących** wszystkich głównych strategii politycznych, do których odnoszą się autorzy petycji, **w ścisłej współpracy z komisjami przedmiotowo właściwymi;** domaga się przyznania dodatkowych zasobów sekretariatowi Komisji Petycji, aby mogła ona zająć się ogromną liczbą petycji dotyczących szerokiego wachlarza tematów, jakie otrzymuje;

Or. en