



---

*Dokument s plenarne sjednice*

---

**A8-0156/2016**

27.4.2016

**\*\*\*II**

## **PREPORUKA ZA DRUGO ČITANJE**

Stajalište Vijeća u prvom čitanju radi donošenja uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o promicanju slobodnog kretanja građana pojednostavnjenjem zahtjeva za predočavanje određenih javnih isprava u Europskoj uniji i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012  
(14956/2/2015 – C8-0129/2016 – 2013/0119(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestiteljica: Mady Delvaux

### ***Oznake postupaka***

- \* Postupak savjetovanja
- \*\*\* Postupak suglasnosti
- \*\*\*I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- \*\*\*II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- \*\*\*III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

### ***Izmjene nacrta akta***

#### **Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca**

Brisanja su označena *podebljanim kurzivom* u lijevom stupcu. Izmjene su označene *podebljanim kurzivom* u obama stupcima. Novi tekst označen je *podebljanim kurzivom* u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrta akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

#### **Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta**

Novi dijelovi teksta označuju se *podebljanim kurzivom*. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom **■** ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi *podebljanim kurzivom*, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

## SADRŽAJ

	<b>Stranica</b>
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA .....	5
OBRAZLOŽENJE .....	6
MIŠLJENJE ODBORA ZA PRAVNA PITANJA O PRAVNOJ OSNOVI.....	7
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU .....	12



## NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

**o Stajalištu Vijeća u prvom čitanju s ciljem donošenja uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o promicanju slobodnog kretanja građana pojednostavnjenjem zahtjevâ za predočavanje određenih javnih isprava u Europskoj uniji i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012**

**(14956/2/2015 – C8-0129/2016 – 2013/0119(COD))**

**(Redovni zakonodavni postupak: drugo čitanje)**

*Europski parlament,*

- uzimajući u obzir stajalište Vijeća u prvom čitanju (14956/2/2015 – C8-0129/2016),
  - uzimajući u obzir obrazloženo mišljenje rumunjskog Senata, podneseno u okviru Protokola br. 2 o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, u kojemu se izjavljuje da nacrt zakonodavnog akta nije u skladu s načelom supsidijarnosti,
  - uzimajući u obzir mišljenje Europskog gospodarskog i socijalnog odbora od 11. srpnja 2013.<sup>1</sup>,
  - uzimajući u obzir stajalište u prvom čitanju<sup>2</sup> o prijedlogu Komisije upućenom Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2013)0228),
  - uzimajući u obzir članak 294. stavak 7. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
  - uzimajući u obzir mišljenje Odbora za pravna pitanja o predloženoj pravnoj osnovi,
  - uzimajući u obzir članke 76. i 39. Poslovnika,
  - uzimajući u obzir preporuku za drugo čitanje Odbora za pravna pitanja (A8-0156/2016),
1. prihvaća stajalište Vijeća u prvom čitanju;
  2. utvrđuje da je akt prihvaćen u skladu sa stajalištem Vijeća;
  3. nalaže svojem predsjedniku da potpiše akt s predsjednikom Vijeća u skladu s člankom 297. stavkom 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;
  4. nalaže svojem glavnom tajniku da potpiše akt nakon provjere jesu li svi postupci propisno zaključeni te da ga u dogovoru s glavnim tajnikom Vijeća da na objavu u *Službenom listu Europske unije*;
  5. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

---

<sup>1</sup> SL C 327, 12.11.2013., str. 52.

<sup>2</sup> Usvojeni tekstovi od 4.2.2014., P7\_TA(2014)0054.

## OBRAZLOŽENJE

Cilj ovog zakonodavnog akta je poticanje slobodnog kretanja građana pojednostavnjenjem formalnog priznavanja određenih javnih isprava u Europskoj uniji. Njime nije obuhvaćeno priznavanje sadržaja javnih isprava i to prije svega kako bi se očuvala suverenost država članica u području obiteljskog prava.

Mobilnost građana Unije je realnost: otprilike dvanaest milijuna građana studira, radi ili živi u državama članicama kojih nisu državljanjani. Građani ili poduzeća Unije koji danas ostvaruju svoje pravo na slobodno kretanje ili uživanje sloboda unutarnjeg tržišta mogu naići na administrativne prepreke pri predocjenju javnih isprava vlastima druge države članice, na primjer, u slučajevima prekogranične mobilnosti.

Nakon međuinstitucijskih pregovora suzakonodavci i Komisija postigli su dogovor o kompromisnom tekstu.

Uredbom se tako obuhvaćaju isprave o građanskom stanju, kao i neke druge isprave koje su građanima često potrebne, a koje se, primjerice, odnose na boravište, državljanstvo i kaznenu evidenciju.

Uredbom se predviđaju izuzeća u vezi s legalizacijom i apostilom tih javnih isprava kao dviju administrativnih formalnosti tradicionalno predviđenih u slučaju prekograničnih javnih isprava. Također su predviđene i mjere olakšanog priznavanja ovjerenih kopija i prijevoda sudskih tumača. Pojednostavljeni postupak kompenzira se mogućnošću da tijelo koje zaprimi ispravu izravno i elektroničkim putem od tijela koja je ispravu izdalo zatraži da potvrdi njezinu autentičnost.

Najvažnija sastavnica Uredbe u konačnici je uvođenje višejezičnih standardnih obrazaca za većinu javnih isprava. Te višejezične standardne obrasce izdaju nacionalne vlasti te se oni prilažu uz nacionalne isprave u slučaju kada je potrebno predocjenje javne isprave u drugoj državi članici. U tom su prilogu sadržane predmetne prethodno prevedene javne isprave te se građani stoga oslobađaju obveze predocavanja njihovih prijevoda. Time se za europske građane uvelike olakšavaju postupci u pogledu mobilnosti.

Pregovori s Vijećem rezultirali su i s nekoliko razočaranja za Parlament: naime, Parlament je želio da se u tekst Uredbe uvrste i diplome i potvrde o osposobljavanju, potvrde o invalidnosti, kao i neki dokumenti relevantni za poduzeća. Nadalje, višejezični standardni obrasci ne mogu biti u slobodnom opticaju nego moraju biti priloženi relevantnim nacionalnim ispravama, a to je komplikacija koja bi se mogla izbjeći. Sve to, međutim, ne bi trebalo zasjeniti velik napredak koji je ostvaren. Uredba sadrži odredbe o reviziji kojima se predviđa buduće proširenje opsega upravnih pojednostavljenja nakon što se novi način rada ustalio u nacionalnim administracijama.

Izjaviteljica stoga predlaže da se odobri ovaj tekst koji odgovara tekstu dogovorenom u pregovorima s Vijećem i čiju su redakтуру pravnici lingvisti proveli na svim službenim jezicima.

## MIŠLJENJE ODBORA ZA PRAVNA PITANJA O PRAVNOJ OSNOVI

g. Pavel Svoboda  
Predsjednik  
Odbor za pravna pitanja  
BRUXELLES

Predmet: Mišljenje o pravnoj osnovi Prijedloga Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o poticanju slobodnog kretanja građana i poduzeća pojednostavljenjem priznavanja određenih javnih isprava u Europskoj uniji i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 (COM(2013)0228 – C7-0111/2013 – 2013/0119(COD))

Poštovani g. predsjedniče

Odbor za pravna pitanja odlučio je u studenome 2015., na vlastitu inicijativu i u skladu s člankom 39. stavkom 5. Poslovnika, iznijeti mišljenje o primjerenosti promjene pravne osnove za navedeni Prijedlog koju je zatražilo Vijeće.

Pravne osnove koje je predložila Komisija jesu, s jedne strane, članak 21. stavak 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) koji se odnosi na usvajanje odredbi za olakšavanje ostvarivanja prava građana na slobodno kretanje i boravak na državnom području država članica i, s druge strane, članak 114. stavak 1. UFEU-a koji se odnosi na usvajanje mjera za usklađivanje odredbi utvrđenih u okviru nacionalnih zakonodavstava ili uprava, čiji je cilj uspostava i funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Parlament je u svojem stajalištu snažno podržao prijedlog Komisije da se isprave povezane s poduzećima uvrste među javne isprave koje bi bile obuhvaćene pojednostavljenjem predviđenim u Prijedlogu uredbe. Međutim, u dogovorenom tekstu na zahtjev Vijeća promijenjena je pravna osnova uklanjanjem članka 114. stavka 1. UFEU-a iz prvotne dvojne osnove jer je većini država članica više odgovaralo uže područje primjene uredbe, kojom bi se obuhvatile uglavnom isprave o građanskom stanju.

Cilj ovog mišljenja je utvrditi valjanost i primjerenost nove jedinstvene pravne osnove.

### **I – Kontekst**

Prijedlogom o pojednostavljenju priznavanja određenih javnih isprava u Europskoj uniji nastoji se ispuniti vrlo važna uloga olakšavanja formalnosti građanima koji prelaze granice.

Velik broj građana EU-a živi u nekoj od država članica koja nije njihova matična država te se taj broj stalno povećava. Sve više građana ima poveznice s nekom drugom državom, bilo iz obiteljskih ili poslovnih razloga bilo radi odmora. Sve te osobe mogu u bilo kojem trenutku doći u kontakt s upravnim tijelima zemlje u kojoj borave – turisti sa zdravstvenim sustavom,

studenti s upravljačkim aparatom sveučilišta, posloprimci s poreznom upravom i socijalnim osiguranjem itd.

Komisija je 2011. godine objavila strateški dokument u kojem je navedeno 20 najvažnijih kritika jedinstvenog europskog tržišta koje su iznijeli građani i poduzeća. Velik dio tih kritika povezan je s administrativnim formalnostima. U međuvremenu je također postalo jasno da problemi s prekograničnom primjenom obiteljskog i poreznog prava, prava u području socijalne sigurnosti itd. mnoge građane odvrćaju od toga da se odvaži na preseljenje u drugu državu članicu.

Svake godine potrebno je legalizirati ili ovjeriti nekoliko stotina tisuća takvih javnih isprava kako bi bile priznate u državama članicama različitim od one u kojoj su izdane. Stoga je smanjenje dodatnih prekograničnih formalnosti još jedan važan korak u olakšavanju slobodnog kretanja građana.

Na kraju, važno je napomenuti da se ovim Prijedlogom uredbe ni u kojem slučaju ne harmonizira materijalno pravo država članica u dotičnim područjima. Njime se ne propisuje da država članica mora priznati sadržaj isprave iz druge države članice. Cilj je jednostavno smanjiti dodatne prekogranične formalnosti uklanjanjem formalnosti povezanih s legalizacijom i apostilom za niz javnih isprava.

## **II – Relevantni članci Ugovora**

Članak 21. UFEU-a iz Dijela drugog naslovljenog „Nediskriminacija i građanstvo Unije” predstavljen je kao jedina pravna osnova teksta oko kojeg su se dogovorili suzakonodavci u okviru trijaloga o uredbi (naknadno podcrtano):

### ***Članak 21. UFEU-a*** *(bivši članak 18. UEZ-a)*

*1. Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica, podložno ograničenjima i uvjetima utvrđenima u Ugovorima i u mjerama usvojenima radi njihove provedbe.*

*2. Ako se pokaže da je potrebno djelovanje Unije za ostvarenje tog cilja, a Ugovori ne predviđaju potrebne ovlasti, Europski parlament i Vijeće odlučujući u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom, mogu usvojiti odredbe radi olakšavanja ostvarivanja prava iz stavka 1.*

[...]

Članak 114. stavak 1. UFEU-a iz Poglavlja 3. pod naslovom „Usklađivanje zakonodavstava” uvršten je u prvotni prijedlog kao druga pravna osnova kako bi se obuhvatile javne isprave kojima se poduzeća u EU-u koriste u prekograničnim okolnostima. Međutim, ta je pravna osnova naknadno uklonjena na zahtjev Vijeća zbog sužavanja područja primjene uredbe:

### ***Članak 114. UFEU-a*** *(bivši članak 95. UEZ-a)*



1. [...] *Europski parlament i Vijeće, odlučujući u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom i nakon savjetovanja s Gospodarskim i socijalnim odborom, usvajaju mjere za usklađivanje odredaba zakona ili drugih propisa u državama članicama, čiji je cilj uspostava i funkcioniranje unutarnjeg tržišta.*

[...]

### **III – Opće načelo odabira pravne osnove**

Ustaljena je sudska praksa Suda da „odabir pravne osnove za mjere Zajednice mora počivati na objektivnim čimbenicima podložnima sudskom preispitivanju, koji posebno uključuju cilj i sadržaj mjere”<sup>1</sup>. Odabir neodgovarajuće pravne osnove može stoga opravdati poništenje akta o kojem je riječ.

U ovom se slučaju, stoga, mora utvrditi ima li prijedlog:

1. dvostruku svrhu ili dvostruku komponentu, pri čemu je jednu od njih moguće identificirati kao glavnu ili prevladavajuću svrhu ili komponentu, dok je druga samo slučajna; ili
2. istodobno ima nekoliko svrha ili komponenti koje su nerazdvojivo povezane, a da ni jedna od njih nije sekundarna ni neizravna u odnosu na drugu.

Prema sudskoj praksi Suda Europske unije u prvom se slučaju akt mora temeljiti na jednoj pravnoj osnovi, odnosno onoj koju zahtjeva glavna ili prevladavajuća svrha ili komponenta, a u drugom će se slučaju akt morati temeljiti na nekoliko odgovarajućih pravnih osnova.<sup>2</sup>

### **IV – Cilj i sadržaj prijedloga**

U uvodnoj izjavi 1. dogovorenog teksta stoji da je cilj uredbe osigurati slobodan optjecaj javnih isprava u Uniji kako bi se promicalo slobodno kretanje građana Unije te se navodi da bi u cilju postizanja političkog cilja utvrđenog u članku 21. UFEU-a „*Unija trebala donijeti konkretne mjere pojednostavnjenja postojećih administrativnih zahtjeva povezanih s predočivanjem u jednoj državi članici nekih javnih isprava koje su izdala nadležna tijela u nekoj drugoj državi članici*”.

Kompromisnim tekstom predviđeno je da se uredba odnosi samo na određene javne isprave, točnije na isprave povezane s građanskim stanjem. U skladu s člankom 2. stavkom 1. dogovorenog teksta „*ova se Uredba primjenjuje na javne isprave koje izdaju nadležna tijela jedne države članice u skladu s njezinim nacionalnim pravom koje se moraju predočiti nadležnim tijelima druge države članice, a čija je glavna svrha dokazati*” rođenje, smrt, brak, razvod, roditeljstvo, posvojenje itd. Prijedlog Komisije obuhvaćao je i „pravni status i zastupanje trgovačkih društava i drugih vrsta poduzeća”, što je naknadno uklonjeno na zahtjev Vijeća i čime je područje primjene uredbe ograničeno uglavnom na isprave o građanskom stanju.

---

<sup>1</sup> Predmet C-45/86, *Komisija protiv Vijeća* (opće carinske povlastice) [1987] ECR 1439, stavak 5.; Predmet C-440/05, *Komisija protiv Vijeća* [2007] E.C.R. I-9097; Predmet C-411/06 *Komisija protiv Parlamenta i Vijeća* [2009] ECR I-7585.

<sup>2</sup> Vidi spomenuti predmet C-411/06, stavke 46. i 47.

Glavna je svrha uredbe ukloniti formalnosti povezane s legalizacijom i apostilom za javne isprave iz područja njezine primjene. Utvrđena su i razna pojednostavljenja u vezi s ovjerenim kopijama i ovjerenim prijevodima.

Kako bi se spriječili mogući pokušaji prevare, uredbom se predviđa primjena Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta (IMI) u svrhu uzajamne pomoći. Taj sustav, koji se već koristi u gospodarstvu, dopušta tijelu države članice kao primatelju isprave da zatraži pomoć tijela države članice u kojoj je isprava izdana. Na taj će način tijelo koje je izdalo ispravu moći potvrditi tijelu države primatelja autentičnost i dokaznu snagu dotične isprave.

Na kraju, jedna od osnovnih ideja tog Prijedloga jest izrada višejezičnih standardnih obrazaca na razini EU-a [vidi članke 6a, 6b, 6c, 6d, 6d1 i 6e dogovorenog teksta]. Izdavanjem višejezičnih standardnih obrazaca jednostavno bi se zaobišao problem prijevoda, u sličnom obliku kao i kod već uvriježenih e-obrazaca socijalnog osiguranja.

Uvođenjem standardnih obrazaca na razini EU-a samo bi se uklonila potreba za uobičajenim formalnostima i prijevodima. Oni ni u kojem slučaju ne podrazumijevaju priznavanje sadržaja obrazaca (posebice u području obiteljskog prava).

## **V – Analiza i utvrđivanje odgovarajuće pravne osnove**

Prijedlogom Komisije predviđeno je da se uredba odnosi samo na određene javne isprave, uglavnom na isprave o građanskom stanju. Međutim, u predloženom je tekstu prvotno predviđeno i pojednostavljenje administrativnih formalnosti u vezi s javnim ispravama poduzeća. Stoga je u Prijedlogu uredbe kao pravna osnova prvotno naveden ne samo članak 21. stavak 2. UFEU-a nego i članak 114. stavak 1. UFEU-a, kao druga pravna osnova. Razlog je tomu to što bi članak 114. stavak 1. UFEU-a bio primjerena pravna osnova kojom bi se obuhvatilo prekogranično korištenje javnim ispravama u slučaju poduzeća u EU-u na unutarnjem tržištu.

U dogovorenom tekstu, na zahtjev Vijeća i uz pristanak Europskog parlamenta, iz područja primjene uredbe izostavljene su javne isprave povezane s „pravnim statusom i zastupanjem trgovačkih društava i drugih vrsta poduzeća”. Budući da se uredba više ne odnosi izravno na poduzeća, opravdano je uklanjanje članka 114. stavka 1. UFEU-a kao druge pravne osnove te se predložena uredba stoga temelji na jednoj pravnoj osnovi, odnosno na članku 21. stavku 2. UFEU-a.

U skladu s navedenim uredba će se temeljiti isključivo na članku 21. stavku 2. UFEU-a, čime se Europski parlament i Vijeće ovlašćuju za usvajanje odredbi za olakšavanje ostvarivanja prava građana na slobodno kretanje i boravak na državnom području država članica, kako je predviđeno člankom 21. stavkom 1. UFEU-a.

Administrativne prepreke u prekograničnoj upotrebi i priznavanju javnih isprava izravno utječu na slobodno kretanje građana. Stoga bi se uklanjanjem tih prepreka olakšalo ostvarivanje prava slobodnog kretanja građana, kako je predviđeno člankom 21. stavkom 2. UFEU-a.

Prijedlog sadržava odredbe o praktičnim alatima (npr. o Informacijskom sustavu unutarnjeg tržišta i višejezičnim standardnim obrascima) kako bi se građanima olakšao život izvan

granica njihove matične države. Predložena uredba trebala bi se smatrati nužnim instrumentom za promicanje slobodnog kretanja europskih građana u Europskoj uniji.

Budući da je cilj i sadržaj spomenute predložene uredbe smanjiti troškove pojedinaca, kao i birokraciju, među ostalim osiguravanjem višejezičnih standardnih obrazaca, članak 21. stavak 2. UFEU-a primjerena je jedinstvena pravna osnova predložene uredbe.

## **VI – Zaključak i preporuka**

U dogovorenom tekstu članak 114. stavak 1. UFEU-a uklanja se iz dvojne pravne osnove jer se u njemu područje primjene predložene uredbe ograničava isključivo na javne isprave koje se odnose na pojedince. Njime se iz područja primjene uredbe isključuju isprave koji se odnose na poduzeća. Shodno tomu dotični zakonodavni akt sada se isključivo i primjereno temelji na članku 21. stavku 2. UFEU-a.

Odbor za pravna pitanja na svojoj je sjednici održanoj 12. studenoga 2015. odobrio dogovor postignut u okviru trijaloga s Vijećem kojim je promijenjena pravna osnova. Nakon što je na svojoj sjednici održanoj 28. siječnja 2016. temeljito razmotrio implikacije povezane s pravnom osnovom Odbor za pravna pitanja odlučio je s 23 glasa za, 2 protiv i 0 suzdržanih<sup>1</sup> preporučiti da se na plenarnoj sjednici u drugom čitanju formalno podrži dogovoreni tekst s člankom 21. stavkom 2. UFEU-a kao jedinom pravnom osnovom.

S poštovanjem,

Pavel Svoboda

---

<sup>1</sup> Na konačnom glasovanju nazočni su bili sljedeći zastupnici: Pavel Svoboda (predsjednik), Jean-Marie Cavada (potpredsjednik), Mady Delvaux (potpredsjednica), Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (potpredsjednica), Axel Voss (potpredsjednik i izvjestitelj), Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Daniel Buda, Kostas Chrysogonos, Sergio Gaetano Cofferati, Therese Comodini Cachia, Pascal Durand, Angel Dzhambazki, Laura Ferrara, Evelyne Gebhardt, Jytte Guteland, Heidi Hautala, Sajjad Karim, Dietmar Köster, Constance Le Grip, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Jiří Maštálka, Angelika Niebler, Emil Radev, Julia Reda, Evelyn Regner, Virginie Rozière, Tadeusz Zwiefka.

## POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

<b>Naslov</b>	Promicanje slobodnog kretanja građana i poduzeća pojednostavljivanjem prihvaćanja određenih javnih dokumenata u EU-u			
<b>Referentni dokumenti</b>	14956/2/2015 – C8-0129/2016 – 2013/0119(COD)			
<b>Datum 1. čitanja u EP-u – broj P</b>	4.2.2014	T7-0054/2014		
<b>Prijedlog Komisije</b>	COM(2013)0228 - C7-0111/2013			
<b>Datum objave primitka stajališta Vijeća u prvom čitanju na plenarnoj sjednici</b>	11.4.2016			
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 11.4.2016			
<b>Izvjestitelji</b> Datum imenovanja	Mady Delvaux 3.9.2014			
<b>Osporavanje pravne osnove</b> Datum mišljenja odbora JURI	JURI 28.1.2016			
<b>Razmatranje u odboru</b>	24.9.2014	24.3.2015	14.7.2015	21.4.2016
<b>Datum usvajanja</b>	21.4.2016			
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0:	18 2 0		
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Therese Comodini Cachia, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Enrico Gasbarra, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Dietmar Köster, Gilles Lebreton, Emil Radev, József Szájer, Axel Voss			
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Angel Dzhabazki, Heidi Hautala, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Cecilia Wikström			
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Josef Weidenholzer			
<b>Datum podnošenja</b>	27.4.2016			