



---

*Dokument s plenarne sjednice*

---

**A8-0167/2016**

2.5.2016

**\*\*\*I**  
**IZVJEŠĆE**

o nacrtu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o prijenosu na Opći sud  
Europske unije nadležnosti za odlučivanje u prvom stupnju o sporovima  
između Unije i njezinih službenika  
(N8-0110/2015 – C8-0367/2015 – 2015/0906(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestitelj: Mady Delvaux

### ***Oznake postupaka***

- \* Postupak savjetovanja
- \*\*\* Postupak suglasnosti
- \*\*\*I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- \*\*\*II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- \*\*\*III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

### ***Izmjene nacrta akta***

#### **Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca**

Brisanja su označena *podebljanim kurzivom* u lijevom stupcu. Izmjene su označene *podebljanim kurzivom* u obama stupcima. Novi tekst označen je *podebljanim kurzivom* u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrta akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

#### **Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta**

Novi dijelovi teksta označuju se *podebljanim kurzivom*. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom **■** ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi *podebljanim kurzivom*, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

## SADRŽAJ

	<b>Stranica</b>
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA .....	5
OBRAZLOŽENJE .....	8
MIŠLJENJE ODBORA ZA PRAVNA PITANJA O PRAVNOJ OSNOVI.....	10
MIŠLJENJE ODBORA ZA USTAVNA PITANJA.....	16
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU .....	19



## NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

**o nacrtu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o prijenosu na Opći sud Europske unije nadležnosti za odlučivanje u prvom stupnju o sporovima između Unije i njezinih službenika**

**(N8-0110/2015 – C8-0367/2015 – 2015/0906(COD))**

**(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)**

*Europski parlament,*

- uzimajući u obzir inicijativu skupine država članica podnesenu Europskom parlamentu i Vijeću (N8-0110/2015),
  - uzimajući u obzir članak 19. stavak 2. drugi podstavak Ugovora o Europskoj uniji, članak 256. stavak 1., članak 257. prvi i drugi stavak te članak 281. drugi stavak Ugovora o funkcioniranju Europske unije i članak 106.a stavak 1. Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju, na temelju kojih je nacrt akta podnesen Parlamentu (C8-0367/2015),
  - uzimajući u obzir članak 294. stavke 3. i 15. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
  - uzimajući u obzir Uredbu (EU, Euratom) br. 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o izmjeni Protokola br. 3. o Statutu Suda Europske unije<sup>1</sup>, a posebno njezinu uvodnu izjavu 9.,
  - uzimajući u obzir mišljenje Komisije (COM(2016)0081)<sup>2</sup>,
  - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
  - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja i mišljenje Odbora za ustavna pitanja (A8-0167/2016),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
  2. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

### **Amandman 1**

#### **Nacrt uredbe**

#### **Pozivanje 1.**

---

<sup>1</sup> SL L 341, 24.12.2015. str. 14.

<sup>2</sup> Još nije objavljeno u Službenom listu.

**uzimajući u obzir Ugovor o Europskoj uniji, a posebno njegov članak 19. stavak 2. drugi podstavak,**

**Briše se.**

*Objasnenje*

Članak 19. stavak 2. UEU-a nije odgovarajuća pravna osnova za ovu Uredbu s obzirom na to da nije izmijenjen broj sudaca Općeg sudaca. Odgovarajuća pravna osnova sadržana je u članku 256. stavku 1., članku 257. i članku 281. UFEU-a kao i u članku 106.a Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju.

**Amandman 2**

**Nacrt uredbe**

**Članak 1. – točka 1.**

1. Odluka Vijeća 2004/752/EZ, Euratom *od 2. studenog 2004. o osnivanju Službeničkog suda Europske unije i, posljedično, članak 62.c Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije, kao i njegov Prilog I., ne dovodeći u pitanje članak 4.;*

1. Odluka Vijeća 2004/752/EU, Euratom<sup>1a</sup>;

---

<sup>1a</sup>**Odluka Vijeća 2004/752/EZ, Euratom od 2. studenog 2004. o osnivanju Službeničkog suda Europske unije (SL L 333, 9.11.2004., str. 7.).**

*Objasnenje*

Izmjene Protokola primjerenije je unijeti u članku 2., što bi između ostalog trebalo uključivati izričito stavljanje izvan snage članaka uvedenih Odlukom Vijeća 2004/752/EZ.

**Amandman 3**

**Nacrt uredbe**

**Članak 2. – točka 2.**

Protokol br. 3. o Statutu Suda Europske unije  
Članak 62.c

**2. Umeće se sljedeći članak:**

**2. Glava IV. se briše.**

**„Članak 62.c**

***Odredbe koje se odnose na nadležnost, sastav, organizaciju i proceduru specijaliziranih sudova osnovanih na temelju članka 257. Ugovora o funkcioniranju Europske unije navedene su u Prilogu ovom Statutu.***

*Objasnenje*

*Članak 62.c nije potrebno zamijeniti općim upućivanjem na specijalizirane sudove i na nepostojeći prilog. Cijela glava o specijaliziranim sudovima, koja sadrži samo taj članak, može se staviti izvan snage. Naravno, moglo bi ga se ponovno uvesti u budućnosti ako se i kada uspostavi specijalizirani sud, kao npr. 2004. godine.*

**Amandman 4**

**Nacrt uredbe**

**Članak 2. – točka 2.a (nova)**

Protokol br. 3. o Statutu Suda Europske unije  
Prilog I.

***2.a Prilog I. se briše, ne dovodeći u pitanje članak 4. ove Uredbe.***

*Objasnenje*

*Prilog I. je primjerenije staviti izvan snage izričito u članku koji se odnosi na izmjene Protokola.*

## OBRAZLOŽENJE

Ovo je četvrta uredba koja se odnosi na reformu Suda. Prvom uredbom unesene su razne izmjene u pogledu sastava i postupaka Suda i Općeg suda, a drugom je predviđena funkcija privremenih sudaca na Službeničkom sudu Europske unije.

Treći dio te reforme bio je najkontroverzniji jer se ticao povećanja broja sudaca Općeg suda. U početku je predviđeno povećanje s 28 na 40 sudaca. No, na kraju su se na inicijativu Vijeća suzakonodavci usuglasili oko toga da povećaju broj sudaca Općeg suda na 56 i tako omogućе svakoj državi članici da imenuje dva suca. To je povećanje uvjetovano ukidanjem Službeničkog suda Europske unije, tj. prijenosom sporova koji se tiču javne službe na Opći sud.

Stoga se ova Uredba nadovezuje na treću uredbu o reformi Suda. Usporedno s drugim korakom u postupku povećanja broja sudaca Općeg suda s 40 na 47 mora doći do ukidanja Službeničkog suda, koji broji sedam sudaca.

Zbog toga je prijedlog Suda logičan i odgovara zahtjevu koji su postavili suzakonodavci: u njemu se predlaže stavljanje izvan snage odredbi koje se odnose na Službenički sud, zajedno s manjim brojem posljedičnih izmjena i prijelaznih odredbi. Posljedične izmjene, naravno, uključuju stavljanje izvan snage druge uredbе o reformi Suda. Izvjestiteljica stoga Europskom parlamentu predlaže da odobri taj prijedlog.

Ovo izvješće sadrži neke tehničke izmjene kojima se, prema mišljenju izvjestiteljice, može poboljšati zakonodavstvo. Odredbe o izmjeni su jasnije, a dio koji se odnosi na specijalizirane sudove u cijelosti se stavlja izvan snage jer nije potreban sve dok ne dođe do ponovne uspostave specijaliziranog suda. Ipak, te izmjene ne utječu na sadržaj prijedloga.

Izvjestiteljica želi istaknuti da su u prijedlogu utvrđeni načini prijenosa predmeta sa Službeničkog suda na Opći sud. Na dan 31. kolovoza 2016. predmeti koji se u tom trenutku vode na Službeničkom sudu bit će preneseni na Opći sud. Zbog pravne sigurnosti ti će predmeti podlijegati primjeni Poslovnika Općeg suda. Izvjestiteljica ističe da bi Poslovnik Općeg suda trebalo izmijeniti tako da se u vezi s postupcima koji se tiču javne službe poštuju posebna pravila iz važećeg Poslovnika službeničkog suda, a posebno njegovi članci 108. i 109.

Potrebno je mijenjati ne samo Poslovnik Općeg suda nego i njegovo unutarnje ustrojstvo. Izvjestiteljica se slaže s prijedlogom koji je Komisija iznijela u svom mišljenju<sup>1</sup> te smatra da bi se u cilju postizanja dosljednosti i kvalitete sudske prakse više predmeta trebalo dodjeljivati sudovima s većim brojem sudaca, kada je to opravdano njihovom važnošću. Također bi trebalo razmotriti mogućnost prilagodbe pravila i praksi koji se odnose na dodjeljivanje predmeta radi stvaranja tematskih sinergija.

Naposljetku, izvjestiteljica želi komentirati jedno sporno pravno pitanje u vezi s tom

---

<sup>1</sup> Mišljenje Komisije o prijedlogu uredbе Europskog parlamenta i Vijeća o prijenosu na Opći sud Europske unije nadležnosti za odlučivanje u prvom stupnju o sporovima između Unije i njezinih službenika, COM(2016)0081, 22.2.2016., točka 10.



izmjenom. Neki naime tvrde da s obzirom na to da se člankom 257. Ugovora o funkcioniranju Europske unije suzakonodavcima daje ovlast za osnivanje specijaliziranih sudova i da se u njemu izričito ne spominju izmjene u vezi s njima niti njihovo ukidanje Europski parlament i Vijeće ne mogu ukinuti specijalizirane sudove koje su osnovali. Ako se nekim člankom omogućava osnivanje institucijskog tijela, izvjestiteljica smatra da je logično zaključiti da se istim člankom implicitno dopušta i ukidanje tog tijela, ako je to potrebno zbog promijenjenih okolnosti.

## MIŠLJENJE ODBORA ZA PRAVNA PITANJA O PRAVNOJ OSNOVI

g. Pavel Svoboda  
Predsjednik  
Odbor za pravna pitanja  
BRUXELLES

Predmet: Mišljenje o pravnoj osnovi prijedloga uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o prijenosu na Opći sud Europske unije nadležnosti za odlučivanje u prvom stupnju o sporovima između Unije i njezinih službenika (COM(2016)0081 – C8-0367/2015 – 2015/0906(COD))

Poštovani g. predsjedniče

Odbor za pravna pitanja odlučio je u ožujku 2015. na vlastitu inicijativu i u skladu s člankom 39. stavkom 5. Poslovnika iznijeti mišljenje o primjerenosti promjene pravne osnove predložene u nacrtu izvješća o navedenom prijedlogu.

Pravne osnove koje je Sud Europske unije predložio su, s jedne strane, članak 19. stavak 2. Ugovora o Europskoj uniji (UEU) koji se odnosi na broj sudaca na Općem sudu te, s druge strane, članak 256. stavak 1., članak 257. i članak 281. stavak 2. UFEU-a koji se odnose na nadležnost Općeg suda i moguće promjene u tom pogledu, uspostavu specijaliziranih sudova sekundarnim zakonodavstvom te izmjenu Statuta Suda Europske unije sekundarnim zakonodavstvom. Pravna osnova također obuhvaća članak 106.a stavak 1. Ugovora o Euratomu koji se odnosi na Sud Europske unije u smislu da je taj sud također Sud Europske zajednice za atomsku energiju.

Izvjestitelj zadužen za uredbu smatra da se članak 19. stavak 2. ne bi trebao koristiti kao pravna osnova za ovaj prijedlog jer se njime ne mijenja broj sudaca na Općem sudu te je zato predložio izmjenu.

Cilj je ovog mišljenja utvrditi pravovaljanost i primjerenost izmjene kojom se članak 19. stavak 2. ukida kao pravna osnova.

### **I – Kontekst**

Ovo je četvrta uredba koja se odnosi na reformu Suda. Prvom uredbom uvedene su razne izmjene u pogledu sastava i postupaka Suda i Općeg suda, a drugom je predviđena funkcija privremenih sudaca na Službeničkom sudu Europske unije.

Treći dio te reforme bio je najkontroverzniji jer se ticao povećanja broja sudaca Općeg suda. U početku je predviđeno povećanje s 28 na 40 sudaca. No, na kraju su se na inicijativu Vijeća suzakonodavci usuglasili oko toga da povećaju broj sudaca Općeg suda na 56 i tako omogućiti svakoj državi članici da imenuje dva suca. To je povećanje uvjetovano ukidanjem

Službeničkog suda Europske unije, tj. ponovnim prijenosom sporova koji se tiču javne službe na Opći sud.

Stoga se ova uredba nadovezuje na treću uredbu o reformi Suda. Usporedno s drugim korakom u postupku povećanja broja sudaca Općeg suda s 40 na 47 mora doći do ukidanja Službeničkog suda, koji broji sedam sudaca.

U prijedlogu Suda predlaže se tek stavljanje izvan snage odredbi koje se odnose na Službenički sud, zajedno s manjim brojem posljedičnih izmjena i prijelaznih odredbi. Posljedične izmjene, naravno, uključuju stavljanje izvan snage druge uredbe o reformi Suda.

Neki naime tvrde da s obzirom na to da se člankom 257. Ugovora o funkcioniranju Europske unije suzakonodavcima daje ovlast za osnivanje specijaliziranih sudova, no da se u njemu izričito ne spominju izmjene u vezi s njima niti njihovo ukidanje, Europski parlament i Vijeće ne mogu ukinuti specijalizirane sudove koje su osnovali. Ako se nekim člankom omogućava osnivanje institucijskog tijela, izvjestitelj smatra da je logično zaključiti da se istim člankom implicitno dopušta i ukidanje tog tijela, ako je to potrebno zbog promijenjenih okolnosti.

## **II – Relevantni članci Ugovora (isticanje dodano)**

Članak 19. stavak 2. glasi:

### ***Članak 19. UEU-a***

[...]

*2. Sud se sastoji od po jednog suca po državi članici. Pomažu mu nezavisni odvjetnici.*

*Opći sud uključuje najmanje jednog suca po državi članici.*

*Suci i nezavisni odvjetnici Suda te suci Općeg suda biraju se iz redova osoba čija je neovisnost neupitna i koje ispunjavaju uvjete određene člancima 253. i 254. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Imenuju ih vlade država članica zajedničkom suglasnošću na razdoblje od šest godina. Suci i nezavisni odvjetnici kojima je istekla dužnost mogu biti ponovno imenovani.*

[...]

Članak 256. stavak 1. UFEU-a glasi:

### ***Članak 256. UFEU-a***

*1. Opći sud nadležan je za provođenje postupka i odlučivanje u prvom stupnju u slučaju predmeta i postupaka iz članaka 263., 265., 268., 270. i 272., osim u onima koji su dodijeljeni specijaliziranom sudu uspostavljenom u skladu s člankom 257. i onima koji su na temelju Statuta pridržani Sudu. Statut može predvidjeti nadležnost Općeg suda za druge vrste predmeta i postupaka.*

*Protiv odluka Općeg suda temeljem ovog stavka postoji pravo žalbe Sudu isključivo o pitanjima prava te u granicama utvrđenima Statutom.*

[...]

Članak 257. UFEU-a glasi:

#### **Članak 257. UFEU-a**

*Europski parlament i Vijeće, odlučujući u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom, moгу osnivati specijalizirane sudove koji se pridružuju Općem sudu radi provođenja postupka i odlučivanja u prvom stupnju u određenim vrstama predmeta ili postupaka koji se odnose na posebna područja. Europski parlament i Vijeće odlučuju uredbama ili na prijedlog Komisije nakon savjetovanja sa Sudom ili na zahtjev Suda nakon savjetovanja s Komisijom.*

*Uredbom o osnivanju specijaliziranog suda utvrđuju se pravila o njegovu ustroju i o opsegu nadležnosti koja mu je dodijeljena.*

[...]

Članak 281. UFEU-a glasi:

#### **Članak 281. UFEU-a**

[...]

*Europski parlament i Vijeće, odlučujući u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom, moгу izmijeniti odredbe Statuta, uz iznimku glave I. i članka 64. Europski parlament i Vijeće odlučuju ili na zahtjev Suda i nakon savjetovanja s Komisijom ili na prijedlog Komisije i nakon savjetovanja sa Sudom.*

Članak 106.a stavak 1. Ugovora o Euratomu glasi:

#### **Članak 106.a Ugovora o Euratomu**

*1. Članak 7., članci 13. do 19., članak 48. stavci 2. do 5. i članci 49. i 50. Ugovora o Europskoj uniji, članak 15., članci 223. do 236., članci 237. do 244., članak 245., članci 246. do 270., članci 272., 273. i 274., članci 277. do 281., članci 285. do 304., članci 310. do 320., članci 322. do 325. i članci 336., 342. i 344. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Protokol o prijelaznim odredbama primjenjuju se na ovaj Ugovor.*

[...]

### **III – Opće načelo odabira pravne osnove**

Ustaljena je sudska praksa Suda da „odabir pravne osnove za mjere Zajednice mora počivati na objektivnim čimbenicima podložnima sudskom preispitivanju, koji posebno uključuju cilj i

sadržaj mjere”<sup>1</sup>. Odabir neodgovarajuće pravne osnove može stoga opravdati poništenje akta o kojem je riječ.

U ovom se slučaju stoga mora utvrditi ima li prijedlog:

1. višestruku svrhu ili nekoliko komponenata, pri čemu je jednu od njih moguće odrediti kao glavnu ili prevladavajuću svrhu ili komponentu, dok je druga samo slučajna; ili
2. istodobno ima nekoliko svrha ili komponenti koje su nerazdvojivo povezane, a da ni jedna od njih nije sekundarna ni neizravna u odnosu na druge.

Prema sudskoj praksi Suda Europske unije u prvom se slučaju akt mora temeljiti na jednoj pravnoj osnovi, odnosno onoj koju zahtijeva glavna ili prevladavajuća svrha ili komponenta, a u drugom će se slučaju akt morati temeljiti na nekoliko odgovarajućih pravnih osnova.<sup>2</sup>

U ovom je slučaju jasno da se članak 256. stavak 1., članak 257. i članak 281. UFEU-a te članak 106.a stavak 1. Ugovora o Euratomu moraju koristiti kao zajednička pravna osnova jer se odnose na različite, no jednako važne aspekte istog problema, kako će biti prikazano u nastavku.

#### **IV – Cilj i sadržaj prijedloga**

Člankom 1. prijedloga izvan snage se stavlja:

- Odluka Vijeća 2004/752/EZ, Euratom od 2. studenog 2004. o osnivanju Službeničkog suda Europske unije;
- Uredba (EU, Euratom) br. 979/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o privremenim sucima Službeničkog suda Europske unije.

Člankom 2. u Statut Suda uvode se dva nova članka:

- Novim se člankom 50.a stavkom 1., u skladu s člankom 256. stavkom 1. zadnjom rečenicom UFEU-a, propisuju nadležnosti Općeg suda u području javne službe. Stavkom 2. ponovno se uvodi poziv sudu zaduženom za službeničke sporove da razmotri mogućnosti sporazumnog rješenja sporova.
- Novim člankom 62.c generalno se propisuje da odredbe koje se odnose na nadležnost, sastav, organizaciju i postupak specijaliziranih sudova budu sadržane u Prilogu Statutu. U nacrtu izvješća predlaže se izostavljanje tog članka s obzirom na to da bi bio suvišan u slučaju nepostojanja specijaliziranog suda.

Članci 3., 4. i 5. sadrže prijelazne odredbe potrebne za prijenos nadležnosti.

#### **V – Analiza i utvrđivanje odgovarajuće pravne osnove**

Prijedlog Suda sadrži pet pravnih osnova:

- Članak 19. stavak 2. UFEU-a nije odgovarajuća pravna osnova jer se odnosi na broj sudaca Općeg suda na koji ovaj prijedlog ne utječe.

---

<sup>1</sup> Predmet C-45/86 *Komisija protiv Vijeća* (opće carinske povlastice) [1987] ECR 1439, stavak 5.; Predmet C-440/05 *Komisija protiv Vijeća* [2007] E.C.R. I-9097; Predmet C-411/06 *Komisija protiv Parlamenta i Vijeća* [2009] E.C.R. I-7585.

<sup>2</sup> Vidi gore spomenuti predmet C-411/06, stavke 46. i 47.

- Članak 256. stavak 1. UFEU-a potrebna je pravna osnova jer se njime Statut može izmijeniti kako bi se Općem sudu dala nadležnost nad dodatnim kategorijama sudskih predmeta. To je relevantno jer se Ugovorima Općem sudu ne daje izričito nadležnost u službeničkim sporovima koji uključuju osoblje koje nije obuhvaćeno Pravilnikom o osoblju (npr. osoblje u Europskoj središnjoj banci i Europskoj investicijskoj banci).
- Članak 257. UFEU-a potrebna je pravna osnova jer se njime omogućava uspostava specijaliziranih sudova kao što je Službenički sud. Zakonodavac, naravno, također može izmijeniti ili ukinuti specijalizirane sudove ako to okolnosti zahtijevaju. Naime, sama svrha članka 257. UFEU-a omogućiti je dostatnu fleksibilnost u okviru pravosudne strukture Unije.
- Članak 281. stavak 2. UFEU-a potrebna je pravna osnova jer se njime suzakonodavcima omogućava da izmijene Statut Suda redovnim zakonodavnim postupkom, a posebno da uvedu promjene koje su omogućene člankom 256. stavkom 1. i člankom 257.
- Članak 106.a stavak 1. Ugovora o Euratomu također je potrebna pravna osnova jer se njime omogućava da se razne institucionalne odredbe iz UEU-a i UFEU-a, uključujući gore navedene članke, također primjenjuju i na Europsku zajednicu za atomsku energiju. Činjenica da nema upućivanja na taj članak daje za zaključiti da bi se pravosudna pravila EU-a i Euratoma mogla razlikovati, a to nije slučaj.

Iz toga slijedi da su odgovarajuće zajedničke pravne osnove članak 256. stavak 1. UFEU-a o širenju nadležnosti Općeg suda, članak 257. stavci 1. i 2. UFEU-a o specijaliziranim sudovima i njihovoj uspostavi, izmjenama i ukidanju, članak 281. stavak 1. UFEU-a o izmjeni Statuta Suda Europske unije i članak 106.a stavak 1. Ugovora o Euratomu o primjeni svih gore navedenih izmjena i na Europsku zajednicu za atomsku energiju. Članak 19. stavak 2. UEU-a ne bi se trebao koristiti kao pravna osnova jer se ovaj prijedlog ne odnosi na broj sudaca Općeg suda.

Te četiri pravne osnove moraju se zajedno primjenjivati jer se odnose na različite aspekte promjene. Kada bi se iz prijedloga izostavila bilo koja od pravnih osnova, konačna uredba ne bi bila dovoljno utemeljena u Ugovorima.

## **VI – Zaključak i preporuka**

Odgovarajuća pravna osnova gore navedenog prijedloga četverostruka je: članak 256. stavak 1. UFEU-a, članak 257. stavci 1. i 2. UFEU-a, članak 281. stavak 2. UFEU-a i članak 106.a stavak 1. Ugovora o Euratomu. Članak 19. stavak 2. UEU-a nije odgovarajuća pravna osnova za ovaj prijedlog.

Na sjednici od 21. travnja 2016. Odbor za pravna pitanja odlučio je sa 16 glasova za, 3 protiv i 1 uzdržanim<sup>1</sup> preporučiti Vam da bi se stoga u okviru Odbora za pravna pitanja i plenarne sjednice trebala prihvatiti izmjena kojom se mijenja pravna osnova.

<sup>1</sup> Na konačnom glasovanju nazočni su bili: Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (prva potpredsjednica), Jean-Marie Cavada (drugi potpredsjednik), Axel Voss (treći potpredsjednik), Mady Delvaux (četvrta potpredsjednica), Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Kostas Chrysogonos, Therese Comodini Cachia, Angel Dzhambazki, Rosa Estaràs Ferragut, Enrico Gasbarra, Heidi Hautala, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Dietmar Köster, Gilles Lebreton, Emil Radev, József Szájer, Cecilia Wikström, Josef Weidenholzer (umjesto Evelyn Regner u skladu s člankom 200. stavkom 2. Poslovnika).

S poštovanjem,

Pavel Svoboda

21.4.2016

## MIŠLJENJE ODBORA ZA USTAVNA PITANJA

upućeno Odboru za pravna pitanja

o nacrtu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o prijenosu na Opći sud Europske unije nadležnosti za odlučivanje u prvom stupnju o sporovima između Unije i njezinih službenika (N8-0110/2015 – C8-0367/2015 – 2015/0906(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje: Danuta Maria Hübner

### KRATKO OBRAZLOŽENJE

Sud Europske unije 28. ožujka 2011. podnio je prijedlog o izmjeni Statuta Suda Europske unije na temelju članka 254. stavka 1. i članka 281. stavka 2. UFEU-a. Nakon stupanja na snagu Ugovora iz Lisabona takav bi se prijedlog prvi put trebao usvojiti u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom.

Podneseni zakonodavni prijedlog sadrži odvojene prijedloge za svaku od tri suda u sastavu Suda Europske unije.

U pogledu Suda prijedlozi se uglavnom odnose na uspostavu ureda potpredsjednika Suda i izmjenu pravila povezanih sa sastavom velikog vijeća i načinom njegova djelovanja.

U drugom dijelu prijedloga nastoji se uvesti mogućnost da se u Službeničkom sudu zaposle privremeni suci. U posebnom nacrtu uredbe predložena je izmjena članka 62.c Statuta Suda kako bi se u načelu pružila mogućnost priključivanja privremenih sudca specijaliziranim sudovima. Prijedlozi Suda rezultirali su usvajanjem dviju uredbi<sup>1</sup>.

Kako bi se mogao bolje nositi s povećanim radnim opterećenjem (povećanje od 65 % u broju predmeta pred Općim sudom od 2000. do 2010.; krajem 2010. još uvijek je bilo otvoreno 1 300 predmeta, dok je iste godine zaključeno 527 predmeta) te u cilju pronalaženja strukturnog rješenja, Sud smatra da je potrebno povećati broj sudaca za najmanje 12, nakon čega bi Opći sud brojio 39 sudaca.

---

<sup>1</sup> Uredba (EU, Euratom) br. 979/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o privremenim sucima Službeničkog suda Europske unije, SL L 303, 31.10.2012., str. 83. i 84.

Uredba (EU, Euratom) br. 741/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. kolovoza 2012. o izmjeni Protokola o Statutu Suda Europske unije i njezin Prilog I., SL L 228, 23.8.2012., str. 1. – 3.



Komisija i Parlament<sup>1</sup> prihvatili su to povećanje broja sudaca u prvom čitanju. Međutim, države članice nisu se uspjele složiti oko načina imenovanja 12 dodatnih sudaca. Dok su velike države članice htjele da se suci imenuju ovisno o zaslugama, male države članice zahtijevale su rotacijski sustav kojim im se jamči da naizmjenice imenuju po dva suca Suda.

Talijansko je predsjedništvo u srpnju 2014. od Suda zatražilo da formulira novi prijedlog reforme; predsjednik Suda podnio je taj prijedlog u jesen 2014.

U ažuriranoj verziji prijedloga Suda predlaže se udvostručenje broja sudaca Suda odnosno povećanje tog broja na 56 u tri koraka. Tijekom 2015. imenovalo bi se 12 novih sudaca. Tijekom 2016. sedam sudaca Službeničkog suda pridružilo bi se Općem sudu. Na kraju, 2019. imenovalo bi se devet novih sudaca.

Parlament i Vijeće postigli su dogovor na osnovi tog novog prijedloga<sup>2</sup>.

U uvodnoj izjavi 9. usvojene uredbe predviđeno je da „*sedam mjesta sudaca Službeničkog suda Europske unije („Službenički sud”) trebalo bi, na temelju već najavljenog zakonodavnog zahtjeva Suda, prenijeti Općem sudu u rujnu 2016.*”

Cilj prijedloga koji se trenutno razmatra provedba je odluke o prijelazu sedam sudaca Službeničkog suda u Opći sud, sadržane u navedenoj uredbi, i to tako da se i nadležnost Službeničkog suda prebaci na Opći sud. Prijedlog kao takav nije sporan tako da izvjestitelj predlaže da ga se prihvati bez izmjena.

\*\*\*\*\*

Odbor za ustavna pitanja poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor predloži Europskom parlamentu usvajanje stajališta u prvom čitanju uz preuzimanje zahtjeva Suda Europske unije bez izmjena.

---

<sup>1</sup> Amandmani na nacrt uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Protokola o Statutu Suda Europske unije povećanjem broja sudaca Općeg suda, koje je Europski parlament usvojio 12. prosinca 2013. (02074/2011 – C7-0126/2012 – 2011/0901B(COD)) (1)

Zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 15. travnja 2014. o nacrtu Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Protokola o Statutu Suda Europske unije povećanjem broja sudaca Općeg suda (02074/2011 – C7-0126/2012 – 2011/0901B(COD)) (Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

<sup>2</sup> Uredba (EU, Euratom) 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o izmjeni Protokola br. 3. o Statutu Suda Europske unije, SL L 341, 24.12.2015., str. 14. – 17.

## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Naslov</b>	Prijenos nadležnosti Općem sudu EU-a za odlučivanje u prvom stupnju u sporovima između Unije i njezinih službenika
<b>Referentni dokumenti</b>	N8-0110/2015 – C8-0367/2015 – 2015/0906(COD)
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 26.11.2015
<b>Odbori koji su dali mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	AFCO 26.11.2015
<b>Izvjestitelj(ica) za mišljenje</b> Datum imenovanja	Danuta Maria Hübner 3.12.2015
<b>Razmatranje u odboru</b>	15.3.2016
<b>Datum usvajanja</b>	20.4.2016
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: 19 –: 3 0: 1
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Mercedes Bresso, Fabio Massimo Castaldo, Kostas Chrysogonos, Richard Corbett, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Ramón Jáuregui Atondo, Constance Le Grip, Jo Leinen, Morten Messerschmidt, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Paulo Rangel, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Tapardel, Josep-Maria Terricabras, Kazimierz Michał Ujazdowski
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Max Andersson, Gerolf Annemans, David McAllister, Andrej Plenković, Cristian Dan Preda
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Axel Voss

## POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

<b>Naslov</b>	Prijenos nadležnosti Općem sudu EU-a za odlučivanje u prvom stupnju u sporovima između Unije i njezinih službenika
<b>Referentni dokumenti</b>	N8-0110/2015 – C8-0367/2015 – 2015/0906(COD)
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 26.11.2015
<b>Odbori čije se mišljenje traži</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	AFCO 26.11.2015
<b>Izvjestitelji</b> Datum imenovanja	Mady Delvaux 18.2.2016
<b>Osporavanje pravne osnove</b> Datum mišljenja odbora JURI	JURI 21.4.2016
<b>Razmatranje u odboru</b>	15.3.2016
<b>Datum usvajanja</b>	21.4.2016
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: 15 –: 4 0: 0
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Therese Comodini Cachia, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Enrico Gasbarra, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Dietmar Köster, Gilles Lebreton, Emil Radev, József Szájer, Axel Voss
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Angel Dzhambazki, Heidi Hautala, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Cecilia Wikström
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Josef Weidenholzer
<b>Datum podnošenja</b>	2.5.2016