



---

Sesijas dokuments

---

A8-0172/2016

3.5.2016

## ZIŅOJUMS

par Starptautisko grāmatvedības standartu (*IAS*) izvērtējumu un Starptautisko Finanšu pārskatu standartu fonda (*IFRS* fonds), Eiropas Finanšu pārskatu padomdevējas grupas (*EFRAG*) un Sabiedrības interešu uzraudzības padomes (*PIOB*) darbībām

(2016/2006(INI))

Ekonomikas un monetārā komiteja

Referents: *Theodor Dumitru Stolojan*

## SATURA RĀDĪTĀJS

	<b>Lpp.</b>
EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS .....	3
PASKAIDROJUMS .....	14
BUDŽETA KONTROLES KOMITEJAS ATZINUMS.....	17
ATBILDĪGĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS .....	21

## EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

**par Starptautisko grāmatvedības standartu (IAS) izvērtējumu un Starptautisko Finanšu pārskatu standartu fonda (IFRS fonds), Eiropas Finanšu pārskatu padomdevējas grupas (EFRAG) un Sabiedrības interešu uzraudzības padomes (PIOB) darbībām (2016/2006(INI))**

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 19. jūlija Regulu (EK) Nr. 1606/2002 par starptautisko grāmatvedības standartu piemērošanu<sup>1</sup>,
- ņemot vērā 2009. gada 25. februāra ziņojumu, ko sagatavojusi *Jacques De Larosière* vadītā augsta līmeņa grupa ES finanšu uzraudzības jautājumos,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Direktīvu 2013/34/ES<sup>2</sup> par noteiktu veidu uzņēmumu gada finanšu pārskatiem, konsolidētajiem finanšu pārskatiem un saistītiem ziņojumiem, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/43/EK<sup>3</sup> un atceļ Padomes Direktīvas 78/660/EEK<sup>4</sup> un 83/349/EEK<sup>5</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Direktīvu 2012/30/ES par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko saistībā ar akciju sabiedrību veidošanu un to kapitāla saglabāšanu un mainīšanu dalībvalstis prasa no sabiedrībām Līguma par Eiropas Savienības darbību 54. panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses<sup>6</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Regulu (ES) Nr. 258/2014<sup>7</sup>, ar ko izveido Savienības programmu, lai atbalstītu īpašas darbības finanšu pārskatu un revīzijas jomā laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam, un ar ko atceļ Lēmumu Nr. 716/2009/EK<sup>8</sup>,
- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 258/2014 par Savienības programmas izveidi, lai atbalstītu īpašas darbības finanšu pārskatu un revīzijas jomā laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam (COM(2016)0202),
- ņemot vērā *Philippe Maystadt* 2013. gada oktobra ziņojumu „Vai IFRS standartiem vajadzētu būt eiropeskākiem?”,
- ņemot vērā Komisijas 2014. gada 2. jūlija ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par progresu EFRAG reformu īstenošanā atbilstoši *Maystadt* ziņojumā sniegtajiem

<sup>1</sup> OV L 243, 11.9.2002., 1. lpp.

<sup>2</sup> OV L 182, 29.6.2013., 19. lpp.

<sup>3</sup> OV L 157, 9.6.2006., 87. lpp.

<sup>4</sup> OV L 222, 14.8.1978., 11. lpp.

<sup>5</sup> OV L 193, 18.7.1983., 1. lpp.

<sup>6</sup> OV L 315, 14.11.2012., 74. lpp.

<sup>7</sup> OV L 105, 8.4.2014., 1. lpp.

<sup>8</sup> OV L 253, 25.9.2009., 8. lpp.

ieteikumiem (COM(2014)0396),

- ņemot vērā Komisijas 2015. gada 18. jūnija ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei „2002. gada 19. jūlija Regulas (EK) Nr. 1606/2002 par starptautisko grāmatvedības standartu piemērošanu izvērtējums” (COM(2015)0301),
- ņemot vērā Komisijas 2015. gada 17. septembra ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par SFPS fonda, *EFRAG* un *PIOB* darbībām 2014. gadā (COM(2015)0461),
- ņemot vērā Komisijas 2015. gada 30. septembra paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai „Rīcības plāns kapitāla tirgu savienības izveidei” (COM(2015)0468),
- ņemot vērā Starptautisko grāmatvedības standartu padomes (IASB) pētījumu („Eiropas Savienības loma starptautiskajos ekonomikas forumos — raksts Nr. 7: *IASB*” un četrus pētījumus par 9. *IFRS* („*IFRS* apstiprināšanas kritēriji attiecībā uz 9. *IFRS*”, „9. *IFRS* nozīme saistībā ar finanšu stabilitāti un uzraudzības noteikumiem”, „Grieķijas valdības obligāciju vērtības samazināšanās, kas konstatēta, izmantojot 39. *IAS* un 9. *IFRS*: konkrētā gadījuma analīze” un „Uz sagaidāmajiem zaudējumiem balstīta grāmatvedība, ko izmanto attiecībā uz finanšu instrumentu vērtības samazināšanos: *FASB* izmantotā pieeja un *IASB* izmantotā 9. *IFRS* pieeja”),
- ņemot vērā Komisijas 2007. gada 21. decembra Regulu (EK) Nr. 1569/2007, ar ko izveido mehānismu, kā nosaka līdzvērtību grāmatvedības standartiem, kurus atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2003/71/EK un 2004/109/EK<sup>1</sup> piemēro trešo valstu vērtspapīru emitenti,
- ņemot vērā G20 valstu vadītāju 2009. gada 2. aprīļa paziņojumu,
- ņemot vērā *IASB* 2013. gada jūlija Diskusiju dokumentu DP/2013/1 par finanšu pārskatu sagatavošanas konceptuālā satvara pārskatīšanu un *IASB* 2015. gada jūlija lūgumu paust viedokli par struktūras un efektivitātes pārskatīšanu, ko veic pilnvarotie,
- ņemot vērā Komisijas 2015. gada 1. decembra komentāru par struktūras un efektivitātes pārskatīšanu, ko veic *IASB* pilnvarotie,
- ņemot vērā *IASB* 2014. gada 24. jūlijā izdoto devīto starptautisko finanšu pārskatu standartu (9. *IFRS*) par finanšu instrumentiem, *EFRAG* apstiprinājuma ieteikumu par 9. *IFRS*, *EFRAG* veikto 9. *IFRS* izvērtējumu, ņemot vērā patiesa un skaidra priekšstata principu, Grāmatvedību regulējošās komitejas (*ARC*) sanāksmes dokumentus par 9. *IFRS* un Eiropas Centrālās bankas (*ECB*) un Eiropas Banku iestādes (*EBI*) komentāru vēstules par 9. *IFRS* apstiprināšanu,
- ņemot vērā 2014. gada 14. janvāra vēstuli, kas nosūtīta Ekonomikas un monetārās komitejas koordinātoru vārdā ar komentāriem par *IASB* diskusiju dokumentu „Finanšu pārskatu sagatavošanas konceptuālā satvara pārskatīšana”,
- ņemot vērā Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes (*EVTI*) 2015. gada 31. marta

---

<sup>1</sup> OV L 340, 22.12.2007., 66. lpp.

ziņojumu par grāmatvedības standartu ievērošanas nodrošinātāju darbībām ievērošanas nodrošināšanas un regulēšanas jomā 2014. gadā (ESMA/2015/659),

- ņemot vērā EVTI 2014. gada 10. jūlija pamatnostādnes par finanšu informācijas sniegšanas prasību izpildes nodrošināšanu (ESMA/2014/807),
  - ņemot vērā EVTI atbilstības tabulu, kurā izvērtēta atbilstība EVTI 2016. gada 19. janvāra pamatnostādnēm par finanšu informācijas sniegšanas prasību izpildes nodrošināšanu (ESMA/2015/203 REV),
  - ņemot vērā 2008. gada 24. aprīļa rezolūciju par Starptautiskajiem finanšu pārskatu standartiem (*IFRS*) un Starptautisko grāmatvedības standartu padomes (*IASB*) vadību<sup>1</sup>,
  - ņemot vērā 2016. gada 12. aprīļa rezolūciju par ES lomu starptautisko finanšu, monetāro un regulatīvo iestāžu un institūciju satvarā<sup>2</sup>,
  - ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 17. maija Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas<sup>3</sup>, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Direktīvu 2014/56/ES<sup>4</sup>, kas ir piemērojama, sākot no 2016. gada jūnija vidus,
  - ņemot vērā Reglamenta 52. pantu,
  - ņemot vērā Ekonomikas un monetārās komitejas ziņojumu un Budžeta kontroles komitejas atzinumu (A8-0172/2016),
- A. tā kā starptautiskie finanšu pārskatu standarti (*IFRS*) un starptautiskie revīzijas standarti (*ISA*) ir komponents, kas nepieciešams iekšējā tirgus un kapitāla tirgu efektīvas darbības nodrošināšanai; tā kā *IFRS* un *ISA* var uzskatīt par sabiedrisku labumu, un tāpēc tiem nevajadzētu apdraudēt finanšu stabilitāti vai kavēt Savienības ekonomisko attīstību un tiem būtu jākalpo vispārējām interesēm, nevis tikai investoru, aizdevēju un kreditoru interesēm;
- B. tā kā uzņēmumu grāmatvedības datu falsifikācija ne tikai mazina pilsoņu uzticēšanos sociālās tirgus ekonomikas modelim, bet arī apdraud ekonomikas un finanšu stabilitāti;
- C. tā kā *IFRS* mērķis ir stiprināt pārskatabildību, mazinot informācijas plaisu starp investoriem un uzņēmumiem, aizsargāt investīcijas, nodrošināt pārredzamību, uzlabojot starptautisko salīdzināmību un finanšu informācijas kvalitāti, sniegt investoriem un citiem tirgus dalībniekiem iespēju pieņemt uz informāciju balstītus lēmumus un līdz ar to ietekmēt finanšu tirgu dalībnieku rīcību un šo tirgu stabilitāti; tā kā tomēr šis grāmatvedības modelis, kurš balstās uz lēmumu lietderību, nav pilnībā savienojams ar Tiesas judikatūrā un Grāmatvedības direktīvā aprakstīto ar kapitāla pietiekamību saistīto grāmatvedības funkciju, kas liek domāt, ka *IFRS* satvarā paredzētā grāmatvedības konceptuālā bāze neietver pārskatu mērķi, kāds ir noteikts ES tiesību aktos, kuros par standartu tiek uzskatīts tas, ka konkrētie skaitļi sniedz patiesu un skaidru priekšstatu, kā

<sup>1</sup> OV C 259E, 29.10.2009., 94. lpp.

<sup>2</sup> Pieņemtie teksti, P8\_TA(2016)0108.

<sup>3</sup> OV L 157, 9.6.2006., 87. lpp.

<sup>4</sup> OV L 158, 27.5.2014., 196. lpp.

izklāstīts komisāra *J. Hill* 2016. gada 25. februāra rakstiskajā atbildē E-016071/2015; tā kā, lai gūtu patiesu un skaidru priekšstatu, ir nepieciešams visaptverošs novērtējums, kurā svarīgi ir skaitļi un skaidrojumi;

- D. tā kā Grāmatvedības direktīvā ir noteikts, ka pārskatiem ir īpaša nozīme akcionāru, dalībnieku un trešo personu aizsardzībā un ka „šādi uzņēmumi nepiedāvā trešām personām nekādas garantijas, kas pārsniegtu to neto aktīvus“; tā kā Grāmatvedības direktīvā ir noteikts arī tas, ka tās mērķis ir „aizsargāt uzņēmumu ar akciju kapitālu intereses“, nodrošinot, ka dividendes netiek izmaksātas no akciju kapitāla; tā kā šo pārskatu vispārējo mērķi iespējams īstenot tikai tad, ja pārskatos uzrādītie skaitļi sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma aktīviem un saistībām, finanšu stāvokli un peļņu vai zaudējumiem; tā kā, lai gūtu patiesu un skaidru priekšstatu, noteiktu dividenžu maksājumus un novērtētu uzņēmuma maksātspēju, ir nepieciešama kvalitatīva informācija un plašāks risku novērtējums;
- E. tā kā *IASB* darbojas *IFRS* fonda — Londonā (Apvienotajā Karalistē) un Delavērā (ASV) reģistrētas privātas bezpeļņas organizācijas — pārraudzībā un ir standartu noteicēja, kuras procedūrām jābūt pārredzamām, neatkarīgām un pakļautām publiskai pārskatatbildībai; tā kā ES iemaksas veido aptuveni 14 % no *IFRS* fonda budžeta, un tāpēc tā ir vislielākais finanšu līdzekļu devēja;
- F. tā kā kapitāla aprītei pasaules mērogā ir nepieciešama globāla grāmatvedības standartu sistēma; tā kā *IFRS* dažādos veidos (pilnīga pieņemšana, daļēja pieņemšana, izvēles iespējas vai konverģence) tiek piemēroti 116 jurisdikcijās, taču ne iekšzemes emitentiem ASV;
- G. tā kā 2002. gada oktobra Norvolkas vienošanā starp *IASB* un ASV Finanšu grāmatvedības standartu padomi (*FASB*) bija ierosināts konverģēt *IASB* pieņemtos *IFRS* un *FASB* pieņemtos *US-GAAP*;
- H. tā kā ES apstiprināšanas process pamatojas uz apstiprināšanas kritērijiem, kā tas paredzēts *IAS* regulā; tā kā *IFRS* nevajadzētu būt pretrunā Grāmatvedības direktīvā iekļautajam patiesa un skaidra priekšstata principam, saskaņā ar kuru finanšu pārskatiem ir jāsniedz patiesi un skaidri priekšstats par uzņēmuma aktīviem un saistībām, finansiālo stāvokli un peļņu vai zaudējumiem; tā kā dividendes un papildatlīdzību nevajadzētu izmaksāt no negūtas peļņas, kas galu galā nozīmē — no kapitāla, kā tas paredzēts Kapitāla uzturēšanas direktīvā; tā kā *IFRS* būtu jāsniedz labums Eiropas sabiedrības interesēm un būtu jāatbilst pamatkritērijiem, kas saistīti ar finanšu pārskatos prasītās informācijas kvalitāti;
- I. tā kā Komisija, Padome un Eiropas Parlaments ir iesaistīti minētajā apstiprināšanas procesā, pamatojoties uz Komisijas privātā tehniskā konsultanta — Eiropas Finanšu pārskatu padomdevēju grupas (*EFRAG*) ieteikumu un Grāmatvedību regulējošās komitejas (*ARC*), ko veido pārstāvji no dalībvalstīm, darbu; tā kā *Maystadt* ziņojumā kā ilgtermiņa risinājums ir apsvērta iespēja izveidot aģentūru, kas aizstātu *EFRAG*;
- J. tā kā ES dažādas ieinteresētās personas, it īpaši ilgtermiņa investori, ir ierosinājuši izskatīt jautājumu par *IFRS* atbilstību Grāmatvedības direktīvas juridiskajām prasībām, it īpaši piesardzības un pārvaldības principiem; tā kā ar Parlamenta iesaistīšanu standartu noteikšanas procesā vien nepietiek un tā kā tā nav proporcionāla ES budžeta

finansiālajai iemaksai *IFRS* fondā; tā kā tika uzsvērti arī Eiropas ietekmes stiprināšana, lai nodrošinātu, ka šādi principi tiek pilnībā atzīti un iekļauti visā standartu noteikšanas procesā;

- K. tā kā neseno finanšu krīžu dēļ G20 un ES darba kārtībā ir parādījies jautājums par *IFRS* lomu finanšu stabilitātes un izaugsmes nodrošināšanā, it īpaši noteikumi par banku sistēmā radušos zaudējumu atzīšanu; tā kā G20 un *De Larosière* ziņojumā ir izcelti svarīgākie grāmatvedības standartu trūkumi pirms krīzes, tostarp: ārpusbilances grāmatvedība, patiesās vērtības uzskaites principa piemērošanas un peļņas un zaudējumu atzīšanas radītais procikliskums, pārāk zems uzkrāto risku novērtējums cikliskās augšupejas laikā un vienotas un pārredzamas metodikas trūkums nelikvīdo un samazinātas vērtības aktīvu novērtēšanai;
- L. tā kā *IASB*, reaģējot uz dažiem krīzes aspektiem un tās ietekmi uz banku nozari, izstrādāja 9. *IFRS* finanšu instrumentus; tā kā *EFRAG* atzinums par 9. *IFRS* bija labvēlīgs, tomēr sniedzot vairākas piezīmes attiecībā uz patiesās vērtības izmantošanu tirgus grūtību gadījumā, konceptuālas bāzes trūkumu attiecībā uz pieeju, kas paredz 12 mēnešu uzkrājumus iespējamiem sliktiem kredītiem un neapmierinošajiem noteikumiem par ilgtermiņa investīcijām; tā kā, ņemot vērā atšķirīgos faktiskos 9. *IFRS* datumus un gaidāmos apdrošināšanas standartus, atzinumā ir pausti iebildumi par šā standarta piemērojamību apdrošināšanas nozarē; tā kā *IASB* pati ir atzinusi šādas problēmas esamību; tā kā pastāv bažas par to, ka ierosinātā pašu kapitāla uzskaitē var negatīvi ietekmēt ilgtermiņa investīcijas; tā kā ECB un EBI komentāru vēstulēs par 9. *IFRS* paustais viedoklis bija labvēlīgs, taču tajās bija minēti arī vairāki konkrēti trūkumi;
- M. tā kā ārpusbilances grāmatvedības jautājums tika risināts, izdarot grozījumus 7. *IFRS* „Finanšu instrumenti: informācijas atklāšana“ un izdodot trīs jaunus standartus, proti, 10. *IFRS* „Konsolidētie finanšu pārskati“, 11. *IFRS* „Kopīgas struktūras“ un 12. *IFRS* „Līdzdalības atklāšana citos uzņēmumos“;
- N. tā kā *IASB* 2015. gada maijā publicēja projektu dokumentam „Konceptuālais satvars“, kurā aprakstīti jēdzieni, kas *IASB* palīdz izstrādāt *IFRS*, ļauj finanšu pārskatu sagatavotājiem izstrādāt un izvēlēties grāmatvedības politikas nostādnes un palīdz visām iesaistītajām personām izprast un interpretēt *IFRS*;
- O. tā kā *IFRS* fonda pārvaldības struktūra saskaņā ar tā statūtiem pašlaik tiek pārskatīta; tā kā līdz ar to šis ir īstais laiks, lai pārskatītu organizatorisko struktūru un nepieciešamās izmaiņas *IFRS* fonda un *IASB* pārvaldības un uzraudzības struktūrās ar mērķi tās labāk integrēt starptautiskās publiskās institūcijās un nodrošināt plašu dažādu interešu (piemēram, patērētāju pārstāvju apvienību un finanšu ministriju) pārstāvību un publisku pārskatatbildību, kas garantēs augstas kvalitātes grāmatvedības standartus;
- P. tā kā starptautiskos revīzijas standartus (*ISA*) izstrādā Starptautiskā revīzijas un apliecinājuma standartu padome (*IAASB*) — neatkarīga struktūra, kas darbojas Starptautiskās Grāmatvežu federācijas (*IFAC*) paspārnē; tā kā Sabiedrības interešu uzraudzības padome (*PIOB*) ir starptautiska neatkarīga organizācija, kas pārrauga procesu, kura rezultātā tiek pieņemti *ISA*, un pārējās *IFAC* sabiedriskas nozīmes darbības;

- Q. tā kā Savienības programma, lai atbalstītu īpašas darbības finanšu pārskatu un revīzijas jomā laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam, ietver *IFRS* fondam un *PIOB* paredzēto finansējumu laikposmam no 2014. līdz 2020. gadam, taču *EFRAG* paredzēto finansējumu tikai laikposmam no 2014. līdz 2016. gadam,

### ***IFRS* piemērošanas Eiropas Savienībā desmit gadu laikposma izvērtējums**

1. ņem vērā Komisijas sagatavoto *IAS* izvērtēšanas ziņojumu par *IFRS* piemērošanu ES un tās slēdzienu, ka *IAS* regulas mērķi ir tikuši sasniegti; pauž nožēlu, ka Komisija vēl nav ierosinājusi nepieciešamās izmaiņas tiesību aktos, lai novērstu trūkumus, kas konstatēti tās izvērtējumā; aicina standartu noteicējus nodrošināt, ka *IFRS* atbilst jau apstiprināto grāmatvedības standartu kopumam un veicina konvergenci starptautiskā līmenī; prasa nodrošināt saskaņotāku pieeju jaunu standartu izstrādē, tostarp noteikt saskaņotākus piemērošanas termiņus, it īpaši attiecībā uz 9. *IFRS* (finanšu instrumenti) un jaunā 4. *IFRS* (apdrošināšanas līgumi) īstenošanu; mudina Komisiju nākt klajā ar atbilstīgiem rūpīgi sagatavotiem tiesību aktu priekšlikumiem un nodrošināt, ka jebkāda iespējama aizkavēšanās nerada neatbilstību vai konkurences izkropļojumus apdrošināšanas nozarē; aicina Komisiju rūpīgi pārbaudīt, vai ir pilnībā īstenoti *Larosière* ziņojumā iekļautie ieteikumi, it īpaši 4. ieteikums, kurā norādīts, ka ir nepieciešams vairāk apsvērt patiesās vērtības principu;
2. aicina Komisiju nekavējoties izpildīt *Maystadt* ieteikumu par sabiedriskā labuma kritērija paplašināšanu, proti, to, ka grāmatvedības standartiem nevajadzētu nedz apdraudēt finanšu stabilitāti ES, nedz kavēt ES ekonomisko attīstību, un nodrošināt šā kritērija pilnīgu ievērošanu apstiprināšanas procesā; mudina Komisiju kopā ar *EFRAG*, pamatojoties uz Tiesas judikatūru un Grāmatvedības direktīvu, izstrādāt skaidras pamatnostādnes par jēdziena „sabiedriskais labums” un principa „paties un skaidrs priekšstats” nozīmi, lai panāktu vienotu izpratni par šiem apstiprināšanas kritērijiem; aicina Komisiju nākt klajā ar priekšlikumu, lai *Maystadt* sniegto sabiedriskā labuma kritērija definīciju iekļautu *IAS* regulā; aicina Komisiju kopā ar *EFRAG* sistemātiski pārbaudīt, vai saskaņā ar *Maystadt* sniegto sabiedriskā labuma kritērija definīciju nav nepieciešamas izmaiņas spēkā esošajos grāmatvedības standartos, un, pamatojoties uz to, sadarboties ar *IASB* un dalībvalstu un trešo valstu standartu noteicējiem, lai iegūtu plašāku atbalstu šīm izmaiņām; bet, ja šāds plašs atbalsts netiek gūts, ieviest ES tiesību aktos īpašus standartus, lai attiecīgā gadījumā šie kritēriji tiktu ievēroti;
3. norāda, ka Direktīvas 2103/34/ES 4. panta 3. punktā minēto patiesa un skaidra priekšstata kritēriju piemēro pārskatos sniegtajiem skaitļiem kā standartu attiecībā uz pārskatiem, kas sagatavoti saskaņā ar minētās direktīvas 3. un 29. apsvērumā minētajiem ES tiesību aktiem; uzsver, ka šī kritērija piemērošanas mērķis ir saistīts ar kapitāla pietiekamības funkciju, ko pilda pārskati, proti, ar to, ka investori — gan kreditori, gan akciju turētāji — gada pārskatos sniegtos skaitļus izmanto par pamatu tam, lai noteiktu, vai uzņēmums ir maksāspējīgs no neto aktīvu viedokļa, un lai noteiktu dividenžu maksājumus;
4. uzsver — lai panāktu to, ka pārskatos sniegtie skaitļi dod patiesu un skaidru priekšstatu, būtiska nozīme ir piesardzīgai vērtēšanai, kas nozīmē to, ka nedrīkst pieļaut zaudējumu nepietiekamu uzrādīšanu un pārvērtētas peļņas uzrādīšanu, kā noteikts Grāmatvedības direktīvas 6. panta 1. punkta c) apakšpunkta i) un ii) daļā; norāda, ka šī Grāmatvedības



direktīvas interpretācija ir apstiprināta vairākos Tiesas nolēmumos;

5. atzīmē, ka *IAS* regulas 9. apsvēruma pieļauj zināmu elastīgumu lēmuma apstiprināt kādu *IFRS* pieņemšanā, „nepieprasot stingru atbilstību bez izņēmuma visām šo direktīvu normām“; tomēr iesaka, ka šo elastīgumu nevajadzētu palielināt, attiecībā uz *IFRS* pieļaujot tik lielu atkāpi no 2013. gada Grāmatvedības direktīvas (2013/34/ES), ar kuru tika aizstāta *IAS* regulas 3. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā minētā Ceturtā uzņēmējdarbības tiesību direktīva (78/660/EEK) un Septītā uzņēmējdarbības tiesību direktīva (83/349/EEK), ka tā rezultātā finanšu pārskatos tiktu uzrādīta pārmērīgi liela peļņa vai nepilns zaudējumu apmērs; šajā sakarā uzskata, ka 39. *IAS* apstiprināšana, iespējams, bija pretrunā Ceturtās un Septītās uzņēmējdarbības tiesību direktīvas — kuras aizstāja ar 2013. gada Grāmatvedības direktīvu — vispārējam mērķim tā faktisko zaudējumu modeļa dēļ un it īpaši Ceturtās uzņēmējdarbības tiesību direktīvas 31. panta 1. punkta c) apakšpunkta bb) daļai, kurā noteikts, ka vajadzētu novērtēt un atzīt „(..) visas paredzamās saistības un varbūtējos zaudējumus, kas rodas attiecīgā finanšu gada laikā vai radušies iepriekšējā finanšu gada laikā, pat ja šādas saistības vai zaudējumi atklājas tikai laika posmā starp bilances slēgšanas dienu un bilances sastādīšanas dienu“;
6. atzinīgi vērtē *IASB* nodomu jaunajā konceptuālajā satvarā no jauna ieviest piesardzības principu un pastiprināt pārvaldības principu; pauž nožēlu, ka piesardzība *IASB* interpretācijā nozīmē tikai piesardzīgu attieksmi pret diskrētumu; atzīmē, ka *IASB* izpratne par piesardzības un pārvaldības principiem neatbilst attiecīgajā Tiesas judikatūrā un Grāmatvedības direktīvā noteiktajam; uzskata, ka piesardzības princips būtu jāpapildina ar uzticamības principu; aicina Komisiju un *EFRAG* vienoties par Tiesas judikatūrā un Grāmatvedības direktīvā noteikto piesardzības un pārvaldības principu nozīmi un pēc tam, pamatojoties uz šo vienošanos, sadarboties ar *IASB* un dalībvalstu un trešo valstu standartu noteicējiem, lai iegūtu plašāku atbalstu šiem principiem; aicina *IASB* sistemātiski pārbaudīt, vai saskaņā ar pārskatīto konceptuālo satvaru nav nepieciešamas izmaiņas spēkā esošajos grāmatvedības standartos, un vajadzības gadījumā izdarīt attiecīgas izmaiņas;
7. ņem vērā reformu attiecībā uz zaudējumu atzīšanu *IFRS* satvarā, kurai būtu jāatļauj piesardzīgāka ar sliktajiem kredītiem saistīto izdevumu uzkrāšana, pamatojoties uz turpmāko sagaidāmo zaudējumu jēdzienu, nevis uz faktiskajiem zaudējumiem; uzskata, ka ar ES izmantotās apstiprināšanas procedūras palīdzību ir rūpīgi un piesardzīgi jānosaka veids, kādā precizē sagaidāmo zaudējumu jēdzienu, lai nepieļautu pārāk lielu paļaušanos uz modeli un lai varētu sniegt skaidrus uzraudzības norādījumus attiecībā uz aktīvu vērtības samazināšanos;
8. uzskata, ka ārpusbilances grāmatvedības jautājums vēl nav pienācīgi un efektīvi atrisināts, jo lēmumu par to, vai konkrētais aktīvs ir jāuzrāda bilancē vai nē, joprojām pieņem, vadoties pēc mehāniska noteikuma, kuru var apiet; aicina *IASB* novērst šos trūkumus;
9. atzinīgi vērtē *IFRS* fonda un *IOSCO* protokolus par padziļinātu sadarbību, risinot G20 konstatētās galvenās problēmas vērtspāpīru uzraudzības jomā; uzskata, ka šāda sadarbība ir vajadzīga, lai apmierinātu vajadzību pēc augstas kvalitātes pasaules mēroga grāmatvedības standartiem un sekmētu saskaņotu standartu piemērošanu, nosakot

dažādus valstu pamatnoteikumus;

10. pauž pārliecību, ka informācijas apmaiņa starp *IASB* un *ISOCO* par arvien plašāku *IFRS* piemērošanu būtu jāuzskata ne vien par situācijas apzināšanas pasākumu, bet arī par iespēju noteikt paraugprakses piemērus; šajā sakarībā atzinīgi vērtē *ISOCO* ieviesto ikgadējo padziļinātās diskusijas sesiju (*enforcer discussion session*), kuras mērķis ir informēt *IASB* par galvenajiem īstenošanas un izpildes jautājumiem;
11. atzīmē, ka pilnībā ir jāizprot katra konkrētā grāmatvedības standarta ietekme; uzstāj, ka *IASB* un *EFRAG* prioritātei vajadzētu būt savu ietekmes novērtējumu stiprināšanai, it īpaši makroekonomikas jomā, un dažādo ieinteresēto personu, tostarp ilgtermiņa investoru un uzņēmumu, kā arī sabiedrības kopumā atšķirīgo vajadzību izvērtēšanai; aicina Komisiju, atgādināt *EFRAG*, ka tai ir jāstiprina sava spēja izvērtēt jauno grāmatvedības standartu ietekmi uz finanšu stabilitāti, galveno uzmanību nepārprotami veltot Eiropas vajadzībām, kas būtu jāiekļauj *IASB* standartizācijā agrīna procesa posmā; jo īpaši norāda uz to, ka nav veikts 9. *IFRS* kvantitatīvais ietekmes novērtējums, kuram nepieciešamie dati būs pieejami tikai 2017. gadā; aicina Komisiju pārliecināties, ka 9. *IFRS* kalpot ES ilgtermiņa investīciju stratēģijas vajadzībām, it īpaši ierobežojot noteikumus, kas varētu izraisīt pārmērīgas īstermiņa svārstības finanšu pārskatos; norāda, ka Eiropas uzraudzības iestādes — EVTI, EBI un EAAPI —, kuru rīcībā ir nepieciešamās ekspertu zināšanas un spēja sniegt palīdzību minētā uzdevuma veikšanā, atteicās no pilnvērtīga locekļa statusa *EFRAG* padomē, jo *EFRAG* esot privāta struktūra; uzskata, ka ECB un Eiropas uzraudzības iestādes kā *EFRAG* padomes novērotājas, ievērojot pārveidotos pārvaldības noteikumus, sniegtu pozitīvu ieguldījumu, lai labāk ņemtu vērā ietekmi uz finanšu stabilitāti; aicina Komisiju saistībā ar *IAS* regulas pārskatīšanu izpētīt veidus, kā nodrošināt sistemātisku oficiālu atgriezenisko saikni ar Eiropas uzraudzības iestādēm;
12. pauž pārliecību, ka tikai vienkāršus noteikumus lietotāji var efektīvi piemērot un uzraudzītāji — kontrolēt; atgādina, ka G20 savā 2009. gada 2. aprīļa paziņojumā aicināja, sadarbojoties ar uzraudzības institūcijām, mazināt grāmatvedības standartu sarežģītību attiecībā uz finanšu instrumentiem un panākt skaidrību un konsekveni vērtēšanas standartu starptautiskā piemērošanā; pauž bažas par joprojām aktuālo *IFRS* sarežģītību; prasa, izstrādājot jaunus grāmatvedības standartus, mazināt šo sarežģītību, kur vien tas ir nepieciešams un iespējams; uzskata, ka vienkāršāka grāmatvedības standartu sistēma sekmēs saskaņotāku īstenošanu, lai uzņēmumu finanšu dati būtu salīdzināmi starp dalībvalstīm;
13. prasa, lai saskaņā ar *IFRS* tiktu paredzēta obligāta pārskatu sniegšana par katru valsti atsevišķi; atkārto Parlamenta viedokli, ka publiskai pārskatu sniegšanai par katru valsti atsevišķi var būt izšķiroša loma nodokļu apiešanas un krāpšanas apkarošanā;
14. prasa *IASB*, Komisijai un *EFRAG* iesaistīt Parlamentu un Padomi visā finanšu pārskatu standartu izstrādes procesā un it īpaši to apstiprināšanas agrīnā posmā; uzskata, ka kontroles procedūrai attiecībā uz *IFRS* pieņemšanu ES būtu jāpiešķir oficiāls statuss un tā būtu jāstrukturē pēc analogijas ar kontroles procedūru, kas piemērojama 2. līmeņa pasākumiem finanšu pakalpojumu jomā; iesaka Eiropas iestādēm uzaicināt ieinteresētās personas no pilsoniskās sabiedrības atbalstīt to darbības, tostarp *EFRAG* līmenī; aicina Komisiju izveidot ieinteresētajām personām paredzētu platformu grāmatvedības

pamatprincipu apspriešanai Eiropā; aicina Komisiju dot Parlamentam iespēju saņemt īso sarakstu ar *EFRAG* valdes priekšsēdētāja amata kandidātiem, lai pirms balsošanas par ierosināto kandidātu varētu rīkot neoficiālas uzklaušanās;

15. šajā sakarībā norāda, ka Parlamentam vajadzētu uzņemties *IFRS* aktīva popularizētāja lomu, ja šajā rezolūcijā iekļautās prasības tiks ņemtas vērā, jo pierādījumi liecina, ka ieguvumi no tiem pārsniedz izmaksas;
16. pauž pārliecību, ka globalizētai ekonomikai ir nepieciešami starptautiskā līmenī apstiprināti standarti; tomēr atgādina, ka konverģence nav pašmērķis, bet ir vēlama tikai tad, ja tās rezultātā tiek nodrošināti labāki grāmatvedības standarti, kas atspoguļo orientāciju uz sabiedrisko labumu, piesardzību un uzticamību; tādēļ uzskata, ka, neraugoties uz lēno progresu konverģences procesā, būtu jāturpina dialogs starp *IASB* un valstu grāmatvedības standartu noteicējiem;
17. norāda, ka lielākā daļa uzņēmumu ir MVU; ņem vērā Komisijas nodomu kopā ar *IASB* apsvērt iespēju izstrādāt tādus kopējus kvalitatīvus un vienkāršotus grāmatvedības standartus MVU, kurus ES līmenī, ievērojot brīvprātības principu, varētu izmantot daudzpusējās tirdzniecības sistēmās un precīzāk — MVU izaugsmes tirgos — iekļauti MVU; šajā sakarībā pieņem zināšanai iespējas, ko MVU sniedz jau pastāvošie finanšu pārskatu standarti; uzskata — lai turpinātu darbu šajā jomā, *IFRS* ir jābūt mazāk sarežģītiem, tie nedrīkst veicināt procikliskumu un *IASB* vajadzētu iekļaut pietiekami daudz MVU pārstāvju; uzskata, ka *IASB* vajadzētu būt iekļautiem attiecīgo ieinteresēto personu pārstāvjiem; aicina Komisiju pirms jebkādu turpmāku pasākumu veikšanas pienācīgi izvērtēt *IFRS* ietekmi uz MVU; aicina rūpīgi sekot līdzi šādai norisei un pilnībā informēt Parlamentu, ņemot vērā labāka regulējuma procesu;
18. uzsver, ka valstu standartu noteicēji tagad ir cieši integrēti *EFRAG*; tādēļ atzīmē *EFRAG* konsultējošo lomu grāmatvedības jautājumos, kas ir saistīti ar biržas sarakstā iekļautiem maziem uzņēmumiem, kā arī ar MVU kopumā;
19. atzinīgi vērtē to, ka Komisija mudina dalībvalstis ievērot EVTI pamatnostādnes par finanšu informācijas sniegšanas prasību izpildes nodrošināšanu; pauž nožēlu, ka vairākas dalībvalstis neievēro EVTI pamatnostādnes par finanšu informācijas sniegšanas prasību izpildes nodrošināšanu un pat neplāno to darīt; aicina šīs dalībvalstis īstenot centienus, lai nodrošinātu atbilstību; aicina Komisiju izvērtēt, vai EVTI pilnvaras ļauj nodrošināt konsekventu un saskaņotu izpildes nodrošināšanu visā ES, un ja tā nav, izpētīt citus veidus, kā nodrošināt pienācīgu izpildi;
20. atzīst, ka līdzsvars starp obligāto *IAS* regulas piemērošanas jomu un dalībvalstīm sniegto izvēles iespēju paplašināt *IFRS* piemērošanu valsts līmenī nodrošina pienācīgu subsidiaritāti un proporcionalitāti;
21. atzinīgi vērtē Komisijas nodomu izskatīt lietu par ES noteikumu koordinēšanu saistībā ar dividenžu sadali; šajā sakarībā atgādina par Kapitāla uzturēšanas direktīvas 17. panta 1. punktu, kurā ir tieša atsauce uz uzņēmuma gada pārskatiem, kā pamatu lēmumu pieņemšanai par dividenžu sadali un kurā paredzēti konkrēti ierobežojumi attiecībā uz dividenžu sadali; atzīmē, ka Komisijas veiktais *IAS* regulas izvērtējums atklāja dažus faktus, kas liecina par to, dalībvalstis *IFRS* ievērošanu nodrošina atšķirīgi; uzsver, ka kapitāla uzturēšanas un dividenžu sadales noteikumi *IAS* izvērtēšanas ziņojumu ir

minēti kā iemesls juridiskām problēmām, kas var rasties atsevišķās jurisdikcijās, kurās dalībvalstis atļauj vai pieprasa *IFRS* izmantošanu attiecībā uz atsevišķiem gada finanšu pārskatiem, uz kuriem balstās sadalāmā peļņa; norāda, ka katra dalībvalsts pati lemj, kā savos tiesību aktos risināt šādus jautājumus saistībā ar ES kapitāla uzturēšanas prasībām; šajā sakarā aicina Komisiju nodrošināt atbilstību Kapitāla uzturēšanas direktīvai un Grāmatvedības direktīvai;

22. aicina *EFRAG* un Komisiju pēc iespējas drīzāk pārbaudīt, vai grāmatvedības standarti pieļauj krāpšanu nodokļu jomā un nodokļu apiešanu, un veikt visas nepieciešamās izmaiņas, lai novērstu un nepieļautu iespējamus ļaunprātīgas izmantošanas gadījumus;
23. ņem vērā nepārtrauktos centienus uzlabot pārredzamību un salīdzināmību, izstrādājot Eiropas publiskā sektora grāmatvedības standartus (*EPSAS*);

### ***IFRS* fonda, *EFRAG* un *PIOB* darbības**

24. atbalsta Komisijas ieteikumu, ka *IFRS* fonda Uzraudzības padomei galvenā uzmanība būtu jāvelti nevis iekšējai organizācijai, bet gan sabiedriskas nozīmes jautājumu apspriešanai, par kuriem varētu ziņot *IFRS* fondam; tomēr uzskata, ka būtu jāpanāk turpmāks progress attiecībā uz *IFRS* fonda un *IASB* pārvaldību, it īpaši pārredzamības, interešu konflikta nepieļaušanas un nolīgto ekspertu dažādības ziņā; norāda — ja Uzraudzības padome turpinās nepieņemt paredzētajiem pienākumiem, vienlaikus esot atkarīgai no lēmumu vienprātīgas pieņemšanas, būs apdraudēta *IASB* legitimitāte; īpaši atbalsta Komisijas ierosinājumu standartu izstrādē apsvērt to investoru vajadzības attiecībā uz pārskatu sniegšanu, kuru investīcijām ir atšķirīgi termiņi, un sniegt konkrētus risinājumus, it īpaši ilgtermiņa investoriem; atbalsta labāku *IASB* integrēšanu starptautisko finanšu iestāžu sistēmā un pasākumus, lai nodrošinātu plašāku interešu pārstāvību (piemēram, patērētāju pārstāvju aģentūru un finanšu ministriju) un publisku pārskatatbildību, kas garantēs augstas kvalitātes grāmatvedības standartus;
25. norāda, ka *IASB* dominē privāti dalībnieki; norāda, ka vidēji lieli uzņēmumi tajā vispār nav pārstāvēti; norāda, ka *IFRS* fonds joprojām ir atkarīgs no brīvprātīgām iemaksām, kuras tas bieži vien saņem no privātā sektora, kas var radīt interešu konflikta risku; aicina Komisiju mudināt *IFRS* fondu censties dažādot un līdzsvarot savu finansējuma struktūru, tostarp iekļaujot maksas un publiskus avotus;
26. atzinīgi vērtē *IFRS* fonda / *IASB* darbību pārskatu sniegšanā par oglekļa dioksīdu un klimatu; īpaši uzskata, ka tādi svarīgi ilgtermiņa strukturāli jautājumi, kā oglekļa dioksīda aktīvu vērtēšana uzņēmumu bilancē, būtu skaidri jāiekļauj *IFRS* darba programmā, lai izstrādātu attiecīgus standartus; aicina *IFRS* struktūras savā darba kārtībā iekļaut pārskatu sniegšanu par oglekļa dioksīdu un ar to saistīto risku;
27. aicina Komisiju un *EFRAG* izpētīt iespēju pāriet pensiju aktīvu piešķiršanā no pašu kapitāla uz obligācijām saskaņā ar *IFRS* ieviestas uz tirgus vērtību balstītas grāmatvedības rezultātā;
28. atbalsta to, ka Komisija mudina *IFRS* fondu nodrošināt, lai *IFRS* izmantošana un pastāvīgs finansiāls ieguldījums kļūtu par priekšnoteikumiem dalībai *IFRS* fonda un *IASB* pārvaldības un uzraudzības struktūrās; aicina Komisiju izpētīt veidus, kā reformēt *IFRS* fondu un *IASB*, lai atņemtu veto tiesības locekļiem, kas neatbilst iepriekš

minētajiem kritērijiem;

29. aicina *IFRS* pilnvarotās personas, *IFRS* Uzraudzības padomi un *IASB* veicināt atbilstošu dzimumu līdzsvaru attiecīgajos forumos;
30. atgādina savu *Goulard* ziņojumā iekļauto prasību veikt pasākumus demokrātiskas leģitimitātes, pārredzamības, pārskatatbildības un integritātes pastiprināšanai, kuri cita starpā skar dokumentu publisku pieejamību, atklātu dialogu ar dažādām ieinteresētajām personām, obligātu pārredzamības reģistru izveidi un noteikumus par lobiju sanāksmju pārredzamību, kā arī iekšējos noteikumus, jo īpaši interešu konflikta novēršanu;
31. uzsver, ka *EFRAG* reformai ir jāuzlabo Eiropas ieguldījums jaunu *IFRS* izstrādē un ka tā varētu piedalīties *IFRS* fonda pārvaldības reformā;
32. pauž nožēlu par to, ka *EFRAG* jau kādu laiku darbojas bez valdes priekšsēdētāja, ņemot vērā viņa(-as) lomu, panākot vienprātību un nodrošinot skaidru un stingru Eiropas viedokli par grāmatvedības jautājumiem starptautiskajā līmenī; uzsver, ka ir svarīgi pēc iespējas drīzāk iecelt jaunu priekšsēdētāju; tādēļ mudina Komisiju paātrināt darbā pieņemšanas procesu, pilnībā ņemot vērā Parlamenta un tā Ekonomikas un monetārās komitejas lomu;
33. atzinīgi vērtē *EFRAG* reformu, kas stājās spēkā 2014. gada 31. oktobrī, un atzīst, ka šajā sakarā ir īstenoti būtiski centieni; pieņem zināšanai to, ka ir uzlabota pārredzamība; pauž nožēlu, ka attiecībā uz *EFRAG* finansēšanu un it īpaši iespēju izveidot biržas sarakstā iekļauto uzņēmumu maksātas obligātas nodevas sistēmu Komisija savos centienos galveno uzmanību veltīja to reformas daļu īstenošanai, kuras ir izpildāmas īsā laikposmā; prasa Komisijai saskaņā ar *Maystadt* ziņojumā ieteikto veikt oficiālus pasākumus, lai mudinātu dalībvalstis, kas vēl nav ieviesušas valsts finansēšanas mehānismu, to izdarīt; ņem vērā Komisijas priekšlikumu pagarināt *EFRAG* paredzēto Savienības programmu uz laikposmu no 2017. līdz 2020. gadam; aicina Komisiju sagatavot visaptverošu tās apstiprinātās reformas gada izvērtējumu, kā tas paredzēts Regulas (ES) Nr. 258/2014 9. panta 3. un 6. punktā; aicina Komisiju novērtēt iespējas ilgākā laika posmā *EFRAG* pārveidot par publisku aģentūru;
34. pauž nožēlu, ka *Maystadt* ieteiktā prasība apvienot *EFRAG* izpilddirektora amatu ar *EFRAG* Tehniskās ekspertu grupas (TEG) priekšsēdētāja amatu tika pārvērsta par iespēju; atzīmē, ka jaunās valdes sastāvs atšķiras no *Maystadt* ierosinātā, jo Eiropas uzraudzības iestādes un Eiropas Centrālā banka atteicās pieņemt pilnvērtīga valdes locekļa statusu; aicina *EFRAG* paplašināt lietotāju skaitu valdē — kas pašlaik ir tikai viens — un nodrošināt, ka *EFRAG* ir pārstāvētas visas attiecīgās ieinteresētās personas;
35. atzinīgi vērtē to, ka *PIOB* 2014. gadā dažādoja savu finansējumu; norāda, ka kopējais *IFAC* piešķirtais finansējums bija 58 %, kas — lai arī ir būtiska *PIOB* finansējuma daļa — ir krietni zem noteiktās divu trešdaļu robežvērtības un tādēļ Komisijai nebija jāierobežo tās gada iemaksas, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 258/2014 9. panta 5. punktā; aicina *PIOB* pastiprināt centienus, lai nodrošinātu integritāti revidenta profesijā;
36. uzdod priekšsēdētājam šo rezolūciju nosūtīt Padomei un Komisijai.

## PASKAIDROJUMS

Starptautisko grāmatvedības standartu padome (*IASB*), kuras mītnesvieta ir Londona, pašlaik izstrādā kvalitatīvu globāli piemērojamu grāmatvedības standartu kopumu, un tāpēc izstrādā arī kopēju valodu izmantošanai globālajā finanšu pārskatu sniegšanā. Referents atzīst šādu globāli piemērojamu standartu nozīmīgumu konkurences uzlabošanai un investīciju šķēršļu likvidēšanai pasaules mērogā.

Kopš 2005. gada biržas sarakstā iekļautiem ES uzņēmumiem konsolidētie finanšu pārskati ir jā sagatavo saskaņā ar šiem standartiem. Starptautisko grāmatvedības standartu iekļaušanu ES tiesību aktos pārvalda ar *IAS* regulā minētā pieņemšanas mehānisma palīdzību.

Starptautiskie grāmatvedības standarti ir svarīga daļa no ES finanšu pakalpojumu regulējuma un uzraudzības satvara. Tie mijiedarbojas ar daudziem citiem ES finanšu pakalpojumu regulējuma elementiem, tostarp prudenciālā regulējuma jomā. Tādēļ referents uzsver grāmatvedības standartu svarīgo lomu vienota kapitāla tirgus izveidē Eiropas Savienībā, it īpaši saistībā ar kapitāla tirgu savienības (KTS) projektu. Viņš uzskata, ka starptautisko finanšu pārskatu standartu piemērošana ES ir veicinājusi vienotā tirgus stiprināšanu un uzlabojusi Eiropas ekonomikas konkurētspēju, ļaujot uzņēmumiem pasaules kapitāla tirgos piesaistīt kapitālu un investīcijas. Tādēļ *IFRS* piemērošanai Eiropas Savienībā pēdējos desmit gados kopumā ir bijusi labvēlīga ietekme.

Tomēr finanšu krīze parādīja, ka finanšu pārskatu standarti ir jāpārskata un jāuzlabo. Īpaši jēdziena „patiesa vērtība” izmantošanas dažādā ietekme uz finanšu stabilitāti ir izraisījusi diskusijas, kas joprojām turpinās.

*IAS* regulas izvērtēšana sniedz arī iespēju risināt jautājumus, kas saistīti ar *IFRS* apstiprināšanas procesu Eiropas Savienībā.

### *IFRS izstrāde*

Eiropas Savienība starptautisko finanšu pārskatu standartu izstrādi ir deleģējusi *IASB* — neatkarīgai pašregulējošai privātai struktūrai. Līdztekus šīs organizācijas neatkarībai ir jānodrošina arī atbilstoši pārskatatbildības pasākumi. SFPS fonda struktūras un efektivitātes pārskatīšana sniedz iespēju risināt tādus jautājumus kā Eiropas ietekme un pienācīga pārskatatbildība.

Referentam rada bažas arī aizvien pieaugošā finanšu pārskatu sarežģītība. Standartu noteicējiem būtu jācenšas panākt pareizo līdzsvaru starp nepieciešamību grāmatvedības standartos atspoguļot sarežģītus finanšu tirgus un instrumentus un nepieciešamību pēc kvalitatīviem, pārredzamiem un salīdzināmiem pasaules mērogā izmantojamiem standartiem, kas būtu saprotami lielam skaitam dažādu ieinteresēto personu. Starptautiskajiem grāmatvedības standartiem ir jāpiemēro proporcionalitātes princips, it īpaši lai ļautu arī mazākiem uzņēmumiem iekļūt biržas sarakstā. Referents atzinīgi vērtē Komisijas nodomu saistībā ar KTS projektu kopā ar *IASB* apsvērt iespēju izstrādāt grāmatvedības standartus uzņēmumiem, kuriem atļauts tirgot MVU izaugsmes tirgos.

Referents uzsver nepieciešamību izstrādāt saskaņotus finanšu pārskatu standartus. Saskaņotība un konsekvence ir jānodrošina starp jau apstiprinātajiem starptautiskajiem grāmatvedības standartiem, taču arī attiecībā uz cita veida ES finanšu pakalpojumu regulējumu. Tā kā *IFRS* mērķis ir radīt pasaules mērogā saskaņotus grāmatvedības standartus, ko piemērotu ļoti daudzās jurisdikcijās (pašlaik *IFRS* prasa piemērot jau 116 jurisdikcijas) ar atšķirīgu juridisko, regulatīvo un ekonomisko struktūru, iespējas ņemt vērā Eiropai raksturīgās īpašās iezīmes ir ierobežotas. Tādēļ attiecībā uz apstiprināšanu Eiropas Savienībai ir tikai šādas izvēles iespējas: attiecīgā standarta apstiprināšana pilnībā, standarta daļēja apstiprināšana (izņēmumi) vai standarta neapstiprināšana. Tādēļ ir ļoti svarīgi nodrošināt Eiropas ietekmi visos standarta izstrādes posmos.

Referents aicina arī turpmāk stiprināt Eiropas ietekmi grāmatvedības standartu izstrādes agrīnos posmos. Šajā procesā valsts un Eiropas līmenī ir iesaistītas dažādas Eiropas publiskā un privātā sektora vienības, kuru uzskati un intereses dažkārt atšķiras. Tādēļ kopīgas Eiropas līmeņa nostājas izstrāde ir svarīgs, taču arī grūts uzdevums. Šajā sakarā svarīga loma ir *EFRAG*.

#### *IFRS apstiprināšana un piemērošana Eiropas Savienībā*

*IFRS* ir jāapstiprina, lai tie kļūtu par ES tiesību daļu. Šī apstiprināšanas procedūra nodrošinās, ka starptautiskie grāmatvedības standarti ir Eiropas ekonomikas interesēs.

*EFRAG* ir privāta organizācija, kas Komisijai sniedz tehnisko ekspertīzi un konsultē to, un tai ir svarīga loma Eiropas ietekmes pastiprināšanā jau agrīnā standartu izstrādes posmā. Referents atzinīgi vērtē *EFRAG* pārvaldības reformas veikšanu, ar kuru tika īstenoti *Maystadt* ziņojumā iekļautie ieteikumi. Šīs reformas pastiprinās *EFRAG* spēju izpildīt savus uzdevumus. Referents uzsver, ka ir jāpastiprina *EFRAG* spēja veikt pašai savu pienācīgu kvalitatīvu un kvantitatīvu ietekmes novērtējumu. Turklāt būtu jāizpēta iespējas, kā labāk iesaistīt Parlamentu apstiprināšanas procedūras agrīnos posmos. *ECON* komiteja šajā nolūkā ir izveidojusi pastāvīgu *IFRS* darba grupu.

Apstiprināšanas procesā svarīga loma ir apstiprināšanas kritērijiem (labuma sniegšanas Eiropas sabiedrības interesēm kritērijs, patiesa un godīga skatījuma kritērijs un citi kvalitātes kritēriji).

Vēl viens svarīgs aspekts ir trešo valstu grāmatvedības standartu līdzvērtības noteikšana. *ASV* neļauj iekšzemes uzņēmumiem izmantot *IFRS*. Tādēļ liela nozīme ir *IASB* un *FASB* (*ASV* standartu noteicēja) darbam standartu konverģences jomā.

Ir jānodrošina finanšu pārskatu standartu ievērošana un konsekventa piemērošana, lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus vienotajā tirgū. Referents uzsver *EVTI* lomu uzraudzības konverģences nodrošināšanā Eiropā (sk. arī *EVTI* pamatnostādnes par finanšu informācijas sniegšanas prasību izpildes nodrošināšanu).

## Izmantotie saīsinājumi

ARC	Grāmatvedību regulējošā komiteja
EFRAG	Eiropas Finanšu pārskatu padomdevēju grupa
EVTI	Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestāde
FASB	ASV Finanšu grāmatvedības standartu padome
IAS	Starptautiskie grāmatvedības standarti
IASB	Starptautisko Grāmatvedības standartu padome
SFPS	Starptautiskie finanšu pārskatu standarti
SFPS fonds	SFPS fonds ir <i>IASB</i> uzraudzības struktūra.
IFAC	Starptautiskā Grāmatvežu federācija
PIOB	Sabiedrības interešu uzraudzības padome
ISA	Starptautiskie revīzijas standarti



8.4.2016

## BUDŽETA KONTROLES KOMITEJAS ATZINUMS

Ekonomikas un monetārajai komitejai

par Starptautisko grāmatvedības standartu (SGS) izvērtējumu un Starptautisko Finanšu pārskatu standartu fonda (SFPS fonds), Eiropas Finanšu pārskatu padomdevējas grupas (EFRAG) un Sabiedrības interešu uzraudzības padomes (PIOB) darbību (2016/2006(INI))

Atzinuma sagatavotājs: *Ryszard Czarnecki*

### IEROSINĀJUMI

Budžeta kontroles komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Ekonomikas un monetāro komiteju rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

- A. tā kā starptautisko grāmatvedības standartu (SGS) piemērošanas galvenais mērķis ir saskaņot uzņēmumu finanšu pārskatus;
  - B. tā kā finanšu un ekonomikas krīze ir radījusi vajadzību reformēt starptautiskos finanšu pārskatu standartus (SFPS), lai uzlabotu to pārredzamību, ekonomisko sistēmu pārvaldību un salīdzināmību;
  - C. tā kā Eiropas Savienībai ir būtiski piedalīties debatēs par starptautisko pārskatu standartu noteikšanu, kā arī starptautisko grāmatvedības regulatīvo iestāžu pārvaldes struktūras;
  - D. tā kā, ja dalībnieki aktīvi piedalīsies un sadarbosies jauno grāmatvedības un pārskatu standartu izstrādes un apstiprināšanas procesā, tie varēs labāk izprast katra standarta ieviešanas potenciālās izmaksas;
  - E. tā kā izvēlētā grāmatvedības politika ietekmē ES publisko jomu un dalībvalstu publisko finanšu informācijas sistēmas,
1. atzinīgi vērtē Komisijas sagatavoto ziņojumu par SGS regulas desmit gadu piemērošanas Savienībā izvērtējumu<sup>1</sup>;
  2. atzinīgi vērtē SFPS izvirzītos mērķus, proti, panākt MVU lielāku pārrobežu mobilitāti, samazināt krāpšanos ar nodokļiem un nodrošināt piekļuvi finansējumam pasaules kapitāla

---

<sup>1</sup> COM (2015)0301, pieņemts 2015. gada 18. jūnijā.

tirgos;

3. uzskata, ka finanšu informācijas ticamības, salīdzināmības un pārredzamības uzlabošana ir visaptverošs mērķis;
4. atzīmē, ka SFPS ieviešana ir palīdzējusi uzlabot finanšu datu un pārskatu vispārējo efektivitāti, atbilstību un kvalitāti, kas nāk par labu vienotajam tirgum un kapitāla tirgiem; atzīmē Eiropas Vērtspapīru un tirgus iestādes (EVTI) koordinējošo lomu, kas ļauj minētos standartus konsekventi piemērot visā Savienībā;
5. tomēr atzīmē, ka SFPS nav pilnībā ieviesti un dalībvalstis tos nav pilnībā apstiprinājušas, un tas mazina šo standartu potenciālu;
6. aicina Komisiju un dalībvalstis savos centienos galveno uzmanību pievērst pilnīgai standartu ieviešanai, jo tas ir vajadzīgs, lai nodrošinātu kapitāla tirgu savienības darbību, un sekmēt procesus, kuru mērķis ir pilnvērtīgs iekšējais tirgus;
7. iesaka dalībvalstīm ievērot EVTI pamatnostādnes, lai nodrošinātu SFPS pilnīgu īstenošanu bez traucējumiem;
8. aicina Komisiju izstrādāt vienkāršotus ES mēroga grāmatvedības standartus attiecībā uz MVU, kuri ir iekļauti daudzpusējās tirdzniecības sistēmās (*MTF*), jo īpaši saistībā ar MVU izaugsmes tirgiem;
9. norāda, ka SFPS sarežģītības augstā līmeņa dēļ ir nepieciešama rūpīga izmaksu un ieguvumu analīze, ietekmes novērtējums un informēšana par pašreizējiem kapitāla tirgus rezultātiem un ka pārredzami un vienkāršoti SFPS palīdzēs lietotājiem labāk izprast un lietot finanšu informāciju; norāda, ka ir jāsiglabā precīzs līdzsvars starp noteiktajām datu publiskošanas prasībām un pārmērīgas birokrātijas samazināšanu MVU;
10. uzsver, ka šajā sakarībā demokrātiskā kontrole ir svarīgs elements un ka Parlamentam, Komisijai un Padomei ir jābūt iesaistītiem finanšu pārskatu standartu izstrādes un apstiprināšanas procesā, lai garantētu grāmatvedības un pārskatu principu vispārējo saskaņotību un piemērotību; uzskata, ka joprojām ir vajadzīgs apstiprināšanas process, lai nodrošinātu, ka pirms standarti, ko izstrādājis privāts uzņēmums, kļūst par ES tiesību aktiem, tie tiek apstiprināti kā atbilstoši konkrētiem kritērijiem un piemēroti Eiropas ekonomikai;
11. norāda, ka šajā sakarībā Eiropas Parlamentam vajadzētu uzņemties SFPS aktīva popularizētāja lomu, jo pierādījumi liecina, ka ieguvumi no tiem pārsniedz izmaksas;
12. šajā sakarībā atbalsta Eiropas Finanšu pārskatu padomdevējas grupas (*EFRAG*) padomdevējas funkciju, nodrošinot Eiropas klātbūtni un ietekmi starptautisko grāmatvedības standartu izstrādes procesā un diskusijās par to izstrādi un pārskatīšanu;
13. norāda, ka standartizētu un vienkāršotu grāmatvedības un ziņošanas standartu īstenošana Savienībā ir ne tikai svarīga tirgiem un uzņēmumiem, bet arī dod labumu sabiedrībai<sup>1</sup>;
14. uzskata, ka SGS un SFPS pieņemšanas ietekme uz publiskā sektora finanšu pārskatiem

---

<sup>1</sup> *Maystadt* ziņojumā sniegtos ieteikumus.

būtu vēlreiz jāpasver saistībā ar valstu un valdību grāmatvedības un ziņošanas sistēmu reformu;

15. norāda, ka SGS un SFPS īstenošanā gūtā pieredze, jo īpaši attiecībā uz pārredzamības un salīdzināmības principu stiprināšanu, būtu jāņem vērā publiskajā sektorā un jāizmanto par kritēriju ES dalībvalstīm, lai izstrādātu Eiropas publiskā sektora grāmatvedības standartus (*EPSAS*); uzskata, ka šajā nolūkā Komisijai būtu jānāk klajā ar ceļvedi un/vai rīcības plānu;
16. turklāt uzskata, ka dalībvalstu pārskatu sistēmu modernizācija visos pārvaldes līmeņos, veicinot tādas uzkrājumu grāmatvedības izmantošanu, kuras pamatā ir vispārpieņemtie grāmatvedības standarti, nodrošina dalībvalstu publisko kontu lielāku pārredzamību un salīdzināmību un valdību finanšu pārskatu ticamību; mudina Komisiju turpināt un pastiprināt savus centienus saistībā ar Eiropas publiskā sektora grāmatvedības standartiem;
17. uzskata, ka finanšu un fiskālo reformu plašākā kontekstā pastiprinātu uzskaites un ziņošanas instrumentu izveidi, izmantojot *EPSAS*, var atvieglot politisko lēmumu pieņemšanu un ekonomikas pārvaldību;
18. uzsver, ka to primāro uzskaites datu un finanšu pārskatu kvalitātes uzlabošana, ko sniedz publiskais sektors, izmantojot *EPSAS*, veidot un uzņemties publisko pārskatatbildību, panākt ilgtspējīgas publiskās finanses ar uzlabotu fiskālo pārredzamību un veikt stingrāku un pārredzamāku budžeta kontroli.

## ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS

<b>Pieņemšanas datums</b>	4.4.2016
<b>Galīgais balsojums</b>	+: 17 -: 2 0: 1
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Louis Aliot, Inés Ayala Sender, Dennis de Jong, Martina Dlabajová, Ingeborg Gräßle, Verónica Lope Fontagné, Monica Macovei, Dan Nica, Gilles Pargneaux, Georgi Pirinski, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Bart Staes, Marco Valli, Derek Vaughan, Anders Primdahl Vistisen, Tomáš Zdechovský
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Marian-Jean Marinescu, Miroslav Poche
<b>Aizstājēji (200. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Birgit Collin-Langen, Bodil Valero

## ATBILDĪGĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS

<b>Pieņemšanas datums</b>	26.4.2016
<b>Galīgais balsojums</b>	+: 52 -: 0 0: 5
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Gerolf Annemans, Hugues Bayet, Pervenche Berès, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Elisa Ferreira, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Cătălin Sorin Ivan, Othmar Karas, Georgios Kyrtzos, Alain Lamassoure, Philippe Lambert, Werner Langen, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Ivana Maletić, Fulvio Martusciello, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Dimitrios Papadimoulis, Sirpa Pietikäinen, Dariusz Rosati, Pirkko Ruohonen-Lerner, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Ernest Urtasun, Marco Valli, Cora van Nieuwenhuizen, Jakob von Weizsäcker, Pablo Zalba Bidegain, Marco Zanni
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Matt Carthy, Philippe De Backer, Mady Delvaux, Ashley Fox, Marian Harkin, Ian Hudghton, Sophia in 't Veld, Syed Kamall, Krišjānis Kariņš, Paloma López Bermejo, Emmanuel Maurel, Siôn Simon, Romana Tomc
<b>Aizstājēji (200. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Daniela Aiuto, Virginie Rozière