



Dokument zasedanja

A8-0223/2016

29.6.2016

POROČILO

o davčnih stališčih in drugih ukrepih podobne narave ali s podobnim učinkom
(2016/2038(INI))

Posebni odbor za davčna stališča in druge ukrepe podobne narave ali s podobnim učinkom (TAXE 2)

Soporočevalca: Jeppe Kofod in Michael Theurer

VSEBINA**Stran**

PREDLOG RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA	3
PRILOGA 1: SEZNAM OSEB, S KATERIMI SO POTEKALA SREČANJA (SEJE ODBOROV, KOORDINATORJI IN MISIJE)	31
PRILOGA 2: MULTINACIONALNA PODJETJA IN BANKE, POVABLJENI NA SEJO ODBORA	35
PRILOGA 3: DOKUMENTI SKUPINE ZA KODEKS RAVNANJA	38
PRILOGA 4: NADALJNJE UKREPANJE ODBORA ECON/TAXE.....	43
IZID KONČNEGA GLASOVANJA V PRISTOJNEM ODBORU	49
ANNEX 5: REPORT AD HOC DELEGATION NICOSIA	53
ANNEX 6: REPORT AD HOC DELEGATION WASHINGTON.....	66
MANJŠINSKO MNENJE	86
IZID KONČNEGA GLASOVANJA V PRISTOJNEM ODBORU	87
POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU V PRISTOJNEM ODBORU	88

PREDLOG RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA

o davčnih stališčih in drugih ukrepih podobne narave ali s podobnim učinkom (2016/2038(INI))

Evropski parlament,

- ob upoštevanju členov 4 in 13 Pogodbe o Evropski uniji (PEU),
- ob upoštevanju členov 107, 108, 113, 115 in 116 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU),
- ob upoštevanju svojega sklepa z dne 2. decembra 2015 o ustanovitvi Posebnega odbora za davčna stališča in druge ukrepe podobne narave ali s podobnim učinkom (TAXE 2), njegovih pristojnostih, številčni sestavi in mandatu¹,
- ob upoštevanju razkritij Mednarodnega konzorcija preiskovalnih novinarjev (ICIJ) o davčnih stališčih in drugih škodljivih praksah v Luksemburgu, znanih pod imenom „LuxLeaks“,
- ob upoštevanju razkritij Mednarodnega konzorcija preiskovalnih novinarjev (ICIJ) o uporabi podjetij v offshore centrih, znanih pod imenom „panamski dokumenti“, in zlasti dokumentov, ki so bili objavljeni 9. maja 2016,
- ob upoštevanju izidov različnih srečanj skupin G-7, G-8 in G-20 na vrhu v zvezi z mednarodnimi davčnimi vprašanji, zlasti srečanja na vrhu, ki je potekalo 26. in 27. maja 2016 v Ise-Šimi, in izida srečanja finančnih ministrov in guvernerjev centralnih bank G-20, ki je potekalo 14. in 15. aprila 2016 v Washingtonu,
- ob upoštevanju resolucije o akcijski agendi iz Adis Abebe, ki jo je 27. julija 2015 sprejela generalna skupščina Združenih narodov,
- ob upoštevanju poročila Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD) z dne 30. novembra 2015 z naslovom G20/OECD Principles of Corporate Governance (Načela G-20/OECD za upravljanje podjetij),
- ob upoštevanju sklepov Ekonomsko-finančnega sveta o izmenjavi davčnih informacij o dejavnostih multinacionalnih podjetij in o kodeksu ravnanja v zvezi z obdavčitvijo podjetij z dne 8. marca 2016, obdavčitvi dohodkov pravnih oseb, eroziji davčne osnove in preusmerjanju dobička z dne 8. decembra 2015, o obdavčitvi podjetij z dne 9. decembra 2014 ter davčni politiki z dne 1. decembra 1997 ter sporočila z neformalne razprave Ekonomsko-finančnega sveta o panamskih dokumentih z dne 22. aprila 2016,
- ob upoštevanju Direktive Sveta z dne 8. decembra 2015² o spremembi direktive o

¹ Sprejeta besedila, P8_TA(2015)0420.

² Direktiva Sveta (EU) 2015/2376 z dne 8. decembra 2015 o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčenja (UL L 332, 18.12.2015, str. 1).

upravnem sodelovanju¹,

- ob upoštevanju Uredbe Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije²,
- ob upoštevanju Direktive Sveta 77/799/EGS z dne 19. decembra 1977 o medsebojni pomoči pristojnih organov držav članic na področju neposredne obdavčitve in obdavčitve zavarovalnih premij³,
- ob upoštevanju Direktive 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma⁴,
- ob upoštevanju skupnih nadaljnjih ukrepov, sprejetih 16. marca 2016 na podlagi priporočil iz resolucije Parlamenta o spodbujanju preglednosti, usklajevanja in konvergencije pri politikah na področju davka od dohodkov pravnih oseb v Uniji in o davčnih stališčih in drugih ukrepih podobne narave ali s podobnim učinkom,
- ob upoštevanju predloga Komisije za direktivo Evropskega parlamenta in Sveta o spremembni Direktive 2013/34/EU v zvezi z obveznostjo nekaterih podjetij in podružnic glede razkritja davčnih informacij v zvezi z dohodki (predlog o poročanju po državah)⁵,
- ob upoštevanju predloga Komisije o svežnju proti izogibanju davkom, ki je sestavljen iz uvodnega sporočila⁶, predloga direktive Sveta o preprečevanju izogibanja davkom⁷, predloga direktive Sveta o spremembni direktivi o upravnem sodelovanju⁸, priporočila o davčnih sporazumih⁹ in študije o agresivnem davčnem načrtovanju¹⁰,
- ob upoštevanju predloga Komisije iz leta 2011 za direktivo Sveta o skupni konsolidirani osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb (CCCTB) (COM(2011)0121) in mnenja Parlamenta z dne 19. aprila 2012 o omenjenem predlogu,
- ob upoštevanju resolucije Sveta in predstnikov vlad držav članic z dne 1. decembra 1997 o kodeksu ravnanja za obdavčitev podjetij¹¹ in rednih poročil Skupine za kodeks ravnanja (obdavčitev podjetij) Svetu,

¹ Direktiva Sveta 2011/16/EU z dne 15. februarja 2011 o upravnem sodelovanju na področju obdavčevanja in razveljavitvi Direktive 77/799/EGS (UL L 63, 11.3.2011, str. 1) o medsebojni pomoči pristojnih organov držav članic na področju neposredne obdavčitve.

² UL L 83, 27.3.1999, str. 1.

³ UL L 336, 27.12.1977, str. 15.UL L 141, 5.6.2016, str. 73-117.⁵ COM(2016)0198.

UL L 141, 5.6.2016, str. 73-117.⁵ COM(2016)0198.

⁵ COM(2016)0198.

⁶ COM(2016)0023, Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu, Sveženj proti izogibanju davkom: naslednji koraki za učinkovito obdavčenje in večjo davčno preglednost v EU.

⁷ COM(2016)0026, Predlog direktive Sveta o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga.

⁸ COM(2016)0025, Predlog direktive Sveta o spremembni Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčenja.

⁹ C(2016)0271, Priporočilo Komisije z dne 28. januarja 2016 o izvajanju ukrepov za preprečevanje zlorab davčnih sporazumov.

¹⁰ Študija o strukturah agresivnega davčnega načrtovanja in kazalnikih, Evropska unija, 2016.

¹¹ UL C 2, 6.1.1998, str. 2.

- ob upoštevanju sporazuma o davčni preglednosti, ki sta ga 22. februarja 2016 podpisali EU in Kneževina Monako,
- ob upoštevanju sporazuma o davčni preglednosti, ki sta ga 12. februarja 2016 podpisali EU in Kneževina Andora,
- ob upoštevanju sporazuma o obdavčevanju dohodka od prihrankov, ki sta ga 8. decembra 2015 podpisali EU in Republika San Marino,
- ob upoštevanju sporazuma o samodejni izmenjavi informacij o finančnih računih, ki sta ga 28. oktobra 2015 podpisali EU in Kneževina Lihtenštajn,
- ob upoštevanju sporazuma o obdavčevanju za izboljšanje spoštovanja davčnih obveznosti, ki sta ga 27. maja 2015 podpisali EU in Švicarska konfederacija,
- ob upoštevanju posodobljenega sporazuma med Jerseyjem in Združenim kraljestvom z dne 30. novembra 2015 in tako imenovanega dokumenta o politiki z naslovom Change of view on the interpretation of paragraph 2 of the Jersey-UK Double Taxation Arrangement (Sprememba stališča o razlagi odstavka 2 sporazuma o preprečevanju dvojnega obdavčevanja med Jerseyjem in Združenim kraljestvom),
- ob upoštevanju sporazuma o preprečevanju dvojnega obdavčevanja med Guernseyjem in Združenim kraljestvom, kot je bil spremenjen s sporazumom iz leta 2009, ki je bil podpisani 20. januarja 2009 in je začel veljati 27. novembra 2009, v zvezi z izmenjavo informacij,
- ob upoštevanju zakonodajnega stališča Parlamenta z dne 8. julija 2015 k predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2007/36/ES glede spodbujanja dolgoročnega sodelovanja delničarjev in Direktive 2013/34/EU glede določenih elementov izjave o upravljanju podjetij,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 16. decembra 2015 s priporočili Komisiji o spodbujanju preglednosti, usklajevanja in konvergenco pri politikah na področju davka od dohodkov pravnih oseb v Uniji¹,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 25. novembra 2015 o davčnih odločbah in drugih ukrepnih podobne narave ali s podobnim učinkom²,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 8. julija 2015 o izogibanju davkom in davčnih utajah kot izzivih za upravljanje, socialno varstvo in razvoj v državah v razvoju³,
- ob upoštevanju različnih parlamentarnih predstavitev in poznejših poročil o izogibanju davkom in davčni utaji v nacionalnih parlamentih, zlasti v spodnjem domu parlamenta Združenega kraljestva, senatu ZDA, senatu Avstralije in francoski državni skupščini ter senatu,
- ob upoštevanju priporočila Sveta Evrope CM/Rec(2014)7 z dne 30. aprila 2014 o zaščiti

¹ Sprejeta besedila, P8_TA(2015)0457.

² Sprejeta besedila, P8_TA(2015)0408.

³ Sprejeta besedila, P8_TA(2015)0265.

prijaviteljev nepravilnosti,

- ob upoštevanju sojenja Antoinu Deltouru, Raphaelu Haletu in Edouardu Perrinu, ki so obtoženi sodelovanja pri objavi tako imenovanih dokumentov LuxLeaks, ki poteka v Luksemburgu,
- ob upoštevanju odločb Komisije o državni pomoči v zvezi s podjetjem Fiat¹ in Starbucks² ter belgijskimi davčnimi stališči o presežnih dobičkih³ in odločitev o začetku preiskav v zvezi z državno pomočjo za McDonalds, Apple in Amazon,
- ob upoštevanju člena 52 Poslovnika,
- ob upoštevanju poročila Posebnega odbora za davčna stališča in druge ukrepe podobne narave ali s podobnim učinkom (TAXE 2) (A8-0223/2016),

Splošni premisleki, dejstva in številke

- A. ker so odkritja „panamskih dokumentov“ in „LuxLeaksa“, ki jih je objavil Mednarodni konzorcij preiskovalnih novinarjev (ICIJ), pokazala, da se morajo EU in njene države članice nujno boriti proti davčni utaji, izogibanju davkom in agresivnemu davčnemu načrtovanju ter si prizadevati za okrepitev sodelovanja in preglednosti, da bi ponovno vzpostavili pravično obdavčenje, in sicer tako, da bi naši davčni sistemi postali pravičnejši in da bi zagotovili, da se davek od dohodkov pravnih oseb plačuje tam, kjer se ustvari vrednost, ne le v državah članicah, temveč povsod po svetu;
- B. ker obseg davčnih utaj in izogibanja davkom po presoji Komisije znaša 1 bilijon EUR⁴ na leto, izguba prihodka na svetovni ravni pa se po presoji OECD⁵ giblje med 4 % in 10 % celotnega prihodka od davka od dohodkov pravnih oseb, kar znaša od 75 do 180 milijard EUR na leto glede na ravni iz leta 2014; ker so to le predvidene vrednosti; ker je negativni učinek teh praks na proračune držav članic in na državljanje očiten in bi lahko spodbopal zaupanje v demokracijo; ker davčne goljufije, davčne utaje in agresivno davčno načrtovanje povzročajo erozijo davčne osnove držav članic in s tem izgubo davčnih prihodkov ter slabijo gospodarstvo in negativno vplivajo na zmožnost vlad, da zagotovijo javne storitve, naložbe in socialno varnost;
- C. ker je v proračunskem okviru vzajemnega nadzora nesprejemljivo, da se sredstva, ki bi morala biti ustvarjena iz davkov, dolgovanih eni državi članici, dejansko ustvarjajo v drugi državi članici z nepravičnim in agresivnim davčnim načrtovanjem;
- D. ker so države v razvoju nesorazmerno prizadete zaradi izogibanja davkom od dohodkov

¹ SA.38375 – državna pomoč, ki jo je Luksemburg odobril podjetju Fiat.

² SA.38374 – državna pomoč, ki jo je Nizozemska izvajala v korist podjetja Starbucks.

³ C(2015)9837, Commission Decision of 11 January 2016 on the excess profit exemption state aid scheme SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) implemented by Belgium (Sklep Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državne pomoči za presežne dobičke SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo izvaja Belgija).

⁴ http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/tax_fraud_evasion/a_huge_problem/index_en.htm, Evropska komisija, 10. maj 2016.

⁵ Measuring and Monitoring BEPS, Action 11 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project (Merjenje in spremljanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička, Ukrep 11 – končno poročilo 2015, Projekt OECD/G-20 za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmeritve dobička).

pravnih oseb, kar povzroči za približno 100 milijard USD¹ letnih izgub davčnih prihodkov, ki te države prikrajšajo za bistvena sredstva za financiranje najosnovnejših storitev ter škodijo politikam EU za razvojno sodelovanje;

- E. ker so nas razkritja iz panamskih dokumentov spomnila, da vprašanje izogibanja davkom presega multinacionalna podjetja in je tesno povezano s kriminalnimi dejavnostmi ter da je premoženje v offshore centrih ocenjeno na približno 10 000 milijard USD; ker se več kot 2500 milijard USD premoženja v offshore centrih nahaja v Švici;
- F. ker so voditelji držav skupine G20 aprila 2009 sprejeli ukrepe in so zlasti zahtevali, da offshore jurisdikcije podpišejo najmanj 12 sporazumov o izmenjavi podatkov, s čimer se želi odpraviti dolgotrajno obdobje bančne tajnosti; ker ekonomisti resno dvomijo o učinkovitosti teh ukrepov, saj menijo, da sporazumi povzročajo premestitev bančnih vlog med davčnimi oazami, vendar ne sprožijo znatnega vračanja finančnih sredstev v izvorno državo²; ker ni dokazov o tem, da bi portfeljske naložbe v offshore jurisdikcije upadale, vsaj ne do leta 2014, kljub nedavnim mednarodnim prizadevanjem za povečanje finančne preglednosti; ker je prezgodaj, da bi ocenili, ali bo sprejetje avtomatične izmenjave davčnih podatkov (enotni standard poročanja) spremenilo ta trend;
- G. ker so se po podatkih Banke za mednarodne poravnave med letoma 2008 in 2015 čezmejne vloge v offshore centre v povprečju povečale za 2,81 % letno, medtem ko so se drugod povečale za samo 1,24 %³; ker so za tuje vloge najpomembnejši finančni offshore centri Kajmanski otoki (663 milijard USD), Luksemburg (360 milijard USD), Švica (137 milijard USD), Hongkong (125 milijard USD), Singapur (95 milijard USD), Bermudi (77 milijard USD), Panama (67 milijard USD), Jersey (58 milijard USD) in Bahami (55 milijard USD); ker so čezmejne vloge v evropskih davčnih oazah, kot so Andora, Gibraltar, Lihtenštajn in Švica, v zadnjih nekaj letih upadale ali so stagnirale, na podlagi česa se domneva, da se bodo dejavnosti davčnih oaz prenesle v druge jurisdikcije in da se bo offshore sektor prestrukturiral zaradi vse večjega števila dvostranskih sporazumov o izmenjavi davčnih podatkov;
- H. ker so naložbeni tokovi v offshore finančne centre v letu 2015 ocenjeni na 72 milijard USD⁴ in so se v zadnjih letih zaradi vse večjih tokov iz multinacionalnih podjetij, ki se nahajajo v gospodarstvih v razvoju in gospodarstvih v tranziciji, povečali, včasih v obliki kroženja kapitala zaradi izkoriščanja davčnih ugodnosti (round-tripping); ker gre pri naložbenih tokovih v offshore finančne centre večinoma za naložbe v subjekte s posebnim namenom; ker se je leta 2015 največ naložbenih tokov v subjekti s posebnim namenom steklo v Luksemburg, in ker so bili prilivi, povezani s subjekti s posebnim namenom, na Nizozemskem v letu 2015 tudi zelo visoki; ker finančni tokovi, ki potekajo prek offshore finančnih mehanizmov, ne pojedajo, kar kaže, da je treba bolj uskladiti davčne in naložbene politike na evropski in svetovni ravni;

¹ [1], World Investment Report 2015 – Reforming International Investment Governance (Porocilo o naložbah po svetu za leto 2015 – Reforma upravljanja mednarodnih naložb), Konferenca Združenih narodov za trgovino in razvoj (UNCTAD), 2015.

² <http://gabriel-zucman.eu/files/JohannesenZucman2014>

³ Banka za mednarodne poravnave 2016 – lokacijska bančna statistika

⁴ http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/webdiaenia2016d2_en.pdf

- I. ker je OECD aprila 2016 ponovno dobil mandat za oblikovanje črnega seznama nekooperativnih jurisdikcij; ker je merila za opredelitev davčnih oaz pripravila Evropska komisija, ki je priznala pomen upoštevanja meril preglednosti in sodelovanja, pa tudi pomen upoštevanja škodljivih davčnih režimov;
- J. ker mala in srednja podjetja ustvarijo največ delovnih mest v Evropi, saj so v zadnjih petih letih ustvarila približno 85 % vseh novih delovnih mest v EU¹; ker so študije² pokazale, da čezmejno podjetje v povprečju plača 30 % manj davkov kot podjetje, ki deluje v eni sami državi; ker to resno izkrivilja konkurenco, povzroča izgubo delovnih mest in zmanjšuje enakost v Uniji ter ovira trajnostno rast;
- K. ker je Komisija agresivno davčno načrtovanje opredelila kot izkorisčanje tehničnih značilnosti davčnega sistema ali neskladij med dvema ali več davčnimi sistemi z namenom zmanjševanja davčne obveznosti; ker Komisija priznava, da se agresivno davčno načrtovanje pojavlja v številnih oblikah, kar onemogoča izvajanje davčne zakonodaje, kot jo je predvidel zakonodajalec; ker glavne oblike agresivnega davčnega načrtovanja vključujejo preusmerjanje dolga, lokacijo neopredmetenih sredstev in intelektualne lastnine, strateško določanje transfornih cen, hibridne neskladnosti in offshore strukture posojil; ker so podjetja, ki so se pojavila pred posebnim odborom, v glavnem zatrdirila, da plačajo veliko davkov in da je njihovo obnašanje zakonito; ker je le majhen delež podjetij javno priznal, da je izogibanje davku od dohodkov pravnih oseb ena od prednostnih nalog, ki jo je treba obravnavati;
- L. ker skoraj ena tretjina čezmejnih naložb podjetij poteka prek finančnih tvorb v davčnih oazah; ker Komisija ugotavlja, da 72 % preusmerjanja dobička v Evropski uniji poteka z določanjem transfornih cen in davčno učinkovito lokacijo intelektualne lastnine in da preostale sheme za preusmerjanje dobička vključujejo preusmerjanje dolga³;
- M. ker se z dvostranskimi davčnimi sporazumi pravica do obdavčitve porazdeli med državo izvora in državo rezidentstva; ker ima država izvora pogosto pravico do obdavčitve aktivnih dohodkov podjetja, pod pogojem, da ima podjetje stalno poslovno enoto v državi izvora, država rezidentstva pa ima pravico do obdavčitve pasivnih dohodkov, kot so dividende, licenčnine in obresti; ker je tovrstna delitev pravic do obdavčenja bistvena za razumevanje agresivnega davčnega načrtovanja;
- N. ker se z računovodskimi praksami prikazuje finančno stanje podjetij tako, da se prihodki in odhodki ter dobički in izgube prikazujejo glede na koledarsko obdobje, ko se pojavijo, ne pa glede na obdobje, ko se dejansko izvedejo denarni tokovi; ker se pojavijo možnosti izkorisčanja razlik med jurisdikcijami s tem, ko te različno obravnavajo obdavčljiv dohodek, ki prehaja med njimi; ker je plačila licenčnin sicer

¹ <http://ec.europa.eu/growth/smes/>, Evropska komisija, 10. maj 2016.

² http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-16-1351_en.htm#_ftnref8 in P. Egger, W. Eggert in H. Winner (2010), „Saving taxes through foreign plant ownership“ (Varčevanje pri davkih z lastništvtom tujih obratov), Journal of International Economics 81, str. 99-108. K. Finke (2013), „Tax Avoidance of German Multinationals and Implications for Tax Revenue Evidence from a Propensity Score Matching Approach“, mimeo (Izogibanje davkom nemških večnacionalnih podjetij in posledice za davčne prihodke z vidika ujemanja stopnje nagnjenja).

³ https://polcms.secure.europarl.europa.eu/cmsdata/upload/a0cf64ee-8e0d-4b5f-b145-6ffbaa940e10/TheRoleFinancialSectorTaxPlanning_Draft_210316.pdf

mogoče upravičiti s poslovnimi nameni, a so lahko brez ustrezne fiskalne usklajenosti deležna ugodne davčne obravnave v eni državi, kar potem privede do erozije davčne osnove v drugih državah;

- O. ker se 60 % celotne svetovne trgovine opravi znotraj skupin in se zato pri njej uporablja metodologija transfervnih cen; ker se 70 % vsega preusmerjanja dobička opravi prek transfervnih cen;
- P. ker bi morala zblíževanje davčnih politik spremljati tudi okrepljen nadzor in več preiskav škodljivih davčnih praks; ker je Komisija sprožila nove formalne preiskave v zvezi z davčno obravnavo večnacionalnih podjetij; ker gre pri ocenjevanju ukrepov davčne politike z vidika državne pomoči za pristop, ki je v zadnjem času pridobil na veljavi; ker so potrebni nadaljnji razmislek in dodatni ukrepi za boljše razumevanje in obravnavanje medsebojne povezanosti obdavčenja in konkurence; ker ima Komisija možnost, da neselektivno in nepristransko preišče vse primere, pri katerih obstaja sum, da je bila z ugodnejšo davčno obravnavo zagotovljena nezakonita državna pomoč; ker je Komisija v času sprejetja tega poročila še vedno izvajala veliko preiskav v zvezi z državno pomočjo; ker so nekatere države članice začele postopke izterjave zoper nekatera večnacionalna podjetja; ker so nekatere države članice opravile analize zunanjih učinkov svojih domačih davčnih politik, da bi ocenile njihove negativne posledice za države v razvoju;
- Q. ker agresivnega davčnega načrtovanja ni mogoče ločiti od agresivnega socialnega načrtovanja, kar je potrdilo delo posebnega odbora TAXE 2, še posebej zaslišanje večnacionalnih podjetij, kjer se je jasno pokazalo, da se davčne sheme podjetij, kot je denimo McDonald's, uporabljajo tudi kot sredstvo za zmanjševanje plač zaposlenih;
- R. ker je dobro zasnovana zakonodaja, ki se izvaja pravilno in usklajeno, najboljše sredstvo za boj proti agresivnemu davčnemu načrtovanju;

Vloga posebnih davčnih jurisdikcij

- S. ker se je Parlament sestal s predstavniki vlad Andore, Lihtenštajna, Monaka, Guernseya in Jerseyja; ker so bili Kajmanski otoki zastopani le na sestanku koordinatorjev, in ne na uradni predstavitev posebnega odbora; ker predstavniki Otoka Man niso želeli nastopiti pred posebnim odborom in so namesto tega poslali pisni prispevek;
- T. ker nekatere davčne jurisdikcije dejavno prispevajo k oblikovanju agresivnih davčnih politik za večnacionalna podjetja, ki lahko izkoristijo te možnosti, da se izognejo obdavčitvi; ker se v nekaterih jurisdikcijah zakonska ali dejanska stopnja davka od dohodkov pravnih oseb približuje ali je enaka nič odstotkom, kljub zavezam teh jurisdikcij o avtomatični izmenjavi davčnih podatkov z drugimi državami; ker so nekatere od teh jurisdikcij uvrščene na črne sezname več držav članic; ker je Skupina za kodeks ravnanja (obdavčitev podjetij) ocenila posebne davčne režime nekaterih jurisdikcij, kar je v teh državah privedlo do reform;
- U. ker so se te jurisdikcije zavezale, da bodo do leta 2017 uvedle avtomatično izmenjavo podatkov, z izjemo Andore in Monaka, ki bosta to storila do leta 2018; ker je pomembno spremljati, če se že uvajajo dejanske spremembe zakonodaje, da bi se z letom 2017 zagotovila dejanska avtomatična izmenjava podatkov;

- V. ker vrzeli v zakonodaji, neučinkovita izmenjava informacij in, splošneje, neizpolnjevanje zahtev glede nadzora, pomanjkanje informacij o končnih upravičencih ter poslovna in bančna tajnost, čeprav se zakonodaja o slednji postopno odpravlja, ovirajo odpravo davčne utaje in izogibanja davkom; ker nekateri davčni agenti v finančnem sektorju izkoriščajo nepreglednost teh praks za izvajanje agresivnih davčnih praks; ker so bile pobude za avtomatično izmenjavo podatkov med državami, ki bi presegale že obstoječe dvostranske davčne sporazume, sprožene šele pred kratkim; ker bodo slabosti sistemov spodbudile davčno utajo in izogibanje davkom, če izvrševanje ne bo učinkovito;
- W. ker nekatere posebne davčne jurisdikcije v EU in zunaj nje ne želijo reformirati svojih davčnih sistemov kljub aktualnim globalnim pobudam in dejstvu, da so nekatere vključene v delo OECD;
- X. ker so predstavitve, ki so potekale z Andoro, Guernseyjem, Jerseyjem, Lihtenštajnom in Monakom (glej Prilogo 1), pokazale, da se pogoji za registracijo podjetij v davčnih oazah in informacije, ki jih je treba predložiti v zvezi s tem, med posameznimi jurisdikcijami razlikujejo; ker uradni davčni organi v nekaterih od teh jurisdikcij ne zagotavljajo ali zbirajo popolnih informacij o končnih upravičencih trustov, fundacij in podjetij niti jih ne objavijo; ker so Andora, Lihtenštajn, Monako, San Marino in Švica podpisali sporazume o izmenjavi podatkov z EU; ker so Kanalski otoki podpisali sporazume z Združenim kraljestvom in izrazili pripravljenost za sklenitev podobnih sporazumov z drugimi državami članicami;
- Y. ker veljavna zakonodaja nekaterih jurisdikcij ne zagotavlja dobrega upravljanja ali spoštovanja mednarodnih standardov v zvezi s končnimi upravičenci, preglednostjo in sodelovanjem;
- Z. ker so nekatere od teh jurisdikcij odvisna ali pridružena ozemlja držav članic in zato – čeprav so samoupravne – zanje veljajo nacionalni in evropski zakoni; ker bi morale države članice zato premisliti o uvedbi zakonodaje, s katero bi zagotovile, da njihova pridružena in odvisna ozemlja upoštevajo najvišje standarde;
- AA. ker so nekatere države članice pripravile svoje sezname nekooperativnih jurisdikcij in/ali vsebinske opredelitve „davčnih oaz“ ali „davčnih jurisdikcij s posebnimi ugodnostmi“; ker se ti seznamni zelo razlikujejo glede na to, kako se opredelijo ali ocenjujejo nekooperativne jurisdikcije ali davčne oaze; ker seznam nekooperativnih jurisdikcij OECD ne služi svojemu namenu; ker je Komisija v davčnem svežnju z dne 17. junija 2015 objavila seznam nekooperativnih davčnih jurisdikcij, ki je bil pripravljen po načelu skupnega imenovalca na podlagi obstoječih nacionalnih seznamov; ker še vedno ni skupne opredelitve in seznama nekooperativnih jurisdikcij na ravni celotne Unije, sta pa nujno potrebna; ker noben od teh seznamov ne vsebuje jasnih, merljivih in izčrpnih merit o tem, kako skrivnostne so posamezne jurisdikcije;

Vloga finančnih institucij pri agresivnem načrtovanju multinacionalnih podjetij

- AB. ker so nekatere finančne institucije, računovodska podjetja ali odvetniške pisarne opravljale vlogo posrednikov pri vzpostavljanju kompleksnih pravnih struktur, ki so ustvarile sisteme agresivnega davčnega načrtovanja, ki jih uporabljajo multinacionalna podjetja, kot dokazujejo afera LuxLeaks in panamski dokumenti; ker pravne vrzeli,

neskladja ter slabo usklajevanje, sodelovanje in preglednost med državami ustvarjajo okolje, ki olajšuje davčno utajo; ker so finančne institucije kljub temu bistvenega pomena in nepogrešljive pri boju proti davčnim goljufijam, saj razpolagajo z informacijami o finančnih računih in dejanskem lastništву, in ker je zato ključno, da polno in učinkovito sodelujejo pri izmenjavi teh informacij;

- AC. ker so med potekom te preiskave v javnost prišli številni davčni škandali, v katerih so vpletene banke; ker se lahko finančne institucije poslužujejo številnih shem agresivnega davčnega načrtovanja in tako svoje stranke podpirajo pri davčni utaji ali izogibanju davkom; ker lahko banke delujejo na trgu v imenu svojih strank in se pred davčnimi organi izdajajo za dejanske lastnike teh transakcij, s čimer stranke pridobijo neupravičeno korist od davčnih ugodnosti, do katerih so banke upravičene zaradi svojega statusa banke ali rezidentstva; ker bi bilo treba vlogo bank (zlasti tistih, ki opravljam posle investicijskega bančništva) pri oblikovanju in izvajanju agresivnega davčnega načrtovanja obravnavati kot dvojno: prvič zato, ker svojim strankam zagotavljam agresivno davčno načrtovanje, pri čemer pogosto uporabljam finančne produkte, kot so posojila, izvedeni finančni instrumenti, posli začasne prodaje (repo) ali drugi instrumenti, vezani na kapital; drugič pa zato, ker agresivno davčno načrtovanje uporabljam tudi same prek lastnih medbančnih transakcij in transakcij z lastniškimi strukturiranimi finančnimi instrumenti;
- AD. ker so vse banke, ki so nastopile pred posebnim odborom, uradno zanikale, da bi svojim strankam na kakršen koli način svetovalo o davčni utaji ali izogibanju davkom ter da bi v ta namen sodeloval z računovodskimi podjetji in odvetniškimi pisarnami; ker pa se banke vseeno pogosto obračajo na računovodska ali svetovalna podjetja za pravno svetovanje in potrjevanje pogodb s svojimi strankami; ker se s tem plačljivim pravnim svetovanjem lahko prikrijejo dejavnosti davčne utaje in preprečijo obtožbe o namerni goljufiji bank;
- AE. ker so nekatere velike finančne institucije ustanovile precejšnje število podružnic v posebnih davčnih jurisdikcijah ali jurisdikcijah z nizkimi ali zelo nizkimi stopnjami davka od dohodkov pravnih oseb, da bi se izognile davkom v korist svojih strank (podjetij in posameznikov) ali zaradi lastne koristi; ker so številne finančne institucije nedavno zaprle nekatere svoje podružnice v teh jurisdikcijah; ker je bilo več finančnih institucij v ZDA kazensko preganjanju zaradi davčne goljufije ali pranja denarja in so posledično plačale znatne kazni, v Evropski uniji pa je bilo takih pregonov zelo malo;
- AF. ker banke poslujejo na konkurenčnem trgu in so motivirane za spodbujanje privlačnih davčnih shem, da bi pridobile nove stranke in obdržale obstoječe; ker so zaposleni v bankah pogosto pod ogromnim pritiskom, da odobravajo pogodbe s strankami, ki omogočajo davčno utajo in izogibanje davkom, saj sicer tvegajo, da bodo odpuščeni; ker prihaja do nasprotja interesov med bančnimi uslužbenci na visokih položajih, svetovalnimi podjetji in predstavniki davčnih uprav ter do primerov vrtljivih vrat; ker davčne uprave nimajo vedno zadostnega dostopa do podatkov ali sredstev za preiskovanje bank in ugotavljanje primerov davčne utaje;
- AG. ker je davkoplačevalski denar med finančno krizo leta 2008 rešil številne banke in finančne institucije, vpletene v davčno utajo, zaradi česar je njihovo ravnanje v davčnih zadevah še toliko bolj podlo;

- AH. ker se je pomembno zavedati, da niso vse zapletene transakcije s strukturiranimi finančnimi instrumenti pretežno davčno motivirane in da pretežno davčno motivirani produkti predstavljajo le majhen del vsega poslovanja s strukturiranimi finančnimi instrumenti; ker pa so zneski pri transakcijah agresivnega načrtovanja lahko zelo visoki, saj so včasih posamezni posli lahko vredni tudi več milijard evrov, davčne ugodnosti pa lahko znašajo tudi več sto milijonov evrov¹; ker se davčni organi ukvarjajo s pomanjkanjem preglednosti transakcij s strukturiranimi finančnimi instrumenti, ki se uporabljajo za namene agresivnega načrtovanja, zlasti ko se ločeni deli teh ureditev izvajajo v različnih jurisdikcijah;
- AI. ker za kreditne institucije EU že veljajo zahteve glede javnega poročanja po državah v okviru direktive o kapitalskih zahtevah (CRD IV); ker bi bilo treba upoštevati, da je v teh poročilih po državah prišlo do nekaterih vrzeli, ki bi jih bilo treba obravnavati; ker nobena od finančnih institucij, ki so nastopile pred posebnim odborom, ni izrazila pomembnejšega ugovora v zvezi z zahtevami glede razkritja; ker so nekatere od njih jasno izjavile, da podpirajo te zahteve in bodo prispevale k temu, da postanejo globalni standard;
- AJ. ker je javno poročanje po državah v zvezi z dokumenti nekaterih finančnih institucij pokazalo velike neskladnosti med skupnim dobičkom, ustvarjenim v čezmorskih jurisdikcijah, ter dejavnostjo, višino plačanega davka in številom zaposlenih v teh jurisdikcijah; ker so ta poročila izpostavila tudi razkorak med ozemlji, na katerih delujejo in zaposlujejo osebje, ter ozemlji, na katerih ustvarjajo dobiček;
- AK. ker banke in multinacionalna podjetja, ki so nastopila pred posebnim odborom, niso v celoti odgovorila na vsa vprašanja njegovih članov, zato so nekatera od postavljenih vprašanj ostala neodgovorjena ali slabo opredeljena; ker so nekatere izmed teh bank in multinacionalnih podjetij pozneje poslale pisne prispevke (glej Prilogo 2);

Posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, znanja ter raziskav in razvoja

- AL. ker se sheme, povezane z intelektualno lastnino, patenti ter raziskavami in razvojem, široko uporabljajo po vsej Uniji; ker jih multinacionalna podjetja uporabljajo za umetno znižanje vseh svojih davčnih prispevkov; ker se ukrep št. 5 akcijskega načrta OECD za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička nanaša na spremenjeni pristop povezanosti; ker vloga Skupine za kodeks ravnanja vključuje tudi analizo in učinkovito spremljanje teh praks v državah članicah;
- AM. ker je Skupina za kodeks ravnanja analizirala evropske posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, vendar ni zaključila analize posameznih ureditev; ker pa se ukrep št. 5 akcijskega načrta OECD za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička nanaša na spremenjeni pristop povezanosti kot novi standard za odobravanje spodbud za raziskave in razvoj; ker so se države članice v Skupini za kodeks ravnanja dogovorile, da bodo spremenjeni pristop povezanosti izvajale v nacionalni zakonodaji od leta 2015 dalje; ker so se strinjale tudi, da naj bi obstoječe ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine postopno ukinile do leta 2021; ker države članice močno zamujajo

¹ OECD, 2008, „Study into the role of tax intermediaries“ (Študija vloge davčnih posrednikov); OECD, 2008, „Study into the role of tax intermediaries“ (Študija vloge davčnih posrednikov); <http://www.oecd.org/tax/administration/39882938.pdf>

z izvajanjem spremenjenega pristopa povezanosti na nacionalni ravni;

- AN. ker je več študij Komisije jasno pokazalo, da je povezava med ureditvami za obdavčitev intelektualne lastnine ter raziskavami in razvojem pogosto samovoljna in/ali umetna; ker je mogoče na podlagi te neskladnosti domnevati, da so te sheme v večini primerov vzpostavljenе in se uporabljajo zaradi izogibanja davkom; ker davčne spodbude za prihodek, ustvarjen z raziskavami in razvojem, predvsem ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, pogosto zelo znižajo davčni prihodek za vse vlade, vključno s tistimi, ki izvajajo tako politiko; ker bi bilo treba preučiti, kako na najboljši možni način spodbujati prepotrebne raziskave in razvoj ter inovacije v EU, ne da bi to ustvarjalo škodljive davčne prakse; ker sta tudi OECD in mednarodni denarni sklad¹ večkrat poudarila, da po njunem mnenju posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine niso pravo orodje za spodbujanje raziskav in razvoja;
- AO. ker je bila osrednja vloga posebnih ureditev za obdavčitev intelektualne lastnine v shemah škodljivih davčnih praks prvič ugotovljena v misijah za ugotavljanje dejstev prejšnjega posebnega odbora Parlamenta (TAXE 1) na Nizozemskem in v Združenem kraljestvu, pozneje pa potrjena v njegovi misiji na Cipru; ker v drugih državah članicah obstajajo podobni sistemi;
- AP. ker je zlasti pereč problem to, da države članice nimajo usklajenega pristopa k vprašanju izhodnih plačil; ker v sedanjem neusklajenem okviru ukinitev obdavčevanja pri viru v skladu z direktivo o obdavčevanju plačil obresti in licenčnin ter direktivo o matičnih in odvisnih družbah ter to, da v nekaterih državah ni davčnega odtegljaja od dividend, licenčnin in izhodnih plačil obresti, ustvarjata vrzeli, prek katerih lahko dobiček dejansko odteka iz katere koli države članice in iz Unije, ne da bi bil vsaj enkrat obdavčen:

Dokumenti Skupine za kodeks ravnanja (obdavčitev podjetij), Delovne skupine na visoki ravni za davčna vprašanja in Delovne skupine za davčna vprašanja

- AQ. ker je mandat Skupine za kodeks ravnanja določen v sklepih Ekonomsko-finančnega sveta z dne 1. decembra 1997; ker so dokumenti Skupine za kodeks ravnanja poglaviti vir informacij za delo posebnega odbora (kot je že opisano v resoluciji Parlamenta z dne 25. novembra 2015);
- AR. ker so bili že po petih mesecih po začetku mandata posebnega odbora poslancem brez navzočnosti javnosti v prostorih Parlamenta na voljo nekateri dokumenti in zapisniki s sestankov Skupine za kodeks ravnanja; ker so bili dani na voljo dodatni dokumenti, vendar nekateri dokumenti in zapisniki še vedno niso bili razkriti, niso dostopni ali manjkajo; ker je Komisija na neformalnem srečanju izjavila, da je posebnemu odboru predložila vse razpoložljive dokumente, ki jih je pripravila, in da so se torej vsi dodatni ustrezni dokumenti s sestankov, ki jih je pripravila, če jih je Komisija kdaj imela, izgubili;
- AS. ker so se države članice nezadovoljivo odzvale na večkratne zahteve Parlamenta glede popolnega razkritja zadevnih dokumentov; ker ta praksa traja že več mesecev; ker so

¹ Sklicevanje se preveri in naknadno doda.

bili ti dokumenti dani na voljo raziskovalcem Univerze v Amsterdamu, ki je podala zahtevo na podlagi direktive o preglednosti; ker so bili ti dokumenti nedavno vseeno dani na voljo, vendar so zaupni in se ne smejo uporabljati v javnih razpravah; ker sta preglednost in dostop do informacij poglavita elementa parlamentarnega dela;

- AT. ker Skupina za kodeks ravnanja preučuje posebna vprašanja, vendar to ne pripelje do konkretnih reform; ker na primer razprave o davčnih stališčih potekajo že vsaj od leta 1999, a se še vedno pojavljajo težave pri izvajanju dogovorjenih priporočil, tudi po razkritijih v zadevi LuxLeaks; ker se pregled posebnih ureditev za obdavčitev intelektualne lastnine iz leta 2014 ni nikoli dokončno zaključil, prav tako pa se ni začel noben nov pregled, čeprav države članice zamujajo pri izvajanju novega spremenjenega pristopa povezanosti;

Zunanja razsežnost: G-20, OECD in Združeni narodi; njihova udeležba in posledice za države v razvoju

- AU. ker so OECD, Organizacija združenih narodov in druge mednarodne organizacije zainteresirane strani v boju proti eroziji osnove za davek od dohodkov pravnih oseb; ker je treba zagotoviti globalno usklajenost praks in izvajanje skupnih standardov, kot jih je na primer predlagal OECD v zvezi s svežnjem za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička; ker bi bilo treba ustanoviti medvladni forum na ravni OZN, v katerem bi bilo članstvo manj selektivno kot v OECD ali G-20, da bi vsem državam, tudi tistim v razvoju, omogočili enakovredno udeležbo; ker so finančni ministri in guvernerji centralnih bank G-20 na srečanju 14. in 15. aprila 2016 v Washingtonu ponovno pozvali vse države in jurisdikcije, naj izvajajo standarde projektne skupine za finančno ukrepanje na področju preglednosti in dejanskega lastništva pravnih oseb ter pravnih ureditev; ker so nekatere članice skupine G-20 pozvali k avtomatični izmenjavi podatkov o dejanskem lastništvu in zahtevale, da projektna skupina za finančno ukrepanje in Svetovni forum za preglednost in izmenjavo podatkov za davčne namene pripravita začetne predloge na to temo do oktobra 2016;
- AV. ker je bilo na misiji za ugotavljanje dejstev v ZDA ugotovljeno, da je na svetovni ravni premalo preglednosti pri dejanskem lastništvu in da ni skupne opredelitev tega pojma; ker je bilo to pomanjkanje preglednosti zlasti očitno pri navideznih družbah in odvetniških pisarnah; ker se ZDA pripravljajo na izvajanje akcijskega načrta OECD za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička;
- AW. ker postopek za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička ne vključuje držav v razvoju kot enakopravnih pogajalskih partneric in ker ni bil uspešen pri iskanju učinkovitih rešitev za davčne težave v najrevnejših državah, kar ponazarja svetovna mreža davčnih sporazumov, ki državam v razvoju pogosto onemogoča obdavčevanje dobička, ustvarjenega na njihovem ozemlju;
- AX. ker sodelovanje med ustreznimi organi EU in ZDA glede skupnih davčnih vprašanj že obstaja, ni pa podobnega sodelovanja na politični ravni, zlasti ne parlamentarnega;
- AY. ker naj bi julija 2016 potekal simpozij o obdavčitvi, katerega cilj je doseči močno, vzdržno in uravnoteženo gospodarsko rast; ker je skupina G-20 pozvala vse mednarodne organizacije, vključno z EU, naj obravnavajo zadevne izzive;

- AZ. ker je bilo na skupni predstavitev posebnega odbora (TAXE 2) in Odbora za razvoj o posledicah agresivnih davčnih praks za države v razvoju povedano, da se te soočajo s podobnimi težavami glede erozije davčne osnove, preusmerjanja dobička, pomanjkljive preglednosti, različnih davčnih sistemov po svetu in pomanjkanja skladne in učinkovite mednarodne zakonodaje; ker so države v razvoju prizadete zaradi agresivnega davčnega načrtovanja; ker njihove davčne uprave nimajo dovolj sredstev in strokovnega znanja za učinkovit boj proti davčni utaji in izogibanju davkom;
- BA. ker so članice G-20 znova potrdile, da si bodo prizadevale za krepitev zmogljenosti gospodarstev držav v razvoju, razvite države pa spodbudile k upoštevanju načel davčne pobude iz Adisa, ki so bila opredeljena na zasedanju Organizacije združenih narodov 27. julija 2015; ker so mnenja in prednostne naloge držav v razvoju ključni za učinkovito globalno usklajevanje;
- BB. ker sta Mednarodni denarni sklad in Svetovna banka glede mednarodnih davčnih vprašanj zagotovila tehnično pomoč, vključno z orodji za davčne uprave držav v razvoju, da bi slednje uspešne reševale vprašanja davčne utaje, izogibanja davkom in pranja denarja, zlasti pri določanju transfornih cen;
- BC. ker je avstralska vlada razglasila, da namerava uvesti davek na preusmerjeni dobiček (Diverted Profits Tax – DPT) za multinacionalna podjetja, ki se izogibajo davkom, ki naj bi se začel pobirati 1. julija 2017, poleg tega pa načrtuje vzpostavitev nove delovne skupine v okviru davčnega urada;

Delo posebnega odbora Parlamenta (TAXE 2)

- BD. ker veliko ukrepov, ki jih je predlagala Komisija, neposredno sledi resolucijam Parlamenta z dne 16. decembra 2015 in 25. novembra 2015; ker je Komisija vsaj delno predložila pomembne pobude iz teh resolucij; ker se še vedno ne izvajajo drugi nujni ukrepi, h katerim je pozval Parlament v teh resolucijah, na primer reforma okvira davčne državne pomoči, učinkovite pravne določbe za zaščito prijaviteljev nepravilnosti in ukrepi za zaježitev pomoči svetovalcev in finančnega sektorja pri agresivnem davčnem načrtovanju in njihovega spodbujanja k temu;
- BE. ker je posledice za Unijo analiziral in proučil zlasti Posebni odbor Parlamenta za davčna stališča in druge ukrepe podobne narave ali s podobnim učinkom (TAXE 1) in na podlagi njegovega dela je bila 25. novembra 2015 z veliko večino sprejeta resolucija; ker je bila resolucija Parlamenta z dne 16. decembra 2015 sprejeta s podobno večino; ker je Komisija objavila skupni odgovor na resoluciji z dne 16. decembra 2015 in 25. novembra 2015;
- BF. ker je posebni odbor Parlamenta TAXE 2, ustanovljen 2. decembra 2015, organiziral 11 srečanj, nekatera skupaj z Odborom za ekonomske in monetarne zadeve, Odborom za pravne zadeve in Odborom za razvoj, na katerih so se predstavili komisarka za konkurenco Margrethe Vestager, komisar za gospodarske in finančne zadeve, obdavčenje in carino Pierre Moscovici, komisar za finančno stabilnost, finančne storitve in unijo kapitalskih trgov Jonathan Hill, nizozemski državni sekretar za finance Eric Wiebes (kot predstavnik predsedstva Svetu), strokovnjaki s področja obdavčenja in razvoja, predstavniki multinacionalnih podjetij, predstavniki bank in poslanci nacionalnih parlamentov EU; ker je organiziral tudi srečanja s predstavniki vlad

Andore, Lihtenštajna, Monaka, Guernseyja in Jerseyja ter prejel pisni prispevek vlade Otoka Man (glej Prilogo 1); ker je organiziral tudi misije za ugotavljanje dejstev v ZDA (glej Prilogo 6), da bi preučil posebne vidike razsežnosti svojega mandata v razmerju do tretjih držav, in na Cipru (glej Prilogo 5); ker so bili člani posebnega odbora osebno povabljeni k sodelovanju pri delu parlamentarne skupine OECD za davke (TAXE) na visoki ravni; ker je posebni odbor organiziral sestanke koordinatorjev brez navzočnosti javnosti, na katerih so se predstavili predstavniki vlade Kajmanskih otokov, preiskovalni novinarji in uradniki Komisije; ker so vse te dejavnosti, ki so zagotovile veliko zelo koristnih informacij o praksah in davčnih sistemih v Uniji in zunaj nje, pomagale pojasniti nekatera pomembna vprašanja, druga pa so ostala nerešena;

- BG. ker je delo posebnega odbora oviralo dejstvo, da so se od sedmih povabljenih multinacionalnih podjetij le štiri odzvala na prvo povabilo, da nastopijo pred člani tega odbora (glej Prilogo 2);
- BH. ker Komisija in Svet vztrajno zavračata odobritev predloga uredbe Evropskega parlamenta o določbah, ki bi podrobneje urejale uresničevanje preiskovalne pravice Parlamenta, posebni in preiskovalni odbori Parlamenta v primerjavi s podobnimi odbori parlamentov držav članic in kongresa ZDA še vedno nimajo dovolj pristojnosti, na primer pravice, da pozoveta priče in uveljavljata dostop do dokumentov;
- BI. ker je Svet pri davčnih zadevah v zadnjem času večkrat sprejel obsežna predhodna politična stališča, ne da bi upošteval stališča Parlamenta ali počakal nanje;

Sklepne ugotovitve in priporočila

1. ponavlja sklepne ugotovitve iz svojih resolucij z dni 25. novembra 2015 in 16. decembra 2015;

Nadaljnje ukrepanje Komisije in držav članic

2. obžaluje, da 13 držav članic nima ustreznih pravil za preprečevanje agresivnega davčnega načrtovanja, ki temelji na neobdavčenem pretoku dividend; obžaluje tudi, da 13 držav članic ni preverilo dejanskega lastništva, ko so sprejele zahtevek za zmanjšanje ali oprostitev davčnega odtegljaja; obžaluje, da 14 držav članic še vedno nima pravil o nadzorovanih tujih družbah, s katerimi bi preprečile agresivno davčno načrtovanje, in da 25 držav članic nima pravil, ki bi preprečevala neuskajeno davčno opredelitev lokalne družbe v drugi državi; obžaluje, da doslej nobena država članica ni pozvala k prepovedi struktur agresivnega davčnega načrtovanja;
3. poziva države članice in Komisijo, naj sprejmejo dodatne zakonodajne predloge o izogibanju davkom od dohodkov pravnih oseb, saj imajo države članice še dovolj manevrskega prostora, da zaostrijo pravila proti zlorabam in tako preprečijo erozijo davčne osnove; močno obžaluje, da države članice v nobeni delovni skupini Sveta niso razpravljale o priporočilih Evropskega parlamenta in niso razmisljile o svojem neizpolnjevanju obveznosti lojalnega sodelovanja v skladu s Pogodbo, ker omogočajo agresivno prakso izogibanja davkom in davčnih utaj v drugih državah članicah;
4. pozdravlja sveženj proti izogibanju davkom, ki ga je Komisija objavila 28. januarja 2016, ter zakonodajne predloge in sporočila, ki jih je od takrat sprejela (glej

Prilogo 4); pozdravlja, da je Svet sprejel direktivo o spremembni direktivi o upravnem sodelovanju, s katero naj bi vzpostavili poročanje davčnim organom po posameznih državah, hkrati pa obžaluje, da pred sprejetjem svojega stališča ni počakal, da bi prejel in obravnaval stališče Evropskega parlamenta, in da pri izmenjavi informacij ni predvidel sodelovanja Komisije; poziva Svet, naj sprejme soglasno in ambiciozno stališče o svežnju proti izogibanju davkom in ohrani direktivo proti izogibanju davkom kot eno direktivo, da bi učinkovito izvajali in presegali priporočila OECD ter uresničili ambicije EU in zagotovili ustrezno delovanje enotnega trga, ne pa ga slabili; globoko obžaluje, da je sedanji osnutek stališča Sveta oslabljen, zlasti s predhodno klavzulo o odbitju obresti in omejenim pristopom k pravilu o nadzorovanih tujih družbah; pozdravlja pobudo, da bi ustvarili skupno opredelitev in seznam nekooperativnih jurisdikcij Unije v okviru zunanje strategije za učinkovito obdavčenje; poudarja, da bi moral seznam temeljiti na objektivnih, izčrpnih in količinsko opredeljenih merilih; ponavlja svoje stališče, da bo treba sprejeti več zavezujočih ukrepov za učinkovito in sistematično preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička;

5. meni, da bi bilo treba direktivo o upravnem sodelovanju po dveh zaporednih in ad-hoc spremembah glede avtomatične izmenjave podatkov o davčnih stališčih in poročanja po državah v celoti pregledati, zlasti da bi zmanjšali ali končno odpravili izjeme od načela izmenjave informacij;
6. poziva Komisijo, naj še pred koncem leta 2016 predstavi predlog za skupno konsolidirano osnovo za davek od dohodkov pravnih oseb, skupaj z metodo za ustrezno in pošteno porazdelitev, ki bi določal celovito rešitev za škodljive davčne prakse v Uniji, zagotovil jasnost in enostavnost za podjetja, zmanjšal njihovo upravno breme in olajšal čezmejne gospodarske dejavnosti v Uniji; je prepričan, da je konsolidacija bistvena prvina skupne konsolidirane osnove za davek od dohodkov pravnih oseb; meni, da bi jo bilo treba uvesti čim prej in da bi lahko bili vmesni sistemi, ki vključujejo samo harmonizacijo davčne osnove z mehanizmom za izravnavo izgub, zgolj začasni; meni, da je uvedba obvezne celovite skupne konsolidirane osnove za davek od dohodkov pravnih oseb čedalje bolj nujna; poziva države članice, naj nemudoma dosežejo dogovor o predlogu za skupno konsolidirano osnovo, ko bo predložen, in nato hitro začnejo izvajati zakonodajo; želi opomniti države članice, da lahko različne stopnje davka od dohodkov pravnih oseb ustvarijo neenake konkurenčne pogoje, pa tudi nepošteno davčno konkurenco v EU;
7. pozdravlja, da je Komisija 12. aprila 2016 sprejela predlog direktive o spremembni Direktivi 2013/34/EU v zvezi z obveznostjo nekaterih podjetij in podružnic glede razkritja informacij v zvezi z obdavčitvijo dohodkov in večjo preglednostjo pri davku od dohodkov pravnih oseb; vendar obžaluje, da področje uporabe, merila in pragi, ki jih predлага Komisija, niso skladni s predhodnimi stališči Parlamenta, zato ne bi dosegli svojega namena;
8. pozdravlja dogovor Sveta z dne 8. decembra 2015 o avtomatični izmenjavi podatkov o davčnih stališčih; obžaluje pa, da Svet ni upošteval priporočil Parlamenta iz njegovega poročila z dne 20. oktobra 2015 o prvotnem predlogu Komisije za tak ukrep; poudarja, da mora Komisija imeti popoln dostop do nove zbirke podatkov Unije o davčnih stališčih; vztraja, da je potrebna obsežna in učinkovita zbirka podatkov vseh stališč, ki bi lahko imela čezmejni učinek; poziva države članice, naj hitro vzpostavijo potreben

zakonodajni okvir, da bi lahko začeli z avtomatično izmenjavo podatkov o davčnih stališčih;

9. poudarja, da bo treba zaradi avtomatične izmenjave podatkov obdelati veliko količino podatkov, ter vztraja, da je treba uskladiti vprašanja, povezana z računalniško obdelavo teh podatkov, in človeške vire, potrebne za njihovo analizo; poziva k okrepitevi vloge Komisije pri tem delu; poziva Komisijo in države članice, naj skrbno spremljajo in v celoti izvajajo direktivo o upravnem sodelovanju na nacionalni ravni, zlasti da preverijo, koliko držav članic zahteva davčne podatke na podlagi dvostranskih davčnih sporazumov, ne pa na tej pravni podlagi; poziva države članice, naj okrepijo svoje davčne uprave z ustreznim osebjem, da bi zagotovili učinkovito pobiranje davčnih prihodkov in obravnavanje škodljivih davčnih praks, saj zmanjšanje števila osebja poleg pomanjkanja ustreznega usposabljanja, tehničnih orodij in preiskovalnih pristojnosti resno ovirajo davčne uprave v nekaterih državah članicah; poziva države članice, naj upoštevajo podatke, izmenjane z davčnimi organi ter s finančnimi nadzorniki in regulativnimi organi;
10. pozdravlja napoved Francije, Nizozemske in Združenega kraljestva z dne 12. maja 2016 o uvedbi javnega registra dejanskih lastnikov podjetij; pozdravlja zavezo Francije, da bo vzpostavila javni register skladov; podpira zavezo Združenega kraljestva, da bo moralno tuje podjetje, ki v Združenem kraljestvu kupuje nepremičnino ali sklepa pogodbo z državo, navesti svojega dejanskega lastnika; poziva vse države članice, naj sprejmejo podobne pobude;
11. obžaluje, da novi svetovni standard OECD za avtomatično izmenjavo podatkov ne vsebuje prehodnega obdobja za države v razvoju in da utegne to, da je standard vzajemni, pomeniti, da bodo države, ki še nimajo dovolj zmogljivosti za vzpostavitev potrebne infrastrukture za zbiranje, obdelavo in izmenjavo zahtevanih podatkov, dejansko izključene;
12. ugotavlja, da je Skupni forum EU za transferne cene v svoj delovni program za obdobje 2014–2019 vključil razvoj dobrih praks, da bi zagotovil, da smernice OECD ustrezajo posebnostim držav članic; ugotavlja, da Komisija spremlja napredok tega dela;
13. poudarja, da 70 % preusmerjanja dobička poteka prek transfervnih cen in da je najboljši način za rešitev te problematike sprejetje popolne skupne konsolidirane osnove za davek od dohodkov pravnih oseb; vseeno poziva Komisijo, naj pripravi konkretni zakonodajni predlog o transfervnih cenah, pri čemer naj upošteva smernice OECD glede transfervnih cen za mednarodna podjetja in davčne uprave iz leta 2010; poleg tega poudarja, da bi bila morda potrebna dodatna prizadevanja za omejitev tveganja erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička med državami članicami EU in tretjimi državami, ki ga ustvarja okvir za določanje transfervnih cen, zlasti cen neopredmetenih sredstev, in da bi bilo treba dejavno preučiti in preveriti neodvisno tržno načelo, da bi ugotovili, ali je mogoče zagotoviti pravičnejši in učinkovitejši svetovni davčni sistem;
14. pozdravlja, da je komisarka za konkurenco Margrethe Vestager uvrstila transferne cene kot posebno področje, na katero se je treba osredotočiti pri zadevah v zvezi z državno pomočjo, saj naj bi bile običajno orodje, ki ga multinacionalna podjetja uporabljajo za sheme davčne utaje ali izogibanja davkom, kot so posojila znotraj skupine; ugotavlja, da ne obstajajo smernice za opredelitev in ureditev državne pomoči, povezane z davki,

čeprav se je ta vrsta državne pomoči izkazala za zaskrbljujoče orodje za izogibanje davkom; poziva Komisijo, naj pripravi smernice in vzpostavi jasna merila, s katerimi bi bolje opredelili omejitve za transferne cene in tako bolje ocenili primere državne pomoči; podpira sklepne ugotovitve preiskav Komisije v zadevah Starbucks, Fiat in Amazon; poudarja, da mora Komisija imeti dostop do vseh ustreznih podatkov;

15. obžaluje, da številna zaslišana multinacionalna podjetja niso ostro obsodila praks izogibanja davkom in agresivnega načrtovanja; poudarja, da ta podjetja zlahka odobrijo umetna posojila znotraj skupine za namene agresivnega davčnega načrtovanja; poudarja, da dajanje prednosti tovrstnemu dolžniškemu financiranju škoduje tako davkoplačevalcem kot finančni stabilnosti; zato poziva države članice, naj v svoji davčni zakonodaji odpravijo neenako obravnavanje dolžniškega in lastniškega kapitala;
16. odločno poudarja, da je delo prijaviteljev nepravilnosti ključno za odkrivanje razsežnosti davčne utaje in izogibanja davkom, ter da jim je zato treba na zakonit način zagotoviti zaščito in jo okrepiti v vsej EU; ugotavlja, da sta Evropsko sodišče za človekove pravice in Svet Evrope začela obravnavati to vprašanje; meni, da bi morala sodišča in države članice zagotoviti varstvo legitimnih poslovnih skrivnosti, pri čemer pa ne bi smela preprečevati, ovirati ali oteževati zmožnosti prijaviteljev in novinarjev, da dokumentirajo in razkrivajo nezakonite, nepravične ali škodljive prakse, če je to jasno in pretežno v javnem interesu; obžaluje, da Komisija ne načrtuje hitrih ukrepov v zvezi s tem, čeprav so prijavitelji nepravilnosti v zadevah LuxLeaks in panamski dokumenti nedavno posredovali javnosti pomembna razkritja;
17. pozdravlja, da je Komisija začela javno posvetovanje o izboljšanju mehanizmov za reševanje sporov glede dvojnega obdavčenja; poudarja, da je določitev jasnega časovnega okvira za postopke reševanja sporov ključnega pomena za večjo učinkovitost sistemov;
18. pozdravlja sporočilo o zunanjji strategiji za učinkovito obdavčenje, v katerem pozivajo Evropsko investicijsko banko (EIB), naj v svoje pogodbe z izbranimi finančnimi posredniki prenese zahteve glede dobrega upravljanja; poziva EIB, naj vzpostavi novo politiko odgovorne obdavčitve, začenši s pregledom svoje politike glede nekooperativnih jurisdikcij iz leta 2016 v tesnem dialogu s civilno družbo; poziva EIB, naj zagotovi, da bo neposredno in posredniško financiranje odvisno od razkritja informacij, povezanih z davki, po posameznih državah v skladu z določbami svežnja CRD IV za kreditne institucije ter od razkritja informacij o dejanskem lastništvu; ponavlja, da bi morala EIB okrepiti svoje dejavnosti potrebne skrbnosti in tako izboljšati kakovost informacij o končnih upravičencih ter učinkoviteje preprečevati transakcije s finančnimi posredniki, ki imajo negativne reference glede preglednosti, goljufij, korupcije, organiziranega kriminala, pranja denarja ter škodljivih socialnih učinkov ali vplivov na okolje oziroma s tistimi, ki so registrirani v offshore finančnih centrih ali davčnih oazah in uporabljajo agresivno davčno načrtovanje;
19. poziva Komisijo, naj izda nedvoumno zakonodajo za opredelitev ekonomskih vsebine, ustvarjanja vrednosti in stalne poslovne enote, predvsem da bi odpravili navidezna podjetja; poziva države članice, naj revidirajo dokazno breme pri vračanju premoženja, pridobljenega s kaznivimi dejanji, ali izterjavi nezakonitih dobičkov;
20. meni, da bi morala Komisija sestaviti skupni seznam Unije s podjetji, ki izvajajo

čezmejno davčno utajo in se izogibajo davkom, in da bi moral biti v celoti dostopen vsem;

Črni seznam in konkretne sankcije za nekooperativne jurisdikcije in davčni odtegljaj

21. ugotavlja, da je edina konkretna pobuda, ki jo je Komisija doslej sprejela v zvezi z nekooperativnimi jurisdikcijami, vključno s čezmorskimi ozemlji, zunanjia strategija za učinkovito obdavčenje; opaža, da se merila za uvrstitev na seznam nekooperativnih jurisdikcij OECD doslej niso izkazala za učinkovita pri obravnavi tega vprašanja in niso bila sredstvo odvračanja; poudarja, da še vedno obstajajo tretje države, ki ščitijo nezakonito pridobljeno premoženje, kar organom EU onemogoča njegov odvzem;
22. poziva Komisijo, naj čim prej pripravi opredelitev in skupni seznam nekooperativnih jurisdikcij Unije (tj. črni seznam davčnih oaz) na podlagi zanesljivih, preglednih in objektivnih meril, ki naj vključujejo mehanizme za izvajanje priporočil OECD, ukrepov za davčno preglednost, ukrepe v zvezi z erozijo davčne osnove in preusmerjanjem dobička ter standardov avtomatične izmenjave podatkov, vključno z obstojem aktivnih škodljivih davčnih praks, prednosti za nerezidente ali pravne osebe, pomanjkanjem ekonomske vsebine in nerazkrivanjem korporativne strukture pravnih oseb (vključno s trusti, dobrodelnimi organizacijami, fundacijami, itd.) ali imetništva sredstev ali pravic, ter pozdravlja namero Komisije, da bo v naslednjih šestih mesecih dosežen dogovor o tem seznamu; poziva države članice, naj navedeni sporazum potrdijo do konca leta 2016; meni, da mora biti pred vključitvijo v seznam predviden postopek stopnjevanja, ki bi se začel s konstruktivnim dialogom z jurisdikcijo, kjer so bile ugotovljene pomanjkljivosti, da bi postopek dosegel tudi učinek preprečevanja; meni, da bi bilo treba vzpostaviti mehanizem, ki bi omogočal, da se jurisdikcijo odstrani s seznama, če in ko je bila dosežena ali ponovno vzpostavljena skladnost; meni, da bi morala ta ocena zajemati tudi države, ki so članice OECD;
23. poziva h konkretnemu regulativnemu okviru Unije za sankcije za nekooperativne jurisdikcije na črnem seznamu, ki bo vključeval možnost pregleda ter v skrajnem primeru prekinitev sporazumov o prosti trgovini, sporazumov o dvojnem obdavčenju in prepoved dostopa do sredstev Unije; ugotavlja, da je namen sankcij spremeniti zakonodajo zadevnih jurisdikcij; poziva, naj se sankcije uporabljajo tudi za podjetja, banke, računovodska podjetja, odvetniške pisarne in davčne svetovalce, za katere je bilo dokazano, da so omogočili nezakonite, škodljive ali nepravične ureditve v zvezi z obdavčenjem pravnih oseb z uporabo pravnih instrumentov v teh jurisdikcijah;
24. poziva Komisijo, naj pripravi zavezajočo zakonodajo, ki bo vsem institucijam EU prepovedala odpiranje računov ali delovanje v jurisdikcijah iz skupnega seznama Unije nekooperativnih jurisdikcij;
25. poziva države članice, naj znova začnejo pogajanja o dvostranskih davčnih sporazumih s tretjimi državami, da bodo vanje vključile dovolj zanesljive klavzule in tako preprečile izkoriščanje ugodnejših davčnih sporazumov, vključno s porazdelitvijo obdavčitvenih pravic med državami izvora in rezidentstva glede na ekonomsko vsebino in ustrezno opredelitev stalne poslovne enote; dodatno poudarja, da bi ta proces lahko zelo pospešili, če bi države članice pooblastile Komisijo, naj se v imenu Unije pogaja o takih davčnih sporazumih; poziva države članice, naj ustrezno zagotovijo pravično obravnavo

držav v razvoju pri pogajanjih o teh sporazumih;

26. poziva Komisijo, naj pripravi zakonodajni predlog za davčni odtegljaj na ravni EU, ki bi ga upravlja države članice, da bi zagotovili vsaj enkratno obdavčitev dobička, ustvarjenega v Uniji, preden jo zapusti; ugotavlja, da bi ta predlog moral vključevati sistem vračila, da bi preprečili dvojno obdavčevanje; poudarja, da je prednost takega splošnega sistema davčnega odtegljaja na podlagi metode odbitkov preprečevanje dvojnega neobdavčevanja ter erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička, ne da bi pri tem pri tem prišlo do dvojnega obdavčevanja;
27. obžaluje, da sta se Andora in Kneževina Monako zavezali avtomatični izmenjavi podatkov od leta 2018 in ne 2017; poudarja, da nekatere nekooperativne jurisdikcije, kot je Andora, izpolnjujejo standarde o avtomatični izmenjavi podatkov, vendar vse bolj postajajo jurisdikcije z nizkimi stopnjami davka; je zaskrbljen, da sporazum o dvojem obdavčevanju med Andoro in Španijo trenutno ne zagotavlja učinkovite avtomatične izmenjave podatkov; poziva Komisijo, naj tesno spremlja učinkovito izvajanje avtomatične izmenjave podatkov, vključene v sporazume, ki so jih države članice podpisale z nekdanjimi ali sedanjimi nekooperativnimi jurisdikcijami;
28. meni, da bi bilo treba hibridno neskladje med državami članicami EU in tretjimi državami pri določanju statusa subjektov, na primer struktura CV/BV na Nizozemskem, ki jo uporabljajo številne ameriške družbe in ki vodi v dvojno neobdavčevanje, učinkovito obravnavati v evropski zakonodaji dodatno k predlogom Komisije iz svežnja proti izogibanju davkom;

Posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, znanja ter raziskav in razvoja

29. ugotavlja, da se posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, znanja ter raziskav in razvoja do zdaj niso izkazale za dovolj učinkovite pri spodbujanju inovacij v Uniji, obžaluje, da jih multinacionalna podjetja namesto tega uporabljajo za preusmerjanje dobička v okviru shem agresivnega davčnega načrtovanja, kot je znana davčna luknja „double Irish with a Dutch sandwich“ (dvojni irski sendvič z nizozemskim nadevom), pri kateri se dobički preusmerijo prek irskih in nizozemskih podjetij; meni, da posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine niso ustrezno in učinkovito orodje za doseganje gospodarskih ciljev; vztraja, da se lahko raziskave in razvoj spodbujajo z obsežnejšimi ukrepi politike, ki bi spodbujali dolgoročne inovacije in neodvisne raziskave, ter s subvencijami, ki bi morale imeti prednost pred posebnimi ureditvami za obdavčitev intelektualne lastnine, saj je pri subvencijah manjše tveganje, da bodo zlorabljeni v okviru shem izogibanja davkom; opaža, da je povezava med posebnimi ureditvami za obdavčitev intelektualne lastnine ter dejavnostmi razvoja in raziskav pogosto naključna in da trenutni modeli povzročajo tekmovanje v zniževanju standardov na področju efektivnega davčnega prispevka multinacionalnih podjetij; poziva države članice, naj postopno ukinejo obstoječe ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine in prepovejo nove najkasneje do leta 2021;
30. obžaluje, da so nekatere države članice, zlasti v okviru Skupine za kodeks ravnanja, doslej zanemarjale to vprašanje in da še niso vzpostavile ustreznega časovnega načrta za njegovo obravnavo;
31. poziva Komisijo, naj predstavi predloge za zavezujočo zakonodajo Unije o posebnih

ureditvah za obdavčitev intelektualne lastnine na podlagi spremenjenega pristopa povezanosti OECD, ki bo tudi obravnavala njegove slabosti, da bi prepovedali zlorabo posebnih ureditev za obdavčitev intelektualne lastnine za namene izogibanja davkom in zagotovili njihovo povezanost z dejansko gospodarsko dejavnostjo, če in kadar so uporabljene; poudarja, da bi se moral predlog Komisije uporabljati za vse posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, ki jih izdajo države članice; poziva vse države članice, naj medtem javno razkrijejo, katera podjetja imajo korist od posebnih ureditev za obdavčitev intelektualne lastnine v njihovi državi;

32. poziva države članice, naj določbo o minimalni stopnji efektivne obdavčitve vključijo v direktivo o obdavčevanju plačil obresti in licenčnin, pa tudi v direktivo o matičnih in odvisnih družbah ter zagotovijo, da Svet ne odobri izjem;

Banke, davčni svetovalci in posredniki

33. možno obžaluje, da so imele nekatere banke, davčni svetovalci, odvetniške pisarne in računovodska podjetja ter drugi posredniki ključno vlogo pri oblikovanju shem agresivnega davčnega načrtovanja za svoje stranke, pomagali pa so tudi nacionalnim vladam pri oblikovanju njihovih davčnih zakonikov in zakonodaje na tem področju, zaradi česar je prišlo do precejšnjega nasprotja interesov;
34. je zaskrbljen zaradi pomanjkanja preglednosti in ustrezne dokumentacije v finančnih institucijah, pri svetovalcih in odvetniških pisarnah v zvezi s posebnimi modeli lastništva in nadzora podjetja, ki jih predlagajo davčni, finančni in pravni svetovalci, kot je bilo potrjeno z nedavnimi razkritji v zvezi s panamskimi dokumenti; priporoča okrepitev zahtev glede preglednosti pri vzpostavitvi zasebnih podjetij, da bi se spoprijeli s problemom navideznih podjetij;
35. je zaskrbljen nad pomanjkanjem preglednosti in ustrezne dokumentacije v okviru nacionalnih davčnih uprav glede učinkov, ki jih imajo odločbe o transferrnih cenah, ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, davčna stališča in drugi elementi diskrečijske obdavčitve dohodkov pravnih oseb na konkurenco;
36. poziva k okrepitvi obstoječih kodeksov ravnjanja za industrijo davčnega svetovanja, zlasti da bi se v njih upoštevala morebitna nasprotja interesov ter da bi se predvidelo njihovo jasno in razumljivo razkritje; poziva Komisijo, naj pripravi kodeks ravnjanja Unije za vse svetovalne storitve, da bi se situacije morebitnega nasprotja interesov jasno razkrile; meni, da bi to moralo vključevati ureditev Unije glede neskladnosti za davčne svetovalce, da bi jim preprečili svetovanje tako javnemu kot zasebnemu sektorju ter da bi preprečili druga nasprotja interesov; v zvezi s tem poziva Komisijo, naj pripravi predlog spremembe Uredbe 573/2014 in Direktive 2014/56;
37. opozarja na tveganje nasprotja interesov, ki izhaja iz tega, da ta podjetja zagotavljajo storitve pravnega in davčnega svetovanja ter revizijske storitve; zato poudarja pomen jasnega ločevanja med temi storitvami; poziva Komisijo, naj zagotovi ustrezeno spremjanje in izvajanje zakonodaje, ki naj bi preprečevala ta nasprotja interesov, in preuči potrebo po pregledu direktive o revizijah, zlasti določbe člena 22, in uredbe o revizijah, zlasti določbe člena 5, ter opredelitev „pomembnega učinka“ nerevizijijskih storitev;

38. ugotavlja, da so oddelki javnih univerz, ki se ukvarjajo z davčno zakonodajo in raziskavami na davčnem področju, očitno povezani z velikimi podjetji za davčno svetovanje, kar vodi v nasprotje interesov in pomanjkanje neodvisnosti, ki se od akademikov pričakuje; poudarja, da so v sedanjih razmerah davčni svetovalci usposobljeni za omogočanje davčne utaje z uporabo davkoplačevalskega denarja; zahteva, da Komisija opravi preiskavo medsebojne povezanosti akademikov in sektorja davčnega svetovanja, pri čemer naj se osredotoči vsaj na nasprotje interesov in uporabo javno financirane izobrazbe za omogočanje davčne utaje podjetjem;
39. poziva države članice, naj vzpostavijo sorazmerne in odvračilne sankcije, vključno s kazenskim pregonom, za vodstvo podjetij, udeleženo v davčni utaji, in z možnostjo odvzema dovoljenj za opravljanje dejavnosti strokovnjakom in podjetjem, za katere je bilo dokazano, da so sodelovali pri oblikovanju shem agresivnega davčnega načrtovanja in davčne utaje, svetovali glede njihove uporabe ali jih uporabljali; prosi, naj Komisija preuči izvedljivost uvedbe sorazmerne finančne odgovornosti za davčne svetovalce, ki sodelujejo pri nezakonitih davčnih praksah;
40. poziva Komisijo, naj analizira možnost uvedbe sorazmerne finančne odgovornosti za banke in finančne institucije, ki omogočajo prenose v znane davčne oaze, kot bodo opredeljene v prihodnjem skupnem seznamu davčnih oaz in nekooperativnih davčnih jurisdikcij Unije;
41. poziva Komisijo, naj okrepi zahteve za banke glede poročanja davčnim organom držav članic o prenosih v jurisdikcije, vključene v skupni seznam davčnih oaz in nekooperativnih davčnih jurisdikcij Unije, in iz njih; poziva države članice, naj jamčijo, da banke in druge finančne institucije zagotavljajo podobne informacije regulativnim in davčnim organom; poziva države članice, naj okrepijo zmogljivost svoje davčne uprave za preiskovanje primerov davčnih utaj in izogibanja davkom;
42. poziva Komisijo, naj pripravi zakonodajni predlog o uvedbi zahteve za obvezno razkritje za banke, davčne svetovalce in druge posrednike v zvezi s kompleksnimi strukturami in posebnimi storitvami, ki so povezane z jurisdikcijami s skupnega seznama EU davčnih oaz in nekooperativnih jurisdikcij, načrtovanimi za stranke, ki jih uporabljajo za omogočanje davčne utaje, davčnih goljufij, pranja denarja ali financiranja terorizma;
43. poziva Komisijo, naj izvaja stalne preglede in spremljanje poslov financiranja z izvedenimi finančnimi instrumenti in vrednostnimi papirji – z uporabo podatkov, shranjenih v repozitorijih sklenjenih poslov v skladu z določbami Uredbe (EU) št. 648/2012 in Uredbe (EU) št. 2015/2365 –, z namenom opredeliti transakcije, ki so strukturirane tako, da imajo potencial ustvariti znatne davčne ugodnosti; zahteva, naj Komisija samodejno zagotavlja ustreznim davčnim organom držav članice vse informacije, vključno s podatki¹;
44. poziva Komisijo, naj predstavi zakonodajni predlog, da se zagotovi, da kreditne institucije s sedežem v državi članici in podjetja, sprejeta v trgovanie na organiziranem

¹ glej člen 18(3) (poklicna skrivnost), Uredbe (EU) št. 2015/2365 o preglednosti poslov financiranja z vrednostnimi papirji in ponovni uporabi ter o spremembah Uredbe (EU): http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?toc=OJ%3AL%3A2015%3A337%3ATOC&uri=uriserv%3AOJ.L_.2015.337.01.0001.01.SLV

trgu ali v večstranski sistem trgovanja v Uniji, vključijo v svoja letna finančna poročila opis uporabe poslov financiranja vrednostnih papirjev in ponovne uporabe zavarovanja s premoženjem, kot tudi celovite in podrobne podatke o prispevku poslov financiranja vrednostnih papirjev k dohodku pred obrestmi, davki, depreciacijo in amortizacijo (EBITDA) ter dobičku po obdavčitvi (EAT);

45. poziva Komisijo¹, naj uvede specifična minimalna skupna pravila proti zlorabam, namenjena preprečevanju koristi, ki izhajajo iz nekaterih prenosov hibridnih sredstev², katerih učinek je pogosto odbitek prihodkov v eni državi, ne da bi bili vključeni v davčno osnovo druge države, ali zlorabe pri transakcijah v zvezi z davčnimi odbitki v tujini;
46. poziva Komisijo, naj preuči možnost uvedbe skupnih pravil, katerih namen je omejevanje izogibanja davkom na vir dohodka iz EU, ki izhaja iz posredovanja; poudarja tudi, da bi ta pravila lahko bila podobna tistim, ki se uporabljam v ZDA³;

Prijavitelji nepravilnosti

47. ponovno izjavlja, da imajo prijavitelji nepravilnosti ključno vlogo pri razkrivanju kršitev, tudi nezakonith ali nepravičnih praks; meni, da je jasno, da so tako razkritja, ki osvetljijo razsežnost davčne utaje, izogibanja davkom in pranja denarja, v javnem interesu, kot so dokazala nedavna razkritja v zadevah LuxLeaks in panamski dokumenti o razsežnostih pojava prenosa sredstev v jurisdikcije z nizko obdavčitvijo; opozarja, da je možnost za odkrivanje in kazenski pregon davčnih kršiteljev v veliki meri odvisna od razpoložljivosti in kakovosti podatkov;
48. obžaluje, da Komisija svoje ukrepe omejuje na spremljanje dogodkov na različnih področjih, ki so v pristojnosti Unije, pri čemer ne namerava sprejeti konkretnih ukrepov za obravnavo vprašanja; je zaskrbljen, da bi lahko to pomanjkanje zaščite ogrozilo objavo novih odkritij, zaradi česar bi lahko države članice izgubile legitimne prihodke od davkov; obžaluje, da Komisija ni predložila zadovoljivega odgovora na zahteve iz odstavkov 144 in 145 resolucije Parlamenta z dne 25. novembra 2015, niti na priporočila iz resolucije Parlamenta z dne 16. decembra 2015⁴, zlasti na zahtevo, naj pripravi jasen zakonodajni okvir o zaščiti prijaviteljev nepravilnosti itd. do junija 2016;

¹ Službe Komisije so potrdile, da je člen 10 (hibridna neskladja) predloga Komisije o direktivi proti izogibanju davkom z dne 28. januarja 2016 temeljil na pristopu vzajemnega priznavanja za reševanje razlik v pravni kvalifikaciji hibridnih subjektov in hibridnih finančnih instrumentov, vendar ni kril hibridnih prenosov sredstev, ki ne zadevajo neskladij pravnih kvalifikacij.

² OECD opredeljuje „hibridne prenose“ kot ureditve, ki se obravnavajo kot prenos lastništva nad sredstvom za davčne namene v eni državi, vendar ne za davčne namene druge države, ki na splošno upošteva zavarovanje posojilo. Glej študijo OECD iz marca 2012 o hibridno neskladnih ureditvah ter vprašanjih, povezanih z davčno politiko in skladnostjo, <http://www.oecd.org/>

³ Glej na primer ureditvi „kvalificirani posredniki“ in „kvalificirani posredniki z izvedenimi finančnimi instrumenti“ ter pravila iz oddelka 871(m) notranjega davčnega zakonika ZDA, ki nalagajo davčni odtegljaj ZDA za nekatere zneske, ki izhajajo iz poslov z izvedenimi finančnimi instrumenti iz delnic ZDA, ko se ti zneski plačajo osebam, ki niso državljeni ali rezidenti ZDA.

⁴ Sprejeta besedila, P8_TA(2015)0457.

49. znova poziva Komisijo, naj čim prej predlaga jasen pravni okvir, da bi zagotovili učinkovito zaščito prijaviteljev nepravilnosti ter novinarjev in drugih oseb, povezanih z mediji, ki jim pomagajo ali jih spodbujajo; poziva države članice, naj revidirajo svojo veljavno zakonodajo o zaščiti prijaviteljev nepravilnosti, tako da vključijo možnost, da se onemogoči kazenski pregon v primerih, ko so prijavitelji nepravilnosti delovali izključno v javnem interesu; poziva jo, naj kot zgled upošteva najboljše prakse obstoječih zakonodaj držav članic na področju zaščite prijaviteljev nepravilnosti;

Skupina za kodeks ravnanja in medinstiucionalna vprašanja

50. obžaluje, da so kljub večkratnim zahtevam prvega in drugega posebnega odbora (TAXE 1 in TAXE 2) po popolnem dostopu do dokumentov in zapisnikov Skupine za kodeks ravnanja poslanci Evropskega parlamenta za posvetovanje ob izključitvi javnosti dobili na voljo le omejeno število novih dokumentov, to pa je bilo doseženo šele pet mesecev po začetku mandata posebnega odbora TAXE 2; poudarja, da bi ti dokumenti morali biti objavljeni, da se omogočita javni nadzor in odprta politična razprava o njihovi vsebini; poleg tega ugotavlja, da je pripravljenost Svetu ugoditi tej zahtevi še vedno nezadovoljiva;
51. obžaluje, da Komisija, čeprav je zagotovila nekaj notranjih zapisnikov sej Skupine za kodeks ravnanja, ni mogla voditi vseh evidence razdeljenih dokumentov; meni, da je naloga Komisije, da vodi vse zapise in evidence vseh informacij in dokumentov, razposlanih v okviru pristojnosti Skupine za kodeks ravnanja, da bi proučili skladnost ukrepov držav članic v skladu s Pogodbo; poziva Komisijo, naj sprejme nujen ukrep za izboljšanje tega položaja, tako da poišče vse dokumente; poziva Svet in države članice, naj pri tej zadevi sodelujejo s Komisijo;
52. poziva države članice, naj izboljšajo preglednost pri delovnih metodah Skupine za kodeks ravnanja, kar je eden od dejavnikov, ki ogrožajo morebitno konkretno izboljšanje pri spopadanju s škodljivimi davčnimi praksami; obžaluje, da ni prejel številnih dokumentov s sestankov Skupine za kodeks ravnanja, ki jih je pripravil Svet ali države članice in so odločilnega pomena za dobro izvajanje mandata posebnega odbora; poziva k redni objavi rezultatov nadzora glede skladnosti držav članic z izdanimi priporočili; poziva Skupino za kodeks ravnanja, naj pripravi javno dostopno letno poročilo, v katerem bo opredelila in opisala najbolj škodljive davčne prakse, ki jih države članice uporabljajo med letom; ponavlja svoj poziv Svetu iz leta 2015, naj ustanovi davčni odbor na ravni politike;
53. na podlagi javnih informacij ugotavlja, da je Skupina za kodeks ravnanja med letoma 1998 in 2014 preučila 421 ukrepov in ocenila, da je bilo 111 izmed njih škodljivih (26 %), vendar sta bili dve tretjini teh ukrepov dejansko obravnavani v prvih petih letih obstoja skupine; ugotavlja, da se je število pregledanih ukrepov s strani držav članic v zadnjih letih zmanjšalo, leta 2014 je bilo pregledanih le 5 % vseh ukrepov, in obžaluje, da Skupina od novembra 2012 ni našla nobenega škodljivega davčnega ukrepa; ugotavlja, da Skupina za kodeks ravnanja v zadnjem desetletju ni polno delovala in da je treba nujno revidirati njeni upravljanje in mandat;
54. ponavlja poziv Komisiji iz leta 2015, naj zagotovi posodobitev poročila Simmons & Simmons iz leta 1999 o upravnih praksah, omenjenih v odstavku 26 poročila skupine za kodeks ravnanja iz leta 1999 – poročila Primarolo (SN 4901/99);

55. poudarja, da je kodeks ravnanja sicer omogočil nekaj izboljšav, vendar samoobveščanje o potencialno škodljivih ukrepih s strani držav članic ni učinkovito, merila za opredelitev škodljivih ukrepov so zastarella, za neučinkovito pa se je izkazalo tudi načelo soglasja pri sprejemanju odločitev o škodljivosti; obžaluje, da več držav članic nasprotuje nujni reformi Skupine za kodeks ravnanja; zato poziva Komisijo in države članice, naj čim prej spremenijo merila za ugotavljanje škodljivih ukrepov in upravljavске vidike Skupine za kodeks ravnanja (vključno z njeno strukturo sprejemanja odločitev in spremeljanjem dogоворов o izločitvi in mirovanju, izogibanjem zavlačevanja, sankcijami v primeru neskladnosti), da bi izboljšali njeno javno preglednost in odgovornost ter zagotovili močno vključenost Parlamenta in njegov dostop do informacij; opozarja na pomanjkljivosti in druge ustrezne informacije iz Priloge 3 (novo); ugotavlja tudi, da je pri primerjavi Komisijinega seznama vseh davčnih režimov, ki jih je formalno ocenila Skupina za kodeks ravnanja, z ustreznimi dokumenti s sestankov v trenutku odločitve in po njej, prvič v mnogih primerih ni jasno, kako je bila odločitev sprejeta, na primer zakaj so režimi, za katere obstajajo razlogi za domnevo, da so škodljivi, bili na koncu prijavljeni kot neškodljivi, in, drugič, v zvezi s tistimi primeri, v katerih je bila po oceni potrjena škodljivost, ali so države članice zadovoljivo zaključile s tem povezane postopke izločitve; poudarja, da zato države članice niso izpolnile obveznosti iz direktiv Sveta 77/799/EGS in 2011/16/EU, saj niso avtomatično izmenjavale davčnih podatkov, tudi takrat ne, ko so za to obstajali jasni razlogi, kljub polju proste presoje, ki ga direktivi dopuščata za predvidevanje, da lahko nastanejo davčne izgube v drugih državah članicah ali da so davčni prihranki lahko posledica umetnih prenosov dobička znotraj skupin; poudarja, da Komisija ni izpolnila svoje vloge varuhinje Pogodb, kot je določeno v členu 17(1) PEU, ker ni ukrepala in ni sprejela vseh potrebnih ukrepov za zagotovitev, da bi države članice izpolnile svoje obveznosti, zlasti tiste iz direktiv Sveta 77/799/EGS in 2011/16/EU, čeprav so obstajali dokazi za to;
56. ugotavlja, da je posebni odbor prišel do spoznanja, da nekatere države članice sistematično ovirajo napredek pri preprečevanju izogibanja davkom; je seznanjen, da razprave o upravnih praksah (stališčih) v okviru kodeksa ravnanja potekajo že skoraj dve desetletji; obsoja, da več držav članic ni hotelo pristati na izmenjavo informacij o svojih davčnih stališčih pred afero LuxLeaks in v svojem nacionalnem pravu še vedno noče izvajati vzorčnih navodil, ki jih je oblikovala Skupina za kodeks ravnanja, čeprav so se po razkritjih v zadevi LuxLeaks k temu zavezale;
57. zato zaključuje, da države članice niso izpolnile svoje obveznosti lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PEU in da je Komisija vedela, da nekatere države članice ne ravnajo v skladu z načelom lojalnega sodelovanja; poudarja, da je treba zaradi tega, ker države članice kršijo pravo Unije in ker Komisija proti temu ne ukrepa, sprejeti nadaljnje ukrepe;
58. poziva Komisijo, naj Parlamentu omogoči trajen, pravočasen in reden dostop do dokumentov in zapisnikov s sej skupin Sveta, ki se ukvarjajo z davčnimi zadevami, tudi do kodeksa ravnanja na področju podjetniškega obdavčevanja, ter s sej Delovne skupine na visoki ravni za davčna vprašanja in Delovne skupine za davčna vprašanja; predлага Komisiji, naj se v ta namen zgleduje po dogovoru, doseženem v Parlamentu, o dostopu do zapisnikov enotnega mehanizma nadzora in Evropske centralne banke;

59. poziva Komisijo, naj v primeru nezadovoljivega odziva držav članic pripravi zakonodajni predlog, po možnosti na podlagi člena 116 PDEU ali člena 352 PDEU ali v skladu z okrepljenim sodelovanjem, da bi izboljšali učinkovitost Skupine za kodeks ravnanja;
60. nadalje ugotavlja, da pridobljeni dokumenti razkrivajo, da nekatere države članice sistematično ovirajo doseganje znatnega napredka pri preprečevanju izogibanja davkom; poudarja, da ti dokumenti kažejo, da so države članice s političnim oviranjem zlasti preprečile napredek pri omejevanju škodljivih davčnih praks, kar zadeva posebno ureditev za obdavčitev intelektualne lastnine, prenos dobička v Unijo in iz nje, hibridna neskladja, vključno s posojilnimi pogodbami z udeležbo pri dobičku, vlogo investicijskih skladov, upravnih praks (zlasti davčnih stališč) in klavzul o minimalni efektivni obdavčitvi;
61. v zvezi z zgoraj omenjenimi kategorijami in dokumenti, ki jih je pridobil posebni odbor, želi poudariti naslednje primere in pripombe; vendar poudarja, da ta seznam še vedno ni izčrpen, predvsem zato, ker države članice in Komisija niso pripravljene zagotoviti popolne preglednosti delovanja Skupine za kodeks ravnanja in drugih ustreznih delovnih skupin Sveta in omogočajo dostop do velikega števila dokumentov, tudi najnovejših in politično najpomembnejših, zgolj v čitalnicah z omejenim dostopom ter s tem onemogočajo, da bi o njihovi vsebini javno razpravljali in jo javno ocenili, tako kot v tem poročilu;
62. poziva Komisijo, naj v okvir poročanja o evropskem semestru vključi, katere ukrepe morajo države članice sprejeti za učinkovito obdavčitev in povečanje prizadevanj glede preprečevanja škodljivih čezmejnih davčnih praks in davčne utaje, vključno s priporočili za krepitev nacionalnih davčnih uprav;
63. poziva institucije EU in države članice k nujnim ukrepom za preprečevanje davčnih goljufij, davčne utaje, davčnih oaz in agresivnega davčnega načrtovanja tako z vidika povpraševanja kot z vidika ponudbe; obžaluje, da Svet, zlasti pa nekatere države članice, več let ni odločno ukrepal v zvezi s temi vprašanji, in želi spomniti države članice, da lahko vzpostavijo sisteme za okrepljeno sodelovanje (med najmanj devetimi državami članicami), s katerimi lahko pospešijo ukrepanje na področju škodljivih in nezakonitih davčnih praks;
64. poziva, naj se v okviru Komisije vzpostavi nov center za usklajevanje in dosledno izvajanje davčne politike Unije, da bi zaščitili ustrezeno in dosledno delovanje enotnega trga in izvajanje mednarodnih standardov; meni, da bi moral biti ta novi center odgovoren za ocenjevanje in spremljanje davčnih politik držav članic na ravni Unije, zagotavljanje, da države članice ne izvajajo novih škodljivih davčnih ukrepov, spremljanje skladnosti držav članic s skupnim seznamom Unije nekooperativnih jurisdikcij, zagotavljanje in spodbujanje sodelovanja med nacionalnimi davčnimi upravami (npr. usposabljanje in izmenjava najboljših praks) ter začetek izvajanja akademskih programov na tem področju; meni, da bi lahko ta center s svojim delovanjem pomagal preprečiti nove davčne vrzeli, ki nastajajo zaradi med državami članicami neuskajenih pobud politike, in preprečeval davčne prakse in standarde, ki bi prizadeli, ovirali ali onemogočali ustrezeno delovanje in logiko enotnega trga ali bili v nasprotju z njima; meni, da bi bil lahko kontaktna točka za prijavitelje nepravilnosti, če

države članice in nacionalne davčne uprave po razkritju davčne utaje ali izogibanja davkom ne bi ukrepale ali ne bi zadeve ustrezno preiskale; meni, da bi centru lahko koristilo združeno strokovno znanje na ravni Unije in nacionalni ravni, s čimer bi zmanjšali breme za davkoplačevalca;

Zunanja razsežnost

65. pozdravlja, da so bila davčna vprašanja v središču pozornosti na ravni skupin G-8 in G-20, na podlagi česar bi se morala pripraviti nova priporočila; poziva Komisijo, naj v imenu Unije ohrani dosledno stališče na prihodnjih srečanjih skupine G-20 in ad hoc simpozijih; zahteva, da Komisija redno obvešča Parlament o ugotovitvah in morebitnih posledicah sklepov skupine G-20 glede boja proti eroziji davčne osnove dohodkov od pravnih oseb, praksam agresivnega davčnega načrtovanja in nezakonitim finančnim tokovom;
66. poziva Unijo, skupino G-20, OECD in OZN, naj še naprej sodelujejo, da bi spodbujali globalne smernice, ki bodo koristne tudi za države v razvoju;
67. podpira ustanovitev globalnega organa v okviru Organizacije združenih narodov, ki bo dobro opremljen in bo imel zadostna dodatna sredstva ter bo zagotavljal, da bodo lahko vse države enakopravno sodelovale pri oblikovanju in reformi svetovnih davčnih politik; poziva EU in države članice, naj se lotijo priprav na ambiciozen svetovni vrh o obdavčevanju in naj si prizadevajo za ustanovitev tega medvladnega organa;
68. poziva mednarodne forume, naj se dogovorijo o strožji in natančnejši opredelitevi dejanskega lastništva, da bi zagotovili večjo preglednost;
69. ponovno poziva Komisijo in države članice, naj opravijo analizo zunanjih učinkov davčnih politik na nacionalni ravni in ravni EU, da bi ocenili njihov učinek na države v razvoju in odpravili politike in prakse, ki negativno vplivajo nanje;
70. poudarja, da so nezakoniti odlivi glavni razlog za zadolženost držav v razvoju, agresivno davčno načrtovanje pa je v nasprotju z načeli družbene odgovornosti podjetij;
71. poziva Komisijo, naj v vse trgovinske sporazume in sporazume o partnerstvu vključi določbe o dobrem upravljanju, vključno s prizadevanji za dejansko izvajanje ukrepov za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička ter standardov za avtomatično izmenjavo podatkov, ter zagotovi, da podjetja ali posredniki ne bodo mogli zlorabiti trgovinskih sporazumov in sporazumov o partnerstvu za izogibanje ali utajo davkov ali za pranje denarja iz nezakonitih dejavnosti;
72. poziva OECD in druge mednarodne organe, naj začnejo delo v zvezi z ambicioznim drugim delom ukrepov za preprečevanjem erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička, ki bo temeljilo zlasti na minimalnih standardih in konkretnih ciljih za izvajanje;
73. poudarja, da bi bilo treba izboljšati usklajevanje med Komisijo in državami članicami, ki so članice projektne skupine za finančno ukrepanje, da bi se upoštevalo mnenje EU; poudarja, da so potrebne natančne smernice za izvajanje, zlasti za države v razvoju, ter nadzor nad razvojem novih škodljivih davčnih ukrepov;

74. v zvezi s tem poziva k vzpostavitev parlamentarne skupine za spremljanje na ravni OECD, da bo opazovala in skrbno pregledovala oblikovanje in izvajanje te pobude;
75. poziva k vzpostavitev strukturiranega dialoga med Evropskim parlamentom in ameriškim kongresom o mednarodnih davčnih zadevah; predlaga ustanovitev formalnih medparlamentarnih forumov za reševanje teh vprašanj ter uporabo obstoječega čezatlantskega dialoga zakonodajalcev v zvezi s tem; spodbuja EU in ZDA, naj sodelujeta pri izvajanju projekta OECD o preprečevanju erozije davčne osnove in preusmerjanju dobička; je seznanjen z nezadostno vzajemnostjo med ZDA in EU v okviru sporazuma FATCA; spodbuja okrepljeno sodelovanje med ZDA in EU v okviru sporazuma FATCA za zagotovitev vzajemnosti in poziva vse udeležene strani, naj proaktivno sodelujejo pri njegovem uresničevanju;
76. pozdravlja pilotni projekt za avtomatično izmenjavo podatkov o dejanskem lastništvu med davčnimi organi, ki ga je aprila lani začelo pet največjih držav članic EU; poziva, naj se – ker gre za izraženo namero teh držav – ta pobuda razširi in tvori osnovo za globalni standard za izmenjavo podatkov, podoben tistemu za podatke o finančnih računih;
77. poziva, naj se kot naslednji korak v procesu povečanja dostopnosti podatkov o dejanskem lastništvu in učinkovitosti njihove izmenjave vzpostavi javni register Unije o dejanskem lastništvu, ki bo vključeval usklajene standarde za dostop do podatkov o dejanskem lastništvu in bo imel vsa varovala za varstvo podatkov ter bi bil temelj za globalno pobudo na tem področju; poudarja, da imajo pri tem ključno vlogo institucije, kot sta na primer OECD in OZN;
78. poziva k vzpostavitev globalnega registra vseh sredstev, ki jih imajo v lasti posamezniki, podjetja in vsi subjekti, kot so trusti in fundacije, do katerega bi imeli davčni organi popoln dostop in ki bi obsegal ustrezne zaščitne ukrepe za varovanje zaupnosti shranjenih podatkov;
79. poudarja, da je potreben skupen in celovit pristop EU in ZDA k izvajanju standardov OECD in dejanskemu lastništvu; poleg tega poudarja, da bi bilo treba določbe o dobrem upravljanju in izvajanje ukrepov za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička vključiti v prihodnje trgovinske sporazume, da bi zagotovili enake konkurenčne pogoje, ustvarili večjo vrednost za družbo kot celoto, preprečili davčne goljufije in izogibanje davkom ter zagotovili vodilno vlogo čezatlantskih partnerjev pri spodbujanju dobrega davčnega upravljanja;

Druga priporočila

80. poziva vse nacionalne parlamente, naj sodelujejo, da bi zagotovili ustrezni nadzor in usklajenost davčnih sistemov držav članic; poziva nacionalne parlamente, naj bodo še naprej pozorni na sklepe svojih vlad v zvezi s temi zadevami in naj povečajo svojo zavezanost delu medparlamentarnih forumov o davčnih zadevah;
81. poziva Komisijo, naj razišče vse primere nezakonite državne pomoči, na katere je bila opozorjena, da bi v Uniji zagotovila enakost pred zakonom; poziva Komisijo, naj se odzove in izda sklep o vračilu v vseh primerih, ko domnevna davčna ugodnost velja kot nezakonita državna pomoč; izraža zaskrbljenost zaradi domnev, da bi Luksemburg

lahko izdajal ustna stališča, da bi se izognil obveznosti izmenjave podatkov v skladu z direktivo o upravnem sodelovanju; poziva Komisijo, naj spremlja, ali države članice eno škodljivo prakso nadomeščajo z drugo, potem ko je bil na ravni Unije dosežen napredek na zakonodajnem področju, ter naj poroča o tem; poziva Komisijo, naj spremlja vse primere izkriviljanja trga zaradi odobritve posebnih davčnih ugodnosti in poroča o njih;

82. poudarja potencial digitalnih rešitev za učinkovito pobiranje davkov s pridobivanjem davčnih podatkov neposredno iz poslovnih dejavnosti v ekonomiji delitve in z zmanjšanjem splošne delovne obremenitve davčnih organov v državah članicah;
83. je seznanjen z razkritji v zvezi s panamskimi dokumenti, ki dokazujejo, da podjetja sistematično uporabljajo navidezne družbe za prikrivanje obdavčljivih sredstev in premoženjskih koristi, pridobljenih s korupcijo ter organiziranim kriminalom; pozdravlja odločitev Evropskega parlamenta, da v zvezi s tem ustanovi preiskovalni odbor in da bo nadaljeval delo na področju davčne utaje, izogibanja davkom in pranja denarja; poudarja izredno politično pomembnost analize načina delovanja davčnih organov in podjetij, vključenih v opisane prakse, da bi začeli obravnavati zakonodajne vrzeli;
84. ugotavlja, da je potrebno dodatno delo v zvezi z dostopom do dokumentov držav članic, Komisije in Skupine za kodeks ravnanja; ponovno izjavlja, da je treba dodatno analizirati dokumente, ki so že bili dani na voljo Parlamentu, da se ustrezeno preuči potreba po dodatnem političnem ukrepanju in pobudah politike; poziva prihodnji preiskovalni odbor, naj nadaljuje to delo in naj deluje v drugačni obliki kot posebni odbor, in sicer po vzoru zasliševalnega odbora, kot je odbor za javne finance v Združenem kraljestvu;
85. poziva Svet, naj v polni meri izkoristi postopek posvetovanja s Parlamentom, kar zlasti pomeni, da počaka na mnenje Parlamenta, preden doseže politični dogovor, in da si prizadeva upoštevati njegovo stališče;
86. se zavezuje, da bo nadaljeval delo, ki ga je začel njegov posebni odbor, in odpravil ovire, na katere je naletel pri izvajanju svojih pooblastil, ter zagotovil ustrezeno nadaljnje ukrepanje na podlagi njegovih priporočil; naroča svojim pristojnim organom, naj oblikujejo najboljši institucionalni okvir, da bi to dosegli;
87. poziva pristojni odbor, naj v svojem prihodnjem zakonodajnem samoiniciativnem poročilu dodatno obravnava ta priporočila;

o

o o

88. naroča svojemu predsedniku, naj to resolucijo posreduje Evropskemu svetu, Svetu, Komisiji, državam članicam, nacionalnim parlamentom, OZN, skupini G-20 in OECD.

**PRILOGA 1: SEZNAM OSEB, S KATERIMI SO POTEKALA SREČANJA
(SEJE ODBOROV, KOORDINATORJI IN MISIJE)**

Datum	Govorci
11. januar 2016	<ul style="list-style-type: none"> • Pierre Moscovici, komisar za gospodarske in finančne zadeve, obdavčenje in carino
17. februar 2016	<ul style="list-style-type: none"> • Pierre Moscovici, komisar za gospodarske in finančne zadeve, obdavčenje in carino
29. februar 2016	<i>Izmenjava mnenj s predsedstvom Sveta V prisotnosti nizozemskega državnega sekretarja za finance Erica Wiebesa</i>
14. in 15. marec 2016	<p><i>Izmenjava mnenj z jurisdikcijami</i></p> <p>Rob Gray, direktor za davke od dohodkov, Guernsey; Colin Powell, svetovalec predsednika vlade o mednarodnih zadevah, Jersey; Cláudia Cornella Durany, državna sekretarka za mednarodne finančne zadeve, Andora; Katja Gey, direktorica za mednarodne finančne zadeve, Lihtenštajn; Jean Castellini, minister za finance in gospodarstvo, Monako.</p> <p><i>Izmenjava mnenj z multinacionalnimi podjetji</i></p> <p>Cathy Kearney, podpredsednica, odgovorna za evropske dejavnosti, Apple Julia Macrae, davčna direktorica EMEA, Apple; Adam Cohen, vodja službe za gospodarsko politiko (EMEA), Google; Søren Hansen, glavni izvršni direktor, Inter-Ikea Group; Anders Bylund, vodja službe za komunikacije na ravni skupine, Inter-Ikea Group; Irene Yates, podpredsednica, odgovorna za področje davka od dohodkov pravnih oseb, McDonald's.</p> <p><i>Izmenjava mnenj s preiskovalnimi novinarji – ob izključitvi javnosti</i></p> <p>Véronique Poujol, Paperjam; Markus Becker, Der Spiegel.</p>
21. marec 2016	<p><i>Izmenjava mnenj z evropskimi bankami (del I)</i></p> <p>Jean-Charles Balat, finančni direktor, Crédit Agricole SA; Rob Schipper, globalni vodja službe za davke, ING; Eva Jigvall, vodja službe za davke, Nordea; Monica Lopez-Monís, vodja službe za varovanje zakonitosti poslovanja in višja izvršna podpredsednica, Banco Santander; Christopher St. Victor de Pinho, izvršni direktor, globalni vodja službe za davke na ravni skupine, UBS Group AG; Stefano Ceccacci, vodja službe za davčne zadeve na ravni skupine, Unicredit.</p>
4. april 2016	<ul style="list-style-type: none"> • Margrethe Vestager, komisarka za konkurenco

	<p><i>Izmenjava mnenj z evropskimi bankami (del II)</i></p> <p>Brigitte Bomm, izvršna direktorica, globalna vodja službe za davke, Deutsche Bank AG</p> <p>Grant Jamieson, vodja službe za davke, Royal Bank of Scotland</p> <p>Graeme Johnston, vodja službe za mednarodne davke, Royal Bank of Scotland</p>
15. april 2016	<p><i>Misija na Cipru</i></p> <p>Ioannis Kasoulides, minister za zunanje zadeve;</p> <p>Michael Kammas, generalni direktor, Aristio Stylianou, predsednik, in George Appios, podpredsednik združenja ciprskih bank;</p> <p>Christos Patsalides, stalni sekretar na Ministrstvu za finance;</p> <p>George Panteli, vodja davčne politike, Ministrstvo za finance;</p> <p>Yannakis Tsangaris, komisar za davke;</p> <p>Alexander Apostolides, Univerza na Cipru;</p> <p>Maria Krambia-Kapardis, predsednica izvršnega odbora organizacije Transparency International;</p> <p>Costas Markides, član upravnega odbora KPMG Limited, zadolžen za mednarodne davke, in član ciprskega združenja investicijskih skladov;</p> <p>Natasa Pilides, generalna direktorica ciprske agencije za spodbujanje naložb;</p> <p>Kyriakos Iordanou, generalni direktor, Pieris Marcou, Panicos Kaouris, George Markides, ciprski inštitut pooblaščenih javnih računovodij</p> <p>Christos Karidis, vodja gospodarskih raziskav oddelka za konfederacijo in sekretar zveze zaposlenih potrošnikov;</p> <p>Nikos Grigoriou, vodja oddelka za gospodarsko in socialno politiko vseciprskega delovnega združenja.</p>
18. april 2016	<p><i>Medparlamentarno srečanje na temo „Sveženj proti izogibanju davkov ter drugi dogodki v EU in mednarodni dogodki: skrben pregled in demokratični nadzor s strani nacionalnih parlamentov“</i></p> <p><i>Izmenjava mnenj z jurisdikcijami (del II) – ob izključitvi javnosti</i></p> <p>Wayne Panton, minister za finančne storitve, trgovino in okolje, Kajmanski otoki</p>
20. april 2016	<p><i>Skupno srečanje odborov ECON/JURI/TAXE</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Jonathan Hill, komisar za finančno stabilnost, finančne storitve in unijo kapitalskih trgov
2. maj 2016	<p><i>Srečanje parlamentarne skupine OECD za davke in Posebnega odbora Evropskega parlamenta za davčna stališča na visoki ravni, Pariz</i></p> <p>Pascal Saint-Amans, direktor centra za davčno politiko in upravo pri OECD</p> <p>Valère Moutarlier, direktor GD za obdavljanje in carinsko unijo pri Evropski komisiji</p> <p>Michèle André, predsednica odbora senata za finance</p> <p>Meg Hillier, predsednica odbora za javne finance</p>

17. – 20. maj 2015	<p><i>Misija v Združenih državah Amerike (Washington DC)</i></p> <p>David O'Sullivan, veleposlanik EU Elise Bean, nekdanja direktorica in glavna svetovalka stalnega pododbora za preiskave Orrin Grant Hatch, predsednik odbora senata za finance, začasni predsednik senata dr. Charles Boustany, predsednik pododbora za davčno politiko Sander Levin, član Kongresa, podpredsednik odbora predstavnškega doma za obdavčenje in carino Richard Neal, podpredsednik pododbora za davčno politiko Earl Blumenauer, član odbora predstavnškega doma za obdavčenje in carino Lloyd Doggett, član odbora predstavnškega doma za obdavčenje in carino, podpredsednik pododbora za človeške vire (morebiti tudi drugi člani demokratske stranke) Anders Aslund, stalni višji sodelavec, Dinu Patriciu Eurasia Center, Atlantski svet Gianni Di Giovanni, predsednik Eni USA R&M, Eni Boyden Gray, ustanovni partner, Boyden Gray & Associates Jillian Fitzpatrick, direktorica, vladne zadeve in javna politika, S&P Global Marie Kasperek, pomočnica direktorja, globalni program za podjetništvo in ekonomijo, Atlantski svet Benjamin Knudsen, pripravnik, globalni program za podjetništvo in ekonomijo, Atlantski svet Jennifer McCloskey, direktorica, vladne zadeve, Industrijski svet za informacijsko tehnologijo Susan Molinari, podpredsednica, javna politika in vladne zadeve, Google Andrea Montanino, direktor, globalni program za podjetništvo in ekonomijo, Atlantski svet Álvaro Morales Salto-Weis, pripravnik, globalni program za podjetništvo in ekonomijo, Atlantski svet Earl Anthony Wayne, začasni sodelavec, Atlantski svet Alexander Privitera, višji sodelavec, Univerza Johns Hopkins Bill Rys, direktor, zvezne vladne zadeve, Citigroup Pete Scheschuk, višji podpredsednik, področje davkov, S&P Global Garret Workman, direktor, področje evropskih zadev, trgovinska zbornica ZDA Caroline D. Ciraolo, vršilka dolžnosti pomočnika državnega tožilca, vodja oddelka za davke, ministrstvo za pravosodje Thomas Sawyer, višji svetovalec za sodne postopke za mednarodne davčne zadeve Todd Kostyshak, svetovalec namestnika pomočnika državnega tožilca za kazniva dejanja na področju davkov, ministrstvo za pravosodje Mark J. Mazur, državni sekretar za davčno politiko, ameriško ministrstvo za finance Robert Stack, namestnik državnega sekretarja za mednarodne davčne zadeve, ameriško ministrstvo za finance</p>
-----------------------	---

	<p>Scott A. Hodge, predsednik skupine Tax Foundation, Tax Foundation Gavin Ekins, raziskovalni ekonomist, Tax Foundation Stephen J. Entin, višji sodelavec, Tax Foundation Scott Greenberg, analitik, Tax Foundation John C. Fortier, direktor pri projektu Democracy, center za dvostrankarsko politiko Shai Akabas, pomočnik direktorja centra za dvostrankarsko politiko, projekt Economic Policy Eric Toder, sodirektor, center za davčno politiko Urban-Brookings Gawain Kripke, direktor za politiko in raziskave, OXFAM America Didier Jacobs, višji ekonomist, OXFAM America Nick Galass, vodja Oxfamove raziskave o gospodarski neenakosti, OXFAM America Robbie Silverman, višji svetovalec, OXFAM America Vicki Perry, pomočnica direktorja na oddelku za fiskalne zadeve in vodja oddelka za davčno politiko, Mednarodni denarni sklad (IMF) Ruud De Mooij, namestnik vodje oddelka za davčno politiko, IMF Hamish Boland-Rudder, urednik spletnega portala Mednarodnega konzorcija preiskovalnih novinarjev (ICIJ) Jim Brumby, direktor na področju javnih storitev in uspešnosti, skupina Governance Global Practice Marijn Verhoeven, ekonomist pri skupini Governance Global Practice Guggi Laryea, odnosi z evropsko civilno družbo in Evropskim parlamentom, vodja za zunanje in korporativne odnose Rajul Awasthi, višji strokovnjak za javni sektor pri skupini Governance Global Practice Xavier Becerra, član Kongresa, predsednik demokratske konference v predstavniškem domu Ron Kind, član Kongresa, član odbora predstavniškega doma za obdavljanje in carino</p>
24. maj 2015	<p><i>Skupna javna predstavitev mnenj TAXE/DEVE o posledicah agresivnih davčnih praks za države v razvoju</i></p> <p>dr. Attiya Waris, redna predavateljica, pravna fakulteta, Univerza v Nairobi dr. Manuel Montes, višji svetovalec za finance in razvoj, The South Centre Aurore Chardonnet, svetovalka za davčno politiko in politiko EU za preprečevanje neenakosti, OXFAM Savior Mwambwa, vodja davčne kampanje, ActionAid International Tove Ryding, vodja na področju politike in zagovorništva pri oddelku za pravične davke (Tax Justice), Evropska mreža za dolg in razvoj (EURODAD) Sol Picciotto, profesor, Univerza v Lancastru</p>

PRILOGA 2: MULTINACIONALNA PODJETJA IN BANKE, POVABLJENI NA SEJO ODBORA

Priloga 2.1: Seznam povabljenih multinacionalnih podjetij

Podjetje	Povabljeni/predstavniki	Stanje (11. marec 2016)
Apple Inc.	Timothy D. Cook glavni izvršni direktor	<i>Sodelujoči</i> Cathy Kearney, podpredsednica, odgovorna za evropske dejavnosti Julia Macrae, davčna direktorica EMEA
Google Inc.	Nicklas Lundblad višji direktor za javno politiko in odnose z vlado (EMEA)	<i>Sodelujoč</i> Adam Cohen, vodja gospodarske politike (EMEA)
Fiat Chrysler Automobiles	Sergio Marchionne, glavni izvršni direktor	Povabilo je bilo zavrnjeno 11. marca 2015: <i>„Kot ste verjetno seznanjeni, smo 29. decembra 2015 vložili pritožbo na Splošnem sodišču EU zoper sklep Komisije, v katerem je bilo ugotovljeno, da je eno od naših podjetij v Luksemburgu prejelo državno pomoč. Tudi Luksemburg izpodbija ta sklep na Splošnem sodišču. Verjamemo, da v Luksemburgu nismo prejeli državne pomoči, s katero bi kršili pravo EU, vendar v teh okoliščinah ne bi bilo primerno, da bi sodelovali na sejah posebnega odbora ali dodatno komentirali zadevo. Čeprav še vedno odobravamo prizadevanja odbora in njegovo željo, da pridobi stališča podjetij, obžalujemo, da ne moremo sodelovati v tej razpravi, dokler se pravna zadeva ne reši.“</i>
Inter IKEA Group	Søren Hansen glavni izvršni direktor	<i>Sodelujoči</i> Søren Hansen, glavni izvršni direktor Anders Bylund, vodja službe za komunikacije na ravni skupine
McDonald's Corporation	Irene Yates podpredsednica, odgovorna za področje davka od dohodkov pravnih oseb	<i>Sodelujoči</i> Irene Yates, podpredsednica, odgovorna za področje davka od dohodkov pravnih oseb

Starbucks Coffee Company	Kris Engskov predsednik podjetja Starbucks za Evropo, Bližnji vzhod in Afriko (EMEA)	<p>Povabilo je bilo zavrnjeno 23. februarja 2015: <i>„Starbucks se namerava pritožiti na sklep Evropske komisije, objavljen 21. oktobra 2015, da je Nizozemska dodelila določene davčne ugodnosti našemu obratu za praženje kave v Amsterdamu (Starbucks Manufacturing EMEA BV), zato ne moremo sprejeti povabila Posebnega odbora Evropskega parlamenta za davčna stališča in druge ukrepe podobne narave ali s podobnim učinkom. Ko bo zadeva rešena, in Starbucks verjame, da bo sklep Evropske komisije ob pritožbi razveljavljen, se bomo z veseljem srečali z vami.</i></p> <p><i>Če vam to pomaga pri zbiranju informacij, moramo omeniti, da Starbucks zagotavlja skladnost z vsemi pravili OECD, smernicami in zakonodajo ter podpira njen proces davčne reforme, vključno z akcijskim načrtom za preprečevanje erozije davčne osnove in preusmerjanja dobička. Starbucks je plačal povprečno skupno dejansko davčno stopnjo v višini približno 33 %, kar je precej več od 18,5-odstotne povprečne stopnje, ki jo plačujejo druga velika podjetja iz ZDA. '</i></p>
--------------------------	---	---

Priloga 2.2: Seznam povabljenih bank

Ime	Povabljeni/predstavniki	Stanje 4. aprila 2016
Crédit Agricole (FR)	Dominique Lefebvre predsednik	<i>Sprejeto povabilo (15. marec 2016) Jean-Charles Balat, finančni direktor, Groupe Crédit Agricole</i>
Deutsche Bank (DE)	Paul Achleitner predsednik	<i>Sprejeto povabilo (16.3.2016) za sodelovanje na seji 4. aprila 2016 Sodelujoča predstavnica Brigitte Bomm, izvršna direktorica, globalna vodja službe za davke, Deutsche Bank</i>
ING Group (NL)	Ralph Hamers glavni izvršni direktor	<i>Sprejeto povabilo (8.3.2016) Drs. R. N. J. Schipper globalni vodja službe za davke ING</i>
Nordea (SW)	Casper von Koskull predsednik in glavni izvršni direktor	<i>Sprejeto povabilo (9.3.2016) Eva Jigvall vodja službe za davke na ravni skupine, Nordea</i>
Royal Bank of Scotland (UK)	Ross McEwan glavni izvršni direktor	<i>Sprejeto povabilo (16.3.2016) za sodelovanje na seji 4. aprila 2016 Sodelujoča predstavnika Grant Jamieson, vodja službe za davke, Royal Bank of Scotland Graeme Johnston, vodja službe za mednarodne davke, Royal Bank of Scotland</i>
Santander (ES)	Ana Patricia Botín, predsednica	<i>Sprejeto povabilo (11.3.2016) Monica Lopez-Monis Gallego vodja službe za varovanje zakonitosti poslovanja in višja izvršna podpredsednica, Banco Santander Antonio H. Garcia del Riego generalni direktor direktor evropskih zadev za podjetja</i>
UBS (CH)	Axel A. Weber predsednik	<i>Sprejeto povabilo (14.3.2016) Christopher Pinho, izvršni direktor, globalni vodja za davke na ravni skupine</i>
Unicredit (IT)	Giuseppe Vita predsednik	<i>Sprejeto povabilo (8.3.2016) Stefano Ceccacci vodja za davčne zadeve UC Costanza Bufalini vodja za evropske in regulativne zadeve</i>

PRILOGA 3: DOKUMENTI SKUPINE ZA KODEKS RAVNANJA

Dokument (1)	Datum	Ugotovitev
Priloga 1 dokumenta št. 1	Sestanek Skupine za kodeks ravnana iz aprila 2006	Komisija je ugotovila, da je zlasti na nekaterih odvisnih in pridruženih ozemljih predlagana izločitev vključevala uvedbo stopnje 0 % ali popolno odpravo davka na dohodek pravnih oseb in torej ni vsak del dejavnosti Skupine za kodeks privodel do skladnih in zadovoljivih rezultatov.
Priloga 1 dokumenta št. 1	Sestanek Skupine za kodeks ravnana iz aprila 2006	Komisija je ugotovila, da je Skupina za kodeks ravnana zaradi političnih kompromisov nekaj predlogov o izločitvi, ki bi lahko bili vsekakor obravnavani kot nezadostni v skladu z načeli kodeksa, upoštevala kot primerne.
Poročilo Skupine za kodeks Svetu	7. junij 2005	Izrecno je bilo navedeno, da v enem primeru Luksemburg ni izvedel izločitve, kot je bilo dogovorjeno.
Priloga 1 dokumenta št. 1	Sestanek Skupine za kodeks ravnana iz aprila 2006	Kljub tej očitni neskladnosti Svet ni ukrepal in Luksemburg ni bil politično pozvan oziroma se od njega ni zahtevalo, naj upošteva kodeks načel in sporazumov.
Priloga 1 dokumenta št. 1	Sestanek Skupine za kodeks ravnana iz aprila 2006	Skupina za kodeks ravnana se je leta 1999 dogovorila, da bo izključila režime, ki koristijo sektorju ladijskega prometa, ter oceno kolektivnih naložbenih nosilcev.
Priloga 1 dokumenta št. 1	Sestanek Skupine za kodeks ravnana iz aprila 2006	Več držav članic ni želelo razkriti svojega mnenja o prihodnosti Skupine za kodeks glede preglednosti, mandata, področja uporabe in merit za nadaljnje delo; Madžarska in Litva sta izrazili pomisleke glede sprememb merit kodeksa; Irska in

Priloga 2 dokumenta št. 1 in zapisnik

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 11. aprila 2011

Poljska sta nasprotovali razširitvi področja uporabe kodeksa na druga področja obdavčenja.

Zapisnik

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 22. oktobra 2013 in iz maja 2013

Komisija je oblikovala več predlogov za nova področja dela, kot so razširitev dela na področju neskladij, obdavčitev izseljencev, obdavčitev bogatih posameznikov, pregled REIT in kolektivni naložbeni nosilci. Nizozemska in Luksemburg sta nasprotovala razširitvi dela na razlike med davčnimi sistemi, Francija je izrazila pridržke glede dela v zvezi z izseljenici, bogatimi posamezniki in investicijskimi skladi, Združeno kraljestvo pa je podprlo osredotočenost na davek od dohodkov iz dejavnosti namesto na razširitev.

Zapisnik

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 8. novembra 2013

Bistveni elementi gibraltarskega davčnega zakonika, o katerem razprava poteka vsaj od 11. aprila 2011 in še vedno ni zaključena.

Zapisnik

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 29. maja, 22. oktobra in 20. novembra 2013

Shema davkov Otoka Man za maloprodajo ni bila ocenjena kot škodljiva, čeprav je več držav članic izrazilo resen dvom o tem.

Zapisnik

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 3. junija 2014

Glede posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine so Nizozemska, Luksemburg in v manjši meri Belgija nasprotovali celoviti oceni vseh sistemov tovrstne ureditve v EU, čeprav je moč utemeljeno sklepati, da škodujejo merilom kodeksa.

Javno poročanje Svetu

Seja Sveta Ecofin, junij 2015

Španija, Nizozemska, Luksemburg in Združeno kraljestvo so še bolj zavlekli reformo sistemov posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, ker so imeli med postopkom odločanja vedno znova dodatne zahteve.

Države članice so dosegle zelo omejen napredek pri uvajanju spremenjenega pristopa povezanosti, o katerem so se ministri dogovorili že decembra 2014, čeprav so se zavezale, da bodo do 30. junija 2016 v celoti prilagodile nacionalne pravne

Zapisnik sestanka in dokument št. 3	Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 25. maja 2010 in z dne 17. oktobra 2012	določbe, nekatere države, kot je Italija, pa so, potem ko je bil dosežen dogovor o spremenjenem pristopu povezanosti, celo uvedle nove ukrepe glede posebne ureditve za obdavčitev intelektualne lastnine, ki niso združljivi s tem pristopom, da bi do leta 2021 izkoristile preveč velikodušne predhodno veljavne določbe.
Zapisnik	Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 25. maja 2010	Med pripravo dogovorjenih smernic o prenosu dobička v Unijo je Združeno kraljestvo nasprotovalo usklajenemu pristopu.
Zapisnik	Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 15. maja 2009	Države se niso uspele dogovoriti o nadalnjem ukrepanju na podlagi dela podskupine proti zlorabam.
Zapisnik	Sestanek podskupine za kodeks ravnanja iz septembra in aprila 2014 ter aprila in julija 2015	Belgia in Nizozemska sta izjavili, da nasprotujeta pobudam za uskladitev zaščitnih ukrepov proti neobdavčenem prenosu dobička iz Unije.
Zapisnik	Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 15. maja in 29. junija 2009 ter 25. maja 2010	Države članice so se septembra 2014 dogovorile o smernicah za hibridna neskladja, čeprav so nekatere države članice s svojimi ponavljajočimi se in sistematičnimi pobudami preprečile, da bi bil dogovor o teh škodljivih praksah sprejet že veliko prej, saj Skupina za kodeks ravnanja o njih razpravlja že vsaj od leta 2008, s tem pa je davčna škoda, ki jo povzroča pogosta uporaba teh shem za agresivno davčno načrtovanje, le še mnogo večja.
	Sestanek podskupine proti zlorabam z dne 25. marca in	Glede hibridnih neskladij so Nizozemska, Luksemburg in Belgija ter v manjši meri Malta in Estonija zelo zavlekli hitro skupno ukrepanje, ker so se zavzemali, da hibridnih neskladij sploh ne bi obravnavali v okviru kodeksa.

22. aprila 2010

Zapisnik

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 13. septembra 2011

Glede investicijskih skladov so se države članice dogovorile, da bodo prenehale razpravljati o domnevni in morebitni škodljivosti teh shem.

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 11. aprila in 26. maja 2011

Pobude, ki so jih sprejeli Združeno kraljestvo, Luksemburg in Nizozemska, so skupino prisilile v to, da je opustila prizadevanja na tem področju.

Dokument št. 2

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 4. marca 2010

Glede upravne prakse si države članice niso spontano in sistematicno izmenjavale informacij o svojih stališčih v preteklosti.

Dokument št. 4

Sestanek Skupine za kodeks ravnanja z dne 10. septembra 2012

Dejansko nobene informacije o stališčih niso bile izmenjane spontano.

Sklepi Sveta

Seja Sveta Ecofin, december 2015

Glede klavzul o minimalni efektivni obdavčitvi se države članice kljub objavi predloga Komisije leta 2011 niso uspele dogovoriti o reviziji direktive o obrestih in licenčninah, ki zagotavlja, da privilegiji, podeljeni na enotnem trgu za preprečevanje dvojnega obdavčevanja, dejansko ne privedejo do obdavčitve po ničelni ali skoraj ničelni stopnji. Države članice so samo pozvale Delovno skupino na visoki ravni za davčna vprašanja, naj to vprašanje dodatno preuči, namesto da bi se zavezale k hitremu in učinkovitemu ukrepanju.

Sklepi Sveta

Seja Sveta Ecofin, marec 2016 Države članice se niso dogovorile o nujno potrebnii reformi Skupine za kodeks ravnania in so vse odločitve o reformah preložile na leto 2017.

(1) Na podlagi javno dostopnih dokumentov in virov

PRILOGA 4: NADALJNJE UKREPANJE ODBORA ECON/TAXE

SKUPNI PREGLED STANJA ODBORA ECON/TAXE – NADALJNJE UKREPANJE V ZVEZI S PRIPOROČILI ODBOROV ECON IN TAXE ZA POLITIKE NA PODROČJU DAVKA OD DOHODKOV PRAVNIH OSEB IN ZA DAVČNA STALIŠČA

Priporočila	SKLICEVANJE ECON/TAXE	STANJE NAPREDKA	STALIŠČE KOMISIJE	ROK ZA NADALJNJE UKREPANJE	STANJE V SVETU
Obvezno, javno poročanje po posameznih državah za multinacionalna podjetja v vseh sektorjih	A1 136-139	Deloma	Poročanje po posameznih državah med davčnimi organi Javno poročanje po posamezni državah, predlagano 12. aprila – zbirni podatki za ostali svet, razen za davčne oaze.	Predlog DAC4 dostavljen Predlog dostavljen (12. aprila 2016)	DAC4: sprejetje pričakovano maja 2016 – Ecofin Postopek se ni začel
„Pošten plačnik davkov“ / priporočilo za posamezno državo	A2 146	Brez	Ocena bo podana v postopku nadaljnjih ukrepov k strategiji EU o družbeni odgovornosti gospodarskih družb iz leta 2011	Zakonodajni predlog ni predviden	Zakonodajni predlog ni predviden
Države članice morajo obvezno priglasiti nove davčne ukrepe	A3 96	Brez	Nadaljnji ukrepi v okviru Skupine za kodeks ravnjanja, evropskega semestra in izvajanja odbora za razvojno pomoč	Zakonodajni predlog ni predviden	Zakonodajni predlog ni predviden
Davčna svetovalna podjetja morajo obvezno priglasiti nove davčne sheme		Brez	Brez		

davčnim organom					
Samodejna izmenjava informacij o davčnih stališčih se razširi na vsa davčna stališča, o njih se obvesti Komisijo in se jih do določene mere javno objavi	A4 107–111	Deloma	Samodejne izmenjave domačih davčnih stališč ni treba razširiti, da ne bi čezmerno obremenili davčnih organov	Glej 2015/2376/EU	Glej 2015/2376/EU
Preglednost prostocarinskih območij	A5	Brez	Zakonodaje o DDV ali carinah ni treba spremeniti. Komisija bo z državami članicami preučila, kako carinska in davčna zakonodaja delujeta v prostocarinskih območjih.	Zakonodajni predlog ni predviden	Zakonodajni predlog ni predviden
Oblikovanje harmonizirane metodologije za ocenjevanje vrzeli pri davku od dohodkov pravnih oseb – Transferne cene	A6 122	Deloma	Ustanovljena je bila projektna skupina za program Fiscalis	Brez	Brez
Zaščita prijaviteljev nepravilnosti	A7 144–145	Deloma	Podpira napore za boljše varstvo na nacionalni ravni. Pravni okvir EU za varstvo prijaviteljev nepravilnosti je že vključen v več sektorskih zakonodaj (varstvo poslovnih skrivnosti, direktiva o revizijah, KNPVP,	Zakonodajni predlog ni predviden	Zakonodajni predlog ni predviden

			uredba o zlorabi trga).		
Predlog o skupni konsolidirani osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb (CCCTB)	B1 100, 116–120	Deloma	Komisija je napovedala, da bo predlog objavila do novembra oz. decembra 2016, vključno z določbami o posebnih ureditvah za patente, intelektualni lastnini in raziskavah in razvoju ter pravilih o stalni enoti.	November/december 2016	Postopek se ni začel
Reforma Skupine za kodeks ravnanja	B2 124–126, 128, 133	Deloma	Interni pregled je v teku	Brez zakonodajnega predloga	V teku – cilj je doseči dogovor v drugi polovici leta 2016
Skupine za kodeks ravnanja – druga posodobitev poročila Simmons & Simmons iz leta 1999	127	Brez			
Smernice/prihodnji zakonodajni predlog o posebnih ureditvah za obdavčitev intelektualne lastnine in drugih preferencialnih režimih	B3 117, 121	Deloma	Komisija bo še naprej zagotavljala smernice o tem, kako izvajati pristop povezanosti v okviru Skupine za kodeks ravnanja	Zakonodajni predlog samo, če smernice ne bodo delovale – ni roka.	V teku
Predlog o pravilih o tujih odvisnih družbah	B4 121	Deloma	Zajeto v direktivi proti izogibanju davkom	Predlog dostavljen 28. januarja 2016	Politični dogovor se pričakuje do maja ali junija 2016
Predlog o spremembi Direktive 2011/16/EU, da bi izboljšali usklajevanje davčnega nadzora med državami članicami	B5	Brez	Komisija ne namerava predložiti predloga, saj naj bi obstoječa orodja ustrezala svojemu namenu. Boljše sodelovanje v okviru programa Fiscalis	Brez	
Uvedba skupne	B6	Deloma	Komisija bo leta 2017	2017	Postopek se ni začel

evropske davčne identifikacijske številke	141		ocenila, ali naj predloži predlog		
Predlog, da bi Uniji omogočili enoten nastop v zvezi z mednarodnimi davčnimi dogovori	C1 151–152, 154	Deloma	Zunanja strategija Komisije z dne 28. januarja 2016 (mehko pravo): podpora državam v razvoju, vključitev načel dobrega davčnega upravljanja v trgovinske sporazume, spremljanje postopnega opuščanja škodljivih davčnih ukrepov v okviru Skupine za kodeks ravnanja	Svet na splošno nerad da mandat Komisiji za pogajanje o davčnih dogovorih EU	
Predlog za oblikovanje strogih meril za opredelitev davčnih oaz	C2 96, 122, 147–150	Deloma	Zunanja strategija Komisije z dne 28. januarja 2016	Seznam davčnih oaz do konca leta 2016	Delo se še ni začelo
Predlog o katalogu protiukrepov za podjetja, ki uporabljajo davčne oaze	C3 153	Deloma	Protiukrepi EU niso predvideni (nacionalna pristojnost) Komisija namerava standarde dobrega davčnega upravljanja vključiti v finančno uredbo kot del njenega potekajočega pregleda	Brez	Brez
Predlog o stalni poslovni enoti	C4 121	Deloma	Opredelitev bo del predloga o CCCTB. Priporočila o ukrepih proti zlorabi (dvostranskih) pogodb so bila objavljena januarja 2016.	Rok za opredelitev poslovne enote je november ali december 2016.	Postopek glede opredeliteve poslovne enote se ni začel. Priporočila o ukrepih proti zlorabi pogodb niso prednostna naloga nizozemskega predsedovanja.

			Obravnavo navideznih družb na podlagi splošnega pravila o preprečevanju zlorab je bila predlagana januarja 2016.	O splošnem pravilu o preprečevanju zlorab potekajo pogajanja v Svetu, dogovor se pričakuje maja ali junija 2016.
Smernice EU o določanju transfernih cen	C5 95, 112, 120	Deloma	Izvajanje smernic OECD bo spremljal Skupni forum za transferne cene.	Zakonodajni predlog samo, če ustrezen. Ni podatkov.
Predlog o hibridnih neskladjih ter opravljanje dodatnih analiz in študij	C6 122	Deloma	Del direktive proti izogibanju davkom	Predlog dostavljen 28. januarja 2016. Politični dogovor se pričakuje do maja ali junija 2016.
Predlog o spremembni ureditve državne pomoči v EU v povezavi z davki	C7 130–134	Brez	Komisija bo zagotovila smernice o uporabi pravil o javni pomoči podjetjem za prakse davčnega načrtovanja. Odpravila bo nekatere vrzeli glede izterjave.	Rok ni bil določen.
Predlog o spremembni direktive Sveta 90/435/ES, 2003/49/ES in 2005/19/ES in druge ustrezne zakonodaje Unije ter uvedba splošnega pravila o preprečevanju zlorab	C8 120	Deloma	Direktiva proti izogibanju davkom uvaja splošno pravilo o preprečevanju zlorab, ki bo dopolnjevalo specifična pravila o preprečevanju zlorab.	Predlog dostavljen 28. januarja 2016. Politični dogovor se pričakuje do maja ali junija 2016.
Predlog o izboljšanju mehanizmov za reševanje sporov o čezmejnem obdavčevanju	C9 131, 138	Deloma	Zaveza, da se pripravi predlog.	Predlog do poletja 2016. Delo se še ni začelo.
Uvedba davčnega	C10	Deloma	Komisija meni, da so	Predlog dostavljen 28. Politični dogovor se pričakuje do maja

odtegljaja ali ukrepa s podobnim učinkom, da iz Unije ne bi odtekali neobdavčeni dobički	151		ukrepi iz direktive proti izogibanju davkom zadostni. Ni zaveze za davčni odtegljaj.	januarja 2016.	ali junija 2016.
Dodatni ukrepi za odpravo davčne vrzeli Določanje načel za davčne amnestije/preglednost „davčnih oprostitev“	D1 113, 114, 123, 140, 167	Brez	Nacionalna pristojnost	Predlog ni predviden.	
Dejansko lastništvo za podjetja in trustee		Deloma	Določbe, vključene v 4. in 5. direktivi o preprečevanju pranja denarja, bi bilo treba znova razširiti v okviru te direktive.	Predlog 5. direktive o preprečevanju pranja denarja pred poletjem 2016.	Države članice naj izvajajo 4. direktivo o preprečevanju pranja denarja.

**IZID KONČNEGA GLASOVANJA
V PRISTOJNEM ODBORU**

Datum sprejetja	21.6.2016	
Izid končnega glasovanja	+: -: 0:	25 6 9
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Hugues Bayet, Fabio De Masi, Frank Engel, Markus Ferber, Ashley Fox, Ildikó Gáll-Pelcz, Sven Giegold, Neena Gill, Danuta Maria Hübner, Ramón Jáuregui Atondo, Othmar Karas, Jeppe Kofod, Zdzisław Krasnodębski, Georgios Kircos (Georgios Kyrtos), Alain Lamassoure, Philippe Lamberts, Fulvio Martusciello, Marisa Matias, Emmanuel Maurel, Bernard Monot, Evelyn Regner, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Michael Theurer, Cora van Nieuwenhuizen, Marco Zanni	
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Pervenche Berès, David Casa, Ana Gomes, Cătălin Sorin Ivan, Danuta Jazłowiecka, Barbara Kappel, Krišjānis Kariņš, Paloma López Bermejo, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Pirkko Ruohonen-Lerner, Nils Torvalds	
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Laura Ferrara	

UKREPI KOMISIJE VKLJUČENI SAMO V RESOLUCIJO ODBORA TAXE		
Poglavlje v resoluciji odbora Taxe	Poglavlje v resoluciji odbora Taxe	Poglavlje v resoluciji odbora Taxe
Kršitev člena 17(1) PEU	86, 89, 93	Evropska komisija je spodbujala vzorčna navodila za izmenjavo podatkov o davčnih stališčih s čezmejnimi učinkom na lastno pobudo. Spremljanje izvajanja Direktive 2015/2376 v državah članicah
Kršitev člena 108 PDEU	86	Obseg informacij, ki jih je zahteval odbor TAXE, je manjši od informacij, ki jih je zahtevala Evropska komisija. Izjava, da Evropska komisija ni zatajila pri svoji dolžnosti glede uporabe pravil o javni pomoči.
Preiskovalna pravica Parlamenta	88	Pravni in institucionalni dvomi Evropske komisije in Sveta posredovani Parlamentu.
Avtomatična izmenjava podatkov	105, 157	Evropska komisija bo spodbujala avtomatično izmenjavo podatkov in podpirala izgradnjo zmogljivosti držav v razvoju.
Izvajanje priporočil varuhinje človekovih pravic glede strokovnih skupin	129	Pripravljen na uporabo zahtev varuhinje človekovih pravic in Evropskega parlamenta.
Države v razvoju	156, 158, 160	Zunanja strategija za opredelitev podpore EU državam v razvoju
Davčni svetovalci	162–164	Uredba 537/2014 naj bi odpravila to težavo.
Podpora za davčne uprave	170	Glej evropski semester in delovni program Fiscalis 2016
Dostop do dokumentov	174	Evropska komisija bo nadaljevala pošiljanje dokumentov – Glej pisma predsednika Evropski komisiji

PRIPOROČILA IZ RESOLUCIJE ODBORA TAXE, NA KATERA NI BILO ODGOVORA

Poglavlje v resoluciji odbora Taxe	Poglavlje v resoluciji odbora Taxe	Poglavlje v resoluciji odbora Taxe
Dostop Skupine za kodeks ravnanja do dokumenta	87	Naslovljeno na Evropsko komisijo – Brez odgovora Evropske komisije – Ta zahteva se prenese v mandat odbora TAXE 2, potekajo pa tudi stalna pogajanja o dostopu do dokumentov
Obdavčitev dobičkov, kjer se ustvarijo	90	Naslovljeno na države članice
Odprava škodljive davčne konkurence	91	Naslovljeno na države članice in EU kot celoto
Politična predanost držav članic	92	Naslovljeno na države članice
Načelo lojalnega sodelovanja (notranja reorganizacija Evropske komisije)	93	Naslovljeno na Evropsko komisijo – Brez odgovora Evropske komisije
Davčna konkurenca in tretje države	96	Glej opombe glede priporočil 156, 158 in 160
Boj proti davčnim goljufijam	97	Naslovljeno na države članice
Podpora rasti, naložbam in ustvarjanju delovnih mest	98	Glej strukturne sklade EU in strategijo Evropa 2020
Avtomatična izmenjava podatkov	99	Glej opombe glede priporočil 105, 157
Licenčnine	101	Naslovljeno na Evropsko komisijo – Brez odgovora Evropske komisije
Multinacionalna podjetja	102	Ni relevantno
Poziv k preiskavi	103	Ni relevantno
Sodelovanje in usklajevanje glede	104, 106, 115	

vnaprejšnjih davčnih odločb		
Skupna konsolidirana osnova za davek od dohodkov pravnih oseb	122	Poziv k opredelitvi EU o agresivnem davčnem načrtovanju
Supina za kodeks ravnanja	125	Povečana preglednost in odgovornost
Davčne oaze	155	Opozoriti na izbran enostranski pristop
Države v razvoju	159	Poziv državam članicam, naj sodelujejo s svojimi agencijami za razvojno pomoč
Davčni svetovalci	161, 165	Glej opombe glede priporočil 162–164
Nadaljnji ukrepi	166, 168, 169, 171, 172, 173	Specifične opombe, naslovljene na države članice

CbCR: Poročilo po posameznih državah

DAC/DAC4: (4.) direktiva o upravnem sodelovanju

CSR: Družbena odgovornost gospodarskih družb

KNPVP: Kolektivni naložbeni podjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje

CoCG: Skupina za kodeks ravnanja

CCCTB: Predlog o skupni konsolidirani osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb

TIN: Davčna identifikacijska številka

GAAR: Splošno pravilo o preprečevanju zlorab

JTPF: Skupni forum za transferne cene

ATAD: Direktiva proti izogibanju davkom

ANNEX 5: REPORT AD HOC DELEGATION NICOSIA

Report Ad hoc Delegation to Nicosia (Cyprus)

**Friday, 15 April 2016
09.00 - 17.30**

Disclaimer: This report reproduces a short, non-exhaustive summary of the different meetings held during the visit of the TAXE 2 Special Committee Delegation to Nicosia, Cyprus, 15 April 2016.. It is intended for internal European Parliament use only. It does not represent the position of the European Parliament and it was not agreed with the third parties involved in the programme of the visit.

Friday 15 April 2016

09.20 - 09.50 Meeting with Mr Ioannis KASOULIDES, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Cyprus

10.00 - 11.00 Meeting with the Association of Cyprus Banks (ACB)

11.00 - 11.30 Meeting with Mr Christos PATSALIDES, Permanent Secretary, Ministry of Finance

11.30 - 12.30 Meeting with Mr Yiannakis TSANGARIS, Tax Commissioner and Mr George PANTELI, Head of Tax Policy Department, Ministry of Finance

13.00 - 14.30 Meeting with

- the European University Cyprus
- the Transparency International Cyprus

15.00 - 16.00 Meeting with

- the Cyprus Investment Funds Association (CIFA)
- the Cyprus Investment Promotion Agency (CIPA)
- the Institute of Certified Public Accountants of Cyprus

16.00 - 17.30 Meeting with trade unions

- the Cyprus Workers' Confederation (SEK)
- the Pan-Cyprian Federation of Labour (PEO)

**TAXE 2 COMMITTEE
Delegation to Nicosia, Cyprus
15 April 2016**

Members

Alain LAMASSOURE, Chair	EPP
Burkhard BALZ	EPP
Danuta Maria HÜBNER	EPP
Jeppe KOFOD	S&D
Anna GOMES	S&D
Bernd LUCKE	ECR
Michael THEURER	ALDE
Miguel VIEGAS	GUE/NGL
Eva JOLY	Greens/EFA

Accompanying Members

Kostas Mavridis (Costas Mavrides)
Levteris Hristoforou (Lefteris Christoforou)

+ Accompanying staff

09.20 - 09.50

**Meeting with Mr Ioannis KASOULIDES,
Minister of Foreign Affairs of the Republic of Cyprus**

Mr Kasoulides started his introduction by stating that corporate taxation does not fall under his competence, but that of Mr Georgiades, Finance Minister who at the time was in Washington attending the Spring IMF-World Bank meetings.

He referred to the bail out in March 2013, and highlighted the economic results achieved since then under the economic adjustment programme. He noted that Cyprus' economy is based on (financial) services and hence proper measures against money laundering and corruption are in place in order not to risk Cyprus' reputation as a credible financial centre. Regarding the fight against tax avoidance and evasion, he noted that Cyprus is working together with the EU by implementing all EU Directives and although not an OECD member¹, Cyprus is committed to implementing BEPS recommendations as a member of the OECD Global Forum. Cyprus is also an early adopter of the new automatic exchange of information standard agreed at the OECD level. He also mentioned a bilateral FATCA Intergovernmental Agreement with the US that entered into force on 31 August 2015 and is implemented as of 1 January 2016.

As for Members questions, Mr Kasoulides replied that Cyprus has political relations as well as close economic connections with Russia. He added that Russian banks (and other enterprises) prefer Cyprus because of the Russian speaking community, the viable legal system and availability of services. Many Russian companies repatriate earnings to Russia and take advantage of the corporate tax rate (12.5%) of Cyprus. Regarding Ukraine, Mr Kasoulides explained that the Double Tax Treaty, based on the OECD Model Tax Convention, has been amended.

Mr Kasoulides insisted that Cyprus is not giving any preferential treatment to any foreign companies, but follows the OECD line particularly on tax avoidance. He continued that Cyprus is largely compliant on transparency according to the Global Forum and BEPS legislations are being prepared. About Panama Papers, he noted that it was too early to speculate, but it seems from media that only about six intermediaries were operating from Cyprus, and relevant authorities are investigating if they acted outside the law. The bank RCB, mentioned in the news in relation to Panama Papers, is currently being investigated by the Cyprus Central Bank.

At the end Mr Kasoulides expressed Cyprus' willingness to work constructively on a European common consolidated corporate tax base (CCCTB), but added that a common corporate tax rate remains a sovereign competence of the EU Member States. Cyprus' economy is based on services (as it is an international financial centre) and low tax rates offer certain economic advantages.

¹ List of OECD Member countries - Ratification of the Convention on the OECD :

<http://www.oecd.org/about/membersandpartners/list-oecd-member-countries.htm>

Members of the Global Forum : <https://www.oecd.org/tax/transparency/membersoftheglobalforum.htm>

10.00 - 11.00 Meeting with the Association of Cyprus Banks (ACB)

- **Mr Michael KAMMAS, Director General**
- **Mr Aristos STYLIANOU, Chairman**
- **Mr George APPIOS, Vice-Chairman**

In the introduction, Michael Kammas, Director General of the Association of Cyprus Banks (ACB) explained that a distinction should be made on how enterprises are taxed and how taxation affects the whole economy. He noted that banks' profitability suffered due to a very high ratio of non-performing loans (around 55% on loans to households and non-financial corporations) and that debt-to-asset swaps have been issued in order to speed up loan restructurings.

As to the Members question on the cooperation between the banking sector and tax advisory industry (Big4), Mr Kammas underlined that the tax advisory services were outside the scope of banks' operations, and that, although clients may use such consultants, banks do not form part of such operations. Moreover, he emphasised that banks do not provide tax advice to their clients for aggressive tax planning, nor do they have contacts with accountants and lawyers to discuss tax planning.

He explained that Ultimate Beneficial Owner (UBO) is required according to the legislation, so every operation has to lead up to a person that has to be identified. Tax crime is also a predicate offence in Cyprus. Banks are required to check if there is some substance behind the bank transaction/operation and banks are checking e.g. sanction lists and that there are no criminal activities. Most banks are local and have no significant subsidiaries abroad. It is, however, still more difficult to check/monitor non-Cypriot customers/banks than local ones. Following the changes of 2015 when bank supervision was redesigned and strengthened, the Central Bank is currently checking, for example, certain transactions made in USD - given that the monitoring system in the US is even stricter. He continued that the US authorities may, if they have any doubts, start an enquiry and that they can even close the account as a sanction if Cypriot banks do not respond that enquiry.

He clarified that there was no money laundering in Cyprus, but because of the complex structures of companies in the country, there has been a need to upgrade due diligence processes¹.

Mr Kammas added that since the banking crisis of 2013 non-performing loan ratios have dropped, while lending practices have not fully shifted away from an overreliance on collateral towards a more systematic use of risk-assessment tools. The new insolvency legislation of 2015 restricts the liability of guarantors to the amount exceeding the value of the collateral could affect the extent of the increase in provisions.

Mr Kammas complained that implementing the anti-avoidance measures, such as FACTA

¹ <http://taxinsights.ey.com/archive/archive-pdfs/2016g-00762-161gbl-cyprus-enacts-legislation-on-mandatory-exchange-of-information.pdf>

and CRS, means a lot of costs for banks but as he could not provide a specific number when asked by Members, he agreed to provide a **written reply** on this matter.

For the question on what is the added value of a low tax rate and what are the positive tax advantages in Cyprus, Mr Kammas explained that in the past 'offshore' companies were taxed at 4.25% and other companies at about 30%. Since the EU accession, every company in Cyprus is taxed at the same rate of 12.5%. He added that the matter is not so much about tax rate, but about stability; this means that it is the latter that preserves Cyprus' competitive advantage as a credible international financial centre.

In reply to a Member's question on the large Russian FDI stocks in Cyprus, and on access to offshore ownership envelopes that enabled Russian owners to avoid the post-Crimea sanctions, Mr Kammas explained that a large proportion of Russian companies are related to a Russian owner and many of them are trading companies having assets in Russia. They get dividends in Cyprus, which they repatriate to Russia as an investment. He continued that Cyprus represents a significant gateway for EU inbound and outbound investments, which is complemented by the traditional links that Cyprus has with central and eastern Europe, Russia and Middle East.

Regarding the question on 'Panama papers', he reassured that the documents are being investigated by the Central Bank of Cyprus and other relevant authorities.

11.00 - 12.30 Meeting with

- Mr Christos PATSALIDES, Permanent Secretary of the Ministry of Finance**
- Mr Yiannakis TSANGARIS, Tax Commissioner**
- Mr George PANTELI, Head of Tax Policy Department, Ministry of Finance**

Christos Patsalides, Permanent Secretary of the Ministry of Finance, indicated that after enormous financial efforts, Cyprus has finally overcome a difficult period, and it has managed to outperform every major indicator and restore its current account balance. Moreover, he emphasised that Cyprus' tax system is in full compliance with the EU and the OECD requirements against harmful tax practices. He also explained that in July 2014, the merger of the Department of Inland Revenue (Direct Taxes) and the Department of Value Added Tax (Indirect Tax) created a Single Tax Department which further strengthened the position of the Cyprus tax authorities.

The Chair complimented the way Cyprus implemented its adjustment plan and welcomed country's successful economic recovery and exit from its three-year international bailout programme. He also indicated that fair(er) tax competition requires new rules and more transparency, both at the EU and global level.

Mr Patsalides presented a stocktaking of activities that Cyprus has taken in the context of improving international tax compliance, which is based on the standard for automatic exchange of financial account information, Common Reporting Standard (CRS), developed by the OECD. Cyprus had also signed the Multilateral Competent Authority Agreement in 2014 and Cyprus, as part of the Early Adopters Group of the OECD, has committed to the

implement the Automatic Exchange of Information (AEOI) by 2017¹. On 2 December 2014, Cyprus and the US signed an intergovernmental agreement to implement the Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA).

Yiannakis Tsangaris explained his role as Tax Commissioner mentioning notably that he had been nominated in February 2016, and that his services were looking after tax implementation not initiating legislations. He also referred to the merger of two tax departments in July 2014 into a single department for all tax affairs.

Members' questions were related to incentives and tax exemptions relating to investment in IP rights, commonly known as the 'IP box' that is used in Cyprus. Under the G20/OECD base erosion and profit-shifting project, new entries to such schemes will not be permitted after mid-2016. However, companies that joined the Cyprus scheme before that deadline can benefit from substantial savings until mid-2021. The Cypriot 'IP Box' system (a maximum tax rate of 2.5% on income earned from IP assets and wider scope) regime applies to a wider range of income than any other European scheme.

Regarding the new 'IP box' regime, Mr Pantelis insisted that it was in line with the discussions within the EU Code of Contact Group and the intention was to follow the modified nexus approach (of the OECD). He noted that there was only a limited time to enter into the Cyprus scheme, since it will be closed to new entrants as from June 2016. Companies that qualify under the existing IP regime should be able to have access to the existing benefits until 2021, but new entrants (i.e. joining an IP Regime after June 2016) should follow the new 'IP box' regime rules. He concluded, however, that if there was a new guidance on IP regimes, they would be ready to comply with it.

Mr Panteli undertook to provide **a written reply** regarding statistics of the new registrations in the 'IP box' regime, and he indicated that about 10-15 companies are getting Rulings on their IP regimes. He pointed out that companies need time to reorganise themselves, referring to need of a transitional period.

He indicated that following the changes made to the definition of permanent establishment in the OECD Model Tax Convention that address strategies used to avoid having a taxable presence in a country under tax treaties, bilateral treaties may need to be modified or to be included within a multilateral agreement (under the OECD framework). The majority of the treaties concluded by Cyprus follow the OECD Model Treaty.

Moreover, there is no 'exit tax', and Cyprus does not impose any withholding tax on dividend, interest and royalty payments made to non-Cypriot resident recipients. Regarding transfer pricing, i.e. allocation of profits for tax and other purposes between parts of a multinational corporate group, the 'arm's length' principle is used for transactions in Cyprus. Mr Panteli did not reply to the question about Cyprus' position to include minimum effective taxation as part of the Interest & Royalty directive (currently being discussed in the Council), but explained that if a minimum effective taxation (rate) clause was agreed at EU level, Cyprus would

¹ <https://www.oecd.org/tax/transparency/AEOI-commitments.pdf>

comply with it.

Regarding tax rulings in Cyprus, Mr Panteli explained that the tax department has a long-established practice of providing written replies to requests for guidance on the interpretation of Cyprus tax law. This practice is under the control of Tax Commissioner and applications are addressed to him. He clarified the Tax Rulings Division of the tax department (about 5-6 staff members) will, on application, issue advance tax rulings (estimated about 20-25/week) regarding actual transactions proposed to be undertaken by existing or new entities. In the event of any discrepancy between the scenario presented in a tax ruling request and the actual transactions undertaken, the relevant District Tax Office may decline to apply the tax ruling, or inform the Tax Rulings Division of the actual facts, asking it to confirm or modify the initial ruling. However, he was not able to give an estimation on the tax losses that occurred due to such rulings granted to companies.

Regarding (ultimate) beneficial owners of companies, tax transparency, including transparency of trust/fiduciary arrangements and banking details, Mr Panteli indicated that at least one owner has to be a resident in Cyprus, and the details of (ultimate) beneficial owners are confidential and may only be disclosed by court order or as part of a verified tax investigation. Cyprus complies with Prevention of Money Laundering and Terrorist Financing directives, and all companies as well as trusts have an obligation to be registered, but confidential information in both registers are maintained for tax authorities and other supervisory authorities purposes. When implementing the fourth anti-money laundering directive, Cyprus would go through the implementation the creation of registries for (ultimate) beneficial owners and for trusts. Most FATF recommendations are already in place in Cyprus, except the creation of UBO registers. Cyprus, however, is against making these registers public, arguing of the importance of confidentiality, especially for trusts.

Mr Patsalides underlined that Cypriot authorities were ready to study all documents that Panama authorities would provide them officially. He continued that the Cypriot RCB Bank that has been identified by media in the context of 'Panama leaks' had immediately denied that they have granted any such 'unsecured' loans to Russia.

Mr Panteli continued that Cyprus (tax) authorities are doing the same that other countries are doing, i.e. assessing information that is available to the public, and the Central Bank of Cyprus is assessing the information to the extent that it may concern the Cypriot banking system or any suspicious-looking transactions. Moreover, in line Transparency and Anti Money Laundering laws, the Cyprus Securities and Exchange Commission have requested by April 20 all regulated entities to report if they maintain/maintained any relationship with the Panama firm or a third party representing it. He insisted that competent authorities have a power to investigate the leak of Panama papers, but he did not want to reply to a question on if a separate legal/juridical enquiry would be conducted. He was not responding to a Member's question about the potentially harmful effect of the 'notional interest' deduction scheme in Cyprus.

Mr Panteli, however, undertook to provide **a written reply** regarding how many accounts have registered (ultimate) beneficial owner in Cypriot banks.

Mr Patsalides, in reply to a question on the CCCTB and a criterion to be used for allocation of tax rebates, indicated that it was not an easy process (to agree amongst sovereign states) and

that it would be better to leave it to markets to respond. They also favour the application of the "arm's-length principle" of transfer pricing, rather than a requirement of a permanent establishment or a common and consolidated corporate tax base. Mr Panteli noted that it was premature to start discussions on consequences of the reunification on (corporate) taxation.

13.00 - 14.30 Meeting with

- The University of Cyprus**
- The Transparency International Cyprus**

In his introductory presentation Alexander Apostolides, from the European University Cyprus, explained that Cyprus' economy is largely focused on professional services and on the financial sector. He referred to Eurostat statistics, stating that employment in accounting/auditing sector used mainly for tax planning purposes, increased during the crisis and currently employs around 20 000 persons in Cyprus. This represents a significant part of Cyprus' GDP (estimated up to 10%).

He indicated that there were no 'tax rulings' as such, but acknowledged that it depends on the interpretation/definition of tax rulings. (He added that no tax rulings were revealed in the 'Luxleaks' scandal). He explained that the Cypriot Inland Revenue Department merger with the VAT Service in 2014 had not been easy and that the merged Tax Department is only now starting to work efficiently. In his view, one of the weaknesses in this area (referring to fraud prevention and fight against tax evasion) was a lack of coordination between different authorities in Cyprus.

On the 'Panama papers' he explained the Cyprus Securities and Exchange Commission has noted in public that, at first sight, companies under its authority do not seem to be involved, although there is speculation on the Cypriot RCB Bank. He further emphasised that Cyprus was not an off-shore tax haven, and in recent years Cyprus has taken major steps in adopting all EU jurisdiction and international best practices for combating tax evasion and money laundering. In this context, he referred to the recent Audit Transparency report 2015 by Deloitte, as well as to the EU reports on anti-money laundering. He underlined as well that regulatory supervision is carried out by banking authorities and the ECB. Hence, regarding the Panama papers, he insisted that the date of transactions should be looked at, given that after 2013/2014 Cyprus was forced to change some part of its legislation.

Maria Konstantinou from Transparency International Cyprus (TIC) explained that currently they do not have a programme on money laundering (or tax evasion), but that TIC could consider launching one. She continued that these issues are not very high on the agenda for the (ongoing) election campaigns due to lack of interest. She referred to the new legislation on tax rulings (since October 2015) and highlighted the need for more cooperation between tax administration services.

Members noted the strengthening of the legal framework relating to corporate taxation seemed not be driven by the EU, but more for other purposes, although acknowledging the implications of the accession to the EU. Both panellists mentioned that before 2013, the impact of tax avoidance wasn't a subject of public discussion but most of the population welcomed the favourable tax treatments granted by Cyprus. Since 2013, there seems to be a change of mentality and a greater understanding of how tax avoidance impacts citizen's

daily life.

Members also questioned that companies might not be interested to become domiciled in Cyprus, given that, e.g. non-residents are not subject to the Special Contribution for Defence, which is a tax which is levied on interests at a rate of 30% and on dividends at a rate of 17%. A company which is not tax resident in Cyprus is taxed on income accruing or arising only from sources in Cyprus.

Trusts are available in Cyprus, and the law is similar to the English law on trusts, but recent amendments to the Cyprus International Trust law have made Cyprus a favourable jurisdiction for the creation of a trust that are used for, amongst others, inheritance planning as well as tax planning.

On the concept of tax planning in Cyprus, Mr Apostolides explained that Cyprus has a competitive advantage through highly educated, qualified and multilingual workforce (i.e. certified accountants/auditors) for accounting firms, legal practices and the banking sector, but due to lower salary levels in Cyprus (compared to other EU MSs), 'brain drain' is an issue. This competitive advantage is complemented by good infrastructure available for such activities, as well as appropriate government regulations and a general policy of non-intervention in business operations.

He continued that registration of companies was one of the biggest weak points that the authorities need to tackle. He insisted, moreover, that sovereign states should have right to determine their corporate tax rate. He acknowledged nevertheless that harmonisation of legislation at the EU level would be welcomed, as for example, there are complications on the reporting of legitimate profit. He also called for more transparency on how much revenue is generated in Cyprus or in abroad. He acknowledged that in terms of banking regulation, Cyprus has progressed but this is less certain in terms of tax legislation.

Regarding FDIs related to Russia, Mr Apostolides indicated that double tax treaties are not meant for money laundering and round-trip investment, but that Russian owned companies use Cyprus financial centre as there is no withholding tax on profits remitted abroad, if their tax liabilities have been fulfilled in Cyprus. Double tax treaties also determine the ways in which profits are remitted abroad. He explained further that Cyprus offers an extensive network of favourable double tax treaties (not only with Russia), has no withholding taxes on dividends and interest paid, no capital gains on profits from the sale of shares and securities and exemption of taxes on foreign dividends and interest received.

Mr Apostolides undertook to share with the delegation, notably, a report of MoneyVAL on the "Special Assessment of the Effectiveness of Customer Due Diligence Measures in the Banking Sector in Cyprus" and a report by Deloitte on the 'Third Party Anti-Money Laundering Assessment of the Effective Implementation of Customer Due Diligence Measures with Regard to Cyprus' Deposits and Loans.

15.00 - 16.00 Meeting with

The Cyprus Investment Promotion Agency (CIPA)

The Cyprus Investment Promotion Agency (CIPA) was established as a registered not-for-profit company limited by guarantee, funded by the Cyprus government. "Invest Cyprus" is the brand under which CIPA takes the lead in promoting Cyprus as an attractive FDI destination. <http://www.investcyprus.org.cy/>

The Cyprus Investment Funds Association (CIFA)

The Cyprus Investment Funds Association (CIFA) was established in February 2013 with the purpose to become the collective voice and the reference point for all professionals and legal entities, offering services or engaged in the Investment Funds Industry in Cyprus. <http://www.cifacyprus.org/english/cyprus-investment-funds/about-cifa/>

The Institute of Certified Public Accountants of Cyprus (ICPAC)

The Institute of Certified Public Accountants of Cyprus, established in 1961, is the competent authority for regulating the accounting/auditing profession in Cyprus. <http://www.icpac.org.cy/selk/default.aspx>

List of Participants:

Mr Costas Markides, Board Member, International Tax, KPMG Limited (CIFA)

Mrs Natasa Pilides, Director General (CIPA)

Mr Kyriakos Iordanou, General Manager, Mr Pieris Marcou, Mr Panicos Kaouris, Mr George Markides (ICPAC)

Mr Markides, Cyprus Investment Funds Association (CIFA) explained that it is making recommendations on tax measures, such as BEPS recommendations. Mr Iordanou, ICPAC indicated that, although it is the competent authority for regulating the accounting/auditing profession in Cyprus, it is working in parallel with the government, which is taking significant efforts to maintain Cyprus as credible financial centre. Tax legislation changes are being initiated by Cyprus along the line of BEPS, country-by-country reporting requirements, tax rulings, as well as specific legislative proposals from the EC.

Mr Markides, CIFA also mentioned that CIFA supports transparent country-by country reporting, including public disclosure (with the current threshold of €750 million turnover). However, Mr Iordanou, from ICPAC believed that information should be kept with tax authorities only, and that it should be first seen how it works before public disclosure. He continued that disclosure of the country-by-country reporting should be decided at the EU level and concerns on data protection need to be assessed. There is a working group within the tax administration department dealing with the implementation of country-by-country legislation and accountants can bring expertise to the government on this issue.

Mrs Natasa Pilides agreed with Mr Markides, explaining that CIFA works closely with the CIPA, which first took the initiative for the establishment of CIFA, as a part of the progress made in promoting Cyprus as a competitive investment funds jurisdiction.

Two years after the banking crisis and the rescue package coming into play, Cyprus not only survived, but also managed to surpass all expectations, according to the panellists. According to Mr Marcou, ICPA was looking forward as Cyprus now concentrates on remaining a fully compliant and transparent jurisdiction, as to all related EU and international regulations. He

mentioned, notably, the Foreign Account Tax Compliance Agreement (FATCA) with the United States, OECD's Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters and the OECD's BEPS Action Plan. He highlighted that Cyprus continues to enhance its competitiveness as an attractive international business centre. Mr Iordanou agreed that profit should be taxed where it is generated, but added that new realities such as e-commerce need to be taken into account. Regarding the question on notional profit, he confirmed that the 'arm's length principle' is used. Regarding transfer pricing, no regulatory framework is yet in place, but it is one of the top priorities and in a process of being developed on the basis of an Irish model (working group includes network of Big4). For a questions regarding whether Cyprus was looking for an opportunity for tax avoidance (by using measures like 'notional profit' deduction, tax rulings, 'IP box' regime and a policy of 'no exit' taxation), ICPA explained that they were looking for certainty and a simple tax regime.

Regarding hybrid mismatch arrangements, Mr Markides indicated that it is anticipated that Cyprus legislation will be amended to reflect the EU Parent-Subsidiary Directive provisions tackling hybrid loan arrangements (e.g. profit participating loans). With respect to hybrid loans, receipts from other EU Member States shall be taxable, when such payments are treated as tax deductible at the level of the payer company.

Regarding FDIs related to Russia, according to Mr Iordanou it is based on economic and financial (as well as historical) relations with Russia, and is not directly related to taxation, acknowledging, however, that relations with Russia could be dealt with more transparent manner.

Mr Marcou replied to the question on the sustainability of developments in Cyprus from the macroeconomic point of view, given that deposits were 5 times over GDP in 2013, and since decreased, but only to a level of 3 times over GDP, that deposit level (around 75 billion, ½ belongs to foreign entities) is above GDP but it was not crucial to the economy, nor 'unhealthy' given that Cyprus is an international financial centre. And, following the crisis, substantial amounts were converted to stocks. From CIPA point of view, for high portion of non-performing loans in the banking system necessitated practical measures (selling property or other collaterals) to complement legislative measures.

Mr Iordanou explained that Cyprus is not offering tax accommodation, but helps to interpret the law, and there are no problems with tax rulings as administration is careful interpretation state aid. ICPAC added that companies providing administrative services have the responsibility to register other companies in Cyprus and law firms that provide such administrative services are supervised by the Bar Association, as are audit/accounting firms that provide administrative services supervised by the ICPAC.

16.00 - 17.30

Meeting with trade unions

- **the Cyprus Workers' Confederation (SEK)**
Christos Karidis, Head of Economics Research of the Confederation Department and the Secretary of the Association of Employed Consumers
- **the Pan-Cyprian Federation of Labour (PEO)**
Nikos Grigoriou, Head of the Department of Economic and Social

Policy of PEO

Both representatives explained that it would be difficult to have a single tax policy in the EU, as taxation is left to sovereign states, according to them. They are against tax evasion and called for more tax transparency including businesses and shipping industry. They indicated that, due to economic specificities of Cyprus, (corporate) taxation is comparably low. Amongst these specificities, they indicated the ongoing Turkish occupation and the purpose of the Special Contribution for Defence (tax) and that Cyprus did not receive any pre-accession assistance from the EU. Both trade unions were in favour of an enhanced tax transparency and tax justice, but indicated that a single taxation system at pan-EU level would not be easy to achieve, as each EU MS has created its own model and hence it would be difficult to draw a line at which all companies should be taxed, e.g. at the rate of 20%.

In their replies to 'Panama papers' related questions, both trade unions were satisfied with stricter rules that allow thorough investigations and more transparency and emphasised that they were strongly against tax evasion. Moreover, they complained that there was (still) a lot of bureaucracy and too slow movement from the government side. Cyprus has lost 10% of its GDP over the past few years and is among the top countries in non-performing loans. Unemployment is higher than 15% and long-term unemployment has seen the highest rise compared to all other European Member States. One young person out of three is currently unemployed and Cyprus has one of the highest emigration rates in the EU. Mr Grigoriou (PEO) stated that workers are obliged to pay their taxes, whilst companies can hide their income and have lower tax rates than 12.5%.

Mr Karidis (SEK) explained that social inequality was increasing in Cyprus, which was now in the 3rd worst position in the EU. Those involved in tax evasion were, according to SEK, stealing money from the group of people (normal citizens) that pay taxes; hence SEK is in favour of a fairer tax system and the distribution of the tax burden amongst workers and companies. He added that, although public finances are in a better shape, a broader tax reform would be key to development. Trade unions are asking the government and the parliament proceed with a tax reform, the last reform being in 2002. He moreover highlighted that the economic model of Cyprus needs to be diversified, because it is now heavily reliant on financial services, meaning that both manufacturing and agriculture sectors need to be developed.

Regarding contacts with trade unions in the occupied part of Cyprus, Mr Grigoriou (PEO) confirmed on-going collaboration and joint actions with the Turkish-Cypriots trade unions, mentioned e.g. a publication on a (possible) solution of the settlement and introduction of one currency. Mr Karidis (SEK) further added that they are also collaborating, and providing recommendations, such as on the social insurance schemes.

ANNEX 6: REPORT AD HOC DELEGATION WASHINGTON

TAXE 2 COMMITTEE
ad hoc Delegation
to the United States of America (Washington)
17-20 May 2016

Final Programme

Wednesday 18 May 2016

- 08.30 - 09.30** Meeting with Elise Bean, *former Director and Chief Counsel of the Permanent Subcommittee on Investigations (ICRRICT and the Levin Centre)*
- 10.15 - 11.15** Briefing by the Congressional Research Service
Donald J. Marples, *Specialist in Public Finance*
Jane G. Gravelle, *Senior Specialist in Economic Policy*
- 11.45 - 12.15** Meeting with Orrin Grant Hatch, Chairman of the Senate Committee on Finance, President Pro Tempore of the Senate
- 12.45 - 14.15** Working lunch (finger food) with stakeholders co-organised with the Atlantic Council
- 16.00 - 17.00** Meeting with Sander Levin, Congressman, Ranking Member of the House Committee on Ways and Means, Richard Neal, Ranking Member of the Subcommittee on Tax Policy, Earl Blumenauer, Member of the House Committee on Ways and Means, Lloyd Doggett, Member of the House Committee on Ways and Means, Ranking Member of Subcommittee on Human Resources, Xavier Becerra, Congressman, Chairman of the House Democratic Conference and Ron Kind, Congressman, Member of the House Committee on Ways and Means
- 17.30 - 19.00** Meeting with Caroline D. Ciraolo, *Acting Assistant Attorney General in charge of the Tax Division, Department of Justice (DoJ)*
Thomas Sawyer, *Senior Litigation Counsel for International Tax Matters*
and Todd Kostyshak, *Counsel to the Deputy Assistant Attorney General for Criminal Tax Matters*

Thursday 19 May 2016

- 9.30 - 10.45 Meeting with the US Department of the Treasury**
Mark J. Mazur, Assistant Secretary (Tax Policy)
Robert Stack, Deputy Assistant Secretary (International Tax Affairs)
- 11.30 - 12.30 Meeting with the Tax Foundation**
Scott A. Hodge, President of the Tax Foundation
Gavin Ekins, Research Economist
Stephen J. Entin, Senior Fellow
Scott Greenberg, Analyst
- 12.30 - 13.30 Working lunch (finger food) with academics/think tanks**
John C. Fortier, Director of the Democracy Project, Bipartisan Policy Center
Shai Akabas Associate Director of Bipartisan Policy Center, Economic Policy Project
Eric Toder, Co-director, Urban-Brookings Tax Policy Centre
- 14.00 - 15.00 Meeting with OXFAM America**
Gawain Kripke, Director of Policy and Research
Didier Jacobs, Senior Economist
Nick Galass, leads on the Oxfam's economic inequality research
Robbie Silverman, Senior Advisor
- 15.00 - 16.00 Meeting with International Monetary Fund (IMF)**
Vicki Perry, Assistant Director in the Fiscal Affairs Department and Division Chief of the Tax Policy Division
Ruud De Mooij, Deputy Division Chief in the Tax Policy Division
- 16.00 - 17.00 Meeting with the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)**
Hamish Boland-Rudder, ICIJ's online editor
- 17.30 - 18.30 Meeting with the World Bank**
Jim Brumby, Director, Public Service and Performance, Governance Global Practice
Marijn Verhoeven, Economist, Governance Global Practice
Rajul Awasthi, Senior Public Sector Specialist in the Governance Global Practice (leads the tax policy and revenue administration workstream, primarily in the Europe and Central Asia (ECA) region)
Guggi Laryea, European Civil Society and European Parliament Relations Lead

TAXE2 COMMITTEE
ad hoc Delegation to Washington, USA
17-20 May 2016

List of Participants

Members

Alain LAMASSOURE, Chair	EPP
Danuta Maria HÜBNER	EPP
Markus FERBER	EPP
Pablo ZALBA BIDEGAIN	EPP
Jeppe KOFOD	S&D
Neena GILL	S&D
Cătălin Sorin IVAN	S&D
Bernd LUCKE	ECR
Cora VAN NIEUWENHUIZEN	ALDE
Fabio DE MASI	GUE/NGL
Eva JOLY	Greens/EFA

+ Accompanying Staff

08.30 - 09.30 Meeting with Elise Bean, former Director and Chief Counsel of the Permanent Subcommittee on Investigations (ICRICK and the Levin Centre)

In her introduction, Elise Bean noted that Senator Carl Levin first hired her in 1985, to serve as an attorney on the US Senate Homeland Security and Governmental Affairs Committee. In 2003, she was appointed as Staff Director and Chief Counsel of the Permanent Subcommittee on Investigations¹. Ms Bean referred to investigations of the Subcommittee, notably: inquiries into offshore tax avoidance by Apple, Microsoft, and Caterpillar; undeclared UBS, LGT, and Credit Suisse accounts for wealthy US clients; and tax shelter sales by professional firms, including KPMG.

Ms Bean mentioned the recent hearing on business tax reform held by the Senate Finance Committee, which demonstrated politicians' willingness to engage in the reform of the US corporate tax system even before elections. In this context, Ms Bean explained that the Treasury Department had finalised its 'customer due diligence' rule, which requires, as of 2018, financial institutions –banks, mutual funds and others – to ascertain and verify who actually owns and profits from the companies that make use of their services, in other words the 'beneficial owner'. She emphasised, however, that the Obama Administration's new 'customer due diligence' rule appears to permit new loopholes for shell companies created for purposes of tax dodging, given that the rule allows financial institutions to identify a manager as the company's 'beneficial owner' even when that manager has no true ownership role in the company. The definition of 'beneficial owner' as any individual who owns 25 % or more of the equity interests, and the possibility that a single individual with 'significant responsibility' can control the entity, may allow the real owners to hide behind an executive who can serve as a 'figurehead'. This definition, she said, may undo the work that some banks have already completed by developing systems to verify owners of shell companies seeking to open accounts. In fact, according to her, the rule weakens US anti-money laundering safeguards and makes it easier for terrorists, money launderers, tax evaders, and other wrongdoers to open US accounts without revealing their identity. Moreover, Ms Bean explained that the definition in the rule differs from that in the Proposed Incorporation Transparency & Law Enforcement Assistance Act (that requires the Treasury and the states to collect, maintain and update beneficial ownership information on legal entities for law enforcement purposes), thus causing further confusion. The rule does not extend the same due diligence requirements on accounts opened before its implementation as of 2018 (no retroactivity), creating what she called 'a major gap' in the information collected. Apart from drawing attention to certain US states, such as Delaware, Nevada or Wyoming, as being havens for shell companies, Ms Bean also mentioned South Dakota as a state hosting a vast number of trusts. She also explained that the Obama Administration was implementing the OECD BEPS action No 13 on country-by-country reporting, and was hoping to complete it before the end of the presidential term.

Regarding the Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA), which requires financial institutions to disclose data to the Inland Revenue Service (IRS) on any large financial

¹ The Permanent Subcommittee on Investigations was originally authorised by Senate Resolution 189 of 28 January 1948. Website: <https://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/media/permanent-subcommittee-on-investigations-historical-background>

accounts held by US taxpayers or by foreign entities in which US taxpayers hold a substantial ownership interest, Ms Bean shed some light on the problems regarding reciprocity, i.e. the US would not share as much data as it requires from its FATCA partners. For example, the US will not be providing account balances and will not give information on all US source income - just on certain kinds within the limits of US law. The FATCA law does not lay down threshold amounts for the accounts, as it requires all accounts belonging to US persons to be disclosed to the IRS. However, the regulations and intergovernmental agreements implementing the FATCA created thresholds. Hence, according to Ms Bean, the highest threshold – USD 400 000 for a couple living outside the US¹ – should be lowered.

In reply to criticisms from certain US politicians suggesting that endorsement of the EU state aid rules would focus particularly on US companies, Ms Bean stated unequivocally that all have the right to enforce their laws, and went on to say that such investigations seem to be based on factual matters, referring to the ‘Apple case’ that she had been involved in on the Permanent Subcommittee on Investigations.

She further stated that corporate tax avoidance should be tackled by putting an end to the deferral and inversion loopholes in the US corporate tax system, as active earnings/profits are generally not taxed until repatriated to the US. Thus, active foreign earnings are deferred from taxation until the earnings are remitted back to the US, at which point in time US corporate tax must be paid. However, taxes are reduced thanks to credits claimed for foreign taxes paid to other countries as well as other tax benefits, such as operating losses that the corporation may carry forward into future tax years or backward into prior tax years. The United States taxes the ‘worldwide’ income of domestic corporations, regardless of where the income is earned: this differs from the ‘territorial’ taxation system in which only the source country has jurisdiction over tax profits deemed to arise there.

In reply to questions by Members, Ms Bean explained that corporate rules in the US are set mainly at the state level, and many states do not require companies to disclose beneficial owners. As a result, the administration could only use existing bank secrecy regulations to go after shell companies.

She further explained in response to Members’ comments that the ‘Luxleaks’ scandal had not been ‘heard’ in the US. However, she acknowledged that the ‘Panama papers’ scandal represented another wake-up call regarding the need to put an end to corporations with hidden owners. She referred to a Global Witness undercover investigation broadcast recently (by the US news programme ‘60 Minutes’ - see link in footnote²) that demonstrated that US lawyers often suggest using anonymously-owned American companies in order to channel suspect (taxes) funds into the country.

She also said that the Levin Center (at Wayne State University Law School in Detroit) is organising training courses in the area of better parliamentary oversight and inquiry. Ms Bean added that she is very much in favour of public country-by-country reporting, taking the view

¹ Reporting by U.S. Taxpayers Holding Foreign Financial Assets :

<https://www.irs.gov/businesses/corporations/summary-of-fatca-reporting-for-u-s-taxpayers>

² <http://www.cbsnews.com/news/anonymous-inc-60-minutes-steve-kroft-investigation/>

that the impact on banks and financial institutions had been positive and that the same kind of reporting would be needed for multinational companies.

10.15 - 11.15 Briefing by the Congressional Research Service

Donald J. Marples, Specialist in Public Finance

Jane G. Gravelle, Senior Specialist in Economic Policy

The Congressional Research Service (CRS) works exclusively for the United States Congress, providing policy and legal analysis to committees and members of both the House and the Senate, regardless of party affiliation.

Ms Gravelle explained that reducing profit shifting and reforming the international tax system in the US and worldwide may involve a number of policy considerations and tradeoffs in the US. Some tax reform proposals have focused on broadening the tax base and lowering the rates of both individual and corporate income taxes. As regards efficiency, the current tax system favours the non-corporate sector overall. The corporate statutory tax rate of 35 % tends to be higher than the average marginal statutory rate for non-corporate business, which is estimated to average around 27 %. For example, of the USD 1.2 trillion in overseas profits reported by US companies in 2012, USD 600 billion was attributed to so-called tax havens: Bermuda, Ireland, Luxembourg, the Netherlands, Singapore, Switzerland, and the Caribbean islands dependent on the UK.

Ms Gravelle argued that it is the current US corporate tax rate and the general approach to taxing US multinational corporations (MNCs) that are encouraging companies to shift profits and keep money abroad.

In reply to the question related to 'stateless income/tax avoidance', Mr Marples explained that an important reason behind MNCs being able to pay such low rates is that they are allowed to avoid an estimated USD 695 billion in taxes on the USD 2.4 trillion that they hold offshore. In other words, the real problem with the tax code is not that US multinationals are paying too much, but rather the fact that they are allowed to avoid so much in taxes.

Ms Gravelle in her reply explained that despite of the real differences between the tax systems of the EU (territorial) and the US (worldwide), no major economy has a pure worldwide or a pure territorial tax system. The US system, in theory, taxes American corporations on their worldwide (or resident-based) income. She emphasised that transfer pricing manipulation can also theoretically be used to shift what is actually US source income to subsidiary corporations based in offshore tax havens. To avoid potential transfer pricing penalties, one avenue available to companies may be to obtain an advance pricing agreement (APA), either with the IRS (unilaterally) or with the IRS and another tax authority (bilaterally), covering inter-company pricing. While the US generally follows a 'worldwide' approach, corporations are typically allowed to defer paying taxes on income earned abroad until that income is brought home, or repatriated, in the form of a dividend payment to the US parent. Countries that have territorial tax systems generally also have some type of anti-abuse provision to protect their tax bases. Mr Marples noted that while it is true that the US statutory tax rate is 35 %, the wide swath of loopholes and breaks allow large profitable US companies to pay closer to 19.4 % on average, with many companies paying nothing at all. Statutory tax rates

only tell part of the story. There is, however, an unsettled debate over whether and by how much the effective corporate tax rate in the US is higher than effective tax rates outside the US. Effective tax rates measure how much businesses really pay after all deductions and credits have been considered.

Ms Gravelle estimated that a total in profits to the sum of USD 2.6 billion remains to be repatriated eventually. She raised some concerns regarding intangible assets (such as those of Starbucks or Google), noting that if a ‘true’ arm’s length policy were adopted, most of the profit would be due in the US. In the case of Google, she was of the view that the UK decision was based on confusion over profits.

Ms Gravelle further noted that there are eight US states that could be considered as tax havens (but a federal level taxation remains). She highlighted the difference from, for example, Bermuda, where the problem is non-taxation, and went on to explain that the factors that make a country a successful tax haven include: low or non-existent tax rates applicable to foreigners; strict banking and financial secrecy laws; and a highly developed financial, legal and communications infrastructure. She argued that at the heart of the tax haven issue is the discrepancy between real economic activity and economic activity that is only apparent. She further stressed that the US is widely recognised as a leading source of offshore money: it emerged from the Union Bank of Switzerland tax evasion scandal that, at that bank alone, US clients had almost 20 000 Swiss-based accounts.

Ms Gravelle also explained that current law allows taxes to be deferred on income earned abroad until that income is repatriated to the US. Along with deferral, another basic feature of the US system is the foreign tax credit. The US taxes worldwide income on either a current or deferred basis, but it also allows credits for foreign taxes paid on a dollar-for-dollar basis against US taxes otherwise owed. Under the current US system, taxes on corporate profits at the individual level (dividends and capital gains) tend to be collected (thanks to tax treaties) on a residence basis. Deferral benefits US corporations because delayed taxes are reduced due to the time value of money. In the extreme, deferral could allow an American corporation to completely avoid US taxation on foreign source income if it never repatriates its overseas income, either because the income is being held abroad in financial assets or because it has been permanently reinvested (for example in plant and equipment). The income earned by foreign branches of US corporations, however, cannot be deferred. The credit is generally limited to the amount of taxes a corporation would pay in the credit’s absence, which is effectively just the US corporate tax rate multiplied by the amount of income earned abroad. In other words, a US corporation may claim foreign tax credit up to the point that reduces its US tax on foreign-earned income to zero, but no further. Concerning beneficial ownership, Ms Gravelle noted that eight US states do not require beneficial ownership information.

Finally, Ms Gravelle stated that it is unlikely that any major overhaul would happen before the US elections, but that reform needs to be budget-neutral, as the same level of revenue needs to be raised somehow. The principle of tax neutrality – that a tax system should neither encourage nor discourage specific economic decisions – prevails across the political spectrum. However, regardless of whether the US reforms its international tax system by following the territorial trend or by strengthening its worldwide system, all parties need to recognise more fully the importance of the high corporate tax rate, as tax reform proposals that do not reduce it will not substantially improve the position of US-based firms.

11.45 - 12.15 Meeting with Orrin Grant Hatch, Chairman of the Senate Committee on Finance, President Pro Tempore of the Senate

Orrin Grant Hatch, the most senior Republican member of the US Senate, was first elected to the Senate in 1976 and was most recently re-elected in 2012. He became the President Pro Tempore of the Senate on 6 January, 2015, and is also the longest-tenured Republican on the Senate Judiciary Committee. In the US Senate 2015-2016, Senator Hatch is a member of the Joint Committee on Taxation.

In his introductory remarks, Mr Hatch referred to the ongoing work of five separate bipartisan Finance Committee Tax Working Groups aimed at spurring comprehensive congressional tax reform efforts in the 114th Congress.

Mr Hatch was of the opinion that both Europeans and the US face the same situation, i.e. corporate taxation rules are outdated worldwide. An exchange of views with Mr Hatch, amongst others, was held on the OECD's Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) process, and included country-by-country reporting, the increased importance of transparency with a view to ensuring that profits are taxed where they are created, and 'tax havens' (also with reference to some US states).

Moreover, Mr Hatch had some concerns over the European Commission's recent efforts on enforcement of state aid rules, stating that there was a general view in the US that all investigations were, in fact, focused on US firms. He further stated that of the five cases, 4.5 concerned US companies (the remaining 0.5 being Chrysler's share in the Fiat case).

Mr Hatch was interested in the discussions related to TTIP and the possibility of including certain references to good governance on taxation (the chapter on investment protection was indicated by Members in this context as a possible way forward). In this context, the debate on the Trade Promotion Authority (TPA), which aims to ensure partnership between Congress and the administration in terms of bringing greater transparency to the negotiating process and ensuring that the US secures the most effective trade agreements possible.

Mr Hatch welcomed a proposal to engage in exchanges of views on these matters with MEPs on a regular basis.

12.45 - 14.15 Working lunch (finger food) with stakeholders co-organised with the Atlantic Council

Source: <http://www.atlanticcouncil.org/>:

The Atlantic Council promotes constructive leadership and engagement in international affairs, based on the Atlantic Community's central role in meeting global challenges. The Council provides an essential forum for navigating the dramatic economic and political changes defining the twenty-first century, by informing and galvanising its uniquely influential network of global leaders. The Council has administered programmes to examine political, economic as well as security issues to cover Asia, the Americas and other regions in addition to Europe. All its programmes are, however, based on the conviction that a healthy transatlantic relationship is fundamental to progress in organising a strong international system.

Participants invited by the Atlantic Council:

- Anders Aslund, Resident Senior Fellow, Dinu Patriciu Eurasia Center, Atlantic Council
- Gianni Di Giovanni, Chairman of Eni USA R&M, Eni
- The Hon. Boyden Gray, Founding Partner, Boyden Gray& Associates
- Jillian Fitzpatrick, Director, Government Affairs and Public Policy, S&P Global
- Marie Kasparek, Assistant Director, Global Business and Economics Program, Atlantic Council
- Benjamin Knudsen, Intern, Global Business and Economics Program, Atlantic Council
- Jennifer McCloskey, Director, Government Affairs, Information Technology Industry Council
- Susan Molinari, Vice President, Public Policy and Government Affairs, Google
- Andrea Montanino, Director, Global Business and Economics Program, Atlantic Council
- Álvaro Morales Salto-Weis, Intern, Global Business and Economics Program, Atlantic Council
- The Hon. Earl Anthony Wayne, Non-resident Fellow, Atlantic Council
- Alexander Privitera, Senior Fellow, Johns Hopkins University
- Bill Rys, Director, Federal Government Affairs, Citigroup
- Pete Scheschuk, Senior Vice President, Taxes, S&P Global
- Garret Workman, Director, European Affairs, US Chamber of Commerce

During the working lunch, delegation members shortly presented the work and the objectives of TAXE2 Special Committee, as well as the European Parliament's initiatives vis-à-vis the fight against corporate tax avoidance.

16.00 - 17.00 Meeting with Sander Levin, Congressman, Ranking Member of the House Committee on Ways and Means, Richard Neal, Ranking Member of the Subcommittee on Tax Policy, Earl Blumenauer, Member of the House Committee on Ways and Means, and Lloyd Doggett, Member of the House Committee on Ways and Means, Ranking Member of the Subcommittee on Human Resources, Xavier Becerra, Congressman, Chairman of the House Democratic Conference, and Ron Kind, Congressman, Member of the House Committee on Ways and Means

Mr Levin said that the US has made progress in some areas of tax reform, but just like the Europeans, the US lags behind the international community in the fight to ensure transparent corporate ownership. He acknowledged that there is a need for more discussion among the partners, as there is no way Europe or the US can solve this issue on their own. In this context, he referred to tax competition and stressed that some corporate income is not taxed anywhere. However, he was of the view that singling out US companies would certainly not increase appetites for closer cooperation. He stated that several US companies were leaders in tax evasion, and considered the OECD recommendations to be very modest. However, he insisted that if tax competition to have the lowest tax rates and wages continues, both the EU and the US would be losers in this game. He recognised that the EU has been somewhat more flexible over the past years, as it is not a territorial issue as such. In this context, he referred to beneficial ownership, and stated that a recently announced US banking regulation requires US banks to obtain the identity of the beneficial owner of any legal entity holding an account.

There is also a need for overall international tax reform in the face of rising income inequality, Mr Levin said, referring to the opinion of the citizens, as US multinationals are estimated to hold USD 2.4 trillion offshore, deferring payment of taxes totalling USD 700 billion. He went on to stress that no country can keep cutting taxes and still provide the infrastructure and the government services its citizens need.

During the exchange of views, the discussion touched upon the bilateral tax treaties between the US and the EU (Member States), the investment chapter of the TITP negotiations (with a view to adding text on corporate taxation), the ‘Panama papers’, and the possibility of facilitating cooperation between the parties.

International tax reform poses a number of difficult questions about how profits should be allocated among subsidiaries of multinational corporations that manufacture and sell goods in a number of jurisdictions: Mr Levin stressed that at all events those profits should be taxed somewhere. He cited the case of Apple as an example of tax planning abuse which he had witnessed during his time in the Senate. Mr Levin gave the example of a 2013 investigation by the US Senate Permanent Subcommittee that discovered that Apple had three subsidiaries in Ireland, each of which claimed it had no tax residency anywhere. Having no tax residency anywhere is the holy grail of tax dodging. Moreover, he referred to the need to work together against manipulation of currencies, signalling out China in this context.

He concluded that if combating tax avoidance cannot be done through international cooperation, countries such as the US should take unilateral action to address the problem. Regarding the G7/G20 and the OECD, Mr Levin agreed that it is time to implement what has been agreed within the G20 framework. Hence, he suggested that both sides should continue

to be in touch on a regular basis on these issues.

Mr Becerra referred to Hollywood (his congressional district is in Los Angeles), and specified the need to collect public revenues from MNCs that are 'stateless corporations' and do not contribute to the US economy. These companies' corporate income is not taxed anywhere, and such tax advantages limited to certain big companies harm business in general, as they do not operate in a level playing field. Mr Kind referred to the perceptions of citizens in both the EU and the US regarding MNCs using tax havens and creating unfair tax competition.

17.30 - 18.30 Meeting with Caroline D. Ciraolo, Acting Assistant Attorney General in charge of the Tax Division, Thomas Sawyer, Senior Litigation Counsel For International Tax Matters, and Todd Kostyshak, Counsel to the Deputy Assistant Attorney-General for Criminal Tax Matters, Department of Justice (DoJ)

Ms Ciraolo introduced the Tax Division, which represents the US in virtually all litigation - civil and criminal, trial and appellate - arising under the internal revenue laws, in all states and federal courts except the United States Tax Court. It authorises, and either conducts or supervises, almost all prosecutions arising under the federal tax laws. It assists the Internal Revenue Service (IRS) in effectively enforcing the tax laws, as well as its investigations (the IRS is the investigative agency). The Tax Division also prosecutes criminal violations of the revenue laws. In this context, Ms Ciraolo mentioned the Memo of September 2015¹, which guides attorneys on corporate settlements and includes eligibility criteria for any credit when it comes to cooperation relating to a case of corporate misconduct. In settlement negotiations, companies will not be able to obtain credit for cooperating with the government unless they identify employees and turn over evidence against them, 'regardless of their position, status or seniority'.

By law, the IRS cannot disclose IRS audit results, but, despite this, according to the speaker, the Tax Division's tax litigation receives wide media coverage, leading to a significant multiplier effect on voluntary compliance.

Ms Ciraolo argued that the Tax Division has a role in improving legislation by submitting to Congress proposals for legislative amendments to ensure that the government's litigating positions are consistent with applicable law and policy. The measures that are currently taken include prosecutions of taxpayers who seek to conceal foreign accounts and money-laundering prosecutions. On the issue of beneficial ownership, she referred to the recent Treasury's Customer Due Diligence (CDD) Final Rule for financial institutions. The US Treasury has announced measures to address critical vulnerabilities in the US financial system, following actions taken by other countries in response to the 'Panama papers' disclosures. Moreover, she indicated that, in parallel, the Administration has announced that it will propose legislation that would require beneficial ownership information to be reported to

¹ <https://www.justice.gov/dag/file/769036/download>

FinCEN,¹ effectively creating a registry of such information, which would enhance AML and anti-corruption enforcement.

With respect to the question whether certain US states share information with the IRS, Mr Sawyer referred to information-sharing programmes in place between the IRS and federal, state and municipal governmental agencies that are aimed at enhancing voluntary compliance with tax laws. In this context, Mr Kostyshak referred to the need to ensure the protection of taxpayer confidentiality (privacy) rights.

In reply to Members' questions on the 'Panama papers' leak, Mr Kostyshak noted that the US Department of Justice has launched a criminal investigation into international tax avoidance schemes uncovered by this leak.

The Tax Division continues to play a lead role in investigations and prosecutions involving the use of foreign tax havens. In this context, Ms Ciraolo referred to, for example, UBS AG, Switzerland's largest bank, which was providing banking services to US customers with undeclared accounts. A prosecution agreement amounting to USD 780 million in fines, penalties, interest and restitution was reached with this economic operator. The Tax Division continues to prosecute UBS clients, using information obtained through the deferred prosecution agreement. She also explained that the Voluntary Disclosure Initiative, concerning unreported offshore accounts, resulted in an unprecedented number of taxpayers, almost 15 000, attempting to 'return to the fold' and paying back taxes, interest and penalties due, probably totalling at least some hundreds of millions of dollars.

Ms Ciraolo clarified that the Treasury/IRS (or anyone else) may draft regulations, but the introduction of new legislation is ultimately a matter for Congress. Regarding tax law, the Treasury/IRS can issue a regulation (which has the force of law). Recently the Treasury and the IRS proposed regulations to further reduce the benefits and limit the number of corporate tax inversions, including by addressing earnings stripping.

With respect to a question on Delaware, Ms Ciraolo replied that both the Tax Division and the IRS seek whatever information is available, but there is not much at the state level, as many states do not generally have/collect much information of this kind. Some states are very cooperative, others less. With regard to Nevada, she considered that it was 'an active jurisdiction for a lot of investigations'.

Ms Ciraolo explained that the IRS Whistleblower Office pays money to people who blow the whistle on persons who fail to pay the tax that they owe. If the IRS uses information provided by the whistleblower, it can award the latter up to 30 % of the additional tax, penalty and other amounts it collects. Given that proceedings may take years - this includes appeal rights, which are prerequisites for the payout of a whistleblower award - there is now a proposal that the IRS Whistleblower Office should send annual letters to whistleblowers to notify them that the IRS still has their claim under consideration. She also noted that such a programme is expensive and requires many resources, given that the IRS office receives thousands of claims

¹ A United States person that has a financial interest in or signature authority over foreign financial accounts must file an FBAR (Report of Foreign Bank and Financial Accounts) if the aggregate value of the foreign financial accounts exceeds USD 10 000 at any time during the calendar year.

each year, many of which are not actionable because the information is not specific or credible or is already known by the IRS. However, she also highlighted the successes of the programme in tax collection, noting that since 2007 it has enabled the IRS to collect over USD 3 billion in tax revenue. As the IRS is preparing a new study on the tax gap¹ (the last study, in 2006, estimated the average annual tax gap for 2008-2010 to be USD 458 billion), Ms Ciraolo wondered whether it will show any evolution, and if so of what kind.

Thursday 19 May 2016

9.30 - 10.45 Meeting with the US Department of the Treasury

Mark J. Mazur, Assistant Secretary (Tax Policy)

Robert Stack, Deputy Assistant Secretary (International Tax Affairs)

Mr Stack started the meeting by acknowledging that the work done by the EP was excellent and that he was working in close cooperation with the European Commission (EC). He also stated that within the OECD/G20 BEPS process, the EC and the US have an agreement on the main lines, but also have some differences. The US is committed to complying with the four minimum standards, notably on 'country-by-country reporting' (CbCR), 'Treaty shopping', 'patent boxes' and 'hybrid mismatch arrangements'.

As regards the Deductibility of Interest, which certain MNCs use for tax avoidance by lending within the group more than their entities earn, Mr Stack noted that the US has proposed 10 % (although, the OECD/BEPS allow countries to fix their cap in a 'corridor' between 10 % and 30 % of the earnings before interest, taxes, depreciation and amortisation (EBITDA)).

As regards country-by-country Reporting, the Obama Administration was currently implementing BEPS Action 13. All multinationals will be required to file their CbCR. He insisted that the US Administration was also working with the EU and the OECD to match the timelines (January 2016 data would be made available).

Regarding effective anti-abuse provisions in all tax treaties, he indicated that the US is following the new OECD model in bilateral treaties, but inclusion of such provisions from the existing treaties in the proposed Multilateral Convention (MC) would require approval by the Senate. He insisted that the US has the strongest anti-treaty shopping provisions and that the US cannot be used as a way to treaty-shop. According to him, a strong and effective CbCR programme would provide the IRS with an important tool to identify situations involving not only potential transfer pricing issues, but also the potential application of judicial concepts, such as determining whether income is effectively connected with business activities conducted in the US. The CbCR would be provided with the Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA) partners.

¹ <https://www.irs.gov/uac/the-tax-gap>

Mr Stack was of the view that the EU does not have effective CFC rules, because of the ECJ Cadbury Schweppes Ruling,¹ and that developing countries were in some way 'victims' of it.

Furthermore, in reply to Members, Mr Stack explained the difference between regulation and bills etc., saying that the holes in legislation are filled by rules, which build up around legislation, and added that tax laws (due revenue impact) have to go through both Houses.

Mr Mazur stated that the President's proposals may be part of the Budget proposal (which may cover several legislative proposals that have an impact on, for example, budget appropriations) or a single, stand-alone proposal for tax legislation. Generally, such legislative proposals cannot be made retroactively, as they are part of the budget proposal, which is annual or otherwise timelined.

In answer to questions from Members, Mr Stack indicated that big MNCs are 'permanently investing' their profits, so they do not need to declare them as taxable earnings in the US tax declaration. According to him, this treatment gives them an incentive to keep money 'offshore', and not to repatriate profit to the US. The US system is 'quasi territorial', as the system is based in part on a residence principle, applying US taxes on a worldwide basis to US firms while granting foreign tax credits to alleviate double taxation. The system, however, also permits US firms to defer foreign-source income indefinitely—a feature that approaches a territorial tax jurisdiction.

Mr Stack indicated that the problem of tax havens such as Bermuda was 'solved' by exchange of information, and continued that there was an enormous variety of tax rates, referring to certain EU Member States, such as Ireland, Luxembourg and the Netherlands.

Regarding disclosure of country-by-country reporting to the public, Mr Stack underlined that within the OECD framework, the information was meant for the tax administrations only. Hence, the EU's proposal would create a disadvantage and remove all incentives for the US to cooperate. He also emphasised that the problem is future cooperation with other OECD members, and that this would give them an excuse to do whatever they wished, not necessarily going beyond BEPS, but certainly harming comprehensive implementation. He was 'laughing' about the EU proposal to include tax havens in the proposal, as exchange of information would not help. He stated that the US is drafting rules to prohibit keeping earned income in those tax havens. Mr Stack also questioned whether a policy change only two days after the Panama Papers leak was the right thing, since it did not follow the line of the US Administration.

Mr Stack emphasised that the US was not against public reporting, but that business criticised it without making a strong case against it, and that the US could block it in the OECD – but that the EU's proposal harmed the 'consensus' method as, even if a 'consensus' was achieved,

¹<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-196/04>

Judgment - 12/09/2006 - Cadbury Schweppes and Cadbury Schweppes Overseas
Case C-196/04

https://www.uclouvain.be/cps/ucl/doc/centre_jrenaud/documents/WP_4_Study_Impact_of_ECJ_Rulings_Direct_Taxation.pdf

the EU later on decided to go its own way'. The information is meant for the tax administrations as a risk assessment tool and should be kept confidential (referring to China and some other countries that would be using it for their own purposes).

Mr Stack, in reply to a question related to Delaware, explained that state law regulates Limited Liability Companies (LLCs) and determines whether single-member LLCs are allowed, and that depending on choices made by the LLC and the number of members, the IRS will treat an LLC as either a corporation, a partnership, or part of the owner's tax return (a 'disregarded entity'). Specifically, if a single-member LLC does not choose to be treated as a corporation, the LLC is a 'disregarded entity,' and the LLC's activities should be reflected in its owner's federal tax return. Moreover, Mr Stack noted that 'trusts are different for federal tax purposes, for reasons not quite understood by the Treasury'.

Mr Mazur, on the subject of inversion – the practice of re-incorporation in low-tax countries – hinted at various MNCs trying to break up business entities such as Pfizer. The new rules, the government's third wave of administrative action against inversions, would, according to him, make it harder for companies to move their tax addresses out of the US and then shift profits to low-tax countries using a manoeuvre known as 'earnings stripping'. Moreover, Mr Mazur added that the misuse of companies to hide beneficial ownership is a significant weakness in the US anti-money laundering/counter financing of terrorism regime that could only be resolved by legislative action, and that a proposal is now under the consideration of Congress.

Last but not least, Mr Mazur complained that the state aid investigations carried out recently by the European Commission were focused on US companies, stating that even the FIAT case was largely American (Chrysler part).

11.30 - 12.30 Meeting with the Tax Foundation

Scott A. Hodge, President of the Tax Foundation
Gavin Ekins, Research Economist
Stephen J. Entin, Senior Fellow
Scott Greenberg, Analyst

Mr Hodge introduced the Tax Foundation, stating that it was oldest NGO in the US working on tax policy advocacy both at the federal and state levels. Corporate taxation is a highly competitive tool, when MNCs are seeking opportunities to reduce taxes; however, he indicated that more tax competition is needed between countries. He explained the differences as regards the effective tax rate and the statutory tax rates in the US. He was of the view that Congress was not focused enough to create a US tax system for the 21st century, as over the years the federal tax code has expanded dramatically in size and scope and tax complexity creates big costs for American households and businesses. He stated that the TAXE Committee's work is valuable, as it brings more transparency and public debate.

Mr Entin explained that it is now well known that the US has the highest corporate income tax among the leading industrialised nations – economists have determined that the US has the third highest corporate income tax among the 165 nations surveyed. Only Chad and the United Arab Emirates levy a higher corporate tax rate than the US. He stated that the US taxes foreign-source income at a much lower effective rate than it taxes domestic source income of US multinationals. Regarding tax rates, Mr Hodge referred to the OECD study and compared US effective tax rates with those of France and Germany, demonstrating that US tax rates

were much higher.

Regarding the question on Delaware, he indicated that there are many companies but they are not only there for tax purposes. Moreover, Delaware is not the only US state offering easy access to those looking to create an anonymous corporate entity, with Wyoming, Nevada, California and others also being implicated in such practices. Mr Ekins explained that the US tax code treats corporations differently from other forms of business. Specifically, corporate income is subject to two levels of taxation: once at the entity level, through corporate income tax, and once at the individual level, through individual income tax. However, income earned by pass-through businesses, such as partnerships, is not subject to any entity-level taxes, and is only taxed through individual income tax. He clarified further that, for example, 'S-corporations' are taxed in a different way from corporations. He also pointed to the problem of it being difficult to define where corporate income is generated if production is in one country, but components are made in several other countries and the final product could be consumed in other countries.

With reference to the presidential election process, some of ideas of the candidates were criticised by the Tax Foundation, in that it would bring in revenue, but not necessarily economic growth. Mr Entin referred also to the recent proposal from Senator Hatch regarding a move from corporate tax to the shareholder. However, he added that the US has a highly progressive income taxation system in comparison with other OECD countries. According to him, deferral creates an additional problem, however, because it encourages US multinationals to retain foreign profits overseas instead of repatriating them to the US parent company. The result is that US multinationals in recent years have accrued an estimate of over USD 2 trillion in overseas assets.

Mr Entin explained inversion used by MNCs by acquiring a very small foreign company, then moving the joint headquarters abroad. He indicated that the Treasury is changing the interpretation of the so-called 80/20 rule and is discouraging inversions by tightening the rules governing intra-company loans to prevent what is known as 'earning stripping'.

Mr Hodge summed up and stated that a corporate tax reform that reduces the corporate tax rate and moves toward a competitive territorial tax system would not only discourage inversions, but also would encourage investment and create jobs. He was also of the view that definitions should be harmonised and that the 'Arm's length' principle on transfer pricing was not a correct measure.

12.30 - 13.30 Working lunch (finger food) with academics/think tanks

John C. Fortier, Director of the Democracy Project, Bipartisan Policy Center

Shai Akabas Associate Director of Bipartisan Policy Center Economic Policy Project

Eric Toder, Co-director, Urban-Brookings Tax Policy Center

Source: <http://bipartisanpolicy.org/about/who-we-are/> :

The Bipartisan Policy Center is a non-profit organisation that combines the best ideas from both parties to promote health, security and opportunity for all Americans. BPC drives principled and politically viable policy solutions through the power of rigorous analysis, painstaking negotiation and aggressive advocacy.

Source: <http://www.taxpolicycenter.org/> :

The Tax Policy Center is a joint venture of the Urban Institute and Brookings Institution. The centre is made up of nationally recognised experts in tax, budget, and social policy who have served at the highest levels of government. TPC provides timely, accessible analysis and facts about tax policy to policymakers, journalists, citizens and researchers.

During the discussion, Members learned about the views of the invited experts on the ongoing elections and on how the US corporate tax system may be reshaped on the basis of the proposals of the candidates.

14.00 - 15.00 Meeting with OXFAM America

Gawain Kripke, Director of Policy and Research

Didier Jacobs, Senior Economist

Nick Galass, leads on the Oxfam's economic inequality research

Robbie Silverman, Senior Advisor

Mr Silverman introduced Oxfam America actions regarding corporate taxation, notably stating that it is examining why and how approaching tax responsibility beyond legal compliance benefits companies and the developing countries in which they operate. He referred to their research study that concluded that the 50 biggest US businesses have USD 1.4 trillion held offshore, while overall the use of tax havens allowed US firms to reduce their effective tax rate on profits from the US headline rate of 35 % to an average of 26.5 % between 2008 and 2014. He stated that for every USD 1 spent on lobbying, these 50 companies collectively received USD 130 in tax breaks, although noting that it was difficult to obtain facts on federal lobbying. Moreover, he stated that Oxfam estimates that tax avoidance by US corporations costs the economy some USD 111 billion a year, but it was also fuelling the global wealth divide by draining USD 100 billion from the poorest countries.

Mr Silverman explained the dysfunction of the corporate taxation system with multiple levels, referring to two sets of rules for MNCs and others for SMEs. He stated that almost no company pays the US headline rate of 35 % but on average only 26.5 %. He called therefore for increased transparency and mentioned country-by-country reporting. He was of the view that the EU's threshold of a turnover above EUR 750 million was too high. He noted that 'beneficial ownership' was a key priority and explained that the Obama Administration has proposed legislation in this regard with some shortcomings, for example, concerning the control test.

Mr Jacobs also singled out some African countries and loopholes in corporate taxation systems worldwide that allow US firms to seek to reduce their tax bill by 'profit-shifting'. He was also of the view that, regarding 'beneficial ownership', there should be a test to check who is the person responsible for controlling the money, and the proposal of the Obama Administration does not include trusts. Moreover, he stated that US companies report to the US Treasury, and the US Treasury provides information to those countries that have signed up to the FATCA. However, a problem arises regarding the exchanged information, as there is no (full) reciprocity from the US side.

Mr Silverman called for the EU to push forward and eventually get the US on board. He

therefore agreed that it is important to have a joint agenda between the US and the EU. Regarding the Panama Papers, he indicated that it was difficult to determine what was legitimate and what was not, hence transparency would be a key priority also for legitimate uses of tax havens, referring to Delaware, which offers certain benefits to businesses. He emphasised the need for further efforts to engage developing countries in the OECD framework.

15.00 - 16.00 Meeting with the International Monetary Fund (IMF)

Vicki Perry, Assistant Director in the Fiscal Affairs Department and

Division Chief of the Tax Policy Division

Ruud De Mooij, Deputy Division Chief in the Tax Policy Division

According to Ms Perry, changes and behaviours mirror those of other countries and hence it is likely that the US will make a shift to direct tax on investments. She mentioned the tax incentives, such as tax holidays for foreign direct investments, that need to be examined at both ends. Regarding tax evasion and tax planning, Ms Perry indicated that they require skills. Taxes should be paid where value is created, and there should be a balance between the right of sovereign states to decide on corporate taxation and tax competition between countries.

Mr De Mooij explained that the BEPS process is relevant to developing countries and that there is a platform for elaborating a 'tax toolkit' for BEPS implementation in developing countries in compliance with the OECD framework. International organisations are collaborating on a full range of issues and providing technical assistance to developing countries. As for developing economies, strengthening domestic tax systems is urgent owing to declining development assistance. While public revenues would need to be recovered from domestic sources, strengthening tax compliance is necessary with due consideration to countries' differing circumstances. He explained that some of the strategies that multinationals use to reduce their tax liabilities – notably base erosion and profit shifting – would be likely to have a big impact if they could, somehow, be quantified. He added that Google, Starbucks and other household names have famously managed to pay very little corporate tax. This issue is not just a concern for advanced economies, however, and it is likely to represent an even greater concern for developing countries.

Ms Perry indicated that the OECD has set the standards, but it is not clear how they will be implemented, as they are very technical. She condemned the fact that the negotiations at the OECD were among the developed countries. She noted differences in corporate taxation policies and tax competition, in whether taxation is at the corporate level or based on income from capital. Rates of corporate income taxation, however, have been reduced more often than increased. She noted that taxation is rarely far from the news, but it has seldom been so central to public debate, in so many countries, as it is now.

16.00 - 17.00 Meeting with the International Consortium of Investigative Journalists

Hamish Boland-Rudder, ICIJ's online editor

Mr Boland-Rudder explained the investigations carried out by the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ), referring to the 'LuxLeaks' case and to the Panama Papers, a case in which the German-based newspaper Süddeutsche Zeitung oversaw the probe. The

Panama Papers investigation has had a massive global impact as, for example, it led to the resignation of Iceland's prime minister, official investigations were opened worldwide and an immediate censorship drive was instituted in China. He mentioned also that the OECD had started a tax investigation in France. Following the Panama Papers, OECD countries seem to have strengthened their collaboration, and some governments are now even meeting bilaterally.

Mr Boland-Rudder explained the difference between the ICIJ's work and WikiLeaks, notably mentioning that the ICIJ does not publish anything of a private nature. The ICIJ is looking after public interests and exercising 'group' pressure. Tax investigations would be carried out using all sources of information, both public and non-public, or through better cooperation with tax jurisdictions or tax administrations in the country concerned.

Regarding the 'LuxLeaks' case, Luxembourg prosecutors are now seeking jail time for whistleblowers. He therefore underlined the need to protect whistleblowers, as some countries/jurisdictions already do, as they are individuals who are acting in the public interest.

Mr Boland-Rudder noted the importance of follow-up, with certain whistleblowers becoming victims even though they are serving the general public. He praised the TAXE Committee for having helped to keep the public debate alive since 'LuxLeaks' in 2014. He indicated that there is a lot of work to be done, as the Panama Papers leak includes more than 11.5 million financial and legal records and since it exposes a system that enables crime, corruption and wrongdoing, hidden by secretive offshore companies. There is no doubt that there is a problem of global tax avoidance generally. According to him, the ICIJ will, as a next step, be focusing on Africa, since the continent is faced with a major problem of illicit financial flows.

17.30 - 18.30 Meeting with the World Bank

Jim Brumby, Director, Public Service and Performance, Governance Global Practice

Marijn Verhoeven, Economist in the Global Practice on Governance

Rajul Awasthi, Senior Public Sector Specialist in the Governance Global Practice (leads the tax policy and revenue administration workstream, primarily in the ECA region)

Guggi Laryea, European Civil Society and European Parliament Relations Lead

Mr Brumby explained that the Bank is strengthening cooperation with other international organisations through a platform with the OECD, the IMF and the UN, as there are enormous expectations globally on corporate taxation. In this context, he referred to offshore financial centres, to the Panama Papers, and to illicit financial flows. He explained that the Bank has changed its policy regarding funding to private sector support by the International Finance Corporation (IFC)¹, a member of the World Bank Group. This was due to the fact that 75 %

¹ <https://www.oxfam.org/en/research/ifc-and-tax-havens>

of investments went to firms using offshore financial centres, according to research undertaken by Oxfam. He noted that loan operations are development-policy friendly, notably based on budget support, for example a reform of fiscal systems on both sides, public spending and revenue collection/taxation, as was the case with a project in Indonesia. He added that the Bank would not engage with countries that do not apply certain standards, such as the internationally recognised tax governance criteria, and that the IFC lending policy has been reviewed accordingly.

In response to questions, Mr Brumby explained that the Bank has a reasonably strong role to play, while admitting that the OECD/G20 process has stronger legitimacy. The Bank covers 165 countries – a large number (maybe most) of which are developing countries. The Bank has country offices that have an ‘insight’ into developing countries, and in this context, he explained that Pakistan, for example, might turn to them to reform their tax system/policy. He also indicated that technical assistance is provided through projects, for example on better definitions as regards tax law, such as on ‘beneficial ownership’.

As for the questions related to the Panama Papers, Mr Brumby noted that the capacity of a tax system is a choice and that many of them have certain peculiar aspects that were likely created on purpose. He added that addressing key aspects of base erosion and profit shifting is an important exercise – and a difficult one, both technically and politically. He pointed out that the BEPS process brings new challenges to developing countries, which is why the platform of the international organisations is creating a toolkit for international taxation issues. Moreover, he noted that transfer pricing rules and transferring assets were complex issues and that there were many different ways of conducting them. For example, he indicated that the pricing of commodities was a straightforward way for tax administrations to value transactions. However, the OECD’s arm’s length principle on transfer pricing would leave other means to value transactions and would be difficult to accept, as ‘one model’ would not fit all countries. According to Mr Brumby, it would not be the best way for certain transactions and certain countries, and such rules would require an effective dispute resolution procedure.

Mr Verhoeven explained that a threshold of a turnover in excess of EUR 750 million is so high that many developing countries do not need to comply with the transparency requirements. Regarding the public disclosure of the country-by-country reports, he indicated that such information is intended for tax authorities. However, if it were disclosed (by everyone), it might change the way in which it would be conducted, as it would leave a ‘footprint’ of the operations. He gave the example of the Bahamas, which would report no operations or 0 %, whereas India would report all company operations but probably report no (profit) taxes.

Mr Brumby emphasised that the OECD Global Forum was very successful, for example for the exchange of information, but the process was not perfect. He noted, for example, that country-by-country reporting was not a global solution for developing countries, as there might not necessarily be a lot of confidentiality and the information sharing with developed countries would not be on an equal footing. He further praised the OECD Peer Review process, mentioning the recent report on Cyprus.

MANJŠINSKO MNENJE

v skladu s členom 56(3) Poslovnika

Paloma López Bermejo

Multinacionalna podjetja uporabljajo pravne instrumente, s katerimi se lahko izognejo plačevanju ustreznih davkov, s čimer se v smislu obdavčitve izogibajo svojim obveznostim do družbe. Erozija davčne osnove in sheme za preusmeritev dobička so nastale zaradi kapitalistične globalizacije in znotraj EU zaradi svobodnega pretoka kapitala.

Nedavni škandali so opozorili na pomanjkljivosti sedanjega gospodarskega sistema in njegovo nezmožnost, da reši ta problem.

Pozdravljamo številna priporočila odbora TAX2, predvsem preklic bančnih licenc za finančne institucije, ki sodelujejo pri davčnih goljufijah, ter poziv k registru svetovnega bogastva. Vendar odbor TAX2 stvari ni prišel do dna. Navsezadnje poročilo na koncu opraviči vzroke in tiste, ki so odgovorni za nastale razmere, obenem pa zanemarja rešitve, s katerimi bi bilo mogoče problem dejansko rešiti.

Zato poudarjamo potrebo po:

- javnemu nadzoru nad bančnim in finančnim sistemom;
- omejitvi gibanja kapitala;
- vrhunskemu srečanju na ravni OZN, na katerem bi opredelili časovni načrt in skupni akcijski načrt za odpravo davčnih oaz.

**IZID KONČNEGA GLASOVANJA
V PRISTOJNEM ODBORU**

Datum sprejetja	21.6.2016
Izid končnega glasovanja	+: -: 0:
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Hugues Bayet, Fabio De Masi, Frank Engel, Markus Ferber, Ashley Fox, Ildikó Gáll-Pelcz, Sven Giegold, Neena Gill, Danuta Maria Hübner, Ramón Jáuregui Atondo, Othmar Karas, Jeppe Kofod, Zdzisław Krasnodębski, Georgios Kircos (Georgios Kyrtos), Alain Lamassoure, Philippe Lamberts, Fulvio Martusciello, Marisa Matias, Emmanuel Maurel, Bernard Monot, Evelyn Regner, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Michael Theurer, Cora van Nieuwenhuizen, Marco Zanni
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Pervenche Berès, David Casa, Ana Gomes, Cătălin Sorin Ivan, Danuta Jazłowiecka, Barbara Kappel, Krišjānis Kariņš, Paloma López Bermejo, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Pirkko Ruohonen-Lerner, Nils Torvalds
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Laura Ferrara

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V PRISTOJNEM ODBORU**

25	+
ALDE	Michael Theurer, Nils Torvalds
ECR	Ruohonen-Lerner
ENL	Bernard Monot
GUE	Fabio De Masi, Marisa Matias
PPE	Ildikó Gáll-Pelcz, Danuta Maria Hübner, Alain Lamassoure, Fulvio Martusciello, Theodor Dumitru Stolojan
S&D	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Neena Gill, Ana Gomes, Cătălin Sorin Ivan, Ramón Jáuregui Atongo, Jeppe Kofod, Olle Ludvigsson, Emmanuel Maurel, Evelyn Regner, Peter Simon, Paul Tang
VERTS/ALE	Sven Giegold, Philippe Lamberts

6	-
ALDE	Cora van Nieuwenhuizen,
PPE	David Casa, Markus Ferber, Danuta Jazłowiecka, Krišjānis Karinš, Georgios Kircos (Georgios Kyrtos)

9	0
ECR	Ashley Fox, Zdzisław Krasnodębski
EFDD	Laura Ferrara, Marco Zanni
ENL	Barbara Kappel
GUE/NGL	Paloma López Bermejo
PPE	Frank Engel, Othmar Karas, Thomas Mann

Uporabljeni znaki:

- + : za
- : proti
- 0 : vzdržani