



Dokument z posiedzenia

A8-0129/2017

30.3.2017

SPRAWOZDANIE

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy
2015
(2016/2170(DEC))

Komisja Kontroli Budżetowej

Sprawozdawczyni: Inés Ayala Sender

SPIS TREŚCI

	Strona
1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	3
2. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
3. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	7
OPINIA KOMISJI WOLNOŚCI OBYWATELSKICH, SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH.....	12
INFORMACJE O PRZYJĘCIU SPRAWOZDANIA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ.....	15
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO	16

1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy 2015 (2016/2170(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając końcowe sprawozdanie finansowe Eurojustu za rok budżetowy 2015,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Eurojustu za rok budżetowy 2015 wraz z odpowiedzią Eurojustu¹,
 - uwzględniając poświadczenie wiarygodności² dotyczące rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2015 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie udzielenia Eurojustowi absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy 2015 (05873/2017 – C8-0056/2017),
 - uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002³, w szczególności jego art. 208,
 - uwzględniając decyzję Rady 2002/187/WSiSW z dnia 28 lutego 2002 r. ustanawiającą Eurojust w celu zintensyfikowania walki z poważną przestępczością⁴, w szczególności jej art. 36,
 - uwzględniając rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1271/2013 z dnia 30 września 2013 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów, o których mowa w art. 208 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012⁵, w szczególności jego art. 108,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A8-0129/2017),
1. udziela dyrektorowi administracyjnemu Eurojustu absolutorium z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy 2015;

¹ Dz.U. C 449 z 1.12.2016, s. 193.

² Dz.U. C 449 z 1.12.2016, s. 193.

³ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

⁴ Dz.U. L 63 z 6.3.2002, s. 1.

⁵ Dz.U. L 328 z 7.12.2013, s. 42.

2. przedstawia swoje uwagi w poniższej rezolucji;
3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej decyzji wraz z rezolucją, która stanowi jej integralną część, dyrektorowi administracyjnemu Eurojustu, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (seria L).

2. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie zamknięcia ksiąg dochodów i wydatków Eurojustu za rok budżetowy 2015 (2016/2170(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając końcowe sprawozdanie finansowe Eurojustu za rok budżetowy 2015,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Eurojustu za rok budżetowy 2015 wraz z odpowiedzią Eurojustu¹,
 - uwzględniając poświadczenie wiarygodności² dotyczące rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2015 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie udzielenia Eurojustowi absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy 2015 (05873/2017 – C8-0056/2017),
 - uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002³, w szczególności jego art. 208,
 - uwzględniając decyzję Rady 2002/187/WSiSW z dnia 28 lutego 2002 r. ustanawiającą Eurojust w celu zintensyfikowania walki z poważną przestępczością⁴, w szczególności jej art. 36,
 - uwzględniając rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1271/2013 z dnia 30 września 2013 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów, o których mowa w art. 208 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012⁵, w szczególności jego art. 108,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A8-0129/2017),
1. zatwierdza zamknięcie ksiąg dochodów i wydatków Eurojustu za rok budżetowy 2015;
 2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej decyzji dyrektorowi

¹ Dz.U. C 449 z 1.12.2016, s. 193.

² Dz.U. C 449 z 1.12.2016, s. 193.

³ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

⁴ Dz.U. L 63 z 6.3.2002, s. 1.

⁵ Dz.U. L 328 z 7.12.2013, s. 42.

administracyjnemu Eurojustu, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (seria L).

3. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

zawierającej uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy 2015 (2016/2170(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy 2015,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A8-0129/2017),
- A. mając na uwadze, że według sprawozdania finansowego Eurojustu ostateczny budżet tej organizacji na rok budżetowy 2015 wyniósł 33 818 351 EUR, mając na uwadze, że cały budżet Eurojustu pochodzi z budżetu Unii;
- B. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Eurojustu za rok budżetowy 2015 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Eurojustu jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;
- C. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium podkreśla szczególne znaczenie dalszego wzmocnienia legitymacji demokratycznej instytucji Unii poprzez zwiększanie przejrzystości i odpowiedzialności, wdrażanie koncepcji budżetowania celowego oraz właściwe zarządzanie zasobami ludzkimi;

Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2014

1. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że odnośnie do działań prowadzonych w następstwie udzielenia wcześniejszych absolutorium podjęto działania naprawcze, dwie uwagi opatrzone adnotacją „w trakcie realizacji”, a jedną „nie dotyczy”;
2. przyjmuje do wiadomości, że Eurojust w porozumieniu z Dyrekcją Generalną Komisji ds. Sprawiedliwości i Konsumentów oraz z Dyrekcją Generalną ds. Budżetu dokonuje oceny środków zróżnicowanych, aby zapewnić finansowanie tych działań operacyjnych, których nie można zaplanować z wyprzedzeniem i które należy prowadzić przez cały rok;

Zarządzanie budżetem i finansami

3. z zadowoleniem zauważa, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2015 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 99,99 %, co oznacza wzrost o 0,17 % od 2014 r.; ponadto zwraca uwagę, że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 89 %, co oznacza

wzrost o 1,69 % od 2014 r.;

4. ubolewa, że Eurojust zmagał się z trudnościami w dostępności środków budżetowych z powodu znanych problemów strukturalnych dotyczących finansowania go jako organu oraz że już drugi rok z kolei Eurojust zmuszony był sięgać po środki łagodzące wymagające przedstawienia budżetu korygującego; ubolewa, że niepewność finansowa, z jaką Eurojust miał do czynienia, wymagała odroczenia niektórych prowadzonych przezeń działań oraz późniejszego wprowadzenia ważnych udoskonaleń technologicznych; zwraca się do Eurojustu i Komisji o rozwiązanie tych znanych problemów strukturalnych oraz o zagwarantowanie należytego poziomu finansowania na najbliższe lata;

Zobowiązania i przeniesienia

5. stwierdza, że kwota przeniesiona z 2014 r. na 2015 r. wynosiła 4 246 726 EUR, z czego wykorzystano 87,6 %; zauważa ponadto, że pod koniec roku anulowano kwotę 525 194 EUR, podobną do kwoty w 2014 r.;
6. zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału kwota środków przeniesionych, na które zaciągnięto zobowiązania, wyniosła w tytule II (wydatki administracyjne) 1 600 000 EUR (21 %) w porównaniu z kwotą 1 500 000 EUR (20 %) w 2014 r.; przyjmuje do wiadomości, że przeniesienia środków związane były głównie z umowami szczegółowymi o świadczenie usług hotelarskich i usług dotyczących bezpieczeństwa oraz umowami dotyczącymi projektów ICT, sprzętu i konserwacji, a także z kosztami doradztwa i projektów w zakresie nowych obiektów oraz z usługami zamówionymi przed końcem roku, ale zrealizowanymi w 2016 r.
7. zauważa, że przeniesienia mogą być w części lub całkowicie uzasadnione wieloletnim charakterem programów operacyjnych Agencji, niekoniecznie oznaczają niedociągnięcia w planowaniu i wykonaniu budżetu oraz nie zawsze są sprzeczne z zasadą jednoroczności budżetu, zwłaszcza jeśli są planowane z wyprzedzeniem i przedstawiane Trybunałowi;

Postępowania o udzielenie zamówienia i procedury naboru pracowników

8. zauważa, że Eurojust podpisał 23 umowy na ogólną kwotę 15 000 EUR, co stanowi nieznaczny spadek (14 %) w porównaniu z 2014 r.; stwierdza, że w przypadku 82,6 % umów skorzystano z otwartej procedury przetargowej, co stanowi 95,44 % udzielonych zamówień;
9. zauważa, że poziom wakatów na dzień 31 grudnia 2015 r. wynosił 2,4 % w porównaniu z 4,8 % na dzień 31 grudnia 2014 r.; z zadowoleniem odnotowuje, że plan zatrudnienia na 2015 r. zrealizowano w 97,6 %;
10. zauważa, że w 2015 r. Eurojust zrealizował drugi etap redukcji stanowisk (2 %, tj. 4 stanowiska), aby osiągnąć uzgodniony z władzą budżetową cel zmniejszenia liczby pracowników o 5 %; zauważa ponadto, że ostatni etap redukcji stanowisk (1 %, tj. 3 stanowiska) był przewidziany do realizacji w 2016 r. w obszarze wsparcia administracyjnego; przyznaje, że zmniejszenie liczby personelu zwiększyło udział stanowisk operacyjnych w organizacji;

Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość

11. odnotowuje ponowne potwierdzenie przez Eurojust faktu, że jasne zasady ochrony demaskatorów odgrywają ważną rolę w tworzeniu kultury zaufania i w walce z oszustwami, jak przewiduje to art. 22c Regulaminu pracowniczego; przyjmuje do wiadomości, że Eurojust jest w trakcie opracowywania nowych zasad ochrony demaskatorów; podkreśla, że dyskusja wstępna dotycząca projektu zasad już odbyła się w Kolegium Eurojustu w dniu 4 października 2016 r.; apeluje do Eurojustu o przedstawianie sprawozdań na temat tego procesu oraz przyjęcia w jego wyniku zasad ochrony demaskatorów;
12. zauważa, że krótkie streszczenia życiorysów członków Kolegium są opublikowane na stronie internetowej Kolegium, natomiast nie ma tam deklaracji o braku konfliktu interesów; przyjmuje do wiadomości w tym kontekście, że w styczniu 2016 r. Kolegium Eurojustu przyjęło wytyczne w sprawie zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi; odnotowuje także, że Eurojust kończy obecnie kompilowanie deklaracji o braku konfliktu interesów, a wyniki tego działania zostaną następnie opublikowane na jego stronie internetowej; zwraca się do Eurojustu, aby informował on organ udzielający absolutorium o postępach poczynionych w tej kwestii;
13. zauważa z zaniepokojeniem, że Eurojust nie przewidział żadnej kontroli lub aktualizacji deklaracji o braku konfliktu interesów ekspertów, członków Kolegium i pracowników;
14. ubolewa, że administracja i członkowie Wspólnego Organu Nadzorczego nie opublikowali swoich deklaracji o braku konfliktu interesów; wzywa do natychmiastowej publikacji tych deklaracji; wzywa Eurojust do przyjęcia praktycznego przewodnika w zakresie zarządzania instytucjonalnego oraz zapobiegania konfliktom interesów zgodnie z wytycznymi opublikowanymi przez Komisję w grudniu 2013 r., a także do ustanowienia jasnych zasad przeciwdziałania efektowi „drzwi obrotowych”;

Audyt wewnętrzny

15. przyjmuje do wiadomości, że zgodnie z rocznym sprawozdaniem Eurojustu Służba Audytu Wewnętrznego Komisji przesunęła audyt dotyczący monitorowania i sprawozdawczości / podstawowych elementów wiarygodności z powodu ograniczonych zasobów IT w dziedzinie audytu, który w końcu przeprowadzono w styczniu 2016 r.; oczekuje na kolejne sprawozdanie roczne Eurojustu i dalsze szczegóły dotyczące audytu;
16. zauważa, że w dniu 27 marca 2015 r. wszystkie wcześniej niezrealizowane zalecenia zostały zamknięte przez Służbę Audytu Wewnętrznego; przypomina, że Służba Audytu Wewnętrznego przeprowadziła w 2014 r. audyt zarządzania spotkaniami koordynacyjnymi i centrami koordynacyjnymi w Eurojuście, a także ich organizacji; zauważa, że Służba Audytu Wewnętrznego sformułowała w 2015 r. w swym końcowym sprawozdaniu z audytu jedno zalecenie określone jako „istotne”; z zadowoleniem odnotowuje, że Eurojust zrealizował działanie naprawcze pozwalające uznać zalecenie za „zrealizowane”;
17. przyjmuje do wiadomości, że wdrożenie projektu ulepszającego system rachunkowości memoriałowej umożliwiło bardziej efektywne wykorzystanie zasobów ludzkich

administracji Eurojustu, a nowe narzędzie do rejestracji czasu (eRecording), wprowadzone przez dyrektora administracyjnego dla całego personelu administracyjnego od kwietnia 2015 r., stanowi krok naprzód na drodze do monitorowania zadaniowego i sprawozdawczości zadaniowej;

Inne uwagi

18. zachęca Eurojust do tego, aby w dalszym ciągu w sposób priorytetowy podchodził do kwestii terroryzmu, handlu ludźmi i przemytu ludzi oraz do cyberprzestępczości; wyraża zadowolenie, że państwa członkowskie w coraz większym stopniu organizują spotkania koordynacyjne i korzystają z centrów koordynacyjnych oraz że doceniają coraz szersze zaangażowanie krajów trzecich w ramach wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych; wyraża zadowolenie, że liczba spraw, w związku z którymi państwa członkowskie zwracają się do Eurojustu o pomoc, w dalszym ciągu rośnie, a wzrost ten w porównaniu z rokiem 2014 wyniósł 23%; uważa, że należy odpowiednio zwiększyć jego budżet;
19. przyjmuje do wiadomości, że Eurojust razem z goszczącym go państwem członkowskim przygotowuje obecnie przeprowadzkę do nowych pomieszczeń; odnotowuje, że budowa pomieszczeń rozpoczęła się wiosną 2015 r., a przeprowadzkę zaplanowano na wiosnę 2017 r.; zachęca Eurojust do przedstawienia władzy budżetowej sprawozdania na temat przeprowadzki do nowych pomieszczeń, zawierającego także całkowite poniesione koszty;
20. odnotowuje z zaniepokojeniem istotny brak równowagi płci zarówno wśród kadry kierowniczej wyższego szczebla, jak i członków Kolegium; apeluje do Eurojustu o jak najszybsze skorygowanie tego braku równowagi oraz o poinformowanie Parlamentu Europejskiego i Rady o wynikach podjętych działań;
21. zauważa, że Eurojust posiada 7 samochodów służbowych, kosztujących 20 000 EUR rocznie;
22. zauważa, że w 2015 r. 64 pracowników uczestniczyło w posiedzeniu wyjazdowym, którego koszt wyniósł 9 346,98 EUR (146,04 EUR na osobę);
23. ubolewa, że w swoim sprawozdaniu rocznym za 2015 r. Eurojust stwierdził, iż korupcja nie należy do priorytetów UE; zauważa, że stwierdzeniu temu przeczy 90 przypadków korupcji, w których – według sprawozdania rocznego Eurojustu – zwrócono się o ekspertyzę Eurojustu w 2015 r. (dwukrotnie więcej niż w 2014 r.); zauważa, że państwa członkowskie, które najczęściej zwracały się o analizę w przypadkach związanych z korupcją, to Grecja, Rumunia i Chorwacja;

o

o o

24. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia [xx xxxx 2017 r.]¹ [w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.]

¹ Teksty przyjęte w tym dniu, P8_TA-PROV(2017)0000.

1.3.2017

OPINIA KOMISJI WOLNOŚCI OBYWATELSKICH, SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy 2015
(2016/2170(DEC))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Petr Ježek

WSKAZÓWKI

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. z zadowoleniem przyjmuje wnioski Trybunału Obrachunkowego, w których stwierdzono, że roczne sprawozdanie finansowe Eurojustu rzetelnie przedstawia jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz że wykonane przezeń transakcje są legalne i prawidłowe;
2. zachęca Eurojust do tego, aby w dalszym ciągu w sposób priorytetowy podchodził do kwestii terroryzmu, handlu ludźmi i przemytu ludzi oraz do cyberprzestępczości; wyraża zadowolenie, że państwa członkowskie w coraz większym stopniu organizują spotkania koordynacyjne i korzystają z centrów koordynacyjnych oraz że doceniają coraz szersze zaangażowanie krajów trzecich w ramach wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych; wyraża zadowolenie, że liczba spraw, w związku z którymi państwa członkowskie zwracają się do Eurojustu o pomoc, w dalszym ciągu rośnie, a wzrost ten w porównaniu z rokiem 2014 wyniósł 23%; uważa, że należy odpowiednio zwiększyć jego budżet; odnotowuje wysoki wskaźnik wykonania budżetu Eurojustu w wysokości 99,86% w 2015 r. z przyznanego mu rocznego budżetu w wysokości 33,818 mln EUR;
3. ubolewa, że w swoim sprawozdaniu rocznym za 2015 r. Eurojust stwierdził, iż korupcja nie należy do priorytetów UE; zauważa, że stwierdzeniu temu przeczy 90 przypadków korupcji, w których – według sprawozdania rocznego Eurojustu – zwrócono się o ekspertyzę Eurojustu w 2015 r. (dwukrotnie więcej niż w 2014 r.); zauważa, że państwa członkowskie, które najczęściej zwracały się o analizę w przypadkach związanych z korupcją, to Grecja, Rumunia i Chorwacja;
4. wyraża ubolewanie, że Eurojust zmagał się z trudnościami dotyczącymi dostępności

środków budżetowych z powodu znanych problemów strukturalnych dotyczących finansowania go jako organu; ubolewa, że niepewność finansowa, z jaką Eurojust miał do czynienia, wymagała odroczenia niektórych prowadzonych przezeń działań oraz późniejszego wprowadzenia ważnych udoskonaleń technologicznych; zwraca się do Eurojustu i Komisji o rozwiązanie tych znanych problemów strukturalnych oraz o zagwarantowanie należytego poziomu finansowania na najbliższe lata;

5. odnotowuje wysoki poziom środków na zobowiązania, przeniesionych w związku z potrzebami dotyczącymi wydatków administracyjnych (21%); dostrzega, że było to głównie konsekwencją niepewności w odniesieniu do środków budżetowych; wyraża ubolewanie, że doprowadziło to do problemów z realizacją konkretnych umów dotyczących usług w zakresie bezpieczeństwa, usług hotelowo-restauracyjnych, projektów ICT, zakupu i konserwacji sprzętu komputerowego oraz kosztów doradztwa i kosztów projektowych związanych z nową siedzibą; mimo zaistniałych trudności wyraża zadowolenie z determinacji, z jaką Eurojust stara się unikać nieuzasadnionego przenoszenia środków;
6. ubolewa, że administracja i członkowie Wspólnego Organu Nadzorczego nie opublikowali swoich deklaracji o braku konfliktu interesów; wzywa do natychmiastowej publikacji tych deklaracji; wzywa Eurojust do przyjęcia praktycznego przewodnika w zakresie zarządzania instytucjonalnego oraz zapobiegania konfliktom interesów zgodnie z wytycznymi opublikowanymi przez Komisję w grudniu 2013 r., a także do ustanowienia jasnych zasad przeciwdziałania tzw. efektowi drzwi obrotowych; przypomina Eurojustowi o przyjęciu wiążących przepisów wewnętrznych dotyczących ochrony osób zgłaszających przypadki nieprawidłowości, zgodnie z art. 22c regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 2014 r.

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

Data przyjęcia	9.2.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 38 -: 2 0: 3
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Heinz K. Becker, Michał Boni, Caterina Chinnici, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Tanja Fajon, Kinga Gál, Ana Gomes, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Jussi Halla-aho, Monika Hohlmeier, Eva Joly, Dietmar Köster, Barbara Kudrycka, Cécile Kshetu Kyenge, Marju Lauristin, Juan Fernando López Aguilar, Monica Macovei, Roberta Metsola, Péter Niedermüller, Soraya Post, Judith Sargentini, Birgit Sippel, Csaba Sógor, Sergei Stanishev, Helga Stevens, Traian Ungureanu, Bodil Valero, Marie-Christine Vergiat, Udo Voigt, Josef Weidenholzer, Kristina Winberg, Tomáš Zdechovský
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Petr Ježek, Jeroen Lenaers, Nadine Morano, Morten Helveg Petersen, Emil Radev, Barbara Spinelli, Anders Primdahl Vistisen, Axel Voss
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Josu Juaristi Abaunz, Georg Mayer

**INFORMACJE O PRZYJĘCIU SPRAWOZDANIA
W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

Data przyjęcia	22.3.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 24 -: 5 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Inés Ayala Sender, Dennis de Jong, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Luke Ming Flanagan, Ingeborg Gräßle, Cătălin Sorin Ivan, Jean-François Jalkh, Bogusław Liberadzki, Monica Macovei, Notis Marias, Georgi Pirinski, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Bart Staes, Hannu Takkula, Derek Vaughan, Joachim Zeller
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Richard Ashworth, Gerben-Jan Gerbrandy, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Julia Pitera, Patricija Šulin
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Raymond Finch, Jens Geier, Piernicola Pedicini, Janusz Zemke

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO

24	+
ALDE	Martina Dlabajová, Gerben-Jan Gerbrandy, Hannu Takkula
ECR	Monica Macovei
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan, Dennis de Jong
PPE	Tamás Deutsch, Ingeborg Gräßle, Julia Pitera, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Joachim Zeller, Patricija Šulin
S&D	Inés Ayala Sender, Jens Geier, Cătălin Sorin Ivan, Karin Kadenbach, Bogusław Liberadzki, Georgi Pirinski, Derek Vaughan, Janusz Zemke
VERTS/ALE	Benedek Jávor, Bart Staes

5	-
ECR	Richard Ashworth, Notis Marias
EFDD	Raymond Finch, Piernicola Pedicini
ENF	Jean-François Jalkh

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się