



Dokument z posiedzenia

A8-0136/2017

31.3.2017

SPRAWOZDANIE

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2015, sekcja IV – Trybunał Sprawiedliwości (2016/2154(DEC))

Komisja Kontroli Budżetowej

Sprawozdawca: Benedek Jávor

SPIS TREŚCI

	Strona
1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	3
2. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
OPINIA KOMISJI PRAWNEJ	11
INFORMACJE O PRZYJĘCIU SPRAWOZDANIA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ.....	14
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO	15

1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2015, sekcja IV – Trybunał Sprawiedliwości (2016/2154(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2015¹,
 - uwzględniając skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok 2015 (COM(2016)0475 – C8-0272/2016)²,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące wykonania budżetu za rok budżetowy 2015 wraz z odpowiedziami instytucji³,
 - uwzględniając poświadczenie wiarygodności⁴ dotyczące rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2015 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 314 ust. 10 oraz art. 317, 318 i 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002⁵, w szczególności jego art. 55, 99, 164, 165 i 166,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Prawnej (A8-0136/2017),
1. udziela sekretarzowi Trybunału Sprawiedliwości absolutorium z wykonania budżetu Trybunału Sprawiedliwości za rok budżetowy 2015;
 2. przedstawia swoje uwagi w poniższej rezolucji;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej decyzji wraz z rezolucją, która stanowi jej integralną część, Trybunałowi Sprawiedliwości, Radzie Europejskiej, Radzie, Komisji, Trybunałowi Obrachunkowemu, Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Europejskiemu Inspektorowi Ochrony Danych i Europejskiej Służbie Działań Zewnętrznych oraz do zarządzenia jej publikacji w

¹ Dz.U. L 69 z 13.3.2015.

² Dz.U. C 380 z 14.10.2016, s. 1.

³ Dz.U. C 375 z 13.10.2016, s. 1.

⁴ Dz.U. C 380 z 14.10.2016, s. 147.

⁵ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

2. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

zawierającej uwagi, które stanowią integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2015, sekcja IV – Trybunał Sprawiedliwości (2016/2154(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2015, sekcja IV – Trybunał Sprawiedliwości,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Prawnej (A8-0136/2017),
- A. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium podkreśla szczególne znaczenie dalszego wzmocnienia legitymacji demokratycznej instytucji Unii poprzez zwiększanie przejrzystości i odpowiedzialności, wdrażanie koncepcji budżetowania celowego oraz właściwe zarządzanie zasobami ludzkimi;
1. zauważa z zadowoleniem, że w sprawozdaniu rocznym za rok 2015 Trybunał Obrachunkowy nie odnotował istotnych słabych punktów w objętych kontrolą obszarach dotyczących zasobów ludzkich i zamówień dla Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („Trybunał Sprawiedliwości”);
 2. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż w roku budżetowym zakończonym dnia 31 grudnia 2015 r. w ogóle płatności związanych z wydatkami administracyjnymi i innymi wydatkami Trybunału Sprawiedliwości nie wystąpiły istotne błędy;
 3. zauważa, że w 2015 r. środki Trybunału Sprawiedliwości wyniosły 357 062 000 EUR (355 367 500 EUR w 2014 r.), a wskaźnik wykonania wyniósł 99 %; z zadowoleniem przyjmuje bardzo wysoki, równy temu z 2014r., wskaźnik wykorzystania w 2015 r.
 4. zauważa, że dochody Trybunału Sprawiedliwości na rok budżetowy 2015 oszacowano na kwotę 44 856 000 EUR; wzywa Trybunał Sprawiedliwości do wyjaśnienia, dlaczego ustalone należności w roku budżetowym 2015 były o 10,4 % wyższe niż szacowano (49 510 442 EUR);
 5. zauważa, że dochody z należności przeniesionych z 2014 na 2015 rok wyniosły 84 620,37 EUR oraz że ten odsetek 84,18 % stanowi dochód pochodzący od osób pracujących dla instytucji i innych organów unijnych;
 6. zauważa, że budżet Trybunału Sprawiedliwości jest głównie administracyjny oraz że około 75 % budżetu przeznacza się na wydatki na pracowników Trybunału Sprawiedliwości, a pozostałą część – na budynki, meble, wyposażenie i funkcje specjalne pełnione przez Trybunał; podkreśla jednak, że wprowadzenie budżetowania

celowego powinno mieć zastosowanie nie tylko do całego budżetu Trybunału Sprawiedliwości, lecz powinno obejmować określenie skonkretyzowanych, mierzalnych, osiągalnych, realnych i terminowych (SMART) celów w rocznych planach dla poszczególnych departamentów, działów i personelu; w związku z tym wzywa Trybunał Sprawiedliwości do dalszego wdrażania zasady budżetowania celowego w jego codziennej działalności;

7. z zadowoleniem przyjmuje wydajność działalności sądowej Trybunału Sprawiedliwości w 2015 r., podczas którego do trzech instancji Trybunału wniesiono 1711 spraw, a zamknięto 1755 spraw; odnotowuje, że to najwyższa roczna liczba spraw w historii Trybunału Sprawiedliwości;
8. zauważa, że Trybunał Sprawiedliwości zakończył w 2015 r. 616 spraw, co oznacza spadek w porównaniu z rokiem poprzednim (w 2014 r. zamknięto 719 spraw), oraz że wniesiono do Trybunału 713 nowych spraw (w 2014 r. – 622);
9. zauważa, że w 2015 r. do Sądu wpłynęło 831 nowych spraw, a 987 spraw zostało rozpatrzonych przez Sąd, co oznacza ogólny wzrost liczby postępowań w stosunku do lat poprzednich;
10. zwraca uwagę, że w 2015 r. Sąd do spraw Służby Publicznej zakończył 152 sprawy, podobnie jak w 2014 r., oraz że wniesiono 167 nowych spraw; podkreśla, że po dziesięciu latach od założenia Sądu rok 2015 był ostatnim rokiem jego istnienia; sądzi, że Trybunał Sprawiedliwości powinien przeprowadzić pogłębioną ocenę tych dziesięciu lat działania Sądu;
11. zwraca uwagę, że statystyki sędziowskie trzech jurysdykcji Trybunału za rok 2015 potwierdzają zaobserwowany w poprzednich latach trend dotyczący średniego czasu trwania postępowań, który pozostaje na zadowalającym poziomie [Trybunał Sprawiedliwości: 15,3 miesiąca (wobec 15 miesięcy w 2014 r.) w przypadku odesłań prejudycjalnych, 1,9 miesiąca (wobec 2,2 miesiąca w 2014 r.) w przypadku pilnych odesłań prejudycjalnych, 17,6 miesiąca (wobec 20 miesięcy w 2014 r.) w przypadku skarg bezpośrednich i 14 miesięcy (wobec 14,5 miesiąca w 2014 r.) w przypadku odwołań; Sąd oraz Sąd do spraw Służby Publicznej: odpowiednio 20,6 miesiąca (wobec 23,4 miesiąca w 2014 r.) i 12,1 miesiąca (wobec 12,7 miesiąca w 2014 r.) w przypadku wszystkich spraw w ujęciu łącznym]; jest zdania, że zmiany w Statucie Trybunału Sprawiedliwości przyjęte w 2015 r. mogą tylko spotęgować takie starania na rzecz usprawnienia funkcjonowania;
12. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że liczba rozstrzygniętych spraw wzrosła w latach 2007–2015 o 57 %, w dużej mierze dzięki skoordynowanym wysiłkom sądów i personelu pomocniczego, i to pomimo nadzwyczaj ograniczonego wzrostu liczebności personelu pomocniczego w tym okresie;
13. zauważa, że w 2015 r. przyjęto reformę struktury sędziowskiej Trybunału Sprawiedliwości, czemu towarzyszyło opracowanie nowego Regulaminu postępowania przed Sądem; rozumie, że dzięki podwojeniu liczby sędziów Sądu w ramach trzyetapowego procesu, który potrwa do 2019 r., ta reforma umożliwi Trybunałowi dalsze radzenie sobie z rosnącą liczbą spraw; z zainteresowaniem przeanalizuje rezultaty tej reformy pod względem zdolności Trybunału Sprawiedliwości do

rozpatrywania spraw w rozsądnym terminie i zgodnie z wymogami w zakresie sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy;

14. sądzi, że reforma ta umożliwi Trybunałowi Sprawiedliwości szybsze i skuteczniejsze stawianie czoła rosnącemu obciążeniu pracą oraz służyć interesom stron postępowań, w poszanowaniu ich prawa do rzetelnego procesu sądowego w rozsądnym terminie i zgodnie z celami skutecznego wymiaru sprawiedliwości wysokiej jakości;
15. zwraca uwagę na nadchodzące przekształcenie Kodeksu postępowania członków, dzięki któremu uściślone zostaną warunki prowadzenia działalności zewnętrznej i publikacji ich interesów finansowych; apeluje o większą przejrzystość w zakresie działań zewnętrznych każdego z sędziów; domaga się, by Trybunał Sprawiedliwości na swojej stronie internetowej i w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności podawał informacje o zajmowaniu innych stanowisk i o płatnej działalności zewnętrznej sędziów;
16. zauważa, że z kwoty zobowiązań na podróże służbowe wynoszącej 295 500 EUR wykorzystano jedynie 41 209 EUR; zwraca uwagę, że można było uniknąć tego rodzaju niedoinwestowania; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o usprawnienie sporządzania budżetu i zwiększenie rozliczalności w odniesieniu do budżetu przeznaczonego na podróże służbowe oraz podkreśla zasadę, zgodnie z którą podróże służbowe mają być racjonalne pod względem kosztów;
17. uważa, że Trybunał Sprawiedliwości powinien udostępniać ogólny przegląd uczestników oraz protokoły swoich niezwiązanych z działalnością sądowniczą posiedzeń z udziałem stron trzecich;
18. zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o przedstawienie organowi udzielającemu absolutorium do czerwca 2017 r. wykazu spotkań z lobbystami, stowarzyszeniami zawodowymi i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o przedstawienie do czerwca 2017 r. protokołów tych spotkań;
19. z zadowoleniem przyjmuje ulepszenia wprowadzone do aplikacji e-Curia oraz fakt, że w 2015 r. aplikacji tej używały wszystkie państwa członkowskie; uważa, że wirtualizacji dokumentów powinna towarzyszyć poprawa bezpieczeństwa danych;
20. zauważa, że według jego rocznego sprawozdania z zarządzania za 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości blisko współpracuje z zespołem Trybunału Obrachunkowego wyznaczonym do weryfikacji jego skuteczności; w związku z tym zauważa, że na początku procesu kontroli Trybunał Sprawiedliwości piętrzył przeszkody przed zespołem kontrolnym; odnotowuje z zadowoleniem fakt, że Trybunał Sprawiedliwości poprawił współpracę z audytorami i dostarczył Trybunałowi Obrachunkowemu dodatkowe dokumenty; jest świadom, że zasada niejawności narad jest niezbędna do zachowania niezależności decydentów, do sprzyjania spójności i celowości decyzji oraz do zapobiegania sytuacjom, w których decydenci poświęcaliby więcej czasu na uzasadnianie swoich decyzji niż na ich podejmowanie; zwraca jednak uwagę, że niejawnosc narad jako podstawowa zasada uniemożliwia zewnętrzną kontrolę; zachęca zatem Trybunał Sprawiedliwości do stworzenia wewnętrznego mechanizmu kontroli / wewnętrznego mechanizmu naprawczego w celu zapewnienia w takich przypadkach

pewnego poziomu kontroli;

21. przyjmuje do wiadomości, że Trybunał Sprawiedliwości przestrzega porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie redukcji personelu o 5 % w ciągu pięciu lat;
22. zauważa wysoki odsetek zajętych stanowisk (98 %) pomimo wysokiej rotacji personelu w Trybunale Sprawiedliwości i wspiera jego aktywną politykę naboru personelu; wzywa Trybunał Sprawiedliwości do ustanowienia zasad przeciwdziałania efektowi „drzwi obrotowych”;
23. z zadowoleniem przyjmuje wymianę pracowników między Trybunałem Sprawiedliwości a Europejskim Bankiem Centralnym w 2015 r. i oczekuje, że współpraca ta będzie kontynuowana w kolejnych latach;
24. z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę Trybunału Sprawiedliwości na rzecz zwiększenia równowagi płci na stanowiskach kierowniczych oraz fakt, że w 2015 r. równowaga płci na stanowiskach kierowniczych średniego i wyższego szczebla osiągnęła poziom 35 % do 65 %; sądzi jednak, że nadal istnieją możliwości poprawy w tym obszarze w Trybunale; ponadto zauważa, że Parlament Europejski i Rada postawiły sobie za cel zapewnienie równej reprezentacji kobiet i mężczyzn w ramach mianowania nowych sędziów w Sądzie¹;
25. podkreśla, że równowaga geograficzna, czyli związek między narodowością personelu a wielkością państwa członkowskiego, musi pozostać ważnym elementem zarządzania zasobami, zwłaszcza w odniesieniu do państw członkowskich, które przystąpiły do Unii w 2004 r. lub później;
26. przyjmuje z zadowoleniem fakt, że Trybunał Sprawiedliwości zatrudnia obecnie bardziej zrównoważoną liczbę urzędników z państw członkowskich, które wstąpiły do Unii Europejskiej przed 2004 r., oraz z państw członkowskich, które wstąpiły do Unii Europejskiej w 2004 r. lub później; wyraża głębokie zaniepokojenie znaczną nierównowagą geograficzną na stanowiskach kierowniczych średniego i wyższego szczebla na niekorzyść państw członkowskich, które przystąpiły do Unii w 2004 r. lub później; apeluje do Trybunału Sprawiedliwości o naprawę tej sytuacji i poinformowanie Parlamentu o osiągniętej poprawie w tym obszarze;
27. ubolewa, że Trybunał Sprawiedliwości przyjął wewnętrzne przepisy dotyczące informowania o nieprawidłowościach dopiero na początku 2016 r.; zaleca Trybunałowi Sprawiedliwości rozpowszechnienie tych przepisów wśród personelu, aby pracownicy mogli się z nimi zapoznać; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości, aby do czerwca 2017 r. przekazał szczegółowe informacje dotyczące przypadków sygnalizowania nieprawidłowości w 2015 r., o ile takie były, oraz powiadomił, jakie zastosowano w tych przypadkach postępowanie i jak się ono zakończyło;
28. wzywa Trybunał Sprawiedliwości do postanowienia o składaniu deklaracji interesów zamiast deklaracji o braku konfliktu interesów, gdyż już sam fakt samodzielnej oceny sytuacji występowania konfliktu interesów stanowi konflikt interesów; uważa, że oceny

¹ Zob. załącznik do rezolucji ustawodawczej Parlamentu z dnia 28 października 2015 r. – Wspólne oświadczenie Parlamentu Europejskiego i Rady – Teksty przyjęte, P8_TA(2015)0377.

sytuacji konfliktu interesów musi dokonywać strona niezależna; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o złożenie do czerwca 2017 r. sprawozdania z wprowadzonych zmian i o wskazanie, kto zajmie się oceną sytuacji konfliktu interesów; przypomina, że przejrzystość ma zasadnicze znaczenie dla zaufania publicznego; apeluje do Trybunału Sprawiedliwości o opracowanie jasnych zasad dotyczących efektu „drzwi obrotowych” oraz o wprowadzenie – w celu zapobiegania temu zjawisku – środków i odstraszających sankcji, takich jak zmniejszenie świadczeń emerytalnych lub zakaz pracy przez co najmniej trzy lata w podobnych organach;

29. zauważa współpracę Trybunału Sprawiedliwości z działami tłumaczeń ustnych Komisji i Parlamentu w ramach Międzyinstytucjonalnego Komitetu ds. Tłumaczeń Pisemnych i Ustnych, szczególnie w dziedzinie tłumaczeń ustnych; oczekuje, że współpraca ta zostanie rozszerzona na tłumaczenia pisemne, i popiera prowadzenie tej inicjatywy, kiedy to tylko możliwe, jednak bez naruszania przy tym obowiązków Trybunału Sprawiedliwości;
30. wzywa Trybunał Sprawiedliwości do przedstawienia Parlamentowi kosztów tłumaczeń pisemnych zgodnie ze zharmonizowaną metodyką ustaloną w ramach międzyinstytucjonalnej grupy roboczej zajmującej się kluczowymi międzyinstytucjonalnymi wskaźnikami działalności i efektywności;
31. odnotowuje, że w 2015 r. obciążenie pracą dyrekcji ds. tłumaczeń pisemnych Trybunału Sprawiedliwości wzrosło o 1,4 %, a jej wydajność wzrosła o 7 % dzięki kontroli outsourcingu i wdrożeniu nowych narzędzi wspomagających tłumaczenie;
32. popiera przeprowadzony wspólnie przez służby audytu wewnętrznego Trybunału Sprawiedliwości i Trybunału Obrachunkowego przegląd wydatków i warunków korzystania z samochodów służbowych; wzywa Trybunał Sprawiedliwości do rozważenia w ramach tego przeglądu możliwości zmniejszenia floty samochodów służbowych do dyspozycji członków i personelu; wzywa ponadto Trybunał Sprawiedliwości do poprawy przeprowadzanych przez niego kontroli dotyczących korzystania z samochodów służbowych do celów prywatnych;
33. z zadowoleniem przyjmuje zaangażowanie Trybunału Sprawiedliwości na rzecz ambitnych celów środowiskowych; zachęca Trybunał do stosowania zasad zielonych zamówień publicznych i apeluje o określenie zasad kompensacji emisji i przeznaczenie na ten cel wystarczającego budżetu;
34. zauważa szczegółowe informacje dotyczące polityki Trybunału Sprawiedliwości w zakresie nieruchomości, szczególnie w zakresie piątej rozbudowy obecnego zespołu budynków;
35. z zadowoleniem przyjmuje otwarcie archiwum historycznego Trybunału Sprawiedliwości w ramach Archiwów Historycznych Unii Europejskiej we Florencji;
36. przyjmuje z zadowoleniem inicjatywę Trybunału Sprawiedliwości polegającą na opublikowaniu rocznego sprawozdania z działalności w nowym formacie; wzywa Trybunał Sprawiedliwości do opublikowania rocznego sprawozdania Trybunału Obrachunkowego, zwłaszcza jego części dotyczących Trybunału Sprawiedliwości;

37. wzywa Trybunał Sprawiedliwości do udoskonalenia polityki komunikacyjnej względem obywateli Unii;
38. uważa odpowiedź udzieloną przez Trybunał Sprawiedliwości na pytanie Parlamentu (pytanie nr 26) w sprawie dodatków za niepełną; prosi Trybunał Sprawiedliwości o wyjaśnienie i jasną, szczegółową odpowiedź.

2.2.2017

OPINIA KOMISJI PRAWNEJ

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2015, sekcja 4 – Trybunał Sprawiedliwości (2016/2154(DEC))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Gilles Lebreton

WSKAZÓWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. stwierdza z zadowoleniem, że wskaźnik wykorzystania środków zapisanych w sekcji IV – Trybunał Sprawiedliwości pozostał w 2015 r. bardzo wysoki (99,1 % ogółem, a nawet 99,8% w przypadku środków ujętych w rozdziałach 14 i 21 budżetu);
2. podkreśla, że budżet Trybunału Sprawiedliwości jest czysto administracyjny, jako że wydatki dotyczą mniej więcej w 75% osób związanych z instytucją, a w pozostałej części – budynków, mebli, wyposażenia i różnych wydatków operacyjnych;
3. wyraża zadowolenie z faktu, że Trybunał Obrachunkowy w swoim rocznym sprawozdaniu za rok 2015, podobnie jak w latach ubiegłych od 2010 r., nie zawarł żadnych uwag odnoszących się do Trybunału Sprawiedliwości; zaznacza również, że Trybunał Obrachunkowy nie wydał ostatnimi czasy żadnego sprawozdania specjalnego dotyczącego Trybunału Sprawiedliwości;
4. zwraca uwagę, że statystyki sądownicze trzech jurysdykcji Trybunału za rok 2015 potwierdzają zaobserwowany w poprzednich latach trend dotyczący czasu trwania postępowań, który pozostaje na bardzo zadowalającym poziomie [Trybunał Sprawiedliwości: średnio 15,3 miesiąca (wobec 15 miesięcy w 2014 r.) w przypadku odesłań prejudycjalnych, 1,9 miesiąca (wobec 2,2 miesiąca w 2014 r.) w przypadku pilnych odesłań prejudycjalnych, 17,6 miesiąca (wobec 20 miesięcy w 2014 r.) w przypadku skarg bezpośrednich i 14 miesięcy (wobec 14,5 miesiąca w 2014 r.) w przypadku odwołań; Sąd oraz Sąd do spraw Służby Publicznej: 20,6 miesiąca (wobec 23,4 miesiąca w 2014 r.) i 12,1 miesiąca (wobec 12,7 miesiąca w 2014 r.) w przypadku wszystkich spraw w ujęciu łącznym]; jest zdania, że reforma Statutu Trybunału

Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjęta w 2015 r. może tylko wesprzeć takie starania na rzecz usprawnienia funkcjonowania;

5. zaznacza, że w 2015 r. wszystkie trzy jurysdykcje Trybunału zakończyły ogółem 1755 spraw wobec 1685 w 2014 r., co stanowi wzrost o 4,2 %; szacuje jednocześnie, że roczna wydajność instytucji osiągnęła nierejestrowany dotąd poziom, jako że liczba skierowanych spraw wzrosła z 1691 w 2014 r. do 1711 w 2015 r., co stanowi rekordową w historii Trybunału liczbę skierowanych spraw¹;
6. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że liczba rozstrzygniętych spraw wzrosła w latach 2007–2015 o 57 %, w dużej mierze dzięki wysiłkom zmierzającym do skoordynowania działań sądów i personelu pomocniczego, i to pomimo że w okresie tym w bardzo niewielkim stopniu wzrosła liczebność personelu pomocniczego;
7. sądzi, że reforma sądownictwa umożliwi Trybunałowi Sprawiedliwości szybsze i skuteczniejsze stawianie czoła rosnącemu obciążeniu pracą oraz służyć interesom stron postępowań, w poszanowaniu ich prawa do rzetelnego procesu sądowego w rozsądnym terminie i zgodnie z celami skutecznego wymiaru sprawiedliwości wysokiej jakości;
8. wyraża zadowolenie z sukcesu aplikacji „e-Curia” – służącej do składania i doręczania dokumentów proceduralnych drogą elektroniczną – o którym świadczy rosnąca liczba kont dostępu do tej aplikacji (2914 w 2015 r. wobec 2230 w 2014 r.) oraz liczba korzystających z niej państw członkowskich (26 w 2015 r. wobec 25 w 2014 r.); w związku z powyższym zachęca państwa członkowskie do podjęcia środków służących propagowaniu korzystania z tej aplikacji i zwraca się do Komisji o zaproponowanie odpowiednich do tego celu instrumentów, takich jak organizowanie kampanii informacyjnych skierowanych do obywateli na poziomie państw członkowskich oraz rozpowszechnianie materiałów informacyjnych za pośrednictwem krajowych organów wymiaru sprawiedliwości;
9. stwierdza z zadowoleniem, że Trybunał działa na rzecz zapewnienia równowagi między kobietami i mężczyznami na odpowiedzialnych stanowiskach (w 2015 r. kobiety zajmowały 53 % stanowisk administratorów i 35 % stanowisk kierowniczych, przy czym stanowią one blisko 60 % personelu Trybunału Sprawiedliwości) oraz że została powołana specjalna grupa robocza w celu zbadania przeszkód w tym zakresie i rozważenia działań, które mogłyby je wyeliminować; ponadto zauważa, że Parlament Europejski i Rada postawiły sobie za cel zapewnienie równej reprezentacji kobiet i mężczyzn w ramach mianowania nowych sędziów w Sądzie².

¹ Sprawozdanie roczne za rok 2015 – sprawozdanie z zarządzania – „ROZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI DELEGOWANEGO URZĘDNIKA ZATWIERDZAJĄCEGO” – s. 6 -

http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-06/rapport_gestion_2015_en_version_web.pdf

² Zob. załącznik do rezolucji ustawodawczej z dnia 28 października 2015 r. – Wspólne oświadczenie Parlamentu Europejskiego i Rady – Teksty przyjęte, P8_TA(2015)0377.

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

Data przyjęcia	31.1.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 16 -: 0 0: 7
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Therese Comodini Cachia, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Jiří Maštálka, Emil Radev, Julia Reda, Evelyn Regner, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss, Tadeusz Zwiefka
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Sergio Gaetano Cofferati, Angel Dzhambazki, Evelyne Gebhardt

**INFORMACJE O PRZYJĘCIU SPRAWOZDANIA
W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

Data przyjęcia	22.3.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 23 -: 3 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Inés Ayala Sender, Dennis de Jong, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Luke Ming Flanagan, Ingeborg Gräßle, Jean-François Jalkh, Bogusław Liberadzki, Notis Marias, Georgi Pirinski, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Bart Staes, Hannu Takkula, Derek Vaughan, Joachim Zeller
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Richard Ashworth, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Markus Pieper, Patricija Šulin
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Raymond Finch, Jens Geier, Arne Lietz, Piernicola Pedicini

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO

23	+
ALDE	Martina Dlabajová, Hannu Takkula
ECR	Richard Ashworth
EFDD	Piernicola Pedicini
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan, Dennis de Jong
PPE	Tamás Deutsch, Ingeborg Gräßle, Markus Pieper, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Patricija Šulin, Joachim Zeller
S&D	Inés Ayala Sender, Jens Geier, Karin Kadenbach, Bogusław Liberadzki, Arne Lietz, Georgi Pirinski, Derek Vaughan
VERTS/ALE	Benedek Jávor, Bart Staes

3	-
ECR	Notis Marias
EFDD	Raymond Finch
ENF	Jean-François Jalkh

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się