



---

*Dokument ze zasedání*

---

**A8-0172/2017**

27.4.2017

**\*\*\*I**  
**ZPRÁVA**

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES (COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD))

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

Zpravodajka: Róza Gräfin von Thun und Hohenstein

Zpravodajka (\*):  
Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Výbor pro právní záležitosti

(\*) Přidružený výbor – článek 54 jednacího řádu

### ***Vysvětlivky***

- \* Postup konzultace
- \*\*\* Postup souhlasu
- \*\*\*I Řádný legislativní postup (první čtení)
- \*\*\*II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- \*\*\*III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

### ***Pozměňovací návrhy k návrhu aktu***

#### **Pozměňovací návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích**

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

#### **Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu**

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem **■** nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtně. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

## OBSAH

	<b>Strana</b>
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ .....	52
STANOVISKO VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI(*).....	55
STANOVISKO VÝBORU PRO PRŮMYSL, VÝZKUM A ENERGETIKU .....	95
STANOVISKO VÝBORU PRO KULTURU A VZDĚLÁVÁNÍ.....	131
POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU .....	156
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU .....	157

(\*) Přidružený výbor – článek 54 jednacího řádu



## NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES (COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD))**

**(Řádný legislativní postup: první čtení)**

*Evropský parlament,*

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2016)0289),
  - s ohledem na čl. 294 odst. 2 a článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu se kterými Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C8-0192/2016),
  - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
  - s ohledem na odůvodněné stanovisko předložené rakouskou Spolkovou radou a Národní radou a lucemburskou poslaneckou sněmovnou v rámci protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality uvádějící, že návrh legislativního aktu není v souladu se zásadou subsidiarity,
  - s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 19. října 2016<sup>1</sup>,
  - s ohledem na článek 59 jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů a na stanoviska Výboru pro právní záležitosti, Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku a Výboru pro kulturu a vzdělávání (A8-0172/2017),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
  2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, bude-li mít v úmyslu svůj návrh podstatně změnit nebo jej nahradit jiným textem;
  3. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

---

<sup>1</sup> Dosud nezveřejněné v Úředním věstníku.

## Pozměňovací návrh 1

### Návrh nařízení Hlava 1

*Znění navržené Komisí*

Návrh

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY

o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či **místu usazení zákazníků** a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES

*Pozměňovací návrh*

Návrh

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY

o řešení **neoprávněného** zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či **dočasnému umístění spotřebitelů** a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

*Znění navržené Komisí*

(1) Pro uskutečnění **cíle spočívajícího v zajištění řádného fungování** vnitřního trhu coby prostoru bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb, a to mimo jiné volný pohyb zboží a služeb, není dostačující odstranit mezi členskými státy pouze státní hranice. Toto odstranění mohou narušovat soukromé subjekty zaváděním překážek, které neodpovídají svobodám vnitřního trhu. K tomu dochází v případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, pro **zákazníky** z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). Dochází k tomu také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, v jejichž rámci se vůči těmto **zákazníkům** z jiných členských států používají odlišné podmínky pro

*Pozměňovací návrh*

(1) Pro uskutečnění **plného potenciálu** vnitřního trhu coby prostoru bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb, a to mimo jiné volný pohyb zboží a služeb, není dostačující odstranit mezi členskými státy pouze státní hranice. Toto odstranění mohou narušovat soukromé subjekty zaváděním překážek, které neodpovídají svobodám vnitřního trhu. K tomu dochází v případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, pro **spotřebitele** z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). Dochází k tomu také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, v jejichž rámci se vůči těmto **spotřebitelům** z jiných členských států používají odlišné podmínky pro přístup k jejich zboží a

přístup k jejich zboží a službám on-line i off-line. Pro toto rozdílné zacházení sice může **někdy** existovat objektivní odůvodnění, v jiných případech obchodníci upírají spotřebitelům, kteří hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo v tomto ohledu používají odlišné podmínky z **čistě obchodních důvodů**.

službám on-line i off-line. Pro toto rozdílné zacházení sice může **výjimečně** existovat objektivní odůvodnění, v jiných případech **někteří** obchodníci **svými praktikami** upírají spotřebitelům, kteří hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo **jej omezují nebo** v tomto ohledu používají odlišné podmínky, **kteří nejsou objektivně odůvodněné**. **Podle provedených studií<sup>1a</sup> by odstranění neoprávněného zeměpisného blokování a dalších druhů diskriminace z důvodu státní příslušnosti zákazníků, jejich místa bydliště nebo dočasného umístění mohlo podpořit růst a snížit průměrné ceny na vnitřním trhu.**

---

<sup>1a</sup> Viz posouzení dopadu provedené Evropskou komisí. Dále také studie tematické sekce Evropského parlamentu (1) „Rozšíření rozsahu zákazu zeměpisného blokování: ekonomické posouzení“

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/595364/IPOL\\_IDA\(2017\)595364\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/595364/IPOL_IDA(2017)595364_EN.pdf) a (2) „Návrh týkající se zeměpisného blokování: vnitřní trh, právo hospodářské soutěže a další regulační aspekty“

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/595362/IPOL\\_STU\(2017\)595362\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/595362/IPOL_STU(2017)595362_EN.pdf).

### Pozměňovací návrh 3

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(1a) Toto nařízení není samostatné, ale má být chápáno společně s návrhem směrnice o některých aspektech smluv o prodeji zboží online a jinými prostředky na dálku<sup>1a</sup> a návrhem směrnice o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu<sup>1b</sup> a**

***příspěť k vytvoření digitálního vnitřního trhu.***

---

*<sup>1a</sup> COM (2015)0635.*

*<sup>1b</sup> COM (2015)0634.*

### *Odůvodnění*

*Návrh nařízení se má výslovně posuzovat v souvislosti s dalšími legislativními návrhy na vytvoření digitálního vnitřního trhu a jeho úspěch na nich rovněž závisí. Proto by měla být zmíněna směrnice o některých aspektech smluv o prodeji zboží a zrušení směrnice 1999/44/ES a rovněž směrnice o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb.*

## **Pozměňovací návrh 4**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 2**

#### *Znění navržené Komisí*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva **zákazníků** a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. Objasnění situací, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřipustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

#### *Pozměňovací návrh*

(2) Někteří obchodníci **svými postupy** takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva **spotřebitelů** a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. ***Existují však různé důvody pro tyto postupy ze strany společností, zejména malých a středních podniků a mikropodniků. K neochotě obchodníků navazovat obchodní vztahy se spotřebiteli z jiných členských států přispívá v mnoha případech odlišné právní prostředí, s tím spojená právní nejistota a související rizika ohledně použitelných právních předpisů na ochranu spotřebitele, předpisů v oblasti životního prostředí a předpisů týkajících se označování, zdanění, ceny za dodání nebo jazykové požadavky. V jiných případech někteří***



**obchodníci tříští trh, aby zvýšili spotřebitelské ceny.** Objasnění situací, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, **jakož i odpovědnosti obchodníků v případě prodeje spotřebitelům z jiných členských států v souladu s tímto nařízením** by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřípustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 2 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(2a) Cílem tohoto nařízení je řešit zeměpisné blokování tím, že odstraní překážku fungování vnitřního trhu. Je však třeba zohlednit skutečnost, že řada rozdílů v právních předpisech členských států, jako jsou rozdílné vnitrostátní normy nebo absence vzájemného uznávání či harmonizace na unijní úrovni, stále představují významné překážky přeshraničního obchodu. Tyto překážky i nadále vedou k roztržitosti jednotného trhu a často obchodníky nutí k tomu, aby se podíleli na praktikách zeměpisného blokování. Evropský parlament, Rada a Komise by tudíž měly i nadále tyto překážky řešit s cílem snižovat roztržitost trhu a dokončit jednotný trh.*

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich státní příslušnosti nebo místě bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, **zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi.** Zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či **místu usazení** navíc mohou vznikat v důsledku opatření ze strany obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice.

---

<sup>17</sup>Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

## **Pozměňovací návrh**

**7**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 4**

(4) Pro účely zajištění řádného fungování vnitřního trhu jsou proto nutná cílená opatření stanovená tímto nařízením, která poskytnou jasný, jednotný a účelný soubor pravidel pro vybraný počet otázek.

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich státní příslušnosti nebo místě bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu. **Cílem tohoto nařízení je doplnit článek 20 směrnice 2006/123/ES. Nemělo by být chápáno jako náhrada této směrnice. Jeho cílem je spíše směrnici doplnit tím, že definuje určité situace, kdy nemůže být rozdílné zacházení na základě státní příslušnosti, místa bydliště nebo dočasného umístění odůvodněno podle čl. 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES.** Neoprávněné zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či **dočasnému umístění** navíc mohou vznikat v důsledku opatření ze strany obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice.

---

<sup>17</sup>Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

(4) Pro účely zajištění řádného fungování vnitřního trhu **a zaručení volného pohybu osob, zboží a služeb bez diskriminace kvůli zemi původu nebo místu bydliště** jsou proto nutná cílená opatření stanovená tímto nařízením, která

poskytnou jasný, jednotný a účelný soubor pravidel pro vybraný počet otázek. **Tato opatření by měla zachovat rovnováhu mezi ochranou spotřebitelů a ekonomickou a smluvní volností obchodníků.**

## Pozměňovací návrh 8

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

#### *Znění navržené Komisí*

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo **místu usazení zákazníků**, včetně zeměpisného blokování, při přeshraničních obchodních transakcích mezi **obchodníky** a **zákazníky** souvisejících s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o řešení přímé i nepřímé diskriminace, a zahrnuje tedy i neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, **kteří** vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na státní příslušnosti, místu bydliště nebo **místu usazení**. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění **zákazníků**, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát, v němž byl vydán platební prostředek **zákazníka**.

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 5 a (nový)

#### *Pozměňovací návrh*

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo **dočasnému umístění spotřebitelů**, včetně zeměpisného blokování, při přeshraničních obchodních transakcích mezi **obchodníkem** a **spotřebitelem** souvisejících s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o řešení přímé i nepřímé diskriminace, a zahrnuje tedy i neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, **kteří** vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na státní příslušnosti, místu bydliště nebo **dočasném umístění spotřebitelů**. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění **spotřebitelů**, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát, v němž byl vydán platební prostředek **spotřebitele**.

*(5a) Toto nařízení by se nemělo vztahovat na čistě vnitřní situace, v nichž nelze předpokládat žádné přeshraniční prvky a kdy jsou všechny relevantní činnosti související mimo jiné se státní příslušností, místem bydliště nebo dočasným umístěním, přístup k on-line rozhraní, přístup ke zboží či službám nebo platební transakce omezeny hranicemi jednoho a téhož členského státu.*

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

(6) Vzhledem k tomu, že některé regulační a administrativní překážky pro obchodníky byly v celé Unii v některých odvětvích služeb odstraněny v důsledku provedení směrnice 2006/123/ES, a to z hlediska její věcné působnosti, měl by být zajištěn soulad mezi tímto nařízením a směrnicí 2006/123/ES. V důsledku toho by se ustanovení tohoto nařízení měla mimo jiné uplatnit na elektronicky poskytované služby jiné než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, nicméně pod podmínkou dodržení zvláštní výjimky stanovené v článku 4 *a následného zhodnocení této výjimky stanoveného v článku 9. Audiovizuální služby včetně služeb, jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k vysílání sportovních akcí a které se poskytují na základě výlučných územních licencí, jsou z působnosti tohoto nařízení vyňaty. Přístup k retailovým finančním službám včetně platebních služeb by měl tedy být také vyňat, a to bez ohledu na ustanovení tohoto nařízení týkající se*

(6) Vzhledem k tomu, že některé regulační a administrativní překážky pro obchodníky byly v celé Unii v některých odvětvích služeb odstraněny v důsledku provedení směrnice 2006/123/ES, a to z hlediska její věcné působnosti, měl by být zajištěn soulad mezi tímto nařízením a směrnicí 2006/123/ES. V důsledku toho by se ustanovení tohoto nařízení měla mimo jiné uplatnit na elektronicky poskytované služby jiné než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, nicméně pod podmínkou dodržení zvláštní výjimky stanovené v článku 4. *Je však třeba poznamenat, že od přijetí směrnice 2006/123/ES byly regulační a administrativní překážky pro obchodníky částečně odstraněny i v jiných odvětvích.*

*nepřípustnosti diskriminace u plateb.*

## Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 6 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(6a) Vzhledem ke specifické povaze kulturních děl, jejichž šíření funguje podle zvláštních obchodních modelů, by toto nařízení nemělo mít dopad na zásadu teritoriality autorského práva v jednotlivých odvětvích kultury.**

## Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 7

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(7) K diskriminaci **může** také **docházet** ve vztahu k službám v oblasti dopravy, zejména s ohledem na **prodej jízdenek pro osobní přepravu**. V tomto ohledu však nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008<sup>18</sup>, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010<sup>19</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011<sup>20</sup> již obsahují obecné zákazy diskriminace, které zahrnují všechny diskriminační praktiky, které se toto nařízení snaží řešit. Dále existuje záměr změnit v tomto smyslu v blízké budoucnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007<sup>21</sup>. Z těchto důvodů a pro zajištění souladu s rozsahem působnosti směrnice 2006/123/ES by měly služby v oblasti dopravy zůstat mimo oblast působnosti tohoto nařízení.

(7) K diskriminaci **dochází** také ve vztahu k službám **mimo oblast působnosti tohoto nařízení, mimo jiné** v oblasti **audiovizuálních či finančních služeb, služeb v oblasti elektronické komunikace, dopravy či zdravotnických služeb. Audiovizuální služby včetně služeb, jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k vysílání sportovních akcí a které se poskytují na základě výlučných územních licencí, by měly být z působnosti tohoto nařízení vyňaty. Přístup k retailovým finančním službám včetně platebních služeb by měl být také vyňat, a to bez ohledu na ustanovení tohoto nařízení týkající se nepřípustnosti diskriminace u plateb. Pokud jde o elektronickou komunikaci, předložila Komise návrh evropského kodexu pro elektronické komunikace, jenž zachovává zásadu zákazu diskriminace<sup>17a</sup>. Co se týče dopravy, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008<sup>18</sup>, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.**

1177/2010<sup>19</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011<sup>20</sup> již obsahují obecné zákazy diskriminace, které zahrnují všechny diskriminační praktiky, které se toto nařízení snaží řešit. Dále existuje záměr změnit v tomto smyslu v blízké budoucnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007<sup>21</sup>. **V případě zdravotnických služeb již směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/24/EU<sup>21a</sup> stanoví, že pacienti z jiných členských států nemohou být diskriminováni z důvodu státní příslušnosti.** Z těchto důvodů a pro zajištění souladu s *acquis by měly služby, mimo jiné audiovizuální či finanční služby, služby v oblasti elektronické komunikace, dopravy či zdravotnické služby, zůstat v této fázi* mimo oblast působnosti tohoto nařízení.

---

***17a Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepracované znění), (COM(2016)0590).***

---

<sup>18</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (Úř. věst. L 293, 31.10.2008, s. 3).

<sup>19</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 1).

<sup>20</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011 ze dne 16. února 2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 1).

<sup>21</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v

<sup>18</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (Úř. věst. L 293, 31.10.2008, s. 3).

<sup>19</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 1).

<sup>20</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011 ze dne 16. února 2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 1).

<sup>21</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v

železniční přepravě (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 14).

železniční přepravě (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 14).

*21a Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/24/EU ze dne 9. března 2011 o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči (Úř. věst. L 88, 4.4.2011, s. 45).*

### **Pozměňovací návrh 13**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 8**

*Znění navržené Komisí*

(8) Tímto nařízením by neměly být dotčeny předpisy použitelné v daňové oblasti vzhledem k tomu, že smlouva o fungování Evropské unie (SFEU) stanoví zvláštní základnu pro opatření týkající se daňové oblasti na úrovni Unie.

*Pozměňovací návrh*

*(Netýká se českého znění.)*

### **Pozměňovací návrh 14**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 9**

*Znění navržené Komisí*

**(9) Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>22</sup> nesmí volba rozhodného práva použitelného na smlouvy mezi spotřebitelem a obchodníkem, který svou podnikatelskou nebo profesionální činnost provozuje v zemi, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště, nebo tuto činnost jakýmkoli způsobem zaměřuje na tuto zemi nebo na několik zemí včetně této země, ve svém důsledku zbavit spotřebitele ochrany, kterou mu poskytují ustanovení, od nichž se nelze smluvně odchýlit podle práva země, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště. Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

*1215/2012<sup>23</sup> v otázkách souvisejících se smlouvou uzavřenou mezi spotřebitelem a obchodníkem, který má bydliště v některém členském státě a provozuje podnikatelskou nebo profesionální činnost v členském státě, v němž má bydliště spotřebitel, nebo tuto činnost jakýmkoli způsobem zaměřuje na tento členský stát nebo na několik států včetně tohoto členského státu, může spotřebitel podat žalobu proti smluvnímu partnerovi u soudů členského státu, v němž má bydliště, a žaloba proti spotřebiteli může být podána pouze u těchto soudů.*

---

<sup>2</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>23</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

*Znění navržené Komisí*

(10) *Toto nařízení by nemělo mít vliv na právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v občanských věcech, zvláště pak na ustanovení o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a o příslušnosti soudů, která jsou uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>24</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>25</sup>, včetně použití těchto právních předpisů a ustanovení v jednotlivých případech. Zejména pak by samotná skutečnost, že obchodník jedná v souladu s ustanoveními*

*Pozměňovací návrh*

(10) *Tímto nařízením by neměly být dotčeny platné právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v občanských věcech, zvláště pak ustanovení o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a o příslušnosti soudů, která jsou uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>24</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>25</sup>, včetně použití těchto právních předpisů a ustanovení v jednotlivých případech. Pouhé dodržování tohoto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že obchodník*



*tohoto nařízení, neměla být vykládána tak, že obchodník zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele za účelem takového použití.*

*zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele. Za situaci, kdy obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště, se pouze na základě těchto důvodů nepovažují zejména případy, kdy obchodník jednající v souladu s články 3, 4 a 5 neblokuje nebo neomezuje přístup spotřebitele ke svému on-line rozhraní, nepřesměrovává jej na jinou verzi svého on-line rozhraní, k němuž se spotřebitel snažil původně přistoupit, bez ohledu na jeho státní příslušnost nebo místo bydliště, nepoužívá v situacích stanovených v tomto nařízení rozdílné všeobecné podmínky pro přístup a nediskriminačním způsobem přijímá platební nástroje vydané v jiném členském státě. Za situaci, kdy obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště, se rovněž nepovažují případy, kdy obchodník dodržující toto nařízení podniká kroky, které může spotřebitel důvodně očekávat nebo žádat nebo které stanoví právní předpisy, aby přímo či nepřímo poskytl spotřebiteli potřebné informace a podporu, zprostředkováním kontaktu mezi spotřebitelem a třetími stranami, které mohou požadovanou pomoc poskytnout.*

---

<sup>24</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>25</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

---

<sup>24</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>25</sup>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

## **Pozměňovací návrh 16**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 11**

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo **v předmluvní nebo smluvní dokumentaci**. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně **sjednané dohody** mezi obchodníkem a **zákazníkem, kterou by bylo stanoveno jinak**. Smluvní podmínky, které jsou mezi obchodníkem a **zákazníky** individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup.

## **Pozměňovací návrh 17**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 12**

(12) **Vystupují-li spotřebitelé i podniky pro účely tohoto nařízení jako zákazníci**, měli **by** být chráněni před diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo **místem**

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách **nebo** na internetových stránkách, **nebo mohou být součástí předmluvních nebo smluvních informací**. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně **sjednaných podmínek** mezi obchodníkem a **spotřebiteli**. Smluvní podmínky, které jsou mezi obchodníkem a **spotřebiteli** individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup. **Možnost individuálně sjednat podmínky či dohodnout se individuálně na dalších právech a povinnostech by však neměla vést k zeměpisnému blokování či jiným neodůvodněným formám diskriminace, jež toto nařízení řeší.**

(12) **Spotřebitelé by** měli být chráněni před diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo **dočasným umístěním**. **Pokud je** však **v případě smluv majících dvojí účel**

*usazení. Tato ochrana by však neměla být rozšiřována na spotřebitele, kteří nakupují zboží či služby za účelem dalšího prodeje, jelikož by tím byla ovlivněna široce využívaná schémata distribuce mezi podniky v kontextu mezifiremních vztahů, jako je např. selektivní a výhradní distribuce, která výrobcům obecně umožňuje vybírat si své prodejce za podmínky splnění pravidel hospodářské soutěže.*

*smlouva uzavřena za účelem částečně spadajícím do rámce a částečně mimo rámec obchodní činnosti dané osoby a obchodní účel této činnosti je natolik okrajový, že nepřevažuje v celkovém kontextu smlouvy, tato osoba by rovněž měla být považována za spotřebitele.*

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 14

##### *Znění navržené Komisí*

(14) Mají-li mít **zákazníci** lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci použitím technických prostředků ani jiným způsobem bránit **zákazníkům** kvůli jejich státní příslušnosti, místu bydliště nebo **místu usazení** v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. **Tyto** technické prostředky mohou zahrnovat zejména jakékoli technologie používané pro určení fyzického umístění **zákazníka** včetně sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se **zákazníky** obchodní transakce.

##### *Pozměňovací návrh*

(14) Mají-li mít **spotřebitelé** lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci **ani internetová tržiště** použitím technických prostředků ani jiným způsobem bránit **spotřebitelům** kvůli jejich státní příslušnosti, místu bydliště nebo **dočasnému umístění** v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. **Úplný a rovný přístup k on-line rozhraním formou mobilní aplikace by měl zahrnovat možnost spotřebitele stáhnout si jakoukoli verzi mobilní aplikace, kterou obchodník provozuje v jednom nebo více členských státech, a získat k ní přístup.** Technické prostředky, **kteří brání tomuto přístupu,** mohou zahrnovat zejména jakékoli technologie používané pro určení fyzického umístění **spotřebitele** včetně sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však

neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se **spotřebitelem** obchodní transakce.

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 14 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(14a) Aby bylo zajištěno rovné zacházení se spotřebiteli a předešlo se diskriminaci v praxi, měl by návrh internetových stránek, mobilních aplikací a veškerých jiných rozhraní obchodníků umožňovat zadávání údajů do formulářů z jiného členského státu, než je členský stát obchodníka. Konkrétně by internetové stránky měly umožňovat zadání adres, telefonních čísel včetně mezinárodních předvoleb, čísel bankovních účtů včetně čísel IBAN a BIC a jakýchkoli jiných údajů z jiného členského státu, než je členský stát obchodníka, pokud jsou tyto informace požadovány pro vyplnění objednávky prostřednictvím on-line rozhraní obchodníka. Požadavek, aby zákazník používal výhradně jiné prostředky zadání objednávky, například e-mail nebo telefon, by neměl být povolen, pokud se nejedná o primární prostředky, kterými zadávají takové objednávky všichni zákazníci včetně zákazníků z členského státu obchodníka.*

## Pozměňovací návrh 20

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(15) Někteří obchodníci provozují různé verze svých on-line rozhraní, které jsou zaměřeny na **zákazníky** z různých členských států. Toto by sice mělo zůstat možné, avšak mělo by být zakázáno

(15) Někteří obchodníci provozují různé verze svých on-line rozhraní, které jsou zaměřeny na **spotřebitele** z různých členských států. Toto by sice mělo zůstat možné, avšak mělo by být zakázáno

přesměrování **zákazníka** z jedné verze on-line rozhraní na jinou verzi bez jeho výslovného souhlasu. Všechny verze on-line rozhraní by měly **zákazníkovi** vždy zůstat snadno přístupné.

přesměrování **spotřebitele** z jedné verze on-line rozhraní na jinou verzi bez jeho výslovného souhlasu. **Obchodníci by neměli mít povinnost vyžadovat výslovný souhlas spotřebitele pokaždé, když tento navštíví stejné on-line rozhraní. Jakmile spotřebitel svůj výslovný souhlas dal, měl by tento souhlas být považován za platný pro všechny následné návštěvy tohoto spotřebitele na téže on-line rozhraní.** Všechny verze on-line rozhraní by měly **spotřebiteli** vždy zůstat snadno přístupné.

## Pozměňovací návrh 21

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

#### *Znění navržené Komisí*

(16) V některých případech může být blokování, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo **místu usazení** bez souhlasu **zákazníka** nezbytné za účelem zajištění souladu se zákonnými požadavky práva Unie nebo právních předpisů **členských států** v souladu s právem Unie. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v některých členských státech. **Je-li** to z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by proto mít možnost blokovat, omezit přístup nebo přesměrovat některé **zákazníky** nebo **zákazníky** na některých územích **na určité on-line rozhraní**.

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 17

#### *Pozměňovací návrh*

(16) V některých případech může být blokování **nebo** omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo **dočasnému umístění** bez souhlasu **spotřebitele** nezbytné za účelem zajištění souladu se zákonnými požadavky práva Unie nebo právních předpisů **členského státu** v souladu s právem Unie. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v některých členských státech. **Pokud to může být** z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by proto mít možnost blokovat, omezit přístup nebo přesměrovat některé **skupiny spotřebitelů** nebo **spotřebitele** na některých územích.

(17) V celé řadě konkrétních situací nelze jakékoli rozdíly v zacházení se **zákazníky** prostřednictvím uplatňování všeobecných podmínek pro přístup, včetně úplného odmítnutí prodeje zboží nebo poskytnutí služeb z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **místem usazení zákazníků** objektivně odůvodnit. V těchto situacích by měla být takováto diskriminace zakázána a **zákazníci** by tak za konkrétních podmínek uvedených v tomto nařízení měli mít právo uzavírat obchodní transakce za stejných podmínek jako místní **zákazník** a získat plný a rovný přístup k jakémukoli zboží či jakýmkoli službám z různého nabízeného zboží a služeb bez ohledu na svou státní příslušnost, místo bydliště nebo **místo usazení**. V případech, kdy je to nutné, by **obchodníci měli** proto přijmout opatření s cílem zajistit dodržení tohoto zákazu diskriminace, **pokud by jinak bylo dotčenému zákazníkovi bráněno v získání tohoto plného a rovného přístupu**. Zákaz platný v těchto situacích by však neměl být chápán tak, že obchodníkům brání zaměřovat svou činnost na různé členské státy nebo určité skupiny **zákazníků** prostřednictvím cílených nabídek a různých **obchodních** podmínek, včetně zřizování on-line prostředí pro konkrétní zemi.

### **Pozměňovací návrh 23**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 18**

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má **zákazník**

(17) V celé řadě konkrétních situací nelze jakékoli rozdíly v zacházení se **spotřebiteli** prostřednictvím uplatňování všeobecných podmínek pro přístup, včetně úplného odmítnutí prodeje zboží nebo poskytnutí služeb z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **dočasným umístěním spotřebitelů** objektivně odůvodnit. V těchto situacích by měla být takováto diskriminace zakázána a **spotřebitelé** by tak za konkrétních podmínek uvedených v tomto nařízení měli mít právo uzavírat obchodní transakce za stejných podmínek jako místní **spotřebitel** a získat plný a rovný přístup k jakémukoli zboží či jakýmkoli službám z různého nabízeného zboží a služeb bez ohledu na svou státní příslušnost, místo bydliště nebo **dočasné umístění**. V případech, kdy je to nutné, by **obchodník měl** proto přijmout opatření s cílem zajistit dodržení tohoto zákazu diskriminace. Zákaz platný v těchto situacích by však neměl být chápán tak, že obchodníkům brání zaměřovat svou činnost na různé členské státy nebo určité skupiny **spotřebitelů** prostřednictvím cílených nabídek a různých **všeobecných** podmínek **pro přístup**, včetně zřizování on-line prostředí pro konkrétní zemi **s různými cenami**.

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má **spotřebitel**

bydliště. V této situaci by měl být **zákazník** schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně **ceny a** podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako podobní **zákazníci**, kteří mají bydliště v členském státě **obchodníka**. To **může** znamenat, že si zahraniční **zákazník** bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není potřeba registrovat se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě **zákazníka ani zařizovat přeshraniční dodávku zboží**.

bydliště. **Místo toho obchodník nabízí dodání na místo v jiném členském státě než v členském státě, v němž má spotřebitel bydliště, včetně možnosti odběru zboží na místě, na němž se spotřebitel a obchodník dohodnou.** V této situaci by měl být **spotřebitel** schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně **cenových podmínek a** podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako podobní **spotřebitelé**, kteří mají bydliště v členském státě, **v němž je zboží dodáváno nebo odebíráno**. To **by mohlo** znamenat, že si zahraniční **spotřebitel** bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí, **nebo soukromými prostředky zařídit přeshraniční dodání zboží**. V této situaci není **v souladu se směrnicí Rady 2006/112/ES<sup>1a</sup>** potřeba registrovat se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě **spotřebitele**.

---

<sup>1a</sup> *Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 19 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(19a) Třetí situací je případ, kdy spotřebitelé žádají o elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání (například elektronické knihy, on-line hudba, hry a software) za předpokladu, že obchodník má daná práva nebo získal licenci pro používání tohoto obsahu na příslušném území. V tomto případě se také**

*nepožaduje fyzické dodání, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení (EU) č. 282/2011.*

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

#### *Znění navržené Komisí*

(20) V neposlední řadě v situaci, kdy obchodník poskytuje služby a tyto služby jsou odebírány **zákazníkem** v objektu **obchodníka** nebo na místě, které **je zvoleno obchodníkem, a které se liší od členského státu, jehož je zákazník státním příslušníkem nebo** kde má **bydliště nebo místo usazení**, by použití odlišných všeobecných podmínek pro přístup **na základě těchto kritérií** rovněž nemělo být odůvodněno. Tyto situace se týkají případů, jako například hotelové ubytování, sportovní akce, pronájem vozidel a vstupenky na hudební festivaly nebo do zábavních parků. V těchto situacích se obchodník nemusí registrovat k DPH v jiném členském státě **ani zajišťovat přeshraniční dodání zboží**.

## Pozměňovací návrh 26

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

#### *Znění navržené Komisí*

(21) Ve všech těchto situacích **neznamená** dodržování tohoto nařízení pro obchodníka žádné vícenáklady související s příslušností nebo s rozdíly v rozhodném právu na základě ustanovení, která jsou v

#### *Pozměňovací návrh*

(20) V neposlední řadě v situaci, kdy obchodník poskytuje služby a tyto služby jsou odebírány **spotřebitelem** v objektu nebo na místě, které se **nenachází v členském státě**, kde má **spotřebitel bydliště**, by použití odlišných všeobecných podmínek pro přístup z **důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo dočasným umístěním spotřebitele** rovněž nemělo být odůvodněno. Tyto situace se týkají případů, jako například **poskytování služeb, s výjimkou elektronicky poskytovaných služeb, jako je** hotelové ubytování, sportovní akce, pronájem vozidel a vstupenky na hudební festivaly nebo do zábavních parků. V těchto situacích se obchodník nemusí registrovat k DPH v jiném členském státě.

#### *Pozměňovací návrh*

(21) Ve všech těchto situacích **nezahrnuje** dodržování tohoto nařízení pro obchodníka žádné vícenáklady související s příslušností nebo s rozdíly v rozhodném právu na základě ustanovení, která jsou v



oblasti práva rozhodného pro smluvní závazkové vztahy a v oblasti příslušnosti soudů uvedena v nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) č. 1215/2012, pokud obchodník neprovozuje svou činnost v členském státě spotřebitele či nezaměřuje do něj svou činnost ***nebo není-li zákazník spotřebitelem. Pokud obchodník naopak svou činnost v členském státě spotřebitele provozuje nebo do něj svou činnost zaměřuje, obchodník projevil svůj záměr navázat obchodní vztahy se spotřebiteli z tohoto členského státu, a byl tak schopen takovéto náklady zohlednit.***

### **Pozměňovací návrh 27**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 21 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

oblasti práva rozhodného pro smluvní závazkové vztahy a v oblasti příslušnosti soudů uvedena v nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) č. 1215/2012, pokud obchodník neprovozuje svou činnost v členském státě spotřebitele či nezaměřuje do něj svou činnost.

*Pozměňovací návrh*

***(21a) Ve všech těchto situacích by všeobecné podmínky pro přístup měly být v souladu s právními a správními předpisy členského státu, v němž obchodník provozuje svou činnost nebo do nějž svou činnost zaměřuje. Obchodník nemusí zajistit, aby všeobecné podmínky pro přístup byly v souladu s právními a správními předpisy členského státu, v němž má bydliště spotřebitel, jemuž obchodník nehodlá prodávat, nebo používat jazyk tohoto členského státu.***

### **Pozměňovací návrh 28**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 21 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(21b) Používání některého jazyka na online rozhraní obchodníka nemůže být samo o sobě vykládáno tak, že obchodník má v úmyslu prodávat spotřebitelům***

*z jiného členského státu.*

### *Odůvodnění*

*Zaměření poskytovatele sice musí být vyjasněno ve všeobecných obchodních podmínkách, nicméně v případě pochybností z důvodu používání určitého jazyka se nesmí pouze na základě toho předpokládat, že se poskytovatel zaměřuje na kupující z jiného členského státu, ve kterém se tento jazyk rovněž používá.*

## **Pozměňovací návrh 29**

### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 21 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(21c) Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES<sup>1a</sup> má spotřebitel právo v případě, že spotřební zboží neodpovídá smlouvě, požadovat, aby prodávající toto zboží bezplatně opravil nebo nahradil vyjma případů, kdy je to nemožné nebo nepřiměřené. Daná směrnice omezuje náklady prodávajícího na náklady nezbytné k tomu, aby bylo zboží uvedeno do souladu se smlouvou. Směrnice navíc za určitých okolností nevyklučuje, aby bylo právo spotřebitele na náhradu nákladů na opravu nebo nahrazení zboží v nutných případech omezeno na částku přiměřenou hodnotě, kterou by zboží mělo, pokud by bylo v souladu se smlouvou, a v závislosti na významu tohoto nesouladu se smlouvou. V příslušných případech se pravidla pro předmluvní informace, jazykové požadavky, právo na odstoupení, jeho výkon a účinky, dodání a přechod rizik řídí směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU<sup>1b</sup>. Tato směrnice mimo jiné určuje, jaké náklady nesou spotřebitelé a obchodníci v případě odstoupení od smlouvy uzavřené na dálku nebo mimo obchodní prostory. Uplatňováním tohoto nařízení by neměly být dotčeny směrnice 1999/44/ES a 2011/83/EU.***

---

<sup>1a</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ze dne 25. května 1999 o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží (Úř. věst. L 171, 7.7.1999, s. 12).*

<sup>1b</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES (Úř. věst. L 304, 22.11.2011, s. 64).*

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

#### *Znění navržené Komisí*

(22) Obchodníci, na než se vztahuje zvláštní režim stanovený v hlavě XII kapitole 1 směrnice **Rady 2006/12/ES**<sup>27</sup>, nejsou povinni platit DPH. Pro tyto obchodníky by zákaz použití různých obecných podmínek pro přístup z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **místem usazení zákazníka** při dodávání elektronicky poskytovaných služeb **znamenal, že by se museli zaregistrovat**, aby mohli zúčtovat DPH jiných členských států, a mohl by jim způsobit dodatečné náklady, jež by vzhledem k velikosti a vlastnostem dotčených obchodníků představovaly nepřiměřenou zátěž. Tito obchodníci by proto měli být od uvedeného zákazu osvobozeni po takovou dobu, po jakou je daný režim platný.

#### *Pozměňovací návrh*

(22) Obchodníci, na než se vztahuje zvláštní režim stanovený v hlavě XII kapitole 1 směrnice 2006/12/ES, nejsou povinni platit DPH **v členském státě, kde jsou usazení**. Pro tyto obchodníky by zákaz použití různých obecných podmínek pro přístup z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **dočasným umístěním spotřebitele** při dodávání elektronicky poskytovaných služeb **zahrnoval požadavek na registraci**, aby mohli zúčtovat DPH jiných členských států, a mohl by jim způsobit dodatečné náklady, jež by vzhledem k velikosti a vlastnostem dotčených obchodníků představovaly nepřiměřenou zátěž. Tito obchodníci by proto měli být od uvedeného zákazu osvobozeni po takovou dobu, po jakou je daný režim platný.

---

<sup>27</sup> *Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347,*

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 23

#### *Znění navržené Komisí*

(23) Ve všech těchto situacích může obchodníkovi v určitých případech bránit v prodeji zboží nebo poskytování služeb některým *zákazníkům* nebo *zákazníkům* na některých územích z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo *místem usazení zákazníka* konkrétní zákaz nebo požadavek stanovený právem Unie nebo právními předpisy *členských států* v souladu s právem Unie. Právní předpisy členských států mohou též v souladu s právem Unie vyžadovat, aby obchodníci dodržovali jistá pravidla o stanovování cen knih. Obchodníkům by nemělo být bráněno tyto právní předpisy v nezbytném rozsahu dodržovat.

#### *Pozměňovací návrh*

(23) Ve všech těchto situacích může obchodníkovi v určitých případech bránit v prodeji zboží nebo poskytování služeb některým *skupinám spotřebitelů* nebo *spotřebitelům* na některých územích z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo *dočasným umístěním spotřebitele* konkrétní zákaz nebo požadavek stanovený právem Unie nebo právními předpisy *členského státu* v souladu s právem Unie. Právní předpisy členských států mohou též v souladu s právem Unie vyžadovat, aby obchodníci dodržovali jistá pravidla o stanovování cen knih. *Kromě toho právní předpisy členských států mohou vyžadovat, aby elektronicky dodávané publikace mohly využívat téhož režimu preferenční sazby DPH jako publikace na jakémkoli fyzickém nosiči, jak stanoví návrh směrnice Rady, kterou se mění směrnice 2006/112/ES, pokud jde o sazby daně z přidané hodnoty uplatňované na knihy, noviny a časopisy<sup>1a</sup>.* Obchodníkům by nemělo být bráněno tyto právní předpisy v nezbytném rozsahu dodržovat.

---

<sup>1a</sup> COM(2016)0758.

## Pozměňovací návrh 32

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

#### *Znění navržené Komisí*

(24) Podle práva Unie se obchodníci

#### *Pozměňovací návrh*

(24) Podle práva Unie se obchodníci

mohou v zásadě rozhodnout, jaké platební prostředky, **včetně platebních značek, chtějí přijímat**. Po provedení této volby však vzhledem k současnému právnímu rámci pro platební služby **neexistují žádné důvody, aby** obchodníci **diskriminovali zákazníky** v rámci Unie tím, že odmítají určité obchodní transakce nebo s ohledem na tyto transakce jinak používají některé odlišné platební podmínky z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **místem usazení zákazníka**. V této konkrétní souvislosti by takové bezdůvodné nerovné zacházení z důvodů souvisejících s umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie mělo být také výslovně zakázáno. Dále je třeba připomenout, že nařízení (EU) č. 260/2012 již všem **příjemcům platby včetně obchodníků** zakazuje požadovat, aby se bankovní účty pro přijetí platby v eurech nacházely v určitém členském státě.

mohou v zásadě rozhodnout, jaké platební prostředky **chtějí přijímat**. V souladu s **nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751<sup>1a</sup> a směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366<sup>1b</sup> nemají obchodníci přijímající karetní platební prostředek nebo konkrétní platební značku a kategorii povinnost přijímat karetní platební prostředky stejné kategorie, avšak jiné značky nebo platební prostředky stejné značky, ale jiné kategorie**. Po provedení této volby **by** však vzhledem k současnému právnímu rámci pro platební služby **neměli** obchodníci **diskriminovat spotřebitele** v rámci Unie tím, že odmítají určité obchodní transakce nebo s ohledem na tyto **platební** transakce jinak používají některé odlišné platební podmínky z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **dočasným umístěním spotřebitele**. V této konkrétní souvislosti by takové bezdůvodné nerovné zacházení z důvodů souvisejících s umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie mělo být také výslovně zakázáno. Dále je třeba připomenout, že nařízení **Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 260/2012<sup>1c</sup>** již všem **obchodníkům** zakazuje požadovat, aby se bankovní účty pro přijetí platby v eurech nacházely v určitém členském státě.

---

<sup>1a</sup> **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751 ze dne 29. dubna 2015 o mezibankovních poplatcích za karetní platební transakce (Úř. věst. L 123, 19.5.2015, s. 1).**

<sup>1b</sup> **Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (Úř. věst. L 337,**

23.12.2015, s. 35).

<sup>1c</sup> *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 260/2012 ze dne 14. března 2012, kterým se stanoví technické a obchodní požadavky pro úhrady a inkasa v eurech a kterým se mění nařízení (ES) č. 924/2009 (Úř. věst. L 94, 30.3.2012, s. 22).*

## Pozměňovací návrh 33

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 25

#### *Znění navržené Komisí*

(25) Směrnice *Evropského parlamentu a Rady* 2015/2366/EU<sup>28</sup> zavedla přísné bezpečnostní požadavky na zahájení a zpracování elektronických plateb, které snížily riziko podvodu u všech nových i tradičnějších prostředků pro placení, zejména u plateb on-line. Poskytovatelé platebních služeb jsou povinni provádět takzvané silné ověření *klienta*, což je postup ověření, které potvrzuje totožnost uživatele platební služby nebo platební transakce. U transakcí na dálku, jako jsou platby on-line, jsou bezpečnostní požadavky ještě přísnější a vyžadují dynamické propojení s částkou transakce a účtem příjemce platby, aby uživatele ještě více chránily minimalizací rizik v případě chyby nebo podvodných útoků. Výsledkem těchto ustanovení je, že riziko podvodné platby *při domácích i přeshraničních nákupech je stejné a nemělo by být používáno jako argument k odmítnutí nebo diskriminaci jakékoli obchodní transakce v Unii.*

#### *Pozměňovací návrh*

(25) Směrnice 2015/2366/EU<sup>28</sup> zavedla přísné bezpečnostní požadavky na zahájení a zpracování elektronických plateb, které snížily riziko podvodu u všech nových i tradičnějších prostředků pro placení, zejména u plateb on-line. Poskytovatelé platebních služeb jsou povinni provádět takzvané silné ověření *spotřebitele*, což je postup ověření, které potvrzuje totožnost uživatele platební služby nebo platební transakce. U transakcí na dálku, jako jsou platby on-line, jsou bezpečnostní požadavky ještě přísnější a vyžadují dynamické propojení s částkou transakce a účtem příjemce platby, aby uživatele ještě více chránily minimalizací rizik v případě chyby nebo podvodných útoků. Výsledkem těchto ustanovení je, že riziko podvodné platby *je významně sníženo. Avšak v případě inkas, kdy by obchodník nemusel být schopen řádně posoudit bonitu spotřebitele nebo by musel uzavřít novou nebo pozměňnou smlouvu s poskytovateli platebního systému, by měl mít obchodník možnost požadovat platbu předem prostřednictvím SEPA platby ještě před odesláním zboží nebo poskytnutím služby. Odlišné zacházení lze tudíž odůvodnit v situacích, kdy obchodník nemá k dispozici žádné jiné prostředky, jak ověřit bonitu spotřebitele.*

---

<sup>28</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (Úř. věst. L 337, 23.12.2015, s. 35).*

## Pozměňovací návrh 34

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 26

#### *Znění navržené Komisí*

(26) Toto nařízení by nemělo mít vliv na použití pravidel hospodářské soutěže, zejména pak článků 101 a 102 SFEU. Dohody, z nichž obchodníkům vznikají povinnosti neúčastnit se pasivních prodejů ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010<sup>29</sup> některým **zákazníkům** nebo **zákazníkům** na některých územích, se obecně považují za dohody omezující hospodářskou soutěž a nelze jim běžným způsobem udělit výjimku ze zákazu stanoveného čl. 101 odst. 1 SFEU. **I pokud nepadají do působnosti článku 101 SFEU, v souvislosti s použitím tohoto nařízení narušují řádné fungování vnitřního trhu a mohou být používány k obcházení ustanovení tohoto nařízení.** Příslušná ustanovení těchto **dohod nebo jakýchkoli jiných** dohod ve vztahu k pasivním prodejům, které na obchodníkovi požadují, aby jednal v rozporu s tímto nařízením, by proto měla být automaticky neplatná. Toto nařízení, a zejména jeho ustanovení v oblasti přístupu ke zboží a službám, by však nemělo mít vliv na dohody omezující aktivní prodeje ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010.

---

<sup>29</sup> Nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze

#### *Pozměňovací návrh*

(26) Toto nařízení by nemělo mít vliv na použití pravidel hospodářské soutěže, zejména pak článků 101 a 102 SFEU. Dohody, z nichž obchodníkům vznikají povinnosti neúčastnit se pasivních prodejů ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010<sup>29</sup> některým **skupinám spotřebitelů** nebo **spotřebitelům** na některých územích, se obecně považují za dohody omezující hospodářskou soutěž a nelze jim běžným způsobem udělit výjimku ze zákazu stanoveného čl. 101 odst. 1 SFEU. Příslušná ustanovení těchto dohod ve vztahu k pasivním prodejům, které na obchodníkovi požadují, aby jednal v rozporu s tímto nařízením, by proto měla být automaticky neplatná. Toto nařízení, a zejména jeho ustanovení v oblasti přístupu ke zboží a službám, by však nemělo mít vliv na dohody omezující aktivní prodeje ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010.

---

<sup>29</sup> Nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze

dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Úř. věst. L 102, 23.4.2010, s. 1).

dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Úř. věst. L 102, 23.4.2010, s. 1).

## Pozměňovací návrh 35

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 27

#### *Znění navržené Komisí*

(27) Členské státy by měly určit jeden nebo více orgánů **odpovědných za přijetí účinného** opatření k sledování a **zabezpečení** shody s ustanoveními tohoto nařízení. Členské státy by měly také zajistit, aby **byly** obchodníkům v případě jakéhokoli porušení tohoto nařízení **uloženy účinné, přiměřené** a odrazující **sankce**.

#### *Pozměňovací návrh*

(27) Členské státy by měly určit jeden nebo více **odpovědných** orgánů, **které budou mít nezbytné pravomoci, aby mohly přijímat účinná** opatření k sledování a **zajištění** shody s ustanoveními tohoto nařízení. Členské státy by měly také zajistit, aby **byla proti** obchodníkům v případě jakéhokoli porušení tohoto nařízení **přijata účinná, přiměřená** a odrazující **opatření**.

## Pozměňovací návrh 36

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 28

#### *Znění navržené Komisí*

(28) Spotřebitel by měl **být s to přijímat** pomoc odpovědných orgánů **usnadňujících vyřešení** sporů s obchodníky, které budou vyplývat z použití tohoto nařízení, **a to i prostřednictvím jednotného formuláře stížnosti**.

#### *Pozměňovací návrh*

(28) Spotřebitel by měl **mít možnost získat** pomoc odpovědných orgánů s **vyřešením** sporů s obchodníky, které budou vyplývat z použití tohoto nařízení. **Za tím účelem by členské státy měly určit orgány odpovědné za poskytování pomoci, mimo jiné kontaktní místa pro řešení sporů on-line podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013<sup>1a</sup>.**

---

<sup>1a</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013 ze dne 21. května 2013 o řešení spotřebitelských sporů on-line a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004



## **Pozměňovací návrh 37**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 29**

#### *Znění navržené Komisí*

(29) Toto nařízení by mělo být pravidelně vyhodnocováno, aby k němu mohly být případně navrženy nezbytné změny. První hodnocení by *se* mělo zaměřit zejména na možné rozšíření **zákazu diskriminace stanoveného v čl. 4 odst. 1 písm. b) na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.**

#### *Pozměňovací návrh*

(29) Toto nařízení by mělo být pravidelně vyhodnocováno, aby k němu mohly být případně navrženy nezbytné změny. První hodnocení by ***mělo podrobně analyzovat celkový dopad nařízení na vnitřní trh a přeshraniční elektronický obchod.*** Mělo *by se* zaměřit zejména na možné rozšíření ***oblasti působnosti nařízení na další odvětví. Při tom by měla být řádně zohledněna specifika každého odvětví. Zejména hodnocení rozšíření oblasti působnosti na audiovizuální služby by mělo být založeno na podrobných údajích o cenách a nákladech, které mají k dispozici pouze poskytovatelé služeb. Tito poskytovatelé by proto měli při hodnocení spolupracovat, aby bylo možné lépe posoudit, zda by zahrnutí těchto služeb do oblasti působnosti tohoto nařízení vedlo ke vzniku obchodních modelů, které jsou efektivnější než modely v současnosti používané.***

## **Pozměňovací návrh 38**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 30**

#### *Znění navržené Komisí*

(30) Za účelem usnadnění účinného prosazování pravidel stanovených tímto nařízením by měl ve vztahu k těmto pravidlům být k dispozici také mechanismus pro zajištění přeshraniční spolupráce mezi příslušnými orgány, který je stanoven nařízením Evropského

#### *Pozměňovací návrh*

(30) Za účelem usnadnění účinného prosazování pravidel stanovených tímto nařízením by měl ve vztahu k těmto pravidlům být k dispozici také mechanismus pro zajištění přeshraniční spolupráce mezi příslušnými orgány, který je stanoven nařízením Evropského

parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004<sup>30</sup>.  
***Jelikož však nařízení (ES) č. 2006/2004 platí pouze s ohledem na právní předpisy, které chrání zájmy spotřebitelů, tato opatření by měla být dostupná pouze tehdy, je-li zákazník spotřebitelem. Nařízení (ES) č. 2006/2004 by proto mělo být odpovídajícím způsobem změněno.***

---

<sup>30</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 ze dne 27. října 2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele (Úř. věst. L 364, 9.12.2004, s. 1).

## Pozměňovací návrh 39

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 31

#### *Znění navržené Komisí*

(31) Má-li být v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/22/ES<sup>31</sup> umožněno podávání žalob na zdržení se jednání se zaměřením na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů s ohledem na jednání v rozporu s tímto nařízením, měla by být změněna rovněž uvedená směrnice tak, aby ve své příloze I zahrnovala odkaz na toto nařízení.

---

<sup>31</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/22/ES ze dne 23. dubna 2009 o žalobách na zdržení se jednání v oblasti ochrany zájmů spotřebitelů (Úř. věst. L 110, 1.5.2009, s. 30).

parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 ze dne 27. října 2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele (Úř. věst. L 364, 9.12.2004, s. 1).

#### *Pozměňovací návrh*

(31) Má-li být v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/22/ES<sup>31</sup> umožněno podávání žalob na zdržení se jednání se zaměřením na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů s ohledem na jednání v rozporu s tímto nařízením, měla by být změněna rovněž uvedená směrnice tak, aby ve své příloze I zahrnovala odkaz na toto nařízení.  
***Spotřebitelé by rovněž měli být povzbuzováni k tomu, aby vhodně využívali mechanismy mimosoudního řešení sporů týkajících se smluvních závazkových vztahů plynoucích ze smluv o on-line prodeji či poskytování služeb uzavřených podle nařízení (EU) č. 524/2013.***

---

<sup>31</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/22/ES ze dne 23. dubna 2009 o žalobách na zdržení se jednání v oblasti ochrany zájmů spotřebitelů (Úř. věst. L 110, 1.5.2009, s. 30).

## Odůvodnění

Upřesnění, že řešení sporů on-line může být vhodným nástrojem k řešení sporů v této konkrétní oblasti.

### Pozměňovací návrh 40

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 32

*Znění navržené Komisí*

*(32) Obchodníci, veřejné orgány a další zainteresované strany by měli mít dostatek času, aby se přizpůsobili ustanovením tohoto nařízení a zajistili jejich dodržování. Vzhledem ke specifické charakteristice elektronicky poskytovaných služeb jiných než služeb, jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jiným předmětům ochrany a jejich používání, je vhodné použít zákaz podle čl. 4 odst. 1 písm. b) vztahující se na poskytování těchto služeb až od pozdějšího data.*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

### Pozměňovací návrh 41

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

*Znění navržené Komisí*

(33) Pro dosažení cíle spočívajícího v účinném řešení přímé a nepřímé diskriminace z důvodu státní příslušnosti, místa bydliště nebo **místa usazení zákazníků**, je vhodné přijmout nařízení, které je přímo uplatňováno ve všech členských státech. Je to nutné pro zajištění jednotného uplatňování pravidel nepřipustné diskriminace v celé Unii a jejich současný vstup v platnost. Pouze nařízení zajišťuje takovou míru jasnosti, jednotnosti a právní jistoty, jaká je nutná pro to, aby z těchto předpisů mohli mít

*Pozměňovací návrh*

(33) Pro dosažení cíle spočívajícího v účinném řešení přímé a nepřímé diskriminace z důvodu státní příslušnosti, místa bydliště nebo **dočasného umístění spotřebitelů**, je vhodné přijmout nařízení, které je přímo uplatňováno ve všech členských státech. Je to nutné pro zajištění jednotného uplatňování pravidel nepřipustné diskriminace v celé Unii a jejich současný vstup v platnost. Pouze nařízení zajišťuje takovou míru jasnosti, jednotnosti a právní jistoty, jaká je nutná pro to, aby z těchto předpisů mohli mít

*zákazníci* plný prospěch.

*spotřebitelé* plný prospěch.

## **Pozměňovací návrh 42**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 34**

#### *Znění navržené Komisí*

(34) Jelikož cíle tohoto nařízení, totiž zabránění přímé a nepřímé diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo *místu usazení zákazníků*, včetně zeměpisného blokování, při obchodních transakcích s obchodníky v rámci Unie, nemůže být vzhledem k přeshraniční povaze problému a nedostatečné jasnosti současného právního rámce, uspokojivě dosaženo na úrovni členských států, a proto jej může být z důvodu rozsahu a potenciálního účinku na obchod na vnitřním trhu lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje toto nařízení rámec toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

## **Pozměňovací návrh 43**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 35**

#### *Znění navržené Komisí*

(35) Toto nařízení ctí základní práva a dodržuje zásadu uznávanou Listinou základních práv Evropské unie. Toto nařízení se snaží zejména zajistit úplné dodržování článků **16** a **17** této Listiny,

#### *Pozměňovací návrh*

(34) Jelikož cíle tohoto nařízení, totiž zabránění přímé a nepřímé diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo *dočasnému umístění spotřebitelů*, včetně zeměpisného blokování, při obchodních transakcích s obchodníky v rámci Unie, nemůže být vzhledem k přeshraniční povaze problému a nedostatečné jasnosti současného právního rámce, uspokojivě dosaženo na úrovni členských států, a proto jej může být z důvodu rozsahu a potenciálního účinku na obchod na vnitřním trhu lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje toto nařízení rámec toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

#### *Pozměňovací návrh*

(35) Toto nařízení ctí základní práva a dodržuje zásadu uznávanou Listinou základních práv Evropské unie. Toto nařízení se snaží zejména zajistit úplné dodržování článků **11** (*svoboda projevu a informací*), **16** (*svoboda podnikání*), **17** (*právo na vlastnictví*) a **38** (*ochrana spotřebitelů*) této Listiny.

## Pozměňovací návrh 44

### Návrh nařízení

#### Článek 1

*Znění navržené Komisí*

#### Článek 1

##### ***Cíl a oblast působnosti***

**1.** *Cílem* tohoto nařízení je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu zabráněním diskriminace, která je přímo či nepřímo založena na státní příslušnosti, místu bydliště nebo ***místu usazení*** ***zákazníků***.

**2.** *Toto nařízení se použije na následující situace:*

**a)** *když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v jiném členském státě než v členském státě, v němž má zákazník bydliště nebo místo usazení;*

**b)** *když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby ve stejném členském státě, v jakém má zákazník místo bydliště nebo místo usazení, avšak zákazník je státním příslušníkem jiného členského státu;*

**c)** *když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v členském státě, v němž se zákazník dočasně nachází, aniž by v tomto členském státě měl bydliště nebo aniž by v tomto členském státě byl usazen.*

**3.** *Toto nařízení se nepoužije pro činnosti uvedené v čl. 2 odst. 2 směrnice 2006/123/ES.*

**4.** *Tímto nařízením nejsou dotčeny žádné předpisy vztahující se na daňovou oblast.*

**5.** *Toto nařízení nemá vliv na právní*

*Pozměňovací návrh*

#### Článek 1

##### ***Předmět***

***Cílem*** tohoto nařízení je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu zabráněním diskriminace, která je přímo či nepřímo založena na státní příslušnosti, místu bydliště nebo ***dočasném umístění spotřebitelů, a dále doplnit článek 20 směrnice 2006/123/ES.***

*předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v civilních záležitostech. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012.*

**6.** *V rozsahu, v němž jsou ustanovení tohoto nařízení v rozporu s ustanoveními čl. 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES, mají přednost ustanovení tohoto nařízení.*

## Pozměňovací návrh 45

### Návrh nařízení Článek 1 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 1a**

##### **Oblast působnosti**

- 1.** *Toto nařízení se nevztahuje na čistě vnitrostátní situace, kdy jsou všechny relevantní prvky dané transakce soustředěny v rámci jednoho členského státu.*
- 2.** *Toto nařízení se nepoužije pro činnosti uvedené v čl. 2 odst. 2 směrnice 2006/123/ES.*
- 3.** *Tímto nařízením nejsou dotčeny žádné předpisy vztahující se na daňovou oblast.*
- 4.** *V rozsahu, v němž jsou ustanovení tohoto nařízení v rozporu s ustanoveními čl. 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES, mají přednost ustanovení tohoto nařízení.*
- 5.** *Tímto nařízením nejsou dotčeny platné právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v civilních záležitostech. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště*

*nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012. Za situaci, kdy obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště, se pouze na základě těchto důvodů nepovažují zejména případy, kdy obchodník jednající v souladu s články 3, 4 a 5 neblokuje nebo neomezuje přístup spotřebitele ke svému on-line rozhraní, nepřesměrovává jej na jinou verzi svého on-line rozhraní, k němuž se spotřebitel snažil původně přistoupit, bez ohledu na jeho státní příslušnost nebo místo bydliště, nepoužívá v situacích stanovených v tomto nařízení rozdílné všeobecné podmínky pro přístup a nediskriminačním způsobem přijímá platební prostředky vydané v jiném členském státě.*

*Za situaci, kdy obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště, se rovněž nepovažují případy, kdy obchodník jednající v souladu s tímto nařízením podniká kroky, které může spotřebitel důvodně očekávat nebo žádat nebo které stanoví právní předpisy, aby přímo či nepřímo poskytl spotřebiteli potřebné informace a podporu, zprostředkováním kontaktu mezi spotřebitelem a třetími stranami, které mohou požadovanou pomoc poskytnout.*

## **Pozměňovací návrh 46**

### **Návrh nařízení Čl. 2 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Pro účely tohoto nařízení *se používají definice stanovené v článku 7 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011, čl. 2 bodech 10, 20 a 30 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751<sup>32</sup> a čl. 4 bodech 8, 9, 11, 12, 14, 23, 24 a 30*

*Pozměňovací návrh*

Pro účely tohoto nařízení *má termín:*

- a) „elektronicky poskytované služby“ význam stanovený v článku 7 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011;
- b) „mezibankovní poplatek“ význam stanovený v čl. 2 bodu 10 nařízení (EU) č. 2015/751;
- c) „karetní platební prostředek“ význam stanovený v čl. 2 bodu 20 nařízení (EU) č. 2015/751;
- d) „platební značka“ význam stanovený v čl. 2 bodu 30 nařízení (EU) č. 2015/751;
- e) „platební transakce“ význam stanovený v čl. 4 bodu 5 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- f) „plátce“ význam stanovený v čl. 4 bodu 8 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- g) „poskytovatel platebních služeb“ význam stanovený v čl. 4 bodu 11 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- h) „platební účet“ význam stanovený v čl. 4 bodu 12 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- i) „platební prostředek“ význam stanovený v čl. 4 bodu 14 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- j) „inkaso“ význam stanovený v čl. 4 bodu 23 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- k) „úhrada“ význam stanovený v čl. 4 bodu 24 směrnice (EU) č. 2015/2366;
- i) „silné ověření klienta“ význam stanovený v čl. 4 bodu 30 směrnice (EU) č. 2015/2366;

---

<sup>32</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751 ze dne 29. dubna 2015 o mezibankovních poplatcích za karetní platební transakce (Úř. věst. L 123, 19.5.2015, s. 1).



## Pozměňovací návrh 47

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – návětí

*Znění navržené Komisí*

*Použijí se rovněž tyto definice:*

*Pozměňovací návrh*

*Pro účely tohoto nařízení se použijí rovněž následující definice:*

## Pozměňovací návrh 48

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

*b) „zákazníkem“ se rozumí spotřebitel nebo podnik, který je státním příslušníkem některého členského státu nebo má místo bydliště nebo místo usazení v některém členském státu a hodlá nakoupit nebo nakoupí zboží nebo službu na území Unie jinak než za účelem opětovného prodeje;*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

#### *Odůvodnění*

*Aby byla zaručena smluvní svoboda, je třeba z oblasti působnosti tohoto nařízení vyloučit smlouvy mezi podniky, v důsledku čehož by se toto nařízení vztahovalo pouze na smlouvy mezi podnikem a spotřebitelem.*

## Pozměňovací návrh 49

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. c

*Znění navržené Komisí*

*c) „všeobecnými podmínkami pro přístup“ se rozumí veškeré smluvní podmínky a další informace, včetně prodejních cen, které upravují přístup **zákazníků** ke zboží nebo službám nabízeným obchodníkem k prodeji, jsou obchodníkem nebo jeho jménem*

*Pozměňovací návrh*

*c) „všeobecnými podmínkami pro přístup“ se rozumí veškeré smluvní podmínky a další informace, včetně **čistých** prodejních cen, které upravují přístup **spotřebitelů** ke zboží nebo službám nabízeným obchodníkem k prodeji, jsou obchodníkem nebo jeho jménem*

stanoveny, uplatňovány a zpřístupněny široké veřejnosti a používají se v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a *zákazníkem*;

stanoveny, uplatňovány a zpřístupněny široké veřejnosti a používají se v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a *spotřebitelem*;

## Pozměňovací návrh 50

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. d

##### *Znění navržené Komisí*

d) „zbožím“ se rozumí všechny hmotné movité předměty s *výjimkou* předmětů, které se prodávají na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření; *voda, plyn a elektřina se považují za zboží ve smyslu tohoto nařízení, pokud se prodávají* v omezeném objemu nebo v určitém množství;

##### *Pozměňovací návrh*

d) „zbožím“ se rozumí všechny hmotné movité předměty s *výjimkou i)* předmětů, které se prodávají na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření, a *ii) vody, plynu a elektřiny, nejsou-li prodávány* v omezeném objemu nebo v určitém množství;

##### *Odůvodnění*

*Harmonizace s návrhem týkajícím se on-line prodeje.*

## Pozměňovací návrh 51

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. e

##### *Znění navržené Komisí*

e) „on-line rozhraním“ se rozumí jakýkoli software, včetně internetové stránky a aplikací, provozovaný obchodníkem nebo jeho jménem, který slouží k poskytování přístupu *zákazníků* ke zboží nebo službám obchodníka za účelem uzavření obchodní transakce s ohledem na toto zboží nebo služby;

##### *Pozměňovací návrh*

e) „on-line rozhraním“ se rozumí jakýkoli software, včetně internetové stránky *nebo její části a mobilních* aplikací, provozovaný obchodníkem nebo jeho jménem, který slouží k poskytování přístupu *spotřebitelů* ke zboží nebo službám obchodníka za účelem uzavření obchodní transakce s ohledem na toto zboží nebo služby;

## Pozměňovací návrh 52

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. f a (nové)

*fa) „internetovým tržištěm“ se rozumí digitální služba, která spotřebitelům umožňuje uzavírat smlouvy o on-line prodeji či poskytování služeb s obchodníky buď na internetové stránce internetového tržiště, nebo na internetové stránce obchodníka, jež využívá počítačových služeb poskytovaných internetovým tržištěm;*

## Pozměňovací návrh 53

### Návrh nařízení Článek 3

Znění navržené Komisí

#### Článek 3

##### *Přístup k on-line rozhraním*

1. **Obchodníci** nesmějí technickými prostředky ani jinak blokovat nebo omezovat přístup **zákazníků** k on-line rozhraní **obchodníků** z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **místem usazení zákazníka**.
2. **Obchodníci nesmějí** z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **místem založení zákazníka** provádět přesměrování **zákazníků** na verzi svého on-line rozhraní, která se liší od on-line rozhraní, k němuž se **zákazník** původně snažil přistoupit, na základě úpravy tohoto on-line rozhraní, použití jazyka nebo jiných charakteristik, které rozhraní konkretizují pro **zákazníky** podle státní příslušnosti, místa bydliště nebo **místa usazení**, pokud **zákazník s tímto přesměrováním nebude výslovně předem souhlasit**.

Pozměňovací návrh

#### Článek 3

1. **Obchodník ani internetové tržiště** nesmějí technickými prostředky ani jinak blokovat nebo omezovat přístup **spotřebitelů ke svému** on-line rozhraní z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **dočasným umístěním spotřebitele**.
2. **Obchodník nesmí** z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo **dočasným umístěním spotřebitele** provádět přesměrování **spotřebitele** na verzi svého on-line rozhraní, která se liší od on-line rozhraní, k němuž se **spotřebitel** původně snažil přistoupit, na základě úpravy tohoto on-line rozhraní, použití jazyka nebo jiných charakteristik, které rozhraní konkretizují pro **spotřebitele** podle státní příslušnosti, místa bydliště nebo **dočasného umístění**, pokud **spotřebitel nedal k takovému přesměrování předem výslovný souhlas**.

*V případě, že obchodník spotřebiteli umožňuje výslovně vyjádřit svou preferenci o osobním účtu a kdykoli ji změnit, musí mít obchodník možnost*

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem **zákazníka** musí **původní** verze tohoto rozhraní zůstat pro tohoto **zákazníka** snadno přístupná.

3. Zákaz uvedený v odstavcích 1 a 2 se nepoužívá v případech, kdy je blokování, omezení přístupu nebo přesměrování s ohledem na určité **zákazníky** nebo **na** **zákazníky** na určitých územích nezbytné za účelem zajištění splnění zákonného požadavku práva Unie nebo právních předpisů **členských států** v souladu s právem Unie.

4. **Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup zákazníků k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 4, je povinen to jasně zdůvodnit. Toto zdůvodnění musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, ke kterému se zákazník původně snažil přistoupit.**

**běžně přesměrovat tohoto spotřebitele na konkrétní vstupní stránku pod podmínkou, že tato vstupní stránka poskytuje jasný a srozumitelný přístup k on-line rozhraní, k němuž se spotřebitel původně snažil přistoupit.**

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem **spotřebitele** musí verze tohoto rozhraní, **k němuž se spotřebitel původně snažil přistoupit**, zůstat pro tohoto **spotřebitele** snadno přístupná.

3. Zákaz uvedený v odstavcích 1 a 2 se nepoužívá v případech, kdy je blokování, omezení přístupu nebo přesměrování s ohledem na určité **skupiny spotřebitelů** nebo **spotřebitele** na určitých územích nezbytné za účelem zajištění splnění zákonného požadavku práva Unie nebo právních předpisů **členského státu** v souladu s právem Unie **ze strany obchodníka nebo internetového tržiště. Obchodník nebo internetové tržiště musí jasně a výslovně odůvodnit splnění požadavku v jazyce on-line rozhraní, ke kterému se zákazník původně snažil přistoupit.**

## Pozměňovací návrh 54

### Návrh nařízení Článek 4

Článek 4

Přístup ke zboží a službám

1. **Obchodníci nesmějí** používat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup ke svému zboží a službám z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo *místem usazení zákazníka v těchto situacích*:

a) *jestliže obchodník prodává zboží a toto zboží není obchodníkem nebo jeho jménem dodáváno přes hranice do členského státu zákazníka;*

b) *jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;*

c) *jestliže obchodník poskytuje služby kromě služeb uvedených v písmeni b) a tyto služby jsou dodávány zákazníkovi v objektu obchodníka nebo na fyzickém místě, kde obchodník působí, v jiném členském státě, než jehož je zákazník státním příslušníkem nebo kde má místo bydliště nebo místo usazení.*

Článek 4

Přístup ke zboží a službám

1. **Obchodník nesmí** používat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup ke svému zboží a službám z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo *dočasným umístěním spotřebitele v případě, že spotřebitel se snaží:*

a) *koupit zboží a obchodník nabízí dodání tohoto zboží na místo v jiném členském státě než v členském státě, v němž má spotřebitel bydliště, včetně možnosti odběru zboží na místě, na němž se spotřebitel a obchodník dohodnou;*

b) *získat od obchodníka elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;*

*ba) získat elektronicky poskytované služby, jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, k nimž má obchodník pro území požadovaná práva nebo u nichž získal licenci k využívání daného obsahu;*

c) *získat od obchodníka jiné služby než elektronicky poskytované služby a tyto služby jsou dodávány spotřebiteli na fyzickém místě, kde obchodník působí, v jiném členském státě, než kde má spotřebitel místo bydliště.*

*1a. Zákaz uvedený v odstavci 1 nesmí obchodníkovi bránit v používání rozdílných všeobecných podmínek pro přístup v různých členských státech nebo v rámci jednoho členského státu, které jsou nabízeny spotřebitelům na konkrétním území nebo konkrétní skupině*

*spotřebitelů, za předpokladu, že nejsou uplatňovány z důvodů týkajících se státní příslušnosti, místa bydliště nebo dočasného umístění.*

*1b. Zákaz uvedený v odstavci 1 nezakládá povinnost obchodníka dodržovat vnitrostátní zákonné požadavky nebo informovat zákazníky o těchto požadavcích, jestliže obchodník neprovádí své činnosti v daném členském státě ani do něj své činnosti nezaměřuje.*

2. Zákaz stanovený v odst. 1 písm. b) se nepoužije na obchodníky, kteří jsou osvobozeni od DPH na základě ustanovení hlavy XII kapitoly 1 směrnice 26/112/ES.

3. Zákaz uvedený v odstavci 1 se nepoužívá v rozsahu, v němž obchodníkovi v prodeji zboží nebo poskytování služeb určitým *zákazníkům* nebo *zákazníkům* na určitých územích brání konkrétní ustanovení práva Unie nebo právních předpisů členského státu v souladu s právem Unie.

Pokud jde o prodej knih, zákaz stanovený v odstavci 1 *nebrání obchodníkům ve stanovení odlišných cen pro zákazníky na určitých územích v rozsahu, v němž jsou povinni tak učinit podle právních předpisů členských států* v souladu s právem Unie.

2. Zákaz stanovený v odst. 1 písm. b) se nepoužije na obchodníky, kteří jsou osvobozeni od DPH na základě ustanovení hlavy XII kapitoly 1 směrnice 26/112/ES.

3. Zákaz uvedený v odstavci 1 se nepoužívá v rozsahu, v němž obchodníkovi v prodeji *daného* zboží nebo poskytování *daných* služeb určitým *skupinám spotřebitelů* nebo *spotřebitelům* na určitých územích brání konkrétní ustanovení práva Unie nebo právních předpisů členského státu v souladu s právem Unie.

Pokud jde o prodej knih *včetně jejich elektronické verze*, zákaz stanovený v odstavci 1 *nebude mít vliv na zvláštní právní předpisy upravující stanovování cen* v členských státech v souladu s právem Unie.

## Pozměňovací návrh 55

### Návrh nařízení Článek 5

*Znění navržené Komisí*

#### Článek 5

Nepřípustnost diskriminace z důvodů souvisejících s platbou

1. *Obchodníci nesmějí* z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo *místem usazení zákazníka*, umístěním platebního účtu, místem usazení

*Pozměňovací návrh*

#### Článek 5

Nepřípustnost diskriminace z důvodů souvisejících s platbou

1. *Obchodník nesmí* z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo *dočasným umístěním spotřebitele*, umístěním platebního účtu,

poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie používat různé podmínky pro **platbu za veškerý prodej zboží nebo poskytování služeb** v případě, že:

- a) **se tyto platby provádějí** elektronickou transakcí úhradou nebo inkasem nebo karetním platebním prostředkem v rámci téže platební značky;
- b) **příjemce může od plátce požadovat silné ověření klienta ve smyslu** směrnice (EU) 2015/2366; **a**
- c) měnou **plateb** je měna, kterou **příjemce** akceptuje.

2. Zákaz stanovený v odstavci 1 nesmí **bránit možnosti obchodníkům požadovat poplatky za** použití karetního platebního prostředku, u něhož nejsou mezibankovní poplatky upraveny podle kapitoly II nařízení (EU) 2015/751, **a** u platebních služeb, pro které se nepoužívá nařízení (EU) č. 260/2012. Tyto poplatky nesmí přesáhnout výši nákladů vzniklých obchodníkovi **na použití platebního prostředku**.

místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie používat různé podmínky pro **platební transakci** v případě, že:

- a) **je tato platební transakce provedena** elektronickou transakcí úhradou nebo inkasem nebo karetním platebním prostředkem v rámci téže platební značky **a kategorie**;
- b) **jsou splněny požadavky na ověření podle** směrnice (EU) 2015/2366; **a**
- c) měnou **platební transakce** je měna, kterou **obchodník** akceptuje.

**1a. Je-li to opodstatněno objektivními důvody, nesmí zákaz stanovený v odstavci 1 vylučovat právo obchodníka zadržet dané zboží nebo zamezit poskytování dané služby, dokud neobdrží potvrzení, že byl řádně zadán příkaz k provedení platební transakce.**

2. Zákaz stanovený v odstavci 1 nesmí **obchodníkovi bránit ve zpoplatnění** použití karetního platebního prostředku, u něhož nejsou mezibankovní poplatky upraveny podle kapitoly II nařízení (EU) 2015/751, **nebo** u platebních služeb, pro které se nepoužívá nařízení (EU) č. 260/2012, **pokud členský stát, v němž je obchodník usazen, nezakázal nebo neomezil tyto poplatky v souladu s čl. 62 odst. 5 směrnice (EU) 2015/2366**. Tyto poplatky nesmí přesáhnout výši **přímých** nákladů vzniklých obchodníkovi.

**2a. Zákaz podle odstavce 1 nevylučuje, aby obchodník v případě inkas požadoval úhradu před zasláním zboží nebo poskytnutím služby prostřednictvím SEPA platby, jestliže nemá jinou možnost zajistit, že kupující splní svou platební povinnost.**

## Pozměňovací návrh 56

### Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

*Dohody, které* obchodníkovi ukládají povinnost, aby s ohledem na pasivní prodeje jednal v rozporu s tímto nařízením, jsou automaticky **neplatné**.

*Pozměňovací návrh*

*Ustanovení dohod, která* obchodníkovi ukládají povinnost, aby s ohledem na pasivní prodeje **ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010** jednal v rozporu s tímto nařízením, jsou automaticky **neplatná**.

## Pozměňovací návrh 57

### Návrh nařízení Čl. 7 – název

*Znění navržené Komisí*

Prosazování *ze strany orgánů členských států*

*Pozměňovací návrh*

Prosazování

## Pozměňovací návrh 58

### Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

1. Každý členský stát určí subjekt či subjekty odpovědné za prosazování tohoto nařízení. **Členské státy jsou povinny zajistit, aby tento subjekt či subjekty měly k dispozici přiměřené a účinné prostředky pro prosazování tohoto nařízení.**

*Pozměňovací návrh*

1. Každý členský stát určí subjekt či subjekty odpovědné za **přiměřené a účinné** prosazování tohoto nařízení. **Aniž jsou dotčeny jiné informační mechanismy a mechanismy spolupráce, tyto subjekty jsou odpovědné za zajištění přeshraniční spolupráce se subjekty jiných členských států za využití vhodných prostředků.**

## Pozměňovací návrh 59

### Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 2



*Znění navržené Komisí*

2. Členské státy stanoví pravidla pro ukládání **sankcí** za porušení tohoto nařízení a **přijmou veškerá opatření nezbytná k** jejich uplatňování. **Stanovené sankce** musí být **účinné, přiměřené** a odrazující.

**Pozměňovací návrh 60**

**Návrh nařízení**

**Čl. 7 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 61**

**Návrh nařízení**

**Čl. 8 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. **Každý** členský stát **přeneše na konkrétní** subjekt či subjekty **odpovědnost** za poskytování praktické pomoci spotřebitelům pro případ sporu mezi spotřebitelem a obchodníkem, který vznikne v důsledku použití tohoto nařízení. **Každý členský stát určí subjekt nebo subjekty odpovědné za tento úkol.**

*Odůvodnění*

*Sjednocení struktury s čl. 7 odst. 1.*

**Pozměňovací návrh 62**

**Návrh nařízení**

**Čl. 8 – odst. 2**

*Pozměňovací návrh*

2. Členské státy stanoví pravidla pro ukládání **opatření** za porušení tohoto nařízení a **zajistí** jejich uplatňování. **Stanovená opatření** musí být **účinná, přiměřená** a odrazující.

*Pozměňovací návrh*

**2a. Opatření uvedená v odstavci 2 jsou sdělena Komisi a uveřejněna na jejích internetových stránkách.**

*Pozměňovací návrh*

**Každý** členský stát **určí** subjekt či subjekty **odpovědné** za poskytování praktické pomoci spotřebitelům pro případ sporu mezi spotřebitelem a obchodníkem, který vznikne v důsledku použití tohoto nařízení.

2. **Orgány uvedené v odstavci 1 musí zákazníkům nabízet jednotný vzorový formulář pro podávání stížností subjektům uvedeným v odstavci 1 a v čl. 7 odst. 1. Komise poskytne těmto subjektům při vypracování tohoto vzorového formuláře pomoc.**

vypouští se

### Odůvodnění

*Zbytečná právní úprava, neboť vzorový formulář by se používal pro různá porušení, která jsou stanovena v tomto nařízení, a používaly by jej dva různé subjekty.*

### Pozměňovací návrh 63

#### Návrh nařízení Článek 9

##### Znění navržené Komisí

###### Článek 9

###### Přezkum

1. Komise do [datum: **dva** roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a následně každých pět let podá Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru zprávu o hodnocení tohoto nařízení. V případě nutnosti bude zpráva doplněna návrhem na změnu tohoto nařízení s ohledem na vývoj v právní, technické a ekonomické oblasti.

2. První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit, **zda by se zákaz stanovený v čl. 4 odst. 1 písm. b) měl vztahovat rovněž na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.**

##### Pozměňovací návrh

###### Článek 9

###### Přezkum

1. Komise do [datum: **tři** roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a následně každých pět let podá Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru zprávu o hodnocení tohoto nařízení. V případě nutnosti bude zpráva doplněna návrhem na změnu tohoto nařízení s ohledem na vývoj v právní, technické a ekonomické oblasti.

2. První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit **celkový dopad tohoto nařízení na vnitřní trh a přeshraniční elektronický obchod. První hloubkové hodnocení se provede zejména s cílem posoudit, zda by měla být oblast působnosti tohoto nařízení rozšířena i na další odvětví, jako jsou audiovizuální, finanční, dopravní a zdravotní služby a služby elektronických komunikací, při zohlednění specifik**

*každého odvětví.*

## **Pozměňovací návrh 64**

### **Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

1. V příloze nařízení (ES) č. 2006/2004 se doplňuje nový bod, který zní: „[číslo] [úplný název tohoto nařízení] (Úř. věst. L XX, XX.XX.rok, s. X), **pouze tehdy, je-li zákazník spotřebitelem ve smyslu ustanovení čl. 2 odst. 3 nařízení č. XXXX/rok.**“

#### *Pozměňovací návrh*

1. V příloze nařízení (ES) č. 2006/2004 se doplňuje nový bod, který zní: „[číslo] [úplný název tohoto nařízení] (Úř. věst. L XX, XX.XX.rok, s. X).“

## **Pozměňovací návrh 65**

### **Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 3**

#### *Znění navržené Komisí*

***Ustanovení čl. 4 odst. 1 písm. b) se však použije ode dne 1. července 2018.***

#### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

# VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

## I. Úvod

Komise v rámci svého balíčku opatření týkajícího se elektronického obchodování dne 25. května 2016 předložila návrh nařízení o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků. Účelem tohoto nařízení je zajistit, aby zákazníci měli stejný přístup ke zboží a službám jako místní zákazníci. Nařízení vychází z ustanovení směrnice o službách (článek 20), která již stanoví zásadu zákazu diskriminace, u níž se však ukázalo, že je obtížné ji prakticky prosazovat z důvodu právní nejistoty ohledně toho, které postupy by byly považovány za opodstatněné.

Nařízení má zajistit větší právní jistotu a vymahatelnost tím, že stanoví konkrétní situace, v nichž nemůže existovat žádný opodstatněný důvod k diskriminaci z důvodu státní příslušnosti nebo místa bydliště. Návrh nařízení navíc zakazuje blokování přístupu k internetovým stránkám a používání automatického přesměrování bez předchozího souhlasu zákazníka. Zahrnuje také ustanovení o zákazu diskriminace v otázce akceptovaných platebních prostředků.

Nařízení je součástí celkové strategie podpory přeshraničního elektronického obchodování, hlavní hnací síly růstu, neboť zajišťuje lepší přístup ke zboží a službám, vytváří důvěru a nabízí větší jistotu a snižuje administrativní zátěž.

## II. Stanovisko zpravodajky

Zpravodajka podporuje hlavní cíl návrhu Komise, a sice naplnění **veškerého potenciálu vnitřního trhu** coby prostoru bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb zboží a služeb. Vnitřní trh ještě zdaleka nebyl vytvořen. Elektronické obchodování je hlavní hnací silou růstu, přičemž roční míra růstu v EU dosahuje průměrně 13 %. Nicméně pouze 15 % spotřebitelů kupovalo on-line z jiné země EU a 8 % obchodníků prodávalo přes hranice (oproti 24 % na domácím trhu). Obchodníci a spotřebitelé se potýkají s přetrvávajícími překážkami. V on-line prostředí jsou tyto překážky ihned patrné. Spotřebitelé například nechápou, proč by nemohli mít přístup k určitým internetovým stránkám, proč by nemohli kupovat určité zboží v jiných členských státech nebo proč by měli pouze kvůli své státní příslušnosti nebo místu bydliště platit jinou cenu.

Současně existují pro takové rozdílné zacházení ze strany obchodníků jasné opodstatněné důvody. Jedním důvodem může být například skutečnost, že obchodník nemá na konkrétním území požadovaná práva duševního vlastnictví. Obchodníci mohou rozdílné podmínky pro přístup uplatňovat například také z důvodu dodatečných nákladů vzniklých kvůli vzdálenosti nebo technické povaze poskytování služeb nebo odlišným podmínkám na trhu.

Návrh Komise představuje vítaný krok správným směrem. Přispívá k větší srozumitelnosti tím, že stanoví konkrétní situace, kdy se nikdy nelze odůvodněně domnívat, že dochází k diskriminaci z důvodu státní příslušnosti nebo místa bydliště. Rovněž vítaně upřesňuje typ opatření, jež by byla považována za nepřijatelná, například zákaz blokování přístupu a ustanovení o zákazu diskriminace v otázce akceptovaných platebních prostředků. Návrh Komise však neřeší některé důležité aspekty.

### 1. Právní jistota pro spotřebitele a obchodníky

Zpravodajka se domnívá, že jedním z důvodů, proč obchodníci váhají s navazováním

obchodních vztahů se spotřebiteli z jiných členských států, je právní nejistota a související rizika v otázce použitelných právních předpisů v oblasti ochrany spotřebitele, životního prostředí či označování. Komise se tímto v návrhu nezabývá, v důsledku čehož přetrvává mezi obchodníky i spotřebiteli značná nejistota.

Za účelem řešení této nejistoty zpravodajka navrhuje **nový článek 8a týkající se použitelného práva a jurisdikce**. Článek upřesňuje, že v případech, kdy obchodník jasně projeví záměr prodávat spotřebitelům z jednoho nebo více členských států a spotřebitel z jiného členského státu má zájem uzavřít s tímto obchodníkem smlouvu na základě práv stanovených v článku 4 tohoto nařízení, pak bude obchodník s tímto spotřebitelem zacházet stejně jako s místními spotřebiteli. Jinak řečeno, obchodník by měl s to uplatňovat požadavky v oblasti ochrany spotřebitele, životního prostředí, označování či bezpečnosti produktu stanovené jeho členským státem. Podobně by příslušný soud měl být soudem členského státu obchodníka.

## 2. Oblast působnosti

V zájmu přiměřenosti zpravodajka navrhuje **omezit oblast působnosti nařízení pouze na spotřebitele** s jednou důležitou výjimkou, a sice že v případě smluv majících dvojí účel s omezeným zaměřením obchodu, aby tato osoba měla být rovněž považována za spotřebitele.

Zpravodajka souhlasí s tím, aby byla v této fázi **oblast působnosti nařízení sladěna s oblastí působnosti směrnice o službách** v takovém možném rozsahu, aby byl zajištěn soulad, jinými slovy z oblastí působnosti nařízení jsou vyloučeny ne hospodářské služby obecného zájmu, dopravní služby, audiovizuální služby, hazardní hry, zdravotnické a určité další služby. Zpravodajka se však domnívá, že je nezbytné posoudit tuto skutečnost v rámci prvního přezkumu nařízení.

Nesouhlasí s Komisí v otázce, jakým způsobem přistupovat k elektronicky poskytovaným službám, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany. Domnívá se, že v souvislosti s **elektronicky poskytovanými službami, jako jsou elektronické knihy, elektronická hudba, hry a software**, dochází k mnoha případům diskriminace. Navrhuje proto, aby byly začleněny do předmětu článku 4 za předpokladu, že obchodník má požadovaná práva na příslušných územích.

## 3. Další vyjasnění

Zpravodajka navíc navrhuje řadu dalších upřesnění návrhu textu Komise. To především zahrnuje:

- upřesnění, že zákaz diskriminace se týká nejen státní příslušnosti a místa bydliště, ale také **dočasného umístění**
- upřesnění, že jsou vyloučeny **čistě vnitřní situace** bez přeshraničního prvku (článek 1a)
- zjednodušení přístupu k on-line rozhraním podle článku 3: zpravodajka považuje poskytnutí **výslovného souhlasu**, jak navrhuje Komise, za příliš zatěžující jak pro podniky, tak spotřebitele a domnívá se, že postačuje uložit povinnost poskytnout informace o přesměrování, jakož i úplný přístup k původnímu rozhraní. Upřesňuje, že vysvětlení musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní. Dále se domnívá, že přístup k on-line rozhraním by neměl být omezen nejen ze strany obchodníků, ale ani ze

strany internetových tržišť.

- upřesnění v článku 4, že **obchodníci mohou stále uplatňovat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup v různých členských státech nebo v rámci členského státu**, které jsou nabízeny spotřebitelům na konkrétním území nebo konkrétní skupině spotřebitelů, pokud není vymezena na základě státní příslušnosti, místa bydliště ani dočasného umístění. Jinak řečeno, obchodník by i tak mohl na různých internetových portálech nabízet různé ceny, jestliže spotřebitel vstupující do daného internetového obchodu z jiného členského státu může produkt koupit za týchž podmínek jako místní spotřebitel.
- upřesnění v článku 5 týkající se platebních metod s cílem **zamezit zvýšeným rizikům podvodu spojeného s určitými platebními metodami** tím, že se upřesní, že obchodník má právo zadržet zboží nebo zamezit poskytování služby, dokud neobdrží potvrzení, že platební transakce byla řádně iniciována.

## STANOVISKO VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI(\*)

pro Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES (COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD))

Zpravodajka: Lidia Joanna Geringer de Oedenberg

### STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Zpravodajka návrh Komise vítá, je ovšem přesvědčena, že zákaz zeměpisného blokování není dostatečně široký. Nařízení by se mělo vztahovat na elektronické poskytování děl nebo služeb jiné než audiovizuální povahy chráněných autorským právem, včetně elektronických knih, softwaru, počítačových her a hudby, a při prvním přezkumu po dvou letech jeho uplatňování by se mělo vyhodnotit, zda by do oblasti jeho působnosti neměla být začleněna také audiovizuální díla. Předpokladem pro takový krok by ovšem muselo být to, aby obchodník držel licenci k autorským právům nebo jinak držel práva vztahující se na všechna příslušná území. Kromě toho je zapotřebí zajistit právní srozumitelnost spojení „zaměřovat činnost“, zejména v případech, kdy obchodník cílí na určitý členský stát a volba rozhodného práva vede k použití práva členského státu spotřebitele. V takových případech by nemělo být pochyb, která pravidla se použijí. Je ovšem také nezbytné zabránit diskriminaci ze strany obchodníků i v jiných případech a přinutit je prodávat spotřebitelům a jiným obchodníkům bez ohledu na zemi původu nebo bydliště spotřebitele. Rozhodným právem pro takové necílené transakce by proto mělo být právo členského státu prodejce, mimo jiné proto, aby se ulehčilo malým a středním podnikům, pro něž by byla zátěž spočívající v zajištění zdrojů pro efektivní obchodování se spotřebiteli, na něž se vztahují různé právní řády, nepřiměřená. Je rovněž nezbytné, aby nařízení začalo být uplatňováno co nejdříve.

### POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro právní záležitosti vyzývá Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

## Pozměňovací návrh 1

### Návrh nařízení

#### Název

*Znění navržené Komisí*

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY o řešení  
zeměpisného blokování a jiných forem  
diskriminace na vnitřním trhu kvůli **státní  
příslušnosti**, místu bydliště či místu  
usazení **zákazníků** a o změně nařízení (ES)  
č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES

*Pozměňovací návrh*

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY o řešení  
zeměpisného blokování a jiných forem  
diskriminace na vnitřním trhu kvůli **zemi  
původu**, místu bydliště či místu usazení  
**spotřebitele** a o změně nařízení (ES) č.  
2006/2004 a směrnice 2009/22/ES

#### *Odůvodnění*

*Výraz „státní příslušnost“ musí být v celém textu nahrazen výrazem „země původu nebo bydliště“.*

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 1

*Znění navržené Komisí*

(1) Pro uskutečnění cíle spočívajícího v zajištění řádného fungování vnitřního trhu coby prostoru **bez vnitřních hranic**, v němž je zajištěn volný pohyb, **a to** mimo jiné **volný pohyb** zboží a služeb, **není dostačující odstranit** mezi členskými státy pouze **státní hranice**. **Toto** odstranění mohou **narušovat** soukromé subjekty zaváděním překážek, které **neodpovídají svobodám** vnitřního trhu. **K** tomu **dochází v** případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, **pro zákazníky** z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). Dochází k tomu také prostřednictvím jiných opatření ze strany

*Pozměňovací návrh*

(1) Pro uskutečnění cíle spočívajícího v zajištění řádného fungování vnitřního trhu coby prostoru, **v němž byla odstraněna většina překážek obchodu** **a** v němž je zajištěn volný pohyb mimo jiné **osob**, zboží a služeb, **a pro dosažení cílů stanovených v rámci strategie pro digitální trh nepostačuje** mezi členskými státy **odstranit** pouze **zbytečnou administrativní zátěž**. Odstranění **takových překážek** mohou **hatit určité** soukromé subjekty zaváděním překážek, které **jsou v rozporu se zásadami a svobodami** vnitřního trhu. **Dochází k** tomu **ve výjimečných** případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, **neprávem** blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, **spotřebitelům** z jiných členských států,



určitých obchodníků, *v jejichž rámci se* vůči těmto *zákazníkům* z jiných členských států *používají* odlišné podmínky pro přístup *k jejich* zboží a službám on-line i off-line. *Pro toto rozdílné zacházení sice může někdy existovat objektivní odůvodnění, v jiných případech obchodníci upírají spotřebitelům, kteří hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo v tomto ohledu používají odlišné podmínky z čistě obchodních důvodů.*

### Pozměňovací návrh 3

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

*Znění navržené Komisí*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva *zákazníků* a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. Objasnění situací, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřípustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

### Pozměňovací návrh 4

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). Dochází k tomu také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, *kteří* vůči těmto *spotřebitelům* z jiných členských států *uplatňují* odlišné *omezující* podmínky pro přístup *ke svému* zboží a službám on-line i off-line. *Tato praxe odporuje vlastnímu účelu vnitřního trhu a omezuje možnosti volby spotřebitelů a hospodářskou soutěž.*

*Pozměňovací návrh*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva *spotřebitelů* a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu *skutečně integrovaného* vnitřního trhu *a jeho rozvoji*. Objasnění situací, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřípustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich **státní příslušnosti** nebo místu bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi. Zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli **státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení** navíc mohou vznikat v důsledku opatření **ze strany** obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice.

---

<sup>17</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

## **Pozměňovací návrh 5**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

## **Pozměňovací návrh 6**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 4**

PE595.745v02-00

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich **zemi původu** nebo místu bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi. Zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli **zemi původu nebo** místu bydliště navíc mohou vznikat v důsledku opatření obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice. **Tyto problémy je však třeba řešit.**

---

<sup>17</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

*Pozměňovací návrh*

**(3a) Přestože se toto nařízení zabývá konkrétně zeměpisným blokováním, zvláštní důraz by měl být kladen i na posílení důvěry spotřebitelů v elektronické obchodování, které nabízí větší výběr a přístup k levnějšímu zboží a službám.**

58/157

RR\1124507CS.docx

(4) Pro účely zajištění řádného fungování vnitřního trhu **jsou** proto **nutná cílená opatření stanovená tímto nařízením**, která poskytnou jasný, jednotný a účelný soubor pravidel pro vybraný počet otázek.

## Pozměňovací návrh 7

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli **státní příslušnosti**, místu **bydliště** nebo místu **usazení** zákazníků, **včetně zeměpisného blokování**, při přeshraničních obchodních transakcích mezi obchodníky a **zákazníky souvisejících** s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o **řešení** přímé i nepřímé diskriminace, **a zahrnuje tedy i** neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, které vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na **státní příslušnosti**, místu bydliště nebo místu usazení. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění **zákazníků**, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát, v němž byl vydán platební prostředek **zákazníka**.

(4) Pro účely zajištění řádného fungování vnitřního trhu **a volného pohybu osob, zboží a služeb bez diskriminace kvůli zemi původu nebo místu bydliště je** proto **nutné, aby toto nařízení stanovilo cílená opatření**, která poskytnou jasný, jednotný a účelný soubor pravidel pro vybraný počet otázek. **Tato opatření by měla zachovat rovnováhu mezi ochranou spotřebitelů a ekonomickou a smluvní volností obchodníků.**

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli místu **původu** nebo místu **bydliště** zákazníků při přeshraničních obchodních transakcích mezi obchodníky a **spotřebiteli, které souvisejí** s prodejem zboží a poskytováním **nehmotného zboží a služeb** v rámci Unie. Nařízení usiluje o **prevenci** přímé i nepřímé diskriminace. **Nepřímou diskriminací by se mělo rozumět uplatňování jiných rozlišujících kritérií, než je země původu nebo místo bydliště spotřebitele, která deterministicky nebo statisticky vedou k témuž výsledku jako přímé uplatnění týchž kritérií. Toto nařízení se má také vztahovat** na neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, které vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na **zemi původu**, místu bydliště nebo místu usazení **spotřebitele**. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění **spotřebitelů**, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát,

v němž byl vydán platební prostředek *spotřebitele. Toto nařízení by tudíž mělo zakázat bezdůvodné blokování přístupu na internetové stránky a jiná on-line rozhraní a přesměrovávání zákazníků z verze určené pro jednu zemi na jinou verzi, diskriminaci zákazníků v konkrétních případech prodeje zboží a služeb a obcházení tohoto zákazu diskriminace v dohodách o pasivním prodeji.*

## Pozměňovací návrh 8

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

#### *Znění navržené Komisí*

(6) Vzhledem k tomu, že některé regulační a administrativní překážky pro obchodníky byly v celé Unii v některých odvětvích služeb odstraněny v důsledku provedení směrnice 2006/123/ES, a to z hlediska její věcné působnosti, měl by být zajištěn soulad mezi tímto nařízením a směrnicí 2006/123/ES. V důsledku toho by se ustanovení tohoto nařízení měla mimo jiné uplatnit na elektronicky poskytované služby jiné než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, ***nicméně pod podmínkou dodržení zvláštní výjimky stanovené v článku 4 a následného zhodnocení této výjimky stanoveného v článku 9.*** ***Audiovizuální služby včetně služeb,*** jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k vysílání sportovních akcí a které se poskytují na základě výlučných územních licencí, jsou z působnosti tohoto nařízení vyňaty. Přístup k retailovým finančním službám včetně platebních služeb by měl tedy být také vyňat, a to bez ohledu na ***ustanovení tohoto nařízení*** týkající se

#### *Pozměňovací návrh*

(6) Vzhledem k tomu, že některé regulační a administrativní překážky pro obchodníky byly v celé Unii v některých odvětvích služeb odstraněny v důsledku provedení směrnice 2006/123/ES, a to z hlediska její věcné působnosti, měl by být zajištěn soulad mezi tímto nařízením a směrnicí 2006/123/ES. V důsledku toho by se ustanovení tohoto nařízení měla mimo jiné uplatnit na ***díla chráněná autorským právem, elektronicky poskytované služby a nehmotné zboží*** jiné než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, ***k nimž má obchodník pro všechna příslušná území práva takový obsah používat nebo k užívání takového obsahu získal licenci. Audiovizuální díla, včetně filmových děl, a audiovizuální služby,*** jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k vysílání sportovních akcí a které se poskytují na základě výlučných územních licencí, jsou z působnosti tohoto nařízení vyňaty ***do doby, než bude proveden ucelený přezkum příslušných právních předpisů.*** Přístup k retailovým finančním službám včetně

nepřípustnosti diskriminace u plateb.

platebních služeb by měl tedy být také vyňat. **Komise by nicméně měla přezkoumat možnosti jejich zahrnutí do působnosti tohoto nařízení**, a to bez ohledu na **jeho ustanovení** týkající se nepřípustnosti diskriminace u plateb.

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

#### *Znění navržené Komisí*

(7) K diskriminaci **může také docházet** ve vztahu k službám v oblasti dopravy, zejména s ohledem na prodej jízdenek pro osobní přepravu. **V tomto ohledu však** nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008<sup>18</sup>, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010<sup>19</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011<sup>20</sup> již obsahují obecné zákazy diskriminace, **kteřé zahrnují všechny diskriminační praktiky, které se toto nařízení snaží řešit**. Dále existuje záměr změnit v tomto smyslu v blízké budoucnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007<sup>21</sup>. Z těchto důvodů **a pro zajištění souladu s rozsahem působnosti směrnice 2006/123/ES by měly služby v oblasti dopravy zůstat mimo oblast působnosti tohoto nařízení**.

---

<sup>18</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (Úř. věst. L 293, 31.10.2008, s. 3).

<sup>19</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 1).

#### *Pozměňovací návrh*

(7) K diskriminaci **dochází** ve vztahu k službám v oblasti dopravy, zejména s ohledem na prodej jízdenek pro osobní přepravu, **přestože** nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008<sup>18</sup>, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010<sup>19</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011<sup>20</sup> již obsahují obecné zákazy diskriminace. Dále existuje záměr změnit v tomto smyslu v blízké budoucnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007<sup>21</sup>. Z těchto důvodů **by dopravní služby měly být po přezkumu tohoto nařízení buď zahrnuty do jeho působnosti, nebo by měl být prostřednictvím zvláštních právních předpisů Unie v této oblasti účinným způsobem prosazován zákaz diskriminace, který by se vztahoval na všechny diskriminační praktiky**.

---

<sup>18</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (Úř. věst. L 293, 31.10.2008, s. 3).

<sup>19</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 1).

<sup>20</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011 ze dne 16. února 2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 1).

<sup>21</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 14).

<sup>20</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011 ze dne 16. února 2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 1).

<sup>21</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 14).

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 7 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(7a) Toto nařízení by mělo zahrnovat rovněž prodej balíčků služeb. Obchodník by nicméně neměl být povinen prodávat balíčky služeb, pokud nemá zákonné právo poskytovat část jedné nebo více služeb, které jsou v tomto balíčku zahrnuty.***

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 9

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(9) ***Podle*** nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>22</sup> ***nesmí volba rozhodného práva použitelného na smlouvy mezi spotřebitelem a obchodníkem, který*** svou podnikatelskou nebo profesionální činnost ***provazuje v zemi***, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště, nebo tuto ***činnost*** jakýmkoli způsobem zaměřuje ***na tuto zemi nebo na několik zemí včetně této země***, ve svém důsledku zbavit spotřebitele

(9) ***Tímto nařízením není dotčeno*** nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>22</sup>, ***které stanoví, že v případech, kdy obchodník provazuje*** svou podnikatelskou nebo profesionální činnost ***v zemi nebo v několika zemích***, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště, nebo ***na tuto zemi či země*** jakýmkoli způsobem ***svou činnost aktivně*** zaměřuje, ***nebo v ní či v nich podává daňové přiznání za tuto činnost, volba***

ochrany, kterou mu poskytují ustanovení, od nichž se nelze smluvně odchýlit podle práva země, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště. Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>23</sup> v otázkách souvisejících se smlouvou uzavřenou mezi spotřebitelem a obchodníkem, který má bydliště v některém členském státě a provozuje podnikatelskou nebo profesionální činnost v členském státě, v němž má bydliště spotřebitel, nebo tuto činnost jakýmkoli způsobem zaměřuje na tento členský stát nebo na několik států včetně tohoto členského státu, může spotřebitel podat žalobu proti smluvnímu partnerovi u soudů členského státu, v němž má bydliště, a žaloba proti spotřebiteli může být podána pouze u těchto soudů.

---

<sup>22</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>22</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

***rozhodného práva použitelného na smlouvy mezi spotřebitelem a obchodníkem nesmí*** ve svém důsledku zbavit spotřebitele ochrany, kterou mu poskytují ustanovení, od nichž se nelze smluvně odchýlit podle práva země, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště. Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>23</sup> v otázkách souvisejících se smlouvou uzavřenou mezi spotřebitelem a obchodníkem, který má bydliště v některém členském státě a provozuje podnikatelskou nebo profesionální činnost v členském státě, v němž má bydliště spotřebitel, nebo tuto činnost jakýmkoli způsobem zaměřuje na tento členský stát nebo na několik států včetně tohoto členského státu, může spotřebitel podat žalobu proti smluvnímu partnerovi u soudů členského státu, v němž má bydliště, a žaloba proti spotřebiteli může být podána pouze u těchto soudů.

---

<sup>22</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>23</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

#### *Znění navržené Komisí*

(10) ***Toto nařízení by nemělo mít vliv na*** právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v občanských věcech, zvláště

#### *Pozměňovací návrh*

(10) ***Tímto nařízením by neměly být dotčeny*** právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v občanských věcech,

pak na ustanovení o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a o příslušnosti soudů, která jsou uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>24</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>25</sup>, včetně použití těchto právních předpisů a ustanovení v jednotlivých případech. Zejména pak *by* samotná skutečnost, že obchodník jedná v souladu s ustanoveními tohoto nařízení, neměla být vykládána tak, že obchodník zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele *za účelem takového použití*.

zvláště pak na ustanovení o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a o příslušnosti soudů, která jsou uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>24</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>25</sup>, včetně použití těchto právních předpisů a ustanovení v jednotlivých případech. Zejména *je* pak *zapotřebí zajistit právní jasnost výrazu „zaměřit činnost“* a samotná skutečnost, že obchodník jedná v souladu s ustanoveními tohoto nařízení, *by v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie* neměla být vykládána tak, že obchodník zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele *ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 1215/2012. Pouhá skutečnost, že obchodník neblokuje či neomezuje přístup spotřebitelů z jiného členského státu ke svému on-line rozhraní, neuplatňuje odlišné všeobecné podmínky pro přístup v případech uvedených v tomto nařízení nebo v časovém rozpisu plateb nepoužívá odlišné podmínky pro platební transakce, neznamená, že své činnosti zaměřuje na členský stát spotřebitele. Za záměr zaměřit činnost na členský stát spotřebitele nelze považovat případ, kdy obchodník pouze plní zákonné povinnosti, které stanoví toto nařízení. Pokud obchodník svou činnost zaměřuje na členský stát spotřebitele, a to i v případě, že toto obchodní zaměření není v on-line rozhraní tohoto obchodníka výslovně zmíněno, spotřebitelé by neměli ztratit výhody vyplývající z nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) 1215/2012, která by měla zůstat použitelná v zájmu právní jistoty.*

---

<sup>24</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

---

<sup>24</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).



<sup>25</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

<sup>25</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 10 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(10a) Nicméně v případech, kdy obchodník poskytuje spotřebitelům přístup ke svému on-line rozhraní, aniž by při tom na prodej zboží nebo poskytování služeb uplatňoval různé podmínky přístupu, a kdy přijetí platebních nástrojů vystavených v jiném členském státě necílí na členský stát, v němž má spotřebitel obvyklý pobyt, by mělo být použito právo členského státu prodejce.***

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 11

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými

prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo v předsmělné nebo smělné dokumentaci. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a **zákazníkem**, kterou by bylo stanoveno jinak. Smělné podmínky, které jsou mezi obchodníkem a **zákazníky** individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup.

prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo v předsmělné nebo smělné dokumentaci. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a **spotřebitelem**, kterou by bylo stanoveno jinak. Smělné podmínky, které jsou mezi obchodníkem a **spotřebiteli** individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup.

## **Pozměňovací návrh 15**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 12**

*Znění navržené Komisí*

**(12) Vystupují-li spotřebitelé i podniky pro účely tohoto nařízení jako zákazníci, měli by být chráněni před diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení. Tato ochrana by však neměla být rozšiřována na spotřebitele, kteří nakupují zboží či služby za účelem dalšího prodeje, jelikož by tím byla ovlivněna široce využívaná schémata distribuce mezi podniky v kontextu mezifiremních vztahů, jako je např. selektivní a výhradní distribuce, která výrobcům obecně umožňuje vybírat si své prodejce za podmínky splnění pravidel hospodářské soutěže.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

## **Pozměňovací návrh 16**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 13**

*Znění navržené Komisí*

**(13) Účinky diskriminačního zacházení v souvislosti s obchodními transakcemi týkajícími se prodeje zboží nebo**

*Pozměňovací návrh*

**(Netýká se českého znění.)**

poskytování služeb v rámci Unie jsou pro spotřebitele a na vnitřním trhu stejné bez ohledu na to, zda je obchodník usazen v členském státě nebo ve třetí zemi. Z tohoto důvodu a s cílem zajistit, aby se na obchodníky, kteří se účastní hospodářské soutěže, vztahovaly v tomto ohledu stejné podmínky, by se opatření stanovená v tomto nařízení, měla použít rovným způsobem pro všechny obchodníky působící na území Unie.

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

#### *Znění navržené Komisí*

(14) Mají-li mít **zákazníci** lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci použitím technických prostředků ani jiným způsobem bránit **zákazníkům** kvůli jejich **státní příslušnosti, místu bydliště** nebo místu **usazení** v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. **Tyto** technické prostředky mohou zahrnovat zejména **jakékoli** technologie používané pro určení fyzického umístění **zákazníka** včetně **sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy**, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se **zákazníky** obchodní transakce.

#### *Pozměňovací návrh*

(14) Mají-li mít **spotřebitelé** lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci použitím technických prostředků ani jiným způsobem bránit **spotřebitelům** kvůli jejich **zemi původu** nebo místu **bydliště** v získání plného a rovného přístupu k **on-line rozhraním. Přístup k on-line rozhraním prostřednictvím mobilních aplikací by neměl být spotřebitelům, kteří chtějí přistupovat ke zvolenému on-line rozhraní touto cestou, žádným způsobem blokován, pokud obchodník takovou možnost nabízí v některém členském státě.** Technické prostředky, **kteřé takový přístup znemožňují**, mohou zahrnovat zejména **veškeré** technologie používané pro určení fyzického umístění **spotřebitele**, včetně **IP adresy, kterou používá při přístupu k on-line rozhraní**, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak,

že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se **spotřebiteli** obchodní transakce.

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

#### *Znění navržené Komisí*

(15) Někteří obchodníci provozují různé verze svých on-line rozhraní, které jsou zaměřeny na **zákazníky** z různých členských států. Toto by sice mělo zůstat možné, avšak mělo by být zakázáno přesměrování **zákazníka** z jedné verze on-line rozhraní na jinou verzi bez jeho výslovného souhlasu. Všechny verze on-line rozhraní by měly **zákazníkovi** vždy zůstat snadno přístupné.

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

#### *Znění navržené Komisí*

(16) V některých případech **může** být blokování, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli **státní příslušnosti**, místu bydliště **nebo místu usazení bez souhlasu zákazníka** nezbytné **za účelem** zajištění souladu se zákonnými požadavky práva Unie nebo **právních předpisů členských států** v souladu s právem Unie. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v **některých členských státech**. Je-li to z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by proto mít možnost blokovat, omezit přístup nebo přesměrovat některé **zákazníky** nebo **zákazníky** na některých územích na určité

#### *Pozměňovací návrh*

(15) Někteří obchodníci provozují různé verze svých on-line rozhraní, které jsou zaměřeny na **spotřebitele** z různých členských států. Toto by sice mělo zůstat možné, avšak mělo by být zakázáno přesměrování **spotřebitele** z jedné verze on-line rozhraní na jinou verzi bez jeho výslovného souhlasu. Všechny verze on-line rozhraní by měly **spotřebiteli** vždy zůstat snadno přístupné.

#### *Pozměňovací návrh*

(16) V některých případech **by mohlo** být blokování, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli **zemi původu nebo** místu bydliště **spotřebitele bez jeho souhlasu oprávněné, pokud to je** nezbytné **k** zajištění souladu se zákonnými požadavky práva Unie nebo **právních předpisů některého členského státu** v souladu s právem Unie, **jimiž se obchodník při provozování své obchodní činnosti v dotčeném členském státě musí řídit**. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v **některém členském státě**. Je-li to z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by

on-line rozhraní.

proto mít možnost blokovat **či** omezit přístup nebo přesměrovat některé **spotřebitele** nebo **spotřebitele** na některých územích na určité on-line rozhraní.

**Spotřebitel by měl být v této souvislosti na on-line rozhraní informován o účelu blokování, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní.**

## Pozměňovací návrh 20

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 17

#### *Znění navržené Komisí*

(17) V celé řadě konkrétních situací nelze jakékoli rozdíly v zacházení se **zákazníky** prostřednictvím uplatňování všeobecných podmínek pro přístup, včetně úplného odmítnutí prodeje zboží nebo poskytnutí služeb z důvodů souvisejících se **státní příslušností, místem bydliště** nebo místem **usazení zákazníků** objektivně odůvodnit. V těchto situacích by měla být takováto diskriminace zakázána a **zákazníci** by tak za konkrétních podmínek uvedených v tomto nařízení měli mít právo uzavírat obchodní transakce za stejných podmínek jako místní **zákazník** a získat plný a rovný přístup k jakémukoli zboží či jakýmkoli službám z různého nabízeného zboží a služeb bez ohledu na svou **státní příslušnost, místo bydliště** nebo místo **usazení**. V případech, kdy je to nutné, by obchodníci **měli** proto přijmout opatření s cílem zajistit dodržení tohoto zákazu diskriminace, pokud by jinak bylo dotčenému **zákazníkovi** bráněno v získání tohoto plného a rovného přístupu. **Zákaz platný v těchto situacích by však neměl být chápán tak, že obchodníkům brání zaměřovat svou činnost na různé členské státy nebo určité skupiny zákazníků prostřednictvím cílených nabídek a různých obchodních podmínek, včetně zřizování on-line prostředí pro konkrétní**

#### *Pozměňovací návrh*

(17) V celé řadě konkrétních situací nelze jakékoli rozdíly v zacházení se **spotřebiteli** prostřednictvím uplatňování všeobecných podmínek pro přístup, včetně úplného odmítnutí prodeje zboží, **přijetí určitých finančních transakcí, které obchodník podle svého oficiálního prohlášení umožňuje**, nebo poskytnutí služeb z důvodů souvisejících se **zemí původu** nebo místem **bydliště spotřebitele**, objektivně odůvodnit. V těchto situacích by měla být takováto diskriminace zakázána a **spotřebitelé** by tak za konkrétních podmínek uvedených v tomto nařízení měli mít právo uzavírat obchodní transakce za stejných podmínek jako místní **spotřebitel** a získat plný a rovný přístup k jakémukoli zboží či jakýmkoli službám z různého nabízeného zboží a služeb bez ohledu na svou **zemi původu** nebo místo **bydliště**. V případech, kdy je to nutné, by obchodníci proto **měli** přijmout opatření s cílem zajistit dodržení tohoto zákazu diskriminace, pokud by jinak bylo dotčenému **spotřebiteli** bráněno v získání tohoto plného a rovného přístupu.

*zemi.*

## Pozměňovací návrh 21

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

#### *Znění navržené Komisí*

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má **zákazník** bydliště. V této situaci by měl být **zákazník** schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně ceny a podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako podobní **zákazníci**, kteří mají bydliště v členském státě obchodníka. To může znamenat, že si zahraniční **zákazník** bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není **potřeba registrovat** se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě **zákazníka** ani zařizovat přeshraniční dodávku zboží.

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

#### *Znění navržené Komisí*

(19) Druhou situací je případ, kdy obchodník zajišťuje elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému **chráněnému předmětu** a jejich využívání, jako např. cloudové služby,

PE595.745v02-00

70/157

#### *Pozměňovací návrh*

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má **spotřebitel** bydliště. V této situaci by měl být **spotřebitel** schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně ceny a podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako podobní **spotřebitelé**, kteří mají bydliště v členském státě obchodníka. To může znamenat, že si zahraniční **spotřebitel** bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není **obchodník povinen hradit dodatečné náklady spojené s dodáním zboží přes hranice**. Ani se **nemusí registrovat** k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě **spotřebitele**, ani zařizovat přeshraniční dodávku zboží.

#### *Pozměňovací návrh*

(19) Druhou situací je případ, kdy obchodník zajišťuje elektronicky poskytované služby kromě **audiovizuálních** služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo **k jinému předmětu ochrany** a jejich

RR\1124507CS.docx

služby datových skladů, hosting internetových stránek a poskytování firewallů. V tomto případě se fyzické dodání nepožaduje, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení Rady (EU) č. 282/2011.

využívání, jako např. *služby sociálních sítí*, cloudové služby, služby datových skladů, hosting internetových stránek a poskytování firewallů. V tomto případě se fyzické dodání nepožaduje, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení Rady (EU) č. 282/2011.

## Pozměňovací návrh 23

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 19 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(19a) V případě, že obchodník elektronicky poskytuje díla nebo služby jiné než audiovizuální povahy, které jsou chráněny autorským právem a na něž se nevztahuje směrnice 2010/13/EU, včetně elektronických knih, softwaru, počítačových her a hudby, k nimž má na všech příslušných územích práva takový obsah používat nebo k využívání takového obsahu získal licenci, mělo by mu být taktéž znemožněno diskriminovat na základě země původu nebo místa bydliště spotřebitele.*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(20) V neposlední řadě v situaci, kdy obchodník poskytuje služby a tyto služby jsou odebírány *zákazníkem* v objektu obchodníka nebo na místě, které je zvoleno obchodníkem, a které se liší od členského státu, jehož je *zákazník* státním

(20) V neposlední řadě v situaci, kdy obchodník poskytuje služby a tyto služby jsou odebírány *spotřebitelem* v objektu obchodníka nebo na místě, které je zvoleno obchodníkem, a které se liší od členského státu, jehož je *spotřebitel* státním

příslušníkem nebo kde má bydliště **nebo místo usazení**, by použití odlišných všeobecných podmínek pro přístup na základě těchto kritérií rovněž nemělo být odůvodněno. Tyto situace se týkají případů, jako například hotelové ubytování, sportovní akce, pronájem vozidel a vstupenky na hudební festivaly nebo do zábavních parků. V těchto situacích se obchodník nemusí registrovat k DPH v jiném členském státě ani zajišťovat přeshraniční dodání zboží.

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

#### *Znění navržené Komisí*

(21) Ve všech těchto situacích neznámá dodržování tohoto nařízení pro obchodníka žádné vícenáklady související s příslušností nebo s rozdíly v rozhodném právu na základě ustanovení, která jsou v oblasti práva rozhodného pro smluvní závazkové vztahy a v oblasti příslušnosti soudů uvedena v nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) č. 1215/2012, pokud obchodník neprovozuje svou činnost v členském státě spotřebitele či nezaměřuje do něj svou činnost nebo není-li zákazník spotřebitelem. Pokud obchodník naopak svou činnost v členském státě spotřebitele provozuje nebo do něj svou činnost zaměřuje, **obchodník projevil** svůj záměr navázat obchodní vztahy se spotřebitelem z tohoto členského státu, **a byl** tak schopen takovéto náklady zohlednit.

příslušníkem nebo kde má bydliště, by použití odlišných všeobecných podmínek pro přístup na základě těchto kritérií rovněž nemělo být odůvodněno. Tyto situace se týkají případů, jako například hotelové ubytování, sportovní akce, pronájem vozidel a vstupenky na hudební festivaly nebo do zábavních parků. V těchto situacích se obchodník nemusí registrovat k DPH v jiném členském státě ani zajišťovat přeshraniční dodání zboží.

#### *Pozměňovací návrh*

(21) Ve všech těchto situacích neznámá dodržování tohoto nařízení pro obchodníka žádné vícenáklady související s příslušností nebo s rozdíly v rozhodném právu na základě ustanovení, která jsou v oblasti práva rozhodného pro smluvní závazkové vztahy a v oblasti příslušnosti soudů uvedena v nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) č. 1215/2012, pokud obchodník neprovozuje svou činnost v členském státě spotřebitele či **aktivně** nezaměřuje do něj svou činnost nebo není-li zákazník spotřebitelem. Pokud obchodník naopak svou činnost v členském státě spotřebitele provozuje nebo do něj svou činnost zaměřuje, **mimo jiné použitím jazyka, popřípadě v závislosti na jazyku a ve spojení s dalšími kritérii, či uvedením odkazu na měnu nebo upřednostněním jeho nabídky místním internetovým vyhledávačem, čímž projevuje** svůj záměr navázat obchodní vztahy se spotřebitelem z tohoto členského státu, **měl by tak být** schopen takovéto náklady zohlednit. **Zákaz diskriminace podle tohoto nařízení by však neměl být chápán jako povinnost dodávat zboží přes hranice do jiného**



*členského státu, ve kterém by obchodník možnost takového dodání svým zákazníkům jinak nenabízel, ani jako povinnost přijímat zboží zpět v jiném členském státě nebo nést dodatečné náklady v tomto ohledu, kde by jinak obchodníkovi taková povinnost nevznikala.*

## **Pozměňovací návrh 26**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 22**

#### *Znění navržené Komisí*

(22) Obchodníci, na něž se vztahuje zvláštní režim stanovený v hlavě XII kapitole 1 směrnice Rady 2006/12/ES<sup>27</sup>, nejsou povinni platit DPH. Pro tyto obchodníky by zákaz použití různých obecných podmínek pro přístup z důvodů souvisejících se *státní příslušností*, místem bydliště *nebo místem usazení zákazníka* při dodávání elektronicky poskytovaných služeb znamenal, že by se museli zaregistrovat, aby mohli zúčtovat DPH jiných členských států, a mohl by jim způsobit dodatečné náklady, jež by vzhledem k velikosti a vlastnostem dotčených obchodníků představovaly nepřiměřenou zátěž. Tito obchodníci by proto měli být od uvedeného zákazu osvobozeni po takovou dobu, po jakou je daný režim platný.

---

<sup>27</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

## **Pozměňovací návrh 27**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 23**

#### *Pozměňovací návrh*

(22) Obchodníci, na něž se vztahuje zvláštní režim stanovený v hlavě XII kapitole 1 směrnice Rady 2006/12/ES<sup>27</sup>, nejsou povinni platit DPH. Pro tyto obchodníky by zákaz použití různých obecných podmínek pro přístup z důvodů souvisejících se *zemí bydliště či* místem bydliště *spotřebitele* při dodávání elektronicky poskytovaných služeb znamenal, že by se museli zaregistrovat, aby mohli zúčtovat DPH jiných členských států, a mohl by jim způsobit dodatečné náklady, jež by vzhledem k velikosti a vlastnostem dotčených obchodníků představovaly nepřiměřenou zátěž. Tito obchodníci by proto měli být od uvedeného zákazu osvobozeni po takovou dobu, po jakou je daný režim platný.

---

<sup>27</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

(23) *Ve všech* těchto situacích může obchodníkovi v určitých případech bránit v prodeji zboží nebo poskytování služeb některým *zákazníkům* nebo *zákazníkům* na některých územích *z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka* konkrétní zákaz nebo požadavek stanovený právem Unie nebo právními předpisy členských států v souladu s právem Unie. Právní předpisy členských států mohou též v souladu s právem Unie vyžadovat, aby obchodníci dodržovali jistá pravidla o stanovování cen knih. Obchodníkům by nemělo být bráněno tyto právní předpisy v nezbytném rozsahu *dodržovat*.

(23) V těchto situacích může obchodníkovi v určitých případech bránit v prodeji zboží nebo poskytování služeb některým *spotřebitelům* nebo *spotřebitelům* na některých územích konkrétní zákaz nebo požadavek stanovený právem Unie nebo právními předpisy členských států v souladu s právem Unie. Právní předpisy členských států mohou též v souladu s právem Unie vyžadovat, aby obchodníci dodržovali jistá pravidla o stanovování cen knih. *Kromě toho právní předpisy členských států mohou vyžadovat, aby elektronicky poskytované služby a elektronicky dodávané publikace mohly využívat téhož režimu preferenční sazby DPH jako publikace na jakémkoli fyzickém nosiči, v souladu s návrhem směrnice Rady, kterou se mění směrnice 2006/112/ES, pokud jde o sazby daně z přidané hodnoty uplatňované na knihy, noviny a časopisy.* Obchodníkům by nemělo být bráněno *v tom, aby* tyto právní předpisy v nezbytném rozsahu *dodržovali, budou-li současně dodržovány zásady a právní předpisy Unie a základní práva zakotvená v Listině základních práv Evropské unie.*

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 26

(26) Toto nařízení by nemělo mít vliv na použití pravidel hospodářské soutěže, zejména pak článků 101 a 102 SFEU. Dohody, z nichž obchodníkům vznikají povinnosti neúčastnit se pasivních prodejů ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010<sup>29</sup> některým *zákazníkům* nebo *zákazníkům* na některých územích, se obecně považují za dohody omezující hospodářskou soutěž a nelze jim běžným

(26) Toto nařízení by nemělo mít vliv na použití pravidel hospodářské soutěže, zejména pak článků 101 a 102 SFEU. Dohody, z nichž obchodníkům vznikají povinnosti neúčastnit se pasivních prodejů ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010<sup>29</sup> některým *spotřebitelům* nebo *spotřebitelům* na některých územích, se obecně považují za dohody omezující hospodářskou soutěž a nelze jim běžným

způsobem udělit výjimku ze zákazu stanoveného čl. 101 odst. 1 SFEU. I pokud nespádají do působnosti článku 101 SFEU, v souvislosti s použitím tohoto nařízení narušují řádné fungování vnitřního trhu a mohou být používány k obcházení ustanovení tohoto nařízení. Příslušná ustanovení těchto dohod nebo jakýchkoli jiných dohod ve vztahu k pasivním prodejm, které na obchodníkovi požadují, aby jednal v rozporu s tímto nařízením, by proto měla být automaticky neplatná. Toto nařízení, a zejména jeho ustanovení v oblasti přístupu ke zboží a službám, by však nemělo mít vliv na dohody omezující aktivní prodeje ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010.

---

<sup>29</sup> Nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Úř. věst. L 102, 23.4.2010, s. 1).

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 27

#### *Znění navržené Komisí*

(27) Členské státy by měly určit jeden nebo více orgánů **odpovědných za přijetí účinného** opatření k sledování a **zabezpečení** shody s ustanoveními tohoto nařízení. Členské státy by měly také zajistit, aby byly obchodníkům v případě jakéhokoli porušení tohoto nařízení uloženy účinné, přiměřené a odrazující sankce.

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh nařízení

RR\1124507CS.docx

způsobem udělit výjimku ze zákazu stanoveného čl. 101 odst. 1 SFEU. I pokud nespádají do působnosti článku 101 SFEU, v souvislosti s použitím tohoto nařízení narušují řádné fungování vnitřního trhu a mohou být používány k obcházení ustanovení tohoto nařízení. Příslušná ustanovení těchto dohod nebo jakýchkoli jiných dohod ve vztahu k pasivním prodejm, které na obchodníkovi požadují, aby jednal v rozporu s tímto nařízením, by proto měla být automaticky neplatná. Toto nařízení, a zejména jeho ustanovení v oblasti přístupu ke zboží a službám, by však nemělo mít vliv na dohody omezující aktivní prodeje ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010.

---

<sup>29</sup> Nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Úř. věst. L 102, 23.4.2010, s. 1).

#### *Pozměňovací návrh*

(27) Členské státy by měly určit jeden nebo více **odpovědných** orgánů, **kteří budou mít nezbytné pravomoci, aby mohly přijímat účinná** opatření k sledování a **zajištění** shody s ustanoveními tohoto nařízení. Členské státy by měly také zajistit, aby byly obchodníkům v případě jakéhokoli porušení tohoto nařízení uloženy účinné, přiměřené a odrazující sankce.

75/157

PE595.745v02-00

## Bod odůvodnění 28

### *Znění navržené Komisí*

(28) Spotřebitel by měl být s to přijímat pomoc odpovědných **orgánů** usnadňujících vyřešení sporů s obchodníky, které budou vyplývat z použití tohoto nařízení, a to i prostřednictvím jednotného formuláře stížnosti.

### *Pozměňovací návrh*

(28) Spotřebitel by měl být s to přijímat pomoc odpovědných **subjektů** usnadňujících vyřešení sporů s obchodníky, které budou vyplývat z použití tohoto nařízení, a to i prostřednictvím jednotného formuláře stížnosti.

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 29

### *Znění navržené Komisí*

(29) Toto nařízení by mělo být pravidelně vyhodnocováno, aby k němu mohly být případně navrženy nezbytné změny. První hodnocení by se mělo zaměřit **zejména** na **možné rozšíření zákazu diskriminace stanoveného** v čl. 4 odst. 1 písm. b) na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, **za předpokladu, že obchodník má** pro příslušná území **požadovaná** práva.

### *Pozměňovací návrh*

(29) Toto nařízení by mělo být pravidelně vyhodnocováno, aby k němu mohly být případně navrženy nezbytné změny. První hodnocení by se mělo zaměřit na **analýzu situací, v nichž rozdíly v zacházení nelze odůvodnit směrnici 2006/123/ES, a to zejména na možné rozšíření uplatňování** čl. 4 odst. 1 písm. b) na elektronicky poskytované služby **a nehmotné zboží**, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k **audiovizuálním dílům a službám** chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, **pokud má** obchodník pro **všechna** příslušná území **práva takový obsah používat nebo k použití takového obsahu získal licenci, a to do doby, než bude proveden komplexní přezkum právních předpisů, které tyto služby upravují, s přihlédnutím k možnosti jejich rozšíření na další případy, jakož i k vývoji spotřebitelských cen a kupní síly na jednotném trhu související s tímto nařízením. Hodnocení by mělo rovněž přihlížet k právnímu a technologickému vývoji v členských státech s ohledem na reformu autorského práva, odvětví audiovizuálních služeb a umožnění přeshraničního přenosu internetových**

*služeb poskytujících obsah pro předplatitele, kteří se dočasně nenacházejí v členském státě svého bydliště. První hodnocení by mělo rovněž zvážit možné rozšíření oblasti působnosti tohoto nařízení na finanční služby, služby v oblasti dopravy či zdravotnické služby. Poskytovatelé audiovizuálních služeb by měli v budoucnu při hodnocení spolupracovat, aby bylo možné posoudit, zda by zahrnutí těchto služeb do oblasti působnosti tohoto nařízení vedlo k přijetí obchodních modelů, které jsou efektivnější než modely používané v současnosti.*

## Pozměňovací návrh 32

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 30

*Znění navržené Komisí*

(30) Za účelem usnadnění účinného prosazování pravidel stanovených tímto nařízením by měl ve vztahu k těmto pravidlům být k dispozici také mechanismus pro zajištění přeshraniční spolupráce mezi příslušnými orgány, který je stanoven nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004<sup>30</sup>. Jelikož však nařízení (ES) č. 2006/2004 platí pouze s ohledem na právní předpisy, které chrání zájmy spotřebitelů, ***tato opatření by měla být dostupná pouze tehdy, je-li zákazník spotřebitelem.*** Nařízení (ES) č. 2006/2004 by ***proto*** mělo být odpovídajícím způsobem změněno.

---

<sup>30</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 ze dne 27. října 2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele (Úř. věst. L 364, 9.12.2004, s. 1).

*Pozměňovací návrh*

(30) Za účelem usnadnění účinného prosazování pravidel stanovených tímto nařízením by měl ve vztahu k těmto pravidlům být k dispozici také mechanismus pro zajištění přeshraniční spolupráce mezi příslušnými orgány, který je stanoven nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004<sup>30</sup>. Jelikož však nařízení (ES) č. 2006/2004 platí pouze s ohledem na právní předpisy, které chrání zájmy spotřebitelů, nařízení (ES) č. 2006/2004 by mělo být odpovídajícím způsobem změněno.

---

<sup>30</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 ze dne 27. října 2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele (Úř. věst. L 364, 9.12.2004, s. 1).

### Pozměňovací návrh 33

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

##### *Znění navržené Komisí*

(33) Pro dosažení cíle spočívajícího v účinném řešení přímé a nepřímé diskriminace z důvodu **státní příslušnosti, místa bydliště** nebo místa **usazení zákazníků**, je vhodné přijmout nařízení, které je přímo uplatňováno ve všech členských státech. Je to nutné pro zajištění jednotného uplatňování pravidel nepřipustné diskriminace v celé Unii a jejich současný vstup v platnost. Pouze nařízení zajišťuje takovou míru jasnosti, jednotnosti a právní jistoty, jaká je nutná pro to, aby z těchto předpisů mohli mít **zákazníci** plný prospěch.

### Pozměňovací návrh 34

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 34

##### *Znění navržené Komisí*

(34) Jelikož cíle tohoto nařízení, totiž zabránění přímé a nepřímé diskriminaci kvůli **státní příslušnosti, místu bydliště** nebo místu **usazení zákazníků**, včetně zeměpisného blokování, při obchodních transakcích s obchodníky v rámci Unie, nemůže být vzhledem k přeshraniční povaze problému a nedostatečné jasnosti současného právního rámce, uspokojivě dosaženo na úrovni členských států, a proto jej může být z důvodu rozsahu a potenciálního účinku na obchod na vnitřním trhu lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje toto nařízení rámec toho, co

##### *Pozměňovací návrh*

(33) Pro dosažení cíle spočívajícího v účinném řešení přímé a nepřímé diskriminace z důvodu **země původu** nebo místa **bydliště spotřebitelů**, je vhodné přijmout nařízení, které je přímo uplatňováno ve všech členských státech. Je to nutné pro zajištění jednotného uplatňování pravidel nepřipustné diskriminace v celé Unii a jejich současný vstup v platnost. Pouze nařízení zajišťuje takovou míru jasnosti, jednotnosti a právní jistoty, jaká je nutná pro to, aby z těchto předpisů mohli mít **spotřebitelé** plný prospěch.

##### *Pozměňovací návrh*

(34) Jelikož cíle tohoto nařízení, totiž zabránění přímé a nepřímé diskriminaci kvůli **zemi původu** nebo místu **bydliště spotřebitelů**, včetně zeměpisného blokování, při obchodních transakcích s obchodníky v rámci Unie, nemůže být vzhledem k přeshraniční povaze problému a nedostatečné jasnosti současného právního rámce uspokojivě dosaženo na úrovni členských států, avšak může jej být z důvodu rozsahu a potenciálního účinku na obchod na vnitřním trhu lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje toto nařízení rámec toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

### Pozměňovací návrh 35

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 35

##### *Znění navržené Komisí*

(35) Toto nařízení ctí základní práva a dodržuje zásadu uznávanou Listinou základních práv Evropské unie. Toto nařízení se snaží zejména zajistit úplné dodržování článků 16 a 17 této Listiny,

##### *Pozměňovací návrh*

(35) Toto nařízení ctí základní práva a dodržuje zásadu uznávanou Listinou základních práv Evropské unie. Toto nařízení se snaží zejména zajistit úplné dodržování článků **11**, 16 a 17 této listiny,

### Pozměňovací návrh 36

#### Návrh nařízení Čl. 1 – název

##### *Znění navržené Komisí*

*Cíl* a oblast působnosti

##### *Pozměňovací návrh*

**Předmět** a oblast působnosti

### Pozměňovací návrh 37

#### Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. **Cílem** tohoto nařízení je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu zabráněním **diskriminace, která** je přímo či nepřímo **založena** na **státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků.**

##### *Pozměňovací návrh*

1. **Účelem** tohoto nařízení je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu **a dosažení vysoké úrovně ochrany spotřebitelů** zabráněním **zeměpisnému blokování, které** je přímo či nepřímo **založeno** na **zemi původu nebo** místu bydliště **spotřebitelů. Toto nařízení vymezuje situace, ve kterých nelze rozdílné podmínky pro přístup odůvodnit objektivními kritérii podle ustanovení čl. 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES. Pokud jsou ustanovení tohoto nařízení v rozporu s ustanoveními čl. 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES, mají přednost**

*ustanovení tohoto nařízení. Článek 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES je i nadále plně použitelný na situace, na něž se nevztahuje toto nařízení a které spadají do působnosti směrnice 2006/123/ES.*

## Pozměňovací návrh 38

### Návrh nařízení

#### Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

##### *Znění navržené Komisí*

a) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v jiném členském státě než v členském státě, v němž má **zákazník** bydliště **nebo místo usazení**;

##### *Pozměňovací návrh*

a) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby, **a to i pokud se nejedná o audiovizuální díla a služby chráněné autorskými právy**, nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v jiném členském státě než v členském státě, v němž má **spotřebitel** bydliště;

## Pozměňovací návrh 39

### Návrh nařízení

#### Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

##### *Znění navržené Komisí*

b) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby ve stejném členském státě, v jakém má **zákazník** místo bydliště **nebo místo usazení**, avšak **zákazník** je státním příslušníkem jiného členského státu;

##### *Pozměňovací návrh*

b) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby, **a to i pokud se nejedná o audiovizuální díla a služby chráněné autorskými právy**, nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby ve stejném členském státě, v jakém má **spotřebitel** místo bydliště, avšak **spotřebitel** je státním příslušníkem jiného členského státu;

## Pozměňovací návrh 40

### Návrh nařízení

#### Čl. 1 – odst. 2 – písm. c



c) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v členském státě, v němž se **zákazník** dočasně nachází, aniž by v tomto členském státě měl bydliště **nebo aniž by v tomto členském státě byl usazen**.

c) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby, **a to i pokud se nejedná o audiovizuální díla a služby chráněné autorskými právy**, nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v členském státě, v němž se **spotřebitel** dočasně nachází, aniž by v tomto členském státě měl bydliště.

## **Pozměňovací návrh 41**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 1 – odst. 5**

5. **Toto nařízení nemá vliv na** právní předpisy Unie týkající se **soudní** spolupráce v **civilních záležitostech**. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012.

5. **Tímto nařízením nejsou dotčeny** právní předpisy Unie týkající se **justiční** spolupráce v **občanských věcech**. **Samotné** dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012. **To zejména znamená, že pokud obchodník jednající v souladu s články 3, 4 a 5 neblokuje či neomezuje spotřebitelům přístup ke svému on-line rozhraní, neprovádí jejich přesměrování na verzi svého on-line rozhraní, která se liší od on-line rozhraní, k němuž se dotčený spotřebitel původně snažil přistoupit, a to bez ohledu na jeho zemi původu nebo místo bydliště, a v situacích, které jsou uvedeny v tomto nařízení, nepoužívá rozdílné všeobecné podmínky pro přístup, nemůže být jen na základě těchto důvodů považován za obchodníka, který aktivně zaměřuje svou činnost na členský stát, v němž má spotřebitel své obvyklé bydliště nebo bydliště. Toto pravidlo se však neuplatní v případě, že existují jiné dodatečné prvky jdoucí nad rámec**

*pouhého dodržování povinných ustanovení, které svědčí o tom, že obchodník svou podnikatelskou nebo profesionální činnost zaměřuje na tento členský stát.*

#### Pozměňovací návrh 42

##### Návrh nařízení

##### Čl. 2 – odst. 2 – písm. c

*Znění navržené Komisí*

c) „**zákazníkem**“ se rozumí **spotřebitel nebo podnik, který je státním příslušníkem některého členského státu nebo má místo bydliště nebo místo usazení v některém členském státu a hodlá nakoupit nebo nakoupí zboží nebo službu na území Unie jinak než za účelem opětovného prodeje;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

#### Pozměňovací návrh 43

##### Návrh nařízení

##### Čl. 2 – odst. 2 – písm. d

*Znění navržené Komisí*

d) „všeobecnými podmínkami pro přístup“ se rozumí veškeré smluvní podmínky a další informace, včetně prodejních cen, které upravují přístup **zákazníků** ke zboží nebo službám nabízeným obchodníkem k prodeji, jsou obchodníkem nebo jeho jménem stanoveny, uplatňovány a zpřístupněny široké veřejnosti a používají se v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a **zákazníkem**;

*Pozměňovací návrh*

d) „všeobecnými podmínkami pro přístup“ se rozumí veškeré smluvní podmínky a další informace, včetně prodejních cen, které upravují přístup **spotřebitelů** ke zboží nebo službám nabízeným obchodníkem k prodeji, jsou obchodníkem nebo jeho jménem stanoveny, uplatňovány a zpřístupněny široké veřejnosti a používají se v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a **spotřebitelem**;

#### Pozměňovací návrh 44

##### Návrh nařízení

##### Čl. 2 – odst. 2 – písm. e

*Znění navržené Komisí*

e) „zbožím“ se rozumí všechny hmotné movité předměty s výjimkou předmětů, které se prodávají na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření; ***voda, plyn a elektřina se považují za zboží ve smyslu tohoto nařízení, pokud se prodávají v omezeném objemu nebo v určitém množství;***

**Pozměňovací návrh 45**

**Návrh nařízení**

**Čl. 2 – odst. 2 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

f) „on-line rozhraním“ se rozumí jakýkoli software, včetně internetové stránky a aplikací, provozovaný obchodníkem nebo jeho jménem, který slouží k poskytování přístupu ***zákazníků*** ke zboží nebo službám obchodníka za účelem uzavření obchodní transakce s ohledem na toto zboží nebo služby;

**Pozměňovací návrh 46**

**Návrh nařízení**

**Čl. 2 – odst. 2 – písm. h a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 47**

**Návrh nařízení**

**Čl. 3 – odst. 1**

*Pozměňovací návrh*

e) „zbožím“ se rozumí všechny hmotné movité předměty s výjimkou předmětů, které se prodávají na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření.

*Pozměňovací návrh*

f) „on-line rozhraním“ se rozumí jakýkoli software, včetně internetové stránky a aplikací, provozovaný obchodníkem nebo jeho jménem, který slouží k poskytování přístupu ***spotřebitelů*** ke zboží nebo službám obchodníka za účelem uzavření obchodní transakce s ohledem na toto zboží nebo služby;

*Pozměňovací návrh*

***ha) „zeměpisným blokováním“ se rozumí neodůvodněné omezování přístupu k určitým on-line rozhraním prováděné technickými prostředky či jinak ze zeměpisných důvodů.***

### Znění navržené Komisí

1. Obchodníci nesmějí technickými prostředky ani jinak blokovat nebo omezovat přístup *zákazníků* k on-line rozhraní obchodníků z důvodů souvisejících *se státní příslušností*, místem *bydliště* nebo místem *usazení zákazníka*.

### Pozměňovací návrh 48

#### Návrh nařízení

#### Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 1

### Znění navržené Komisí

Obchodníci nesmějí z důvodů souvisejících se *státní příslušností*, *místem bydliště* nebo místem *založení zákazníka* provádět přesměrování *zákazníků* na verzi svého on-line rozhraní, která se liší od on-line rozhraní, k němuž se *zákazník* původně snažil přistoupit, na základě úpravy tohoto on-line rozhraní, použití jazyka nebo jiných charakteristik, které rozhraní konkretizují pro *zákazníky* podle *státní příslušnosti*, *místa bydliště* nebo *místa usazení*, pokud *zákazník* s tímto přesměrováním nebude výslovně předem souhlasit.

### Pozměňovací návrh 49

#### Návrh nařízení

#### Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 2

### Znění navržené Komisí

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem *zákazníka* musí *původní* verze tohoto rozhraní zůstat pro tohoto *zákazníka* snadno přístupná.

### Pozměňovací návrh 50

PE595.745v02-00

### Pozměňovací návrh

1. Obchodníci nesmějí technickými prostředky ani jinak blokovat nebo omezovat přístup *spotřebitelů* k on-line rozhraní obchodníků z důvodů souvisejících s místem *původu* nebo místem *bydliště spotřebitele*.

### Pozměňovací návrh

Obchodníci nesmějí z důvodů souvisejících se *zemí původu* nebo místem *bydliště spotřebitele* provádět přesměrování *spotřebitelů* na verzi svého on-line rozhraní, která se liší od on-line rozhraní, k němuž se *spotřebitel* původně snažil přistoupit, na základě úpravy tohoto on-line rozhraní, použití jazyka nebo jiných charakteristik, které rozhraní konkretizují pro *spotřebitele* podle *země původu* nebo *místa bydliště*, pokud *spotřebitel* s tímto přesměrováním *od verze rozhraní, k němuž se původně snažil přistoupit*, nebude výslovně předem souhlasit.

### Pozměňovací návrh

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem *spotřebitele* musí verze tohoto rozhraní, *k němuž se spotřebitel původně snažil přistoupit*, zůstat pro tohoto *spotřebitele* snadno přístupná.

84/157

RR\1124507CS.docx

**Návrh nařízení**  
**Čl. 3 – odst. 3**

*Znění navržené Komisí*

3. Zákaz uvedený v odstavcích 1 a 2 se **nepoužívá** v případech, kdy je blokování, omezení přístupu nebo přesměrování s ohledem na určité **zákazníky** nebo na **zákazníky** na určitých územích nezbytné za účelem zajištění splnění zákonného požadavku práva Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie.

**Pozměňovací návrh 51**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 3 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

4. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup **zákazníků** k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 4, je povinen to jasně zdůvodnit. Toto zdůvodnění musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, **ke kterému** se **zákazník** původně snažil přistoupit.

**Pozměňovací návrh 52**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 4 – odst. 1 – větě**

*Znění navržené Komisí*

1. Obchodníci nesmějí používat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup ke svému zboží a službám z důvodů souvisejících se **státní příslušností, místem bydliště** nebo místem **usazení zákazníka v**

*Pozměňovací návrh*

3. Zákaz uvedený v odstavcích 1 a 2 se **nepoužije** v případech, kdy je blokování **nebo** omezení přístupu **zákazníků k on-line rozhraní obchodníka** nebo přesměrování s ohledem na určité **spotřebitele** nebo na **spotřebitele** na určitých územích nezbytné za účelem zajištění splnění zákonného požadavku práva Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie, **jimž činnost obchodníka podléhá.**

*Pozměňovací návrh*

4. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup **spotřebitelů** k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 3, je povinen to **spotřebiteli** jasně zdůvodnit **a vysvětlit.** Toto zdůvodnění musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, **k němuž** se **spotřebitel** původně snažil přistoupit.

*Pozměňovací návrh*

1. Obchodníci nesmějí používat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup ke svému zboží a službám z důvodů souvisejících se **zemí původu** nebo místem **bydliště spotřebitele, jestliže:**

*těchto situacích:*

### **Pozměňovací návrh 53**

**Návrh nařízení**

**Čl. 4 – odst. 1 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) **jestliže obchodník** prodává zboží a toto zboží není obchodníkem nebo jeho jménem dodáváno přes hranice do členského státu **zákazníka**;

*Pozměňovací návrh*

a) **obchodník** prodává zboží a toto zboží není obchodníkem nebo jeho jménem dodáváno přes hranice do členského státu **spotřebitele, nýbrž je podle dohody obchodníka a spotřebitele vyzvednuto v některém z míst činnosti tohoto obchodníka**;

### **Pozměňovací návrh 54**

**Návrh nařízení**

**Čl. 4 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;

*Pozměňovací návrh*

b) jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je **prodej v nehmotné formě nebo** poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;

### **Pozměňovací návrh 55**

**Návrh nařízení**

**Čl. 4 – odst. 1 – písm. b a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ba) jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby nebo nehmotné zboží jiné, než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému**

*chráněnému předmětu a jejich využívání, a obchodník má pro všechna příslušná území práva používat takový obsah nebo k takovému používání obsahu získal licenci;*

#### Pozměňovací návrh 56

##### Návrh nařízení

##### Čl. 4 – odst. 1 – písm. c

###### *Znění navržené Komisí*

c) *jestliže obchodník* poskytuje služby kromě služeb uvedených v písmeni b) a tyto služby jsou dodávány *zákazníkovi* v objektu obchodníka nebo na fyzickém místě, kde obchodník působí, v jiném členském státě, než jehož je *zákazník* státním příslušníkem nebo kde má *místo bydliště nebo* místo *usazení*.

###### *Pozměňovací návrh*

c) *obchodník* poskytuje služby kromě služeb uvedených v písmeni b) a tyto služby jsou dodávány *spotřebiteli* v objektu obchodníka nebo na fyzickém místě, kde obchodník působí, v jiném členském státě, než jehož je *spotřebitel* státním příslušníkem nebo kde má *spotřebitel* místo *bydliště*.

#### Pozměňovací návrh 57

##### Návrh nařízení

##### Čl. 4 – odst. 1 a (nový)

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

*1a. Zákaz uvedený v odstavci 1 nesmí obchodníkovi bránit v tom, aby nabízel různé všeobecné podmínky pro přístup, včetně prodejních cen, které se liší podle členského státu nebo které jsou nabízeny spotřebitelům na konkrétním území nebo konkrétní skupině spotřebitelů.*

#### Pozměňovací návrh 58

##### Návrh nařízení

##### Čl. 4 – odst. 2 a (nový)

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

*2a. Obchodníci mají možnost nedodávat zboží nebo neposkytovat služby*

*přes hranice v případech, kdy je takové dodávání zboží nebo poskytování služeb na straně obchodníka spojeno s dodatečnými náklady a/nebo od něho vyžaduje dodatečná opatření.*

## Pozměňovací návrh 59

### Návrh nařízení

#### Čl. 4 – odst. 3 – pododstavec 1

##### *Znění navržené Komisí*

Zákaz uvedený v odstavci 1 se *nepoužívá v rozsahu, v němž obchodníkovi v prodeji zboží nebo poskytování služeb určitým zákazníkům nebo zákazníkům na určitých územích brání konkrétní ustanovení práva Unie nebo právních předpisů členského státu v souladu s právem Unie.*

##### *Pozměňovací návrh*

Zákaz uvedený v odstavci 1 se *použije s ohledem na zvláštní ustanovení práva Unie nebo právních předpisů členského státu v souladu s právem Unie tak, aby se obchodníkovi zabránilo v prodeji zboží nebo poskytování služeb určitým spotřebitelům nebo spotřebitelům na určitých územích.*

## Pozměňovací návrh 60

### Návrh nařízení

#### Čl. 4 – odst. 3 – pododstavec 2

##### *Znění navržené Komisí*

Pokud jde o prodej knih, *zákaz stanovený v odstavci 1 nebrání obchodníkům ve stanovení odlišných cen pro zákazníky na určitých územích v rozsahu, v němž jsou povinni tak učinit podle právních předpisů členských států v souladu s právem Unie.*

##### *Pozměňovací návrh*

Pokud jde o prodej knih, *zákazem stanoveným v odstavci 1 nejsou dotčeny zvláštní právní předpisy upravující stanovování cen v členských státech, v souladu s právem Unie.*

## Pozměňovací návrh 61

### Návrh nařízení

#### Článek 4 a (nový)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

#### *Článek 4a*



***Toto nařízení se nepoužije na pravidla platná v oblasti autorských a příbuzných ochranných práv.***

#### *Odivodnění*

*Toto nařízení by se ani nadále nemělo vztahovat na přístup k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání. Tím se zabrání překrývání s jinými právními předpisy EU.*

### **Pozměňovací návrh 62**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 5 – odst. 1 – návětí**

###### *Znění navržené Komisí*

1. Obchodníci nesmějí z důvodů souvisejících ***se státní příslušností***, místem ***bydliště*** nebo místem ***usazení zákazníka***, umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie používat různé podmínky pro platbu za veškerý prodej zboží nebo poskytování služeb v případě, že:

###### *Pozměňovací návrh*

1. Obchodníci nesmějí z důvodů souvisejících s místem ***původu*** nebo místem ***bydliště spotřebitele***, umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie používat různé podmínky pro platbu za veškerý prodej zboží nebo poskytování služeb v případě, že:

### **Pozměňovací návrh 63**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 6 – odst. 1**

###### *Znění navržené Komisí*

***Dohody, které*** obchodníkovi ukládají povinnost, aby s ohledem na pasivní prodeje jednal v rozporu s tímto nařízením, jsou automaticky ***neplatné***.

###### *Pozměňovací návrh*

***Ustanovení, která*** obchodníkovi ukládají povinnost, aby s ohledem na pasivní prodeje ***ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010*** jednal v rozporu s tímto nařízením, jsou automaticky ***neplatná***.

### **Pozměňovací návrh 64**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 7 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

2. Členské státy stanoví **pravidla pro ukládání sankcí** za porušení tohoto nařízení a přijmou veškerá opatření nezbytná k jejich uplatňování. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující.

**Pozměňovací návrh 65**

**Návrh nařízení**

**Čl. 7 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 66**

**Návrh nařízení**

**Čl. 9 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Komise do [datum: dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a **následně každých pět let podá** Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a **sociálnímu výboru** zprávu **o hodnocení tohoto nařízení. V případě nutnosti** bude zpráva doplněna návrhem na **změnu tohoto nařízení s ohledem na vývoj v právní, technické a ekonomické oblasti.**

*Pozměňovací návrh*

2. Členské státy stanoví **sankce** za porušení tohoto nařízení a přijmou veškerá opatření nezbytná **pro zajištění** jejich uplatňování. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující.

*Pozměňovací návrh*

**2a. Sankce uvedené v odstavci 2 by měly být sděleny Komisi a uveřejněny na jejích internetových stránkách.**

*Pozměňovací návrh*

1. Komise do [datum: dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a **následně podle potřeby, nejpozději však každé čtyři roky posoudí uplatňování tohoto nařízení s ohledem na vývoj v právní, technické a ekonomické oblasti** a Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a **sociálnímu výboru předloží příslušnou zprávu. Tato zpráva bude případně** doplněna **legislativním** návrhem na **přezkum stávajícího** nařízení.

**Zpráva uvedená v prvním odstavci bude obsahovat posouzení případného rozšíření oblasti působnosti tohoto nařízení, zejména pak rozšíření zákazu diskriminace stanoveného v čl. 4 odst. 1 písm. b) na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je**

*poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, a na další odvětví, jako je hudba, elektronické knihy, hry a/nebo software.*

*Zvláštní pozornost bude v této zprávě dále věnována možným hospodářským dopadům na malé, střední a začínající podniky, účinnosti opatření přijatých členskými státy za účelem prosazování tohoto nařízení, uvedených v článku 7 tohoto nařízení, jakož i důrazu na používání a ochranu osobních údajů.*

## Pozměňovací návrh 67

### Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

2. První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit, zda by se ***zákaz stanovený v čl. 4 odst. 1 písm. b) měl vztahovat rovněž na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.***

*Pozměňovací návrh*

2. První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit, zda by se ***toto nařízení mělo vztahovat rovněž na další odvětví, jako jsou finanční, dopravní, zdravotní a audiovizuální služby a služby elektronických komunikací, za předpokladu, že obchodník má pro všechna příslušná území práva používat elektronicky dodávaná audiovizuální díla, nehmotné zboží či služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, nebo k tomu získal příslušnou licenci.***

## Pozměňovací návrh 68

### Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 3

*Znění navržené Komisí*

***Ustanovení čl. 4 odst. 1 písm. b) se však***

*Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

*použije ode dne 1. července 2018.*

## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Řešení zeměpisného blokování a dalších forem diskriminace na základě zákaznickovy státní příslušnosti, místa pobytu nebo místa podnikání na vnitřním trhu
<b>Referenční údaje</b>	COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD)
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	IMCO 9.6.2016
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 9.6.2016
<b>Přidružené výbory - datum oznámení na zasedání</b>	19.1.2017
<b>Navrhovatel(ka)</b> Datum jmenování	Lidia Joanna Geringer de Oedenberg 12.9.2016
<b>Projednání ve výboru</b>	29.11.2016      31.1.2017
<b>Datum přijetí</b>	23.3.2017
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+:                    14 -:                    3 0:                    4
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sajjad Karim, Sylvia-Yvonne Kaufmann, António Marinho e Pinto, Jiří Maštálka, Julia Reda, Pavel Svoboda, Tadeusz Zwiefka
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Isabella Adinolfi, Daniel Buda, Jytte Guteland, Angelika Niebler, Virginie Rozière, Rainer Wieland
<b>Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování</b>	Eugen Freund, Maria Noichl

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

14	+
ALDE	Jean-Marie Cavada, António Marinho e Pinto
EFDD	Joëlle Bergeron
GUE/NGL Group	Kostas Chrysogonos, Jiří Maštálka
PPE	Pavel Svoboda
S&D	Eugen Freund, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Jytte Guteland, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Maria Noichl
Verts/ALE Group	Max Andersson, Julia Reda

3	-
EFDD	Isabella Adinolfi
ENF	Marie-Christine Boutonnet
PPE	Angelika Niebler

4	0
ECR	Sajjad Karim
PPE	Daniel Buda, Rainer Wieland, Tadeusz Zwiefka

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

10.2.2017

## STANOVISKO VÝBORU PRO PRŮMYSL, VÝZKUM A ENERGETIKU

pro Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES (COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD))

Navrhovatelka: Eva Kaili

### STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků je důležitým prvkem ve snaze zajistit, aby zákazníkům a obchodníkům bylo umožněno uzavírat obchodní transakce, aniž by se setkávali s bezdůvodnou diskriminací.

Forma nařízení uloží ode dne svého vstupu v platnost obchodníkům závazné povinnosti, což zákazníkům umožní přístup k produktům a k jejich nákupu a zabrání to dopadům diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení nebo platebních služeb. Cílem nařízení je odstranit jakékoliv bezdůvodné překážky v elektrickém obchodu a být rozhodujícím krokem k dokončení jednotného digitálního trhu.

Kromě odstranění překážek vedoucích k bezdůvodné diskriminaci toto nařízení vyjasňuje, že podniky nejsou povinny provozovat své činnosti po celé Evropě. Toto nařízení uznává, že je zapotřebí vyjasnění v souvislosti s povinností podniků doručovat zákazníkům nacházejícím se mimo území, na němž obchodníci působí, což je klíčové pro zabránění dalšímu zatěžování obchodníků.

Dále nařízení uznává význam zavedení skutečně jednotného digitálního trhu pro všechny občany a ukazuje směr pro další důležité právní reformy, které je třeba učinit, včetně, avšak nikoliv výlučně, reformy autorského práva, audiovizuálního odvětví a zdanění. Měly by být dodržovány tytéž zásady, aby se dospělo k vytvoření jednotného digitálního trhu vstřícného k uživatelům i podnikům.

Cílem tohoto stanoviska je zlepšit a vyjasnit řadu bodů, jak je uvedeno níže.

#### **Obsah a oblast působnosti tohoto nařízení**

Oblast působnosti tohoto nařízení je v souladu s oblastí působnosti směrnice 2006/123/ES, aby se zajistila právní kontinuita a jistota pro obchodníky a zákazníky. To mimo jiné znamená, že z oblasti působnosti tohoto nařízení jsou vyňaty služby obecného zájmu nehospodářské povahy, dopravní služby, audiovizuální služby, hazardní hry, zdravotnické služby a některé sociální služby. Pokud jde o materiály a audiovizuální obsah chráněné autorským právem, je důležité umožnit provedení příslušných reforem, než bude posouzeno, zda by jejich potenciální začlenění bylo prospěšné jak pro spotřebitele, tak pro odvětví.

### **Přístup k on-line rozhraním**

Bránění v přístupu k on-line rozhraním a přesměrovávání se považují za postup, která zákazníci frustruje. Tento návrh se problematikou zabývá a zajišťuje, aby zákazníci mohli mít přístup k rozhraní podle své volby neustále a bez ohledu na své zeměpisné umístění.

### **Diskriminace zákazníků na základě místa bydliště**

Je zakázáno uplatňovat odlišné všeobecné obchodní podmínky na zákazníky jakožto projev diskriminace na základě místa bydliště. Soulad s ustanoveními tohoto nařízení by však neměl být považován za omezování obchodníků v rozvoji jejich činností v jiných členských státech cílenými nabídkami a odlišnými všeobecnými obchodními podmínkami za předpokladu, že zahraniční zákazník by mohl mít přístup k těmto produktům či službám se stejnými smluvními právy a povinnostmi, které platí pro vnitrostátní transakce. Soulad s tímto nařízením navíc nestanoví ani povinnost doručovat zboží do zahraničí, ani povinnost souhlasit se stažením zboží ze země bydliště nebo usazení zákazníka.

### **Diskriminace v souvislosti s platbami**

Podle ustanovení tohoto nařízení nesmí obchodníci odmítnout platební prostředky či se ve vztahu k nim dopouštět jiné diskriminace. Podrobněji lze říci, že pokud jde o karetní platební prostředky, pokud je akceptována určitá platební značka a kategorie platby, obchodník bude povinen akceptovat stejnou značku a kategorii bez ohledu na zemi původu této platební metody. Toto ustanovení obchodníky nezavazuje k přijímání všech karetních platebních prostředků.

### **Prosazování práva a pomoc zákazníkům**

Navrhuje se, aby členské státy určily orgány, které zajistí účinné prosazování tohoto nařízení, a aby tyto orgány také pomohly zákazníkům, pokud budou potřebovat pomoc.

### **Přezkum nařízení**

První hodnocení bude velmi důležité, protože Evropská komise by měla posoudit oblast působnosti a uplatňování tohoto návrhu a zohlednit přitom právní vývoj v oblasti autorského práva, zdanění, audiovizuálních služeb a přenositelnosti on-line obsahu.

### **Datum použitelnosti**



Toto nařízení se použije 6 měsíců ode dne vyhlášení, a zákazníci tak budou moci těžit z odstranění překážek, kvůli nimž dochází k bezdůvodné diskriminaci.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku vyzývá Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh nařízení

##### Název

*Znění navržené Komisí*

NÁVRH NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES

*Pozměňovací návrh*

Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o řešení **neopodstatněného** zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh nařízení

##### Právní východisko 1 a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***s ohledem na protokol č. 1 o úloze vnitrostátních parlamentů v Evropské unii, který je připojen ke Smlouvě o fungování Evropské unie,***

### Pozměňovací návrh 3

#### Návrh nařízení

##### Právní východisko 1 b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***s ohledem na protokol č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality, který je připojen ke Smlouvě o fungování Evropské unie,***

## Pozměňovací návrh 4

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

#### *Znění navržené Komisí*

(1) Pro uskutečnění cíle spočívajícího v zajištění řádného fungování vnitřního trhu coby prostoru bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb, a to mimo jiné volný pohyb zboží a služeb, není dostačující odstranit mezi členskými státy pouze státní hranice. Toto odstranění mohou narušovat soukromé subjekty zaváděním překážek, které neodpovídají svobodám vnitřního trhu. K tomu dochází v případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, pro zákazníky z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). Dochází k tomu také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, v jejichž rámci se vůči těmto zákazníkům z jiných členských států používají odlišné podmínky pro přístup k jejich zboží a službám on-line i off-line. Pro toto rozdílné zacházení sice může *někdy* existovat objektivní odůvodnění, v jiných případech obchodníci upírají spotřebitelům, kteří hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo v tomto ohledu používají odlišné podmínky z čistě *obchodních* důvodů.

#### *Pozměňovací návrh*

(1) Pro uskutečnění cíle spočívajícího v zajištění řádného fungování vnitřního trhu coby prostoru bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb, a to mimo jiné volný pohyb zboží a služeb, není dostačující odstranit mezi členskými státy pouze státní hranice. Toto odstranění mohou narušovat soukromé subjekty zaváděním překážek *různých druhů a forem*, které neodpovídají svobodám vnitřního trhu. K tomu dochází v případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, pro zákazníky z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). Dochází k tomu také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, v jejichž rámci se vůči těmto zákazníkům z jiných členských států používají odlišné podmínky pro přístup k jejich zboží a službám on-line i off-line. Pro toto rozdílné zacházení sice může *ve výjimečných případech* existovat objektivní odůvodnění, v jiných případech obchodníci upírají spotřebitelům, kteří hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo v tomto ohledu používají odlišné podmínky z čistě *neobjektivních* důvodů. *Podle analýz provedených pro posouzení dopadu Evropské komise by odstranění bezdůvodné překážky zeměpisného blokování a dalších forem diskriminace na základě státní příslušnosti, místa bydliště nebo místa usazení na vnitřním trhu mohlo přispět ke zvětšení velikosti vnitřního trhu o 1,1% a k průměrnému snížení cen průměrně o -0,5% až -0,6%.*

*Kromě toho, a jak ukazují výsledku konzultace zúčastněných stran ze strany Komise, by mohlo přispět k nižší úrovni frustrace spotřebitelů, jelikož jedním z jejích hlavních zdrojů je neopodstatněné zeměpisné blokování.*

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

#### *Znění navržené Komisí*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva zákazníků a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. Objasnění situací, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřípustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 2 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva zákazníků a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru **zboží a služeb** a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. Objasnění situací, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřípustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

*(2a) Ač je cílem tohoto nařízení řešit zeměpisné blokování, a tedy odstranit překážku fungování jednotného trhu, musíme mít na paměti, že mnohé rozdíly*

*v právních předpisech členských států, jako jsou rozdílné vnitrostátní normy, absence vzájemného uznávání nebo harmonizace na unijní úrovni, stále představují významné překážky, které i nadále vedou k roztržitosti na jednotném trhu, a tímto způsobem často obchodníky nutí k tomu, že se účastní praktik zeměpisného blokování. Evropský parlament, Rada a Komise by tudíž měly i nadále tyto překážky řešit s cílem snižovat roztržitost trhu a dokončit jednotný trh.*

## Pozměňovací návrh 7

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

#### *Znění navržené Komisí*

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich státní příslušnosti nebo místě bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi. Zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení navíc mohou vznikat v důsledku opatření ze strany obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice.

---

<sup>17</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst.

#### *Pozměňovací návrh*

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich státní příslušnosti nebo místě bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi. Zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení navíc mohou vznikat v důsledku opatření ze strany obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice. ***Toto nařízení by se tedy mělo použít na obchodníky a také na poskytovatele služeb a na zboží i služby.***

---

<sup>17</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst.

## Pozměňovací návrh 8

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 3 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(3a) Cílem tohoto nařízení je vyjasnit článek 20 směrnice 2006/123/ES. Nemělo by být chápáno jako náhrada směrnice 2006/123/ES, a to ani v souvislosti s oblastí působnosti této směrnice, kde se toto nařízení řídí stejnými zásadami, a vyloučit činnosti uvedené ve čl. 2 odst. 2 směrnice 2006/123/ES ze své oblasti působnosti, ani pokud jde o jeho dopad, jelikož použití směrnice 2006/123/ES je nezávislé na použití tohoto nařízení a doplňuje je. Toto nařízení nesmí omezovat svobodu podnikání a smluvní svobodu uvedenou ve čl. 16 Listiny základních práv Evropské unie.**

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 4

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(4) Pro účely zajištění řádného fungování vnitřního trhu jsou proto nutná cílená opatření stanovená tímto nařízením, která poskytnou jasný, jednotný a účelný soubor pravidel pro vybraný počet otázek.

(4) Pro účely zajištění řádného fungování vnitřního trhu jsou proto nutná cílená opatření stanovená tímto nařízením, která poskytnou jasný, jednotný a účelný soubor pravidel pro vybraný počet otázek. **Tato opatření by měla zachovat rovnováhu mezi ochranou spotřebitelů pro zákazníky a ekonomickou a smluvní volností pro obchodníky. V tomto ohledu by na obchodníky neměly být uvaleny jakékoli nepřiměřené náklady nebo administrativní zátěž nebo povinnost dodávat do všech členských států. Kromě toho by nové povinnosti uložené členským státům neměly přesahovat ty, které jsou**

## **Pozměňovací návrh 10**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 5**

#### *Znění navržené Komisí*

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků, včetně zeměpisného blokování, při přeshraničních obchodních transakcích mezi obchodníky a zákazníky souvisejících s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o řešení přímé i nepřímé diskriminace, a zahrnuje tedy i neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, které vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění zákazníků, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát, v němž byl vydán platební prostředek zákazníka.

## **Pozměňovací návrh 11**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 6 a (nový)**

#### *Pozměňovací návrh*

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků, včetně zeměpisného blokování, při přeshraničních obchodních transakcích mezi obchodníky a zákazníky souvisejících s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o předcházení přímé i nepřímé diskriminace. ***Nepřímou diskriminací se rozumí uplatňování jiných rozlišujících kritérií, než je státní příslušnost, místo bydliště nebo místo usazení zákazníka, která deterministicky nebo statisticky vedou k témuž výsledku jako přímé uplatnění těchto kritérií.*** Zahrnuje tedy i neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, které vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění zákazníků, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát, v němž byl vydán platební prostředek zákazníka.

**(6a) Bod odůvodnění 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES<sup>1a</sup> stanoví, že otázka vyčerpání nevyvstává v případě služeb, a zejména v případě on-line služeb.**

---

<sup>1a</sup> **Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti**

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

(10) **Toto nařízení by nemělo mít vliv na** právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v občanských věcech, zvláště pak na ustanovení o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a o příslušnosti soudů, která jsou uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady<sup>24</sup> (ES) č. 593/2008 a nařízení Evropského parlamentu a Rady<sup>25</sup> (EU) č. 1215/2012, včetně použití těchto právních předpisů a ustanovení v jednotlivých případech. Zejména pak by samotná skutečnost, že obchodník jedná v souladu s ustanoveními tohoto nařízení, neměla být vykládána tak, že obchodník zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele za účelem takového použití.

(10) **Tímto nařízením by neměly být dotčeny** právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v občanských věcech, zvláště pak na ustanovení o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a o příslušnosti soudů, která jsou uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008<sup>24</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>25</sup>, včetně použití těchto právních předpisů a ustanovení v jednotlivých případech. Zejména pak by samotná skutečnost, že obchodník jedná v souladu s ustanoveními tohoto nařízení, neměla být vykládána tak, že obchodník zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele za účelem takového použití. **Z tohoto důvodu a za účelem zajištění právní jistoty pro obchodníky, kteří dodržují toto nařízení, by se mělo vyjasnit, že obchodník, jenž pouze zajišťuje přístup ke svému internetového rozhraní pro spotřebitele v jiném členském státě nebo v případech stanovených v tomto nařízení neuplatňuje různé obecné podmínky přístupu včetně**



*případného uzavírání smluv nebo přijímá platební nástroje z jiného členského státu, nemělo by se to za účelem určení rozhodného práva a příslušnosti považovat za případ, kdy zaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele, ledaže by byla zjištěna přítomnost dalších prvků, které naznačují, že to je jeho záměrem.*

---

<sup>24</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>25</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

---

<sup>24</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

<sup>25</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

#### *Znění navržené Komisí*

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo v předmluvní nebo smluvní dokumentaci. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně

#### *Pozměňovací návrh*

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, **požadavky na základě telefonních předvoleb**, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo v předmluvní nebo smluvní dokumentaci.

sjednané dohody mezi obchodníkem a zákazníkem, kterou by bylo stanoveno jinak. Smluvní podmínky, které jsou mezi obchodníkem a zákazníky individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup.

Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a zákazníkem, kterou by bylo stanoveno jinak. Smluvní podmínky, které jsou mezi obchodníkem a zákazníky individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup.

#### *Odůvodnění*

*K diskriminaci může docházet, pokud obchodníci požadují, aby měl zákazník k dokončení transakce telefonní číslo s kódem určité země.*

### **Pozměňovací návrh 14**

#### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 11 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(11a) Skutečnost, že se cenová ujednání v jednotlivých členských státech budou lišit, by se neměla považovat za diskriminační praxi.***

### **Pozměňovací návrh 15**

#### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 12**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(12) Vystupují-li spotřebitelé i podniky pro účely tohoto nařízení jako zákazníci, měli by být chráněni před diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení. Tato ochrana by však neměla být rozšiřována na spotřebitele, kteří nakupují zboží či služby za účelem dalšího prodeje, jelikož by tím byla ovlivněna široce využívaná schémata distribuce mezi podniky v kontextu mezifiremních vztahů, jako je např. selektivní a výhradní distribuce, která výrobcům obecně umožňuje vybírat si své prodejce za

(12) Vystupují-li spotřebitelé i podniky pro účely tohoto nařízení jako zákazníci, měli by být chráněni před diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení. Tato ochrana by však neměla být rozšiřována na spotřebitele, kteří nakupují zboží či služby za účelem dalšího prodeje, ***komerčního pronájmu nebo přeměny a zpracování zakoupeného zboží***, jelikož by tím byla ovlivněna široce využívaná schémata distribuce mezi podniky v kontextu mezifiremních vztahů, jako je např. selektivní a výhradní distribuce, která

podmínky splnění pravidel hospodářské soutěže.

výrobcům obecně umožňuje vybírat si své prodejce za podmínky splnění pravidel hospodářské soutěže. ***Spotřebitelé by měli být chráněni pouze před diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení, když nakupují zboží nebo službu ke konečnému užití.***

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

#### *Znění navržené Komisí*

(14) Mají-li mít zákazníci lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci použitím technických prostředků ani jiným způsobem **bránit** zákazníkům kvůli jejich státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. Tyto technické prostředky mohou zahrnovat zejména jakékoli technologie používané pro určení fyzického umístění zákazníka včetně sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se zákazníky obchodní transakce.

#### *Pozměňovací návrh*

(14) Mají-li mít zákazníci lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to ***mimo jiné i*** s ohledem na ceny, neměli by obchodníci ***ani žádné další strany jednající jejich jménem včetně prostředníků a provozovatelů on-line rozhraní pro získání přístupu bránit*** použitím technických prostředků ani jiným způsobem zákazníkům kvůli jejich státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. Tyto technické prostředky mohou zahrnovat ***mimo jiné*** zejména jakékoli technologie používané pro určení fyzického umístění zákazníka včetně sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy, ***historie a/nebo vzorů prohlížení webových stránek, sledování nebo lokalizace GSM***, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se zákazníky obchodní transakce.

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 14 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(14a) V některých případech může být blokováni, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení bez souhlasu zákazníka nezbytné za účelem zajištění souladu se zákonnými požadavky práva Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v některých členských státech. Je-li to z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by proto mít možnost blokovat, omezit přístup nebo přesměrovat některé zákazníky nebo zákazníky na některých územích na určité on-line rozhraní. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup k online rozhraní s cílem zajistit splnění právní povinnosti stanovené právními předpisy Unie nebo členských států, které jsou v souladu s právem Unie, měl by poskytnout jednoznačné vysvětlení.**

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(16) V některých případech může být blokováni, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení bez souhlasu zákazníka nezbytné za účelem zajištění souladu se zákonnými požadavky práva

(16) V některých případech může být blokováni, omezení přístupu nebo přesměrování na alternativní verzi on-line rozhraní kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení bez souhlasu zákazníka nezbytné za účelem zajištění souladu se zákonnými požadavky práva

Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v některých členských státech. Je-li to z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by proto mít možnost blokovat, omezit přístup nebo přesměrovat některé zákazníky nebo zákazníky na některých územích na určité on-line rozhraní.

Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie. Tyto právní předpisy mohou omezovat přístup spotřebitelů k určitému zboží nebo službám, například zákazem zobrazování konkrétního obsahu v některých členských státech. Je-li to z tohoto důvodu nezbytné, obchodníkům by nemělo být bráněno v dodržování těchto požadavků, a měli by proto mít možnost blokovat, omezit přístup nebo přesměrovat některé zákazníky nebo zákazníky na některých územích na určité on-line rozhraní. ***Uplatňování tohoto nařízení by navíc nemělo bránit členským státům v tom, aby uplatňovaly svá základní pravidla a zásady týkající se svobody tisku a svobody projevu.***

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 17

##### *Znění navržené Komisí*

(17) V celé řadě konkrétních situací nelze jakékoli rozdíly v zacházení se zákazníky prostřednictvím uplatňování všeobecných podmínek pro přístup, včetně úplného odmítnutí prodeje zboží nebo poskytnutí služeb z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníků objektivně odůvodnit. V těchto situacích by měla být takováto diskriminace zakázána a zákazníci by tak za konkrétních podmínek uvedených v tomto nařízení měli mít právo uzavírat obchodní transakce za stejných podmínek jako místní zákazník a získat plný a rovný přístup k jakémukoli zboží či jakýmkoli službám z různého nabízeného zboží a služeb bez ohledu na svou státní příslušnost, místo bydliště nebo místo usazení. V případech, kdy je to nutné, by obchodníci měli proto přijmout opatření s cílem zajistit dodržení tohoto zákazu diskriminace, pokud by jinak bylo dotčenému zákazníkovi bráněno v získání

##### *Pozměňovací návrh*

(17) V celé řadě konkrétních situací nelze jakékoli rozdíly v zacházení se zákazníky prostřednictvím uplatňování všeobecných podmínek pro přístup, včetně úplného odmítnutí prodeje zboží nebo poskytnutí služeb z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníků objektivně odůvodnit. V těchto situacích by měla být takováto diskriminace zakázána a zákazníci by tak za konkrétních podmínek uvedených v tomto nařízení měli mít právo uzavírat obchodní transakce za stejných podmínek jako místní zákazník a získat plný a rovný přístup k jakémukoli zboží či jakýmkoli službám z různého nabízeného zboží a služeb bez ohledu na svou státní příslušnost, místo bydliště nebo místo usazení ***nebo kterékoli další nepřímé prostředky související s těmito kritérii, které nelze považovat za objektivně odůvodněné ve smyslu článku 20 směrnice 2006/123/ES.*** V případech, kdy

tohoto plného a rovného přístupu. Zákaz platný v těchto situacích by však neměl být chápán tak, že obchodníkům brání zaměřovat svou činnost na různé členské státy nebo určité skupiny zákazníků prostřednictvím cílených nabídek a různých obchodních podmínek, včetně zřizování on-line prostředí pro konkrétní zemi.

je to nutné, by obchodníci měli proto přijmout opatření s cílem zajistit dodržení tohoto zákazu diskriminace, pokud by jinak bylo dotčenému zákazníkovi bráněno v získání tohoto plného a rovného přístupu. Zákaz platný v těchto situacích by však neměl být chápán tak, že obchodníkům brání zaměřovat svou činnost na různé členské státy nebo určité skupiny zákazníků prostřednictvím cílených nabídek a různých obchodních podmínek, včetně zřizování on-line prostředí pro konkrétní zemi. ***Pokud budou uplatněny na služby nebo zboží z objektivních důvodů různé podmínky, nebude to představovat protiprávní diskriminaci ve smyslu článku 20 a bodu odůvodnění 95 směrnice 2006/123/ES.***

## Pozměňovací návrh 20

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 17 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(17a) Spotřebitelské smlouvy se řídí článkem 6 nařízení (ES) č. 593/2008. Podle tohoto článku se na smlouvu uzavřenou mezi spotřebitelem a obchodníkem vztahují právní předpisy státu, v němž má spotřebitel své obvyklé místo bydliště, pokud obchodník jakýmkoli způsobem zaměřuje svou profesionální nebo obchodní činnost na danou zemi. V případech stanovených v čl. 4 odst. 1 písm. a) až c) poskytovatel nezaměřuje svou činnost na členský stát spotřebitele. V takových případech nařízení Řím I stanoví, že se smlouva neřídí právními předpisy státu, v němž má spotřebitel své bydliště. V takovém případě platí zásada volby práva (článek 3 nařízení Řím I). Totéž platí pro soudní příslušnost, kterou upravuje nařízení (EU) č. 1215/2012.***

## Pozměňovací návrh 21

## Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

### *Znění navržené Komisí*

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má zákazník bydliště. V této situaci by měl být zákazník schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně **ceny a podmínek** souvisejících s dodáním zboží, jako podobní zákazníci, kteří mají bydliště v členském státě obchodníka. To může znamenat, že si zahraniční zákazník bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není potřeba registrovat se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě zákazníka ani zařizovat přeshraniční dodávku zboží.

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

### *Znění navržené Komisí*

(19) Druhou situací je případ, kdy obchodník zajišťuje elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání, jako např. cloudové služby, služby datových skladů, hosting internetových stránek a poskytování firewallů. V tomto případě se fyzické dodání nepožaduje, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést

### *Pozměňovací návrh*

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má zákazník bydliště. V této situaci **a za předpokladu, že je smlouva uzavřena mezi obchodníkem a zákazníkem**, by měl být zákazník schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako podobní zákazníci, kteří mají bydliště v členském státě obchodníka. To může znamenat, že si zahraniční zákazník bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není potřeba registrovat se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě zákazníka ani zařizovat přeshraniční dodávku zboží. **Obchodníka nelze k dodání zboží nutit.**

### *Pozměňovací návrh*

(19) Druhou situací je případ, kdy obchodník zajišťuje elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání, jako např. cloudové služby, služby datových skladů, hosting internetových stránek a poskytování firewallů. V tomto případě se fyzické dodání nepožaduje, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést

zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení Rady (EU) č. 282/2011<sup>26</sup>.

zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení Rady (EU) č. 282/2011. ***Jakýkoliv rozdíl v konečné ceně, který může vzniknout v důsledku uplatnění různé sazby DPH v souladu s platnou legislativou v místě spotřeby, by neměl znamenat, že se uplatní odlišné podmínky přístupu.***

---

<sup>26</sup> Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, 23.3.2011, s. 1).

---

<sup>26</sup> Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, 23.3.2011, s. 1).

## Pozměňovací návrh 23

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 21 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(21a) Zákaz diskriminace v těchto situacích by však neměl být považován za omezení práva obchodníků na rozvoj své podnikatelské strategie zaměřováním činnosti na různé členské státy nebo určité skupiny zákazníků prostřednictvím cílených nabídek a různých obchodních podmínek, včetně zřizování on-line prostředí pro konkrétní zemi. Avšak v případě, že zahraniční zákazník usiluje o přístup k takovýmto on-line prostředím a zvláštním nabídkám v souladu s jedním stanoveným souborem obchodních podmínek, měla by pro něj platit stejná smluvní práva a stejné povinnosti, které platí pro vnitrostátní transakce. Územní omezení pro poskytování poprodejních služeb na základě obchodních podmínek, s nimiž zákazník souhlasil, v souladu s právními předpisy Unie a platnými vnitrostátními zákony schválenými na základě těchto předpisů by mělo být podle tohoto nařízení přípustné. Soulad s tímto***



*nařízením by neměl na obchodníky uvalovat žádné povinnosti doručovat zboží přes hranice ani žádné povinnosti přijímat zpět zboží ze země usazení nebo bydliště zákazníka.*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

#### *Znění navržené Komisí*

(22) Obchodníci, na než se vztahuje zvláštní režim stanovený v hlavě XII kapitole 1 směrnice Rady 2006/12/ES<sup>27</sup>, nejsou povinni platit DPH. Pro tyto obchodníky by zákaz použití různých obecných podmínek pro přístup z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka při dodávání elektronicky poskytovaných služeb znamenal, že by se museli zaregistrovat, aby mohli zúčtovat DPH jiných členských států, a mohl by jim způsobit dodatečné náklady, jež by vzhledem k velikosti a vlastnostem dotčených obchodníků představovaly nepřiměřenou zátěž. Tito obchodníci by proto měli být od uvedeného zákazu osvobozeni po takovou dobu, po jakou je daný režim platný.

---

<sup>27</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1–118).

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

#### *Pozměňovací návrh*

(22) Obchodníci, na než se vztahuje zvláštní režim stanovený v hlavě XII kapitole 1 směrnice Rady 2006/12/ES<sup>27</sup>, nejsou povinni platit DPH **v členském státě, kde jsou usazení**. Pro tyto obchodníky by zákaz použití různých obecných podmínek pro přístup z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka při dodávání elektronicky poskytovaných služeb znamenal, že by se museli zaregistrovat, aby mohli zúčtovat DPH jiných členských států, a mohl by jim způsobit dodatečné náklady, jež by vzhledem k velikosti a vlastnostem dotčených obchodníků představovaly nepřiměřenou zátěž. Tito obchodníci by proto měli být od uvedeného zákazu osvobozeni po takovou dobu, po jakou je daný režim platný.

---

<sup>27</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1–118).

(24) Podle práva Unie se obchodníci mohou v zásadě rozhodnout, jaké platební prostředky, **včetně platebních značek, chtějí přijímat**. Po provedení této volby však vzhledem k současnému právnímu rámci pro platební služby neexistují žádné důvody, aby obchodníci diskriminovali zákazníky v rámci Unie tím, že odmítají určité obchodní transakce nebo s ohledem na tyto transakce jinak používají některé odlišné platební podmínky z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka. V této konkrétní souvislosti by takové bezdůvodné nerovné zacházení z důvodů souvisejících s umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie mělo být také výslovně zakázáno. Dále je třeba připomenout, že nařízení (EU) č. 260/2012 již všem příjemcům platby včetně obchodníků zakazuje požadovat, aby se bankovní účty pro přijetí platby v eurech nacházely v určitém členském státě.

(24) Podle práva Unie se obchodníci mohou v zásadě rozhodnout, jaké platební prostředky **chtějí přijímat**. **V souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751<sup>1a</sup> a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES<sup>1b</sup> nemají obchodníci přijímající karetní platební prostředek nebo konkrétní platební značku a kategorii povinnost přijímat karetní platební prostředky stejné kategorie, avšak jiné značky nebo platební prostředky stejné značky, ale jiné kategorie**. Po provedení této volby však vzhledem k současnému právnímu rámci pro platební služby neexistují žádné důvody, aby obchodníci diskriminovali zákazníky v rámci Unie tím, že odmítají určité obchodní transakce nebo s ohledem na tyto transakce jinak používají některé odlišné platební podmínky z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka. V této konkrétní souvislosti by takové bezdůvodné nerovné zacházení z důvodů souvisejících s umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie mělo být také výslovně zakázáno. **Evropská komise by měla posoudit využívání pobídek k propagaci využívání evropských platebních služeb. Dále by Komise měla posoudit, zda je potřebné poskytnout právní rámec, jenž bude v souladu se zásadou smluvní volnosti umožňovat ochranu podniků a spotřebitelů, když bude transakce prováděna prostřednictvím alternativních způsobů plateb včetně virtuálních měn, transakcí za použití dalších druhů technologií blockchain a elektronických peněženek. Osobní údaje vzniklé při transakcích v elektronickém obchodu by měly být ukládány v datových centrech v Unii bez ohledu na místo, kde má sídlo platební**

*společnost, pokud přenos těchto údajů nepodléhá nařízení (EU) 2016/679 a nezaručuje dostatečnou úroveň ochrany pro spotřebitele a podniky. Dále je třeba připomenout, že nařízení (EU) č. 260/2012 již všem příjemcům platby včetně obchodníků zakazuje požadovat, aby se bankovní účty pro přijetí platby v eurech nacházely v určitém členském státě. Obchodníkům by měla být ponechána možnost požadovat poplatky za použití karetního platebního prostředku. Toto právo by však mělo podléhat omezení stanovenému v článku 62 směrnice (EU) 2015/2366<sup>1c</sup>, což mimo jiné znamená, že tyto dodatečné poplatky nesmí být vyšší než skutečné náklady, které obchodníkovi vznikly.*

---

<sup>1a</sup> *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751 ze dne 29. dubna 2015 o mezibankovních poplatcích za karetní platební transakce (Úř. věst. L 123, 19.5.2015, s. 1).*

<sup>1b</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES (Úř. věst. L 319, 5.12.2007, s. 1).*

<sup>1c</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (Úř. věst. L 337, 23.12.2015, s. 35).*

**Pozměňovací návrh 26**

**Návrh nařízení  
Bod odůvodnění 24 a (nový)**

**(24a) Přijme-li vláda, centrální banka nebo jiný regulační orgán jakékoliv opatření na omezení kapitálových toků z nebo do ekonomiky členského státu, například kapitálová omezení, mělo by toto nařízení i nadále platit v souladu s právem Unie a platnými vnitrostátními zákony a souvisejícími omezeními uvalenými v souladu s právem Unie. Jakákoliv přímá nebo nepřímá diskriminace na základě státní příslušnosti, místa bydliště nebo usazení zákazníka nebo umístění platebního účtu, poskytovatele platební služby nebo místa vydání platebního prostředku by tedy měla být v rámci Unie zakázána.**

## Pozměňovací návrh 27

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 25 a (nový)

**(25a) Údaje vzniklé během elektronického obchodování a on-line transakcí by měly podléhat legislativnímu rámci o provozu a lokalizaci údajů, uchování údajů, ochraně údajů a jejich analýze, přičemž se zajistí plné dodržování práva Unie. Sítě a informační systémy by měly fungovat v souladu s příslušnými ustanoveními směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1148<sup>1a</sup>, a zajistit tak maximální bezpečnost sítí a informačních systémů.**

---

<sup>1a</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1148 ze dne 6. července 2016 o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně bezpečnosti sítí a informačních systémů v Unii (Úř. věst. L 194, 19.7.2016, s. 1).

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 28

#### *Znění navržené Komisí*

(28) **Spotřebitel** by měl být s to přijímat pomoc odpovědných orgánů usnadňujících vyřešení sporů s obchodníky, které budou vyplývat z použití tohoto nařízení, a to i prostřednictvím jednotného formuláře stížnosti.

#### *Pozměňovací návrh*

(28) **Zákazník** by měl být s to přijímat pomoc odpovědných orgánů usnadňujících vyřešení sporů s obchodníky, které budou vyplývat z použití tohoto nařízení, a to i prostřednictvím jednotného formuláře stížnosti.

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

**I.** Cílem tohoto nařízení je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu zabráněním diskriminace, která je přímo či nepřímo založena na státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Cílem tohoto nařízení je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu zabráněním diskriminace, která je přímo či nepřímo založena na státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků, **a definováním, mimo jiné, situací, v nichž není rozdílné zacházení ve smyslu čl. 20 odst. 2 směrnice 2006/123/ES za žádných okolností opodstatněné, s výjimkou případů, kdy by se na zboží nebo služby mohly uplatňovat rozdílné podmínky z objektivních důvodů podle téhož článku směrnice 2006/123/ES**

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 1 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

**Ia.** **Toto nařízení nesmí omezovat svobodu podnikání a smluvní svobodu zakotvenou v čl. 16 Listiny základních práv Evropské unie.**

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh nařízení

#### Čl. 1 – odst. 5

##### *Znění navržené Komisí*

5. Toto nařízení nemá vliv na právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v civilních záležitostech. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012.

##### *Pozměňovací návrh*

5. Toto nařízení nemá vliv na právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v civilních záležitostech. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012. ***Zejména pokud obchodník, který v souladu s tímto nařízením zajišťuje přístup spotřebitelů bez ohledu na jejich národnost nebo místo bydliště ke svému on-line rozhraní, neuplatňuje různé obecné podmínky přístupu, když prodává zboží nebo poskytuje služby v případech stanovených v tomto nařízení, nebo pokud obchodník přijímá bez rozdílu platební nástroje vydané v jiném členském státě, nepovažuje se to za případ, kdy obchodník zaměřuje svou činnost na členský stát, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště, ledaže by byla zjištěna přítomnost dalších prvků, které naznačují, že obecným záměrem obchodníka je zaměřit svou činnost na tento členský stát.***

## Pozměňovací návrh 32

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

Pro účely tohoto nařízení se ***používají*** definice ***stanovené v článku 7*** prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011, čl. 2 ***bodech*** 10, 20 a 30 ***nařízení Evropského***

##### *Pozměňovací návrh*

Pro účely tohoto nařízení se ***používá*** definice ***pojmu „elektronicky poskytované služby“ stanovená v článku 7*** prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011, ***definice***

*parlamentu a Rady (EU) 2015/751 a čl. 4 bodech 8, 9, 11, 12, 14, 23, 24 a 30 směrnice (EU) 2015/2366.*

*pojmu „mezibankovní poplatek“, „karetní platební prostředek“, „platební značka“, „debetní karta“, „kreditní karta“ a „předplacená karta“, které v uvedeném pořadí stanoví čl. 2 body 10, 20, a 30, 33, 34 a 35 nařízení (EU) 2015/75132a definice pojmů „platební transakce“, „plátce“, „poskytovatel platebních služeb“, „platební účet“, „platební prostředek“, „inkaso“, „úhrada“, „silné ověření klienta“ v uvedeném pořadí stanovené v čl. 4 bodech 5, 8, 11, 12, 14, 23, 24 a 30 směrnice (EU) 2015/2366.*

---

*<sup>32</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751 ze dne 29. dubna 2015 o mezibankovních poplatcích za karetní platební transakce (Úř. věst. L 123, 19.5.2015, s. 1).*

### **Pozměňovací návrh 33**

#### **Návrh nařízení Čl. 2 – odst. 2 – Návěti**

*Znění navržené Komisí*

*Použijí se rovněž tyto definice:*

*Pozměňovací návrh*

*Pro účely tohoto nařízení se použijí rovněž tyto definice:*

### **Pozměňovací návrh 34**

#### **Návrh nařízení Čl. 2 – odst. 2 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

c) „zákazníkem“ se rozumí spotřebitel nebo podnik, který je státním příslušníkem některého členského státu nebo má místo bydliště nebo místo usazení v některém členském *státu* a hodlá nakoupit nebo nakoupí zboží nebo službu na území Unie jinak než za účelem opětovného prodeje;

*Pozměňovací návrh*

c) „zákazníkem“ se rozumí spotřebitel nebo podnik, který je státním příslušníkem některého členského státu nebo má místo bydliště nebo místo usazení v některém členském *státě* a hodlá nakoupit nebo nakoupí zboží nebo službu na území Unie jinak než za účelem *jeho* opětovného prodeje, *pronájmu, přeměny nebo*

*zpracování v komerčním rozsahu; toto nařízení se vztahuje jen na záměr konečného užití ze strany spotřebitele nebo podniku;*

## Pozměňovací návrh 35

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. d

##### *Znění navržené Komisí*

d) „všeobecnými podmínkami pro přístup“ se rozumí veškeré smluvní podmínky a další informace, včetně prodejních cen, které upravují přístup zákazníků ke zboží nebo službám nabízeným obchodníkem k prodeji, jsou obchodníkem nebo jeho jménem stanoveny, uplatňovány a zpřístupněny široké veřejnosti a používají se v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a zákazníkem;

##### *Pozměňovací návrh*

d) „všeobecnými podmínkami pro přístup“ se rozumí veškeré smluvní podmínky a další informace, včetně prodejních cen **a požadavků založených na telefonní předvolbě**, které upravují přístup zákazníků ke zboží nebo službám nabízeným obchodníkem k prodeji, jsou obchodníkem nebo jeho jménem stanoveny, uplatňovány a zpřístupněny široké veřejnosti a používají se v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a zákazníkem;

##### *Odůvodnění*

*K diskriminaci může docházet, pokud obchodníci požadují, aby měl zákazník k dokončení transakce telefonní číslo s kódem určité země.*

## Pozměňovací návrh 36

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. f

##### *Znění navržené Komisí*

f) „on-line rozhraním“ se rozumí jakýkoli software, včetně internetové stránky a aplikací, provozovaný obchodníkem nebo jeho jménem, který slouží k poskytování přístupu zákazníků ke zboží nebo službám obchodníka za účelem uzavření obchodní transakce s ohledem na toto zboží nebo služby;

##### *Pozměňovací návrh*

f) „on-line rozhraním“ se rozumí jakýkoli software, včetně internetové stránky **nebo její části a** aplikací, provozovaný obchodníkem nebo jeho jménem, který slouží k poskytování přístupu zákazníků ke zboží nebo službám obchodníka za účelem uzavření obchodní transakce s ohledem na toto zboží nebo služby;



## Pozměňovací návrh 37

### Návrh nařízení

#### Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 1

##### *Znění navržené Komisí*

Obchodníci nesmějí z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem založení zákazníka provádět přesměrování zákazníků na verzi svého on-line rozhraní, která se liší od on-line rozhraní, k němuž se zákazník původně snažil přistoupit, na základě úpravy tohoto on-line rozhraní, použití jazyka nebo jiných charakteristik, které rozhraní konkretizují pro zákazníky podle státní příslušnosti, místa bydliště nebo místa usazení, pokud zákazník s tímto přesměrováním nebude výslovně předem souhlasit.

##### *Pozměňovací návrh*

(Netýká se českého znění)

## Pozměňovací návrh 38

### Návrh nařízení

#### Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 2

##### *Znění navržené Komisí*

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem zákazníka musí **původní** verze tohoto rozhraní zůstat pro tohoto zákazníka snadno přístupná.

##### *Pozměňovací návrh*

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem zákazníka musí verze tohoto rozhraní, **do něž se zákazník původně snažil vstoupit**, zůstat pro tohoto zákazníka snadno přístupná.

## Pozměňovací návrh 39

### Návrh nařízení

#### Čl. 3 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

3. Zákaz uvedený v odstavcích 1 a 2 se nepoužívá v případech, kdy je blokování, omezení přístupu nebo přesměrování s ohledem na určité zákazníky nebo na zákazníky na určitých

##### *Pozměňovací návrh*

3. Zákaz uvedený v odstavcích 1 a 2 se nepoužívá v případech, kdy je blokování **on-line rozhraní**, omezení přístupu nebo přesměrování s ohledem na určité zákazníky nebo na zákazníky na určitých

územích nezbytné za účelem zajištění splnění zákonného požadavku práva Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie.

#### **Pozměňovací návrh 40**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 3 – odst. 4**

###### *Znění navržené Komisí*

4. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup zákazníků k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 4, je povinen to jasně **zdůvodnit**. Toto **zdůvodnění** musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, ke kterému se zákazník **původně** snažil přistoupit.

#### **Pozměňovací návrh 41**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – odst. 1 – Návěti**

###### *Znění navržené Komisí*

1. Obchodníci nesmějí používat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup ke svému zboží a službám z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka **v těchto situacích**:

#### **Pozměňovací návrh 42**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – odst. 1 – písm. a**

###### *Znění navržené Komisí*

a) **jestliže obchodník prodává zboží** a toto zboží není obchodníkem nebo jeho jménem dodáváno přes hranice do

územích nezbytné za účelem zajištění splnění zákonného požadavku práva Unie nebo právních předpisů členských států v souladu s právem Unie.

###### *Pozměňovací návrh*

4. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup zákazníků k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 3, je povinen to **dotčeným zákazníkům** jasně **vysvětlit**. Toto **vysvětlení** musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, ke kterému se zákazník snažil přistoupit **nejprve**.

###### *Pozměňovací návrh*

1. Obchodníci nesmějí používat rozdílné všeobecné podmínky pro přístup ke svému zboží a službám z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka **v situacích, kdy se zákazník snaží**:

###### *Pozměňovací návrh*

a) **nakoupit zboží od obchodníka** a toto zboží není obchodníkem nebo jeho jménem dodáváno přes hranice do

členského státu zákazníka;

členského státu zákazníka;

### Pozměňovací návrh 43

#### Návrh nařízení

##### Čl. 4 – odst. 1 – písm. b

###### *Znění navržené Komisí*

b) jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;

###### *Pozměňovací návrh*

b) získat od obchodníka elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;

### Pozměňovací návrh 44

#### Návrh nařízení

##### Čl. 4 – odst. 1 – písm. c

###### *Znění navržené Komisí*

c) **jestliže obchodník poskytuje** služby kromě služeb uvedených v písmeni b) **a tyto služby jsou dodávány zákazníkovi v objektu obchodníka nebo na fyzickém místě, kde** obchodník působí, v **jiném členském státě, než** jehož je zákazník státním příslušníkem nebo **kde** má místo bydliště nebo **místo** usazení.

###### *Pozměňovací návrh*

c) **získat** služby kromě služeb uvedených v písmeni b) **od obchodníka v členském státě, v němž dotčený** obchodník působí, a v jehož je **dotčený** zákazník státním příslušníkem nebo v **němž má jakožto v jiném členském státě** místo bydliště nebo usazení

### Pozměňovací návrh 45

#### Návrh nařízení

##### Čl. 5 – odst. 1 – Návěti

###### *Znění navržené Komisí*

1. Obchodníci nesmějí z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka, umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie používat různé podmínky pro platbu

###### *Pozměňovací návrh*

1. Obchodníci nesmějí v **rámcí elektronických platebních prostředků, zejména úhrad, inkas nebo karetních platebních prostředků konkrétní značky a kategorie**, z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení zákazníka, umístěním

za veškerý prodej zboží nebo poskytování služeb v případě, že:

platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie používat různé podmínky pro platbu za veškerý prodej zboží nebo poskytování služeb v případě, že:

#### Pozměňovací návrh 46

##### Návrh nařízení

##### Čl. 5 – odst. 1 – písm. a

*Znění navržené Komisí*

a) *se tyto platby provádějí elektronickou transakcí úhradou nebo inkasem nebo karetním platebním prostředkem v rámci téže platební značky;*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

#### Pozměňovací návrh 47

##### Návrh nařízení

##### Čl. 5 – odst. 1 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

b) *příjemce může od plátce požadovat silné ověření* klienta ve smyslu směrnice (EU) 2015/2366; a

*Pozměňovací návrh*

b) *identita plátce nebo platnost použití platebního prostředku může být ověřena silným ověřením* klienta ve smyslu směrnice (EU) 2015/2366; a

#### Pozměňovací návrh 48

##### Návrh nařízení

##### Čl. 5 – odst. 1 – písm. c

*Znění navržené Komisí*

c) měnou *plateb* je měna, kterou *příjemce* akceptuje.

*Pozměňovací návrh*

c) měnou *transakcí* je měna, kterou *obchodník* akceptuje.

#### Pozměňovací návrh 49

##### Návrh nařízení

##### Čl. 5 – odst. 1 a (nový)

**1a. Je-li to opodstatněno objektivními důvody, nesmí zákaz stanovený v odstavci 1 obchodníkovi bránit v právu zadržet zboží nebo zamezit poskytování služby, dokud neobdrží potvrzení, že platební transakce byla řádně iniciována.**

## Pozměňovací návrh 50

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

2. Zákaz stanovený v odstavci 1 nesmí bránit možnosti obchodníků požadovat poplatky za použití karetního platebního prostředku, u něhož nejsou mezibankovní poplatky upraveny podle kapitoly II nařízení (EU) 2015/751, a u platebních služeb, pro které se nepoužívá nařízení (EU) č. 260/2012. Tyto poplatky nesmí přesáhnout výši nákladů vzniklých obchodníkovi na použití platebního prostředku.

*Pozměňovací návrh*

2. Zákaz stanovený v odstavci 1 nesmí bránit možnosti obchodníků požadovat poplatky za použití karetního platebního prostředku, u něhož nejsou mezibankovní poplatky upraveny podle kapitoly II nařízení (EU) 2015/751, a u platebních služeb, pro které se nepoužívá nařízení (EU) č. 260/2012, **pokud vnitrostátní zákazy a omezení práva požadovat poplatky za použití platebních prostředků nebyly zavedeny do zákonů členských států v souladu s čl. 62 odst. 5 směrnice (EU) 2015/2366.** Tyto poplatky nesmí přesáhnout výši nákladů vzniklých obchodníkovi na použití platebního prostředku.

## Pozměňovací návrh 51

### Návrh nařízení

#### Čl. 6 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

**Dohody, které** obchodníkovi ukládají povinnost, aby s ohledem na pasivní prodeje jednal v rozporu s tímto nařízením, jsou automaticky **neplatné**.

*Pozměňovací návrh*

**Smluvní ustanovení, která** obchodníkovi ukládají povinnost, aby s ohledem na pasivní prodeje **ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010** jednal v rozporu s tímto nařízením, jsou automaticky **neplatná**.

## Pozměňovací návrh 52

### Návrh nařízení

#### Čl. 7 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. Každý členský stát určí subjekt či subjekty odpovědné za prosazování tohoto nařízení. Členské státy jsou povinny zajistit, aby tento subjekt či subjekty měly k dispozici přiměřené a účinné prostředky pro prosazování tohoto nařízení.

##### *Pozměňovací návrh*

1. Každý členský stát určí *stávající* subjekt či subjekty odpovědné za prosazování tohoto nařízení *v souvislosti s obchodníky a zákazníky. Aniž jsou dotčeny jiné informační mechanismy a mechanismy spolupráce, tyto subjekty jsou odpovědné za zajištění přeshraniční spolupráce se subjekty jiných členských států s využitím vhodných prostředků.* Členské státy jsou povinny zajistit, aby tento subjekt či subjekty měly k dispozici přiměřené a účinné prostředky pro prosazování tohoto nařízení.

## Pozměňovací návrh 53

### Návrh nařízení

#### Čl. 7 – odst. 1 a (nový)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

*1a. Tam, kde neexistují jiné informační mechanismy a mechanismy spolupráce, použijí se stávající struktury. Pro účely tohoto článku se použije systém pro výměnu informací o vnitřním trhu (systém IMI) zřízený nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1024/2012<sup>1a</sup>.*

---

*<sup>1a</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1024/2012 ze dne 25. října 2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu a o zrušení rozhodnutí Komise 2008/49/ES (dále jen „nařízení o systému IMI“), (Úř. věst. L 316, 14.11.2012, s. 1).*

## Pozměňovací návrh 54

### Návrh nařízení

#### Čl. 8 – nadpis

*Znění navržené Komisí*

Pomoc spotřebitelům

*Pozměňovací návrh*

Pomoc zákazníkům

## Pozměňovací návrh 55

### Návrh nařízení

#### Čl. 8 – odst. -1 (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**-1. Obchodníci uvedou obecné podmínky přístupu a možná omezení v souladu s tímto nařízením nejpozději na počátku objednávkového procesu podle článku 8 směrnice 2011/83/EU.**

## Pozměňovací návrh 56

### Návrh nařízení

#### Čl. 8 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

1. Každý členský stát přeneše na konkrétní subjekt či subjekty odpovědnost za poskytování praktické pomoci spotřebitelům pro případ sporu mezi spotřebitelem a obchodníkem, který vznikne v důsledku použití tohoto nařízení.

***Každý členský stát určí subjekt nebo subjekty odpovědné za tento úkol.***

*Pozměňovací návrh*

1. Každý členský stát přeneše na konkrétní subjekt či subjekty pověřené prosazováním práva odpovědnost za poskytování praktické pomoci a informací zákazníkům pro případ sporu mezi zákazníkem a obchodníkem, který vznikne v důsledku použití tohoto nařízení.

## Pozměňovací návrh 57

### Návrh nařízení

#### Čl. 8 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

2. Orgány uvedené v odstavci 1 musí

*Pozměňovací návrh*

2. Orgány uvedené v odstavci 1 musí

zákazníkům nabízet jednotný vzorový formulář pro podávání stížností subjektům uvedeným v odstavci 1 a v čl. 7 odst. 1. Komise poskytne těmto subjektům při vypracování tohoto vzorového formuláře pomoc.

zákazníkům nabízet jednotný vzorový formulář pro podávání stížností subjektům uvedeným v odstavci 1 tohoto článku a v čl. 7 odst. 1. Komise poskytne těmto subjektům při vypracování tohoto vzorového formuláře pomoc. ***Nesou mimo jiné odpovědnost za přijímání stížností od zákazníků, předávání stížností subjektům v jiných členských státech a usnadnění komunikace mezi zákazníkem a obchodníkem s cílem usnadnit vyřešení sporu.***

## Pozměňovací návrh 58

### Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Komise do [datum: dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a následně **každých 5 let** podá Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru zprávu o hodnocení tohoto nařízení. V případě nutnosti bude zpráva doplněna návrhem na změnu tohoto nařízení s ohledem na vývoj v právní, technické a ekonomické oblasti.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Komise do [datum: dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a následně **každé tři roky** podá Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru zprávu o hodnocení tohoto nařízení. V případě nutnosti bude zpráva doplněna návrhem na změnu tohoto nařízení s ohledem na vývoj v právní, technické a ekonomické oblasti.

## Pozměňovací návrh 59

### Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. ***První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit, zda by se zákaz stanovený v čl. 4 odst. 1 písm. b) měl vztahovat rovněž na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník***

#### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***



***má pro příslušná území požadovaná práva.***

*Odůvodnění*

*Toto nařízení by se i nadále nemělo vztahovat na přístup k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání. Tím se zabrání překrývání s jinými právními předpisy EU.*

**Pozměňovací návrh 60**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 11 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

Použije se ode dne [datum: **šest** měsíců po dni vyhlášení].

*Pozměňovací návrh*

Použije se ode dne [datum: **dvanáct** měsíců po dni vyhlášení].

## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Řešení zeměpisného blokování a dalších forem diskriminace na základě zákaznickovy státní příslušnosti, místa pobytu nebo místa podnikání na vnitřním trhu
<b>Referenční údaje</b>	COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD)
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	IMCO 9.6.2016
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	ITRE 9.6.2016
<b>Navrhovatel(ka)</b> Datum jmenování	Eva Kaili 6.7.2016
<b>Projednáni ve výboru</b>	9.11.2016
<b>Datum přijetí</b>	26.1.2017
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 44 -: 13 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Bendt Bendtsen, Xabier Benito Ziluaga, José Blanco López, David Borrelli, Jerzy Buzek, Angelo Ciocca, Edward Czesak, Jakop Dalunde, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Fredrick Federley, Ashley Fox, Theresa Griffin, András Gyürk, Rebecca Harms, Roger Helmer, Hans-Olaf Henkel, Eva Kaili, Seán Kelly, Jeppe Kofod, Jaromír Kohlíček, Peter Kouroumbashev, Miapetra Kumpula-Natri, Janusz Lewandowski, Paloma López Bermejo, Edouard Martin, Csaba Molnár, Nadine Morano, Dan Nica, Angelika Niebler, Miroslav Poche, Carolina Punset, Michel Reimon, Herbert Reul, Algirdas Saudargas, Neoklis Sylikiotis, Dario Tamburrano, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Vladimír Urutchev, Henna Virkkunen, Martina Werner, Lieve Wierinck, Hermann Winkler, Anna Záborská, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Amjad Bashir, Michał Boni, Gunnar Hökmark, Werner Langen, Olle Ludvigsson, Massimiliano Salini, Anne Sander, Davor Škrlec, Pavel Telička

24.1.2017

## STANOVISKO VÝBORU PRO KULTURU A VZDĚLÁVÁNÍ

pro Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení zeměpisného blokování a jiných forem diskriminace na vnitřním trhu kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či usazení zákazníků a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES (COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD))

Navrhovatelka: Therese Comodini Cachia

### STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

#### Účel a oblast působnosti

Cílem návrhu Komise je zlepšit přístup k přeshraničním nákupům zboží a službám tím, že zabrání přímé i nepřímé diskriminaci ze strany obchodníků na základě státní příslušnosti, místa bydliště či usazení zákazníků. Tímto se v návrhu dále upřesňuje spíše volně vymezená zásada zákazu diskriminace podle čl. 20 odst. 2 směrnice o službách (2006/123/ES).

Konkrétně se v návrhu stanoví zákaz neodůvodněných forem zeměpisného blokování, kdy obchodníci buď zablokují přístup ke konkrétnímu internetovému rozhraní, nebo přesměrovávají zákazníky na jiné internetové rozhraní bez předchozího souhlasu (článek 3). Rovněž vyžaduje, aby obchodníci vůči zákazníkům uplatňovali jednotné všeobecné podmínky přístupu bez ohledu na jejich státní příslušnost, místo bydliště či usazení zákazníků, a to s výjimkou omezení rozsahu uvedeného níže (článek 4). A konečně, zakazuje diskriminaci z důvodů týkajících se platby (článek 5). Je třeba zdůraznit, že návrh Komise nezavádí „povinnost doručit“, což znamená, že obchodníci, kteří neusilují o oslovení přeshraničních trhů, nejsou povinni dodat zboží nebo poskytnout služby, ale pouze umožnit zákazníkům, aby si je mohli koupit za týchž podmínek jako „cíloví zákazníci“ (například tak, že si je vyzvednou z prostoru obchodníka).

Pokud jde o oblast působnosti, je třeba zdůraznit dvě důležitá hlediska. Za prvé se navrhovaný právní předpis vztahuje na „zákazníky“ – jež lze chápat jako „spotřebitele“ (tj. fyzické osoby), a podniky v případě, že působí jako koncoví uživatelé, nikoli v případě, že nakupují pro další prodej. Za druhé se navrhované nařízení nevztahuje na „elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání“ (čl. 4 odst. 1b), což znamená, že elektronické knihy nebo hudební streamingové služby nepatří do jeho působnosti. Nicméně

Komise vložila ustanovení o přezkumu (článek 9), v němž uvádí, že první přezkum dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost bude zaměřen zejména na to, zda by tato výjimka měla být zrušena.

### **Všeobecný postoj navrhovatelky**

Navrhovatelka podporuje všeobecné zaměření a vyváženost návrhu Komise a domnívá se, že představuje důležitý krok pro další rozvoj vnitřního trhu. Plně fungující jednotný trh má zásadní význam pro kulturní odvětví a měl by z dlouhodobého hlediska podporovat kulturní rozmanitost a společné kulturní dědictví v rámci Evropské unie.

Kromě řady pozměňovacích návrhů, jejichž cílem je vyjasnit některá ustanovení nebo zlepšit jejich srozumitelnost, se pozměňovací návrhy předložené navrhovatelkou zaměřují na dvě hlavní hlediska:

### **Ustanovení o přezkumu**

Navrhovatelka podporuje jak rozhodnutí Komise ponechat „elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání“ mimo oblast působnosti stávajícího nařízení a posoudit tuto výjimku v rámci prvního přezkumu po dvou letech. Kulturní statky a služby – například elektronické knihy, hudební streamingové služby – mají odlišné obchodní modely a specifické rysy, které vyžadují další a pečlivé zvážení. Navrhovatelka se domnívá, že je třeba přezkoumat jejich začlenění po dvou letech, ale trvá na tom, aby tento přezkum věnoval zvláštní pozornost zvláštní povaze kulturních statků a služeb.

### **Pojem zákazník a pomoc v případě sporu**

Jak bylo uvedeno výše, platilo by navrhované nařízení jak pro spotřebitele, tak pro podniky, a to v případě, že působí jako koncoví uživatelé, a nikoli v případě, že nakupují za účelem dalšího prodeje, zahrnutí do společného pojmu „zákazníci“, jak je stanoveno v čl. 2 písm. c). Navrhovatelka tento přístup podporuje. V navrhovaných ustanoveních o pomoci a řešení sporů (článek 8) však návrh Komise stanoví podporu, která má být poskytována určenými orgány pouze spotřebitelům. Navrhovatelka se domnívá, že tato podpora by měla být ve smyslu tohoto nařízení poskytnuta všem „zákazníkům“. Je to důležité pro zajištění konzistentnosti a proto, že mnohé mikropodniky a malé podniky, včetně sdružení s právní subjektivitou, by tak byly výrazně znevýhodněny tím, že budou nucené spoléhat se při opravných prostředcích pouze na soudy. Toto je obzvláště důležité pro mnoho kulturních subjektů, které často mají formu dobrovolnických sdružení nebo velmi malých podniků. Dále platí, že spory, při nichž mají určené orgány poskytovat pomoc zákazníkům, přímo souvisejí s prováděním tohoto nařízení, a nikoli s jinými otázkami, s nimiž by na základě obchodní transakce mohly souviset.

V pozměňovacích návrzích, které předložila navrhovatelka, je zachováván nenormativní přístup, jemuž Komise dává přednost, na základě něhož je členským státům ponechána možnost rozhodnout o tom, které orgány by měly být určeny a jak by měly poskytovat pomoc v případě sporu.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro kulturu a vzdělávání vyzývá Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

##### *Znění navržené Komisí*

(1) **Pro uskutečnění cíle spočívajícího v zajištění řádného fungování vnitřního trhu coby prostoru** bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb, a to mimo jiné volný pohyb zboží a služeb, **není dostačující odstranit mezi členskými státy** pouze státní hranice. **Toto odstranění** mohou narušovat soukromé subjekty zaváděním překážek, které neodpovídají svobodám vnitřního trhu. **K tomu dochází** v případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, pro zákazníky z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). **Dochází k tomu** také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, v jejichž rámci se vůči těmto zákazníkům z jiných členských států používají odlišné podmínky pro přístup k jejich zboží a službám on-line i off-line. Pro toto rozdílné zacházení sice může někdy existovat objektivní odůvodnění, v jiných případech obchodníci upírají spotřebitelům, kteří hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo v tomto ohledu používají odlišné podmínky z čistě obchodních důvodů.

##### *Pozměňovací návrh*

(1) **Je nezbytně nutné stanovit prostor** bez vnitřních hranic, v němž je zajištěn volný pohyb, a to mimo jiné volný pohyb zboží a služeb **a dosáhnout cílů stanovených v nové strategii digitálního trhu. Zbývající neodůvodněné překážky by měly být odstraněny, aby se zajistilo plné fungování jednotného trhu se zbožím a službami, a to zejména v odvětví kultury, což má zásadní význam pro podporu kulturní rozmanitosti, šíření kultury a tvorby společného kulturního dědictví v celé Unii. Není dostatečně odstranit** pouze státní hranice, **a to vzhledem k tomu, že** mohou narušovat soukromé subjekty zaváděním překážek, které neodpovídají svobodám vnitřního trhu. **Tyto překážky se vyskytují** v případech, kdy obchodníci, kteří působí v jednom členském státě, blokují nebo omezují přístup ke svým on-line rozhraním, jako např. internetovým stránkám a aplikacím, pro zákazníky z jiných členských států, kteří hodlají uzavírat přeshraniční obchodní transakce (tato praxe je známa jako zeměpisné blokování). **K těmto překážkám dochází** také prostřednictvím jiných opatření ze strany určitých obchodníků, v jejichž rámci se vůči těmto zákazníkům z jiných členských států používají odlišné podmínky pro přístup k jejich zboží a službám on-line i off-line. Pro toto rozdílné zacházení sice může někdy existovat objektivní odůvodnění, **jak je stanoveno ve směrnici 2006/123/ES**, v jiných případech obchodníci upírají spotřebitelům, kteří

hodlají uzavřít přeshraniční obchodní transakce, přístup ke zboží či službám nebo v tomto ohledu používají odlišné podmínky z čistě obchodních důvodů.

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

#### *Znění navržené Komisí*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva zákazníků a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. **Objasnění situací**, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřipustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

#### *Pozměňovací návrh*

(2) Někteří obchodníci takto uměle segmentují vnitřní trh podél vnitřních hranic a brání volnému pohybu zboží a služeb, čímž omezují práva zákazníků a brání jim v tom, aby měli prospěch z širšího výběru a optimálních podmínek. Tato diskriminační praxe je důležitým faktorem, který přispívá k relativně nízké úrovni přeshraničních obchodních transakcí v rámci Unie, a to i v odvětví elektronického obchodu, což brání realizaci veškerého růstového potenciálu vnitřního trhu. **Toto nařízení upřesňuje situace**, v nichž nemůže pro rozdílné zacházení tohoto druhu existovat žádné odůvodnění, **což** by mělo všem účastníkům přeshraničních transakcí přinést jasnost a právní jistotu a mělo by zajistit účinné používání a prosazování předpisů o nepřipustnosti diskriminace na celém vnitřním trhu.

## Pozměňovací návrh 3

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

#### *Znění navržené Komisí*

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich státní příslušnosti nebo místě

#### *Pozměňovací návrh*

(3) Podle článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES<sup>17</sup> mají členské státy zajistit, aby poskytovatelé služeb usazení v Unii nezacházeli s příjemci služeb rozdílně kvůli jejich státní příslušnosti nebo místě

bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi. Zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení navíc mohou vznikat v důsledku opatření ze strany obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice.

---

<sup>17</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

bydliště. Toto ustanovení však nebylo plně účinné při potírání diskriminace a dostatečným způsobem nesnížilo právní nejistotu, zejména pak vzhledem k možnosti odůvodnit rozdíly v zacházení, které toto ustanovení povoluje, a k souvisejícím obtížím při jeho prosazování v praxi. *Neodůvodněné* zeměpisné blokování a další formy diskriminace kvůli státní příslušnosti, místu bydliště či místu usazení navíc mohou vznikat v důsledku opatření ze strany obchodníků usazených ve třetích zemích, které leží mimo oblast působnosti uvedené směrnice.

---

<sup>17</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

## Pozměňovací návrh 4

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

#### *Znění navržené Komisí*

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků, včetně zeměpisného blokování, při přeshraničních obchodních transakcích mezi obchodníky a zákazníky souvisejících s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o řešení přímé i nepřímé diskriminace, a zahrnuje tedy i neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, které vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění zákazníků, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát,

#### *Pozměňovací návrh*

(5) Cílem tohoto nařízení je zabránit diskriminaci kvůli státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení zákazníků, včetně zeměpisného blokování, při přeshraničních obchodních transakcích mezi obchodníky a zákazníky souvisejících s prodejem zboží a poskytováním služeb v rámci Unie. Nařízení usiluje o řešení přímé i nepřímé diskriminace, a zahrnuje tedy i neodůvodněné rozdílné zacházení na základě jiných rozlišujících kritérií, které vedou ke stejnému výsledku jako použití kritérií přímo založených na státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení. Tato další kritéria lze použít zejména na základě informací uvádějících fyzické umístění zákazníků, jako např. IP adresa používaná při přístupu k on-line rozhraní, adresa zadaná pro dodání zboží, provedená volba jazyka nebo členský stát,

v němž byl vydán platební prostředek  
zákazníka.

v němž byl vydán platební prostředek  
zákazníka.

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

#### *Znění navržené Komisí*

(6) Vzhledem k tomu, že některé regulační a administrativní překážky pro obchodníky byly v celé Unii v některých odvětvích služeb odstraněny v důsledku provedení směrnice 2006/123/ES, a to z hlediska její věcné působnosti, měl by být zajištěn soulad mezi tímto nařízením a směrnicí 2006/123/ES. V důsledku toho by se ustanovení tohoto nařízení měla mimo jiné uplatnit na elektronicky poskytované služby jiné než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, ***nicméně pod podmínkou dodržení zvláštní výjimky stanovené v článku 4 a následného zhodnocení této výjimky stanoveného v článku 9.*** Audiovizuální služby včetně služeb, jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k vysílání sportovních akcí a které se poskytují na základě výlučných územních licencí, jsou z působnosti tohoto nařízení vyňaty. Přístup k retailovým finančním službám včetně platebních služeb by měl tedy být také vyňat, a to bez ohledu na ustanovení tohoto nařízení týkající se nepřipustnosti diskriminace u plateb.

Pozměňovací návrh 6

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 6 a (nový)

PE595.745v02-00

136/157

RR\1124507CS.docx

#### *Pozměňovací návrh*

(6) Vzhledem k tomu, že některé regulační a administrativní překážky pro obchodníky byly v celé Unii v některých odvětvích služeb odstraněny v důsledku provedení směrnice 2006/123/ES, a to z hlediska její věcné působnosti, měl by být zajištěn soulad mezi tímto nařízením a směrnicí 2006/123/ES. V důsledku toho by se ustanovení tohoto nařízení měla mimo jiné uplatnit na elektronicky poskytované služby jiné než audiovizuální povahy, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání. ***Vzhledem ke zvláštní povaze těchto služeb se na ně v současnosti vztahuje výjimka stanovená v článku 4, která bude následně předmětem hodnocení podle článku 9 s ohledem na zvláštní povahu kulturních statků a služeb.*** Audiovizuální služby včetně služeb, jejichž hlavním rysem je poskytování přístupu k vysílání sportovních akcí a které se poskytují na základě výlučných územních licencí, jsou z působnosti tohoto nařízení vyňaty. Přístup k retailovým finančním službám včetně platebních služeb by měl tedy být také vyňat, a to bez ohledu na ustanovení tohoto nařízení týkající se nepřipustnosti diskriminace u plateb.



**(6a)** *Ve své zprávě o hodnocení tohoto nařízení by Komise měla přihlédnout také k tomu, že zásada teritoriality zůstává jedním ze zásadních prvků systému autorského práva v Unii, a že tento postup při řešení problematiky zeměpisného blokování a podpoře přeshraničních internetových služeb by měl být vyvážen s ohledem na nutnost chránit kulturní rozmanitost a hospodářský model odvětví kultury.*

**Pozměňovací návrh**

**7**

**Návrh nařízení  
Bod odůvodnění 7**

*Znění navržené Komisí*

(7) K diskriminaci může také docházet ve vztahu k službám v oblasti dopravy, zejména s ohledem na prodej jízdenek pro osobní přepravu. ***V tomto ohledu však nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008<sup>18</sup>, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010<sup>19</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011<sup>20</sup> již obsahují obecné zákazy diskriminace, které zahrnují všechny diskriminační praktiky, které se toto nařízení snaží řešit. Dále existuje záměr změnit v tomto smyslu v blízké budoucnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007<sup>21</sup>. Z těchto důvodů a pro zajištění souladu s rozsahem působnosti směrnice 2006/123/ES by měly služby v oblasti dopravy zůstat mimo oblast působnosti tohoto nařízení.***

---

<sup>18</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve

*Pozměňovací návrh*

(7) K diskriminaci může také docházet ve vztahu k službám v oblasti dopravy, zejména s ohledem na prodej jízdenek pro osobní přepravu. ***Proto by se ustanovení tohoto nařízení měla uplatňovat rovněž na tyto služby.***

*Společenství (Úř. věst. L 293, 31.10.2008, s. 3).*

*<sup>19</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 1).*

*<sup>20</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 181/2011 ze dne 16. února 2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 1).*

*<sup>21</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 14).*

## **Pozměňovací návrh 8**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 8**

#### *Znění navržené Komisí*

(8) Tímto nařízením by neměly být dotčeny předpisy použitelné v daňové oblasti vzhledem k tomu, že smlouva o fungování Evropské unie (SFEU) stanoví zvláštní základnu pro opatření týkající se daňové oblasti na úrovni Unie.

#### *Pozměňovací návrh*

(8) Tímto nařízením by neměly být dotčeny předpisy použitelné v daňové oblasti vzhledem k tomu, že smlouva o fungování Evropské unie (SFEU) stanoví zvláštní základnu pro opatření týkající se daňové oblasti na úrovni Unie.

## **Pozměňovací návrh 9**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 11**

#### *Znění navržené Komisí*

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných

#### *Pozměňovací návrh*

(11) K diskriminačním praktikám, o jejichž řešení usiluje toto nařízení, obvykle dochází prostřednictvím všeobecných

obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo v předmluvní nebo smluvní dokumentaci. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a zákazníkem, kterou by bylo stanoveno jinak. Smluvní podmínky, které jsou mezi obchodníkem a zákazníky individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup.

obchodních podmínek a dalších informací, které jsou stanoveny a uplatňovány dotčeným obchodníkem nebo jeho jménem jako předpoklad pro získání přístupu k předmětnému zboží nebo službám a které jsou zpřístupněny široké veřejnosti. Součástí těchto všeobecných podmínek pro přístup jsou mimo jiné ceny, platební podmínky a dodací podmínky. Ty mohou být obchodníkem nebo jeho jménem zpřístupněny široké veřejnosti různými prostředky, jako např. informací zveřejněnou v reklamách, na internetových stránkách nebo v předmluvní nebo smluvní dokumentaci. Tyto podmínky platí v případě neexistence individuálně sjednané dohody mezi obchodníkem a zákazníkem, kterou by bylo stanoveno jinak. Smluvní podmínky, které jsou mezi obchodníkem a zákazníky individuálně sjednány, by neměly být pro účely tohoto nařízení považovány za všeobecné podmínky pro přístup. ***Smluvní podmínky by neměly být považovány za individuálně sjednané, pokud je předepsala jedna smluvní strana a druhá strana neměla možnost ovlivnit jejich obsah. V případě dohody mezi obchodníkem a zákazníkem by obchodník měl nést důkazní břemeno toho, že byla sjednána individuálně.***

### *Odůvodnění*

*Tento PN má za cíl vyjasnit pojem „individuálně sjednaná dohoda“, aby se zajistilo, že se do tohoto pojmu nemohou zahrnovat podmínky používání internetové stránky typu „ber nebo nech být“, jimiž by přes zadní vrátka bylo umožněno blokování na základě zeměpisné polohy. Rovněž upřesňuje, že je obchodník povinen prokázat, že dohoda je „individuálně sjednána“.*

## **Pozměňovací návrh**

**10**

### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 12**

##### *Znění navržené Komisí*

(12) Vystupují-li spotřebitelé i podniky pro účely tohoto nařízení jako zákazníci, měli by být chráněni před diskriminací z

##### *Pozměňovací návrh*

(12) Vystupují-li spotřebitelé i podniky pro účely tohoto nařízení jako zákazníci, měli by být chráněni před ***přímou nebo***

důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení. Tato ochrana by však neměla být rozšiřována na spotřebitele, kteří nakupují zboží či služby za účelem dalšího prodeje, jelikož by tím byla ovlivněna široce využívaná schémata distribuce mezi podniky v kontextu mezifiremních vztahů, jako je např. selektivní a výhradní distribuce, která výrobcům obecně umožňuje vybírat si své prodejce za podmínky splnění pravidel hospodářské soutěže.

## **Pozměňovací návrh 11**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 14**

#### *Znění navržené Komisí*

(14) Mají-li mít zákazníci lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci použitím technických prostředků ani jiným způsobem bránit zákazníkům kvůli jejich státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. Tyto technické prostředky mohou zahrnovat zejména jakékoli technologie používané pro určení fyzického umístění zákazníka včetně sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se zákazníky obchodní transakce.

*nepřímou* diskriminací z důvodů souvisejících s jejich státní příslušností, místem bydliště nebo místem usazení. Tato ochrana by však neměla být rozšiřována na spotřebitele, kteří nakupují zboží či služby za účelem dalšího prodeje, jelikož by tím byla ovlivněna široce využívaná schémata distribuce mezi podniky v kontextu mezifiremních vztahů, jako je např. selektivní a výhradní distribuce, která výrobcům obecně umožňuje vybírat si své prodejce za podmínky splnění pravidel hospodářské soutěže.

#### *Pozměňovací návrh*

(14) Mají-li mít zákazníci lepší možnost přístupu k informacím souvisejícím s prodejem zboží a poskytováním služeb na vnitřním trhu a má-li se zvýšit transparentnost, a to i s ohledem na ceny, neměli by obchodníci použitím technických prostředků ani jiným způsobem bránit zákazníkům kvůli jejich státní příslušnosti, místu bydliště nebo místu usazení v získání plného a rovného přístupu k on-line rozhraním. Tyto technické prostředky mohou zahrnovat zejména jakékoli technologie používané pro určení fyzického umístění zákazníka včetně sledování tohoto umístění prostřednictvím IP adresy, souřadnic získaných prostřednictvím globálního navigačního satelitního systému nebo údajů souvisejících s platební transakcí. Zákaz diskriminace týkající se přístupu k on-line rozhraním by však neměl být chápán tak, že z něj obchodníkovi vzniká povinnost uzavírat se zákazníky obchodní transakce.

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

#### *Znění navržené Komisí*

(15) Někteří obchodníci provozují různé verze svých on-line rozhraní, které jsou zaměřeny na zákazníky z různých členských států. Toto by sice mělo zůstat možné, avšak mělo by být zakázáno přesměrování zákazníka z jedné verze on-line rozhraní na jinou verzi bez jeho výslovného souhlasu. Všechny verze on-line rozhraní by měly **zákazníkovi** vždy zůstat snadno přístupné.

#### *Pozměňovací návrh*

(15) Někteří obchodníci provozují různé verze svých on-line rozhraní, které jsou zaměřeny na zákazníky z různých členských států. Toto by sice mělo zůstat možné, avšak mělo by být zakázáno přesměrování zákazníka z jedné verze on-line rozhraní na jinou verzi bez jeho výslovného souhlasu. Všechny verze on-line rozhraní by měly vždy zůstat snadno přístupné **pro použití zákazníkem**.

#### *Odůvodnění*

*Upřesnit, že rozhraní by nemělo pouze zůstat přístupné zákazníkovi, ale musí být použitelné rovněž za tím účelem, aby mohly být provedeny transakce.*

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

#### *Znění navržené Komisí*

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má zákazník bydliště. V této situaci by měl být zákazník schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně ceny a podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako **podobní** zákazníci, kteří mají bydliště v členském státě obchodníka. To může znamenat, že si zahraniční zákazník bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není potřeba registrovat se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě zákazníka ani zařizovat přeshraniční

#### *Pozměňovací návrh*

(18) První z těchto situací je případ, kdy obchodník prodává zboží a nedochází k přeshraničnímu dodání tohoto zboží obchodníkem nebo jeho jménem do členského státu, v němž má zákazník bydliště. V této situaci by měl být zákazník schopen zboží zakoupit za naprosto stejných podmínek, včetně ceny a podmínek souvisejících s dodáním zboží, jako zákazníci, kteří mají bydliště v členském státě obchodníka. To může znamenat, že si zahraniční zákazník bude muset zboží vyzvednout v tomto členském státě nebo v jiném členském státě, do něhož obchodník dodávky provádí. V této situaci není potřeba registrovat se k dani z přidané hodnoty („DPH“) v členském státě zákazníka ani zařizovat přeshraniční

dodávku zboží.

dodávku zboží.

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

#### *Znění navržené Komisí*

(19) Druhou situací je případ, kdy obchodník zajišťuje elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání, jako např. cloudové služby, služby datových skladů, hosting internetových stránek a poskytování firewallů. V tomto případě se fyzické dodání nepožaduje, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení Rady (EU) č. 282/2011<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, 23.3.2011, s. 1).

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

#### *Znění navržené Komisí*

(20) V neposlední řadě **v situaci, kdy** obchodník poskytuje služby a tyto služby jsou odebírány zákazníkem v objektu obchodníka nebo na místě, které je zvoleno obchodníkem, a **kteří se liší od členského**

#### *Pozměňovací návrh*

(19) Druhou situací je případ, kdy obchodník zajišťuje elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání, jako např. cloudové služby, služby datových skladů, hosting internetových stránek a poskytování firewallů. V tomto případě se fyzické dodání nepožaduje, protože k dodání služeb dochází elektronicky. Hlášení a platbu DPH může obchodník provést zjednodušeně podle předpisů uvedených pro zjednodušené jednotné správní místo pro DPH v prováděcím nařízení Rady (EU) č. 282/2011.

---

<sup>26</sup> Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, 23.3.2011, s. 1).

#### *Pozměňovací návrh*

(20) V neposlední řadě, **když** obchodník poskytuje služby a tyto služby jsou odebírány zákazníkem v objektu obchodníka nebo na místě, které je zvoleno obchodníkem, a **nikoli v členském státě,**

*státu*, jehož je zákazník státním příslušníkem nebo kde má bydliště nebo místo usazení, by použití odlišných všeobecných podmínek pro přístup na základě těchto kritérií rovněž nemělo být odůvodněno. Tyto situace se **týkají** případů, jako například hotelové ubytování, sportovní akce, pronájem vozidel a vstupenky na hudební festivaly nebo do zábavních parků. V těchto situacích se obchodník nemusí registrovat k DPH v jiném členském státě ani zajišťovat přeshraniční dodání zboží.

jehož je zákazník státním příslušníkem nebo kde má bydliště nebo místo usazení, by použití odlišných všeobecných podmínek pro přístup na základě těchto kritérií rovněž nemělo být odůvodněno. Tyto situace se **mohou dotýkat** případů, jako například hotelové ubytování, sportovní akce, pronájem vozidel a vstupenky na hudební festivaly nebo do zábavních parků. V těchto situacích se obchodník nemusí registrovat k DPH v jiném členském státě ani zajišťovat přeshraniční dodání zboží.

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

#### *Znění navržené Komisí*

(21) Ve všech těchto situacích neznamená dodržování tohoto nařízení pro obchodníka žádné vícenáklady související s příslušností nebo s rozdíly v rozhodném právu na základě ustanovení, která jsou v oblasti práva rozhodného pro smluvní závazkové vztahy a v oblasti příslušnosti soudů uvedena v nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) č. 1215/2012, pokud obchodník neprovozuje svou činnost v členském státě spotřebitele či nezaměřuje do něj svou činnost nebo není-li zákazník spotřebitelem. Pokud obchodník naopak svou činnost v členském státě **spotřebitele** provozuje nebo do něj svou činnost zaměřuje, obchodník projevil svůj záměr navázat obchodní vztahy se **spotřebiteli** z tohoto členského státu, a byl tak schopen takovéto náklady zohlednit.

#### *Pozměňovací návrh*

(21) Ve všech těchto situacích neznamená dodržování tohoto nařízení pro obchodníka žádné vícenáklady související s příslušností nebo s rozdíly v rozhodném právu na základě ustanovení, která jsou v oblasti práva rozhodného pro smluvní závazkové vztahy a v oblasti příslušnosti soudů uvedena v nařízení (ES) č. 593/2008 a nařízení (EU) č. 1215/2012, pokud obchodník neprovozuje svou činnost v členském státě spotřebitele či nezaměřuje do něj svou činnost nebo není-li zákazník spotřebitelem. ***To platí rovněž v případech, kdy zákazník není spotřebitelem, ale podnikem provádějícím nákup jakožto konečný uživatel, a tedy provádí transakci způsobem, který není odlišitelný od způsobu platby spotřebitele.*** Pokud obchodník naopak svou činnost v členském státě ***zákazníka*** provozuje nebo do něj svou činnost zaměřuje, obchodník projevil svůj záměr navázat obchodní vztahy se ***zákazníky*** tohoto členského státu, a byl tak schopen takovéto náklady zohlednit.

## Odůvodnění

*Tento PN má za cíl vyjasnit, že podniky, které uskutečňují nákupy jako koncoví uživatelé a chovají se jako spotřebitelé a spadají do rozsahu pojmu „zákazník“ v tomto nařízení a že nevznikají žádné dodatečné náklady bez ohledu na to, zda je „zákazníkem“ spotřebitel nebo podnik.*

### Pozměňovací návrh 17

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 21 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(21a) Nařízení by mělo zohlednit zásadu proporcionality, zejména v případě mikropodniků a malých a středních podniků, a právo účastníků trhů zapojit se do výběru trhu tím, že zaměří svou činnost na různé členské státy nebo určité skupiny zákazníků. Nařízení by proto mělo zajistit rovnováhu mezi zásadou podnikatelské svobody a svobodným výběrem obchodní strategie a mezi nutností překonat neodůvodněné praktiky zeměpisného blokování uplatňované vůči zákazníkům a podnikům v různých členských státech.***

### Pozměňovací návrh 18

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(24) Podle práva Unie se obchodníci mohou v zásadě rozhodnout, jaké platební prostředky, včetně platebních značek, chtějí přijímat. Po provedení této volby však vzhledem k současnému právnímu rámci pro platební služby neexistují žádné důvody, aby obchodníci diskriminovali zákazníky v rámci Unie tím, že odmítají určité obchodní transakce nebo s ohledem na tyto transakce jinak používají ***některé*** odlišné platební podmínky z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem

(24) Podle práva Unie se obchodníci mohou v zásadě rozhodnout, jaké platební prostředky, včetně platebních značek, chtějí přijímat. Po provedení této volby však vzhledem k současnému právnímu rámci pro platební služby neexistují žádné důvody, aby obchodníci diskriminovali zákazníky v rámci Unie tím, že odmítají určité obchodní transakce nebo s ohledem na tyto transakce jinak používají odlišné platební podmínky z důvodů souvisejících se státní příslušností, místem bydliště nebo



bydliště nebo místem usazení zákazníka. V této konkrétní souvislosti by takové bezdůvodné nerovné zacházení z důvodů souvisejících s umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie mělo být také výslovně zakázáno. Dále je třeba připomenout, že nařízení (EU) č. 260/2012 již všem příjemcům platby včetně obchodníků zakazuje požadovat, aby se bankovní účty pro přijetí platby v eurech nacházely v určitém členském státě.

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 25

#### *Znění navržené Komisí*

(25) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/2366/EU<sup>28</sup> zavedla přísné bezpečnostní požadavky na zahájení a zpracování elektronických plateb, které snížily riziko podvodu u všech nových i tradičnějších prostředků pro placení, zejména u plateb on-line. Poskytovatelé platebních služeb jsou povinni provádět takzvané silné ověření klienta, což je postup ověření, které potvrzuje totožnost uživatele platební služby nebo platební transakce. U transakcí na dálku, jako jsou platby on-line, jsou bezpečnostní požadavky ještě přísnější a vyžadují dynamické propojení s částkou transakce a účtem příjemce platby, aby uživatelé ještě více chránily minimalizací rizik v případě chyby nebo podvodných útoků. Výsledkem těchto ustanovení je, že riziko podvodné platby při **domácích i přeshraničních** nákupech **je stejné a** nemělo by být používáno jako argument k odmítnutí nebo diskriminaci jakékoli obchodní transakce v Unii.

místem usazení zákazníka. V této konkrétní souvislosti by takové bezdůvodné nerovné zacházení z důvodů souvisejících s umístěním platebního účtu, místem usazení poskytovatele platební služby nebo místem vydání platebního prostředku na území Unie mělo být také výslovně zakázáno. Dále je třeba připomenout, že nařízení (EU) č. 260/2012 již všem příjemcům platby včetně obchodníků zakazuje požadovat, aby se bankovní účty pro přijetí platby v eurech nacházely v určitém členském státě.

#### *Pozměňovací návrh*

(25) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/2366/EU<sup>28</sup> zavedla přísné bezpečnostní požadavky na zahájení a zpracování elektronických plateb, které snížily riziko podvodu u všech nových i tradičnějších prostředků pro placení, zejména u plateb on-line. Poskytovatelé platebních služeb jsou povinni provádět takzvané silné ověření klienta, což je postup ověření, které potvrzuje totožnost uživatele platební služby nebo platební transakce. U transakcí na dálku, jako jsou platby on-line, jsou bezpečnostní požadavky ještě přísnější a vyžadují dynamické propojení s částkou transakce a účtem příjemce platby, aby uživatelé ještě více chránily minimalizací rizik v případě chyby nebo podvodných útoků. Výsledkem těchto ustanovení je, že riziko podvodné platby při **přeshraničních nákupech nepředstavuje větší riziko než při domácích** nákupech, **což znamená, že riziko podvodné platby by** nemělo být používáno jako argument k odmítnutí nebo diskriminaci jakékoli obchodní transakce v Unii.

---

<sup>28</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (Úř. věst. L 337, 23.12.2015, s. 35).

---

<sup>28</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (Úř. věst. L 337, 23.12.2015, s. 35).

## **Pozměňovací návrh 20**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 25 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(25a) Údaje a metadata vzniklé během elektronického obchodování a on-line transakcí by měly podléhat legislativnímu rámci o provozu a lokalizaci údajů, uchování údajů, ochraně údajů a jejich analýze, a to při dodržování všech příslušných právních předpisů Unie. Kromě těchto minimálních požadavků by měly být společnosti zapojené do elektronického obchodování stimulovány k tomu, aby vypracovaly zcela nové obchodní modely, které by využívaly co nejméně údajů a ke svému legitimnímu účelu shromažďovaly jen nejnutnější údaje a uchovávaly je po co nejkratší možnou dobu, a aby si v této oblasti konkurovaly.**

## **Pozměňovací návrh 21**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 26**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(26) Toto nařízení by nemělo mít vliv na použití pravidel hospodářské soutěže, zejména pak článků 101 a 102 SFEU. Dohody, z nichž obchodníkům vznikají

(26) Toto nařízení by nemělo mít vliv na použití pravidel hospodářské soutěže, zejména pak článků 101 a 102 SFEU. Dohody, z nichž obchodníkům vznikají

povinnosti neúčastnit se pasivních prodejů ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010 některým zákazníkům nebo zákazníkům na některých územích, se obecně považují za dohody omezující hospodářskou soutěž a nelze jim běžným způsobem udělit výjimku ze zákazu stanoveného čl. 101 odst. 1 SFEU. I pokud nespádají do působnosti článku 101 SFEU, v souvislosti s použitím tohoto nařízení narušují řádné fungování vnitřního trhu a mohou být používány k obcházení ustanovení tohoto nařízení. Příslušná ustanovení těchto dohod nebo jakýchkoli jiných dohod ve vztahu k pasivním prodejm, které na obchodníkovi požadují, aby jednal v rozporu s tímto nařízením, by proto měla být automaticky neplatná. Toto nařízení, a zejména jeho ustanovení v oblasti přístupu ke zboží a službám, by však nemělo mít vliv na dohody omezující aktivní prodeje ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010.

---

<sup>29</sup> Nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Úř. věst. L 102, 23.4.2010, s. 1).

## Pozměňovací návrh

22

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

#### *Znění navržené Komisí*

(29) Toto nařízení by mělo být pravidelně vyhodnocováno, aby k němu mohly být případně navrženy nezbytné změny. První hodnocení by se mělo zaměřit zejména na možné rozšíření zákazu diskriminace stanoveného v čl. 4 odst. 1 písm. b) na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným

povinnosti neúčastnit se pasivních prodejů ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 330/2010 některým zákazníkům nebo zákazníkům na některých územích, se obecně považují za dohody omezující hospodářskou soutěž a nelze jim běžným způsobem udělit výjimku ze zákazu stanoveného čl. 101 odst. 1 SFEU. I pokud **tyto dohody** nespádají do působnosti článku 101 SFEU, v souvislosti s použitím tohoto nařízení narušují řádné fungování vnitřního trhu a mohou být používány k obcházení ustanovení tohoto nařízení. Příslušná ustanovení těchto dohod nebo jakýchkoli jiných dohod ve vztahu k pasivním prodejm, které na obchodníkovi požadují, aby jednal v rozporu s tímto nařízením, by proto měla být automaticky neplatná. Toto nařízení, a zejména jeho ustanovení v oblasti přístupu ke zboží a službám, by však nemělo mít vliv na dohody omezující aktivní prodeje ve smyslu nařízení (EU) č. 330/2010.

---

<sup>29</sup> Nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Úř. věst. L 102, 23.4.2010, s. 1).

#### *Pozměňovací návrh*

(29) Toto nařízení by mělo být pravidelně vyhodnocováno, aby k němu mohly být případně navrženy nezbytné změny. První hodnocení by se mělo zaměřit zejména na možné rozšíření zákazu diskriminace stanoveného v čl. 4 odst. 1 písm. b) na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným

autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.

autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání **nebo prodej**, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.

***V rámci prvního hodnocení by se mělo přihlížet k právnímu vývoji v členských státech s ohledem na reformu autorského práva, audiovizuální služby a přeshraniční možnost přenosu internetových služeb poskytujících obsah.***

## Pozměňovací návrh 23

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 33

##### *Znění navržené Komisí*

(33) Pro dosažení cíle spočívajícího v **účinném řešení** přímé a nepřímé diskriminace z důvodu státní příslušnosti, místa bydliště nebo místa usazení zákazníků, je vhodné přijmout nařízení, které je přímo uplatňováno ve všech členských státech. Je to nutné pro zajištění jednotného uplatňování pravidel nepřípustné diskriminace v celé Unii a jejich současný vstup v platnost. Pouze nařízení zajišťuje takovou míru jasnosti, jednotnosti a právní jistoty, jaká je nutná pro to, aby z těchto předpisů mohli mít zákazníci plný prospěch.

##### *Pozměňovací návrh*

(33) Pro dosažení cíle spočívajícího v **účinné prevenci** přímé a nepřímé diskriminace z důvodu státní příslušnosti, místa bydliště nebo místa usazení zákazníků **a v poskytování účinného prostředku nápravy pro zákazníky, kteří by se považovali za postižené diskriminací**, je vhodné přijmout nařízení, které je přímo uplatňováno ve všech členských státech. Je to nutné pro zajištění jednotného uplatňování pravidel nepřípustné diskriminace v celé Unii a jejich současný vstup v platnost. Pouze nařízení zajišťuje takovou míru jasnosti, jednotnosti a právní jistoty, jaká je nutná pro to, aby z těchto předpisů mohli mít zákazníci plný prospěch.

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh nařízení

#### Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

##### *Znění navržené Komisí*

a) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v jiném členském státě než v členském státě,

##### *Pozměňovací návrh*

a) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v jiném členském státě než v členském státě,

v němž má zákazník bydliště nebo místo usazení;

v němž má zákazník bydliště nebo místo usazení;

## **Pozměňovací návrh 25**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 1 – odst. 2 – písm. b**

##### *Znění navržené Komisí*

b) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby ve stejném členském státě, v jakém má zákazník místo bydliště nebo místo usazení, avšak zákazník je státním příslušníkem jiného členského státu;

##### *Pozměňovací návrh*

b) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby ve stejném členském státě, v jakém má zákazník místo bydliště nebo místo usazení, avšak zákazník je státním příslušníkem jiného členského státu;

## **Pozměňovací návrh 26**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 1 – odst. 2 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v členském státě, v němž se zákazník dočasně nachází, aniž by v tomto členském státě měl bydliště nebo aniž by v tomto členském státě byl usazen.

##### *Pozměňovací návrh*

c) když obchodník prodává zboží nebo poskytuje služby nebo se snaží prodávat zboží nebo poskytovat služby v členském státě, v němž se zákazník dočasně nachází, aniž by v tomto členském státě měl bydliště nebo aniž by v tomto členském státě byl usazen.

## **Pozměňovací návrh 27**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 1 – odst. 4 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**4a. Toto nařízení se nepoužije na pravidla platná v oblasti autorských a příbuzných ochranných práv.**

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh nařízení

#### Čl. 1 – odst. 5

##### *Znění navržené Komisí*

5. Toto nařízení nemá vliv na právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v civilních záležitostech. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012.

##### *Pozměňovací návrh*

5. Toto nařízení nemá vliv na právní předpisy Unie týkající se soudní spolupráce v civilních záležitostech. Dodržování tohoto nařízení nesmí být vykládáno tak, že obchodník zaměřuje svou činnost do členského státu, v němž má spotřebitel obvyklé bydliště nebo bydliště ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 593/2008 a čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 1215/2012.

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. e

##### *Znění navržené Komisí*

e) „zbožím“ se **rozumí** všechny hmotné movité předměty s výjimkou předmětů, které se prodávají na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření; ***voda, plyn a elektřina se považují za zboží ve smyslu tohoto nařízení, pokud se prodávají v omezeném objemu nebo v určitém množství;***

##### *Pozměňovací návrh*

e) „zbožím“ se **rozumějí** všechny hmotné movité předměty, s výjimkou předmětů, které se prodávají na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření;

##### *Odůvodnění*

*Konkrétní zde uvedený příklad – i když je převzat z definice „zboží“ ve směrnici o právech spotřebitelů (2011/83/ES), se nezdá být relevantní v případě nařízení týkajícího se neodůvodněného zeměpisného blokování.*

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh nařízení

#### Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 2

*Znění navržené Komisí*

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem zákazníka musí původní verze tohoto rozhraní zůstat **pro tohoto zákazníka snadno přístupná**.

*Pozměňovací návrh*

V případě tohoto přesměrování s výslovným souhlasem zákazníka musí původní verze tohoto rozhraní zůstat **snadno přístupná pro využití zákazníkem**.

*Odůvodnění*

*Upřesnit, že rozhraní by nemělo pouze zůstat přístupné zákazníkovi, ale musí být použitelné rovněž za tím účelem, aby mohly být provedeny transakce.*

**Pozměňovací návrh 31**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 3 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

4. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup zákazníků k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 4, je povinen to jasně zdůvodnit. Toto zdůvodnění musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, ke kterému se zákazník původně snažil přistoupit.

*Pozměňovací návrh*

4. Pokud obchodník blokuje nebo omezuje přístup zákazníků k on-line rozhraní nebo přesměrovává zákazníky na jinou verzi on-line rozhraní v souladu s odstavcem 3, je povinen to jasně zdůvodnit. Toto zdůvodnění musí být poskytnuto v jazyce on-line rozhraní, ke kterému se zákazník původně snažil přistoupit.

**Pozměňovací návrh 32**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 4 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání;

*Pozměňovací návrh*

b) jestliže obchodník dodává elektronicky poskytované služby kromě služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání **nebo prodeji**;

### Pozměňovací návrh 33

#### Návrh nařízení

##### Čl. 4 – odst. 1 – písm. c

###### *Znění navržené Komisí*

c) jestliže obchodník poskytuje služby kromě služeb uvedených v písmeni b) a tyto služby jsou dodávány zákazníkovi v objektu obchodníka nebo na fyzickém místě, kde obchodník působí, v jiném členském státě, než jehož je zákazník státním příslušníkem nebo kde má místo bydliště nebo místo usazení.

###### *Pozměňovací návrh*

c) jestliže obchodník poskytuje služby kromě služeb uvedených v písmeni b) a tyto služby jsou dodávány zákazníkovi v objektu obchodníka nebo na fyzickém místě, kde obchodník působí, v jiném členském státě, než jehož je zákazník státním příslušníkem nebo kde má místo bydliště nebo místo usazení.

### Pozměňovací návrh 34

#### Návrh nařízení

##### Čl. 5 – odst. 2

###### *Znění navržené Komisí*

2. Zákaz stanovený v odstavci 1 nesmí bránit **možnosti obchodníků požadovat poplatky** za použití karetního platebního prostředku, u něhož nejsou mezibankovní poplatky upraveny podle kapitoly II nařízení (EU) 2015/751, a u platebních služeb, pro které se nepoužívá nařízení (EU) č. 260/2012. Tyto poplatky nesmí přesáhnout výši nákladů vzniklých obchodníkovi na použití platebního prostředku.

###### *Pozměňovací návrh*

2. Zákaz stanovený v odstavci 1 nesmí bránit **obchodníkům v požadování poplatků** za použití karetního platebního prostředku, u něhož nejsou mezibankovní poplatky upraveny podle kapitoly II nařízení (EU) 2015/751, a u platebních služeb, pro které se nepoužívá nařízení (EU) č. 260/2012. Tyto poplatky nesmí přesáhnout výši nákladů vzniklých obchodníkovi na použití platebního prostředku.

### Pozměňovací návrh 35

#### Návrh nařízení

##### Čl. 7 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Každý členský stát určí subjekt či subjekty odpovědné za prosazování tohoto nařízení. Členské státy jsou povinny zajistit, aby tento subjekt či subjekty měly k dispozici přiměřené a účinné prostředky

###### *Pozměňovací návrh*

1. Každý členský stát určí subjekt či subjekty odpovědné za prosazování tohoto nařízení. Členské státy jsou povinny zajistit, aby tento subjekt či subjekty měly k dispozici přiměřené a účinné prostředky



pro prosazování tohoto nařízení.

pro prosazování tohoto nařízení, **včetně prostřednictvím mechanismů přeshraniční spolupráce.**

#### *Odůvodnění*

*Zachovává podstatu návrhu Komise, což umožňuje členským státům stanovit, který orgán / orgány jmenovat a jak zajistit soulad, přičemž tento pozměňovací návrh zdůrazňuje, že za účelem zajištění účinnosti musí opatření zahrnovat mechanismy přeshraniční spolupráce.*

### **Pozměňovací návrh 36**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 8 – název**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Pomoc **spotřebitelům**

Pomoc **zákazníkům**

#### *Odůvodnění*

*Vzhledem k tomu, že toto nařízení platí nejen pro „spotřebitele“, ale i pro podniky jednající jako koncoví uživatelé („zákazníci“), pomoc a mechanismy řešení sporů by měly vztahovat na všechny „zákazníky“ ve smyslu tohoto nařízení.*

### **Pozměňovací návrh 37**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 8 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

2. Orgány uvedené v odstavci 1 musí zákazníkům nabízet jednotný vzorový formulář pro podávání stížností subjektům uvedeným v odstavci 1 a v čl. 7 odst. 1. Komise poskytne těmto subjektům při vypracování tohoto vzorového formuláře pomoc.

2. Orgány uvedené v odstavci 1 musí zákazníkům nabízet jednotný vzorový formulář pro podávání stížností subjektům uvedeným v odstavci 1 a v čl. 7 odst. 1. Komise poskytne těmto subjektům při vypracování tohoto vzorového formuláře pomoc.

#### *Odůvodnění*

*Vzhledem k tomu, že toto nařízení platí nejen pro „spotřebitele“, ale i pro podniky jednající jako koncoví uživatelé („zákazníci“), pomoc a mechanismy řešení sporů by měly vztahovat na všechny „zákazníky“ ve smyslu tohoto nařízení.*

## Pozměňovací návrh 38

### Návrh nařízení

#### Čl. 9 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit, zda by se zákaz stanovený v čl. 4 odst. 1 písm. b) měl vztahovat rovněž na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.

##### *Pozměňovací návrh*

2. První hodnocení uvedené v odstavci 1 se provede zejména s cílem posoudit, zda by se zákaz stanovený v čl. 4 odst. 1 písm. b) měl vztahovat rovněž na elektronicky poskytované služby, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému předmětu ochrany a jejich využívání, za předpokladu, že obchodník má pro příslušná území požadovaná práva.  
***Hodnocení vezme v úvahu zvláštní povahu kulturních statků a služeb chráněných autorským právem.  
Hodnocení by mělo brát náležitý ohled na specifika chráněných kulturních statků a služeb.***

##### *Odůvodnění*

*Ustanovení o přezkumu je vytvořeno zvláště pro účely rozšíření rozsahu nařízení tak, aby obsahovalo „dodávání elektronicky poskytovaných služeb, jejichž hlavní vlastností je poskytování přístupu k dílům chráněným autorskými právy nebo jinému chráněnému předmětu a jejich využívání“. Tento změňovací návrh zdůrazňuje, že zvláštní rysy kulturních statků a služeb musejí být při hodnocení plně zohledněny.*

## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Řešení zeměpisného blokování a dalších forem diskriminace na základě zákaznickovy státní příslušnosti, místa pobytu nebo místa podnikání na vnitřním trhu
<b>Referenční údaje</b>	COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD)
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	IMCO 9.6.2016
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	CULT 9.6.2016
<b>Navrhovatel(ka)</b> Datum jmenování	Therese Comodini Cachia 7.7.2016
<b>Datum přijetí</b>	24.1.2017
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 21 -: 1 0: 5
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Dominique Bilde, Andrea Bocskor, Silvia Costa, Mircea Diaconu, Angel Dzhambazki, Jill Evans, María Teresa Giménez Barbat, Giorgos Grammatikakis, Petra Kammerevert, Andrew Lewer, Svetoslav Hristov Malinov, Curzio Maltese, Luigi Morgano, Momchil Nekov, John Procter, Michaela Šojdrová, Yana Toom, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Julie Ward, Bogdan Brunon Wentta, Theodoros Zagorakis, Bogdan Andrzej Zdrojewski, Milan Zver, Krystyna Łybacka
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Therese Comodini Cachia, Sylvie Guillaume

## POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

<b>Název</b>	Řešení zeměpisného blokování a dalších forem diskriminace na základě zákaznickovy státní příslušnosti, místa pobytu nebo místa podnikání na vnitřním trhu		
<b>Referenční údaje</b>	COM(2016)0289 – C8-0192/2016 – 2016/0152(COD)		
<b>Datum předložení EP</b>	25.5.2016		
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	IMCO 9.6.2016		
<b>Výbory požádané o stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	ITRE 9.6.2016	CULT 9.6.2016	JURI 9.6.2016
<b>Přidružené výbory</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 19.1.2017		
<b>Zpravodajové</b> Datum jmenování	Róza Gräfin von Thun und Hohenstein 17.6.2016		
<b>Projednání ve výboru</b>	29.9.2016	6.3.2017	21.3.2017
<b>Datum přijetí</b>	25.4.2017		
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: -: 0:	30 3 4	
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Dita Charanzová, Carlos Coelho, Sergio Gaetano Cofferati, Anna Maria Corazza Bildt, Daniel Dalton, Nicola Danti, Dennis de Jong, Pascal Durand, Evelyne Gebhardt, Maria Grapini, Robert Jarosław Iwazskiewicz, Liisa Jaakonsaari, Morten Løkkegaard, Eva Maydell, Marlene Mizzi, Marcus Pretzell, Virginie Rozière, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Olga Sehnalová, Jasenko Selimovic, Ivan Štefanec, Catherine Stihler, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Anneleen Van Bossuyt, Marco Zullo		
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Pascal Arimont, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Roberta Metsola, Franz Obermayr, Julia Reda, Ulrike Trebesius, Sabine Verheyen		
<b>Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování</b>	David Coburn, Pál Csáky, Andor Deli, Dieter-Lebrecht Koch		
<b>Datum předložení</b>	27.4.2017		

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

30	+
ALDE	Dita Charanzová, Morten Løkkegaard, Jasenko Selimovic
EFDD	Robert Jaroslaw Iwaszkiewicz, Marco Zullo
PPE	Pascal Arimont, Carlos Coelho, Anna Maria Corazza Bildt, Pál Csáky, Andor Deli, Dieter-Lebrecht Koch, Eva Maydell, Roberta Metsola, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Sabine Verheyen
S&D	Sergio Gaetano Cofferati, Nicola Danti, Evelyne Gebhardt, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Maria Grapini, Liisa Jaakonsaari, Marlene Mizzi, Virginie Rozière, Christel Schaldemose, Olga Sehnalová, Catherine Stihler
Verts/ALE	Pascal Durand, Julia Reda

3	-
EFDD	David Coburn
ENF	Franz Obermayr, Marcus Pretzell

4	0
ECR	Daniel Dalton, Ulrike Trebesius, Anneleen Van Bossuyt
GUE/NGL	Dennis de Jong

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se