



4.5.2017

# **MIETINTÖ**

teknisen avun tulevaisuudennäkymistä koheesiopolitiikassa  
(2016/2303(INI))

Aluekehitysvaliokunta

Esittelijä: Ruža Tomašić

## SISÄLTÖ

	<b>Sivu</b>
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS.....	3
PERUSTELUT.....	11
BUDJETTIVALIOKUNNAN KIRJE.....	14
TIEDOT HYVÄKSYMISESTÄ ASIASTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA .....	16
LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ ASIASTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA .....	17

## EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

### teknisen avun tulevaisuudennäkymistä koheesiopolitiikassa (2016/2303(INI))

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen XVIII osaston,
- ottaa huomioon Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta 17. joulukuuta 2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1303/2013 (jäljempänä ’yhteisiä säännöksiä koskeva asetus’)<sup>1</sup>,
- ottaa huomioon Euroopan alueellinen yhteistyö -tavoitteen tukemista Euroopan aluekehitysrahastosta koskevista erityissäännöksistä 17. joulukuuta 2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1299/2013<sup>2</sup>,
- ottaa huomioon koheesiorahastosta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1084/2006 kumoamisesta 17. joulukuuta 2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1300/2013<sup>3</sup>,
- ottaa huomioon Euroopan aluekehitysrahastoa ja investoinnit kasvuun ja työpaikkoihin -tavoitetta koskevista erityissäännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1080/2006 kumoamisesta 17. joulukuuta 2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1301/2013<sup>4</sup>,
- ottaa huomioon Euroopan sosiaalirahastosta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1081/2006 kumoamisesta 17. joulukuuta 2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1304/2013<sup>5</sup>,
- ottaa huomioon Euroopan rakenne- ja investointirahastoissa harjoitettavaa kumppanuutta koskevista eurooppalaisista käytännesäännöistä 7. tammikuuta 2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 240/2014<sup>6</sup>,
- ottaa huomioon ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi rakenneuudistusten tukiohjelman perustamisesta kaudeksi 2017–2020 ja asetusten (EU) N:o 1303/2013 ja (EU) N:o 1305/2013 muuttamisesta (COM(2015)0701),

---

<sup>1</sup> EUVL L 347, 20.12.2013, s. 320.

<sup>2</sup> EUVL L 347, 20.12.2013, s. 259.

<sup>3</sup> EUVL L 347, 20.12.2013, s. 281.

<sup>4</sup> EUVL L 347, 20.12.2013, s. 289.

<sup>5</sup> EUVL L 347, 20.12.2013, s. 470.

<sup>6</sup> EUVL L 74, 14.3.2014, s 1.

- ottaa huomioon 16. helmikuuta 2017 antamansa päätöslauselman investoinneista työllisyyteen ja kasvuun – Euroopan rakenne- ja investointirahastojen vaikutusten maksimointi: yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 16 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua kertomuksen arviointi<sup>1</sup>,
  - ottaa huomioon 9. syyskuuta 2015 antamansa päätöslauselman investoimisesta työpaikkoihin ja kasvuun: unionin taloudellisen, sosiaalisen ja alueellisen yhteenkuuluvuuden edistäminen<sup>2</sup>,
  - ottaa huomioon 10. toukokuuta 2016 antamansa päätöslauselman aiheesta ”Koheesipolitiikan 2014–2020 uudet alueellisen kehittämisen välineet: yhdenmetyt alueelliset investoinnit ja paikallisyhteisöjen omat kehittämishankkeet”<sup>3</sup>,
  - ottaa huomioon 16. helmikuuta 2016 annetun tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen ”Kreikalle annettavan teknisen avun toimittamista on pyrittävä parantamaan kiinnittämällä enemmän huomiota tuloksiin”,
  - ottaa huomioon Euroopan parlamentin sisäasioiden pääosaston (politiikkayksikkö B: rakenne- ja koheesipolitiikka) syyskuussa 2016 julkaiseman selvityksen ”Technical assistance at the initiative of the Commission”,
  - ottaa huomioon budjettivaliokunnan kirjeen,
  - ottaa huomioon työjärjestyksen 52 artiklan,
  - ottaa huomioon aluekehitysvaliokunnan mietinnön (A8-0180/2017),
- A. toteaa, että komission tai jäsenvaltioiden aloitteesta toteutettavalla teknisellä avulla on tärkeä rooli koheesipolitiikan täytäntöönpanon kaikissa vaiheissa ja se on merkittävä väline, jonka avulla voidaan houkutella erittäin päteviä työntekijöitä hallintotehtäviin ja saada heidät pysymään niissä, luoda Euroopan rakenne- ja investointirahastojen (ERI-rahastot) hallinnointia ja käyttöä koskeva vakaa järjestelmä ja poistaa täytäntöönpanon pullonkauloja sekä avustaa käyttäjiä kehittämään laadukkaita hankkeita; katsoo, että olisi selvitettävä teknisen avun käytön vaihtoehtoja ohjelmien valmisteluvaiheessa;
- B. toteaa, että paikallisilta, alueellisilta ja kansallisilta viranomaisilta puuttuvat usein tarvittavat valmiudet panna täytäntöön ERI-rahastoja tehokkaasti ja vaikuttavasti ja järjestää yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 5 artiklan mukaisesti kumppanuus muiden viranomaisten kanssa, kaupunkiviranomaiset mukaan luettuina, sekä talouselämän osapuolten ja työmarkkinaosapuolten ja kansalaisyhteiskunnan edustajien kanssa; toteaa, että hallinnolliset valmiudet vaihtelevat suuresti jäsenvaltioittain ja alueittain;
- C. katsoo, että koheesipolitiikan valmisteluun ja täytäntöönpanoon osallistuviin kumppaneihin olisi myös kohdistettava teknisen avun toimenpiteitä erityisesti valmiuksien kehittämisen, verkostoitumisen ja koheesipolitiikasta tiedottamisen alalla;

<sup>1</sup> Hyväksytyt tekstit, P8\_TA(2017)0053.

<sup>2</sup> Hyväksytyt tekstit, P8\_TA(2015)0308.

<sup>3</sup> Hyväksytyt tekstit, P8\_TA(2016)0211.

- D. toteaa, että kansallisilla, paikallisilla ja alueellisilla viranomaisilla on vaikeuksia pitää palveluksessaan pätevää henkilöstöä, koska sillä on taipumus siirtyä paremmin palkattuihin töihin yksityiselle sektorille tai kansallisten viranomaisten palvelukseen; toteaa, että tämä heikentää merkittävästi viranomaisten valmiuksia panna ERI-rahastoja menestyksekkäästi täytäntöön ja saavuttaa koheesiopolitiikan tavoitteet;
- E. toteaa, että teknisen avun valvontaa ja arviointia on varaa parantaa edelleen, vaikka ohjelmakaudella 2014–2020 korostetaan tulossuuntautuneisuutta ja vaikka lähes puolet tästä kaudesta on jo kulunut;
- F. katsoo, että on nivottava parhaalla mahdollisella tavalla yhteen komission aloitteesta myönnettävä tekninen apu sekä kansallisella ja alueellisella tasolla toteutettavat teknisen avun toimenpiteet;

***Komission aloitteesta annettava tekninen apu (yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 58 artikla)***

1. toteaa, että komission aloitteesta annettavan teknisen avun käytettävissä olevia resursseja lisättiin edelliseen ohjelmakauteen verrattuna 0,35 prosenttiin EAKR:n, ESR:n ja koheesiorahaston vuotuisista määrärahoista Verkkojen Eurooppa -välinettä ja vähävaraisimmille suunnatun eurooppalaisen avun rahastoa koskevien vähennysten jälkeen;
2. suhtautuu myönteisesti teknisellä avulla rahoitettuihin komission toimiin ja erityisesti komission tekemään työhön TAIEX REGIO PEER 2 PEER -välineen, pätevyyskuvauksen, itsearviointivälineen, rehellisyysopimusten, 25 tavallisimman virheen välttämisestä julkisissa hankinnoissa laaditun toimijoita koskevan ohjeistuksen ja julkisia hankintoja kaikissa jäsenvaltioissa koskevista hallinnollisista valmiuksista laaditun tilannekatsauksen parissa; kehottaa jäsenvaltioita hyödyntämään tällaisia aloitteita; korostaa, että tällaisilla välineillä olisi oltava entistä suurempi rooli vuoden 2020 jälkeisessä koheesiopolitiikassa, ja kehottaa sen mukaisesti komissiota lisäämään paikallisella ja alueellisella tasolla, myös saaritasolla, tietämystä niiden käytöstä; suosittaa, että TAIEX REGIO PEER 2 PEER -välineen soveltamisala laajennetaan käsittämään kaikki kumppanit yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 5 artiklan mukaisesti, jotta varmistetaan kattava kokemusten vaihto, parannetaan valmiuksia ja helpotetaan hyvien käytäntöjen hyödyntämistä;
3. pitää välttämättömänä, että komissio aloittaa arvioinnin tekemisen pilottihankkeen ”Rehellisyysopimus – EU:n varojen suojaamista koskeva valvontamekanismi” täytäntöönpanon tehokkuudesta ja siitä saatavasta lisäarvosta;
4. panee merkille, että Kreikka-työryhmän ja Kypros-tukiryhmän työllä on ollut myönteinen vaikutus ERI-rahastojen täytäntöönpanoon ja erityisesti käyttöasteeseen näissä kahdessa maassa, ja pitää mielessä, että tämä on ainoastaan yksi koheesiopolitiikan myönteistä arviointia koskevista indikaattoreista; panee kuitenkin merkille, että kuten tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksessa ”Kreikalle annettavan teknisen avun toimittamista on pyrittävä parantamaan kiinnittämällä enemmän huomiota tuloksiin” todetaan, vaikuttavan ja kestävä uudistuksen toteuttamisen tulokset ovat olleet vaihtelevia; kehottaa tästä syystä komissiota raportoimaan tuloksista, joita rakenneuudistusten tukipalvelun toimilla on saavutettu Kreikassa; korostaa, että

ohjelmakaudella 2007–2013 saatujen kokemusten perusteella on jatkettava ja parannettava parempaa täytäntöönpanoa käsittelevän työryhmän työtä, jotta tuetaan muita jäsenvaltioita, joilla on vaikeuksia koheesiopolitiikan täytäntöönpanossa;

5. panee merkille rakenneuudistusten tukiohjelman perustamisen ja ottaa huomioon sen potentiaaliset hyödyt koheesiopolitiikan ja myös muiden alojen kannalta; kehottaa tekemään siitä yhtenäisen ja johdonmukaisen koheesiopolitiikan alan maakohtaisten suositusten kanssa; katsoo kuitenkin, että resursseja ei saisi ottaa pois ERI-rahastojen tekniseltä avulta, jos ohjelmaa mahdollisesti päätetään jatkaa, ja että ohjelman jatkaminen ei saisi heikentää koheesiopolitiikan temaattisia tavoitteita; kehottaa komissiota yhteistyössä jäsenvaltioiden kanssa varmistamaan mahdollisimman tehokkaan koordinoinnin ja täydentävyyden rakenneuudistusten tukiohjelmasta rahoitettujen toimien ja ERI-rahastoista myönnetyn teknisen avun välillä, jotta se voi keskittää toimensa koheesiopolitiikan tavoitteiden saavuttamiseen mahdollisimman tehokkaasti;
6. panee merkille komission alue- ja kaupunkipolitiikan pääosaston laatiman teknisen avun strategian; ehdottaa entistä kattavamman teknisen avun strategian kehittämistä, jolla varmistetaan entistä tehokkaampi koordinointi, joka koskee kaikkia pääosastoja, jotka käsittelevät ERI-rahastoja, sekä koheesiopolitiikkaan liittyviä rakenneuudistusten tukipalvelun toimia, jotta voidaan virtaviivaistaa annettavaa tukea, välttää päällekkäisyyttä ja maksimoida synergiat ja täydentävyys;
7. korostaa teknisen avun merkitystä rahoitusvälineissä, joiden käyttö lisääntyy eksponentiaalisesti, vaikka ne ovat luonteeltaan melko mutkikkaita; suhtautuu tässä suhteessa myönteisesti fi-compass-foorumien perustamista koskevaan komission ja Euroopan investointipankin väliseen kumppanuuteen; kehottaa komissiota virtaviivaistamaan paremmin teknistä apua, jotta se kattaa alat, joilla hallintoviranomaiset ja edunsaajat kohtaavat eniten haasteita; pitää ilahduttavina Euroopan investointineuvontakeskukseen tehtyjä teknisiä parannuksia, jotka koskevat ERI-rahastojen varojen yhdistämistä Euroopan strategisten investointien rahaston (ESIR) varoihin; korostaa kuitenkin, että merkinä entistä paremmista valmiuksista ja yksinkertaistamisesta tällä erityisalalla olisi viime kädessä oltava teknisen avun tarpeen väheneminen rahoitusvälineiden alalla; korostaa lisäksi, että teknisen avun on täydennettävä myöhemmässä vaiheessa kansallisella ja alueellisella tasolla toteutettavia teknisen avun toimenpiteitä;
8. suhtautuu myönteisesti siihen, että jäsenvaltioille annetaan tukea Euroopan alueiden hankkeille annettavan yhteisen avun (JASPERS) teknisen avun välineestä, josta jäsenvaltioille tarjotaan asiantuntemusta ja apua EAKR:stä ja koheesiorahastosta osarahoitettujen merkittävien hankkeiden valmistelussa; odottaa kiinnostuneena Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomusta, joka on määrä julkaista vuonna 2017 ja jossa pyritään tarkastelemaan, onko JASPERS parantanut EU:n osarahoittamien apua saaneiden merkittävien hankkeiden kehitystä ja parantanut näin hankkeiden laatua sekä lisännyt jäsenvaltioiden hallinnollisia valmiuksia; korostaa tässä yhteydessä, että on laadittava huolellinen analyysi ja tehtävä riippumaton laadunarviointi siitä, miten JASPERS-toiminta kaudella 2007–2013 on parantanut hankkeiden laatua ja lyhentänyt komission käyttämää aikaa suurten hankkeiden hyväksymiseen;

9. toteaa, että sen jälkeen, kun teknistä apua ryhdyttiin käyttämään koheesiopolitiikan alalla, yleistä analyysia sen todellisesta vaikutuksesta ei ole tehty; toteaa, että on myös vaikeaa laatia yksityiskohtaista arviota siitä, miten tärkeä se on ja mikä on sen osuus hallinnollisten valmiuksien parantamisessa ja instituutioiden vahvistamisessa ERI-rahastojen tehokkaan hallinnon varmistamisen kannalta; kehottaa sen vuoksi lisäämään teknisen avun toimia koskevaa tietämystä ja avoimuutta, jotta parlamentti voi harjoittaa entistä merkittävämmiin seurantaan ja valvontaa liittyvää rooliaan, ja tekemään perusteellisen ja kattavan selvityksen sen vaikutuksesta koheesiopolitiikan alalla;
10. palauttaa mieliin sellaisten asianmukaisten ja kohdennettujen indikaattoreiden merkityksen, jotka soveltuvat ERI-rahastojen rahoituksen tulosten ja vaikutusten mittaamiseen, ja pitää tärkeänä teknisen avun saatavuutta asiaa koskevaa seuranta varten; toteaa, että yhteisten indikaattoreiden käyttöönotto oli ensimmäinen askel tähän suuntaan mutta että siihen liittyi useita puutteita, kuten liiallinen keskittyminen tuotoksiin, pitkän aikavälin perspektiivin puuttuminen ja räätälöityjen tietotarpeiden yhteensopimattomuus; kehottaa komissiota investoimaan pikaisesti raportointi- ja arviointijärjestelmien parantamiseen kehittämällä entistä asianmukaisempia indikaattoreita, jotka ovat valmiita käytettäväksi seuraavalla ohjelmakaudella;
11. kehottaa komissiota valmistelemaan toimenpiteitä ja resursseja EU:n makroaluestrategian täytäntöönpanoa koskevaa teknistä apua varten siten, että se ottaa ensin huomioon tällaisten strategioiden täytäntöönpanosta saadut erilaiset kokemukset ja niiden onnistumisasteen sekä sen, että strategioihin osallistuu muita kuin jäsenvaltioita ja maita, joilla on rajallinen määrä varoja ja riittämättömät henkilöstöresurssit; katsoo, että tämä olisi tehokkaampaa autettaessa valmistelemaan makroalueellisella tasolla suuria hankkeita, jotka voisivat saada koheesiopolitiikan puitteissa annettavaa rahoitusta;
12. korostaa, että on tärkeää toteuttaa erityisiä teknisiä teknisen avun toimenpiteitä, joilla edistetään uudelleenteollistamista taantuvilla alueilla, jotta voidaan houkuttaa teollisuusinvestointeja korkean teknologian aloille ja innovatiivisille aloille, joiden ympäristövaikutukset ovat vähäiset;
13. kehottaa komissiota perustamaan erityisesti jäsenvaltioiden teknisen avun työryhmiä, jotta vältetään viivästykset kehitettäessä elimiä ja toimenpideohjelmiä, joita tarvitaan koheesiopolitiikan alalla jäsenvaltioissa vuoden 2020 jälkeen;

***Jäsenvaltioiden aloitteesta annettava tekninen apu (yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 59 artikla)***

14. korostaa, että viidestä ERI-rahastosta on jäsenvaltioiden käytettävissä noin 13,4 miljardia euroa tekniseen apuun tarkoitettua EU:n osarahoitusta ohjelmakaudella 2014–2020;
15. korostaa, että tekninen apu poikkeaa olennaisesti ERI-rahastoista rahoitettavista muista toimista ja että sen tulosten mittaaminen on erityisen vaikea ja monimutkainen tehtävä; katsoo kuitenkin, että kun otetaan huomioon teknisen avun tarpeellisuus, sen mukaisesti käytettävissä olevien resurssien taso ja sen mahdollisuudet, strateginen, avoin ja koordinoitu lähestymistapa eri hallintotasoilla sekä jäsenvaltioiden hallintoviranomaisten määrittämien tarpeiden täyttämistä koskeva joustavuus on ehdottomasti tarpeen;

16. korostaa, että vuonna 2019 tehtävä tuloksellisuustarkastus antaa tietoja teknisen avun käytön tuloksista ohjelmakaudella 2014–2020 ja takaa, etteivät ne tule liian myöhään vuoden 2020 jälkeistä kautta koskevien keskustelujen kannalta; kehottaa sen vuoksi käymään laajempaa keskustelua teknisen avun tehokkuudesta ja tuloksista ja toteuttamaan välivaiheen analysoinnin;
17. on huolestunut siitä, että joissakin jäsenvaltioissa tekninen apu ei tavoita riittävästi ja tehokkaasti paikallisia ja alueellisia viranomaisia, joiden hallinnolliset valmiudet ovat usein heikoimmat; korostaa, että on erittäin tärkeää muodostaa toimivat ja avoimet viestintäkanavat eri hallintotasojen välille, jotta ERI-rahastot voidaan panna menestyksellisesti täytäntöön ja voidaan saavuttaa koheesiopolitiikan tavoitteet samalla, kun palautetaan luottamus tehokkaasti toimivaan EU:hun ja sen toimintapolitiikkoihin; katsoo, että kaikilla koheesiopolitiikan kumppaneilla on tämän vuoksi merkittävä tehtävä, ja ehdottaa, että komissio tulee seuraavalla rahoituskaudella suoraan mukaan kumppaneiden vaikutusmahdollisuuksien parantamiseen; kehottaa jäsenvaltioita tehostamaan merkittävästi ponnistelujaan koheesiopolitiikan säännösten ja erityisesti teknistä apua koskevien säännösten täytäntöönpanon yksinkertaistamiseksi; suhtautuu sen vuoksi myönteisesti esimerkiksiin koheesiopolitiikan täytäntöönpanoa koskevasta monitasoisesta järjestelmästä Puolassa (teknisen avun kolme pilaria), jolla mahdollistetaan entistä tulossuuntautuneempi, koordinoitu strateginen ja avoin lähestymistapa ja joka tuottaa enemmän lisäarvoa; kehottaa valvomaan tarkemmin julkishallinnoille teknistä apua antavien yksityisten yritysten toimien tuloksia siksi, että vältetään mahdolliset eturistiriidat;
18. korostaa, että inhimillisten voimavarojen kehittämiseen keskittyvää teknistä apua on käytettävä sellaisia tarpeita varten, joita on etukäteen kartoitettu työntekijöiden kehityssuunnitelmissa ja erityisessä henkilöstökoulutuksessa;
19. korostaa, että alempien hallintotasojen valmiudet ovat myös olennaisia paikallisyhteisöjen omien kehittämishankkeiden ja yhdennettyjen alueellisten investointien kaltaisten uusien alueellisen kehittämisen välineiden kannalta; kehottaa jatkamaan paikallisyhteisöjen omien kehittämishankkeiden täytäntöönpanon hajauttamista; panee merkille, että vaikka teknisen avun vaikutusten mittaaminen voi olla vaikeata, se ei ole suinkaan mahdotonta etenkin kustannus-hyötysuhteen osalta; korostaa, että joissakin jäsenvaltioissa EAKR:n täytäntöönpanoa koskevan täydellisen järjestelmän perustamista ja yhdennettyjen alueellisten investointien täytäntöönpanoa koskevan järjestelmän perustamista varten myönnetyn teknisen avun kustannus-hyötysuhde on negatiivinen; panee kuitenkin merkille, että korkeat kustannukset voitaisiin osittain selittää erityisillä olosuhteilla, jotka edellyttävät suurempia ponnisteluja, kuten uuden järjestelmän perustamisella; kehottaa sen vuoksi ottamaan käyttöön selkeät valvontamekanismit erityisesti teknistä apua koskevien läpinäkymättömien neuvottelujen osalta; palauttaa mieliin paikallisten toimintaryhmien tärkeän roolin erityisesti paikallisyhteisöjen omien kehittämishankkeiden täytäntöönpanossa ja katsoo, että jäsenvaltioiden olisi asetettava teknistä apua saataville, jotta niiden arvokasta panosta paikallistason kestäväan kehitykseen unionissa voidaan tukea;
20. kehottaa kiinnittämään huomiota siihen, että teknisen avun toimiin on sisällytettävä teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisten hankkeiden tuki, jonka avulla



jäsenvaltioiden on mahdollista ehdottaa koheesiopolitiikan kannalta tukielpoisia strategioita;

21. panee huolestuneena merkille, että vaikka kestävästä kaupunkikehitystä koskevien yhdenmukaisien toimien toteuttamisessa tehtävät siirretään välittävänä eliminä toimiville kaupunkien viranomaisille, niille ei usein anneta valmiuksien tehostamisessa tarvittavaa teknistä apua; katsoo tässä yhteydessä, että teknistä apua olisi tehostettava kaupunkialueiden tasolla ottaen huomioon kaupunkien viranomaisten rooli koheesiopolitiikassa ja tarve luoda vahvat valmiudet, jotta EU:n kaupunkiagendan ja Amsterdamin julkilausuman täytäntöönpanoa voidaan jatkaa;
22. panee merkille, että ohjelmakaudella 2014–2020 paikallisviranomaiset ovat entistä enemmän mukana toiminnassa; korostaa, että tämä edellyttää entistä enemmän teknisiä ja hallinnollisia taitoja; kehottaa komissiota tutkimaan aloitteita ja mekanismeja, joiden avulla paikalliset toimijat voivat täysimääräisesti hyödyntää ERI-rahastosta annettujen asetusten tarjoamia ohjelmasuunnittelumahdollisuuksia;
23. kehottaa kiinnittämään huomiota kumppanuutta koskeviin eurooppalaisiin käytännesääntöihin, joissa määritellään tarve auttaa asianomaisia kumppaneita vahvistamaan ohjelmien laatimista ja täytäntöönpanoa koskevia institutionaalisia valmiuksiaan; korostaa, että monet jäsenvaltiot eivät noudata kumppanuutta koskevia eurooppalaisia käytännesääntöjä; katsoo lisäksi, että keskeiset periaatteet ja hyvät käytännöt, jotka on vahvistettu edellä mainittujen käytännesääntöjen 5 artiklassa ja jotka koskevat asianomaisten kumppanien osallistumista kumppanuussopimusten ja ohjelmien valmisteluun, olisi pantava tosiasiallisesti täytäntöön siten, että keskitytään erityisesti asianmukaisen tiedon oikea-aikaista julkistamista ja helppoa saatavuutta koskevaan kysymykseen; korostaa, että tarvitaan selkeät EU:n suuntaviivat, joiden avulla lisätään johdonmukaisuutta ja poistetaan sääntelyn epävarmuutta;
24. korostaa, että teknisen avun ja rahoituksen hoitaminen on annettava sellaisten koulutettujen kansalaisten tehtäväksi, jotka pystyvät tarjoamaan jatkuvasti tukea; katsoo kuitenkin, että tällä rahoituksella ei saisi missään tapauksessa korvata tämän alan kansallista rahoitusta ja että olisi siirryttävä strategisesti asteittain kohti valmiuksien kehittämisen, viestinnän tai kokemusten jakamisen kaltaisia toimia, joilla luodaan yleisesti enemmän lisäarvoa koheesiopolitiikalle;
25. korostaa, että on tärkeää ottaa mukaan laitokset, jotka eivät ole osa hallintojärjestelmää mutta joilla on suora vaikutus koheesiopolitiikan täytäntöönpanoon; palauttaa mieliin, että näille laitoksille on tarjottava apua, jotta ne voivat laajentaa ja parantaa hallinnollisia valmiuksiaan ja standardejaan koulutuksen, tietämyksen vaihdon, valmiuksien kehittämisen, verkostoitumisen ja sellaisten tietojärjestelmien perustamisen avulla, joita tarvitaan hankkeiden hallinnoinnissa; korostaa, että aktiivisempi tiedottaminen ERI-rahastojen avulla saavutetuista tuloksista ja menestyksestä sekä niiden näkyvyyden lisääminen voivat edistää sitä, että kansalaisten luottamus Euroopan yhdentymisprosessiin palaa; kehottaa sen vuoksi varaamaan teknisen avun puitteissa erilliset määrärahat tiedotustoimintaan jäsenvaltioiden aloitteesta; kehottaa komissiota edistämään teknisen avun toimenpiteiden yhdistämistä, jotta saadaan aikaan mittakaavaetuja ja jotta voidaan rahoittaa useille ERI-rahastoille yhteisiä toimia;

26. korostaa, että liiallisten menettelyllisten hankaluuksien vähentämiseksi tekninen apu olisi tulevaisuudessa kohdistettava entistä enemmän edunsaajan/hankkeen tasoon riippumatta siitä, kuuluuko se julkiselle, yksityiselle vai kansalaisyhteiskunnan sektorille, jotta varmistetaan jo olemassa oleviin strategioihin sopivien innovatiivisten ja hyvin suunniteltujen hankkeiden tarjonta ja vältetään yhtä ainoaa lähestymistapaa; kehottaa jäsenvaltioita kehittämään mekanismeja, joiden avulla ERI-rahastojen edunsaajat otetaan mukaan teknisen avun täytäntöönpanoon ja seurantaan; suosittelee, että jäsenvaltiot perustaisivat tiedotuspisteiden verkoston, jonka avulla mahdolliset edunsaajat saavat tietoja käytettävissä olevista rahoituslähteistä, toimenpideohjelmista ja avoimista ehdotuspyynnöistä sekä siitä, miten hakemuksia täytetään ja hankkeita pannaan täytäntöön;
27. korostaa, että tekninen apu on nähtävä yksinkertaisena ja joustavana välineenä, jota voidaan sopeuttaa muuttuviin olosuhteisiin; katsoo, että teknisellä avulla on edistettävä hankkeiden kestävyyttä, toisin sanoen niiden ajallista kestoaa, siinä olisi keskityttävä koheesiopolitiikan keskeisiin alueisiin ja suosittava pitkän aikavälin tuloksia, esimerkiksi hankkeita, joilla luodaan kestäviä työpaikkoja; korostaa tässä yhteydessä, että teknistä apua voidaan käyttää innovatiivisten ratkaisujen testaamiseen pilottihankkeissa;
28. kehottaa jäsenvaltioita tiedottamaan entistä paremmin vuoden 2020 jälkeisellä ohjelmakaudella toimista, joita rahoitetaan teknisellä avulla, sekä saavutetuista tuloksista; korostaa, että tarvitaan entistä enemmän avoimuutta, jotta voidaan lisätä teknisen avun näkyvyyttä ja seurata, miten ja missä sitä käytetään, ja toteaa, että tarkoituksena on lisätä vastuuvollisuutta myös selkeän kirjausketjun osalta; katsoo, että tässä suhteessa olisi harkittava säännöllisesti päivitettäviä ja julkisesti käytettävissä olevia tietokantoja jäsenvaltioiden suunnittelemista ja toteuttamista toimista siten, että pohjana käytetään ERI-rahastoja koskevasta komission avoimen datan portaalista saatuja kokemuksia;
29. panee merkille, että tällä ohjelmakaudella jäsenvaltiot ovat voineet valita, sisällytetäänkö tekninen apu toimienpideohjelmaan toimintalinjana vai haluavatko ne tekniseen apuun keskittyvän erityisen toimintaohjelman; kehottaa komissiota analysoimaan, kumpi vaihtoehto on tuottanut parempia tuloksia ja mahdollistanut entistä paremman seurannan ja arvioinnin niin, että jäsenvaltioiden erilaiset institutionaaliset rakenteet otetaan huomioon;
30. kehottaa lisäämään teknisen avun käyttöä Euroopan alueellisen yhteistyön alalla ja niihin liittyvissä ohjelmissa ja erityisesti rajat ylittävän yhteistyön alalla, koska näillä aloilla on omat erityispiirteensä ja ne tarvitsevat tukea täytäntöönpanon kaikissa vaiheissa, jotta voidaan tehostaa tätä yhteistyötä ja parantaa asianomaisten ohjelmien vakautta;
31. kehottaa komissiota pohtimaan kaikkia näitä osatekijöitä, esimerkiksi nykyiseltä ja edelliseltä ohjelmakaudelta saatuja kokemuksia, kun se laatii lainsäädäntöehdotuksia vuoden 2020 jälkeistä koheesiopolitiikkaa varten;
32. kehottaa komissiota tekemään sekä keskitetysti että jaetusti hallinnoidusta teknisestä avusta jälkiarvioinnin;
33. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman neuvostolle ja komissiolle.

## PERUSTELUT

Vaikka teknistä apua on käytetty koheesiopolitiikan puitteissa vuodesta 1988 alkaen, Euroopan parlamentissa ei ole koskaan tehty kokonaisvaltaista analyysia sen vaikutuksista ja roolista. Tekninen apu on useita eri aloja koskeva menoala, jolle ei ole olemassa yksittäistä selkeää määritelmää, ja on vaikeaa laatia yksityiskohtaista arviota sen merkityksestä ja vaikutuksesta institutionaalisten ja hallinnollisten valmiuksien lisäämisen tukemiseen Euroopan rakenne- ja investointirahastojen (ERI-rahastot) tehokkaan hallinnoinnin kannalta.

Ohjelmakaudella 2014–2020 tekninen apu on määritelty yhteisiä säännöksiä koskevassa asetuksessa, ja sitä voidaan antaa joko komission (58 artikla) tai jäsenvaltioiden (59 artikla) aloitteesta.

Teknistä apua koskevissa uusissa säännöksissä on tehty tiettyjä uudistuksia, joita ovat erityisesti institutionaalisten ja hallinnollisten valmiuksien lisäämiseen myönnettävä tuki ja toimenpiteet rakenteellisten ja hallinnollisten uudistusten määrittämiseksi, priorisoimiseksi ja toteuttamiseksi vastauksena taloudellisiin ja sosiaalisiin haasteisiin tietyissä jäsenvaltioissa. Yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 118 artiklan mukaan **komission aloitteesta annettavaa teknistä apua** varten myönnettävät määrärahat tällä ohjelmakaudella ovat 0,35 prosenttia vuotuisista määrärahoista. Tämä merkitsee 0,1 prosentin lisäystä kauteen 2007–2013 verrattuna.

Teknistä apua voidaan rahoittaa eri budjettikohdista, ja sitä voidaan käyttää joustavasti. Tämän vuoksi on vaikea saada selvyyttä lopullisista määristä tai käsitystä sen talousarviomekanismeista ja rahoitetuista toimista.

EU:n tasolla teknisellä avulla tuetaan muiden toimenpiteiden ohella rahastojen tehokkaaseen hallintoon tähtäävien institutionaalisten ja hallinnollisten valmiuksien lisäämistä.

Esittelijä haluaisi tässä yhteydessä antaa tunnustusta siitä, että komissio on hiljattain kehittänyt seuraavat välineet teknisen avun resurssien avulla: pätevyyskuvaus, siihen liittyvä itsearviointiväline ja rehellisyysopimus – EU:n varojen suojaamista koskeva valvontamekanismi.

Pätevyyskuvaus ja itsearviointiväline ovat välineitä, joilla varoja hallinnoivia laitoksia autetaan vahvistamaan henkilöstöresursseihin liittyviä valmiuksiaan. Pätevyyskuvaus ja itsearviointiväline ovat joustavia ja räätälöitävissä niin, että niitä voidaan soveltaa erilaisiin organisaatorakenteisiin jäsenvaltioissa.

Lisäksi pilottihankkeella ”Rehellisyysopimus – EU:n varojen suojaamista koskeva valvontamekanismi” pyritään tutkimaan ja edistämään rehellisyysopimusten käyttöä EU:n varojen suojaamiseen petoksilta ja korruptiolta ja käyttämään sitä välineenä, jolla lisätään avoimutta ja vastuuvollisuutta, kasvatetaan luottamusta viranomaisiin ja hallituksen hankintoihin, edistetään hankintaviranomaisten hyvää mainetta, säästetään kustannuksia ja lisätään kilpailua entistä parempien julkisten hankintatoimien avulla.

**Teknisen avun määrä jäsenvaltiotasolla** on noin 13,4 miljardia euroa viiden ERI-rahaston osalta. Teknistä apua voidaan pitää muutoksen mahdollistajana, ja sen täysimääräiset edut saattavat tulla ilmi vasta tulevaisuudessa, kun toimet ja uudistukset on pantu täysimääräisesti täytäntöön. Tästä syystä teknisen avun toimien suunnittelu, koordinointi ja avoimuus olisi varmistettava kaikilla tasoilla. Yleisemmällä tasolla teknisen avun roolia institutionaalisten, hallinnollisten ja rakenteellisten uudistusten edistämässä jäsenvaltioissa olisi seurattava huolellisesti, jotta avoimuus ja legitimitetti voidaan turvata.

Monissa jäsenvaltioissa ei teknistä apua ole tarjottu koskaan alueellisille tai paikallisille viranomaisille institutionaalisten tai teknisten valmiuksien vahvistamista varten. Tämä tarkoittaa sitä, että teknistä apua on käytetty kansallisella tasolla alueellisten tai paikallisten viranomaisten koulutukseen, jonka aikana paikallisilla ja alueellisilla edustajilla ei ole ollut mahdollisuutta kertoa tarpeistaan, mikä tarkoittaa, että koulutusta ei ole kohdistettu paikallisiin tarpeisiin tai mukautettu osallistujien kohderyhmään.

Esittelijä toivoo, että aikaisemmista virheistä opitaan ja teknisen avun tulevaa käyttöä parannetaan. Teknisen avun tarkoituksena ei ole vain rahan kuluttaminen vaan sen käyttäminen kohdennettuihin osallistujaryhmiin, jotta voidaan tiedottaa paikallisille ja alueellisille toimijoille ajoissa kaikista tarjolla olevista mahdollisuuksista – jotta jäsenvaltioiden järjestämien koulutustilaisuuksien avulla voidaan todella luoda kaivattua lisäarvoa ja voidaan parantaa osallistujien arvioita koulutuksesta.

Lisäksi on erittäin tärkeää korostaa kaupunkialueiden yhdenmisen kestävän kehittämisen yhteydessä, että kaupungeilla on oikeus käyttää teknistä apua kaikkiin järjestelmän perustamiseen liittyviin toimiin sekä hankkeiden valmisteluun ja täytäntöönpanoon yhdenmisten alueellisten investointien avulla, koska kaupungeista tulee välittäviä elimiä ERI-rahastojen käytön hallinnoinnissa ja valvonnassa yhdenmisiä alueellisia investointeja koskevan mekanismin avulla.

**Erityisiä teknisen avun välineitä** (TAIEX-REGIO Peer 2 Peer, JESSICA ja JASPERS) on pantu menestyksekkäästi täytäntöön useissa jäsenvaltioissa. Tarvitaan kuitenkin ehdottomasti lisää tietoja näistä mahdollisuuksista sekä kansallisella että paikallisella tasolla.

Kaikkien järjestelyjen tai ohjelmien tärkeä menestystekijä on tietoisuus. Potentiaaliset hakijat tarvitsevat selviä ohjeita ja oikeaa tietoa teknisen avun mahdollisuuksista.

Eurooppaa vaivaava kriisi edellyttää tiettyä joustavuutta ERI-rahastojen määrärahoissa. Tämä kuvastuu teknisen avun hallinnointia koskevissa säännöksissä. Yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen 25 artiklaa voidaan nykyään soveltaa ainoastaan jäsenvaltioihin, jolla on tilapäisiä rahoitusvaikeuksia. Tällä hetkellä käydään kuitenkin keskustelua tämän artiklan soveltamisalan mahdollisesta laajentamisesta kaikkiin jäsenvaltioihin **rakennemuutosten tukiohjelmia** koskevan uuden lainsäädäntöehdotuksen puitteissa.

Rakennemuutosten tukiohjelma on suunniteltu täydentämään nykyistä teknistä apua ERI-rahastojen puitteissa, mutta olennaista on, miten tällainen koordinointi varmistetaan.

Sen vuoksi tarvitaan entistä yksityiskohtaisempaa raportointia jäsenvaltioiden käytettävissä olevien teknisen avun varojen käytöstä. Teknisen avun toimien vaikutusta olisi arvioitava ja talousarvion avoimuutta lisättävä.



## BUDJETTIVALIOKUNNAN KIRJE

Iskra Mihaylova  
Puheenjohtaja  
Aluekehitysvaliokunta  
Euroopan parlamentti

**Aihe: Mietintö teknisen avun tulevaisuudennäkymistä koheesiopolitiikassa (2016/2303(INI))**

Arvoisa puheenjohtaja

REGI-valiokunta valmistelee parhaillaan mietintöään teknisen avun tulevaisuudennäkymistä koheesiopolitiikassa (2016/2303(INI)).

Budjettivaliokunnan koordinaattorit päättivät toimittaa budjettivaliokunnan kannan kirjeen muodossa.

Budjettivaliokunta on huolissaan koheesiopolitiikan ohjelmien hitaasta ja riittämättömästä täytäntöönpanosta nykyisellä ohjelmakaudella. Se varoittaa maksamattomien laskujen suman mahdollisesta kasvamisesta vuosien 2014–2020 MRK:n toisella puoliskolla, millä saattaisi olla vakavia seurauksia koheesioon ja myös muihin EU:n toimintalinjoihin.

Valiokuntamme katsoo, että teknistä apua olisi uudistettava ja sitä olisi käytettävä ennen kaikkea varmistamaan koheesiopolitiikan varojen oikea-aikainen, tehokas ja vaikuttava hyödyntäminen. Se näkee ehdotuksen asetukseksi rakenneuudistusten tukiohjelman perustamisesta todisteena siitä, että teknistä apua ei ole käytetty tehokkaasti ja täysimääräisesti.

Budjettivaliokunta toteaa, että teknisestä avusta koheesiopolitiikassa ei ole toistaiseksi toteutettu yleistä arviointia kauden 2007–2013 ohjelmista eikä myöskään aiemmasta kaudesta ja panee merkille järjestelmällisen raportoinnin puuttumisen teknisen avun rahoituksesta. Valiokunta katsoo, että tämä vähentää talousarvion avoimuutta ja estää rahoituksen valvonnan.

Valiokunta pyytää komissiota raportoimaan budjettiviranomaiselle sekä komission aloitteesta annettavan että jäsenvaltioiden aloitteesta annettavan teknisen avun täytäntöönpanosta. Tässä raportissa olisi esitettävä lukuja teknisen avun rahaston täytäntöönpanoasteesta kausilla 2007–2013 ja 2014–2020, arvioitava komission ja jäsenvaltioiden käyttämiä tulosindikaattoreita ja tarvittaessa ehdotettava yhdenmukaisia indikaattoreita.

Budjettivaliokunta katsoo, että tällainen arviointi olisi tähänastisen teknisen avun perusteellisen ja avoimen arvioinnin ensimmäinen askel ja tosiasioihin perustuva pohja sitä koskeville näkymille tulevassa MRK:ssa.

Budjettivaliokunta pyytää asiasta vastaavaa aluekehitysvaliokuntaa sisällyttämään nämä ehdotukset päätöslauselmaesitykseen, jonka se myöhemmin hyväksyy.

Kunnioittavasti

Jean Arthuis

Kopio: Ruža Tomašić, esittelijä

**TIEDOT HYVÄKSYMISESTÄ  
ASIASTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA**

<b>Hyväksytty (pvä)</b>	25.4.2017
<b>Lopullisen äänestyksen tulos</b>	+: 36 -: 1 0: 0
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet</b>	Pascal Arimont, Franc Bogovič, Mercedes Bresso, James Carver, Andrea Cozzolino, Rosa D'Amato, Iratxe García Pérez, Michela Giuffrida, Krzysztof Hetman, Ivan Jakovčić, Marc Joulaud, Constanze Krehl, Sławomir Kłosowski, Louis-Joseph Manscour, Martina Michels, Iskra Mihaylova, Jens Nilsson, Mirosław Piotrowski, Stanislav Polčák, Liliana Rodrigues, Fernando Ruas, Monika Smolková, Maria Spyrali, Ruža Tomašić, Ramón Luis Valcárcel Siso, Monika Vana, Matthijs van Miltenburg, Lambert van Nistelrooij, Derek Vaughan, Kerstin Westphal
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet</b>	Daniel Buda, Viorica Dăncilă, Josu Juaristi Abaunz, Ivana Maletić, James Nicholson, Davor Škrlec
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (200 art. 2 kohta)</b>	Vladimir Urutchev



**LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ  
ASIESTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA**

36	+
ALDE	Ivan Jakovčić, Iskra Mihaylova, Matthijs van Miltenburg
ECR	Sławomir Kłosowski, James Nicholson, Mirosław Piotrowski, Ruža Tomašić,
EFDD	Rosa D'Amato
GUE/NGL	Josu Juaristi Abaunz, Martina Michels
PPE	Pascal Arimont, Franc Bogovič, Daniel Buda, Krzysztof Hetman, Marc Joulaud, Ivana Maletić, Stanislav Polčák, Fernando Ruas, Maria Spyrali, Vladimir Urutchev, Ramón Luis Valcárcel Siso, Lambert van Nistelrooij
S&D	Mercedes Bresso, Andrea Cozzolino, Viorica Dăncilă, Iratxe García Pérez, Michela Giuffrida, Constanze Krehl, Louis-Joseph Manscour, Jens Nilsson, Liliana Rodrigues, Monika Smolková, Derek Vaughan, Kerstin Westphal
VERTS/ALE	Davor Škrlec, Monika Vana

1	-
EFDD	James Carver

0	0

Symbolien selitys:

+ : puolesta

- : vastaan

0 : tyhjää