



Plenarinio posėdžio dokumentas

30.6.2017

A8-0188/2017/err01

ADDENDUM

pranešimas

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimais, suderinimo (COM(2015)0615 – C8-0387/2015 – 2015/0278(COD))

Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetas

Pranešėjas: Morten Løkkegaard
A8-0188/2017

Po aiškinamosios dalies įtraukiama ši nuomonė:

TEISĖS REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ DĖL TEISINIO PAGRINDO

15.6.2017

Vicky Ford
Pirmininkei
Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetui
BRIUSELIS

Tema: Nuomonė dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimais, suderinimo (COM(2015) 615 – C8-0387/2015 – 2015/0278(COD))

Gerb. Pirmininke,

RR\1125427LT.docx

PE597.391v02-00

2017 m. gegužės 22 d. laišku Jūs kreipėtės į Teisės reikalų komitetą pagal Darbo tvarkos taisyklių 39 straipsnio 2 dalį, kad šis apsvarstytų minėto Komisijos pasiūlymo teisinio pagrindo pagrįstumą ir tinkamumą.

Komitetas minėtą klausimą apsvarstė 2017 m. birželio 12 d. posėdyje.

Komisija pateikė pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimais, suderinimo, kuriame kaip teisinis pagrindas siūlomas SESV 114 straipsnis.

2017 m. balandžio 25 d. IMCO priimtame pranešime įrašoma papildoma nurodomoji dalis, siekiant kaip antrą teisinį pagrindą nurodyti Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 26 straipsnį.

2017 m. birželio 12 d. posėdyje Teisės reikalų komitetas vienbalsiai nusprendė¹ rekomenduoti jums kaip šios direktyvos teisinį pagrindą nurodyti vien SESV 114 straipsnį. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 26 straipsnis negali būti naudojamas kaip teisinis pagrindas. Taigi nurodomoji dalis, nurodanti Chartijos 26 straipsnio dalį, turėtų būti išbraukta.

Pagrindiniai faktai

Pateiktas klausimas dėl tinkamo teisinio pagrindo pasiūlymui dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimais, suderinimo (COM(2015) 615 – C8-0387/2015 – 2015/0278 (COD)) (toliau – direktyva).

Komisijos pasiūlymas grindžiamas SESV 114 straipsniu, kurio nuostatos išdėstytos toliau.

114 straipsnis

(EB sutarties ex 95 straipsnis)

1. Išskyrus tuos atvejus, kai Sutartyse nustatyta kitaip, 26 straipsnyje iškeltiems tikslams pasiekti taikomos toliau dėstomos nuostatos. Europos Parlamentas ir Taryba, spręsdami pagal įprastą teisėkūros procedūrą, pasikonsultavę su Ekonomikos ir socialinių reikalų komitetu, nustato priemones valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatoms, skirtoms vidaus rinkos sukūrimui ir veikimui, suderinti.

2. Šio straipsnio 1 dalis netaikoma fiskalinėms nuostatoms ir nuostatoms, susijusioms su laisvu asmenų judėjimu bei pagal sutartį dirbančių asmenų teisėmis ir interesais.

3. Komisija savo pasiūlymuose, numatytuose 1 dalyje, dėl sveikatos, saugos, aplinkos apsaugos ir vartotojų apsaugos dėmesį kreipia į aukšto lygio apsaugą ir ypač atsižvelgia į

¹ Per galutinį balsavimą dalyvavo: Pavel Svoboda (pirmininkas), Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (pirmininko pavaduotoja), Jean-Marie Cavada (pirmininko pavaduotojas), Laura Ferrara (pirmininko pavaduotoja), Max Andersson, Joëlle Bergeron, Dominique Bilde (ji pagal DTT 200 straipsnio 2 dalį pavadavo Marie-Christine Boutonnet), Antanas Guoga, Heidi Hautala, Mary Honeyball, Bogdan Brunon Wenta (jis pagal DTT 200 straipsnio 2 dalį pavadavo Tadeusz Zwiefka), Sylvia-Yvonne Kaufmann, Kateřina Konečná (ji pagal DTT 200 straipsnio 2 dalį pavadavo Jiří Maštálka), Merja Kyllönen (ji pagal DTT 200 straipsnio 2 dalį pavadavo Kostas Chrysogonos), Gilles Lebreton, Victor Negrescu, António Marinho e Pinto, Emil Radev, Dariusz Rosati (jis pagal DTT 200 straipsnio 2 dalį pavadavo Rosa Estaràs Ferragut), Virginie Rozière, Sajjad Karim, Elly Schlein (ji pagal DTT 200 straipsnio 2 dalį pavadavo Evelyn Regner), József Szájer, Axel Voss, Kosma Złotowski.

visas mokslo faktais pagrįstas naujoves. Pagal atitinkamą kompetenciją šio tikslo taip pat siekia Europos Parlamentas ir Taryba.

4. Jei Europos Parlamentui ir Tarybai, Tarybai arba Komisijai nustačius kurią nors suderinimo priemonę valstybė narė mano, kad 36 straipsnyje nurodytais arba su aplinkos ar darbo aplinkos apsauga susijusiais svarbiais sumetimais reikia išlaikyti nacionalines nuostatas, apie tas nuostatas ir jų išlaikymo motyvus ji praneša Komisijai.

5. Be to, nepažeidžiant 4 dalies, jei Europos Parlamentui ir Tarybai, Tarybai arba Komisijai nustačius kurią nors derinimo priemonę valstybė narė mano, kad dėl jos iškyla jai būdingų problemų ir todėl jai reikia priimti naujais moksliniais įrodymais pagrįstas nacionalines nuostatas, reglamentuojančias aplinkos ar darbo aplinkos apsaugą, apie numatytas nuostatas ir jų priėmimo motyvus ji praneša Komisijai.

6. Komisija per šešis mėnesius nuo 4 ir 5 dalyse nurodytų pranešimų patvirtina arba atmeta aptartąsias nacionalines nuostatas, patikrinusi, ar jos nėra savavališkos diskriminacijos priemonė arba užslėptas valstybių narių tarpusavio prekybos apribojimas ir ar jos netrukdo veikti vidaus rinkai.

Komisijai per šį terminą nepriėmus sprendimo, 4 ir 5 dalyse nurodytos nacionalinės nuostatos laikomos patvirtintomis.

Kai klausimas sudėtingas ir nėra pavojaus žmonių sveikatai, Komisija gali atitinkamai valstybei narei pranešti, kad šioje dalyje nurodytas terminas gali būti pratęstas dar vienam iki šešių mėnesių trunkančiam laikotarpiui.

7. Jei pagal 6 dalį valstybei narei leidžiama išlaikyti arba priimti nuostatas, neatitinkančias suderinimo priemonės nuostatų, Komisija nedelsdama nagrinėja, ar siūlyti pakeisti tą priemonę.

8. Jei valstybė narė iškelia konkrečių visuomenės sveikatos problemą tokioje srityje, kuriai buvo skirtos ankstesnės derinimo priemonės, ji atkreipia į tai Komisijos dėmesį, o ši nedelsdama nagrinėja, ar siūlyti Tarybai atitinkamas priemones.

9. Nukrypdoma nuo 258 ir 259 straipsniuose nustatytos tvarkos, Komisija ir kiekviena valstybė narė gali tiesiogiai kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą, jei mano, kad kita valstybė narė piktnaudžiauja šiame straipsnyje numatytomis galiomis.

10. Pirmiau paminėtos suderinimo priemonės atitinkamais atvejais apima ir apsaugos sąlygą, leidžiančią valstybėms narėms dėl vienos ar kelių 36 straipsnyje nurodytų neekonominių priežasčių imtis laikinų priemonių kartu joms taikant Sąjungos kontrolės tvarką.

2017 m. balandžio 25 d. IMCO priimtame pranešime įrašoma toliau pateikiama papildoma nurodomoji dalis, iš kurios formuluotės matyti, jog siekiama kaip antrą teisinį pagrindą nurodyti Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 26 straipsnį:

atsižvelgdamas į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją, ypač į jos 26 straipsnį,

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 26 straipsnis išdėstytas taip:

Sąjunga pripažįsta ir gerbia neįgaliųjų asmenų teisę naudotis priemonėmis, užtikrinančiomis jų nepriklausomumą, socialinį bei profesinį integravimą ir dalyvavimą bendruomenės gyvenime.

Analizė

a) Komisijos pasiūlytas teisinis pagrindas

Komisijos pasiūlytu teisiniu pagrindu, SESV 114 straipsniu, suteikiami įgaliojimai priimti priemonės, kurių tikslas – sukurti vidaus rinką arba užtikrinti jos veikimą. Šio straipsnio tinkamumo būti pasiūlymo teisiniu pagrindu IMCO komitetas neginčijo. Be to, SESV 114 straipsnio tinkamumas būti šios direktyvos teisiniu pagrindu patvirtintas, pavyzdžiui, 1 konstatuojamojoje dalyje, be kita ko, su IMCO komiteto pakeitimais, dėl kurių formuluotė atrodo taip:

Pakeitimas

(1) šios direktyvos tikslas – prisidėti prie tinkamo vidaus rinkos veikimo suderinant valstybių narių nacionalinius įstatymus ir kitus teisės aktus ir panaikinant kliūtis laisvam tam tikrų prieinamų gaminių ir paslaugų judėjimui. Tai padės padidinti prieinamų gaminių ir paslaugų prieinamumą vidaus rinkoje ***ir pagerins informacijos apie juos prieinamumą ir praktiškumą;***

b) Pasiūlytas papildomas teisinis pagrindas

Pagal nusistovėjusią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką „Bendrijos (dabar – Sąjungos) akto teisinis pagrindas turi būti parinktas remiantis objektyviais kriterijais, kuriems būtų galima taikyti teisminę peržiūrą ir kuriems, be kita ko, priskirtinas teisės akto tikslas ir turinys.“¹ Todėl, pasirinkus netinkamą teisinį pagrindą, atitinkamas teisės aktas gali būti panaikintas².

Kalbant apie atvejus, kai pasirenkami keli teisiniai pagrindai, jei išnagrinėjus atitinkamą teisės aktą paaiškėja, kad juo siekiama dviejų tikslų arba tikslas turi dvi sudedamąsias dalis, ir jei vieną iš šių tikslų arba vieną iš šių dalių galima išskirti kaip pagrindinį (pagrindinę) ar dominuojantį (dominuojančią), o kitą – tik kaip papildomą, teisės aktas turi būti grindžiamas

¹ Sprendimai byloje C-411/06 *Komisija prieš Parlamentą ir Tarybą*, [2009] Rink. p. I-7585, 45 punktas, ir byloje C-130/10 *Parlamentas prieš Tarybą*, EU:C:2012:472, 42 punktas, taip pat ten nurodyta teismo praktika.

² Nuomonė 2/00 dėl Kartachenos protokolo ([2001], Rink. p. I-9713, 5 punktas).

tik vienu teisiniu pagrindu, t. y. tuo, kurio reikalauja pagrindinis ar dominuojantis tikslas arba pagrindinė ar dominuojanti sudedamoji dalis¹.

Tačiau šiuo atveju nėra būtina nagrinėti siūlomos direktyvos tikslą ir turinį, nes Chartijos 26 straipsnis negali būti naudojamas kaip teisinis pagrindas. Chartijos 51 straipsnio 2 dalyje aiškiai nurodyta: *Ši Chartija neišplečia Sąjungos teisės taikymo srities už Sąjungos įgaliojimų ribų, nenustato Sąjungai naujų įgaliojimų ar užduočių ir nepakeičia Sutartyse nustatytųjų.*

Be to, remiantis kompetencijos suteikimo principu, įtvirtintu ES sutarties 5 straipsnyje, Sąjunga veikia tik tuomet, kai Sutartyse jai suteikta kompetencija tai daryti. SESV 289 straipsnyje paaiškinama, kad procedūra, pagal kurią Sąjunga priima tam tikros srities teisės aktą, turi būti aiškiai nurodyta sutarties nuostatose. Taigi sutarčių nuostatos, kuriose nėra nurodoma akto priėmimo procedūra, negali būti teisinis pagrindas Sąjungos teisėkūros procedūra priimamiems aktams.

Parlamentas taip pat turėtų laikytis teisės aktų, priimamų pagal įprastą teisėkūros procedūrą, rengimo taisyklių, dėl kurių susitarė visos trys institucijos. *Įprasta teisėkūros procedūra priimamų aktų pateikimo ir rengimo taisyklių bendrajame rinkinyje pabrėžiama, kad tokių teisės aktų nurodomosiose dalyse turėtų būti daromos nuorodos į teisinį pagrindą arba procedūrą. Jose neturėtų būti daromos nuorodos į turinį aiškinančias nuostatas: Nuorodos, kurios nesudaro nurodomųjų dalių*

9.13. Formuluoju nurodomąsias dalis reikėtų užtikrinti, kad jose būtų daroma nuoroda arba į teisinį pagrindą, arba į procedūrą. Jei būtina padaryti nuorodą į nuostatą, kuriose nepateikiamas teisinis pagrindas, tam, kad dėstomoji dalis būtų tinkamai suprasta arba kad nuostatų teisėtumas galėtų būti patikrintas, tokia nuoroda turėtų būti pateikiama konstatuojamosiose dalyse. Aiškinamajame memorandume gali būti pateikiamos pažintinės, bendresnio pobūdžio nuorodos.²

Taigi nurodomoji dalis, nurodanti 26 straipsnio dalį, turėtų būti išbraukta.

Išvada

SESV 114 straipsnis yra tinkamas šios direktyvos teisinis pagrindas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 26 straipsnis negali būti naudojamas kaip teisinis pagrindas. Nurodomoji dalis, nurodanti Chartijos 26 straipsnio dalį, turėtų būti išbraukta.

Pagarbiai,

(pasirašyta) Pavel Svoboda

(Taikoma teksto variantams visomis kalbomis.)

¹ Sprendimas byloje C-137/12 *Komisija prieš Tarybą*, EU:C:2013:675, 53 punktas; Sprendimas byloje C-411/06 *Komisija prieš Parlamentą ir Tarybą*, [2009] Rink. p. I-7585, 46 punktas ir jame nurodyta teismų praktika; Sprendimo byloje C-490/10 *Parlamentas prieš Tarybą*, EU:C:2012:525, 45 punktas; Sprendimas byloje C-155/07 *Parlamentas prieš Tarybą*, [2008] Rink. p. I-08103, 34 punktas.

² Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos bendrasis praktinis vadovas asmenims, rengiantiems Europos Sąjungos teisės aktus (2014 m. redakcija).