



Plenarhandling

A8-0209/2017

6.6.2017

RAPPORT

om bedömningen av genomförandet av Horisont 2020 inför
halvtidsutvärderingen och förslaget till det nionde ramprogrammet
(2016/2147(INI))

Utskottet för industrifrågor, forskning och energi

Föredragande: Soledad Cabezón Ruiz

INNEHÅLL

	Sida
MOTIVERING – BAKGRUND OCH SLUTSATSER.....	3
FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION	8
ANNEX.....	23
YTTRANDE FRÅN BUDGETUTSKOTTET	31
YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR REGIONAL UTVECKLING.....	36
YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR KVINNORS RÄTTIGHETER OCH JÄMSTÄLLDHET MELLAN KVINNOR OCH MÄN	41
INFORMATION OM ANTAGANDET I DET ANSVARIGA UTSKOTTET	47
SLUTOMRÖSTNING MED NAMNUPPROP I DET ANSVARIGA UTSKOTTET	48

MOTIVERING – BAKGRUND OCH SLUTSATSER

1. Förfarande och källor

1.1 Syftet med rapporten och dess tidsplanering

Den 24 maj 2016 gavs föredraganden i uppdrag att utarbeta en rapport om genomförandet av Horisont 2020, ramprogrammet för forskning.

Tidsplaneringen för parlamentets antagande av sin genomföranderapport anpassades efter tidtabellen för kommissionen, som kommer att anta sitt meddelande i oktober 2017 och sitt förslag till det nionde ramprogrammet på våren 2018, för att säkerställa översändandet av parlamentets underlag till halvtidsutvärderingen av Horisont 2020 och rekommendationerna till nästa ramprogram för forskning.

1.2. Källor och metoder

För utarbetandet av denna rapport användes det analytiska arbetet i den arbetsgrupp för Horisont 2020 inom utskottet för industrifrågor, forskning och energi som inrättades 2015. Denna grupp har hållit mer än 18 möten med experter, intressenter och kommissionen och har tagit fram ett arbetsdokument om Horisont 2020. Parlamentet övervakar genomförandeåtgärderna för Horisont 2020 och får information från generaldirektoratet för forskning och innovation, som delas ut till rådets arbetsgrupp för forskning. Även svar på skriftliga frågor till kommissionen var en informationskälla.

Generaldirektoratet för parlamentarisk utredning och analys har utarbetat en europeisk genomförandebedömningsstudie och även offentliggjort åtskilliga andra briefingar, och de politiska avdelningarna inom Europaparlamentets generaldirektorat för EU-intern politik (GD IPOL) har utfört flera studier.

Två informationsuppdrag ordnades, till Portugal och Spanien i november 2016 och till Tyskland och Polen i februari 2017, och dessutom anordnades en offentlig utfrågning om ”Vad är framtiden för EU:s forskningspolitik: Nuläge och framtidsutsikter” den 29 november 2016.

Föredraganden har ordnat möten med intressenter och mottagit många ståndpunktsdokument från dem. Även officiella rapporter och meddelanden från kommissionen var värdefulla informationskällor.

Punkterna 2, 3 och 4 finns i bilagan.

5. Föredragandens vision

Horisont 2020 är världens största forskningsprogram. Dess syfte att hitta lösningar på samhällsliga och ekonomiska utmaningar ger oss en utgångspunkt för att utvärdera dess framsteg och analysera de aspekter som behöver förbättras för att de ambitiösa målen ska kunna uppnås på ett effektivt och hållbart sätt, och för att problem med genomförandet som beror på dess komplexitet ska kunna åtgärdas.

Horisont 2020 har sitt ursprung i målen för Europa 2020-strategin – som prioriterar innovation, ökad konkurrenskraft, större deltagande från små och medelstora företag samt spetskompetens –, och dess utformning påverkades i hög grad av den ekonomiska krisen och avindustrialiseringen i Europa. Uppdelningen av Horisont 2020 i tre pelare, förenkling, öppen vetenskap, införandet av nya utmaningar, arbetet med att skapa samverkans effekter mellan EU-fonderna och det utvidgade deltagandet för att förbättra forsknings- och utvecklingsgraden i de mest eftersatta regionerna, samt jämställdhetsperspektivet är alla nya inriktningar eller områden som har stärkts ytterligare jämfört med det sjunde ramprogrammet, plus budgetökningen på cirka 30 %.

Dock innebär de snabba och omvälvande förändringarna i det europeiska samhället (nationalpopulism, främlingsfientlighet, internationell terrorism, ojämlikhet, migrationsflöden, tekniska framsteg, samhällsliga utmaningar och utmaningar på hälso- och sjukvårdsområdet, klimatförändringar och naturresursernas hållbarhet) att det krävs en ny modell för att hitta lösningar med utgångspunkt i samhällets intressen, samtidigt som EU:s värden och principer bibehålls.

Europa är oöverträffad som den region i världen där den höga nivån på ekonomisk och social utveckling, lagar, friheter och välstånd kombineras för att ge regionen det mervärde dessa faktorer förläner till dess identitet. De måste bevaras i den nya kontexten, och då är forskning och utveckling en viktig del. Vetenskapen måste förstås för att man ska kunna få till stånd ett kunskapsbaserat samhälle till fördel för medborgarna och deras intressen, ett hållbart och inkluderande samhälle, där den vetenskapliga gemenskapen och industrin är verktyg för att uppnå vetenskapens slutliga syfte, som är att verka med och för samhället.

I detta avseende utgör Horisont 2020 ett svar på en föränderlig värld, och det kommande nionde ramprogrammet bör fortsätta att följa denna linje. Samtliga aktörer i EU behöver emellertid öka sitt åtagande till FoU.

År 2015 investerade EU 2,03 % av BNP i FoU (2,04 % under 2014 och 1,74 % under 2005, där medlemsstaternas andel varierade mellan 0,48 % och 3,26 %). Detta är långt under målet på 3 % i Europa 2020-strategin, som endast uppnåddes av Finland (3,2 %), Sverige (3,2 %), Danmark (3,1 %) och Österrike (3 %), tätt följda av Tyskland (2,9 %) och långt efter Sydkorea (4,3 %), Israel (4,1 %) och Japan (3,6 %).

Dessa siffror visar tydligt den konkurrens som EU står inför och skillnaderna i medlemsstaternas investeringar i FoU. Dessa skillnader måste minskas, inte bara så att EU uppnår målet på 3 % till 2020 utan också så att EU kan nå en högre siffra som gör att man kan förbättra konkurrenskraften i världen och försöka nå 4 % inom en inte alltför avlägsen framtid.

Det som krävs för att minska klyftorna mellan regionerna är, utöver budget, högkvalificerade arbetstagare, teknisk infrastruktur och samarbete mellan universitet och företag. De mer innovativa länderna har ett välavvägt nationellt FoU-system med en akademisk forskning på hög nivå som är öppen för samarbete och personal av högsta kvalitet, och med en ram för FoU-finansiering samt riskkapital så att företagen kan utveckla ny teknik. Även näringslivets investeringar i innovation, och samarbete och innovationsnätverk för företag och den offentliga sektorn ligger på en hög nivå.

Nyckeln till denna framgång är utvecklingen av det europeiska forskningsområdet, strävan efter att anslå 3 % av BNP till FoU i samtliga medlemsstater, utvidgade och förbättrade samverkans effekter mellan EU-fonderna och ramprogrammet (förenkling, förenlighet av regler, samordning av RIS och överensstämmelse med fondernas additionalitetsprincip för fonder), samt utvecklad och bibehållen teknisk infrastruktur. Kort sagt bör utveckling och samordning mellan regionerna utgå från konvergens inom FoU, vilket kommer att leda till ett konkurrenskraftigare Europa.

Finansieringen av innovationer ska vara tillgänglig i alla stadier, inte bara i de som ligger nära marknaden, och ska utvecklas inom den inre marknaden för innovationer genom ett lämpligt regelverk parallellt med offentliga strategier så att företagen kan upprätthålla och förstärka sin konkurrenskraft.

Man får inte underskatta den roll som spelas av ungdomar och finansiering av disruptiv innovation. Finansiering bör inte enbart gå till teknisk innovation. Kunskap som kan tillämpas på medellång eller lång sikt uppkommer också på det sociala området, men riskerar att hamna i skymundan på grund av den snäva inriktningen mot marknaden och strävan efter snabba resultat, om man inte intar ett mer globalt perspektiv.

Vetenskaplig spetskompetens och grundforskning måste dock även i fortsättningen vara en huvudprioritering inom ramprogrammet så att framtidens utmaningar kan hanteras. I Europa finns kunskapscentrum i världsklass, men det krävs ändå fler centrum och regioner med spetskompetens. Det är viktigt att man säkerställer att forskares löner inte utgör ett hinder för deras rörlighet, att man, när man utvärderar ett centrum, inte främst beaktar den effekt som projekten har, och på så sätt överskuggar centrumets egen spetskompetens, samt att man uppmuntrar till öppnandet och deltagandet av nya centrum och organ.

FoU måste ses som strukturellt snarare än något som gäller för ögonblicket om det ska kunna hantera samhällsliga utmaningar. Utbildning är ett viktigt område. Det är mycket viktigt att det finns en koppling mellan FoU och utbildning, under hela skoltiden från tidig ålder. Man bör också främja samhällets engagemang i forskning, och forskningsresultat och forskningsverksamhet bör spridas inom ramen för vetenskap för skolor. FoU bör ses som ett medel för att på medellång till lång sikt sprida kunskaper om ramprogrammet i samhället, och främst i utbildningssystemet före universitets- och högskolestadiet. Länderna med bäst resultat inom vetenskap och innovation har flexibla utbildningssystem som främjar kreativitet, kritiskt tänkande och ett aktivt deltagande från elevernas sida. Därför bör man överväga att lägga till ”utbildning” till det europeiska området för forskning och innovation, så att det blir ”det europeiska området för utbildning, forskning och innovation”.

Den här nya inriktningen för utbildningssystemen, med betoning på mänskligt kapital med hög kompetens, är mycket viktig för att nya arbetstillfällen ska kunna skapas i stället för de tillverkningsyrken som ersatts av teknik.

Universitetens roll är fortsatt mycket viktig som primär kunskapskälla, och det krävs förutsättningar så att de ytterligare kan närma sig innovation. Kopplingen mellan universitet och industri måste förstärkas för att förbättra företagens innovativa kapacitet, och här spelar teknikparkerna en viktig mellanhandsroll.

När det gäller förbindelserna mellan den offentliga och den privata sektorn som stöder Horisont 2020 är syftet att förbättra innovationerna inom industrin och utveckla intressanta forskningsområden. Man bör dock genomföra en studie av skillnaderna mellan stora företag och små och medelstora företag, och analysera huruvida deras resursbehov liknar varandra, utvärdera deras effekt och kontrollera att fördelarna ger en rättvis social inverkan. Det bör undersökas om stora företag verkligen behöver offentlig forskningsfinansiering, förutom för konkreta projekt som kräver stor infrastruktur och omfattande budgetar och som ger ett högt mervärde till det europeiska samhället, eller om den offentliga politikens mest effektiva bidrag i stället är ett innovativt ramverk och framsteg på den inre marknaden för innovationer. Det krävs resurseffektivitet och resultat som ger effekt. Avseende små och medelstora företags deltagande utgör de den övervägande delen av företag i Europas industriella sektor, och de behöver förbättra sin forsknings- och utvecklingskapacitet och tillväxt. Man måste dessutom kunna garantera avkastning på de offentliga investeringarna – inte bara i form av de fördelar för samhället som jobbskapande ger, utan även genom införandet av kriterier för socialt ansvar och rättvisa, för att säkerställa att allmänheten kan dra nytta av de framsteg som den offentliga sektorn har bidragit till.

Den öppna vetenskapen, som framhålls i Horisont 2020 eftersom den ger ökade möjligheter till bättre kunskap och ekonomi, bör förstärkas ytterligare. På samma sätt är det viktigt att samtliga aktörer, offentliga och privata, bidrar med stöd och tillgång för att skapa den balans och återkoppling som krävs för att kunskapspotentialen ska kunna utnyttjas till fullo.

När det gäller sociala nätverk är samhällsvetenskap och humaniora mycket viktiga för att studera nya utmaningar som terrorism, populism, migrationsflöden och ojämlikhet, och bör därför ges tvärvetenskapligt erkännande inom alla andra vetenskapsgrenar.

Dessutom kräver de samhälleliga utmaningarna och utmaningarna på hälso- och sjukvårdsområdet större insatser och en helhetssyn. Det behövs en tydlig hantering av demografiska förändringar, det ökande antalet kroniska sjukdomar, specialistmedicin och tillgången till teknik för att hälso- och sjukvårdssystem och socialtjänstesystem ska kunna göras hållbara. Folkhälsa, förebyggande arbete, miljö och hälsa, teknik, digitalisering och kopplingen mellan hälsa och samhälle måste alla passa in i ett övergripande ramverk som erbjuder ändamålsenliga, övergripande och effektiva lösningar genom de reformer som krävs i EU:s välfärdssystem.

Engagemanget för att förstå och bekämpa cancer är högprioriterat, och programmen på detta område bör förstärkas. Dessutom bör en tydlig och ambitiös strategi utformas för att bekämpa mikrobiell resistens. För detta krävs lämplig finansiering, ett passande regelverk och samordning av EU:s FoU-resurser.

Slutligen står livsmedelssektorn i Europa inför utmaningar som rör försörjning, konkurrenskraft och social och miljömässig hållbarhet. Denna sektor behöver större forskning och innovation, och en lämpligare ram som möjliggör för små och medelstora företag, som är tvungna att konkurrera med utländska multinationella företag, att utvecklas och tillämpa innovation.

Mer omfattande ansträngningar krävs i jämställdhetsarbetet. I ingen av sektorerna, förutom den rådgivande sektorn, har en minimiandel på 40 % kvinnor uppnåtts. Antalet kvinnor som sitter med i expertpaneler eller som deltar i stora projekt eller i samordning av stora projekt är också fortfarande lågt. Det kvinnliga deltagandet i de olika samhällseliga utmaningarna och inom industripelaren motsvarar inte det ökade antalet kvinnor i tekniska yrken. Sammanfattningsvis måste man kräva sektorsövergripande jämställdhet, särskilt i projektutveckling, inrättande av forsknings- och utvärderingsgrupper och uppdelning av uppgifter vid resultatutvärderingar, eftersom jämställdhet måste ses och förstås som en förutsättning för ett mer enhetligt samhälle och välbefinnande genom ett inkluderande av fler kunskaper och andra synsätt och behov.

När det gäller det internationella samarbetet visar siffrorna på en tillbakagång jämfört med det sjunde ramprogrammet, och denna trend måste vändas. Vetenskaplig diplomati kan spela en viktig roll i arbetet med att komma till rätta med vissa nya samhällseliga utmaningar. Initiativ som Prima måste få erkännande eftersom de, i sitt sökande efter lösningar på stora utmaningar, såsom livsmedelssäkerhet och tillgången till vattenresurser, indirekt kan bidra till immigration genom att förbättra samarbetet mellan länder och regioner och främja deras utveckling.

I halvtidsöversynen av Horisont 2020 kommer man att kunna dra slutsatser och ge rekommendationer för det kommande nionde ramprogrammet, och dessa rekommendationer måste beakta den kontinuitet, förutsägbarhet och stabilitet som den vetenskapliga gemenskapen och pågående projekt behöver. Utöver de anpassningar som krävs för att hantera de nya utmaningarna bör grunden och strukturen för Horisont 2020 förstärkas och följande bör tillämpas: större öppenhet, tydlighet och förenkling, mindre fragmentering, bättre utvärderingar och återkoppling till forskare, samt efterhandskontroller och mätningar av den offentliga finansieringens effekter.

Det måste finnas tillräckliga resurser för det nionde ramprogrammet och de måste säkerställas. Budgetnedskärningar under programperioden måste undvikas. Det nionde ramprogrammet måste finansieras såsom ett ambitiöst program för forskning och utveckling och måste därför säkerställas en budget på 100 miljarder euro som utgångspunkt.

Slutligen kan och måste kunskaper bidra till välbefinnandet i samhället och den europeiska konkurrenskraften i världen, vilket innebär att Horisont 2020 måste betraktas som en framgång och att det nionde ramprogrammet måste stärkas.

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION

om bedömningen av genomförandet av Horisont 2020 inför halvtidsutvärderingen och förslaget till det nionde ramprogrammet (2016/2147(INI))

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

- med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1291/2013 av den 11 december 2013 om inrättande av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020)¹,
- med beaktande av rådets förordning (Euratom) nr 1314/2013 av den 16 december 2013 om Europeiska atomenergigemenskapens forsknings- och utbildningsprogram (2014–2018) som kompletterar Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation²,
- med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1290/2013 av den 11 december 2013 om reglerna för deltagande och spridning i Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020)³,
- med beaktande av rådets beslut av den 3 december 2013 om inrättande av det särskilda programmet för genomförande av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020),
- med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1292/2013 av den 11 december 2013 om ändring av förordning (EG) nr 294/2008 om inrättande av Europeiska institutet för innovation och teknik⁴,
- med beaktande av Europaparlamentets och rådets beslut nr 1312/2013/EU av den 11 december 2013 om det strategiska innovationsprogrammet för Europeiska institutet för innovation och teknik (EIT): institutets bidrag till ett mer innovativt Europa⁵,
- med beaktande av rådets förordningar (EU) nr 557/2014, 558/2014, 559/2014, 560/2014 och 561/2014 av den 6 maj 2014⁶ och rådets förordningar (EU) nr 642/2014⁷ och 721/2014⁸ av den 16 juni 2014 om bildande av de gemensamma företag som finansieras enligt Horisont 2020,
- med beaktande av Europaparlamentets och rådets beslut (EU) nr 553/2014, 554/2014, 555/2014 och 556/2014 av den 15 maj 2014 om upprättande av de partnerskap mellan offentliga aktörer enligt artikel 185 som finansieras enligt Horisont 2020⁹,

¹ EUT L 347, 20.12.2013, s. 104.

² EUT L 347, 20.12.2013, s. 948.

³ EUT L 347, 20.12.2013, s. 81.

⁴ EUT L 347, 20.12.2013, s. 174.

⁵ EUT L 347, 20.12.2013, s. 892.

⁶ EUT L 169, 7.6.2014, s. 54–178.

⁷ EUT L 177, 17.6.2014, s. 9.

⁸ EUT L 192, 1.7.2014, s. 1.

⁹ EUT L 169, 7.6.2014, s. 1–53.

- med beaktande av dokumenten till högnivågruppen av den 3 februari 2017 om att maximera effekten av EU:s forsknings- och innovationsprogram¹,
- med beaktande av kommissionens övervakningsrapporter för Horisont 2020 från 2014 och 2015,
- med beaktande av rapporten från kommissionen till rådet och Europaparlamentet *Det europeiska området för forskningsverksamhet: genomförande och övervakning av framsteg* (COM(2017)0035),
- med beaktande av meddelandet från kommissionen till Europaparlamentet, Europeiska rådet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén *En europeisk försvarshandlingsplan* (COM(2016)0950),
- med beaktande av rapporten från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén *Genomförande av strategin för internationellt samarbete inom forskning och innovation* (COM(2016)0657),
- med beaktande av meddelandet från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén *Europeiskt initiativ för molnbaserade tjänster – Att skapa en konkurrenskraftig data- och kunskapsekonomi i Europa* (COM(2016)0178) och det arbetsdokument från kommissionens avdelningar som åtföljer detta (SWD(2016)0106),
- med beaktande av meddelandet från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén *Svar på rapporten från högnivågruppen med experter om efterhandsutvärderingen av sjunde ramprogrammet* (COM(2016)0005),
- med beaktande av rapporten från kommissionen till Europaparlamentet och rådet *Årsrapport om Europeiska unionens verksamhet inom forskning och teknisk utveckling 2014* (COM(2015)0401),
- med beaktande av kommissionens rapporter för 2014 och 2015 om integrationen av samhällsvetenskap och humaniora i Horisont 2020, deltagare, budget och discipliner,
- med beaktande av arbetsdokumentet från kommissionens avdelningar *Better regulations for innovation-driven investment at EU level* (SWD(2015)0298) (ej översatt till svenska),
- med beaktande av kommissionens meddelande till rådet och Europaparlamentet *Det europeiska området för forskningsverksamhet: Lägesrapport 2014* (COM(2014)0575),
- med beaktande av kommissionens meddelande till Europaparlamentet, rådet, Ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén *Forskning och innovation som källor till förnyad tillväxt* (COM(2014)0339),
- med beaktande av arbetsdokumentet från kommissionens avdelningar *Second Situation*

¹ http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/hlg_issue_papers.pdf.

Report on Education and Training in the Nuclear Energy Field in the European Union (SWD(2014)0299) (ej översatt till svenska),

- med beaktande av arbetsdokumentet från kommissionens avdelningar *FET Flagships: A novel partnering approach to address grand scientific challenges and to boost innovation in Europe* (SWD(2014)0283) (ej översatt till svenska),
- med beaktande av kommissionens rapport till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén *Den andra interimsvärderingen av de gemensamma företagen för de gemensamma teknikinitiativen Clean Sky, Bränsleceller och vätgas samt Initiativet för innovativa läkemedel* (COM(2014)0252),
- med beaktande av yttrandet från Europeiska ekonomiska och sociala kommittén om de gemensamma teknikinitiativens och de offentlig-privata partnerskapens roll och inverkan på genomförandet av Horisont 2020 för en hållbar industriell omvandling (CCMI/142),
- med beaktande av sin resolution av den 16 februari 2017 om det europeiska initiativet för molnbaserade tjänster¹,
- med beaktande av sin resolution av den 14 mars 2017 om EU-medel till jämställdhet²,
- med beaktande av sin resolution av den 6 juli 2016 om synergier för innovation: Europeiska struktur- och investeringsfonderna, Horisont 2020 och andra europeiska innovationsfonder och EU-program³.
- med beaktande av sin resolution av den 13 september 2016 om sammanhållningspolitiken och forsknings- och innovationsstrategier för smart specialisering (RIS3)⁴,
- med beaktande av artikel 52 i arbetsordningen och av artikel 1.1 e i och bilaga 3 till talmanskonferensens beslut av den 12 december 2002 om förfarandet för beviljande av tillstånd att utarbeta initiativbetänkanden,
- med beaktande av betänkandet från utskottet för industrifrågor, forskning och energi och yttrandena från budgetutskottet, utskottet för regional utveckling och utskottet för kvinnors rättigheter och jämställdhet mellan kvinnor och män (A8-0209/2017), och av följande skäl:
 - A. Horisont 2020 är EU:s största centralt förvaltade program för forskning och innovation, och världens största offentligt finansierade FoI-program.
 - B. Vid förhandlingen av Horisont 2020 och den nuvarande fleråriga budgetramen begärde parlamentet 100 miljarder euro i stället för ursprungligen överenskomna 77 miljarder. Budgeten verkar mycket begränsad om Horisont 2020 till fullo ska kunna utnyttja

¹ Antagna texter, P8_TA(2017)0052.

² Antagna texter, P8_TA(2017)0075.

³ Antagna texter, P8_TA(2016)0311.

⁴ Antagna texter, P8_TA(2016)0320.

potentialen till spetskompetens och på lämpligt sätt bemöta de samhälleliga utmaningar som det europeiska samhället och världen för närvarande står inför.

- C. Den rapport från högnivågruppen om maximering av effekterna av EU:s forsknings- och innovationsprogram och den halvtidsutvärdering som planeras till det tredje kvartalet 2017 kommer att lägga grunden till strukturen och innehållet i det nionde ramprogrammet, för vilket ett förslag ska offentliggöras under det första halvåret 2018.
- D. Den ekonomiska och finansiella krisen var en avgörande faktor när Horisont 2020 utformades. Nya utmaningar, nya politiska och socioekonomiska paradigmer och fortsatta globala trender kommer sannolikt att forma nästa ramprogram.
- E. Ramprogrammet måste vara grundat på europeiska värderingar, vetenskapligt oberoende, öppenhet, mångfald, höga europeiska etiska normer, social sammanhållning och lika tillgång för alla medborgare till de lösningar och svar som programmet tillhandahåller.
- F. Investeringar i FoU är centrala för EU:s ekonomiska och sociala utveckling och globala konkurrenskraft. Vikten av spetskompetens för främjandet av innovation och långsiktiga konkurrensfördelar måste avspeglas i finansieringen av det nionde ramprogrammet.

Struktur, filosofi och genomförande av Horisont 2020

1. Europaparlamentet anser att det, mer än tre år efter lanseringen av Horisont 2020, är dags för parlamentet att utarbeta sin ståndpunkt i fråga om halvtidsutvärderingen och sin vision för det kommande nionde ramprogrammet.
2. Europaparlamentet påminner om att målet med Horisont 2020 är att bidra till att skapa ett samhälle och en ekonomi som baseras på kunskap och innovation, och att stärka den vetenskapliga och tekniska basen och slutligen den europeiska konkurrenskraften genom att fungera som hävstång för ytterligare nationell FoU-finansiering, såväl offentlig som privat, och genom att bidra till att nå målet på 3 % av BNP till FoU senast 2020. Parlamentet beklagar att EU 2015 endast investerade 2,03 % av BNP i FoU, med enskilda siffror på mellan 0,46 och 3,26 % för de olika länderna¹, samtidigt som stora globala konkurrenter överträffar EU i FoU-utgifter.
3. Parlamentet påminner om att det europeiska forskningsområdet konkurrerar direkt med världens högst presterande forskningsregioner och att stärkandet av det europeiska forskningsområdet därför är en gemensam europeisk skyldighet. Parlamentet uppmanar berörda medlemsstater att bidra i tillräcklig omfattning för att uppnå EU:s mål på 3 % av BNP för FoU. Parlamentet konstaterar att en generell ökning till 3 % skulle ge ytterligare över 100 miljarder euro per år till forskning och innovation i Europa.
4. Europaparlamentet betonar att utvärderingen av det sjunde ramprogrammet och kontrollen av Horisont 2020 visar att EU:s ramprogram för forskning och innovation är

¹ Studie från Europaparlamentets utredningstjänst från februari 2017 *Horizon 2020, the EU framework programme for research and innovation. European Implementation Assessment* (ej översatt till svenska).

en framgång och ger ett tydligt mervärde för EU¹. Parlamentet är medvetet om att det fortfarande finns möjlighet att förbättra ramprogrammet och framtida program.

5. Europaparlamentet anser att anledningarna till framgången är den tvärvetenskapliga och samarbetsvänliga miljön och kraven på spetskompetens och effekt.
6. Europaparlamentet är medvetet om att ramprogrammet syftar till att ge incitament till industrin att delta och därmed öka dess bidrag till FoU². Parlamentet konstaterar att industrins deltagande, även små och medelstora företags deltagande, är betydligt större än i det sjunde ramprogrammet. Parlamentet påminner dock om att industrin i genomsnitt inte i tillräcklig grad har ökat sin andel av FoU-utgifterna enligt överenskommelsen i slutsatserna från rådets möte i Barcelona^{3a}. Parlamentet uppmanar kommissionen att bedöma mervärdet av finansieringen för industridrivna instrument, såsom gemensamma teknikinitiativ⁴, och dess relevans för allmänheten, samt samstämdheten och öppenheten i samtliga gemensamma initiativ⁵.
7. Europaparlamentet konstaterar att budgeten för och förvaltningen och genomförandet av programmet är utspridda på över 20 olika EU-organ. Parlamentet vill veta huruvida detta resulterar i alltför omfattande samordningsarbete, administrativ komplexitet och dubbelarbete. Parlamentet uppmanar kommissionen att arbeta för effektivisering och förenkling.
8. Europaparlamentet konstaterar att pelarna 2 och 3 i huvudsak är inriktade på höga tekniska mognadsgrader, vilket skulle kunna begränsa den framtida förmågan att utnyttja disruptiva innovationer som fortfarande är i vardande i forskningsprojekt som har lägre teknisk mognadsgrad. Parlamentet vill se en välavvägd balans mellan tekniska mognadsgrader så att hela värdekedjan främjas. Parlamentet anser att tekniska mognadsgrader kan utestänga innovationer av icke-tekniskt slag från grundläggande eller tillämpad forskning, i synnerhet inom samhällsvetenskap och humaniora.
9. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att erbjuda en väl avvägd blandning av små, medelstora och stora projekt. Parlamentet noterar att den genomsnittliga budgeten för projekt har ökat inom ramen för Horisont 2020 och att större projekt är mer betungande när det gäller utarbetande av förslag och projektledning, vilket gynnar företag med större erfarenhet av ramprogrammen, skapar hinder för nya aktörer och koncentrerar finansieringen till ett begränsat antal institutioner.

Budget

10. Europaparlamentet betonar att den nuvarande oroväckande låga godkännandesiffran på

¹ Med över 130 000 mottagna förslag, 9 000 undertecknade bidrag, 50 000 deltaganden och 15,9 miljarder euro i EU-finansiering.

² Två tredjedelar av de 3 % av BNP som ska gå till FoU bör komma från industrin. Se Eurostat privata FoU-utgifter: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsc00031&plugin=1>

³ http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/barcelona_european_council.pdf

⁴ Totalt står de sju gemensamma teknikinitiativen för över sju miljarder euro av medlen i Horisont 2020, ca 10 % av hela Horisont 2020-budgeten och mer än 13 % av den faktiska tillgängliga finansieringen för ansökningsomgångar i Horisont 2020 (ca åtta miljarder euro per år under sju år).

⁵ Se rådets slutsatser av den 29 maj 2015.

mindre än 14 %¹ innebär en negativ trend jämfört med det sjunde ramprogrammet. Parlamentet betonar att överteckning gör det omöjligt att göra finansiering tillgänglig för ett stort antal högkvalitativa projekt och beklagar att de budgetnedskärningar som Europeiska fonden för strategiska investeringar (Efsi) har medfört har ökat detta problem. Parlamentet uppmanar kommissionen att undvika ytterligare nedskärningar i budgeten för Horisont 2020.

11. Europaparlamentet belyser den pressade budgeten för EU:s ramprogram för forskning och innovation. Parlamentet beklagar de negativa effekter som betalningskrisen i EU:s budget har haft på genomförandet av programmet under de första åren av den nuvarande fleråriga budgetramen. Parlamentet noterar bl.a. den artificiella förseningen för förslagsinfordringar som uppgick till en miljard euro och den kraftigt minskade förfinansieringen för nya program. I enlighet med artikel 15 i förordningen om den fleråriga budgetramen tidigare lades stödet för Horisont 2020 under 2014–2015. Det tidigare lagda stödet utnyttjades helt och hållet, vilket visar på programmets goda resultat och kapacitet att utnyttja ytterligare medel. Denna tidigare läggning ändrar inte programmets totala finansieringsramar, utan medför minskade anslag under andra hälften av den fleråriga budgetramen. Parlamentet uppmanar budgetmyndighetens två grenar och kommissionen att säkerställa en lämplig nivå för betalningsbemyndiganden under kommande år och att göra sitt yttersta för att förhindra en ny betalningskris under de sista åren av den nuvarande fleråriga budgetramen.
12. Europaparlamentet betonar att Horisont 2020 framför allt måste vara bidragsbaserat och inriktat på finansiering av särskilt grundforskning och forskningssamarbete. Parlamentet hävdar att forskning kan vara en riskfull satsning för investerare och att finansiering av forskning genom bidrag är en nödvändighet. Parlamentet understryker i detta sammanhang att många offentliga institutioner ändå inte är juridiskt berättigade att ta lån. Parlamentet beklagar tendensen att i vissa fall överge bidragen till förmån för lån. Parlamentet inser att finansieringsinstrument bör finnas tillgängliga för verksamheter som har en hög teknisk mognadsgrad och är nära marknaden, som en del av finansieringsinstrument inom InnovFin och utanför ramprogrammet (t.ex. EIB- och EIF-system).
13. Europaparlamentet understryker att flera medlemsstater inte respekterar sina nationella åtaganden om FoU-investeringar. Parlamentet betonar att målet på 3 % av BNP måste uppfyllas och hoppas att detta mål kan höjas till samma nivå som hos EU:s största globala konkurrenter så snart som möjligt. Parlamentet uppmanar därför kommissionen och medlemsstaterna att bedriva nationella strategier för att nå detta mål och efterlyser öronmärkning av delar av strukturfonderna för verksamhet och program på FoU-området, i synnerhet investeringar i kapacitetsuppbyggnad, forskningsinfrastruktur och löner, samt stödjande verksamhet i samband med utarbetande av förslag till ramprogrammet och projektledning.

Utvärdering

14. Europaparlamentet bekräftar att ”spetskompetens” även fortsättningsvis bör vara det viktigaste bedömningskriteriet för alla tre pelare i ramprogrammet, och noterar

¹ Studie från Europaparlamentets utredningstjänst från februari 2017 *Horizon 2020, the EU framework programme for research and innovation. European Implementation Assessment* (ej översatt till svenska).

samtidigt de befintliga kriterierna ”effekt” och ”kvalitet och effektivitet vid genomförandet”, som kan bidra till att visa på ett projekts mervärde för EU. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att undersöka hur man kan beakta kriterierna ”effekt” och ”kvalitet och effektivitet vid genomförandet”: bristen på deltagande från de underrepresenterade regionerna i EU, införandet av de underrepresenterade områdena inom vetenskapen, såsom samhällsvetenskap och humaniora, och utnyttjandet av forskningsinfrastruktur som finansieras genom de europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna), som tycks vara viktiga för ett framgångsrikt genomförande av det europeiska forskningsområdet och för skapandet av samverkans effekter mellan ramprogrammen och ESI-fonderna.

15. Europaparlamentet uppmanar till bättre och mer transparent utvärdering och kvalitetssäkring från utvärderarnas sida. Parlamentet betonar behovet av att förbättra återkopplingen till deltagare under hela utvärderingsprocessen och begär eftertryckligen att de klagomål som framlagts av icke godkända sökande om att de sammanfattande utvärderingsrapporterna saknar djup och tydlighet i fråga om vad som borde göras annorlunda för att man ska bli godkänd, ska beaktas. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att i samband med ansökningsomgångar offentliggöra detaljerade utvärderingskriterier, förse deltagarna med mer detaljerade och informativa sammanfattande utvärderingsrapporter och anordna ansökningsomgångar på ett sådant sätt att man undviker alltför stor övertäckning, vilket är ett stort problem för forskares motivation och programmets anseende.
16. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att ge en bredare definition av ”effekt” genom att beakta både ekonomiska och sociala effekter. Parlamentet betonar att bedömningen av effekterna av projekt med grundläggande forskning bör fortsätta att vara flexibel. Parlamentet uppmanar kommissionen att upprätthålla balansen mellan ansökningsomgångar ”nedifrån och upp” och ansökningsomgångar ”uppifrån och ned”, och att analysera vilket utvärderingsförfarande (ett eller två steg) som är mer användbart för att undvika övertäckning och utföra forskning av hög kvalitet.
17. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att utvärdera i vilken mån ett mer utpräglat tematiskt fokus skulle vara meningsfullt mot bakgrund av hållbarhetseffekterna.
18. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att underlätta tillgången till deltagarportalen och att utöka och anslå större resurser till nätverket Nationella kontaktpunkter så att i synnerhet mikroföretag och små företag tillförsäkras en effektiv assistans under projektförslagets presentations- och utvärderingsskede.
19. Europaparlamentet anser att Europeiska forskningsrådet bör delta i fler samarbetsprojekt i Europa, och särskilt inkludera regioner och institutioner med låg kapacitet för att sprida EU:s politik för forskning och innovation och sakkunskap i hela EU.

Övergripande frågor

20. Europaparlamentet konstaterar att Horisont 2020-programmets struktur, och i synnerhet sättet att hantera samhälleliga utmaningar, välkomnas stort av de berörda aktörerna. Parlamentet uppmanar kommissionen att fortsätta att betona samhälleliga utmaningar och framhåller vikten av samarbetande forskning med deltagande från universitet,

forskningsorganisationer, industri (särskilt små och medelstora företag) och andra aktörer. Parlamentet uppmanar kommissionen att överväga att på grundval av den nuvarande ekonomiska, sociala och politiska kontexten under genomförandet av ramprogrammet och i nära samarbete med Europaparlamentet bedöma huruvida de samhälleliga utmaningarna och deras enskilda budgetar är adekvata.

21. Europaparlamentet noterar kommissionens insatser för att effektivisera förvaltningen och korta ned tiden mellan offentliggörandet av en ansökningsomgång och beviljandet av bidrag. Parlamentet uppmanar kommissionen att fortsätta sina ansträngningar att minska byråkratin och förenkla förvaltningen. Parlamentet välkomnar kommissionens förslag att införa engångsbetalningar i syfte att förenkla förvaltning och revision.
22. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att utvärdera om den nya förenklade finansieringsmodellen för Horisont 2020 har lett till större medverkan från industrin, vilket var avsikten. Parlamentet uppmanar kommissionen att i detta sammanhang utvärdera finansieringsmodellens ändamålsenlighet.
23. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att bedöma i vilken utsträckning användningen av nationella eller specifika redovisningssystem i stället för det system som fastställts i reglerna för deltagande kan leda till ett avsevärt förenklat kontrollförfarande och därmed till en lägre felprocent vid revisionen av EU-finansierade projekt. Parlamentet uppmanar i detta sammanhang till ett närmare samarbete med Europeiska revisionsrätten och efterlyser möjligheten till en ”one-stop audit”.
24. Europaparlamentet konstaterar att samverkans effekter mellan fonder är avgörande för att göra investeringar mer effektiva. Parlamentet betonar att RIS3 är ett viktigt verktyg för att katalysera samverkans effekter genom att fastställa nationella och regionala ramar för investeringar i forskning, utveckling och innovation, och att RIS3 därför bör främjas och stärkas. Parlamentet beklagar att det finns avsevärda hinder mot att göra samverkans effekter fullt fungerande¹. Parlamentet efterfrågar därför en harmonisering av regler och förfaranden för forsknings-, utvecklings- och innovationsprojekt inom ramen för ESI-fonderna och ramprogrammet, och noterar att systemet med spetskompetensstämpeln endast kan bli effektivt om ovan nämnda kriterier är uppfyllda. Parlamentet uppmanar kommissionen att öronmärka en del av ESI-fonderna till samverkans effekter mellan RIS3 och Horisont 2020. Parlamentet uppmanar kommissionen att revidera reglerna för statligt stöd och låta strukturfundsprojekt för forskning och utveckling vara försvarbara i arbetsordningen för ramprogram och samtidigt säkerställa att de är öppna för insyn. Parlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att säkerställa att additionalitetsprincipen tillämpas korrekt, vilket i praktiken innebär att bidragen från EU-fonder inte bör ersätta medlemsstaternas nationella eller motsvarande utgifter i de regioner där principen tillämpas.
25. Europaparlamentet konstaterar att ett framgångsrikt införande av det europeiska forskningsområdet kräver att alla medlemsstaters potential för forskning, utveckling och innovation utnyttjas till fullo. Parlamentet är medvetet om problemet med deltagandeklyftan i Horisont 2020-programmet, som måste bemötas på både EU-nivå

¹ Stor forskningsinfrastruktur lämpar sig för Eruf:s tillämpningsområde och mål, men de Eruf-medel som fördelas nationellt kan inte användas för att medfinansiera den. Konstruktionskostnader i samband med ny forskningsinfrastruktur är stödberättigade enligt Eruf, men operativa kostnader och personalkostnader är inte det.

och nationell nivå, inklusive genom ESI-fonderna. Parlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att anpassa befintliga verktyg eller anta nya åtgärder för att överbrygga denna klyfta, exempelvis genom utvecklingen av nätverksverktyg för forskare. Parlamentet välkomnar politiken för spridning av spetskompetens och breddning av deltagandet. Parlamentet uppmanar kommissionen att bedöma huruvida de tre breddningsinstrumenten har uppnått sina specifika mål: att tillhandahålla en tillräcklig budget och en välavvägd uppsättning instrument som tar itu med befintliga skillnader i EU på området forskning och innovation. Parlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att lägga fram tydliga regler som möjliggör ett fullständigt genomförande av systemet med spetskompetensstämpeln och att undersöka finansieringssynergier. Parlamentet uppmanar kommissionen att inrätta mekanismer som gör det möjligt att inkludera forskningsinfrastruktur som finansieras genom ESI-fonderna i projekt i ramprogrammet. Parlamentet begär att de indikatorer som används för att definiera underrepresenterade länder och regioner ska ses över och att förteckningen över dessa länder och regioner regelbundet ska verifieras under genomförandet av ramprogrammet.

26. Europaparlamentet konstaterar att enligt kommissionens årsrapporter om genomförandet av Horisont 2020 för 2014 och 2015 erhöll EU-15 sammanlagt 88,6 % av medlen, medan EU-13 erhöll så lite som 4,5 % av medlen – en andel som till och med understiger finansieringen till associerade länder (6,4 %).
27. Europaparlamentet välkomnar insatserna för att säkerställa bättre förbindelser mellan det europeiska forskningsområdet och det europeiska området för högre utbildning, i syfte att underlätta utbildningen av nästa generations forskare. Parlamentet är medvetet om hur viktigt det är att vetenskap, teknik, ingenjörsvetenskap, matematik, forsknings- och entreprenörskompetenser införlivas i medlemsstaternas utbildningssystem från en tidig ålder så att unga uppmuntras att utveckla sådana kompetenser, eftersom forskning och utveckling bör ses i strukturella snarare än cykliska eller tidsbundna termer. Parlamentet uppmanar medlemsstaterna och kommissionen att öka sysselsättningsstabiliteten och attraktionskraften för unga forskare.
28. Europaparlamentet understryker att ett större samarbete mellan industrin och universitets- och vetenskapsvärlden är viktigt för att underlätta inrättandet av specifika strukturer inom universitet och vetenskapliga institutioner i syfte att knyta närmare band med produktionssektorn.
29. Europaparlamentet betonar att globalt samarbete är ett viktigt hjälpmedel för att stärka den europeiska forskningen. Parlamentet bekräftar att det internationella deltagandet sjönk från 5 % i det sjunde ramprogrammet till 2,8 % i Horisont 2020. Parlamentet påminner om att ramprogrammet bör bidra till att säkerställa att Europa förblir en global huvudaktör, samtidigt som man understryker vikten av vetenskaplig diplomati. Parlamentet uppmanar kommissionen att se över villkoren för internationellt samarbete i ramprogrammet och att vidta konkreta, omedelbara åtgärder och en långsiktig strategisk vision och struktur för att stödja detta mål. Parlamentet välkomnar i detta hänseende initiativ såsom Bonus och Prima.
30. Europaparlamentet understryker behovet av att stärka den internationella samverkan inom det nionde ramprogrammet och att sprida vetenskapsdiplomati.

31. Europaparlamentet påminner om att integrering av samhällsvetenskap och humaniora betyder forskning inom dessa områden i tvärvetenskapliga projekt och inte ett efterhandstillägg till projekt som i övrigt är tekniska, och att de mest akuta problem som EU står inför kräver metodisk forskning som är mer begreppsmässigt inriktad på samhällsvetenskap och humaniora. Parlamentet noterar att samhällsvetenskap och humaniora är underrepresenterade i det nuvarande ramprogrammet, och uppmanar kommissionen att stärka möjligheterna för forskare inom samhällsvetenskap och humaniora att delta i de tvärpolitiska ramprogramprojekten och tillhandahålla tillräcklig finansiering för ämnen på områdena för samhällsvetenskap och humaniora.
32. Europaparlamentet framhåller avvägningen mellan forskning och innovation i Horisont 2020-programmet och efterlyser ett liknande tillvägagångssätt i det nya ramprogrammet. Parlamentet välkomnar inrättandet av ett råd för europeisk innovation¹, men insisterar på att detta inte får leda till att forskning på nytt skiljs från innovation eller till att finansieringen fragmenteras ytterligare. Parlamentet understryker att Horisont 2020 inte är tillräckligt inriktad på att överbrygga den ”dödskuggans dal” som utgör det främsta hindret mot att omvandla prototyper till produktion.
33. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att klargöra vad rådet för europeisk innovation har för mål, instrument och funktion, och betonar behovet av att utvärdera rådets pilotresultat. Parlamentet uppmanar kommissionen att föreslå en välavvägd blandning av instrument till rådets portfölj. Parlamentet betonar att rådet för europeisk innovation inte under några omständigheter får ersätta den andra pelaren, och att den andra pelaren inte får utvecklas till ett enskilt stödjande instrument, utan bör fortsätta att ha sin tyngdpunkt på forskningssamverkan. Parlamentet understryker att instrumentet för små och medelstora företag och snabbspåret till innovation behöver behållas och stärkas. Parlamentet uppmanar kommissionen att utforma mekanismer som bättre inkluderar små och medelstora företag i stora tvärvetenskapliga projekt inom det nionde ramprogrammet så att deras potential kan utnyttjas till fullo. Parlamentet uppmanar kommissionen att behålla KI-grupperna i EIT:s nuvarande struktur, med betoning på öppenhet och ett brett deltagande från berörda aktörer, samt att analysera hur EIT och KI-grupperna kan interagera med rådet för europeisk innovation. Parlamentet uppmanar kommissionen att utarbeta en ram för riskkapitalinvesteringar i samarbete med rådet för europeisk innovation, för att uppmuntra till riskkapitalinvesteringar i Europa.
34. Europaparlamentet välkomnar initiativ där den privata och offentliga sektorn förs samman för att stimulera forskning och innovation. Parlamentet betonar att det behövs ett utökat EU-ledarskap när det gäller att prioritera offentliga forskningsbehov och säkerställa tillräcklig öppenhet och insyn, spårbarhet och skälig offentlig avkastning på investeringar från Horisont 2020 i form av slutprodukter som säljs till överkomliga priser och som är tillgängliga och lämpliga, särskilt på vissa känsliga områden, såsom hälso- och sjukvård, för att säkerställa allmänintresset och rättvisa sociala följder. Parlamentet uppmanar kommissionen att ytterligare utforska mekanismer, särskilt med sikte på ett långsiktigt utnyttjande av alla projekt som finansieras med bidrag från ramprogrammet, genom att kombinera en rimlig offentlig avkastningsnivå och incitament för industrin att delta.

¹ Kommissionens meddelande *Europas nästa ledare – initiativet för uppstartsföretag och expanderade företag* (COM(2016)0733).

35. Europaparlamentet välkomnar att fri tillgänglighet nu är en allmän princip i Horisont 2020. Parlamentet uppmärksammar att det avsevärda antalet publikationer kopplade till Horisont 2020-projekt fram till december 2016¹ visar att det behövs nya politiska strategier för att tvinga fram utbyte av uppgifter och kunskaper för att maximera forskningsresultat och mängden tillgängliga vetenskapliga data. Parlamentet uppmanar kommissionen att se över de flexibilitetskriterier som skulle kunna utgöra ett hinder för det målet, och att öka kunskaperna och utvecklingen.
36. Europaparlamentet välkomnar pilotfinansieringen till öppna forskningsuppgifter som ett första steg mot det öppna forskningsmolnet. Parlamentet inser betydelsen av och potentialen i e-infrastrukturer och superdatoranvändning, behovet av att intressenter i offentlig och privat sektor samt civilsamhället engageras, och även den betydelse som sådan forskning som bedrivs med deltagande av allmänheten har för att säkerställa att samhället spelar en mer aktiv roll i att definiera och hantera problemen och gemensamt hitta lösningar. Parlamentet uppmanar kommissionen och de offentliga och privata forskningsgemenskaperna att utforska nya modeller som integrerar privata moln- och nätverksresurser och offentliga e-infrastrukturer och inleder medborgaragendor inom vetenskap och innovation.
37. Europaparlamentet välkomnar kommissionens nyinförda koncept med innovationsnav, som stärker det europeiska innovationslandskapet ytterligare genom att stödja företag, framför allt små och medelstora företag, i deras arbete med att förbättra sina företagsmodeller och produktionsprocesser.
38. Europaparlamentet uppmanar de nationella kontaktpunkterna att engagera sig mer i att främja projekt som tilldelats kvalitetsstämpeln, och att hjälpa till i sökandet efter andra nationella eller internationella källor för offentlig eller privat finansiering för dessa projekt genom att stärka samarbetet på detta område inom de nationella kontaktpunkternas nätverk.

Rekommendationer för det nionde ramprogrammet

39. Europaparlamentet anser att EU har potentialen att bli ett världsledande globalt centrum för forskning och vetenskap. Parlamentet anser vidare att för att kunna främja tillväxt, jobb och innovation i detta syfte måste det nionde ramprogrammet bli en topprioritet för Europa.
40. Europaparlamentet välkomnar framgången för Horisont 2020 och hävstångsmåttet på 1:11. Parlamentet uppmanar kommissionen att föreslå en ökning av den totala budgeten med 120 miljarder euro för det nionde ramprogrammet. Parlamentet anser att det utöver en högre budget krävs ett ramverk som införlivar innovation, och uppmanar därför kommissionen att förtydliga begreppet innovation och dess olika typer.
41. Europaparlamentet noterar att EU står inför betydande och dynamiska utmaningar, och uppmanar kommissionen att, tillsammans med Europaparlamentet, i den tredje pelaren tillhandahålla en välavvägd och flexibel uppsättning instrument som svar på dynamiska nya problem. Parlamentet understryker behovet av att tillhandahålla en tillräcklig

¹ OpenAIRE-rapport: I Horisont 2020 har 2 017 av totalt 10 684 projekt (19 %) avslutats, medan 8 667 projekt pågår alljämt. OpenAIRE har identifierat 6 133 publikationer kopplade till 1 375 Horisont 2020-projekt.

budget för de specifika utmaningarna i den tredje pelaren, liksom en regelbunden översyn av om dessa utmaningar är adekvata.

42. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att bibehålla en balans mellan grundforskning och innovation inom det nionde ramprogrammet. Parlamentet konstaterar att samarbetsbaserad forskning behöver stärkas, och understryker att det är viktigt att små och medelstora företag i högre grad deltar i projekt för forskningssamverkan och innovation.
43. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att öka samverkans effekterna mellan det nionde ramprogrammet och andra öronmärkta fonder för forskning och innovation, och att inrätta harmoniserade instrument och harmoniserade regler för dessa fonder, såväl på europeisk som på nationell nivå, och i nära samarbete med medlemsstaterna. Parlamentet uppmanar kommissionen att även i framtida ramprogram ta fasta på vikten av standardisering i samband med innovation.
44. Europaparlamentet noterar att det nionde ramprogrammet bör tackla det möjliga problemet med överteckning och det låga antalet beviljade ansökningar i Horisont 2020. Parlamentet föreslår att man ska överväga att återinföra utvärderingsförfarandet i två steg, med ett enhetligt första steg och ett särskilt andra steg enbart för utvalda sökande. Parlamentet uppmanar kommissionen att säkerställa tillräckligt omfattande sammanfattande utvärderingsrapporter med indikationer om hur förslaget kan förbättras.
45. Europaparlamentet betonar att ”europeiskt mervärde” måste fortsätta att vara en obestridlig kärna i ramprogrammet för forskning.
46. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att skilja försvarsforskningen från den civila forskningen i nästa fleråriga budgetram, så att det blir två olika program med två olika budgetar som inte påverkar budgetambitionerna för civil forskning i det nionde ramprogrammet. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att för parlamentet lägga fram möjliga sätt att finansiera ett framtida försvarsforskningsprogram i enlighet med fördragen, med en särskild budget med nya resurser och särskilda regler. Parlamentet framhåller vikten av parlamentarisk kontroll i detta hänseende.
47. Europaparlamentet anser att programmet ”Framtida och ny teknik” har stor framtida potential och utgör ett bra verktyg för att sprida innovativa idéer och know-how på nationell och regional nivå.
48. Europaparlamentet understryker att man inom ramen för Parisavtalet och EU:s klimatmål behöver prioritera finansiering av forskning om klimatförändringar och infrastruktur för insamling av klimatdata – särskilt eftersom Förenta staterna överväger omfattande budgetnedskärningar för amerikanska miljöforskningsinstitutioner –; säkerställer att 100 % av medlen till energiutmaningen anslås till förnybar energi, energieffektiv teknik avsedd för slutanvändning, smarta nät och lagring; säkerställer tillräcklig finansiering för forskning på områden såsom resursnålt jordbruk, hälsosamma livsmedel och mångfald, transporternas hållbarhetsaspekt, vattenförvaltning och biologisk mångfald.
49. Europaparlamentet betonar att det nionde ramprogrammet för forskning och innovation bör stärka samhällsutvecklingen och EU:s konkurrenskraft, skapa tillväxt och jobb,

tillföra ny kunskap och nya innovationer för att hantera de avgörande utmaningar som Europa står inför samt gå vidare i utvecklingen av ett hållbart europeiskt forskningsområde. Parlamentet välkomnar i detta avseende ramprogrammets nuvarande pelarstruktur och uppmanar kommissionen att bibehålla denna struktur för kontinuitetens och förutsägbarhetens skull. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att fortsätta arbeta med programmets samstämdhet, förenkling, öppenhet och tydlighet, med förbättring av utvärderingsprocessen, med att minska fragmentering och dubbelarbete samt med att undvika onödiga administrativa bördor.

50. Europaparlamentet medger att administrativa uppgifter och forskning till stor del motverkar varandra. Parlamentet betonar därför att rapporteringskraven måste begränsas till ett minimum för att undvika byråkrati som hämmar innovation och säkerställa en effektiv användning av medlen inom det nionde ramprogrammet samtidigt som forskningens oberoende säkras. Parlamentet uppmanar kommissionen att intensifiera förenklingsarbetet i detta syfte.
51. Europaparlamentet konstaterar att kommissionen allt oftare talar om resultatbaserad stöd, och uppmanar kommissionen att tydligare definiera begreppet ”resultat”.
52. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att öka samverkans effekterna mellan ramprogrammet och andra fonder, och att ta itu med det problem med forskningsbrister som konvergensregioner i vissa medlemsstater står inför, vid tillämpning av additionalitetsprincipen. Parlamentet beklagar att finansiella anslag från struktur- och investeringsfonderna kan leda till att de nationella utgifterna för forskning och utveckling minskas i regioner där dessa fonder sätts in, och hävdar att anslagen måste tillhandahållas utöver nationella offentliga utgifter. Parlamentet uppmanar också kommissionen och medlemsstaterna att säkerställa att offentlig finansiering av forskning och utveckling ses som en investering i framtiden snarare än en kostnad.
53. Europaparlamentet konstaterar att effektiva investeringar i forskning och innovation från strukturfonderna endast kan ske om grunden har lagts ordentligt i medlemsstaterna. Parlamentet efterfrågar därför en starkare koppling mellan landspecifika rekommendationer för strukturella reformer och investeringar i FoI.
54. Europaparlamentet understryker behovet av nya centrum och regioner med högre spetskompetens och betydelsen av att fortsätta utveckla det europeiska forskningsområdet. Parlamentet understryker att fler samverkans effekter behöver skapas mellan ramprogrammet, Efsi och ESI-fonderna för att detta mål ska kunna uppnås. Parlamentet efterlyser politiska strategier för att få bort sådana hinder som lägre löner, som länder i öster och söder drabbas av, för att undvika kompetensflykt. Parlamentet begär att ett projekts spetskompetens ska prioriteras över ”elitcentrumens” spetskompetens.
55. Europaparlamentet anser att det bör skapas starkare incitament att använda ESI-fonderna för investeringar i FoI om detta förespråkas i de landspecifika rekommendationerna eller när brister konstateras. Parlamentet konstaterar att ESI-fonderna för investeringar i FoI kommer att tillhandahålla 65 miljarder euro under perioden 2014–2020. Parlamentet föreslår därför att ESI-fondernas resultatreserv som

införts i medlemsstaterna ska användas för att investera en betydande del av inkomsterna från strukturfonderna i FoI.

56. Europaparlamentet välkomnar principen bakom och potentialen hos spetskompetensstämpeln (seal of excellence), som en kvalitetsmärkning för samverkans effekter mellan ESI-fonderna och Horisont 2020, men konstaterar att den inte tillämpas tillräckligt i praktiken, vilket beror på bristande finansiering i medlemsstaterna. Parlamentet anser att projekt, för vilka det har ansökts om finansiering genom Horisont 2020 och som har genomgått stränga urvals- och tilldelningskriterier med ett positivt resultat men som inte har kunnat finansieras på grund av budgetbegränsningar, bör finansieras med medel från ESI-fonderna, om sådana medel finns tillgängliga för detta ändamål. Parlamentet påpekar att ett liknande system bör tas fram även för projekt för forskningssamverkan.
57. Parlamentet uppmanar kommissionen att höja stödnivåerna i det nionde ramprogrammet för unga forskare, t.ex. paneuropeiska nätverksverktyg, och att stärka finansieringssystem för forskare i det tidiga stadiet med mindre än två års erfarenhet efter erhållen doktorsexamen.
58. Europaparlamentet noterar att Marie Skłodowska-Curie-åtgärderna är en för forskare välkänd finansieringsform som bidrar till forskares rörlighet och unga forskares utveckling. Parlamentet anser att kontinuiteten talar för att behålla finansieringen för Marie Skłodowska-Curie-åtgärderna i det nionde ramprogrammet.
59. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att fortsätta att uppmantra privata investeringar i forskning, utveckling och innovation som ska vara ett komplement till offentliga investeringar och inte en ersättning. Parlamentet påminner om att två tredjedelar av målet på 3 % av BNP till FoU bör komma från den privata sektorn¹. Parlamentet uppskattar de insatser som industrin har gjort hittills och uppmanar privata sektorn att, mot bakgrund av de i allmänhet knappa resurserna för offentliga FoU-utgifter, delta mer i FoU-utgifter, samt i fri tillgång och öppen forskning. Parlamentet uppmanar kommissionen att fastställa graden av deltagande från stora företag (genom lån, bidrag eller till egen kostnad), beroende på hur stort europeiskt mervärde projektet ger och på dess potential som drivkraft för små och medelstora företag, och samtidigt beakta varje sektors särdrag och behov. Parlamentet uppmanar kommissionen att övervaka naturabidrag för att se till att investeringarna faktiskt görs och är nya investeringar.
60. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att förbättra öppenheten och tydligheten i de regler för offentlig-privat samarbete i projekt inom nionde ramprogrammet i enlighet med resultaten och rekommendationerna från utvärderingen. Parlamentet uppmanar kommissionen att bekräfta och utvärdera de befintliga instrumenten för offentlig-privata partnerskap.
61. Europaparlamentet understryker att industrins delaktighet även fortsatt bör främjas, oberoende av instrumentet för små och medelstora företag, eftersom industrin medför nödvändig expertis på flera områden och ger ett viktigt finansiellt bidrag.

¹ Se rådets slutsatser av den 29 maj 2015.

62. Europaparlamentet beklagar de blandade resultaten för jämställdhetsfokuset i Horisont 2020, då det enda mål som uppnåtts är andelen kvinnor i de rådgivande grupperna, medan dels andelen kvinnor i projektutvärderingspanelerna och bland projektsamordnarna, dels genusaspekten i forsknings- och innovationsdelen fortfarande ligger under målnivåerna. Parlamentet betonar att deltagandet och jämställdhetsintegreringen behöver förbättras i det nionde ramprogrammet och uppnå de målnivåer som fastställs i förordningen om Horisont 2020, och uppmanar kommissionen att genomföra en studie för att se vilka hinder och svårigheter som kan betinga en underrepresentation av kvinnor i programmet. Parlamentet uppmanar medlemsstaterna att i enlighet med målen för det europeiska forskningsområdet skapa en jämställdhetspositiv rättslig och politisk miljö och ge incitament till förändring. Parlamentet välkomnar kommissionens vägledning för jämställdhet i Horisont 2020¹, och påminner om att enligt denna vägledning är en jämn könsfördelning en av de rangordningsfaktorer som prioriterar förslag över tröskelvärdet som har samma poängtal.
63. Europaparlamentet konstaterar att nästa ramprogram måste beakta Förenade kungarikets utträde ur EU och följderna av detta. Parlamentet konstaterar att forskning och innovation gynnas av tydliga och stabila långsiktiga ramar, och att Förenade kungariket har en ledande ställning på vetenskapsområdet. Parlamentet uttrycker sin önskan om att nätverk och samarbete mellan Förenade kungariket och EU kan upprätthållas på forskningsområdet, och att man på vissa villkor snabbt kan komma fram till en stabil och tillfredsställande lösning, för att säkerställa att EU inte går miste om de vetenskapliga resultat som genereras i Horisont 2020 och det nionde ramprogrammet.
- o
- o o
64. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet och kommissionen.

¹ Se vägledningen för jämställdhet i Horisont 2020-programmet. http://eige.europa.eu/sites/default/files/h2020-hi-guide-gender_en.pdf

ANNEX

2. Origin, structure and purpose of the Horizon 2020 Framework Programme

2.1. Main issues to understand about the research framework programmes

European research policy has a legal base in the Treaty of Lisbon¹ which also introduced a legal basis for the creation of a European Research Area². So far, the European Commission has not taken legislative action in this domain and European research policy implementation has until now relied on soft law approaches. With the Research Framework Programmes, the EU started to become a player in research funding, with the main initial focus being on financing collaborative projects involving several Member States. Broadly speaking, only about 5% of the overall available European GBAORD³ is funded by the FP. Around 80% of the GBAORD is confined to Member States, and 15% is implemented by longstanding European intergovernmental organisations such as ESA, CERN, etc.⁴

Still, the GDP allocated to R&D is still comparatively low in the EU-28 in relation to Japan or the US. Moreover, most of the EU Member States, especially those in which the Excessive Deficit Procedure was launched, have cut their spending on R&D&I due to the economic crisis. The EU's share of world gross expenditure on research and innovation fell by 5% in the years from 2000 to 2013.

The first framework programme was established in 1983 for a four-year period. During the subsequent 30 years, successive FPs have provided financial support for the implementation of European research and innovation policies.

With the introduction of the European Research Area (ERA), the Open Method of Coordination and many other soft law approaches, the Union has started to coordinate national research policies (and eventually also national research programmes) since 2000. The FPs have always of course had a structuring effect on the national research systems, with the main idea of EU funding being to incentivise and leverage more national research funding. It was only with the introduction of 'ERA instruments' as of FP 6 (ERA-NETs, Article 185 initiatives), however, that this structuring influence became more evident and moved from the project level (at researcher and/or research unit level) to the Member State/funding bodies – or programme – level⁵.

The introduction of the ERA was accompanied by the launch of the Lisbon process and the definition of the Barcelona goal for national research funding to reach 3% of GDP in 2010. This goal was renewed by another call for research funding to reach 3% by 2020 – the so called Europe 2020 Strategy (A strategy for smart, sustainable and inclusive growth) which was launched in March 2010. Today, the attainment of the 3% target is monitored by the Commission in the context of the European Semester⁶ which is anchored upon extensive Member State reporting to the Commission. According to

¹ See Title XIX, Research and technological development and space, Articles 179 to 190 TFEU.

² Article 182(5) TFEU.

³ GBAORD: Government budget appropriations or outlays for research and development.

⁴ Numbers have not significantly changed since 2009.

⁵ Arnold, Erik et alia: 'Understanding the Long Term Impact of the Framework Programme' Final report, December 2011.

⁶ The European Semester provides a framework for the coordination of economic policies between the countries of the European Union. It allows the EU Member States to discuss their economic and budget plans and to monitor progress at specific times throughout the year. Having assessed the EU governments' plans (which detail the specific policies each country will implement to boost jobs and growth and prevent/correct imbalances, and their concrete plans to comply with the EU's country-specific recommendations and general fiscal rules), the

figures from 2015, the EU only invested 2.03%, with the individual figures for different countries ranging from 0.46% to 3.26%.¹

In terms of topics funded, the purpose of the FPs has changed gradually from initially being an industry-focused programme to slowly opening up to basic research activities in universities. With the exception of the introduction of the European Research Council (ERC) funding for basic and frontier research only, the common feature of the FPs over the years was that they were always mission-oriented programmes serving commonly defined goals. The process in place for their adoption is through the co-decision procedure (now called the ordinary legislative procedure).

Finally, with the launch of the seven flagship initiatives in the context of the Europe 2020 Strategy in March 2010, the European Innovation Union² was introduced and with it the prerogative for innovation and competitiveness in Europe also moved into the research policy domain. H2020 is now one of the main tools with which the Innovation Union is being implemented.

2.2. Horizon 2020 - Overview

There is extensive information on H2020, its structure, rules and functioning³, that does not need to be repeated here in detail. The description of the H2020 programme is limited to an illustration of the most relevant issues for the recommendations by the European Parliament.

As such, H2020 differs enormously from previous FPs insofar as it made the move to more research-generated innovation compulsory and introduced a more interdisciplinary impact-oriented societal challenge approach in contrast to the previous more mono-disciplined and sectoral approach taken until FP7. The approach of formulating mission-oriented programmes with predefined research results and prescribed research methods was abandoned in favour of a more openly defined societal challenge-oriented approach, in which the results are left open-ended and evolve over time. This approach also favours the early involvement of societal actors and opens the programme up to newcomers. Issues of transversal importance, such as the SME instrument or measures to improve synergies between H2020 and the structural funds, were also introduced.

H2020 is the world's biggest Research and Innovation programme with nearly €80 billion of funding available over 7 years (2014 to 2020), and places the emphasis on excellent science, industrial leadership and tackling societal challenges. Its goals are to ensure that Europe produces world-class science, to foster innovation, and to make it easier for the public and private sectors to work together in delivering research and innovation.

Horizon 2020 is built around three main objectives:

- 1) Support for 'Excellent Science' – including grants for individual researchers from the European Research Council and Marie Skłodowska-Curie fellowships (formerly known as Marie Curie fellowships);
- 2) Support for 'Industrial Leadership' – including grants for small and medium-sized enterprises and indirect finance for companies through the European Investment Bank and other financial intermediaries;
- 3) Support for research to tackle 'societal challenges'. During negotiations between the European Parliament and the Council it was decided to support research aimed at meeting seven broad challenges:

Commission presents each country with a set of country-specific recommendations, along with an overarching Communication.

¹ 'Horizon 2020, the EU framework programme for research and innovation. European Implementation Assessment'. European Parliament Research Service.

² http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index_en.cfm?pg=key.

³ e.g. EPRS Briefings, H2020 Participant Portal, National Contact Point websites, etc.

1. Health, demographic change and wellbeing
2. Food security, sustainable agriculture and forestry, marine, maritime and inland water research, and the bio-economy
3. Secure, clean and efficient energy
4. Smart, green and integrated transport
5. Climate action, the environment, resource efficiency and raw materials
6. Inclusive, innovative and reflective societies
7. Secure and innovative societies

It also has two specific objectives:

- 4) Spreading excellence and widening participation
- 5) Science with and for society

and two separate institutions:

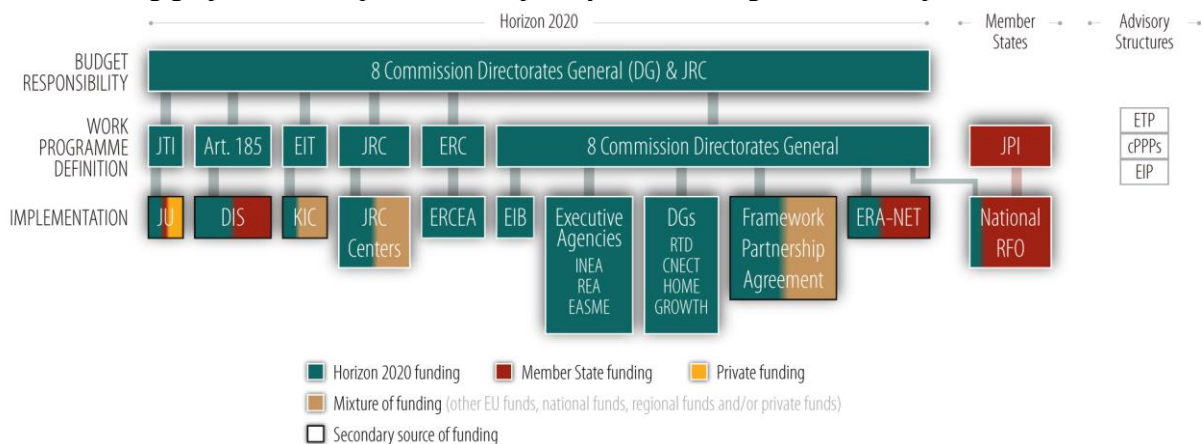
- 6) European Institute of Innovation and Technology (EIT)
- 7) The non-nuclear direct actions of the Joint Research Centre.

A number of priorities will be addressed across and within all three pillars of Horizon 2020. These include gender equality and the gender dimension in research; social and economic sciences and humanities; international cooperation; and fostering the functioning and achievement of the European Research Area and Innovation Union, as well as contributing to other Europe 2020 flagships (e.g. the Digital Agenda). At least 60% of the overall Horizon 2020 budget should be related to sustainable development, and climate-related expenditure should exceed 35% of the budget.

The management and implementation of the programme is complex. The overall budget for H2020 is managed by 9 different Commission Directorates-General and the JRC. Overall, 22 bodies implement different parts of the Horizon 2020 budget:

- five Commission DGs
- four executive agencies
- four public-public partnerships (P2Ps)
- seven public-private partnerships (PPPs)
- the European Institute of Innovation and Technology (EIT)
- the European Investment Bank (EIB).

The following graph tries to capture the complexity of the management and implementation of H2020



The specific programme is implemented by multiannual work programmes. Implementing powers are conferred on the Commission to adopt work programmes for the implementation of the specific programme. Several programme committees (each pillar has a number of committees and there is a main overall 'strategic configuration' committee) were set up to assist the Commission in preparing the work programmes. The preparation of work programmes also involves the consultation of stakeholders. For this purpose 19 Horizon 2020 Advisory Groups have been set up as consultative bodies to represent the broad constituency of stakeholders ranging from industry and research to representatives of civil society. Additional open and targeted consultation activities aim to obtain further views and contributions, including from the Enterprise Policy Group, the contractual Public-Private Partnerships (cPPPs), European Innovation Partnerships and European Technology Platforms.

3. The transition from FP 7 to Horizon 2020 and main improvements brought by Horizon 2020

The FP7 Final Evaluation Report by the High Level Expert Group¹ confirms that the move from FP7 to an adapted structure under H2020 was beneficial for the European research community and the logical next step at the time of the launch of H2020. The total budget of H2020 has been increased to about 77 billion euro which is nearly 50% more than the FP7 budget. H2020 integrated elements from FP7 and existing, previously separate, funding programmes (CIP and EIT), which also accounts for the increase in the budget. However, in 2015, the planned budget for H2020 was cut by 2.2 billion euro to support the European Fund for Strategic Investments (EFSI). These cuts did not affect the ERC, Marie Skłodowska-Curie Actions and the 'Spreading excellence and widening participation' programme, but fell on 'Excellent Science' (cut by 209 million euro), 'Industrial Leadership' (cut by 549 million euro) and 'Societal Challenges' (reduced by 1 billion euro).

The main improvements brought by H2020 as compared to its predecessor programmes can be summarised as follows²:

- High share of newcomers³ in H2020 grant participation

The share of newcomers in 2014 and 2015 amounts to 49.0% of all participants on average for the entire H2020. The different programme parts display large differences in the share of new participants. The lowest share of newcomers is found in the Excellent Science Pillar, with the ERC having 1.4% of newcomer participations from calls in the first two years of Horizon 2020. The highest share of newcomers was recorded in the SME Instrument, where almost 79.6% of the participations came from organisations that had not taken part in FP7. The average for the Societal Challenge actions was 27.9% and within Industrial Leadership it was around 27.1%.

The share of newcomer participation per Member State differs between the EU-13 and EU-15. On average the EU-13 has a higher share (30.6%) of newcomer participation than EU-15 (24.7%). Malta and Romania had the highest shares of newcomer participation at 42.9% and 40.0% respectively, while Greece and United Kingdom had the lowest at 16.3% and 15.6%.

- Much shorter time-to-grant

¹ Commitment and Coherence: Ex-Post-Evaluation of the 7th EU Framework Programme (2007-2013), November 2015:

https://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/fp7_final_evaluation_expert_group_report.pdf#view=fit&pagemode=none

² Horizon 2020 Monitoring Report 2015:

http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/h2020_monitoring_reports/second_h2020_annual_monitoring_report.pdf

³ Newcomers are defined as not having participated in FP7.

Compared to FP7, the first two years of implementation of Horizon 2020 have shown a significant reduction in the time that elapsed between the closure of a call and the signature of the Grant Agreement (the so-called time-to-grant – TTG). Under Horizon 2020, the Commission has committed itself to signing grant agreements within a period of eight months (245 days) for actions other than ERC actions. The average for both 2014 and 2015 is 90.7%. This constitutes a significant 33.4% improvement on the average TTG for the whole of FP7 (303 days).

- Proven simplification

Compared to FP7, the design of Horizon 2020 brought a number of important simplifications:

- ✓ A radically simplified funding model.
- ✓ Under the MSCA, the use of simplified forms of grants.
- ✓ Streamlined ex-ante checks.
- ✓ Reduced requirements for work-time recording.
- ✓ Reduced audit burden.
- ✓ Faster granting processes.
- ✓ Fully paperless proposal and grant management.

4. Main areas of concern with the current H2020 implementation

The European Parliament has also identified areas of concern based on consultations with representatives of the research community in Europe:

- Oversubscription - Lower success rate in H2020 as compared to FP7

The average success rates are substantially lower in H2020 than in FP7 (average of 19% from 2007 to 2013¹) and different potential reasons for this are currently being discussed. These include research budget cuts in Member States, a less prescriptive approach in drafting the call texts in the work programmes allowing for more newcomers, and broader application of the two-stage proposal schemes.

Furthermore, the increased attractiveness of the programme also explains the growing interest in Horizon 2020. In total, over 8 500 more proposals were submitted in 2015 than in 2014. This is reflected in lower success rates in 2015 than 2014 throughout Horizon 2020: in terms of numbers of proposals, from 13.2% to 10.7%, and in terms of funding, from 14.2% to 10.9%.

One worrying finding is the fact that an ever larger number of high quality proposals scoring above the threshold in the project proposal evaluation cannot be funded. A mere 22.7% of the proposals which scored above the threshold were retained for funding in 2015. This constitutes a significant decrease of 8.8 percentage points compared to 2014. In total for Horizon 2020, about one in four high quality proposals submitted was selected for funding. In numbers, 25 116 high quality proposals in the first two years of Horizon 2020 were not funded². This means that 77.3% of successful proposals could not be funded. The Commission calculates that H2020 would have needed an additional EUR 41.6 billion in the first two years to fund all proposals deemed excellent by independent evaluators. The

¹ Seventh FP7 Monitoring Report 2013, see page 10:

http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/fp7_monitoring_reports/7th_fp7_monitoring_report.pdf

² Horizon 2020 Monitoring Report 2015:

http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/h2020_monitoring_reports/second_h2020_annual_monitoring_report.pdf

extrapolated figure for the years to come until the end of the programme amounts to an additional EUR 145.6 billion if H2020 is to exploit European excellence potential to the maximum.

Table: Overall Success Rates¹

Success Rates				
	Eligible proposal success rate	EU financial contribution success rate	Applications success rate	Share of High Quality Proposal funded
2014	13.2%	14.2%	15.4%	31.5%
2015	10.7%	10.9%	11.2%	22.7%
Total	11.8%	12.3%	13.1%	26.3%

Source: Corda, calls in 2014 and 2015, Signed Grants cut-off date by 1/09/2016 (excluding grants to named beneficiaries)

- Participation by third countries dropped by half

Horizon 2020 should contribute to maintaining the status of Europe as a key global player, in direct competition with the world's top performing research regions. To achieve this, the programme should have a strategic vision and structure to support Europe in this. It should fulfil a strategic role when it comes to European co-ordination/prioritisation. In a nutshell, Horizon 2020 should be open, but in a strategic way.

However, the share of third country participation in FP7 was higher (i.e. 4.0% for all projects and 4.3% for collaborative projects). In H2020, third country participation in internationally open collaborative projects increased from 2.1% in 2014 to 2.8% in 2015, and for all projects from 1.7% in 2014 to 2.0% in 2015.

This has to do with the fact that the Commission has taken a radically new approach to international collaboration in H2020 as compared to FP7, changing the funding regime for third countries and abandoning the former INCO. The latter was replaced by strategic programming and roadmaps including flagship initiatives for collaboration with targeted non-EU countries. Much emphasis was also placed on multilateral funding through Member States. However, and especially when addressing the societal challenges as defined in H2020, a global approach requiring the involvement of all actors worldwide is imperative.

- Insufficient definition of impact in H2020 projects

There are some concerns about the fact that the underlying definition of impact for H2020 projects poses problems for both project evaluators and researchers carrying out the project. In the long run, a fuzzy definition of impact will also disappoint research funders who will not be satisfied with the research outcomes. Collectively and especially when addressing societal challenges, the Commission and national governments will need to improve tracking outcomes and impact as well as broaden the definition of what constitutes impact. Different types of research produce different types of impact and evaluation processes need to reflect this. This discussion is connected with the need to better determine the place of innovation and the corresponding TRLs in research programme and project formulation. An overhaul of the H2020 indicators measured by DG RTD is needed.

It is to be noted that the legal base of H2020 states that it should support all stages of the research and innovation chain, so a concentration only on higher TRL levels is not a legal obligation but a political choice. The currently required high TRLs in Pillar 3 make it hard for vast sectors of the research landscape, such as universities, to compete. Focusing only on higher TRLs, while important to boost European industrial competitiveness, may limit the future absorption of disruptive innovations that are still in the pipeline of research projects with lower TRLs.

¹ Same source as for footnote 15.

Generally, TRLs are based on a narrow perception of innovation as a linear model. TRLs thus do not capture the full complexity and bandwidth of innovation and exclude non-technological forms of innovation generated by fundamental or applied research, particularly from SSH research.

To a considerable extent, whole areas of research are being excluded from Horizon 2020 simply because the value they bring to society is not reflected well in the current impact and innovation definitions.

- Lost focus on the European Research Area

It seems that current policymakers both in Member States and the Commission have lost interest in ERA. ERA progress reports have been launched since 2013 and one would as a consequence assume that a better database for ERA monitoring would also lead to common targets or corrective measures which would make the realisation of ERA successful. This is still not the case.

There are some concerns about this Commission's reluctance to continue with the European Research Area project which is even anchored in the Treaty of Lisbon. H2020 should not come on top of what Member States are doing nationally and operate in isolation from them, but should be intrinsically linked, coordinated and aligned with Member States' activities (as also laid down in the TFEU). H2020 should act as a pull factor for ERA to work better and should demonstrate clear EU added value. The overall poor progress made by Member States in reaching the 3% goal for GDP allocation to R&D by 2020 is intrinsically linked to this lost focus on ERA. In this respect joint programming, in which Council began to play a bigger role, is essential for ERA because it incentivises countries to prioritise nationally and enhances capacity building by collaborating across borders. Council should play a stronger role in defining common grand societal challenges that are then reflected in the Joint Programming Initiatives and in Horizon 2020.

The introduction of the 3 O's¹ by Commissioner Moedas, after having declared that ERA was completed, reduced the potential of European research policy to marginal operational details within the much wider scope of ERA.

Taking ERA seriously would also improve the discussion on cohesion versus excellence within Europe. ERA is about capacity building, about national and regional coordination across borders, fostering mutual learning, avoiding redundancies and acting in a more strategic and efficient manner. Transnational cooperation has always been a good test bed to gather experience in order – at a later stage – to compete better when participating in H2020.

- Addressing the innovation valley of death

The innovation process is characterised by the existence of a hard step between the development of an innovative product and its commercialisation. This gap is known as the innovation 'valley of death'. SMEs are specifically vulnerable to this issue. They therefore need support to overcome this gap. A potential European Innovation Council (EIC), as proposed by Commissioner Moedas, should try to analyse the gaps and take action where needed.

A lot has been done already with the introduction of the Fast Track to Innovation and the SME Instrument which focuses on very high TRLs. However these had very low success rates (7%). One possibility, rather than investing even more, could be to decomplexify the EU funding landscape. There might be enough out there, but information on it is lacking.

This should not be the sole task of H2020 and other programmes should play a bigger role. H2020

¹ Open Science, Open Innovation, Open to the World. Speech by Carlos Moedas, Commissioner for Research, Science and Innovation at the conference 'A new start for Europe: Opening up to an ERA of Innovation' in Brussels, 22 June 2015.

cannot be overburdened to solve everything.

- Widening participation

Despite the Sharing Excellence and Widening Participation instruments launched in the Horizon 2020 programme with its total budget of 816 million euro, there has been no significant increase in the share of low-performing European countries and regions in the framework programme.

Europe needs cohesion in terms of excellence and competitiveness and Horizon 2020, together with efforts by each Member State, are instruments to achieve that goal.

26.4.2017

YTTRANDE FRÅN BUDGETUTSKOTTET

till utskottet för industrifrågor, forskning och energi

över bedömningen av genomförandet av Horisont 2020 inför halvtidsutvärderingen och förslaget till det nionde ramprogrammet (2016/2147(INI))

Föredragande av yttrande: Nils Torvalds

FÖRSLAG

Budgetutskottet uppmanar utskottet för industrifrågor, forskning och energi att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

- A. Europa 2020-strategin har som mål att 3 % av EU:s BNP ska gå till forsknings- och utvecklingsverksamhet.
 - B. Att möjliggöra vetenskaplig spetskompetens är en av grundpelarna i Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation.
 - C. Det har uppskattats att varje euro som spenderats på forskning och utveckling i EU genererar ca 11 euro i direkta och indirekta ekonomiska effekter genom innovation, ny teknik och nya produkter¹.
 - D. EU:s investeringar i spetsforskning och innovation är avgörande eftersom forsknings- och utvecklingsverksamhet tillför väsentligt mervärde på EU-nivå, ökar EU:s konkurrenskraft som helhet och banar väg för ekonomisk tillväxt och nya arbetstillfällen.
1. Europaparlamentet framhåller det framgångsrika genomförandet av Horisont 2020, vilket framgår av det ökande antalet inlämnade förslag, varav många är av utmärkt kvalitet. Enklare förfaranden, optimering av interna processer och minskade handläggningstider för bidrag samt goda budgeteringsmetoder för deltagare och byråer var några betydande förbättringar inom Horisont 2020. Parlamentet efterlyser ytterligare förbättringar i denna riktning i det nionde ramprogrammet för att säkerställa en enkel och tydlig struktur, som är tillgänglig för alla sökande. Det mycket framgångsrika

¹ Europeiska kommissionen, 2015, *Commitment and Coherence – Ex- Post Evaluation of the 7th EU Framework Programme*, s. 5.

finansieringssystemet baserat på bidrag och finansieringsinstrument måste bibehållas för att upprätthålla europeiska forskningsinstitutioners och företags konkurrenskraft i ett allt tuffare globalt klimat.

2. Europaparlamentet välkomnar programmets betoning på små och medelstora företag, deras ökade deltagande och att så stor del av programmets budget avsätts till små och medelstora företag. Parlamentet anser dock att kommissionens mål om 8,65 miljarder euro till små och medelstora företags deltagande är otillräckligt, och kräver ambitiösare kvantitativa och kvalitativa mål. Kommissionen uppmanas att fortsätta undersöka och föreslå nya metoder för samordning av insatserna inom Cosme, det nya rådet för europeisk innovation och Horisont 2020 i syfte att undanröja kvarvarande hinder för små och medelstora företags deltagande och bättre marknadsföra programmet bland små och medelstora företag.
3. Europaparlamentet påpekar att för att skapa konkurrenskraftiga produkter och tjänster framsprungna ur idéer och forskning måste man investera i främjandet och moderniseringen av vetenskap, teknik och företagsklimat, utveckla partnerskap mellan offentliga institutioner och den privata sektorn samt göra den akademiska världen delaktig i utvecklingsprocesserna så att resultaten från det vetenskapliga forskningsarbetet inriktas på att möta samhällets behov.
4. Europaparlamentet betonar att EU-medel inte kan ersätta nationella insatser och uppmanar medlemsstaterna att vända trenden med minskade resurser till forsknings- och utvecklingsverksamhet. Detta har lett till fler ansökningar och bidragit till att en lägre andel förslag har beviljats.
5. Europaparlamentet noterar med stor oro att beviljandegraden inom ramen för Horisont 2020 har sjunkit avsevärt jämfört med föregående program (det sjunde ramprogrammet) och att endast en fjärdedel av alla högkvalitativa förslag erhållit finansiering. Om samtliga av de 25 000 högkvalitativa förslagen skulle ha finansierats skulle det ha behövts ytterligare 41,6 miljarder euro under de två första åren av Horisont 2020¹. Det är beklagligt att EU härmed gått miste om möjligheter att åstadkomma kunskapsbaserad och hållbar ekonomisk tillväxt för alla, såsom anges i Europa 2020-strategin.
6. Europaparlamentet konstaterar att ESI-fonderna och Horisont 2020 bör planeras mer ändamålsenligt så att de kompletterar varandra på bästa möjliga sätt.
7. Europaparlamentet framhåller den pressade budget som EU:s ramprogram för forskning och innovation står inför. Parlamentet beklagar de negativa effekterna som betalningskrisen i EU:s budget haft på genomförandet av programmet under de första åren av den nuvarande fleråriga budgetramen. Parlamentet noterar bl.a. den artificiella förseningen för förslagsinfordringar som uppgick till en miljard euro och den betydande minskningen av förfinansieringen av nya program. I enlighet med artikel 15 i förordningen om den fleråriga budgetramen tidigare lades stödet för Horisont 2020 under 2014–2015. Det tidigare lagda stödet utnyttjades helt och hållet, vilket visar på programmets goda resultat och kapacitet att utnyttja ytterligare medel. Denna tidigare läggning ändrar inte programmets totala finansieringsramar, vilket leder till minskade anslag för programmen under den fleråriga budgetramens senare del.

¹ Europeiska kommissionen, 2016, 2015 års övervakningsrapport om Horisont 2020, s. 11.

Parlamentet uppmanar budgetmyndighetens båda parter och kommissionen att säkerställa en lämplig nivå för betalningsbemyndiganden under kommande år och att göra sitt yttersta för att förhindra en ny betalningskris under de sista åren av den nuvarande fleråriga budgetramen.

8. Europaparlamentet uppmanar med kraft kommissionen att se till att målen för EU:s ekonomiska bidrag när det gäller klimat och hållbarhet inom Horisont 2020 uppnås.
9. Europaparlamentet beklagar att 2,2 miljarder euro flyttats från Horisont 2020 till Europeiska fonden för strategiska investeringar, och betonar parlamentets åtagande att begränsa de negativa effekterna av sådana nedskärningar i det årliga budgetförfarandet. Parlamentet upprepar sin ståndpunkt att nya program bör finansieras med nya budgetmedel. Parlamentet kräver att man i nästa fleråriga budgetram ökar resurserna till det nionde ramprogrammet med de medel som flyttats till Efsi för att delvis lösa dessa problem.
10. Europaparlamentet noterar att man i Horisont 2020 och nästa budgetram måste ta hänsyn till Förenade kungarikets utträde ur EU, och att Förenade kungariket kommer att bli tredjeland och att dess fortsatta deltagande kommer att vara villkorsbelagt. Man kommer förhoppningsvis att snabbt finna lösningar, med tanke på Förenade kungarikets ledande position vad gäller forskning och utveckling och dess betydande roll inom det vetenskapliga samarbetet i EU.
11. Europaparlamentet uppmärksammar den enorma outnyttjade potentialen för forskning och utveckling i Europa och behovet av att behålla vetenskapliga talanger. Parlamentet betonar vikten av att stärka grundforskningen inom området vetenskaplig spetskompetens och industriellt ledarskap. Parlamentet beklagar att befintliga program såsom programmet för framtida och ny teknik, Marie Skłodowska-Curie-åtgärderna eller innovation i små och medelstora företag är starkt övertecknade. Företagskuvöser bör inrättas på universiteten i syfte att utveckla uppstartsföretag och egenföretagande. Parlamentet uppmuntrar EU att i framtiden fortsätta arbeta för mycket ambitiösa finansieringsprogram. Parlamentet uppmanar eftertryckligen medlemsstaterna att öka de finansiella resurserna för alla starkt övertecknade program.
12. Europaparlamentet välkomnar inrättandet av rådet för europeisk innovation (EIC) och uppmanar kommissionen att analysera hur EIC kommer att komplettera och inte begränsa befintliga forskningsprogram.
13. Europaparlamentet betonar att EU:s budget bör återspegla det ambitiösa målet i Horisont 2020 att göra EU till en världsledande ekonomi och ett forsknings- och innovationsbaserat samhälle.

INFORMATION OM ANTAGANDET I DET RÅDGIVANDE UTSKOTTET

Antagande	24.4.2017
Slutomröstning: resultat	+: 27 -: 2 0: 0
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Lefteris Christoforou, Gérard Deprez, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Ingeborg Gräble, Bernd Kölmel, Zbigniew Kuźmiuk, Clare Moody, Siegfried Mureşan, Jan Olbrycht, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Jordi Solé, Patricija Šulin, Monika Vana, Daniele Viotti, Tiemo Wölken Marco Zanni, Stanisław Żółtek
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Nicola Caputo, Ivana Maletić, Pier Antonio Panzeri, Nils Torvalds, Marco Valli, Derek Vaughan, Rainer Wieland, Tomáš Zdechovský
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 200.2)	Karin Kadenbach, Ramón Luis Valcárcel Siso

SLUTOMRÖSTNING MED NAMNUPPROP I DET RÅDGIVANDE UTSKOTTET

27	+
ALDE	Gérard Deprez, Nils Torvalds
ECR	Zbigniew Kuźmiuk, Bernd Kölmel
EFDD	Marco Valli
PPE	Lefteris Christoforou, José Manuel Fernandes, Ingeborg Gräßle, Ivana Maletić, Siegfried Mureşan, Jan Olbrycht, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Ramón Luis Valcárcel Siso, Rainer Wieland, Tomáš Zdechovský, Patricija Šulin
S&D	Nicola Caputo, Eider Gardiazabal Rubial, Karin Kadenbach, Clare Moody, Pier Antonio Panzeri, Derek Vaughan, Daniele Viotti, Tiemo Wölken
VERTS/ALE	Jordi Solé, Monika Vana

2	-
ENF	Marco Zanni, Stanisław Żółtek

0	0

Teckenförklaring:

+ : Ja-röster

- : Nej-röster

0 : Nedlagda röster

30.3.2017

YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR REGIONAL UTVECKLING

till utskottet för industrifrågor, forskning och energi

över bedömningen av genomförandet av Horisont 2020 inför halvtidsutvärderingen och förslaget till det nionde ramprogrammet (2016/2147(INI))

Föredragande av yttrande: Matthijs Van Miltenburg

FÖRSLAG

Utskottet för regional utveckling uppmanar utskottet för industrifrågor, forskning och energi att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

1. Europaparlamentet anser att spetskompetens inom forskning samt konkurrenskraft måste fortsätta att vara de ledande principerna i EU:s ramprogram för forskning och innovation, medan de europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna) bör inriktas på regional tillväxt och sammanhållning. Parlamentet är därför motståndare till eventuella kriterier eller kvoter i det nya ramprogrammet som syftar till att påverka geografisk fördelning eller sammanhållning. Parlamentet uppmanar kommissionen att utvärdera stödinstrument i Horisont 2020, kallat ”spridning av spetskompetens och bredare deltagande”, och, om det skulle visa sig vara framgångsrikt, även behålla detta instrument inom det nionde ramprogrammet för att uppnå en balanserad utveckling av forskningsverksamheten över hela EU.
2. Europaparlamentet konstaterar att det finns både skillnader och likheter mellan ramprogrammet och ESI-fonderna i fråga om mål och fokus. Parlamentet konstaterar att införandet i förordningen om gemensamma bestämmelser av det tematiska målet 1, som syftar till att stärka forskning, teknisk utveckling och innovation, kraftigt har ökat utnyttjandet av forskningsresultaten. Parlamentet anser att ytterligare insatser måste göras för att maximera synergieffekterna på program- och projektnivå. Parlamentet uppmanar kommissionen att ytterligare analysera de territoriella mönstren för finansieringen via Horisont 2020 och ESI-fonderna i syfte att identifiera särskilda områden där synergieffekterna vid fördelningen av anslagen bör ökas och att inrätta en databas med bästa praxis för projekt och ange hur möjliga framtida synergieffekter skulle kunna uppnås.

3. Europaparlamentet påminner om pilotprojektet ”spetsforskningsstegen” (S2E) i EU-budgeten, vilket fortsatt stöder regioner i 13 medlemsstater i arbetet med att utveckla och utnyttja synergieffekterna mellan ESI-fonderna, Horisont 2020 och andra program för EU-finansiering.
4. Europaparlamentet anser att forsknings- och innovationsstrategin för smart specialisering (RIS3) är ett lämpligt verktyg för att bygga upp, reformera och stärka regionala ekosystem för innovation. Mot bakgrund av prioriteringarna i RIS3 påpekar parlamentet att interregionalt samarbete bör utvecklas, eftersom detta kommer att göra det möjligt att skapa värdekedjor i hela EU. Parlamentet uppmanar kommissionen att stärka den fortsatta utvecklingen av kunskaps- och innovationsgrupperna inom Europeiska institutet för innovation och teknik (EIT:s KI-grupper) med knutpunkter för RIS3. Parlamentet uppmanar kommissionen, medlemsstaterna och regionerna att öka sina insatser för att förbättra kvaliteten på strategier för smart specialisering och det effektiva genomförandet av sina strategier.
5. Europaparlamentet anser att ESI-fonderna kan användas för att bygga upp och stärka infrastrukturen för forskning och innovation (FoI) och dess kapacitet och därmed göra det möjligt för medlemsstaterna att uppnå spetskompetens inom FoI. Parlamentet påpekar att ESI-fonderna kan användas för innovationsöverföring samt för att främja offentliga och privata investeringar i FoI och skapa kopplingar och synergieffekter mellan företag, forsknings- och utvecklingscentrum och sektorn för högre utbildning. Parlamentet anser att ESI-fonderna bör användas för att främja kompetenscentrum och knutpunkter för innovation, särskilt sådana som är av europeiskt intresse.
6. Europaparlamentet anser att effektiva investeringar i FoI från ESI-fonderna endast kan göras om medlemsstaternas ramvillkor är korrekta. Parlamentet påminner om vikten av att de berörda förhandsvillkoren i sammanhållningspolitiken uppfylls, t.ex. i fråga om smart specialisering, för att säkerställa att ESI-fonderna har stor inverkan på innovation. Parlamentet efterlyser därför en stark och balanserad koppling mellan de landsspecifika rekommendationerna i fråga om strukturreformer inom FoI och investeringarna inom detta område.
7. Europaparlamentet uppmanar medlemsstaterna att förbättra villkoren för innovation, forskning och utveckling, särskilt i syfte att öka de kombinerade offentliga och privata investeringarna i forskning och utveckling (FoU) till 3 % av BNP till år 2020 och att öka FoI-verksamheten framför allt i mindre utvecklade regioner. Parlamentet konstaterar att det finns en tydlig koppling mellan nationella investeringar i FoU och antalet framgångsrika projektansökningar inom ramprogrammen.
8. Europaparlamentet anser att det bör skapas starkare incitament att använda ESI-medel för investeringar i FoI om detta förespråkas i de landsspecifika rekommendationerna eller när brister konstateras. Parlamentet konstaterar att ESI-medlen för investeringar i FoI uppgår till 65 miljarder euro under perioden 2014–2020. Parlamentet föreslår därför att ESI-fondernas resultatreserv som införts i medlemsstaterna ska användas för investering av en betydande del av inkomsterna från strukturfonderna i FoI.
9. Europaparlamentet välkomnar principen bakom och potentialen hos spetskompetensstämpeln (*seal of excellence*), som en kvalitetsmärkning för synergieffekter mellan ESI-fonderna och Horisont 2020, men konstaterar att den inte

tillämpas tillräckligt i praktiken, vilket beror på bristen på finansiering i medlemsstaterna. Parlamentet anser att projekt, för vilka det har ansökts om finansiering genom Horisont 2020 och vilka har genomgått stränga urvals- och tilldelningskriterier med ett positivt resultat men inte har kunnat finansieras på grund av budgetbegränsningar, bör finansieras med medel från ESI-fonderna, om sådana medel finns tillgängliga för detta ändamål. Parlamentet påpekar att ett liknande system bör tas fram även för projekt för forskningssamverkan.

10. Europaparlamentet beklagar att Horisont 2020-programmets budget har minskats med 2,2 miljarder euro för att finansiera Efsis garantifond. Parlamentet anser att EU måste förbli internationellt konkurrenskraftigt och inte får förlora sin potential inom FoI. Parlamentet understryker att det krävs tillräckliga budgetanslag för det nionde ramprogrammet och ESI-fonderna i den fleråriga budgetramen efter 2020 för att forskning ska kunna erhålla lämpligt stöd. Parlamentet föreslår därför att man ökar budgeten för det nionde ramprogrammet till ett totalt belopp av 100 miljarder euro, inklusive en större särskild budget för instrumentet för små och medelstora företag, vilket bör säkerställas under hela programmets löptid.
11. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att i samband med utarbetandet av det nionde ramprogrammet och det framtida regelverket för ESI-fonderna förbättra och förenkla ramvillkoren för att öka synergieffekterna och komplementariteten mellan den sektoriella FoI-politiken, strukturfonderna och FoI-medel och FoI-program. Parlamentet påpekar att det nionde ramprogrammet bör fortsätta att främst fokusera på projekt med lägre eller medelhög teknisk mognadsgrad (TRL), medan projekt med hög teknisk mognadsgrad i första hand bör stanna kvar inom ESI-fonderna.
12. Europaparlamentet konstaterar att reglerna för statligt stöd gäller för ESI-fonderna men inte för Horisont 2020, samtidigt som båda dessa kan finansiera liknande projekt med liknande mål. Parlamentet betonar att detta orsakar onödiga problem när det gäller synergieffekterna mellan dessa fonder. Parlamentet understryker att ”lika behandling” bör bli den ledande principen i samband med förfaranden, t.ex. när det gäller regler för statligt stöd och stödberättigande utgifter för ESI-fonderna och ramprogrammet. Parlamentet uppmanar kommissionen med eftertryck att presentera en översyn av de relevanta reglerna för statligt stöd, särskilt när det gäller projekt som avser spetskompetensstämpeln, och att fastställa vilka projekt som inte längre ska omfattas av tillämpningsområdet för reglerna för statligt stöd.

INFORMATION OM ANTAGANDET I DET RÅDGIVANDE UTSKOTTET

Antagande	21.3.2017
Slutomröstning: resultat	+: 30 -: 1 0: 2
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Pascal Arimont, Franc Bogovič, Andrea Cozzolino, Rosa D'Amato, Krzysztof Hetman, Marc Joulaud, Constanze Krehl, Andrew Lewer, Louis-Joseph Manscour, Martina Michels, Iskra Mihaylova, Jens Nilsson, Andrey Novakov, Mirosław Piotrowski, Stanislav Polčák, Liliana Rodrigues, Fernando Ruas, Monika Smolková, Ruža Tomašić, Ramón Luis Valcárcel Siso, Matthijs van Miltenburg, Lambert van Nistelrooij, Derek Vaughan
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Andor Deli, Josu Juaristi Abaunz, Ivana Maletić, Demetris Papadakis, Tomasz Piotr Poręba, Julia Reid, Davor Škrlec, Damiano Zoffoli, Milan Zver
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 200.2)	Luigi Morgano

SLUTOMRÖSTNING MED NAMNUPPROP I DET RÅDGIVANDE UTSKOTTET

30	+
ALDE	Iskra Mihaylova, Matthijs van Miltenburg
ECR	Andrew Lewer, Mirosław Piotrowski, Tomasz Piotr Poręba, Ruža Tomašić
EFDD	Rosa D'Amato
PPE	Pascal Arimont, Franc Bogovič, Andor Deli, Krzysztof Hetman, Marc Joulaud, Ivana Maletić, Andrey Novakov, Stanislav Polčák, Fernando Ruas, Ramón Luis Valcárcel Siso, Milan Zver, Lambert van Nistelrooij
S&D	Andrea Cozzolino, Constanze Krehl, Louis-Joseph Manscour, Luigi Morgano, Jens Nilsson, Demetris Papadakis, Liliana Rodrigues, Monika Smolková, Derek Vaughan, Damiano Zoffoli
	Davor Škrlec

1	-
EFDD Group	Julia Reid

2	0
GUE/NGL Group	Josu Juaristi Abaunz, Martina Michels

Teckenförklaring:

- + : Ja-röster
- : Nej-röster
- 0 : Nedlagda röster

3.5.2017

YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR KVINNORS RÄTTIGHETER OCH JÄMSTÄLLDHET MELLAN KVINNOR OCH MÄN

till utskottet för industrifrågor, forskning och energi

över bedömningen av genomförandet av Horisont 2020 inför halvtidsutvärderingen och förslaget till det nionde ramprogrammet (2016/2147(INI))

Föredragande av yttrande: Vilija Blinkevičiūtė

FÖRSLAG

Utskottet för kvinnors rättigheter och jämställdhet mellan kvinnor och män uppmanar utskottet för industrifrågor, forskning och energi att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

- med beaktande av artikel 2 och artikel 3.3 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen (EU-fördraget) och artikel 8 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget),
- med beaktande av artikel 14.1 och artikel 16 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1291/2013 av den 11 december 2013 om inrättande av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020) och om upphävande av beslut nr 1982/2006/EG¹, och av följande skäl:
 - A. Horisont 2020-programmet integrerar – i enlighet med artikel 16 i förordningen om programmets inrättande – jämställdhet och jämställdhetsaspekten i forskning och innovation som en övergripande fråga i var och en av arbetsprogrammets olika delar.
 - B. Det finns tre integreringsmål inom ramen för Horisont 2020: att främja lika möjligheter och en jämn könsfördelning i projektgrupper, att säkerställa en jämn könsfördelning i beslutsfattandet och att integrera en jämställdhetsaspekt i forsknings- och innovationsinnehållet, som bör hålla hög kvalitet.
 - C. EU engagerar sig i jämställdhet och jämställdhetsintegrering i alla sina åtgärder. Forskning och innovation är centrala drivkrafter för Europas ekonomiska tillväxt, och en större andel kvinnor inom forskningen bidrar till spridning av innovation. Tillvaratagande av kvinnors fulla potential i form av kompetens, kunskaper och

¹ EUT L 347, 20.12.2013, s. 104.

kvalifikationer kommer att bidra till att stärka tillväxten, sysselsättningen och den europeiska konkurrenskraften.

- D. Andelen kvinnor i rådgivande grupper uppgick under perioden 2014–2015 till 51,9 %¹. Detta var den enda värde­mätare på kvinnors deltagande som nådde det fastställda målet, i detta fall 50 %. Andelen registrerade kvinnliga experter i expertdatabaserna uppgick till 31,1 % och andelen deltagande kvinnor i projektutvärderingspanelerna till 36,7 %². Ingen av dessa siffror nådde upp till målet på 40 %.
- E. I 36,2 % av de beviljade projekten fanns det en tydlig jämställdhetsdimension i forsknings- och innovationsinnehållet³. Under perioden 2014–2015 uppgick andelen kvinnliga deltagare i olika Horisont 2020-projekt till 35,8 % av den totala personalen, inklusive annan personal än forskare⁴.
- F. Som alla andra EU-program syftar Horisont 2020 till att uppnå Europa 2020 och andra internationella åtaganden såsom COP21 och Agenda 2030 för hållbar utveckling, inklusive mål nr 5 för hållbar utveckling, som avser jämställdhet. Dessa mål kommer inte att kunna uppnås utan ny innovation, forskning och utveckling. Det måste emellertid framhållas att programmet är ett komplement till medlemsstaternas egna investeringar i forskning och innovation.
1. Europaparlamentet noterar de senaste årens positiva förändringar i fråga om jämställdhet inom forskning, utveckling och innovation men vill uppmärksamma den starka vertikala och horisontella segregering som drabbar kvinnor i den akademiska världen samt förekomsten av kulturella och institutionella hinder.
 2. Europaparlamentet gläds åt att Horisont 2020 ger stöd till forskningsorgan i genomförandet av jämställdhetsplaner. Parlamentet gläds också åt kommissionens och Europeiska jämställdhetsinstitutets gemensamma projekt, som syftar till att skapa ett onlineverktyg för jämställdhetsplaner som ett sätt att identifiera och utbyta bästa praxis med berörda intressenter.
 3. Europaparlamentet framhåller vikten av att upprätthålla så nära förbindelser som möjligt med forskare från Storbritannien i syfte att förhindra avbrott eller kunskapsförluster inom den medicinska forskningen.
 4. Europaparlamentet ser positivt på att en jämn könsfördelning inom personalstyrkan är en av rangordningsfaktorerna i Horisont 2020:s utvärderingskriterier, men med tanke på att kvinnor endast utgör 35,8 % av arbetskraften uppmanar parlamentet kommissionen att i nästa ramprogram införa ett kriterium om att det underrepresenterade könet ska uppgå till minst 40 %. Parlamentet ser vidare positivt på att sökandena har möjlighet att inkludera fortbildning och specifika studier i jämställdhet som bidragsberättigade kostnader i sina förslag.

¹ 2015 års övervakningsrapport om Horisont 2020, http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/h2020_monitoring_reports/second_h2020_annual_monitoring_report.pdf

² Se ovan.

³ Horizon 2020 EU Framework Programme for Research and Innovation, studie från utredningstjänsten, februari 2017.

⁴ Se ovan.

5. Europaparlamentet välkomnar de särskilda indikatorer som används för att övervaka genomförandet av ett jämställdhetsperspektiv i Horisont 2020, med beklagar att endast 36,2 % av de undertecknade bidragen under samma period tog hänsyn till jämställdhetsaspekten i forsknings- och innovationsinnehållet¹. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att se till att genomförande av en konsekvensbedömning ur ett jämställdhetsperspektiv blir ett förhandsvillkor för alla bidrag inom nionde ramprogrammet.
6. Europaparlamentet konstaterar att det i nuläget inte finns några indikatorer för att bedöma andelen projekt som specifikt berör jämställdhetsfrågor och frågor med nära kopplingar till jämställdhet, såsom hälsa (i synnerhet mödra- och spädbarnshälsa), fattigdomsrelaterade och försummade sjukdomar, som drabbar kvinnor och barn i oproportionerligt hög grad, livsmedel och nutrition, vatten och sanitet samt tillgång till resurser. Parlamentet noterar i detta sammanhang bristen på indikatorer för att mäta andelen inbjudningar att lämna förslag till sådana projekt. Parlamentet uppmanar kommissionen att inbegripa indikatorer för alla dessa frågor i sina framtida årliga övervakningsrapporter om Horisont 2020 och i det nya ramprogrammet.
7. Europaparlamentet gläds åt den jämna könsfördelningen i de rådgivande grupperna för Horisont 2020, där det kvinnliga deltagandet låg på 52 % under 2014 och 2015. Parlamentet beklagar dock att andelen registrerade kvinnliga experter i expertdatabaserna och andelen kvinnor i projektutvärderingspanelerna inte nådde upp till målet på 40 procents deltagande av det underrepresenterade könet. Parlamentet uppmanar kommissionen att föreslå nya åtgärder för att komma till rätta med denna situation.
8. Europaparlamentet ser positivt på att ett av målen i *Vetenskap med och för samhället* är att säkerställa jämställdhet i både forskningsprocessen och forskningsinnehållet. Dessutom välkomnar parlamentet bidragen *Stöd till forskningsorganisationer för att genomföra jämställdhetsplaner* och *Jämställdhetsfrämjande inom Horisont 2020 och det europeiska forskningsområdet*. Parlamentet beklagar dock att det inte finns några särskilda poster i budgeten för målen i Horisont 2020.
9. Europaparlamentet anser att det behövs ytterligare en översyn för att bedöma resultaten för Horisont 2020, baserat på tillförlitliga och jämförbara indikatorer såsom andelen kvinnliga deltagare och kvinnliga projektsamordnare i programmet, och för att föreslå ändringar av de specifika åtgärderna när detta krävs för att åstadkomma bättre resultat.
10. Europaparlamentet begär att kommissionen utökar budgeten för Horisont 2020 för att hjälpa upp antalet deltagande universitet och forskningsinstitutioner och uppmanar medlemsstaterna att underlätta tillgången till anslag avsatta för kvinnliga forskare och vetenskapsmän, i syfte att främja jämställdheten inom vetenskapliga yrken och stärka konkurrenskraften i EU.
11. Europaparlamentet uppmanar medlemsstaterna att ytterligare stärka jämställdhetsintegreringen inom Horisont 2020 och det framtida nionde ramprogrammet

¹ 2015 års övervakningsrapport om Horisont 2020, s. 53–217.

http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/h2020_monitoring_reports/second_h2020_annual_monitoring_report.pdf

och att stödja och stärka dialogen mellan forskningsinstitutioner, näringslivet och berörda arbetsmarknadsparter. Parlamentet vill att jämställdhetsmål utvecklas i strategier, program och projekt i alla skeden av forskningscykeln.

12. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att öka insatserna för att komma till rätta med den återstående strukturella ojämställdheten bland forskare, särskilt i fråga om arbetsvillkor – till exempel löneklyftor och diskriminerande anställningsavtal – och kvinnors representation i styrelser för forskningsinstitutioner och universitet¹.
13. Europaparlamentet framhåller behovet av att främja kvinnligt entreprenörskap via instrumentet för små och medelstora företag i syfte att uppmuntra kvinnor att betrakta entreprenörskap som ett relevant yrkesval genom att underlätta tillgången till krediter och minska pappersexercisen och andra hinder för kvinnors företagsbildande, med målet att uppnå en smart och hållbar tillväxt för alla. Parlamentet framhåller vidare vikten av stödprogram för kvinnliga entreprenörer och kvinnor inom vetenskap och akademiska yrken samt uppmanar eftertryckligen EU att stödja dessa program på ett mer konkret sätt, bland annat genom positiva åtgärder såsom program för nätverkande och mentorskap och genom att skapa fullgoda förutsättningar och garantera kvinnor i alla åldrar samma möjligheter som män i fråga om fortbildning, befordran, kompetenshöjning och omskolning.
14. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att öka antalet upplysnings- och informationskampanjer om Horisont 2020 och förbättra deras genomslagskraft för att locka fler flickor till områdena naturvetenskap, teknik, ingenjörsvetenskap och matematik och ge kvinnors deltagande i forskningsprojekt en knuff i rätt riktning. Parlamentet uppmanar kommissionen att utvärdera huruvida informationskampanjerna lyckas nå målgruppen och medför att fler kvinnor deltar i forskningsprojekt.
15. Europaparlamentet uppmuntrar medlemsstaterna att främja åtgärder och insatser för att stärka kvinnors ledarskapspotential och delaktighet i beslutsfattandet, med hjälp av specifika verktyg såsom mentorskap, nätverkande och förebilder för kvinnors avancemang i yrkeslivet.
16. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att inta ett kvalitetsbaserat förhållningssätt i rapporten om den preliminära utvärderingen av Horisont 2020 och att med den som grund utveckla specifika mätmetoder avseende mäns och kvinnors deltagande och inkludering, vilka ska användas vid efterhandsutvärderingen av Horisont 2020.
17. Europaparlamentet vill se en bibehållen separat budgetpost för projekt för könsspecifik strukturförändring (såsom GERI för 2014–2016) samt för andra jämställdhetsaspekter inom forskning och innovation.
18. Europaparlamentet vill att en robust jämställdhetsstrategi och mätbara mål ska ingå i förslaget till det nionde ramprogrammet och att mer välutvecklade och konkreta krav på införlivande av könsspecifika aspekter i grundförordningen ska föreslås för det nya

¹ She Figures 2015. https://ec.europa.eu/research/swafs/pdf/pub_gender_equality/she_figures_2015-final.pdf#view=fit&pagemode=none

ramprogrammet. Parlamentet anser det viktigt att fortsätta att stödja jämställdhet som ett övergripande mål och ett särskilt stödberättigat område inom alla olika delar av arbetsprogrammet.

RESULTAT AV SLUTOMRÖSTNINGEN I DET RÅDGIVANDE UTSKOTTET

Antagande	25.4.2017
Slutomröstning: resultat	+: 22 -: 0 0: 6
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Maria Arena, Beatriz Becerra Basterrechea, Viorica Dăncilă, Arne Gericke, Anna Hedh, Mary Honeyball, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Elisabeth Köstinger, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Kostadinka Kuneva, Angelika Mlinar, Maria Noichl, Marijana Petir, Terry Reintke, Liliana Rodrigues, Michaela Šojdrová, Ernest Urtasun, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Jadwiga Wiśniewska, Anna Záborská, Jana Žitňanská
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Stefan Eck, Rosa Estaràs Ferragut, Mariya Gabriel, Ildikó Gáll-Pelcz, Kostadinka Kuneva, Marc Tarabella, Monika Vana

INFORMATION OM ANTAGANDET I DET ANSVARIGA UTSKOTTET

Antagande	30.5.2017						
Slutomröstning: resultat	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 100px;">+:</td> <td style="text-align: right;">50</td> </tr> <tr> <td>-:</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>0:</td> <td style="text-align: right;">5</td> </tr> </table>	+:	50	-:	2	0:	5
+:	50						
-:	2						
0:	5						
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Bendt Bendtsen, Xabier Benito Ziluaga, José Blanco López, Reinhard Bütikofer, Jerzy Buzek, Angelo Ciocca, Edward Czesak, Jakop Dalunde, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Ashley Fox, Adam Gierek, Theresa Griffin, Hans-Olaf Henkel, Kaja Kallas, Barbara Kappel, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Jaromír Kohlíček, Peter Kouroumbashev, Zdzisław Krasnodębski, Miapetra Kumpula-Natri, Janusz Lewandowski, Paloma López Bermejo, Edouard Martin, Angelika Mlinar, Nadine Morano, Dan Nica, Angelika Niebler, Morten Helveg Petersen, Miroslav Poche, Michel Reimon, Herbert Reul, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Algirdas Saudargas, Jean-Luc Schaffhauser, Neoklis Sylikiotis, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Henna Virkkunen, Lieve Wierinck, Anna Záborská, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho						
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Soledad Cabezón Ruiz, Jude Kirton-Darling, Constanze Krehl, Barbara Kudrycka, Olle Ludvigsson, Florent Marcellesi, Marian-Jean Marinescu, Marisa Matias, Markus Pieper, Sofia Sakorafa, Anne Sander, Pavel Telička, Anneleen Van Bossuyt						
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 200.2)	Fabio Massimo Castaldo, Nicola Danti, Gabriele Preuß						

SLUTOMRÖSTNING MED NAMNUPPROP I DET ANSVARIGA UTSKOTTET

50	+
ELF	Kaja Kallas, Angelika Mlinar, Morten Helveg Petersen, Pavel Telicka, Lieve Wierinck
ECR-gruppen	Edward Czesak, Ashley Fox, Hans-Olaf Henkel, Evžen Tošenovský, Anneleen Van Bossuyt
GUE/NGL-gruppen	Xabier Benito Ziluaga, Jaromír Kohlíček, Marisa Matias, Sofia Sakorafa
PPE-gruppen	Bendt Bendtsen, Jerzy Buzek, Christian Ehler, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Barbara Kudrycka, Janusz Lewandowski, Marian-Jean Marinescu, Nadine Morano, Angelika Niebler, Markus Pieper, Herbert Reul, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Anne Sander, Algirdas Saudargas, Vladimir Urutchev, Henna Virkkunen, Anna Záborská, Pilar del Castillo Vera
S&D	José Blanco López, Soledad Cabezón Ruiz, Nicola Danti, Adam Gierek, Theresa Griffin, Jude Kirton-Darling, Peter Kouroumbashev, Constanze Krehl, Miapetra Kumpula-Natri, Olle Ludvigsson, Edouard Martin, Dan Nica, Miroslav Poche, Gabriele Preuß, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho

2	-
ENF-gruppen	Angelo Ciocca, Jean-Luc Schaffhauser

5	0
Verts/ALE	Reinhard Bütikofer, Jakop Dalunde, Florent Marcellesi, Michel Reimon, Claude Turmes

Teckenförklaring:

+ : Ja-röster

- : Nej-röster

0 : Nedlagda röster