



A8-0225/2017

14.6.2017

JELENTÉS

a kettős adóztatással kapcsolatos európai uniós vitarendezési
mechanizmusokról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslatról
(COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS))

Gazdasági és Monetáris Bizottság

Előadó: Michael Theurer

Az eljárások jelölései

- * Konzultációs eljárás
- *** Egyetértési eljárás
- ***I Rendes jogalkotási eljárás (első olvasat)
- ***II Rendes jogalkotási eljárás (második olvasat)
- ***III Rendes jogalkotási eljárás (harmadik olvasat)

(Az eljárás típusa a jogi aktus tervezetében javasolt jogalaptól függ.)

A jogi aktus tervezetének módosításai

A Parlament kéthasábos módosításai

A törlést *félkövér dőlt* betűk jelzik a baloldali hasáb szövegében. A szövegváltoztatást *félkövér dőlt* betűk jelzik mindkét hasáb szövegében. Az új szöveget *félkövér dőlt* betűk jelzik a jobb oldali hasáb szövegében.

A módosítások fejlécének első és második sora a vizsgált jogi aktus tervezetének érintett szakaszára utal. Ha a módosítás már létező – a jogi aktus tervezetével módosítani kívánt – jogi aktusra vonatkozik, a fejléc egy harmadik és egy negyedik sort is tartalmaz, amelyek a létező jogi aktusra és annak érintett rendelkezésére utalnak.

A Parlament módosításai konszolidált szöveg formájában

Az új szövegrészeket *félkövér dőlt* betűk jelzik. A törölt szövegrészeket a ¶ jel jelzi vagy azok át vannak húzva. A szövegváltoztatást a helyettesítendő szöveg törlésével vagy áthúzásával és a helyébe lépő új szöveg *félkövér dőlt* szedésével jelzik.

Ettől eltérően a szolgálatok által a végleges szöveg kialakítása érdekében bevezetett, kimondottan technikai jellegű módosításokat nem kell jelölni.

TARTALOM

	Oldal
AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE.....	5
NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN	41

AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE

a kettős adóztatással kapcsolatos európai uniós vitarendezési mechanizmusokról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslatról

(COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS))

(Különleges jogalkotási eljárás– konzultáció)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a Tanácshoz intézett bizottsági javaslatra (COM(2016)0686),
 - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 115. cikkére, amelynek megfelelően a Tanács konzultált a Parlammal (C8-0035/2017),
 - tekintettel a svéd Parlament által a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv alapján előterjesztett indokolt véleményre, melyek szerint a jogalkotási aktus tervezete nem egyeztethető össze a szubszidiaritás elvével,
 - tekintettel a feltételes adómegállapításokról és jellegükben vagy hatásukban hasonló egyéb intézkedésekről szóló, 2015. november 25-i¹ és 2016. július 6-i² állásfoglalásaira,
 - tekintettel eljárási szabályzata 78c. cikkére,
 - tekintettel a Gazdasági és Monetáris Bizottság jelentésére (A8-0225/2017),
1. jóváhagyja a Bizottság javaslatát annak módosított formájában;
 2. felhívja a Bizottságot, hogy ennek megfelelően módosítsa javaslatát, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 293. cikke (2) bekezdésének megfelelően;
 3. felhívja a Tanácsot, hogy tájékoztassa a Parlammal arról, ha a Parlament által jóváhagyott szövegtől el kíván térni;
 4. felkéri a Tanácsot a Parlammal való újbóli konzultációra, ha lényegesen módosítani kívánja a Bizottság javaslatát;
 5. felhívja a Tanácsot, hogy a javasolt irányelv elfogadását követően vegye figyelembe a kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló, 1990. július 23-i egyezmény³ fokozatos felszámolásának lehetőségét annak érdekében, hogy a javasolt irányelv révén meg lehessen erősíteni a vitarendezéssel kapcsolatos összehangolt uniós megközelítést;
 6. utasítja elnökét, hogy továbbítsa a Parlament álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a nemzeti parlamenteknek.

¹ Elfogadott szövegek, P8_TA(2015)0408.

² Elfogadott szövegek, P8_TA(2016)0310.

³ HL L 225., 1990.8.20., 10. o.

Módosítás 1

Irányelvre irányuló javaslat 1 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) *Azon* helyzetek, amelyekben a különböző tagállamok ugyanazt a jövedelmet vagy tőkét kétszer adóztatják meg, súlyos adózási akadályokat állíthatnak a határokon átnyúlóan tevékenykedő **vállalkozások** számára. Túlzott adóterhet róhatnak a vállalkozásokra és valószínűleg gazdasági torzulásokhoz és hatékonysági problémákhoz vezetnek, **továbbá** negatív hatással vannak a határokon átnyúló beruházásokra és a növekedésre.

Módosítás

(1) *A méltányos és hatékony adózás elve alapján minden vállalkozásnak ott kell megfizetnie az adóból rá eső méltányos részt, ahol nyereséget és értéktöbbletet termel, de kerülni kell a kettős adóztatást és az adóztatás kettős elmaradását.* *Azon* helyzetek, amelyekben a különböző tagállamok ugyanazt a jövedelmet vagy tőkét kétszer adóztatják meg, súlyos adózási akadályokat állíthatnak **elsősorban** a határokon átnyúlóan tevékenykedő **kis- és középvállalkozások** számára és **ezáltal kedvezőtlen hatást gyakorolnak a belső piac zavartalan működésére.** Túlzott adóterhet, **jogbizonytalanságot és szükségtelen költségeket** róhatnak a vállalkozásokra és valószínűleg gazdasági torzulásokhoz és hatékonysági problémákhoz vezetnek. **Továbbá** negatív hatással vannak a határokon átnyúló beruházásokra és a növekedésre.

Módosítás 2

Irányelvre irányuló javaslat 1 a preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1a) 2015. november 25-én az Európai Parlament állásfoglalást fogadott el a feltételes adómegállapításokról és jellegükben vagy hatásukban hasonló egyéb intézkedésekről, amelyben vitatta a kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló, 1990. július 23-i egyezmény^{1a} (a

választottbírósági egyezmény)
hasznosságát, és úgy vélte, hogy ezt az
eszközt át kell alakítani és hatékonyabbá
kell tenni, vagy egy hatásosabb, kölcsönös
megállapodási eljárásokat tartalmazó
uniós vitarendezési mechanizmussal kell
felváltani. 2016. július 6-án az Európai
Parlament állásfoglalást fogadott el a
feltételes adómegállapításokról és
jellegükben vagy hatásukban hasonló
egyéb intézkedésekről, amelyben
hangsúlyozta, hogy a vitarendezési
eljárások egyértelmű határidejének
meghatározása kulcsfontosságú a
rendszerek hatékonyságának javítása
szempontjából.

^{1a} HL L 225., 1990.8.20., 10. o.

Módosítás 3

Irányelvre irányuló javaslat 1 b preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1b) Az Európai Parlament 2015.
december 16-án elfogadott egy
állásfoglalást a Bizottságnak szóló
ajánlásokkal a társaságiadó-politikák
Európai Unión belüli átláthatóvá
tételéről, összehangolásáról és
közelítéséről, amelyben arra kérte a
Bizottságot, hogy nyújtson be jogalkotási
javaslatot a határokon átnyúló adózással
kapcsolatos vitarendezési mechanizmusok
Unión belüli javítására vonatkozóan,
amely nemcsak a kettős adóztatás
eseteivel, hanem az adóztatás kettős
elmaradásával is foglalkozik. Ezenfelül
egyértelműbb szabályokat, szigorúbb
határidőket és átláthatóságot szorgalmaz.

Módosítás 4

Irányelvre irányuló javaslat

1 c preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1c) A kettős adóztatás felszámolására irányuló kísérletek gyakran az „adóztatás kettős elmaradásához” vezetnek, amikor is az adóalap-erózió és nyereségátcsoportosítás gyakorlata révén a vállalatoknak sikerült nyereségük után olyan tagállamokban adót fizetniük, ahol a társasági adó mértéke közelít a nullához. E jelenlegi gyakorlat torzítja a versenyt, kárt okoz a hazai vállalkozásoknak és aláássa az adózási rendszert, ami károsan hat a növekedésre és a munkahelyteremtésre.

Módosítás 5

Irányelvre irányuló javaslat 2 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) Fontos ezért, hogy olyan mechanizmusok álljanak rendelkezésre az Unióban, amelyek biztosítják a kettős adóztatással kapcsolatos jogviták rendezését és a szóban forgó kettős adóztatás tényleges megszüntetését.

(2) A jelenlegi vitarendezési eljárások túl hosszúak, költségesek, és gyakran nem eredményeznek megállapodást, bizonyos esetekben pedig egyáltalán nem ismerik el azokat. Egyes vállalkozások jelenleg inkább elfogadják a kettős adóztatást, minthogy a kettős adóztatás megszüntetése céljából pénzt és időt fordítsanak fáradságos eljárásokra. Fontos ezért, hogy olyan mechanizmusok álljanak rendelkezésre az Unióban, amelyek *az adózók rendszeres és hatékony tájékoztatása mellett* biztosítják a kettős adóztatással kapcsolatos jogviták *hatékony, gyors és végrehajtható* rendezését és a szóban forgó kettős adóztatás tényleges *és időben történő* megszüntetését.

Módosítás 6

Irányelvre irányuló javaslat 3 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) A már meglévő, a **kétoldalú adóügyi** egyezményekben előírt mechanizmusok révén nem minden esetben érhető el időben a kettős adóztatás alóli teljes mentesség. **A kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló jelenlegi egyezmény (90/436/EGK)⁷ (a továbbiakban:** uniós választottbírósági egyezmény) hatálya korlátozott, mivel csak transzferárazással kapcsolatos jogvitákra és a nyereség állandó telephelyek közötti felosztására alkalmazható. Az uniós választottbírósági egyezmény végrehajtásának részeként lefolytatott monitoring feltárt néhány jelentős hiányosságot, különösen az eljáráshoz való hozzáférés, valamint az eljárás időtartama és hatékony **lezárása** tekintetében.

⁷ HL L 225., 1990.8.20., 10. o.

Módosítás 7

Irányelvre irányuló javaslat 3 a preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) A már meglévő, a **kettős adóztatásról szóló kétoldalú** egyezményekben előírt mechanizmusok révén nem minden esetben érhető el időben a kettős adóztatás alóli teljes mentesség. **Az ezen egyezményekben előírt mechanizmusok gyakran hosszadalmasak, költségesek, nehezen hozzáférhetők és nem mindig vezetnek megegyezéshez.** Az uniós választottbírósági egyezmény hatálya korlátozott, mivel csak transzferárazással kapcsolatos jogvitákra és a nyereség állandó telephelyek közötti felosztására alkalmazható. Az uniós választottbírósági egyezmény végrehajtásának részeként lefolytatott monitoring feltárt néhány jelentős hiányosságot, különösen az eljáráshoz való hozzáférés, **a jogorvoslati lehetőségek hiánya**, valamint az eljárás időtartama és **végleges kötelező érvényű és hatékony lezárásának elmaradása** tekintetében. **Ezek a hiányosságok akadályozzák a beruházásokat, ezért meg kell szüntetni azokat.**

Módosítás

(3a) **A belső piacon a méltányos, egyértelmű és stabil adóügyi környezet megteremtése és az adóügyi viták csökkentése érdekében a társaságiadó-politikák legalább egy bizonyos mértékű közelítésére van szükség. A közös összevont társaságiadó-alap (KÖTA) Bizottság által javasolt formában^{1a} történő**

bevezetése a leghatékonyabb módja a kettős adóztatás kockázata kiküszöbölésének a társasági adózás terén.

^{1a} Javaslat a közös összevont társaságiadó-alapról (KÖTA) szóló tanácsi irányelvre (COM(2016)0683).

Módosítás 8

Irányelvre irányuló javaslat 4 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Az igazságosabb adózási környezet létrehozása érdekében javítani kell az átláthatósági szabályokat, és meg kell erősíteni az adókikerülés elleni intézkedéseket. Ugyanakkor az igazságos adózási rendszer szellemében biztosítani kell, hogy az adózók ugyanazon jövedelmét nem adóztatják meg kétszer, és hogy a vitarendezési mechanizmusok átfogóak, hatékonyak és fenntarthatóak legyenek. A kettős adóztatással kapcsolatos vitarendezési mechanizmusok fejlesztése azért is **szükséges**, hogy reagálhassunk a potenciálisan nagy összegeket érintő, megnövekedett számú kettős vagy többszörös adóztatási viták kockázatára annak okán, hogy az adóhatóságok gyakoribb és koncentráltabb ellenőrzési gyakorlatokat vezettek be.

Módosítás

(4) Az **unióban tevékenykedő vállalkozások számára egy** igazságosabb adózási környezet létrehozása érdekében javítani kell az átláthatósági szabályokat, **valamint nemzeti, uniós és globális szinten** meg kell erősíteni az adókikerülés és az **adókiadás elleni** intézkedéseket. **Az adóztatás kettős elmaradása elkerülésének az Unió egyik prioritásának kell maradnia.** Ugyanakkor az igazságos adózási rendszer szellemében biztosítani kell, hogy az adózók ugyanazon jövedelmét nem adóztatják meg kétszer, és hogy a vitarendezési mechanizmusok átfogóak, hatékonyak és fenntarthatóak legyenek. A kettős adóztatással kapcsolatos vitarendezési mechanizmusok fejlesztése azért is **létfontosságú**, hogy reagálhassunk a potenciálisan nagy összegeket érintő, megnövekedett számú kettős vagy többszörös adóztatási viták kockázatára annak okán, hogy az adóhatóságok gyakoribb és koncentráltabb ellenőrzési gyakorlatokat vezettek be.

Módosítás 9

Irányelvre irányuló javaslat 5 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(5) Tehát egy olyan hatékony és eredményes, adóztatással kapcsolatos vitarendezési keret bevezetése, amely garantálja a jogbiztonságot és a vállalkozásbarát környezetet a beruházások számára, döntő jelentőségű intézkedés annak érdekében, hogy az Unióban igazságos és hatékony vállalati adózási rendszert valósíthassunk meg. ***A kettős adóztatással kapcsolatos vitarendezési mechanizmusok egyúttal összehangolt és átlátható keretet is kínálnak a kettős adóztatást érintő kérdések megoldására, és ezáltal minden adózó számára előnyösek.***

Módosítás 10

Irányelvre irányuló javaslat 5 a preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(5) Tehát egy olyan hatékony és eredményes, adóztatással kapcsolatos vitarendezési keret bevezetése, amely garantálja a jogbiztonságot és támogatja a beruházásokat, döntő jelentőségű intézkedés annak érdekében, hogy az Unióban igazságos és hatékony vállalati adózási rendszert valósíthassunk meg. ***A tagállamoknak megfelelő szintű emberi, műszaki és pénzügyi erőforrásokat kell az illetékes hatóságok rendelkezésére bocsátaniuk ebből a célból.***

(5a) Az Unió az adózás átláthatósága és összehangolása terén példává és globális vezetővé válhat. A kettős adóztatással kapcsolatos vitarendezési mechanizmusok ezért egyúttal összehangolt és átlátható keretet is kínálnak a kettős adóztatást érintő kérdések megoldására, és ezáltal minden adózó számára előnyösek. A Bizottságnak minden végleges határozatot teljes terjedelmében közzé kell tennie és rendelkezésre kell bocsátania közös adatformátumban egy központilag kezelt honlapon is, kivéve, ha az érintett adóalanyok bizonyítják, hogy a határozat olyan érzékeny kereskedelmi, ipari vagy szakmai információkat tartalmaz,

amelyeket nem kellene közzétenni. A végleges határozatok közzététele közérdek, mivel javítja annak megértését, hogy miként kell a szabályokat értelmezni és alkalmazni. Ezen irányelv csak akkor fogja éreztetni teljes hatását, ha a harmadik országokban is hasonló szabályokat hajtanak végre. Ezért az Európai Bizottságnak nemzetközi szinten is fel kellene lépnie a kötelező vitarendezési mechanizmus bevezetése érdekében.

Módosítás 11

Irányelvre irányuló javaslat 5 b preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(5b) A hatékony és jól működő keretrendszernek lehetővé kellene tennie a tagállamok számára, hogy olyan alternatív vitarendezési mechanizmusokat javasoljanak, amelyek jobban figyelembe tudják venni a kis- és középvállalkozások (kkv-k) sajátosságait, és amelyek révén csökkenthetők a költségek és a bürokrácia, növelhető a hatékonyság, valamint felgyorsítható a kettős adóztatás felszámolása.

Módosítás 12

Irányelvre irányuló javaslat 6 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(6) A kettős adóztatás megszüntetését olyan eljárás útján kell elérni, **amelyben** első lépésként az eset az érintett tagállamok adóhatóságához kerül benyújtásra azzal a céllal, hogy a vitát egy kölcsönös egyeztetési eljárás keretében rendezzék. Ha egy bizonyos időtartamon belül nem sikerül ilyen megállapodásra

(6) A kettős adóztatás megszüntetését olyan eljárás útján kell elérni, **amely egyszerűen használható**. Első lépésként az eset az érintett tagállamok adóhatóságához kerül benyújtásra azzal a céllal, hogy a vitát egy kölcsönös egyeztetési eljárás keretében rendezzék. Ha egy bizonyos időtartamon belül nem sikerül ilyen

jutni, az esetet az érintett adóhatóságok képviselőiből és független, szaktekintéllyel bíró személyekből álló tanácsadó bizottság vagy alternatív vitarendezési bizottság elé kell terjeszteni. Az adóhatóság hozza meg a végleges, kötelező erejű határozatot, hivatkozással a tanácsadó bizottság vagy alternatív vitarendezési bizottság véleményére.

megállapodásra jutni, az esetet az érintett adóhatóságok képviselőiből és **a szaktekintéllyel bíró személyek nyilvánosan elérhető jegyzékén szereplő**, független, szaktekintéllyel bíró személyekből álló tanácsadó bizottság vagy alternatív vitarendezési bizottság elé kell terjeszteni. Az adóhatóság hozza meg a végleges, kötelező erejű határozatot, hivatkozással a tanácsadó bizottság vagy alternatív vitarendezési bizottság véleményére.

Módosítás 13

Irányelvre irányuló javaslat 7 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(7a) Az ezen irányelvben előírt, kettős adóztatással kapcsolatos vitarendezési mechanizmus többek között az adózók számára is lehetőséget kínál a vitarendezésre. Ez magában foglalja a kettős adóztatással kapcsolatos kétoldalú egyezmények vagy az uniós választottbírósági egyezmény szerinti kölcsönös egyeztetési eljárásokat is. Az ezen irányelvben meghatározott vitarendezési mechanizmust előnyben kell részesíteni más lehetőségekkel szemben, mivel ez egy olyan összehangolt, uniós szintű vitarendezési megközelítést alkalmaz, amely egyértelmű és végrehajtható előírásokat, a kettős adóztatás felszámolására irányuló kötelezettséget és előre megállapított határidőket tartalmaz.

Módosítás 14

Irányelvre irányuló javaslat 7 b preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(7b) Jelenleg nem világos, hogy ez az irányelv hogyan kapcsolódik a kétoldalú adóügyi megállapodásokban foglalt meglévő választottbírószági rendelkezésekhez és a meglévő uniós választottbírószági egyezményhez. A Bizottságnak ezért tisztáznia kell ezeket a kapcsolódási pontokat, hogy az adózók adott esetben a célnak leginkább megfelelő eljárást választhassák.

Módosítás 15

Irányelvre irányuló javaslat 7 c preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(7c) A kettős adóztatással kapcsolatos esetek nagy száma harmadik országokat érint. A Bizottságnak ezért arra kell törekednie, hogy egy globális keretrendszert hozzon létre, lehetőség szerint az OECD keretén belül. Egy ilyen OECD-keretrendszer megvalósításáig a Bizottságnak arra kell törekednie, hogy a jelenlegi önkéntes eljárás helyett egy kötelező és jogerős egyeztetési eljárást vezessenek be a határon átnyúló kettős adóztatás valamennyi lehetséges esete tekintetében.

Módosítás 16

Irányelvre irányuló javaslat 10 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(10a) Ezen irányelv hatályát mihamarabb ki kell terjeszteni. Az irányelv csak keretet biztosít az üzleti nyereség kettős adóztatásával kapcsolatos vitarendezéshez. A jövedelmek – mint a nyugdíjak és fizetések – kettős megadóztatásával kapcsolatos viták nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá, ennek ellenére az egyénekre gyakorolt hatása

jelentős lehet. Az adóügyi megállapodások tagállamok általi eltérő értelmezése gazdasági téren kettős adóztatáshoz vezethet, például ha az egyik tagállam a jövedelemforrást fizetésként, míg a másik tagállam ugyanezt a jövedelemforrást nyereségként értelmezi. Ezért az irányelv hatályát ki kell terjeszteni a jövedelem megadóztatásával kapcsolatos eltérő tagállami értelmezésekre is.

Módosítás 17

Irányelvre irányuló javaslat 11 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(11) A Bizottságnak egy ötéves időszakot követően felül kell vizsgálnia ezen irányelv alkalmazását, és a tagállamoknak megfelelő adatok szolgáltatásával kell támogatniuk a Bizottságot ezen felülvizsgálat elvégzésében,

Módosítás

(11) A Bizottságnak egy ötéves időszakot követően felül kell vizsgálnia ezen irányelv alkalmazását, ***ideértve annak megállapítását is, hogy az irányelv továbbra is alkalmazható vagy módosításra szorul-e.*** A tagállamoknak megfelelő adatok szolgáltatásával kell támogatniuk a Bizottságot ezen felülvizsgálat elvégzésében. ***Felülvizsgálata végén a Bizottságnak jelentést kell benyújtania az Európai Parlamenthez és a Tanácshoz, amely tartalmazza ezen irányelv hatályának az összes, több tagállamot érintő, kettős adóztatással és az adóztatás kettős elmaradásával kapcsolatos helyzetre történő kiterjesztésére vonatkozó értékelését, és adott esetben egy módosításra irányuló jogalkotási javaslatot,***

Módosítás 18

Irányelvre irányuló javaslat 1 cikk – 4 bekezdés

Ez az irányelv nem zárja ki a nemzeti jogszabályok vagy vonatkozó nemzetközi egyezmények alkalmazását, amennyiben erre szükség van az adókikerülés, adókijátszás vagy adózási visszaélések megakadályozása érdekében.

Ez az irányelv nem zárja ki a nemzeti jogszabályok vagy vonatkozó nemzetközi egyezmények alkalmazását, amennyiben erre szükség van az adókikerülés, adókijátszás, **adócsalás** vagy adózási visszaélések megakadályozása érdekében.

Módosítás 19

Irányelvre irányuló javaslat 3 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) A kettős adóztatás hatálya alá eső minden adózó jogosult a kettős adóztatást eredményező intézkedésről szóló első értesítés kézhezvételétől számított három éven belül az érintett tagállamok bármely illetékes hatóságának panaszt benyújtani, amelyben kérelmezi a kettős adóztatás rendezését, függetlenül attól, hogy használja-e a bármely érintett tagállam nemzeti joga értelmében rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket. Az adózó panaszában köteles jelezni minden érintett illetékes hatóság számára, hogy mely további tagállamok érintettek.

(1) A kettős adóztatás hatálya alá eső minden adózó jogosult a kettős adóztatást eredményező intézkedésről szóló első értesítés kézhezvételétől számított három éven belül az érintett tagállamok bármely illetékes hatóságának panaszt benyújtani, amelyben kérelmezi a kettős adóztatás rendezését, függetlenül attól, hogy használja-e a bármely érintett tagállam nemzeti joga értelmében rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket. Az adózó **az érintett tagállamokban mindkét illetékes hatósághoz egy időben nyújtja be panaszát, valamint** panaszában köteles jelezni minden érintett illetékes hatóság számára, hogy mely további tagállamok érintettek. **A Bizottság az Unió valamennyi hivatalos nyelvén elérhető és a nyilvánosság számára könnyen hozzáférhető központi kapcsolattartó pontot hoz létre, amely naprakész kapcsolattartási információkkal szolgál valamennyi illetékes hatóságról és teljes áttekintést biztosít az alkalmazandó uniós jogról és adóügyi egyezményekről.**

Módosítás 20

Irányelvre irányuló javaslat 3 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) Az illetékes **hatóságoknak vissza kell igazolniuk** a panasz kézhezvételét **annak beérkezésétől számított egy hónapon belül**. A többi érintett tagállam illetékes hatóságait **is tájékoztatniuk kell a panasz beérkezéséről**.

Módosítás

(2) **Valamennyi** illetékes **hatóság írásban visszaigazolja** a panasz kézhezvételét **és értesíti** a többi érintett tagállam illetékes hatóságait **annak beérkezésétől számított két héten belül**.

Módosítás 21

Irányelvre irányuló javaslat
3 cikk – 3 bekezdés – a pont

A Bizottság által javasolt szöveg

a) név, cím, adóazonosító szám és a panaszt benyújtó adózó(k), valamint minden egyéb közvetlenül érintett adózó illetékes hatóságok általi azonosításához szükséges egyéb információk;

Módosítás

a) név, cím, adóazonosító szám és a panaszt benyújtó adózó(k), valamint **a panaszos legjobb tudomása szerint** minden egyéb közvetlenül érintett adózó illetékes hatóságok általi azonosításához szükséges egyéb információk;

Módosítás 22

Irányelvre irányuló javaslat
3 cikk – 3 bekezdés – d pont

A Bizottság által javasolt szöveg

d) **a hatályos nemzeti szabályok és kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények;**

Módosítás

törölve

Módosítás 23

Irányelvre irányuló javaslat
3 cikk – 3 bekezdés – e pont – iii pont

A Bizottság által javasolt szöveg

iii. az adózó arra vonatkozó kötelezettségvállalása, hogy a lehető legteljesebben és leggyorsabban fog reagálni az illetékes hatóság minden

Módosítás

iii. az adózó arra vonatkozó kötelezettségvállalása, hogy a lehető legteljesebben és leggyorsabban fog reagálni az illetékes hatóság minden

megfelelő kérelmére, és az illetékes hatóságok kérésére minden dokumentációt be fog nyújtani;

megfelelő kérelmére, és az illetékes hatóságok kérésére minden dokumentációt be fog nyújtani, **az illetékes hatóságok pedig figyelembe veszik, ha a kért dokumentumokhoz való hozzáférés akadályokba ütközik, valamint a késelem külső okait;**

Módosítás 24

Irányelvre irányuló javaslat 3 cikk – 3 bekezdés – f pont

A Bizottság által javasolt szöveg

f) az illetékes hatóságok által kérelmezett bármely konkrét kiegészítő információ.

Módosítás

f) az illetékes hatóságok által kérelmezett bármely, **az adóügyi vita szempontjából lényeges** konkrét kiegészítő információ.

Módosítás 25

Irányelvre irányuló javaslat 3 cikk – 5 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(5) Az érintett tagállamok illetékes hatóságai az adott panasz beérkezésétől számított **hat** hónapon belül határozatot hoznak egy adózó panaszának elfogadása és elfogadhatósága tekintetében. **Az illetékes hatóságoknak tájékoztatniuk kell az adózókat** és a többi tagállam illetékes hatóságait a határozatukról.

Módosítás

(5) Az érintett tagállamok illetékes hatóságai az adott panasz beérkezésétől számított **három** hónapon belül határozatot hoznak egy adózó panaszának elfogadása és elfogadhatósága tekintetében, **valamint két héten belül írásban tájékoztatják az érintett adózót** és a többi tagállam illetékes hatóságait a határozatukról.

Módosítás 26

Irányelvre irányuló javaslat 4 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Amennyiben az érintett tagállamok

Módosítás

Amennyiben az érintett tagállamok

illetékes hatóságai úgy döntenek, hogy a 3. cikk (5) bekezdése szerint elfogadják a panaszt, törekedniük kell arra, hogy kölcsönös egyeztetési eljárás keretében, az egyik tagállam panasszal kapcsolatos határozatáról szóló utolsó értesítéstől számított **két** éven belül megszüntessék a kettős adóztatást.

illetékes hatóságai úgy döntenek, hogy a 3. cikk (5) bekezdése szerint elfogadják a panaszt, törekedniük kell arra, hogy kölcsönös egyeztetési eljárás keretében, az egyik tagállam panasszal kapcsolatos határozatáról szóló utolsó értesítéstől számított **egy** éven belül megszüntessék a kettős adóztatást.

Módosítás 27

Irányelvre irányuló javaslat 4 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Az első albekezdésben említett **két** év az érintett tagállam illetékes hatósága kérésére legfeljebb **hat** hónappal meghosszabbítható, amennyiben a kérelmező illetékes hatóság írásos indoklással szolgál. Ennek a meghosszabbításnak a feltétele, hogy azt az adózók és a többi illetékes hatóság elfogadják.

Módosítás

Az első albekezdésben említett **egy** év az érintett tagállam illetékes hatósága kérésére legfeljebb **három** hónappal meghosszabbítható, amennyiben a kérelmező illetékes hatóság írásos indoklással szolgál. Ennek a meghosszabbításnak a feltétele, hogy azt az adózók és a többi illetékes hatóság elfogadják.

Módosítás 28

Irányelvre irányuló javaslat 4 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) Ha a tagállamok illetékes hatóságai az (1) bekezdésben meghatározott időszakon belül megegyezésre jutottak a kettős adóztatás megszüntetéséről, az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatósága köteles továbbítani e megállapodást az adózónak a hatóságra nézve kötelező erejű, az adózó által végrehajtható határozatként, feltéve, hogy az adózó lemond minden belföldi jogorvoslati lehetőséghez fűződő jogáról. Ezt a határozatot az érintett tagállamok nemzeti joga által előírt határidőktől

Módosítás

(3) Ha a tagállamok illetékes hatóságai az (1) bekezdésben meghatározott időszakon belül megegyezésre jutottak a kettős adóztatás megszüntetéséről, az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatósága **öt napon belül** köteles továbbítani e megállapodást az adózónak a hatóságra nézve kötelező erejű, az adózó által végrehajtható határozatként, feltéve, hogy az adózó lemond minden belföldi jogorvoslati lehetőséghez fűződő jogáról. Ezt a határozatot az érintett tagállamok nemzeti joga által előírt határidőktől

függetlenül végre kell hajtani.

függetlenül *haladéktalanul* végre kell hajtani.

Módosítás 29

Irányelvre irányuló javaslat 4 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Amennyiben az érintett tagállamok illetékes hatóságai az (1) bekezdésben meghatározott időszakon belül nem jutottak megegyezésre a kettős adóztatás megszüntetéséről, az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatóságának tájékoztatnia kell az érintett adózókat, feltüntetve e megegyezés hiányának okait.

Módosítás

(4) Amennyiben az érintett tagállamok illetékes hatóságai az (1) bekezdésben meghatározott időszakon belül nem jutottak megegyezésre a kettős adóztatás megszüntetéséről, az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatóságának **két héten belül** tájékoztatnia kell az érintett adózókat, feltüntetve e megegyezés hiányának okait, **továbbá tájékoztatni kell az adózókat fellebbezési lehetőségeikről, megadva az érintett fellebbviteli szervek kapcsolattartási adatait.**

Módosítás 30

Irányelvre irányuló javaslat 5 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az érintett tagállamok illetékes hatóságai dönthetnek úgy, hogy elutasítják a panaszt, amennyiben a panasz elfogadhatatlan, vagy nem áll fenn kettős adóztatás, illetőleg a 3. cikk (1) bekezdésében előírt három éves időszakot nem tartják be.

Módosítás

(1) Az érintett tagállamok illetékes hatóságai dönthetnek úgy, hogy elutasítják a panaszt, amennyiben a panasz elfogadhatatlan, vagy nem áll fenn kettős adóztatás, illetőleg a 3. cikk (1) bekezdésében előírt három éves időszakot nem tartják be. **Az illetékes hatóságok tájékoztatják az adózót a panasz elutasításának indokairól.**

Módosítás 31

Irányelvre irányuló javaslat 5 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) Amennyiben az érintett tagállam illetékes hatóságai egy adózó által benyújtott panasz beérkezésétől számított **hat** hónapon belül nem hoznak határozatot a panasz ügyében, a panaszt elutasítotttnak kell tekinteni.

Módosítás

(2) Amennyiben az érintett tagállam illetékes hatóságai egy adózó által benyújtott panasz beérkezésétől számított **három** hónapon belül nem hoznak határozatot a panasz ügyében, a panaszt elutasítotttnak kell tekinteni **és az adózót e három hónapos időszaktól számított egy hónapon belül értesíteni kell.**

Módosítás 32

**Irányelvre irányuló javaslat
5 cikk – 3 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) A panasz elutasítása esetén az adózó jogosult a nemzeti szabályokkal összhangban fellebbezni a határozat ellen az érintett tagállamok illetékes hatóságainál.

Módosítás

(3) A panasz elutasítása esetén az adózó jogosult a nemzeti szabályokkal összhangban fellebbezni a határozat ellen az érintett tagállamok illetékes hatóságainál. **Az adózó bármelyik illetékes hatósághoz jogosult fellebbezést benyújtani. Az az illetékes hatóság, amelyhez a fellebbezést benyújtják, tájékoztatja a másik illetékes hatóságot a fellebbezés meglétéről, és a két illetékes hatóságnak összehangoltan kell kezelnie a fellebbezést. A kkv-k esetében, amennyiben a fellebbezés sikeres, a pénzügyi terheket az az illetékes hatóság viseli, amelyik a panaszt eredetileg elutasította.**

Módosítás 33

**Irányelvre irányuló javaslat
6 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) E tanácsadó bizottságnak határozatot kell hoznia a panasz elfogadhatósága és elfogadása tekintetében, az érintett

Módosítás

(2) E tanácsadó bizottságnak határozatot kell hoznia a panasz elfogadhatósága és elfogadása tekintetében, az érintett

tagállamok illetékes hatóságainak az 5. cikk (1) bekezdése szerint a panaszt elutasító utolsó határozatról szóló értesítés időpontjától számított **hat** hónapon belül. Amennyiben a **hat** hónapos időszak alatt semmilyen határozatról szóló értesítést nem küldenek, ez a panasz elutasításának minősül.

tagállamok illetékes hatóságainak az 5. cikk (1) bekezdése szerint a panaszt elutasító utolsó határozatról szóló értesítés időpontjától számított **három** hónapon belül. Amennyiben a **három** hónapos időszak alatt semmilyen határozatról szóló értesítést nem küldenek, ez a panasz elutasításának minősül.

Módosítás 34

Irányelvre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ha a tanácsadó bizottság megerősíti a kettős adóztatás fennállását és a panasz elfogadhatóságát, a 4. cikkben előírt kölcsönös egyeztetési eljárást kell kezdeményezni az egyik illetékes hatóság kérésére. Az érintett illetékes hatóság értesíti a tanácsadó bizottságot, a többi érintett illetékes hatóságot és az adózókat e kérelemről. A 4. cikk (1) bekezdésében előírt **két** éves határidő a panasz elfogadásáról és elfogadhatóságáról szóló tanácsadó bizottsági határozat keltének napján kezdődik.

Módosítás

Ha a tanácsadó bizottság megerősíti a kettős adóztatás fennállását és a panasz elfogadhatóságát, a 4. cikkben előírt kölcsönös egyeztetési eljárást kell kezdeményezni az egyik illetékes hatóság kérésére. Az érintett illetékes hatóság értesíti a tanácsadó bizottságot, a többi érintett illetékes hatóságot és az adózókat e kérelemről. A 4. cikk (1) bekezdésében előírt **egy** éves határidő a panasz elfogadásáról és elfogadhatóságáról szóló tanácsadó bizottsági határozat keltének napján kezdődik.

Módosítás 35

Irányelvre irányuló javaslat 6 cikk – 3 bekezdés – 1 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) **A tanácsadó bizottságot** az érintett tagállamok illetékes **hatóságai hozzák létre, amennyiben** a 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a kölcsönös egyeztetési eljárás keretében nem sikerül megállapodniuk a kettős adóztatás megszüntetéséről.

Módosítás

(3) **Amennyiben** az érintett tagállamok illetékes **hatóságainak** a 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a kölcsönös egyeztetési eljárás keretében nem sikerül megállapodniuk **a kettős adóztatás megszüntetéséről, a tanácsadó bizottság a 13. cikk (1) bekezdése szerint vélemény nyilvánít** a

Módosítás 36

Irányelvre irányuló javaslat **6 cikk – 4 bekezdés – 1 albekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) A tanácsadó bizottságot legkésőbb a 3. cikk (5) bekezdésében megállapított **hat** hónapos időszak végétől számított **ötven naptári napon** belül kell létrehozni, amennyiben a tanácsadó bizottság létrehozása az (1) bekezdésben foglaltak szerint zajlik.

Módosítás

(4) A tanácsadó bizottságot legkésőbb a 3. cikk (5) bekezdésében megállapított **három** hónapos időszak végétől számított **egy hónapon** belül kell létrehozni, amennyiben a tanácsadó bizottság létrehozása az (1) bekezdésben foglaltak szerint zajlik.

Módosítás 37

Irányelvre irányuló javaslat **6 cikk – 4 bekezdés – 2 albekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

A tanácsadó bizottságot legkésőbb a 4. cikk (1) bekezdésében megállapított időszak végétől számított **ötven naptári napon** belül kell létrehozni, amennyiben a tanácsadó bizottság létrehozása a (2) bekezdésben foglaltak szerint zajlik.

Módosítás

A tanácsadó bizottságot legkésőbb a 4. cikk (1) bekezdésében megállapított időszak végétől számított **egy hónapon** belül kell létrehozni, amennyiben a tanácsadó bizottság létrehozása a (2) bekezdésben foglaltak szerint zajlik.

Módosítás 38

Irányelvre irányuló javaslat **7 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

Ha egy adott tagállam illetékes hatósága elmulasztott kinevezni legalább egy szaktekintéllyel bíró független személyt és annak helyettesét, az adózó kérheti az adott tagállam illetékes bíróságától egy, a 8. cikk

Módosítás

Ha egy adott tagállam illetékes hatósága elmulasztott kinevezni legalább egy szaktekintéllyel bíró független személyt és annak helyettesét, az adózó **három hónapon belül** kérheti az adott tagállam

(4) bekezdésében feltüntetett jegyzékben szereplő szaktekintéllyel bíró független személynek és annak helyettesének kinevezését.

illetékes bíróságtól egy, a 8. cikk (4) bekezdésében feltüntetett jegyzékben szereplő szaktekintéllyel bíró független személynek és annak helyettesének kinevezését.

Módosítás 39

Irányelvre irányuló javaslat 7 cikk – 1 bekezdés – 3 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Abban az esetben, ha valamennyi tagállam illetékes hatóságai elmulasztották végrehajtani a fenti kötelezettséget, az adózó kérheti valamennyi tagállam illetékes bíróságától a két szaktekintéllyel bíró független személy kinevezését a második és harmadik albekezdés szerint. Az így kinevezett szaktekintéllyel bíró független személyek sorsolás útján kineveznek egy elnököt az elnöki tisztség betöltésére alkalmas független személyek 8. cikk (4) bekezdése szerinti jegyzékéből.

Módosítás

Abban az esetben, ha valamennyi tagállam illetékes hatóságai elmulasztották végrehajtani a fenti kötelezettséget, az adózó kérheti valamennyi tagállam illetékes bíróságától a két szaktekintéllyel bíró független személy kinevezését a második és harmadik albekezdés szerint. ***A Bizottság a honlapján egy központi információs ponton az unió valamennyi hivatalos nyelvén elérhetővé teszi az összes tagállam illetékes bíróságaira vonatkozó információkat.*** Az így kinevezett szaktekintéllyel bíró független személyek sorsolás útján kineveznek egy elnököt az elnöki tisztség betöltésére alkalmas független személyek 8. cikk (4) bekezdése szerinti jegyzékéből.

Módosítás 40

Irányelvre irányuló javaslat 7 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) A független személyeknek és azok helyetteseinek az (1) bekezdés szerinti kinevezéséről az érintett tagállam illetékes bíróságát a 6. cikk (4) bekezdésében megállapított **ötven napos** időszak elteltével és az azt követő két hetes időszakon belül kell értesíteni.

Módosítás

(2) A független személyeknek és azok helyetteseinek az (1) bekezdés szerinti kinevezéséről az érintett tagállam illetékes bíróságát a 6. cikk (4) bekezdésében megállapított **egy hónapos** időszak elteltével és az azt követő két hetes időszakon belül kell értesíteni.

Módosítás 41

Irányelvre irányuló javaslat

7 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) Az illetékes bíróság határozatot fogad el az (1) bekezdésben foglaltakkal összhangban, majd értesíti a kérelmezőt. Abban az esetben, ha a tagállamok elmulasztják a független személyek kinevezését, az illetékes bíróság által alkalmazandó eljárás ugyanaz, mint a polgári és kereskedelmi ügyekre vonatkozó nemzeti szabályok szerint alkalmazott választottbírósági eljárás, amikor is a bíróságok választottbírákat jelölnek ki azokban az esetekben, amikor a feleknek nem sikerül megegyezniük. Az illetékes bíróság továbbá tájékoztatja a tanácsadó bizottság létrehozását eredetileg elmulasztó illetékes hatóságokat. Az adott tagállamnak jogában áll megtámadni a bíróság határozatát, feltéve, hogy nemzeti jogszabályai ezt lehetővé teszik számára. Elutasítás esetén a kérelmezőnek jogában áll a nemzeti eljárási szabályokkal összhangban megtámadni a bírósági határozatot.

Módosítás 42

Irányelvre irányuló javaslat

8 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

c) egy vagy két szaktekintéllyel bíró független személy, akit az egyes illetékes hatóságok a (4) bekezdésben említett személyek jegyzékéből neveznek ki.

Módosítás

(3) Az illetékes bíróság **egy hónapon belül** határozatot fogad el az (1) bekezdésben foglaltakkal összhangban, majd értesíti a kérelmezőt. Abban az esetben, ha a tagállamok elmulasztják a független személyek kinevezését, az illetékes bíróság által alkalmazandó eljárás ugyanaz, mint a polgári és kereskedelmi ügyekre vonatkozó nemzeti szabályok szerint alkalmazott választottbírósági eljárás, amikor is a bíróságok választottbírákat jelölnek ki azokban az esetekben, amikor a feleknek nem sikerül megegyezniük. Az illetékes bíróság továbbá tájékoztatja a tanácsadó bizottság létrehozását eredetileg elmulasztó illetékes hatóságokat. Az adott tagállamnak jogában áll megtámadni a bíróság határozatát, feltéve, hogy nemzeti jogszabályai ezt lehetővé teszik számára. Elutasítás esetén a kérelmezőnek jogában áll a nemzeti eljárási szabályokkal összhangban megtámadni a bírósági határozatot.

Módosítás

c) egy vagy két szaktekintéllyel bíró független személy, akit – **a saját tagállamuk által javasolt személyek kivételével** – az egyes illetékes hatóságok a (4) bekezdésben említett személyek jegyzékéből neveznek ki.

Módosítás 43

Irányelvre irányuló javaslat 8 cikk – 1 bekezdés – 3 a albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A tagállamok dönthetnek úgy, hogy a képviselőket a b) pontban említettek szerint állandó jelleggel nevezik ki.

Módosítás 44

Irányelvre irányuló javaslat 8 cikk – 3 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) ha az adott személy az érintett egyik vagy valamennyi adózóban jelentős részesedéssel rendelkezik / rendelkezett, illetőleg annak alkalmazottja vagy tanácsadója vagy korábban az volt;

b) ha az adott személy **vagy az adott személy valamelyik családtagja** az érintett egyik vagy valamennyi adózóban jelentős részesedéssel rendelkezik / rendelkezett, illetőleg annak alkalmazottja vagy tanácsadója vagy korábban az volt;

Módosítás 45

Irányelvre irányuló javaslat 8 cikk – 4 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A szaktekintéllyel bíró független személyeknek valamely tagállam állampolgárának kell lenniük, és az Unión belüli lakóhellyel kell rendelkezniük. Kompetensnek és **függetlennek** kell lenniük.

A szaktekintéllyel bíró független személyeknek valamely tagállam állampolgárának kell lenniük, és az Unión belüli lakóhellyel kell rendelkezniük, **lehetőség szerint adójogi téren dolgozó tisztviselőknek és köztisztviselőknek vagy valamely közigazgatási bíróság tagjainak kell lenniük.** Kompetensnek, **függetlennek, pártatlannak és feddhetetlennek** kell lenniük.

Módosítás 46

Irányelvre irányuló javaslat
8 cikk – 4 bekezdés – 3 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

A tagállamok közlik a Bizottsággal az általuk kijelölt szaktekintéllyel bíró független személyek neveit. A tagállamok **megjelölhetik** az értesítésben, hogy az általuk megnevezett öt személy közül melyik nevezhető ki elnökké. Ezenkívül teljes és naprakész tájékoztatást nyújtanak a Bizottságnak e személyek szakmai és tudományos hátteréről, kompetenciáiról, szaktudásáról és esetleges összeférhetetlenségéről. A tagállamok haladéktalanul tájékoztatják a Bizottságot a független személyek jegyzékét érintő bármilyen változásról.

Módosítás

A tagállamok közlik a Bizottsággal az általuk kijelölt szaktekintéllyel bíró független személyek neveit. A tagállamok **megjelölik** az értesítésben, hogy az általuk megnevezett öt személy közül melyik nevezhető ki elnökké. Ezenkívül teljes és naprakész tájékoztatást nyújtanak a Bizottságnak e személyek szakmai és tudományos hátteréről, kompetenciáiról, szaktudásáról és esetleges összeférhetetlenségéről. ***Változások esetén frissíteni kell ezeket az információkat a független személyek önéletrajzában.*** A tagállamok haladéktalanul tájékoztatják a Bizottságot a független személyek jegyzékét érintő bármilyen változásról.

Módosítás 47

Irányelvre irányuló javaslat
8 cikk – 4 bekezdés – 3 a albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy ellenőrizze a tagállamok által kinevezett, szaktekintéllyel bíró független személyekre vonatkozó, a harmadik albekezdésben említett információkat. Ezeket az ellenőrzéseket a tagállamoktól kapott információk beérkezésétől számított három hónapon belül kell elvégezni. Amennyiben a Bizottságnak kétségei vannak a kinevezett személyek függetlenségét illetően, felkérheti a tagállamot, hogy szolgáljon további információkkal, és ha a kételyei továbbra is fennállnak, kérheti a tagállamot, hogy törölje az adott személyt a jegyzékből és nevezzen ki valaki mást.

Módosítás 48

Irányelvre irányuló javaslat
8 cikk – 4 bekezdés – 3 b albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A szaktekintéllyel bíró független személyek jegyzékét nyilvánosan elérhetővé kell tenni.

Módosítás 49

Irányelvre irányuló javaslat
9 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) Az érintett tagállamok illetékes hatóságai megállapodhatnak a tanácsadó bizottság helyett egy alternatív vitarendezési bizottság létrehozásáról, mely véleményt dolgoz ki a kettős adóztatás megszüntetéséről a 13. cikkkel összhangban.

(1) Az érintett tagállamok illetékes hatóságai megállapodhatnak a tanácsadó bizottság helyett egy alternatív vitarendezési bizottság létrehozásáról, mely véleményt dolgoz ki a kettős adóztatás megszüntetéséről a 13. cikkkel összhangban. ***Az alternatív vitarendezési bizottságot azonban lehetőség szerint csak kivételes esetben szabad igénybe venni.***

Módosítás 50

Irányelvre irányuló javaslat
9 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) Az alternatív vitarendezési bizottság összetételében és formájában eltérhet a tanácsadó bizottságtól, és a vitarendezés céljából egyeztetést, közvetítést, szakértői véleményeket, döntőbírói vagy bármilyen egyéb vitarendezési eljárást vagy módszert alkalmazhat.

(2) Az alternatív vitarendezési bizottság összetételében és formájában eltérhet a tanácsadó bizottságtól, és a vitarendezés céljából egyeztetést, közvetítést, szakértői véleményeket, döntőbírói vagy bármilyen egyéb ***hatékony és elismert*** vitarendezési eljárást vagy módszert alkalmazhat.

Módosítás 51

Irányelvre irányuló javaslat
9 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Az alternatív vitarendezési bizottságra a 11–15. cikk alkalmazandó, a 13. cikk többségi szabályokról szóló (3) bekezdése kivételével. Az érintett tagállamok illetékes hatóságai eltérő többségi szabályokról állapodhatnak meg az alternatív vitarendezési bizottság működési szabályzatában.

Módosítás

(4) Az alternatív vitarendezési bizottságra a 11–15. cikk alkalmazandó, a 13. cikk többségi szabályokról szóló (3) bekezdése kivételével. Az érintett tagállamok illetékes hatóságai eltérő többségi szabályokról állapodhatnak meg az alternatív vitarendezési bizottság működési szabályzatában, **feltéve, ha biztosított a vita rendezésére kinevezett személyek függetlensége és az összeférhetetlenség hiánya.**

Módosítás 52

**Irányelvre irányuló javaslat
10 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész**

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a 6. cikk (4) bekezdésében előírt **ötven naptári napos** időszakon belül az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatósága tájékoztassa az adózókat a következőkről:

Módosítás

(1) A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a 6. cikk (4) bekezdésében előírt **egy hónapos** időszakon belül az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatósága tájékoztassa az adózókat a következőkről:

Módosítás 53

**Irányelvre irányuló javaslat
10 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

Az első albekezdés b) pontjában említett dátumot legkésőbb a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság létrehozásától számított **hat** hónapon belüli időpontra kell meghatározni.

Módosítás

Az első albekezdés b) pontjában említett dátumot legkésőbb a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság létrehozásától számított **három** hónapon belüli időpontra kell meghatározni.

Módosítás 54

Irányelvre irányuló javaslat 10 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) A működési szabályzatnak az adózók felé történő hiányos közlése vagy közlésének elmulasztása esetére a tagállamok biztosítják, hogy a független személyek és az elnök a II. melléklettel összhangban véglegesítik a működési szabályzatot, és a 6. cikk (4) bekezdésében megállapított **ötven naptári nap** lejártát követő két héten belül megküldik az adózó részére. Abban az esetben, ha a független személyek és az elnök nem jutnak megegyezésre a működési szabályzatot illetően, avagy azt nem közlik az adózókkal, az adózók ezt jelenthetik a lakóhelyük vagy székhelyük szerinti illetékes bíróságon a jogi következmények megállapítása és a működési szabályzat végrehajtása érdekében.

Módosítás 55

Irányelvre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A 6. cikkben említett eljárás alkalmazásában az érintett egy vagy több adózó a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság rendelkezésére **bocsáthat** bármely, a határozat szempontjából lényeges információt, bizonyítékot vagy dokumentumot. Az érintett tagállamok adózói és illetékes hatóságai a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság kérésére bármely információt, bizonyítékot vagy dokumentumot rendelkezésre bocsátanak. Mindazonáltal, az adott tagállamok illetékes hatóságai az

Módosítás

(3) A működési szabályzatnak az adózók felé történő hiányos közlése vagy közlésének elmulasztása esetére a tagállamok biztosítják, hogy a független személyek és az elnök a II. melléklettel összhangban véglegesítik a működési szabályzatot, és a 6. cikk (4) bekezdésében megállapított **egy hónapos időtartam** lejártát követő két héten belül megküldik az adózó részére. Abban az esetben, ha a független személyek és az elnök nem jutnak megegyezésre a működési szabályzatot illetően, avagy azt nem közlik az adózókkal, az adózók ezt jelenthetik a lakóhelyük vagy székhelyük szerinti illetékes bíróságon a jogi következmények megállapítása és a működési szabályzat végrehajtása érdekében.

Módosítás

(1) A 6. cikkben említett eljárás alkalmazásában az érintett egy vagy több adózó a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság rendelkezésére **bocsát** bármely, a határozat szempontjából lényeges információt, bizonyítékot vagy dokumentumot. Az érintett tagállamok adózói és illetékes hatóságai a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság kérésére bármely információt, bizonyítékot vagy dokumentumot rendelkezésre bocsátanak. Mindazonáltal, az adott tagállamok illetékes hatóságai az alábbi esetek

alábbi esetek bármelyikében megtagadhatják a kért információknak a tanácsadó bizottság rendelkezésére bocsátását:

bármelyikében megtagadhatják a kért információknak a tanácsadó bizottság rendelkezésére bocsátását:

Módosítás 56

Irányelvre irányuló javaslat 13 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményét a létrehozásától számított **hat** hónapon belül megküldi az érintett tagállamok illetékes hatóságai részére.

Módosítás

(1) A tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményét a létrehozásától számított **három** hónapon belül megküldi az érintett tagállamok illetékes hatóságai részére.

Módosítás 57

Irányelvre irányuló javaslat 13 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) A tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményének megfogalmazása során figyelembe veszi a vonatkozó nemzeti jogszabályokat és a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezményeket. Amennyiben az érintett tagállamok között nincs érvényben a kettős adóztatás elkerülésére vonatkozó megállapodás vagy egyezmény, a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményében hivatkozhat az adózással kapcsolatos nemzetközi gyakorlatokra, így például az OECD legutóbbi adózási modellegyezményére.

Módosítás

(2) A tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményének megfogalmazása során figyelembe veszi a vonatkozó nemzeti jogszabályokat és a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezményeket. Amennyiben az érintett tagállamok között nincs érvényben a kettős adóztatás elkerülésére vonatkozó megállapodás vagy egyezmény, a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményében hivatkozhat az adózással kapcsolatos nemzetközi gyakorlatokra, így például az OECD legutóbbi adózási modellegyezményére **és az ENSZ kettős adódtatásról szóló legutóbbi modellegyezményére.**

Módosítás 58

Irányelvre irányuló javaslat 14 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az illetékes hatóságoknak a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményének közlésétől számítva **hat** hónap áll rendelkezésükre, hogy megállapodjanak a kettős adóztatás megszüntetéséről.

Módosítás

(1) Az illetékes hatóságoknak a tanácsadó bizottság vagy az alternatív vitarendezési bizottság véleményének közlésétől számítva **három** hónap áll rendelkezésükre, hogy megállapodjanak a kettős adóztatás megszüntetéséről.

Módosítás 59

Irányelvre irányuló javaslat 14 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) A tagállamoknak rendelkezniük kell arról, hogy a kettős adóztatás megszüntetésére irányuló végleges határozatot annak elfogadásától számított harminc naptári napon belül minden egyes illetékes hatóság megküldje az adózók felé. Amennyiben az adózó a harminc **naptári** napos határidőn belül nem kap értesítést **a** határozatról, az adózó a lakóhelye vagy székhelye szerinti tagállamban fellebbezhet a nemzeti szabályokkal összhangban.

Módosítás

(3) A tagállamoknak rendelkezniük kell arról, hogy a kettős adóztatás megszüntetésére irányuló végleges határozatot annak elfogadásától számított harminc naptári napon belül minden egyes illetékes hatóság megküldje az adózók felé. Amennyiben az adózó a harminc napos határidőn belül nem kap értesítést **e** határozatról, az adózó a lakóhelye vagy székhelye szerinti tagállamban fellebbezhet a nemzeti szabályokkal összhangban.

Módosítás 60

Irányelvre irányuló javaslat 15 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) A jogvita kölcsönös egyeztetési eljárás vagy vitarendezési eljárás alá vonása **ellenére** az érintett tagállam kezdeményezhet vagy folytathat bírósági eljárást vagy közigazgatási és büntetőjogi

Módosítás

(2) A jogvita kölcsönös egyeztetési eljárás vagy vitarendezési eljárás alá vonása **azt eredményezi, hogy** az érintett tagállam **nem** kezdeményezhet vagy folytathat bírósági eljárást vagy

szankciók kiszabására irányuló eljárást ugyanazzal az ügyel kapcsolatban.

közigazgatási és büntetőjogi szankciók kiszabására irányuló eljárást ugyanazzal az ügyel kapcsolatban.

Indokolás

Lényeges, hogy az adófizetőt ne szankcionálják ugyanazzal az ügyel kapcsolatban, amíg kötelező érvényű határozat nem születik.

Módosítás 61

Irányelvre irányuló javaslat 15 cikk – 3 bekezdés – a pont

A Bizottság által javasolt szöveg

a) a 3. cikk (5) bekezdésében említett hat hónap;

Módosítás

a) a 3. cikk (5) bekezdésében említett három hónap;

Módosítás 62

Irányelvre irányuló javaslat 15 cikk – 3 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) a 4. cikk (1) bekezdésében említett két év.

Módosítás

b) a 4. cikk (1) bekezdésében említett egy év.

Módosítás 63

Irányelvre irányuló javaslat 15 cikk – 6 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(6) A 6. cikktől eltérve, az érintett tagállamok adócsalás, szándékos mulasztás és súlyos gondatlanság előfordulása esetén megtagadhatják a vitarendezési eljáráshoz való hozzáférést.

Módosítás

(6) A 6. cikktől eltérve, az érintett tagállamok **egy büntető- vagy igazgatási eljárás keretében hozott jogerős ítélettel alátámasztott** adócsalás, szándékos mulasztás és súlyos gondatlanság előfordulása esetén **ugyanebben az ügyben** megtagadhatják a vitarendezési eljáráshoz való hozzáférést.

Módosítás 64

Irányelvre irányuló javaslat 16 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) Az illetékes hatóságok közzéteszik a 14. cikkben említett végleges határozatot, **amennyiben ehhez valamennyi érintett adózó hozzájárul.**

Módosítás

(2) Az illetékes hatóságok **teljes terjedelmében** közzéteszik a 14. cikkben említett végleges határozatot. **Abban az esetben azonban, ha az adózók arra hivatkoznak, hogy a határozatban bizonyos pontok érzékeny kereskedelmi, ipari vagy szakmai információkat érintenek, az illetékes hatóságok mérlegelhetik ezt az érvelést, és az érzékeny részek törlésével e lehető legnagyobb információtartalommal teszik közzé a határozatot. Az illetékes hatóságoknak törekedniük kell arra, hogy a lehető legnagyobb átláthatóságot biztosítsák a végleges határozat közzététele során, ugyanakkor az adózók alkotmányos jogait is védeniük kell, különös tekintettel azon információkra, amelyek közzététele révén egyértelműen és nyilvánvalóan ipari és kereskedelmi szempontból érzékeny információk kerülnének a versenytársak birtokába.**

Módosítás 65

Irányelvre irányuló javaslat 16 cikk – 3 bekezdés – 1 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Amennyiben valamelyik érintett adózó nem egyezik bele a végleges határozat teljes körű közzétételebe, az illetékes hatóságok a végleges határozat kivonatát teszik közzé, melyben szerepel az ügynek és tárgyának ismertetése, időpontja, az érintett adózási időszakok, a jogalap, az iparág, valamint a végeredmény rövid ismertetése.

Módosítás

törölve

Módosítás 66

Irányelvre irányuló javaslat 16 cikk – 3 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Az illetékes hatóságok a közzététel előtt kötelesek megküldeni az adózóknak az első albekezdés szerint közzéteendő információkat. Az adózó kérésére az illetékes hatóságok nem tesznek közzé olyan információkat, amelyek kereskedelmi, üzleti, ipari vagy szakmai titkot, illetőleg kereskedelmi folyamatot érintenek, vagy amelyek közrendbe ütköznek.

Módosítás

törölve

Módosítás 67

Irányelvre irányuló javaslat 16 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

A Bizottság végrehajtási aktusok révén szabványos formanyomtatványokat dolgoz ki a (2) és (3) bekezdésben említett információk közzétételére. Ezeket a végrehajtási aktusokat a 18. cikk (2) bekezdése szerinti eljárással kell elfogadni.

Módosítás

A Bizottság végrehajtási aktusok révén szabványos formanyomtatványokat dolgoz ki a (2) bekezdésben említett információk közzétételére. Ezeket a végrehajtási aktusokat a 18. cikk (2) bekezdése szerinti eljárással kell elfogadni.

Módosítás 68

Irányelvre irányuló javaslat 16 cikk – 5 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(5) Az illetékes hatóságok haladéktalanul tájékoztatják a Bizottságot a (3) bekezdés szerint közzéteendő információkról.

Módosítás

(5) Az illetékes hatóságok haladéktalanul tájékoztatják a Bizottságot a (3) bekezdés szerint közzéteendő információkról. ***A Bizottság közösen használt adatformátumban rendelkezésre***

bocsátja ezt az információt egy központilag kezelt honlapon.

Módosítás 69

Irányelvre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A Bizottság az interneten elérhetővé teszi és folyamatosan frissíti a 8. cikk (4) bekezdésében említett szaktekintéllyel bíró független személyek jegyzékét, megjelölve azokat a személyeket, akik elnökké nevezhetők ki. A jegyzék *ezen személyeknek kizárólag a nevét tartalmazza.*

Módosítás

(1) A Bizottság az interneten *nyílt adatformátumban* elérhetővé teszi és folyamatosan frissíti a 8. cikk (4) bekezdésében említett szaktekintéllyel bíró független személyek jegyzékét, megjelölve azokat a személyeket, akik elnökké nevezhetők ki. A jegyzék *tartalmazza e személyek nevét, hovatartozásukat, önéletrajzukat, valamint a képesítéseikkel és a gyakorlati tapasztalatukkal kapcsolatos információkat, továbbá az esetleges összeférhetlenségre vonatkozó nyilatkozataikat;*

Módosítás 70

Irányelvre irányuló javaslat 21 a cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

21a. cikk

Felülvizsgálat

...-ig [ezen irányelv hatálybalépésétől számított három év elteltével] a Bizottság – nyilvános konzultáció alapján és az illetékes hatóságokkal folytatott megbeszélések fényében – elvégzi ezen irányelv alkalmazásának és hatályának felülvizsgálatát. A Bizottság azt is elemzi, hogy egy állandó jellegű tanácsadó bizottság („állandó tanácsadó bizottság”) tovább növelné-e az eredményességet és a vitarendezési eljárások hatékonyságát.

A Bizottság jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak, amely adott esetben módosításra irányuló jogalkotási javaslatot tartalmaz.

Módosítás 71

**Irányelvre irányuló javaslat
I melléklet – 5 cím – 2 a pont (új)**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Gewerbesteuer

Módosítás 72

**Irányelvre irányuló javaslat
I melléklet – 12 cím – 2 a pont (új)**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Imposta regionale sulle attività produttive

INDOKOLÁS

Az előadó hangsúlyozza, hogy a vállalkozásoknak meg kell fizetniük az adóból rájuk eső méltányos részt, ha nyereséget termelnek, de csak egyszer kell adót fizetniük. Jelenleg a kettős adóztatás képezi az egységes piac egyik legnagyobb akadályát, mivel gátolja a határokon átnyúló beruházásokat, és hosszú távon káros hatással van a növekedésre. Az EU-ban jelenleg rendelkezésre álló vitarendezési eljárások mégsem elég hatékonyak. Egyes adófizetők inkább elfogadják a kettős adóztatást, semmint pénzt költsenek és időt töltsenek fáradságos eljárásokkal, amelyek nem garantálják, hogy végleges, kötelező érvényű határozat szülessen a kettős adóztatás megszüntetéséről. A Bizottság jelzése szerint jelenleg mintegy 900, kettős adóztatással kapcsolatos vita zajlik az EU-ban, amelyek összesen 10,5 milliárd eurós összeget érintenek.

Az előadó emlékeztet arra, hogy az Európai Parlament már 2015. novemberi állásfoglalásában is úgy ítélte meg, hogy a választottbírósi egyezményt egy hatásosabb, kölcsönös megállapodási eljárásokat tartalmazó uniós vitarendezési mechanizmussal kell felváltani. Továbbá 2016. júliusi állásfoglalásában az Európai Parlament hangsúlyozta, hogy a vitarendezési eljárások egyértelmű határidejének meghatározása kulcsfontosságú a rendszerek hatékonyságának javítása szempontjából. E tekintetben az előadó üdvözli a Bizottság javaslatát, amely választ jelent az Európai Parlament korábbi felhívásaira.

Az előadó az alábbi lényeges módosításokat javasolja a Bizottság szövegéhez:

- A nemzeti hatóságok gyakran nincsenek arra ösztönözve, hogy gyorsan cselekedjenek és megoldják a kettős adóztatással kapcsolatos vitákat, amit a gyakran két évig vagy akár tovább tartó esetek is mutatnak. Így az előadó úgy véli, hogy az illetékes hatóságok teljesítményét jelentősen javítani lehet, ezért az eljárás különböző szakaszainak felgyorsítását javasolja. Ebből a célból a tagállamoknak megfelelő szintű emberi, műszaki és pénzügyi erőforrásokat kell rendelkezésére bocsátaniuk.
- Az előadó továbbá hangsúlyozza, hogy a tanácsadó bizottságokba és alternatív vitarendezési bizottságokba kinevezett független személyeknek pártatlannak és feddhetetlennek is kell lenniük amellet, hogy kompetensek és függetlenek.
- Ha egy adófizető panaszt nyújt be, amelyben kéri a kettős adóztatás kérdésének megoldását, az előadó úgy ítéli meg, hogy lényeges annak biztosítása, hogy az adófizetőre ne lehessen kiszabni szankciókat ugyanazzal az ügygel kapcsolatban, amíg kötelező érvényű határozat nem születik.
- Az előadó hangsúlyozza, hogy az Unió az adózás átláthatósága tekintetében példává és globális vezetővé válhat. A kettős adóztatással kapcsolatos vitarendezési mechanizmusok összehangolt és átlátható keretének létrehozása érdekében javasolja, hogy az illetékes hatóságok végleges határozataiból legalább egy kivonat közzététele mellett a Bizottság bocsássa rendelkezésre ezt az információt egy központilag kezelt honlapon minden adófizető érdekében. Az előadó úgy véli, hogy ez az ugyanazon ügyekből eredő, ugyanazon tagállamok között folytatott viták teljes számának csökkenéséhez vezethet.
- Továbbá az előadó úgy ítéli meg, hogy a Bizottságnak öt év elteltével felül kell vizsgálnia ezen irányelv alkalmazását, hatályának valamennyi kettős adóztatással kapcsolatos helyzetre (mint például közvetett adók, személyi jövedelemadók, örökösödési adók, foglalkoztatói nyugdíj megadóztatása) való lehetséges kiterjesztése tekintetében. A

felülvizsgálat végén a Bizottságnak jelentést kell benyújtania az Európai Parlamenthez és a Tanácshoz, amely módosításra irányuló jogalkotási javaslatot tartalmaz.

- A jelenlegi szakaszban az előadó javasolja az irányelv hatályának kiterjesztését a német „Gewerbsteuer” és az olasz „Imposta regionale sulle attività produttive” adókra, amelyek szintén okozhatnak kettős adóztatással kapcsolatos problémákat.

Az előadó végezetül szeretné kiemelni a méltányos és hatékony társaságiadó-rendszer jelentőségét abban a tekintetben, hogy ösztönözze a vállalkozásokat az egységes piac előnyeinek teljes körű kiaknázására.

ELJÁRÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN

Cím	A kettős adóztatással kapcsolatos európai uniós vitarendezési mechanizmusok	
Hivatkozások	COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS)	
Az Európai Parlamenttel folytatott konzultáció dátuma	16.2.2017	
Illetékes bizottság A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	ECON 1.3.2017	
Véleménynyilvánításra felkért bizottságok A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	IMCO 1.3.2017	
Nem nyilvánított véleményt A határozat dátuma	IMCO 6.12.2016	
Előadók A kijelölés dátuma	Michael Theurer 24.11.2016	
Vizsgálat a bizottságban	23.3.2017	3.5.2017
Az elfogadás dátuma	8.6.2017	
A zárószavazás eredménye	+: 41 –: 1 0: 1	
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Burkhard Balz, Hugues Bayet, Udo Bullmann, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Sven Giegold, Roberto Gualtieri, Danuta Maria Hübner, Othmar Karas, Philippe Lamberts, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Gabriel Mato, Costas Mavrides, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Sirpa Pietikäinen, Pirkko Ruohonen-Lerner, Pedro Silva Pereira, Theodor Dumitru Stolojan, Ramon Tremosa i Balcells, Ernest Urtsun, Marco Valli, Tom Vandenkendelaere, Cora van Nieuwenhuizen, Jakob von Weizsäcker, Marco Zanni	
A zárószavazáson jelen lévő póttagok	Manuel dos Santos, Bas Eickhout, Eva Kaili, Thomas Mann, Siegfried Mureşan, Romana Tomc, Lieve Wierinck	
A zárószavazáson jelen lévő póttagok (200. cikk (2) bekezdés)	Jens Geier, Jens Gieseke, Seán Kelly, Arndt Kohn, Isabelle Thomas, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska	
Benyújtás dátuma	14.6.2017	

NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN

41	+
ALDE	Ramon Tremosa i Balcells, Lieve Wierinck, Cora van Nieuwenhuizen
ECR	Sander Loones, Bernd Lucke, Stanisław Ożóg, Pirkko Ruohonen-Lerner
EFDD	Marco Valli
PPE	Burkhard Balz, Markus Ferber, Jens Gieseke, Danuta Maria Hübner, Esther de Lange, Othmar Karas, Seán Kelly, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Thomas Mann, Gabriel Mato, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Sirpa Pietikäinen, Theodor Dumitru Stolojan, Romana Tomc, Tom Vandenkendelaere
S&D	Hugues Bayet, Udo Bullmann, Manuel dos Santos, Jonás Fernández, Jens Geier, Roberto Gualtieri, Eva Kaili, Arndt Kohn, Olle Ludvigsson, Costas Mavrides, Pedro Silva Pereira, Isabelle Thomas, Jakob von Weizsäcker
VERTS/ALE	Bas Eickhout, Sven Giegold, Philippe Lamberts, Ernest Urtasun

1	-
ENF	Marco Zanni

1	0
ENF	Bernard Monot

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodik