



Istungidokument

21.11.2017

A8-0320/2017/err01

PARANDUS

raportile

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus Euroopa Liidu Kriminaalõigusalase Koostöö Ameti (Eurojust) kohta (COM(2013)0535 – C7-0240/2013 – 2013/0256(COD))

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Raportöör: Axel Voss
A8-0320/2017

Muudatusettepanek 27 sõnastatakse järgmiselt:

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1a. Eurojust jääb pädevaks:

a) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2017. aasta direktiivis EL/2017/1371, mis käsitleb võitlust liidu finantshuve kahjustavate pettuste vastu kriminaalõiguse abil („finantshuvide kaitse direktiiv“), sätestatud süütegude puhul, kuivõrd EPPO ei ole pädev või ei teosta oma pädevust;

b) juhtudel, mis puudutavad finantshuvide kaitse direktiivis sätestatud süütegusid, EPPOs mitteosalevate

liikmesriikide taotluste puhul;

c) juhtudel, mis hõlmavad nii osalevaid liikmesriike kui ka liikmesriike, kes ei osale EPPOs, taotluste puhul nendest liikmesriikidest, kes ei osale EPPOs, ja EPPO enda taotluste puhul.

** ELT L 198, 28.7.2017, lk 29.*

Muudatusettepanek 37 sõnastatakse järgmiselt:

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 4 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Pädeva asutuse palvel esitab Eurojust kirjaliku arvamuse korduvatest keeldumistest või raskustest seoses õigusosalase koostöö taotluste täitmise ja nende suhtes otsuste tegemisega, sealhulgas vastastikuse tunnustamise põhimõtet rakendavate õigusaktide osas esitatud taotluste ja otsuste täitmise, kui küsimust ei suudeta lahendada riiklike pädevate asutuste vastastikusel kokkuleppel või asjaomaste liikmesriikide liikmete kaasabil. Arvamus edastatakse viivitamatult asjaomastele liikmesriikidele.

Muudatusettepanek

5. Pädeva asutuse palvel ***või omal algatusel*** esitab Eurojust kirjaliku arvamuse korduvatest keeldumistest või raskustest seoses õigusosalase koostöö taotluste täitmise ja nende suhtes otsuste tegemisega, sealhulgas vastastikuse tunnustamise põhimõtet rakendavate õigusaktide osas esitatud taotluste ja otsuste täitmise, kui küsimust ei suudeta lahendada riiklike pädevate asutuste vastastikusel kokkuleppel või asjaomaste liikmesriikide liikmete kaasabil. Arvamus edastatakse viivitamatult asjaomastele liikmesriikidele.

Muudatusettepanek 39 sõnastatakse järgmiselt:

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 7 – lõige 3 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

3a. Liikmesriikide liikmete ja nende asetäitjate ametiaeg on vähemalt neli aastat, mida saab üks kord pikendada.

Ametiaja lõppemisel või tagasiastumisel jääb liige ametisse, kuni tema ametiaega on pikendatud või talle on leitud asendaja.

Muudatusettepanek 48 jäetakse välja.

Järgmine muudatusettepanek lisatakse muudatusettepaneku 51 järele:

Muudatusettepanek 194

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 10 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. *Liikmete ja nende asetäitjate ametiaeg on vähemalt neli aastat, mida saab üks kord pikendada. Ametiaja lõppemisel või tagasiastumisel jääb liige ametisse, kuni tema ametiaega on pikendatud või talle on leitud asendaja.*

Muudatusettepanek

välja jäetud

Muudatusettepanek 90 sõnastatakse järgmiselt:

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 21 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriikide pädevad asutused vahetavad Eurojustiga mis tahes teavet, mis on vajalik selle ülesannete täitmiseks vastavalt artiklitele 2 ja 4 ning käesolevas määruses kehtestatud *andmekaitse eeskirjadele*. See hõlmab vähemalt lõigetes 5, 6 ja 7 osutatud teavet.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriikide pädevad asutused vahetavad Eurojustiga teavet, mis on vajalik selle ülesannete täitmiseks vastavalt artiklitele 2 ja 4 ning käesolevas määruses esitatud *liidu andmekaitsealastele õigusnormidele*. See hõlmab vähemalt lõigetes 4, 5 ja 6 osutatud teavet.

Muudatusettepanek 96 sõnastatakse järgmiselt:

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 23 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

Riikide pädevad asutused vastavad Eurojusti artikli 4 alusel esitatud taotlustele ja arvamustele põhjendamatu viivitusega. *Kui* asjaomase liikmesriigi pädev asutus *otsustab mitte täita artikli 4 lõikes 2 osutatud taotlust või mitte järgida artikli 4 lõigetes 4 või 5 osutatud kirjalikku arvamust, teavitab ta Eurojusti põhjendamatu viivitusega oma otsusest ja*

Muudatusettepanek

Riikide pädevad asutused vastavad Eurojusti artikli 4 alusel esitatud taotlustele ja arvamustele põhjendamatu viivitusega *ning pakilistel juhtudel võib Eurojust määrata vastamiseks tähtaja*. Asjaomase liikmesriigi pädev asutus *peab täitma Eurojusti artikli 4 lõikes 2 osutatud taotluse või järgima artikli 4 lõigetes 4 või 5 osutatud kirjalikku arvamust, v.a juhul,*

põhjustab seda. Kui taotluse mittetäitmist ei ole võimalik põhjendada, kuna see kahjustaks riigi julgeoleku olulisi huvisid või seaks ohtu üksikisikute turvalisuse, võib liikmesriigi pädev asutus viidata operatiivpõhjustele.

kui nad suudavad põhjendada Eurojustile põhjendatud arvamuses, et viivitamatu täitmine ohustaks käimasoleva uurimise edu või üksikisiku turvalisust. Eurojusti poolt artikli 4 kohaselt tehtud taotluste täitmisega või esitatud arvamuste järgimisega viivitamine peab olema nõuetekohaselt põhjendatud.

(Puudutab kõiki keeleversioone.)