

8.3.2019

A8-0264/ 001-257

**AMANDMANI 001-257**

podnositelj Odbor za industriju, istraživanje i energetiku

**Izvješće**

**Angelika Niebler**

Akt EU-a o kibersigurnosti

**A8-0264/2018**

Prijedlog uredbe (COM(2017)0477 – C8-0310/2017 – 2017/0225(COD))

---

**Amandman 1**

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) Mrežni i informacijski sustavi i telekomunikacijske mreže i usluge imaju ključnu ulogu u društvu i postali su okosnica gospodarskog rasta. Informacijska i komunikacijska tehnologija podupire složene sustave kojima se podupiru društvene aktivnosti, osigurava neprekinuto funkcioniranje naših gospodarstava u ključnim sektorima poput zdravstva, energetike, financija i prometa te se posebno podupire funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

*Izmjena*

(1) Mrežni i informacijski sustavi i telekomunikacijske mreže i usluge imaju ključnu ulogu u društvu i postali su okosnica gospodarskog rasta. Informacijska i komunikacijska tehnologija (**IKT**) podupire složene sustave kojima se podupiru **svakodnevne** društvene aktivnosti, osigurava neprekinuto funkcioniranje naših gospodarstava u ključnim sektorima poput zdravstva, energetike, financija i prometa te se posebno podupire funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

**Amandman 2**

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(2) Građani, poduzeća i javna tijela u cijeloj Uniji sada se koriste mrežnim i informacijskim sustavima. Digitalizacija i povezivost postaju ključne značajke sve većeg broja proizvoda i usluga, a uvođenjem interneta stvari očekuje se da će se u EU-u tijekom sljedećeg desetljeća upotrebljavati milijuni, ako ne i milijarde, povezanih digitalnih uređaja. Iako se na internet povezuje sve veći broj uređaja, sigurnost i otpornost nisu dostatno ugrađeni u dizajn, što dovodi do nedostatne kibersigurnosti. U tom kontekstu, zbog ograničene uporabe certifikacije, organizacije i pojedinačni korisnici nemaju dovoljno informacija o kibersigurnosnim značajkama IKT proizvoda i usluga, što smanjuje povjerenje u digitalna rješenja.

(2) Građani, poduzeća i javna tijela u cijeloj Uniji sada se koriste mrežnim i informacijskim sustavima. Digitalizacija i povezivost postaju ključne značajke sve većeg broja proizvoda i usluga, a uvođenjem interneta stvari očekuje se da će se u EU-u tijekom sljedećeg desetljeća upotrebljavati milijuni, ako ne i milijarde, povezanih digitalnih uređaja. Iako se na internet povezuje sve veći broj uređaja, sigurnost i otpornost nisu dostatno ugrađeni u dizajn, što dovodi do nedostatne kibersigurnosti. U tom kontekstu, zbog ograničene uporabe certifikacije, organizacije i pojedinačni korisnici nemaju dovoljno informacija o kibersigurnosnim značajkama IKT proizvoda, procesa i usluga, što smanjuje povjerenje u digitalna rješenja. ***Ta je ambicija u središtu plana reforme Europske komisije s ciljem postizanja jedinstvenog digitalnog tržišta jer mreže IKT-a čine okosnicu digitalnih proizvoda i usluga, koji imaju potencijal za podupiranje svih aspekata naših života i poticanje gospodarskog rasta Europe. Kako bi se osiguralo potpuno ispunjenje ciljeva jedinstvenog digitalnog tržišta, osnovne tehnološke sastavnice na koje se nadovezuju važna područja kao što su e-zdravstvo, internet stvari, umjetna inteligencija, kvantna tehnologija te inteligentni prometni sustavi i napredna proizvodnja moraju već biti u funkciji.***

### Amandman 3

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) Rast digitalizacije i povezivosti donose veće kibersigurnosne rizike zbog čega je društvo u cjelini osjetljivije na prijetnje kibersigurnosti, a građani se suočavaju sa sve većim opasnostima, uključujući ranjive osobe kao što su djeca. Kako bi se ublažio taj rizik za društvo, treba poduzeti sve nužne mjere za

*Izmjena*

(3) Rast digitalizacije i povezivosti donose veće kibersigurnosne rizike zbog čega je društvo u cjelini osjetljivije na prijetnje kibersigurnosti, a građani se suočavaju sa sve većim opasnostima, uključujući ranjive osobe kao što su djeca. Kako bi se ublažio taj rizik za društvo, treba poduzeti sve nužne mjere za

poboljšanje kibersigurnosti u EU-u u cilju bolje zaštite mrežnih i informacijskih sustava, telekomunikacijskih mreža, digitalnih proizvoda, usluga i uređaja kojima se koriste građani, vlade i poduzeća, od MSP-ova do operatora ključnih infrastruktura, od kiberprijetnji.

poboljšanje kibersigurnosti u EU-u u cilju bolje zaštite mrežnih i informacijskih sustava, telekomunikacijskih mreža, digitalnih proizvoda, usluga i uređaja kojima se koriste građani, vlade i poduzeća, od MSP-ova do operatora ključnih infrastruktura, od kiberprijetnji. ***Akcijski plan za digitalno obrazovanje koji je Europska komisija objavila 17. siječnja 2018. u tom je pogledu korak u dobrom smjeru, a posebice kampanja povećanja osviještenosti o sigurnosti na internetu, kiberhigijeni i medijskoj pismenosti koja se provodi diljem EU-a i koja je usmjerena na učitelje, roditelje i učenike te inicijativa podučavanja o kibersigurnosti koja se temelji na okviru digitalne kompetencije za građane, kako bi se ljudima omogućilo da samouvjereno i odgovorno koriste tehnologiju.***

#### **Amandman 4**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Uvodna izjava 3.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(3 a) Vjeruje da bi se ciljevi i zadaće ENISA-e trebali dodatno uskladiti s dijelovima Zajedničke komunikacije u kojima se govori o promicanju kiberhigijene i svijesti o njoj; napominje da se kiberoptornost može postići provedbom osnovnih načela kiberhigijene;***

#### **Amandman 5**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Uvodna izjava 3.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(3b) ENISA bi u praksi trebala davati snažniju potporu kibersigurnosnoj industriji u Uniji utemeljenu na informacijama, posebno malim i srednjim***

*poduzeća te inovativnim novoosnovanim poduzećima, koja su ključni izvori inovativnih rješenja u području kiberobrane, te bi trebala promicati tješnju suradnju s akademskim istraživačkim organizacijama i drugim velikim dionicima kako bi se smanjila ovisnost o kibersigurnosnim proizvodima koji ne potječu iz Unije i uspostavio strateški lanac opskrbe unutar Unije;*

## Amandman 6

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Kibernapadi su sve češći te je potrebna snažnija obrana povezanog gospodarstva i društva koje je osjetljivije na kiberprijetnje i napade. Međutim, iako su kibernapadi često prekogranični, politički odgovori nadležnih tijela za kibersigurnost i nadležnosti u području izvršavanja zakonodavstva uglavnom su nacionalne. Veliki kiberincidenti mogli bi uzrokovati prekid u opskrbi ključnim uslugama u cijelom EU-u. Zbog toga su potrebni učinkovit odgovor i upravljanje krizama na razini EU-a, koji se temelje na ciljanim politikama i opsežnijim instrumentima za europsku solidarnost i uzajamnu pomoć. Nadalje, za kreatora politike, industriju i korisnike stoga je važno redovito ocjenjivanje stanja kibersigurnosti i otpornosti u Uniji na temelju pouzdanih podataka Unije i sustavno predviđanje budućeg razvoja, izazova i opasnosti na razini Unije i na globalnoj razni.

*Izmjena*

(4) Kibernapadi su sve češći te je potrebna snažnija ***i sigurnija*** obrana povezanog gospodarstva i društva koje je osjetljivije na kiberprijetnje i napade. Međutim, iako su kibernapadi često prekogranični, politički odgovori nadležnih tijela za kibersigurnost i nadležnosti u području izvršavanja zakonodavstva uglavnom su nacionalne. Veliki kiberincidenti mogli bi uzrokovati prekid u opskrbi ključnim uslugama u cijelom EU-u. Zbog toga su potrebni učinkovit odgovor i upravljanje krizama na razini EU-a, koji se temelje na ciljanim politikama i opsežnijim instrumentima za europsku solidarnost i uzajamnu pomoć. ***Potrebe za osposobljavanjem u području kiberobrane znatne su i sve se više povećavaju, a na njih se najučinkovitije može odgovoriti suradnjom na razini Unije;*** Nadalje, za kreatora politike, industriju i korisnike stoga je važno redovito ocjenjivanje stanja kibersigurnosti i otpornosti u Uniji na temelju pouzdanih podataka Unije i sustavno predviđanje budućeg razvoja, izazova i opasnosti na razini Unije i na globalnoj razni.

## Amandman 7

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Zbog sve većih kibersigurnosnih izazova s kojima se Unija suočava potrebno je donijeti sveobuhvatan skup mjera koje bi se temeljile na prethodnom djelovanju Unije i kojima bi se poticali ciljevi koji se uzajamno podupiru. One uključuju potrebu za daljnjim povećanjem sposobnosti i spremnosti država članica i poduzeća te za poboljšanjem suradnje i **koordinacije** u državama članicama i institucijama, agencijama i tijelima EU-a. Nadalje, s obzirom na to da kiberprijetnje ne poznaju **granica**, trebalo bi povećati sposobnosti na razini Unije kojima bi se mogla dopuniti djelovanja država članica, posebno u slučaju velikih prekograničnih kiberprijetnji i kriza. Potrebno je uložiti dodatne napore u podizanje razine osviještenosti građana i poduzeća u području kibersigurnosti. Nadalje, povjerenje u jedinstveno digitalno tržište **trebalo** bi dodatno poboljšati ponudom transparentnih informacija o razini sigurnosti IKT proizvoda i usluga. To se može olakšati certificiranjem na razini EU-a kojim će se osigurati zajednički kibersigurnosni zahtjevi i kriteriji za ocjenjivanje na svim nacionalnim tržištima i u svim sektorima.

*Izmjena*

(5) Zbog sve većih kibersigurnosnih izazova s kojima se Unija suočava potrebno je donijeti sveobuhvatan skup mjera koje bi se temeljile na prethodnom djelovanju Unije i kojima bi se poticali ciljevi koji se uzajamno podupiru. One uključuju potrebu za daljnjim povećanjem sposobnosti i spremnosti država članica i poduzeća te za poboljšanjem suradnje, **koordinacije i razmjene informacija** u državama članicama i institucijama, agencijama i tijelima EU-a. Nadalje, s obzirom na to da kiberprijetnje ne poznaju **granice** trebalo bi povećati sposobnosti na razini Unije kojima bi se mogla dopuniti djelovanja država članica, posebno u slučaju velikih prekograničnih kiberprijetnji i kriza **uz istovremeno isticanje važnosti održavanja i daljnjeg poboljšavanja nacionalnih sposobnosti za odgovaranje na kiberprijetnje svih razmjera**. Potrebno je uložiti dodatne napore u podizanje razine osviještenosti građana i poduzeća u području kibersigurnosti. Nadalje, **budući da kiberincidenti narušavaju** povjerenje u **pružatelje digitalnih usluga i u samo jedinstveno digitalno tržište, posebno u redovima potrošača, ono bi se trebalo** dodatno poboljšati ponudom transparentnih informacija o razini sigurnosti IKT proizvoda, procesa i usluga **uz što je potrebno istaknuti da čak i visoka razina kibersigurnosne certifikacije nije jamstvo da su proizvod ili usluga IKT-a potpuno sigurni**. To se može olakšati certificiranjem na razini EU-a kojim će se osigurati zajednički kibersigurnosni zahtjevi i kriteriji za ocjenjivanje na svim nacionalnim tržištima i u svim sektorima, **kao i promicanjem kiberpismenosti. Uz certifikaciju na razini EU-a i s obzirom na sve veću dostupnost povezanih digitalnih**

*uređaja (uređaja interneta stvari – IoT), postoji niz dobrovoljnih mjera koje bi trebale biti poduzete u privatnom sektoru kako bi se ojačalo povjerenje u sigurnost IKT proizvoda, procesa i usluga, poput kriptiranja i tehnologija lanca blokova. Proračunska sredstava dodijeljena Agenciji trebala bi biti razmjerna izazovima koji se postavljaju kako bi se osigurala najbolja funkcionalnost pod trenutačnim okolnostima.*

## **Amandman 8**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 5.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(5 a) U svrhu jačanja europske sigurnosti i struktura kiberobrane, važno je održati i razviti sposobnosti država članica da daju sveobuhvatan odgovor na kiberprijetnje, uključujući prekogranične incidente dok koordinacija na razina EU-a koju provodi Agencija ne bi trebala voditi umanjivanju sposobnosti ili napora u državama članicama.*

## **Amandman 9**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 5.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(5b) Poduzeća, kao i pojedinačni klijenti, trebali bi imati točne informacije u pogledu sigurnosti svojih IKT proizvoda. Istovremeno je potrebno razumjeti da nijedan proizvod nije kibersiguran i da je potrebno promicati i prioritzirati osnovna pravila kiberhigijene.*

## **Amandman 10**

## Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) Unija je već poduzela važne korake kako bi osigurala kibersigurnost i povećala povjerenje u digitalne tehnologije. Tijekom 2013. donesena je Strategija EU-a za kibersigurnost kako bi se usmjerio politički odgovor Unije na kibersigurnosne prijetnje i rizike. U cilju bolje zaštite Europljana na internetu Unija je 2016. donijela prvi zakonodavni akt u području kibersigurnosti, Direktivu (EU) 2016/1148 o mjerama za visoku zajedničku razinu sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava širom Unije („Direktiva NIS”). Direktivom NIS **utvrđuju** se zahtjevi u pogledu nacionalnih sposobnosti u području kibersigurnosti, **uspostavljeni su** prvi mehanizmi za jačanje strateške i operativne suradnje među državama članicama i **uvodne su** obveze u pogledu sigurnosnih mjera i obavijesti o incidentima u sektorima koji su od ključne važnosti za gospodarstvo i društvo, kao što su energetika, promet, vodoopskrba, bankarstvo, infrastruktura financijskog tržišta, zdravstvena skrb, digitalna infrastruktura i pružatelji ključnih digitalnih usluga (tražilice, usluge računalstva u oblaku i internetska tržišta). ENISA je dobila ključnu ulogu u podupiranju provedbe te Direktive. Nadalje, djelotvorna borba protiv kiberkriminaliteta važan je prioritet Europskog programa sigurnosti, čime se pridonosi općem cilju postizanja visoke razine kibersigurnosti.

*Izmjena*

(7) Unija je već poduzela važne korake kako bi osigurala kibersigurnost i povećala povjerenje u digitalne tehnologije. Tijekom 2013. donesena je Strategija EU-a za kibersigurnost kako bi se usmjerio politički odgovor Unije na kibersigurnosne prijetnje i rizike. U cilju bolje zaštite Europljana na internetu Unija je 2016. donijela prvi zakonodavni akt u području kibersigurnosti, Direktivu (EU) 2016/1148 o mjerama za visoku zajedničku razinu sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava širom Unije („Direktiva NIS”). Direktivom NIS, **čiji uspjeh uvelike ovisi o njezinoj učinkovitoj provedbi u državama članicama, zadovoljava se strategija jedinstvenog digitalnog tržišta, te se, zajedno s drugim instrumentima, kao što su Direktiva o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija, Uredba (EU) 2016/679 i Direktiva 2002/58/EZ, utvrđuju** zahtjevi u pogledu nacionalnih sposobnosti u području kibersigurnosti, **uspostavljavaju** prvi mehanizmi za jačanje strateške i operativne suradnje među državama članicama i **uvode** obveze u pogledu sigurnosnih mjera i obavijesti o incidentima u sektorima koji su od ključne važnosti za gospodarstvo i društvo, kao što su energetika, promet, vodoopskrba, bankarstvo, infrastruktura financijskog tržišta, zdravstvena skrb, digitalna infrastruktura i pružatelji ključnih digitalnih usluga (tražilice, usluge računalstva u oblaku i internetska tržišta). ENISA je dobila ključnu ulogu u podupiranju provedbe te Direktive. Nadalje, djelotvorna borba protiv kiberkriminaliteta važan je prioritet Europskog programa sigurnosti, čime se pridonosi općem cilju postizanja visoke razine kibersigurnosti.

## Amandman 11

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Priznaje se da se od donošenja strategije EU-a o kibersigurnosti iz 2013. i posljednje revizije mandata Agencije znatno promijenio opći kontekst politike, među ostalim u pogledu nesigurnijeg globalnog okruženja. U tom kontekstu i u okviru nove politike Unije u području kibersigurnosti nužno je preispitati mandat ENISA-e kako bi se utvrdila njezina uloga u promijenjenom kibersigurnosnom ekosustavu i osiguralo da ona djelotvorno pridonosi odgovoru Unije na kiberizazove koji proizlaze iz bitno preobraženog okruženja prijetnji na koje Agencija, u okviru svojeg trenutačnog mandata, ne može odgovoriti.

*Izmjena*

(8) Priznaje se da se od donošenja strategije EU-a o kibersigurnosti iz 2013. i posljednje revizije mandata Agencije znatno promijenio opći kontekst politike, među ostalim u pogledu nesigurnijeg globalnog okruženja. U tom kontekstu i u **kontekstu pozitivne uloge koju je Agencija imala tijekom proteklih godina u okupljanju stručnjaka, koordinaciji i izgradnji kapaciteta te u** okviru nove politike Unije u području kibersigurnosti nužno je preispitati mandat ENISA-e kako bi se utvrdila njezina uloga u promijenjenom kibersigurnosnom ekosustavu i osiguralo da ona djelotvorno pridonosi odgovoru Unije na kiberizazove koji proizlaze iz bitno preobraženog okruženja prijetnji na koje Agencija, u okviru svojeg trenutačnog mandata, ne može odgovoriti.

## Amandman 12

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) S obzirom na sve veće izazove kibersigurnosti s kojima se Unija suočava, trebalo bi povećati financijske i ljudske resurse dodijeljene Agenciji u skladu s njezinom pojačanom ulogom i zadaćama i njezinom ključnom ulogom u ekosustavu organizacija koje brane europski digitalni ekosustav.

*Izmjena*

(11) S obzirom na sve veće **prijetnje** izazove kibersigurnosti s kojima se Unija suočava, trebalo bi povećati financijske i ljudske resurse dodijeljene Agenciji u skladu s njezinom pojačanom ulogom i zadaćama i njezinom ključnom ulogom u ekosustavu organizacija koje brane europski digitalni ekosustav **koji bi ENISA-i omogućili da učinkovito izvršava zadaće koje su joj dodijeljene ovom Uredbom.**

## Amandman 13



**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 12.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(12) Agencija bi trebala razviti i održavati visoku razinu stručnosti i djelovati kao referentna točka te bi svojom neovisnošću, kvalitetom savjeta i informacija koje pruža, transparentnošću postupaka i metoda rada te marljivošću u obavljanju svojih zadaća trebala uspostaviti povjerenje u jedinstveno tržište. Agencija bi pri obavljanju svojih zadaća trebala proaktivno pridonositi nacionalnim naporima i naporima Unije u potpunoj suradnji s institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i državama članicama. Nadalje, rad Agencije trebao bi se temeljiti na informacijama dobivenima od privatnog sektora i suradnji s njim i drugim relevantnim dionicima. **Skupom zadaća trebao** bi se **utvrditi način** na koji će Agencija ostvariti svoje ciljeve, pri čemu **joj se treba omogućiti** fleksibilnost u radu.

*Izmjena*

(12) Agencija bi trebala razviti i održavati visoku razinu stručnosti i djelovati kao referentna točka te bi svojom neovisnošću, kvalitetom savjeta i informacija koje pruža, transparentnošću postupaka i metoda rada te marljivošću u obavljanju svojih zadaća trebala uspostaviti povjerenje u jedinstveno tržište. Agencija bi pri obavljanju svojih zadaća trebala proaktivno pridonositi nacionalnim naporima i naporima Unije u potpunoj suradnji s institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i državama članicama **te izbjegavati dupliciranje posla, promicati sinergiju i komplementarnost te tako postići koordinaciju i fiskalne uštede**. Nadalje, rad Agencije trebao bi se temeljiti na informacijama dobivenima od privatnog i **javnog** sektora i suradnji s njim i drugim relevantnim dionicima. **Trebalo bi definirati jasan plan te skup zadataka i ciljeva kojima** bi se **utvrdilo** na koji **način** Agencija **treba** ostvariti svoje ciljeve, pri čemu **treba uzeti u obzir** fleksibilnost **koja je potrebna** u **njezinu** radu. **Kad je to moguće, treba održati najviši stupanj transparentnosti i širenja informacija.**

**Amandman 14**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 12.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(12 a) Uloga Agencije trebala bi biti podložna kontinuiranim ocjenama i pravovremenim revizijama, posebice u pogledu njezine uloge koordiniranja država članica i njihovih nacionalnih tijela te buduće mogućnosti da će preuzeti ulogu jedinstvene kontaktne točke za države članice i tijela i institucije EU-a. Isto tako bi trebalo ocjenjivati ulogu**

*Agencije u izbjegavanju fragmentacije unutarnjeg tržišta i mogućeg uvođenja obveznih programa certifikacije kibersigurnosti, ako situacija u budućnosti bude zahtijevala takav pomak, kao i ulogu Agencije u ocjeni proizvoda iz trećih zemalja koji ulaze na tržište EU-a te stavljanju poduzeća koji ne ispunjavaju kriterije EU-a na crnu listu.*

## **Amandman 15**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(12b) ENISA bi trebala dodatno ojačati svoje vlastite tehničke sposobnosti i stručnost kako bi državama članicama mogla pružiti odgovarajuću potporu u pogledu operativne suradnje. U tu svrhu Agencija bi trebala postupno osnažiti svoje osoblje zaduženo za tu zadaću kako bi samostalno mogla prikupljati i analizirati velik broj kibersigurnosnih prijetnji i zlonamjernih softvera različitih vrsta, provoditi forenzičku analizu i pomoći državama članicama u odgovoru na incidente velikih razmjera. Kako bi se izbjeglo udvostručavanje postojećih sposobnosti u državama članicama, ENISA bi na temelju postojećih resursa država članica trebala proširiti svoje znanje i kapacitete, prije svega privremenim upućivanjem nacionalnih stručnjaka u Agenciju, formiranjem udruženja stručnjaka, programima razmjene osoblja itd. Pri odabiru osoblja koje bi snosilo odgovornost u tom području, Agencija bi na postupan način trebala osigurati da ono zadovoljava određene kriterije za pružanje adekvatne potpore.*

## Amandman 16

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Agencija bi trebala pomagati Komisiji davanjem savjeta, mišljenja i analiza u vezi sa svim pitanjima Unije koja se odnose na razvoj, ažuriranje i reviziju politike i zakonodavstva u području kibersigurnosti, uključujući zaštitu kritične informacijske infrastrukture i kiberotpornost. Agencija bi trebala djelovati kao referentna točka za pružanje savjeta i stručnog znanja o sektorskoj politici i zakonodavnim inicijativama Unije kada je riječ o pitanjima kibersigurnosti.

*Izmjena*

(13) Agencija bi trebala pomagati Komisiji davanjem savjeta, mišljenja i analiza u vezi sa svim pitanjima Unije koja se odnose na razvoj, ažuriranje i reviziju politike i zakonodavstva u području kibersigurnosti, uključujući zaštitu kritične informacijske infrastrukture i kiberotpornost. Agencija bi trebala djelovati kao referentna točka za pružanje savjeta i stručnog znanja o sektorskoj politici i zakonodavnim inicijativama Unije kada je riječ o pitanjima kibersigurnosti. ***Njezino stručno znanje bit će posebno potrebno u pripremi višegodišnjeg programa rada Unije za europske programe kibersigurnosne certifikacije. Agencija bi trebala redovito izvještavati Parlament o analizama i revizijama u području kibersigurnosti i razvoju svojih zadaća.***

## Amandman 17

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(14) Osnovna je zadaća Agencije promicati dosljednu provedbu odgovarajućeg pravnog okvira, posebno učinkovitu provedbu Direktive NIS, što je od ključne važnosti za povećanje kiberotpornosti. S obzirom na okruženje prijetnji kibersigurnosti koje se brzo razvija, državama članicama treba pružiti potporu s pomoću sveobuhvatnijeg, horizontalnog pristupa izgradnji kiberotpornosti.

*Izmjena*

(14) Osnovna je zadaća Agencije promicati dosljednu provedbu odgovarajućeg pravnog okvira, posebno učinkovitu provedbu Direktive NIS, ***Direktive o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija, Uredbe (EU) 2016/679 i Direktive 2002/58/EZ***, što je od ključne važnosti za povećanje kiberotpornosti. S obzirom na okruženje prijetnji kibersigurnosti koje se brzo razvija, državama članicama treba pružiti potporu s pomoću sveobuhvatnijeg, horizontalnog pristupa izgradnji

kiberotpornosti.

## Amandman 18

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(15) Agencija bi trebala pomagati državama članicama i institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije u njihovim naporima usmjerenima na izgradnju i jačanje sposobnosti i pripravnosti u cilju sprječavanja i otkrivanja problema i incidenata u području kibersigurnosti i odgovaranja na njih te u vezi sa sigurnošću mrežnih i informacijskih sustava. Agencija bi posebno trebala poduprijeti razvoj i jačanje nacionalnih CSIRT-ova u cilju postizanja visoke zajedničke razine njihove zrelosti u Uniji. Agencija bi trebala pomagati i u razvoju i ažuriranju strategija Unije i država članica o sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava, posebno o kibersigurnosti, promicati njihovo širenje i pratiti napredak u njihovoj provedbi. Agencija bi trebala nuditi i osposobljavanja i obrazovne materijale javnim tijelima i, **prema potrebi** „osposobljavati voditelje osposobljavanja” kako bi pomogla državama članicama da razviju vlastite sposobnosti za osposobljavanje.

*Izmjena*

(15) Agencija bi trebala pomagati državama članicama i institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije u njihovim naporima usmjerenima na izgradnju i jačanje sposobnosti i pripravnosti u cilju sprječavanja i otkrivanja problema i incidenata u području kibersigurnosti i odgovaranja na njih te u vezi sa sigurnošću mrežnih i informacijskih sustava. Agencija bi posebno trebala poduprijeti razvoj i jačanje nacionalnih CSIRT-ova u cilju postizanja visoke zajedničke razine njihove zrelosti u Uniji. Agencija bi trebala pomagati i u razvoju i ažuriranju strategija Unije i država članica o sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava, posebno o kibersigurnosti, promicati njihovo širenje i pratiti napredak u njihovoj provedbi. **S obzirom na to da su ljudske greške jedne od glavnih opasnosti za kibersigurnost**, Agencija bi trebala nuditi i osposobljavanja i obrazovne materijale javnim tijelima i, **u najvećoj mogućoj mjeri** „osposobljavati voditelje osposobljavanja” kako bi pomogla državama članicama **i institucijama i agencijama Unije** da razviju vlastite sposobnosti za osposobljavanje. **Agencija bi trebala poslužiti i kao kontaktna točka za države članice i institucije Unije koje bi trebali moći zatražiti pomoć od Agencije u okviru nadležnosti i uloga koje su joj dodijeljene.**

## Amandman 19

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Agencija bi trebala objedinjavati i analizirati nacionalna izvješća CSIRT-ova i CERT-EU-a utvrđivanjem zajedničkih pravila, jezika i terminologije za razmjenu informacija. Agencija bi trebala uključiti i **privatni** sektor, u okviru Direktive NIS kojom je utvrđena osnova za dobrovoljnu razmjenu tehničkih informacija na operativnoj razini stvaranjem mreže CSIRT-ova.

*Izmjena*

(18) Agencija bi trebala objedinjavati i analizirati nacionalna izvješća CSIRT-ova i CERT-EU-a utvrđivanjem zajedničkih pravila, jezika i terminologije za razmjenu informacija. Agencija bi trebala uključiti **privatni i javni** sektor, u okviru Direktive NIS kojom je utvrđena osnova za dobrovoljnu razmjenu tehničkih informacija na operativnoj razini stvaranjem mreže CSIRT-ova.

## **Amandman 20**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(19) Agencija bi trebala pridonijeti odgovoru na razini EU-a u slučaju prekograničnih kiberincidenata i kiberkriza velikih razmjera. Ta funkcija trebala bi uključivati prikupljanje relevantnih informacija i posredovanje između mreže CSIRT-ova i tehničke zajednice te donositelja odluka koji su odgovorni za upravljanje krizom. Nadalje, Agencija bi mogla pružati tehničku pomoć u slučaju incidenata olakšavanjem odgovarajuće tehničke razmjene rješenja među državama članicama i obavješćivanjem javnosti. Agencija bi trebala poduprijeti postupak ispitivanjem načina takve suradnje s pomoću godišnjih vježbi u području kibersigurnosti.

*Izmjena*

(19) Agencija bi trebala pridonijeti odgovoru na razini EU-a u slučaju prekograničnih kiberincidenata i kiberkriza velikih razmjera. Ta funkcija trebala bi uključivati **sazivanje tijela država članica i pomaganje u koordinaciji njihova odgovora**, prikupljanje relevantnih informacija i posredovanje između mreže CSIRT-ova i tehničke zajednice te donositelja odluka koji su odgovorni za upravljanje krizom. Nadalje, Agencija bi mogla pružati tehničku pomoć u slučaju incidenata, **primjerice** olakšavanjem odgovarajuće tehničke razmjene rješenja među državama članicama i obavješćivanjem javnosti. Agencija bi trebala poduprijeti postupak ispitivanjem načina takve suradnje s pomoću godišnjih vježbi u području kibersigurnosti. **Agencija bi trebala poštovati nadležnosti država članica u pogledu kibersigurnosti, posebice one koje se odnose na javnu sigurnost, obranu, nacionalnu sigurnost i aktivnosti države u području kaznenog prava.**

## Amandman 21

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(25) Države članice mogu pozvati poduzeća pogođena incidentom da surađuju pružanjem potrebnih informacija i pomoći Agenciji ne dovodeći u pitanje njihovo pravo na zaštitu poslovno osjetljivih informacija.

*Izmjena*

(25) Države članice mogu pozvati poduzeća pogođena incidentom da surađuju pružanjem potrebnih informacija i pomoći Agenciji ne dovodeći u pitanje njihovo pravo na zaštitu poslovno osjetljivih informacija **i informacija koje se odnose na javnu sigurnost.**

## Amandman 22

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(26) Kako bi bolje razumjela izazove u području kibersigurnosti i u cilju pružanja strateških dugoročnih savjeta državama članicama i institucijama Unije, Agencija mora analizirati postojeće i nove rizike. U tu svrhu ona bi trebala, u suradnji s državama članicama i, prema potrebi, s tijelima za statistiku i drugim tijelima, prikupljati relevantne informacije i provoditi analize novih tehnologija te davati posebne tematske procjene očekivanih društvenih, pravnih, gospodarskih i regulatornih učinaka tehničkih inovacija na mrežnu i informacijsku sigurnost, posebno na kibersigurnost. Nadalje, Agencija bi, analizom prijetnji i **incidenata**, trebala pomoći državama članicama i institucijama, agencijama i tijelima Unije da prepoznaju nove prijetnje i spriječe probleme povezane s kibersigurnošću.

*Izmjena*

(26) Kako bi bolje razumjela izazove u području kibersigurnosti i u cilju pružanja strateških dugoročnih savjeta državama članicama i institucijama Unije, Agencija mora analizirati postojeće i nove rizike, **incidente, prijetnje i ranjivosti**. U tu svrhu ona bi trebala, u suradnji s državama članicama i, prema potrebi, s tijelima za statistiku i drugim tijelima, prikupljati relevantne informacije i provoditi analize novih tehnologija te davati posebne tematske procjene očekivanih društvenih, pravnih, gospodarskih i regulatornih učinaka tehničkih inovacija na mrežnu i informacijsku sigurnost, posebno na kibersigurnost. Nadalje, Agencija bi, analizom prijetnji, **incidenata i ranjivosti**, trebala pomoći državama članicama i institucijama, agencijama i tijelima Unije da prepoznaju nove prijetnje i spriječe probleme povezane s kibersigurnošću.

## Amandman 23

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

### *Tekst koji je predložila Komisija*

(27) U cilju povećanja otpornosti Unije Agencija bi trebala razvijati izvrsnost u području sigurnosti internetske infrastrukture i ključnih infrastrukture pružanjem savjeta, smjernica i najbolje prakse. Kako bi osigurala lakši pristup bolje strukturiranim informacijama o kibersigurnosnim rizicima i mogućim lijekovima, Agencija bi trebala razviti i održavati „informativni centar” Unije, središnji portal na kojem će javnost moći na jednom mjestu dobiti informacije o kibersigurnosti koje potječu od institucija, agencija i tijela na razini EU-a i nacionalnoj razini.

### *Izmjena*

(27) U cilju povećanja otpornosti Unije Agencija bi trebala razvijati izvrsnost u području sigurnosti internetske infrastrukture i ključnih infrastrukture pružanjem savjeta, smjernica i najbolje prakse. Kako bi osigurala lakši pristup bolje strukturiranim informacijama o kibersigurnosnim rizicima i mogućim lijekovima, Agencija bi trebala razviti i održavati „informativni centar” Unije, središnji portal na kojem će javnost moći na jednom mjestu dobiti informacije o kibersigurnosti koje potječu od institucija, agencija i tijela na razini EU-a i nacionalnoj razini. ***Olakšavanje pristupa bolje strukturiranim informacijama o kibersigurnosnim rizicima i mogućim lijekovima trebalo bi pomoći državama članicama da ojačaju svoje kapacitete i usklade svoje prakse, čime bi povećale svoju ukupnu otpornost na kibernetičke napade.***

## **Amandman 24**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.**

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(28) Agencija bi trebala pridonijeti podizanju razine osviještenosti javnosti o rizicima povezanim s kibersigurnošću i davati smjernice o dobroj praksi za pojedinačne korisnike koje su usmjerene na građane i ***organizacije***. Agencija bi trebala pridonositi i promicanju najbolje prakse i rješenja na razini ***građana*** i ***organizacija*** prikupljanjem i analizom javno dostupnih informacija o znatnim incidentima ***i*** sastavljanjem izvješća u cilju pružanja smjernica poduzećima i građanima i poboljšanja opće razine pripravnosti i otpornosti. Agencija bi, nadalje, u suradnji s državama članicama i institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije trebala organizirati redovite kampanje

#### *Izmjena*

(28) Agencija bi trebala pridonijeti podizanju razine osviještenosti javnosti o rizicima povezanim s kibersigurnošću, ***uključujući promicanjem obrazovanja***, i davati smjernice o dobroj praksi za pojedinačne korisnike koje su usmjerene na građane, ***organizacije*** i ***poduzeća***. Agencija bi trebala pridonositi i promicanju najbolje prakse ***kiberhigijene, što obuhvaća nekoliko praksi koje bi se trebale uvesti i redovno provoditi u cilju zaštite korisnika i poduzeća na internetu***, i rješenja na razini ***pojedinaca, organizacija i poduzeća*** prikupljanjem i analizom javno dostupnih informacija o znatnim incidentima ***te*** sastavljanjem ***i objavljivanjem*** izvješća ***i uputa*** u cilju pružanja smjernica

informiranja i obrazovanja krajnjih korisnika s ciljem poticanja sigurnijeg ponašanja pojedinaca na internetu, podizanja razine osviještenosti o potencijalnim opasnostima u kiberprostoru, uključujući kiberkriminalitet kao što su phishing napadi, mreže zaraženih računala (botnet) te financijske i bankovne prijevare, i poticanja osnovnog savjetovanja o autentikaciji i zaštiti podataka. Agencija bi trebala imati glavnu ulogu u bržem osvještavanju korisnika o sigurnosti uređaja.

poduzećima i građanima i poboljšanja opće razine pripravnosti i otpornosti. ***ENISA bi također trebala težiti tome da potrošačima pruži relevantne informacije o mjerodavnim prijedlozima programa, na primjer davanjem smjernica i preporuka o internetskim i neinternetskim tržištima.*** Agencija bi, nadalje, u skladu s akcijskim planom o digitalnom obrazovanju i u suradnji s državama članicama i institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije trebala organizirati redovite kampanje informiranja i obrazovanja krajnjih korisnika s ciljem poticanja sigurnijeg ponašanja pojedinaca na internetu, ***digitalne pismenosti i*** podizanja razine osviještenosti o potencijalnim opasnostima u kiberprostoru, uključujući kiberkriminalitet kao što su phishing napadi, mreže zaraženih računala (botnet) te financijske i bankovne prijevare, i poticanja osnovnog savjetovanja o ***višestrukoj*** autentikaciji, ***zakrpama, enkripciji, anonimizaciji i*** zaštiti podataka. Agencija bi trebala imati glavnu ulogu u bržem osvještavanju korisnika o sigurnosti uređaja ***i sigurnom korištenju usluga te širenju informacija na razini EU-a u pogledu integrirane sigurnosti, integrirane privatnosti te incidenata i odgovarajućih rješenja. U postizanju tog cilja Agencija bi trebala najbolje iskoristiti dostupne najbolje prakse i iskustva, posebice akademskih institucija i istraživača informatičke sigurnosti. S obzirom na to da su pogreške pojedinaca i neosviještenost o kiberrizicima glavni čimbenik nesigurnosti u kibersigurnosti, Agenciji bi se u najvećoj mogućoj mjeri na raspolaganje trebali staviti adekvatni resursi za izvršavanje njezine funkcije.***

## Amandman 25

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 28.a (nova)



**(28a) Agencija bi trebala podizati razinu osviještenosti javnosti o rizicima od prijevara povezanih s podacima i od krađe podataka, koji mogu ozbiljno utjecati na temeljna prava pojedinaca te ugroziti vladavinu prava i stabilnost demokratskih društava, uključujući i demokratske procese u državama članicama.**

## Amandman 26

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

(30) Kako bi se osiguralo da Agencija potpuno ostvari svoje ciljeve, ona bi se trebala povezati s relevantnim institucijama, agencijama i tijelima, među ostalim s CERT-EU-om, Europskim centrom za kiberkriminal (EC3) pri Europolu, Europskom obrambenom agencijom (EDA), Europskom agencijom za operativno upravljanje opsežnim informacijskim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde (eu-LISA), Europskom agencijom za sigurnost zračnog prometa (EASA) i s drugim agencijama EU-a koje djeluju u području kibersigurnosti. Ona bi se trebala povezati i s nadležnim tijelima za zaštitu podataka u cilju razmjene znanja i najbolje prakse i u cilju davanja savjeta o aspektima kibersigurnosti koji bi mogli utjecati na njihov rad. Predstavnici nacionalnih tijela kaznenog progona i tijela kaznenog progona na razini Unije te nacionalnih tijela i tijela Unije za zaštitu privatnosti trebali bi imati pravo da budu zastupljeni u **Stalnoj interesnoj skupini Agencije**. Pri povezivanju s tijelima kaznenog progona u vezi s aspektima mrežne i informacijske sigurnosti koji mogu utjecati na njihov rad, Agencija bi trebala poštovati postojeće informacijske kanale i uspostavljene

(30) Kako bi se osiguralo da Agencija potpuno ostvari svoje ciljeve, ona bi se trebala povezati s relevantnim institucijama, **nadzornim tijelima EU-a i drugim nadležnim vlastima**, agencijama i tijelima, među ostalim s CERT-EU-om, Europskim centrom za kiberkriminal (EC3) pri Europolu, Europskom obrambenom agencijom (EDA), **Agencijom za europski GNSS (GSA), Uredom tijela europskih regulatora za elektroničke komunikacije (BEREC)**, Europskom agencijom za operativno upravljanje opsežnim informacijskim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde (eu-LISA), Europskom **središnjom bankom (ESB), Europskim nadzornim tijelom za bankarstvo (EBA), Europskim odborom za zaštitu podataka (EDPB), Europskom** agencijom za sigurnost zračnog prometa (EASA), i s drugim agencijama EU-a koje djeluju u području kibersigurnosti. Ona bi se trebala povezati i s **europskim organizacijama za normizaciju, relevantnim dionicima i nadležnim** tijelima za zaštitu podataka u cilju razmjene znanja i najbolje prakse i u cilju davanja savjeta o aspektima kibersigurnosti koji bi mogli utjecati na njihov rad. Predstavnici nacionalnih tijela kaznenog progona i tijela kaznenog progona na razini

mreže.

Unije te nacionalnih tijela i tijela Unije za zaštitu privatnosti trebali bi imati pravo da budu zastupljeni u *savjetodavnoj* skupini *ENISA-e*. Pri povezivanju s tijelima kaznenog progona u vezi s aspektima mrežne i informacijske sigurnosti koji mogu utjecati na njihov rad, Agencija bi trebala poštovati postojeće informacijske kanale i uspostavljene mreže. ***Trebalo bi uspostaviti partnerstva s akademskim ustanovama u kojima su pokrenute istraživačke inicijative u relevantnim područjima, a za doprinos organizacija potrošača i ostalih organizacija trebali bi postojati odgovarajući kanali i te bi doprinose uvijek trebalo analizirati.***

## Amandman 27

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(31) Agencija, kao članica koja osigurava i tajništvo mreže CSIRT-ova, trebala bi podupirati CSIRT-ove u državama članicama i CERT-EU u operativnoj suradnji u skladu sa svim relevantnim zadaćama mreže CSIRT-ova, kako su definirane u Direktivi NIS. Nadalje, Agencija bi trebala poticati i podržavati suradnju između relevantnih CSIRT-ova u slučaju incidenata, napada ili poremećaja mreža ili infrastrukture kojima upravljaju ili koje oni štite i koje uključuju ili mogu uključivati najmanje dva CERT-a uzimajući u obzir standardne operativne postupke mreže CSIRT-ova.

*Izmjena*

(31) Agencija, kao članica koja osigurava i tajništvo mreže CSIRT-ova, trebala bi podupirati CSIRT-ove u državama članicama i CERT-EU u operativnoj suradnji u skladu sa svim relevantnim zadaćama mreže CSIRT-ova, kako su definirane u Direktivi NIS. Nadalje, Agencija bi trebala poticati i podržavati suradnju između relevantnih CSIRT-ova u slučaju incidenata, napada ili poremećaja mreža ili infrastrukture kojima upravljaju ili koje oni štite i koje uključuju ili mogu uključivati najmanje dva CERT-a uzimajući u obzir standardne operativne postupke mreže CSIRT-ova. ***Agencija na zahtjev Komisije ili države članice može provoditi redovite neovisne revizije informatičke sigurnosti ključne prekogranične infrastrukture u cilju identificiranja mogućih rizika i utvrđivanja preporuka za jačanje njezine otpornosti.***

## Amandman 28

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Agencija bi trebala dalje razvijati i održavati svoje stručno znanje u području kibersigurnosne certifikacije radi potpore politici Unije u tom području. Agencija bi trebala promicati prihvaćanje kibersigurnosne certifikacije u Uniji, među ostalim pridonosećem uspostavi okvira za kibersigurnosnu certifikaciju na razini Unije i njegovu održavanju, u cilju povećanja transparentnosti kibersigurnosnog jamstva za IKT proizvode i usluge i jačanja povjerenja u jedinstveno digitalno tržište.

*Izmjena*

(33) Agencija bi trebala dalje razvijati i održavati svoje stručno znanje u području kibersigurnosne certifikacije radi potpore politici Unije u tom području. Agencija bi **se** trebala **oslanjati na postojeće najbolje prakse i** promicati prihvaćanje kibersigurnosne certifikacije u Uniji, među ostalim pridonosećem uspostavi okvira za kibersigurnosnu certifikaciju na razini Unije i njegovu održavanju, u cilju povećanja transparentnosti kibersigurnosnog jamstva za IKT proizvode i usluge i jačanja povjerenja u jedinstveno digitalno tržište.

## Amandman 29

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Agencija bi trebala poticati države članice i pružatelje usluga da povećaju **svoje** opće sigurnosne standarde kako bi svi korisnici interneta **mogli poduzeti** potrebne korake za osiguranje svoje osobne kibersigurnosti. Konkretno, pružatelji usluga i proizvođači proizvoda trebali bi povući ili reciklirati proizvode i usluge koji ne zadovoljavaju **standarde** kibersigurnosti. ENISA, u suradnji s nadležnim tijelima, može širiti informacije o razini kibersigurnosti proizvoda i usluga koje se nude na unutarnjem tržištu te pružateljima i proizvođačima izdavati upozorenja u kojima od njih traži da poboljšaju sigurnost, uključujući kibersigurnost, svojih proizvoda i **usluga**.

*Izmjena*

(35) Agencija bi trebala poticati države članice, **proizvođače** i pružatelje usluga da povećaju opće sigurnosne standarde **svojih proizvoda, procesa, usluga i sustava IKT-a koji bi trebali biti usklađeni s načelima integrirane i zadane sigurnosti, posebno pružanjem potrebnih ažuriranja**, kako bi svi korisnici interneta **bili osigurani i kako bi ih se potaknulo da poduzmu** potrebne korake za osiguranje svoje osobne kibersigurnosti. Konkretno, pružatelji usluga i proizvođači proizvoda trebali bi **opozvati**, povući ili reciklirati proizvode i usluge koji ne zadovoljavaju **osnovne obveze u pogledu** kibersigurnosti, **dok bi uvoznici i distributeri trebali osigurati da proizvodi, procesi, usluge i sustavi IKT-a koje stavljaju na tržište EU-a ispunjavaju primjenjive zahtjeve i ne predstavljaju rizik za europske potrošače**. ENISA, u

suradnji s nadležnim tijelima, može širiti informacije o razini kibersigurnosti proizvoda i usluga koje se nude na unutarnjem tržištu te pružateljima i proizvođačima izdavati upozorenja u kojima od njih traži da poboljšaju sigurnost, uključujući kibersigurnost, svojih proizvoda, procesa, **usluga i sustava. Agencija bi trebala surađivati s dionicima u pogledu razvoja pristupa na razini EU-a za odgovorno otkrivanje ranjivosti te promicati najbolju praksu u tom području.**

### Amandman 30

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(36) Agencija bi trebala u potpunosti uzeti u obzir tekuće aktivnosti istraživanja, razvoja i tehnološkog ocjenjivanja, posebno one aktivnosti koje provode različite istraživačke inicijative Unije kako bi institucije tijela, urede i agencije Unije i, prema potrebi, države članice, na njihov zahtjev savjetovala o potrebama za istraživanjem u području mrežne i informacijske sigurnosti, posebno kibersigurnosti.

*Izmjena*

(36) Agencija bi trebala u potpunosti uzeti u obzir tekuće aktivnosti istraživanja, razvoja i tehnološkog ocjenjivanja, posebno one aktivnosti koje provode različite istraživačke inicijative Unije kako bi institucije tijela, urede i agencije Unije i, prema potrebi, države članice, na njihov zahtjev savjetovala o potrebama za istraživanjem u području mrežne i informacijske sigurnosti, posebno kibersigurnosti. **Konkretnije, trebalo bi uspostaviti suradnju s Europskim istraživačkim vijećem (ERC) i Europskim institutom za inovacije i tehnologiju (EIT) te u Deveti okvirni program za istraživanje i program Obzor 2020. uključiti istraživanja u području sigurnosti.**

### Amandman 31

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(36 a) Norme su dobrovoljan i tržišno uvjetovan alat kojim se postavljaju tehnički zahtjevi i daju smjernice i koji proizlazi iz otvorenog, transparentnog i uključivog postupka. Agencija bi se trebala redovito savjetovati s europskim organizacijama za normizaciju i blisko surađivati s njima, osobito kad priprema europske programe kibersigurnosne certifikacije.*

## Amandman 32

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(37) Problemi kibersigurnosti globalni su problemi. Potrebna je i bliža međunarodna suradnja radi unaprjeđenja sigurnosnih standarda, uključujući definiciju zajedničkih normi ponašanja, razmjenu informacija, poticanje brže međunarodne suradnje kao odgovor na pitanja mrežne i informacijske sigurnosti, kao i zajednički globalni pristup tim pitanjima. U tu svrhu Agencija bi trebala, pružanjem, prema potrebi, potrebnog stručnog znanja i analize relevantnim institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije, podupirati daljnje uključivanje Unije i njezinu suradnju s trećim zemljama i međunarodnim organizacijama.

*Izmjena*

(37) Problemi kibersigurnosti globalni su problemi. Potrebna je i bliža međunarodna suradnja radi unaprjeđenja sigurnosnih standarda, uključujući definiciju zajedničkih normi **i kodeksa** ponašanja, **korištenje međunarodnih standarda i** razmjenu informacija, poticanje brže međunarodne suradnje kao odgovor na pitanja mrežne i informacijske sigurnosti, kao i zajednički globalni pristup tim pitanjima. U tu svrhu Agencija bi trebala, pružanjem, prema potrebi, potrebnog stručnog znanja i analize relevantnim institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije, podupirati daljnje uključivanje Unije i njezinu suradnju s trećim zemljama i međunarodnim organizacijama.

## Amandman 33

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(40) Upravljački odbor **sastavljen od država članica i Komisije** trebao bi definirati opće usmjerenje rada Agencije i osigurati da ona obavlja svoje zadaće u

*Izmjena*

(40) Upravljački odbor **koji predstavlja države članice i Komisiju te dionike relevantne za ispunjavanje ciljeva Agencije** trebao bi definirati opće

skladu s ovom Uredbom. Upravljačkom odboru trebalo bi povjeriti ovlasti potrebne za izradu proračuna, provjeru njegova izvršenja, donošenje odgovarajućih financijskih pravila, uspostavu transparentnih radnih postupaka za donošenje odluka Agencije, donošenje jedinstvenog programskog dokumenta, donošenje svog poslovnika, imenovanje izvršnog direktora i odlučivanje o produljenju ili prestanku mandata izvršnog direktora.

usmjerenje rada Agencije i osigurati da ona obavlja svoje zadaće u skladu s ovom Uredbom. Upravljačkom odboru trebalo bi povjeriti ovlasti potrebne za izradu proračuna, provjeru njegova izvršenja, donošenje odgovarajućih financijskih pravila, uspostavu transparentnih radnih postupaka za donošenje odluka Agencije, donošenje jedinstvenog programskog dokumenta, donošenje svog poslovnika, imenovanje izvršnog direktora i odlučivanje o produljenju ili prestanku mandata izvršnog direktora. ***S obzirom na izrazito tehničke i znanstvene zadaće Agencije, članovi upravnog odbora morali bi imati odgovarajuće iskustvo i visoku razinu stručnog znanja u područjima koje potpadaju pod djelokrug zadaća Agencije.***

## Amandman 34

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(41) U cilju pravilnog i djelotvornog funkcioniranja Agencije Komisija i države članice trebale bi osigurati da osobe koje će imenovati u Upravljački odbor imaju odgovarajuća stručna znanja i iskustvo u područjima njezina djelovanja. Komisija i države članice također bi trebale ograničiti učestalost izmjena njihovih predstavnika u Upravljačkom odboru kako bi se osigurao kontinuitet njihova rada.

*Izmjena*

(41) U cilju pravilnog i djelotvornog funkcioniranja Agencije Komisija i države članice trebale bi osigurati da osobe koje će imenovati u Upravljački odbor imaju odgovarajuća stručna znanja i iskustvo u područjima njezina djelovanja. Komisija i države članice također bi trebale ograničiti učestalost izmjena njihovih predstavnika u Upravljačkom odboru kako bi se osigurao kontinuitet njihova rada. ***Zbog visoke tržišne vrijednosti vještina potrebnih u radu Agencije neophodno je zajamčiti da su plaće i socijalni uvjeti ponuđeni svom osoblju Agencije konkurentni te osigurati da se u Agenciju privuku najbolji stručnjaci.***

*Obrazloženje*

*Kako bi se osigurala odgovarajuća razina stručnog znanja, ENISA treba biti konkurentni poslodavac na veoma konkurentnom tržištu.*

## Amandman 35

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 42.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(42) Kako bi se osiguralo nesmetano funkcioniranje Agencije, njezin izvršni direktor imenuje se na temelju zasluga i dokazanih administrativnih i rukovoditeljskih sposobnosti, kao i sposobnosti i iskustava relevantnih za kibersigurnost, a svoje dužnosti obavlja potpuno neovisno. Izvršni direktor trebao bi, nakon prethodnog savjetovanja s Komisijom, pripremiti prijedlog programa rada Agencije i poduzeti sve potrebne korake kako bi osigurao njegovo pravilno izvršenje. Izvršni direktor trebao bi izraditi godišnje izvješće koje se dostavlja Upravljačkom odboru, sastaviti nacrt izvješća o procjenama prihoda i rashoda Agencije te izvršavati proračun. Nadalje, izvršni direktor trebao bi imati mogućnost osnivanja ad hoc radnih skupina za rješavanje određenih pitanja, a posebno pitanja znanstvene, tehničke, pravne ili socioekonomske prirode. Izvršni direktor trebao bi osigurati odabir članova ad hoc radnih skupina u skladu s najvišim standardima struke, uzimajući pritom u obzir ravnotežu među predstavnicima kada je to potrebno s obzirom na predmetna specifična pitanja, između javnih uprava država članica, institucija Unije i privatnog sektora, uključujući industriju, korisnike i akademske stručnjake iz područja mrežne i informacijske sigurnosti.

## Amandman 36

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(44) Agencija bi trebala imati **Stalnu**

*Izmjena*

(42) Kako bi se osiguralo nesmetano funkcioniranje Agencije, njezin izvršni direktor imenuje se na temelju zasluga i dokazanih administrativnih i rukovoditeljskih sposobnosti, kao i sposobnosti i iskustava relevantnih za kibersigurnost, a svoje dužnosti obavlja potpuno neovisno. Izvršni direktor trebao bi, nakon prethodnog savjetovanja s Komisijom, pripremiti prijedlog programa rada Agencije i poduzeti sve potrebne korake kako bi osigurao njegovo pravilno izvršenje. Izvršni direktor trebao bi izraditi godišnje izvješće koje se dostavlja Upravljačkom odboru, sastaviti nacrt izvješća o procjenama prihoda i rashoda Agencije te izvršavati proračun. Nadalje, izvršni direktor trebao bi imati mogućnost osnivanja ad hoc radnih skupina za rješavanje određenih pitanja, a posebno pitanja znanstvene, tehničke, pravne ili socioekonomske prirode. Izvršni direktor trebao bi osigurati odabir članova ad hoc radnih skupina u skladu s najvišim standardima struke, uzimajući pritom u obzir ravnotežu među predstavnicima **i ravnotežu spolova** kada je to potrebno s obzirom na predmetna specifična pitanja, između javnih uprava država članica, institucija Unije i privatnog sektora, uključujući industriju, korisnike i akademske stručnjake iz područja mrežne i informacijske sigurnosti.

*Izmjena*

(44) Agencija bi trebala imati

*interesnu* skupinu kao savjetodavno tijelo kako bi se osigurao redoviti dijalog s privatnim sektorom, organizacijama potrošača i drugim interesnim skupinama. **Stalna interesna** skupina, koju na prijedlog izvršnog direktora osniva Upravljački odbor, trebala bi se usredotočiti na pitanja relevantna za dionike te bi trebala Agenciji skrenuti pozornost na njih. **Sastav** Stalne interesne skupine, s kojom se posebno treba savjetovati u pogledu nacрта programa rada, i njezinim zadaćama **trebao** bi osigurati **dostatnu** zastupljenost dionika u radu Agencije.

**Savjetodavnu** skupinu **ENISA-e** kao savjetodavno tijelo kako bi se osigurao redoviti dijalog s privatnim sektorom, organizacijama potrošača, **akademsom zajednicom** i drugim interesnim skupinama. **Savjetodavna** skupina **ENISA-e**, koju na prijedlog izvršnog direktora osniva Upravljački odbor, trebala bi se usredotočiti na pitanja relevantna za dionike te bi trebala Agenciji skrenuti pozornost na njih. **Sastavom** Stalne interesne skupine, s kojom se posebno treba savjetovati u pogledu nacрта programa rada, i njezinim zadaćama **trebala bi se** osigurati **dostatna** zastupljenost dionika u radu Agencije. **S obzirom na važnost zahtjeva u pogledu certifikacije, da bi se osiguralo povjerenje u internet stvari, Komisija će posebno razmotriti provedbene mjere kojima bi se zajamčilo usklađivanje sigurnosnih normi za uređaje povezane internetom stvari na razini EU-a.**

## Amandman 37

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(44 a) Agencija bi trebala imati Interesnu skupinu za postupak certificiranja kao savjetodavno tijelo kako bi se osigurao redoviti dijalog s privatnim sektorom, organizacijama potrošača, akademskom zajednicom i drugim interesnim skupinama. Interesna skupina za postupak certificiranja koju osniva izvršni direktor trebala bi se sastojati od općeg savjetodavnog odbora koji će pružati informacije o tome koje proizvode i usluge IKT-a treba obuhvatiti budućim europskim programima informatičke sigurnosne certifikacije te ad hoc odbore koji će pružati informacije u pogledu predlaganja, razvoja i donošenja predloženih europskih kibersigurnosnih**



*programa.*

## **Amandman 38**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(46) Kako bi se zajamčila potpuna autonomija i neovisnost Agencije i kako bi joj se omogućilo obavljanje dodatnih i novih zadaća, uključujući nepredviđene hitne zadaće, Agenciji bi trebalo osigurati dostatni i autonomni proračun s prihodima prvenstveno iz doprinosa Unije i doprinosa trećih zemalja koje sudjeluju u radu Agencije. Veći dio osoblja Agencija trebao bi izravno sudjelovati u operativnoj provedbi mandata Agencije. Državi članici domaćinu ili bilo kojoj drugoj državi članici trebalo bi omogućiti davanje dobrovoljnih doprinosa prihodima Agencije. Na subvencije koje se financiraju iz općeg proračuna Unije trebao bi se i dalje primjenjivati proračunski postupak Unije. Štoviše, Revizorski sud trebao bi provesti reviziju računa Agencije radi osiguranja transparentnosti i odgovornosti.

*Izmjena*

(46) Kako bi se zajamčila potpuna autonomija i neovisnost Agencije i kako bi joj se omogućilo obavljanje dodatnih i novih zadaća, uključujući nepredviđene hitne zadaće, Agenciji bi trebalo osigurati dostatni i autonomni proračun s prihodima prvenstveno iz doprinosa Unije i doprinosa trećih zemalja koje sudjeluju u radu Agencije. ***Prikladan proračun od presudne je važnosti kako bi se osiguralo da Agencija ima dovoljne kapacitete za ispunjavanje svih svojih zadaća i ciljeva, koji su sve brojniji.*** Veći dio osoblja Agencija trebao bi izravno sudjelovati u operativnoj provedbi mandata Agencije. Državi članici domaćinu ili bilo kojoj drugoj državi članici trebalo bi omogućiti davanje dobrovoljnih doprinosa prihodima Agencije. Na subvencije koje se financiraju iz općeg proračuna Unije trebao bi se i dalje primjenjivati proračunski postupak Unije. Štoviše, Revizorski sud trebao bi provesti reviziju računa Agencije radi osiguranja transparentnosti i odgovornosti ***te svrsishodnosti rashoda.***

## **Amandman 39**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(47) Ocjenjivanje sukladnosti postupak je kojim se dokazuje da su ispunjeni određeni zahtjevi koji se odnose na proizvod, proces, uslugu, sustav, osobu ili tijelo. Za potrebe ove Uredbe certifikacija bi se

*Izmjena*

(47) Ocjenjivanje sukladnosti postupak je kojim se dokazuje da su ispunjeni određeni zahtjevi koji se odnose na proizvod, proces, uslugu, sustav, osobu ili tijelo. Za potrebe ove Uredbe certifikacija bi se

trebala smatrati vrstom ocjenjivanja sukladnosti u pogledu kibersigurnosnih značajki proizvoda, procesa, usluge, sustava ili njihove kombinacije („IKT proizvodi i usluge”) koju obavlja neovisna treća strana **koja nije** proizvođač proizvoda ili pružatelj usluge. Samom certifikacijom ne može se jamčiti kibersigurnost certificiranih IKT proizvoda i usluga. Riječ je o postupku i tehničkoj metodologiji kojima se potvrđuje da su IKT proizvodi i usluge testirani i da su u skladu s određenim kibersigurnosnim zahtjevima koji su propisani drugdje, na primjer u tehničkim normama.

trebala smatrati vrstom ocjenjivanja sukladnosti u pogledu kibersigurnosnih značajki proizvoda, procesa, usluge, sustava ili njihove kombinacije („IKT proizvodi, **proces** i usluge”) koju obavlja neovisna treća strana **ili, kada je to dozvoljeno, proizvođač proizvoda ili pružatelj usluge. Samoocjenu može provoditi proizvođač proizvoda, mala i srednja poduzeća ili pružatelj usluga, kako je utvrđeno u ovoj Uredbi, i, ako je primjenjivo, kako je predviđeno novim zakonodavnim okvirom. Samoocjenu može, međutim, provoditi proizvođač proizvoda ili operator ako se ne očekuje velika ili znatna vjerojatnost incidenta povezanog s kibersigurnošću i/ili vjerojatnost da će takav incident nanijeti znatnu štetu društvu ili njegovom velikom dijelu, uzimajući u obzir namijenjenu upotrebu dotičnog proizvoda ili usluge koju je proizvođač proizvoda ili pružatelj usluge predvidio.** Samom certifikacijom ne može se jamčiti kibersigurnost certificiranih IKT proizvoda, **procesa** i usluga **i o tome se propisno moraju obavijestiti potrošači i poduzeća.** Riječ je o postupku i tehničkoj metodologiji kojima se potvrđuje da su IKT proizvodi, **proces** i usluge testirani i da su u skladu s određenim kibersigurnosnim zahtjevima koji su propisani drugdje, na primjer u tehničkim normama. **Te tehničke norme uključuju i naznaku o tome mogu li IKT proizvod, proces i usluga izvršavati svoje redovite funkcije ako nisu spojeni na internet.**

## Amandman 40

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(48) **Kibersigurnosna** certifikacija ima **važnu** ulogu u jačanju povjerenja u IKT proizvode i usluge i njihovu sigurnost.

*Izmjena*

(48) **Europska kibersigurnosna** certifikacija ima **ključnu** ulogu u jačanju povjerenja u IKT proizvode, **proces** i

Jedinstveno digitalno tržište, posebno podatkovno gospodarstvo i internet stvari, mogu se razvijati samo ako postoji opće povjerenje javnosti da se takvim proizvodima i uslugama osigurava **određena** razina kibersigurnosnog jamstva. Povezani i automatizirani automobili, elektronički medicinski proizvodi, industrijski automatizirani kontrolni sustavi ili pametne mreže samo su primjeri sektora u kojima se certificiranje već u velikoj mjeri primjenjuje ili će se vjerojatno primjenjivati u skoroj budućnosti. Kibersigurnosna certifikacija od ključne je važnosti u sektorima uređenima Direktivom NIS. U Komunikaciji iz 2016.

usluge i njihovu sigurnost. Jedinstveno digitalno tržište, posebno podatkovno gospodarstvo i internet stvari, mogu se razvijati samo ako postoji opće povjerenje javnosti da se takvim proizvodima i uslugama osigurava **visoka** razina kibersigurnosnog jamstva. Povezani i automatizirani automobili, elektronički medicinski proizvodi, industrijski automatizirani kontrolni sustavi ili pametne mreže samo su primjeri sektora u kojima se certificiranje već u velikoj mjeri primjenjuje ili će se vjerojatno primjenjivati u skoroj budućnosti. Kibersigurnosna certifikacija od ključne je važnosti u sektorima uređenima Direktivom NIS. U Komunikaciji iz 2016.

## Amandman 41

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(49) „Jačanje europskog sustava kibernetičke sigurnosti i poticanje konkurentne i inovativne industrije kibernetičke sigurnosti” Komisija je istaknula potrebu za visokokvalitetnim, povoljnim i interoperabilnim proizvodima i rješenjima za kibersigurnost. Ponuda IKT proizvoda i usluga na jedinstvenom tržištu vrlo je zemljopisno rascjepkana. To je zato što se industrija kibersigurnosti u Europi u velikoj mjeri razvila na temelju potražnje nacionalnih vlada. Nadalje, nepostojanje interoperabilnih rješenja (tehničke norme), praksi i postupaka certificiranja na razini EU-a neki su od nedostataka koji utječu na jedinstveno tržište kibersigurnosti. S jedne strane, time je europskim poduzećima otežano tržišno natjecanje na nacionalnoj, europskoj i svjetskoj razini. S druge strane, ograničen je izbor održivih i iskoristivih kibersigurnosnih tehnologija koje su dostupne građanima i poduzećima. Slično tomu, u preispitivanju provedbe Strategije

*Izmjena*

(49) „Jačanje europskog sustava kibernetičke sigurnosti i poticanje konkurentne i inovativne industrije kibernetičke sigurnosti” Komisija je istaknula potrebu za visokokvalitetnim, povoljnim i interoperabilnim proizvodima i rješenjima za kibersigurnost. Ponuda IKT proizvoda, procesa i usluga na jedinstvenom tržištu vrlo je zemljopisno rascjepkana. To je zato što se industrija kibersigurnosti u Europi u velikoj mjeri razvila na temelju potražnje nacionalnih vlada. Nadalje, nepostojanje interoperabilnih rješenja (tehničke norme), praksi i postupaka certificiranja na razini EU-a neki su od nedostataka koji utječu na jedinstveno tržište kibersigurnosti. S jedne strane, time je europskim poduzećima otežano tržišno natjecanje na nacionalnoj, europskoj i svjetskoj razini. S druge strane, ograničen je izbor održivih i iskoristivih kibersigurnosnih tehnologija koje su dostupne građanima i poduzećima. Slično

jedinstvenog digitalnog tržišta na sredini provedbenog razdoblja Komisija je istaknula da su potrebni sigurni povezani proizvodi i sustavi i navela je da bi se stvaranjem europskog okvira za sigurnost IKT-a kojim se utvrđuju pravila o organizaciji sigurnosnog certificiranja u području IKT-a moglo očuvati povjerenje u internet i riješiti trenutačni problem rascjepkanosti kibersigurnosnog tržišta.

tomu, u preispitivanju provedbe Strategije jedinstvenog digitalnog tržišta na sredini provedbenog razdoblja Komisija je istaknula da su potrebni sigurni povezani proizvodi i sustavi i navela je da bi se stvaranjem europskog okvira za sigurnost IKT-a kojim se utvrđuju pravila o organizaciji sigurnosnog certificiranja u području IKT-a moglo očuvati povjerenje u internet i riješiti trenutačni problem rascjepkanosti kibersigurnosnog tržišta.

## Amandman 42

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(50) Trenutačno se kibersigurnosna certifikacija IKT proizvoda i usluga provodi samo u ograničenoj mjeri. Ako postoji, ona se većinom provodi na razini države članice ili u okviru programa industrijskih sektora. U tom kontekstu druge države članice u načelu ne priznaju certifikat koji je izdalo jedno nacionalno tijelo za kibersigurnost. Trgovačka društva stoga će možda morati certificirati svoje proizvode i usluge u nekoliko država članica u kojima djeluju, na primjer radi sudjelovanja u nacionalnim postupcima javne nabave. Nadalje, iako se javljaju novi programi, čini se da ne postoji usklađen i holistički pristup pitanjima horizontalne kibersigurnosti, na primjer u području interneta stvari. U postojećim programima postoje znatni nedostaci i razlike u pogledu opsega proizvoda, *razine* jamstva, materijalnih kriterija i stvarne upotrebe.

*Izmjena*

(50) Trenutačno se kibersigurnosna certifikacija IKT proizvoda, procesa i usluga provodi samo u ograničenoj mjeri. Ako postoji, ona se većinom provodi na razini države članice ili u okviru programa industrijskih sektora. U tom kontekstu druge države članice u načelu ne priznaju certifikat koji je izdalo jedno nacionalno tijelo za kibersigurnost. Trgovačka društva stoga će možda morati certificirati svoje proizvode, *proces* e i usluge u nekoliko država članica u kojima djeluju, na primjer radi sudjelovanja u nacionalnim postupcima javne nabave, *što će povećati njihove troškove*. Nadalje, iako se javljaju novi programi, čini se da ne postoji usklađen i holistički pristup pitanjima horizontalne kibersigurnosti, na primjer u području interneta stvari. U postojećim programima postoje znatni nedostaci i razlike u pogledu opsega proizvoda, *razina* jamstva *utemeljenih na riziku*, materijalnih kriterija i stvarne upotrebe. *Međusobno priznavanje i povjerenje među državama članicama ključan je element u tom pogledu. ENISA ima važnu ulogu u pružanju pomoći državama članicama kako bi one razvile čvrste institucijske strukture i stručno znanje u području zaštite od mogućih kibernapada.*

*Potreban je pristup kojim se svaki slučaj uzima u obzir posebno kako bi se osiguralo da usluge, procesi i proizvodi podliježu odgovarajućim programima certifikacije. K tome, potreban je pristup utemeljen na riziku za učinkovitu identifikaciju i ublažavanje rizika, pri čemu treba uvidjeti da univerzalni program nije moguć.*

## Amandman 43

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(52) S obzirom na navedeno nužno je uspostaviti europski okvir za kibersigurnosnu certifikaciju kojim se utvrđuju glavni horizontalni zahtjevi za buduće europske programe kibersigurnosne certifikacije koji omogućuju priznavanje i uporabu certifikata IKT proizvoda i usluga u svim državama članicama. Europski okvir trebao bi imati dvostruku svrhu: s jedne strane njime bi se trebalo pridonijeti povećanju povjerenja u IKT proizvode i usluge koji su certificirani u skladu s tim programima. S druge strane, njime bi se trebalo izbjeći umnožavanje proturječnih ili preklapajućih nacionalnih kibersigurnosnih certifikacija i tako smanjiti troškovi poduzećima koja djeluju na jedinstvenom digitalnom tržištu. Programi certificiranja trebali bi biti nediskriminirajući i temeljiti se na međunarodnim normama ili normama Unije, osim ako su te norme neučinkovite ili neprimjerene za ispunjavanje zakonitih ciljeva EU-a u tom pogledu.

*Izmjena*

(52) S obzirom na navedeno nužno je **usvojiti zajednički pristup i** uspostaviti europski okvir za kibersigurnosnu certifikaciju kojim se utvrđuju glavni horizontalni zahtjevi za buduće europske programe kibersigurnosne certifikacije koji omogućuju priznavanje i uporabu certifikata IKT proizvoda i usluga u svim državama članicama. **Pritom je ključno nadovezati se na postojeće nacionalne i međunarodne programe i sustave uzajamnog priznavanja, osobito Skupinu viših dužnosnika za sigurnost informacijskih sustava (SOG-IS), te omogućiti neometan prijelaz iz postojećih programa u takvim sustavima na programe u novom europskom okviru.** Europski okvir trebao bi imati dvostruku svrhu: s jedne strane njime bi se trebalo pridonijeti povećanju povjerenja u IKT proizvode, **procese** i usluge koji su certificirani u skladu s tim programima. S druge strane, njime bi se trebalo izbjeći umnožavanje proturječnih ili preklapajućih nacionalnih kibersigurnosnih certifikacija i tako smanjiti troškovi poduzećima koja djeluju na jedinstvenom digitalnom tržištu. **Ako je europski program kibersigurnosne certifikacije zamijenio nacionalni program, certifikati izdani u okviru europskog programa trebali bi se**

*prihvaćati kao valjani u slučajevima u kojima je potrebna certifikacija na temelju nacionalnog programa. Programi certificiranja trebali bi se u načelu voditi integriranom sigurnošću i načelima iz Uredbe (EU) 2016/679. Trebali bi također biti nediskriminirajući i temeljiti se na međunarodnim normama ili normama Unije, osim ako su te norme neučinkovite ili neprimjerene za ispunjavanje zakonitih ciljeva EU-a u tom pogledu.*

#### **Amandman 44**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(52a) Taj europski okvir za kibersigurnosnu certifikaciju treba na ujednačen način uspostaviti u svim državama članicama kako bi se izbjegla praksa „traženja povoljnije certifikacije” zbog razlika u troškovima i razini zahtjevnosti među državama članicama.*

#### **Amandman 45**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(52b) Napominje da bi se programi certifikacije trebali temeljiti na onome što već postoji na nacionalnoj i međunarodnoj razini, pri čemu je potrebno učiti od sadašnjih pozitivnih primjera te analizirati i ispraviti nedostatke.*

#### **Amandman 46**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.c (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(52c) Potrebna su fleksibilna rješenja kako bi taj sektor bio korak ispred zlonamjernih napada i prijetnji te bi se stoga trebalo osigurati da programi certifikacije brzo ne postanu zastarjeli.***

#### **Amandman 47**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 53.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(53) Komisija bi trebala imati ovlasti donositi europske programe kibersigurnosne certifikacije za određene skupine IKT proizvoda i usluga. Programe bi trebala provoditi i nadzirati nacionalna tijela za nadzor certifikacije, a certifikati izdani na temelju tih programa trebali bi biti valjani i priznati u cijeloj Uniji. Programi certificiranja kojima upravlja industrija ili privatne organizacije trebali bi biti izvan područja primjene Uredbe. Međutim, tijela koja provode takve programe mogu Komisiji predložiti da razmotri odobravanje tih programa kao europskih programa.

(53) Komisija bi trebala imati ovlasti donositi europske programe kibersigurnosne certifikacije za određene skupine IKT proizvoda, ***procesa*** i usluga. Programe bi trebala provoditi i nadzirati nacionalna tijela za nadzor certifikacije, a certifikati izdani na temelju tih programa trebali bi biti valjani i priznati u cijeloj Uniji. Programi certificiranja kojima upravlja industrija ili privatne organizacije trebali bi biti izvan područja primjene Uredbe. Međutim, tijela koja provode takve programe mogu Komisiji predložiti da razmotri odobravanje tih programa kao europskih programa. ***Agencija bi trebala identificirati i ocijeniti programe koje industrija ili privatne organizacije već koriste radi odabira najboljih praksi koje bi mogle postati dio europskog programa. Akteri u sektoru mogu provesti samoocjenu svojih proizvoda ili usluga prije certifikacije, čime pokazuju da su njihovi proizvodi ili usluge spremni za postupak certifikacije ako to bude potrebno ili ako se zatraži.***

#### **Amandman 48**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 53.a (nova)**

**(53 a) Agencija i Komisija trebale bi na najbolji mogući način iskoristiti već postojeće programe certifikacije na razini EU-a i/ili na međunarodnoj razini. ENISA bi trebala moći ocijeniti koji su postojeći programi adekvatni te ih se može uvrstiti u europsko zakonodavstvo u suradnji s europskim organizacijama za normizaciju i, koliko je to moguće, međunarodno priznati. Postojeće dobre prakse trebalo bi prikupljati i dijeliti među državama članicama.**

## **Amandman 49**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 54.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(54) Odredbama ove Uredbe ne bi se trebalo dovoditi u pitanje zakonodavstvo Unije kojim se propisuju posebna pravila o certifikaciji IKT proizvoda i usluga. U Uredbi (EU) 2016/679 (Opća uredba o zaštiti podataka) propisane su odredbe o uspostavi programa certificiranja te pečata i oznaka za zaštitu podataka za potrebe dokazivanja usklađenosti s Uredbom postupaka obrade koje obavljaju voditelji ili izvršitelji obrade. Tim postupcima certificiranja i pečatima i oznakama za zaštitu podataka trebalo bi se osobama čiji se podaci obrađuju omogućiti da brzo ocijene razinu zaštite podataka relevantnih proizvoda i usluga. Ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje certificiranje postupaka obrade podataka, uključujući kada su ti postupci ugrađeni u proizvode i usluge, u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

(54) Odredbama ove Uredbe ne bi se trebalo dovoditi u pitanje zakonodavstvo Unije kojim se propisuju posebna pravila o certifikaciji IKT proizvoda, **procesa** i usluga. U Uredbi (EU) 2016/679 (Opća uredba o zaštiti podataka) propisane su odredbe o uspostavi programa certificiranja te pečata i oznaka za zaštitu podataka za potrebe dokazivanja usklađenosti s Uredbom postupaka obrade koje obavljaju voditelji ili izvršitelji obrade. Tim postupcima certificiranja i pečatima i oznakama za zaštitu podataka trebalo bi se osobama čiji se podaci obrađuju omogućiti da brzo ocijene razinu zaštite podataka relevantnih proizvoda i usluga. Ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje certificiranje postupaka obrade podataka, uključujući kada su ti postupci ugrađeni u proizvode i usluge, u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

## **Amandman 50**

### **Prijedlog uredbe**



## Uvodna izjava 55.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(55) Europskim programima kibersigurnosne certifikacije trebalo bi se osigurati da proizvodi i **usluge** koji su certificirani u skladu s takvim programom zadovoljavaju određene zahtjeve. Ti zahtjevi odnose se na mogućnost odupiranja, na određenoj razini **jamstva**, djelovanjima kojima bi se mogla ugroziti dostupnost, izvornost, cjelovitost ili povjerljivost pohranjenih, poslanih ili obrađenih podataka ili povezanih funkcija ili usluge koje se nude s pomoću tih proizvoda, procesa, usluga i sustava ili kojima se s pomoću njih može pristupiti u smislu ove Uredbe. U ovoj Uredbi ne mogu se posebno utvrditi kibersigurnosni zahtjevi povezani sa svim IKT proizvodima i **uslugama**. IKT proizvodi i **usluge** i povezane kibersigurnosne potrebe toliko su različiti da je teško osmisliti opće kibersigurnosne zahtjeve koji se mogu svuda primjenjivati. Stoga je za potrebe certifikacije potrebno prihvatiti širok i općenit pojam kibersigurnosti dopunjen skupom kibersigurnosnih ciljeva koje treba uzeti u obzir pri izradi europskih programa kibersigurnosne certifikacije. Načina postizanja tih ciljeva u određenim IKT proizvodima i **uslugama** trebalo bi potom podrobnije opisati na razini pojedinačnog programa certificiranja kojeg je donijela Komisija, na primjer upućivanjem na norme ili tehničke specifikacije.

*Izmjena*

(55) Europskim programima kibersigurnosne certifikacije trebalo bi se osigurati da proizvodi, **usluge** i **proces** koji su certificirani u skladu s takvim programom zadovoljavaju određene zahtjeve. Ti zahtjevi odnose se na mogućnost odupiranja, na određenoj razini **rizika**, djelovanjima kojima bi se mogla ugroziti dostupnost, izvornost, cjelovitost ili povjerljivost pohranjenih, poslanih ili obrađenih podataka ili povezanih funkcija ili usluge koje se nude s pomoću tih proizvoda, procesa, usluga i sustava ili kojima se s pomoću njih može pristupiti u smislu ove Uredbe. U ovoj Uredbi ne mogu se posebno utvrditi kibersigurnosni zahtjevi povezani sa svim IKT proizvodima, **uslugama** i **procesima**. IKT proizvodi, **usluge** i **proces** i povezane kibersigurnosne potrebe toliko su različiti da je teško osmisliti opće kibersigurnosne zahtjeve koji se mogu svuda primjenjivati. Stoga je za potrebe certifikacije potrebno prihvatiti širok i općenit pojam kibersigurnosti dopunjen skupom kibersigurnosnih ciljeva koje treba uzeti u obzir pri izradi europskih programa kibersigurnosne certifikacije. Načina postizanja tih ciljeva u određenim IKT proizvodima, **uslugama** i **procesima** trebalo bi potom podrobnije opisati na razini pojedinačnog programa certificiranja kojeg je donijela Komisija, na primjer upućivanjem na norme ili tehničke specifikacije. ***Sve aktere u opskrbnom lancu trebalo bi poticati da razviju i usvoje sigurnosne norme, tehničke norme i načela integrirane sigurnosti u svim fazama životnog ciklusa proizvoda, usluge ili procesa; svi programi europske kibersigurnosne certifikacije trebali bi biti oblikovani tako da ostvare taj cilj.***

## Amandman 51

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(56) Komisija bi trebala imati ovlasti zatražiti od ENISA-e da izradi prijedloge programa za određene IKT proizvode ili usluge. **Komisija bi na temelju** prijedloga programa **koji** je predložila ENISA trebala imati ovlasti donijeti europski program kibersigurnosne certifikacije s pomoću provedbenih akata. Uzimajući u obzir opću svrhu i sigurnosne ciljeve utvrđene u ovoj Uredbi, u europskim programima kibersigurnosne certifikacije **koje donosi Komisija** trebalo **bi** odrediti minimalni skup elemenata koji se odnose na predmet, područje primjene i funkcioniranje pojedinačnog programa. Oni bi trebali uključivati, među ostalim, područje primjene i cilj kibersigurnosne certifikacije, uključujući kategorije obuhvaćenih IKT proizvoda i usluga, detaljnu specifikaciju kibersigurnosnih zahtjeva, na primjer upućivanjem na norme ili tehničke specifikacije, posebne kriterije i metode ocjenjivanja i predviđenu razinu jamstva: osnovna, znatna i/ili visoka.

## Amandman 52

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(56) Komisija bi trebala imati ovlasti zatražiti od ENISA-e da izradi prijedloge programa za određene IKT proizvode, **proces** ili usluge **na temelju opravdanih razloga, ponajprije postojećih nacionalnih programa kibersigurnosne certifikacije koji fragmentiraju unutarnje tržište; trenutne ili buduće potrebe da se podupre zakonodavstvo Unije; ili mišljenja skupine država članica za certifikaciju ili interesne skupine za certifikaciju.** Nakon procjene prijedloga programa **koje** je predložila ENISA **na zahtjev Komisije, Komisija bi** trebala imati ovlasti donijeti europski program kibersigurnosne certifikacije s pomoću provedbenih akata. Uzimajući u obzir opću svrhu i sigurnosne ciljeve utvrđene u ovoj Uredbi, u **tim bi** europskim programima kibersigurnosne certifikacije trebalo odrediti minimalni skup elemenata koji se odnose na predmet, područje primjene i funkcioniranje pojedinačnog programa. Oni bi trebali uključivati, među ostalim, područje primjene i cilj kibersigurnosne certifikacije, uključujući kategorije obuhvaćenih IKT proizvoda i usluga, detaljnu specifikaciju kibersigurnosnih zahtjeva, na primjer upućivanjem na norme ili tehničke specifikacije, posebne kriterije i metode ocjenjivanja i predviđenu razinu jamstva: osnovna, znatna i/ili visoka.

**(56 a) Agencija bi trebala biti referentna točka za informacije o**

*europskim programima za kibersigurnost. Na njezinim internetskim stranicama trebale bi biti dostupne sve relevantne informacije, uključujući one koje se odnose na certifikate koji su povučeni ili im je istekao rok valjanosti te na nacionalne certifikate. Agencija bi trebala osigurati da odgovarajući dio sadržaja njezine internetske stranice bude razumljiv potrošačima.*

## Amandman 53

### Prijedlog uredbe

### Uvodna izjava 56.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(56 b) Definiranje razina jamstva za certifikate potrebno je kako bi se krajnjim korisnicima naznačilo koje se očekivane vrste kiberprijetnji mjerama kibersigurnosti u okviru proizvoda, procesa ili usluge nastoje spriječiti. Kiberprijetnje se moraju definirati uzimajući u obzir očekivani rizik i sposobnosti autora ili autora napada u kontekstu očekivane uporabe IKT proizvoda, procesa ili usluga. „Osnovna” razina jamstva odnosi se na sposobnost sprječavanja napada koji se mogu izbjeći osnovnim mjerama kibersigurnosti i koji se mogu jednostavno provjeriti preispitivanjem tehničke dokumentacije. „Znatna” razina jamstva odnosi se na sposobnost sprečavanja poznatih vrsta napada koje izvodi napadač s određenom razinom sofisticacije, ali s ograničenim sredstvima. „Visoka” razina jamstva odnosi se na sposobnost sprečavanja nepoznatih ranjivosti i sofisticiranih napada s pomoću najnovijih tehnika i znatnih resursa, kao što su financirani multidisciplinarni timovi.*

## Amandman 54

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.c (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(56 c) Kako bi se izbjegla fragmentacija unutaršnjeg tržišta zbog nacionalnih programa kibersigurnosti, poduprlo buduće zakonodavstvo te povećalo povjerenje i sigurnost, Komisiji treba delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u vezi s određivanjem prioriteta u pogledu europskog programa kibersigurnosne certifikacije, donošenja kliznog programa te donošenja europskih programa certificiranja. Posebno je važno da Komisija provodi odgovarajuća savjetovanja tijekom pripremnog rada, uključujući na stručnoj razini, te da se ta savjetovanja provode u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016. Osobito, s ciljem osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kada i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.**

## Amandman 55

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.d (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(56d) Među metodama ocjenjivanja i postupcima procjene povezanim s europskim programom kibersigurnosne certifikacije trebalo bi promicati etičko hakiranje, čiji je cilj lociranje slabosti i osjetljivosti uređaja i informatičkih**

## **Amandman 56**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 57.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(57) Primjena europske kibersigurnosne certifikacije trebala bi biti dobrovoljna, osim ako je u zakonodavstvu Unije ili nacionalnom zakonodavstvu predviđeno drugačije. Međutim, kako bi se ostvarili ciljevi ove Uredbe i izbjegla rascjepkanost unutarnjeg tržišta, nacionalni programi kibersigurnosne certifikacije ili postupci za IKT proizvode i usluge obuhvaćene europskim programom kibersigurnosne certifikacije trebali bi prestati proizvoditi učinke od datuma koji Komisija odredi **provedbenim** aktom. Štoviše, države članice ne bi trebale uvoditi nove nacionalne programe kibersigurnosne certifikacije IKT proizvoda i usluga koji su već obuhvaćeni postojećim europskim programom kibersigurnosne certifikacije.

*Izmjena*

(57) Primjena europske kibersigurnosne certifikacije trebala bi biti dobrovoljna, osim ako je u zakonodavstvu Unije ili nacionalnom zakonodavstvu predviđeno drugačije. Međutim, kako bi se ostvarili ciljevi ove Uredbe i izbjegla rascjepkanost unutarnjeg tržišta, nacionalni programi kibersigurnosne certifikacije ili postupci za IKT proizvode, **postupke** i usluge obuhvaćene europskim programom kibersigurnosne certifikacije trebali bi prestati proizvoditi učinke od datuma koji Komisija odredi **delegiranim** aktom. Štoviše, države članice ne bi trebale uvoditi nove nacionalne programe kibersigurnosne certifikacije IKT proizvoda i usluga koji su već obuhvaćeni postojećim europskim programom kibersigurnosne certifikacije. **Međutim, ova Uredba ne bi trebala dovesti u pitanje nacionalne programe prema kojima su države članice nadležne kada je riječ o upravljanju IKT proizvodima, procesima i uslugama koji se koriste za potrebe u okviru njihove suverene domene.**

## **Amandman 57**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 57.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(57 a) Obveza izdavanja deklaracije proizvoda koja sadrži strukturirane informacije o certifikaciji tog proizvoda, procesa ili usluge uvedena je kako bi se**

*potrošačima pružilo više informacija i omogućio utemeljen odabir.*

## **Amandman 58**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 57.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(57b) Pri predlaganju novih europskih programa kibersigurnosti, ENISA i druga relevantna tijela trebali bi obratiti pozornost na dinamiku tržišnog natjecanja prijedloga, posebno vodeći računa o tome da ako u predmetnom sektoru ima mnogo malih i srednjih poduzeća, kao što su poduzeća za razvoj softvera, programi certificiranja ne predstavljaju prepreku ulasku novih poduzeća i inovacijama.*

## **Amandman 59**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 57.c (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(57c) Europski programi kibersigurnosti pomoći će u usklađivanju i ujednačavanju kibersigurnosnih praksi u Uniji. Oni, međutim, ne smiju predstavljati minimalne razine kibersigurnosti. Pri osmišljavanju europskih programa kibersigurnosti također treba voditi računa o razvoju inovacija u području kibersigurnosti te ostaviti prostor za to.*

## **Amandman 60**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 58.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(58) Nakon donošenja europskog programa kibersigurnosne certifikacije, proizvođači IKT proizvoda ili pružatelji IKT usluga moći će podnijeti zahtjev za certifikaciju svojih proizvoda i usluga tijelu za ocjenjivanje sukladnosti po svojem izboru. Tijela za ocjenjivanje sukladnosti trebala bi akreditirati akreditacijsko tijelo ako ispunjavaju određene zahtjeve propisane ovom Uredbom. Akreditacija bi se trebala izdavati na najviše pet godina i može se obnoviti pod istim uvjetima ako tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ispunjava zahtjeve. Akreditacijska tijela trebala bi ukinuti akreditaciju tijela za ocjenjivanje sukladnosti ako ono ne ispunjava uvjete za akreditaciju, ili ih je prestalo ispunjavati, ili ako se mjerama koje je poduzelo tijelo za ocjenjivanje sukladnosti krši ova Uredba.

(58) Nakon donošenja europskog programa kibersigurnosne certifikacije, proizvođači IKT proizvoda, *procesa* ili pružatelji IKT usluga moći će podnijeti zahtjev za certifikaciju svojih proizvoda i usluga tijelu za ocjenjivanje sukladnosti po svojem izboru, *bilo gdje u Uniji*. Tijela za ocjenjivanje sukladnosti trebala bi akreditirati akreditacijsko tijelo ako ispunjavaju određene zahtjeve propisane ovom Uredbom. Akreditacija bi se trebala izdavati na najviše pet godina i može se obnoviti pod istim uvjetima ako tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ispunjava zahtjeve. Akreditacijska tijela trebala bi ukinuti akreditaciju tijela za ocjenjivanje sukladnosti ako ono ne ispunjava uvjete za akreditaciju, ili ih je prestalo ispunjavati, ili ako se mjerama koje je poduzelo tijelo za ocjenjivanje sukladnosti krši ova Uredba. *Agencija bi trebala provoditi revizije kako bi se osigurala ujednačena razina kvalitete i obavljanja zadaća tijela za ocjenjivanje sukladnosti s ciljem izbjegavanja regulatorne arbitraže. Rezultate bi trebalo dostaviti Agenciji, Komisiji i Parlamentu te bi trebali biti javno dostupni.*

## Amandman 61

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 58.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(58 a) Obvezna uporaba europske kibersigurnosne certifikacije trebala bi biti ograničena na slučajeve u kojima analiza rizika opravdava trošak za industriju, građane i potrošače. Incidenti kojima se remeti pružanje ključnih usluga mogu ugroziti gospodarsku aktivnost, prouzročiti znatne financijske gubitke, narušiti povjerenje korisnika i nanijeti znatnu štetu gospodarstvu Unije. Obvezna uporaba europske kibersigurnosne certifikacije od strane operatora koji**

*pružaju ključne usluge trebala bi biti ograničena na one elemente koji su ključni za njihovo funkcioniranje i ne bi trebala obuhvaćati proizvode, procese i usluge za opću uporabu, čime bi se stvorio neopravdani trošak za industriju i potrošače. Komisija bi zajedno sa skupinom za suradnju, osnovanom u skladu s člankom 11. Direktive (EU) 2016/1148, trebala raditi na definiranju popisa kategorija proizvoda, procesa i usluga koji su posebno namijenjeni za operatore ključnih usluga i čije bi neispravno djelovanje u slučaju incidenta moglo imati znatan negativan učinak na pružanje ključne usluge. Taj bi se popis trebao izrađivati postepeno te po potrebi ažurirati. Za operatore ključnih usluga obvezni bi trebali biti samo proizvodi, procesi i usluge s tog popisa.*

## **Amandman 62**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 58.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(58 b) Unakrsno upućivanje u nacionalnom zakonodavstvu koje se odnosi na nacionalnu normu koja je prestala proizvoditi pravne učinke zbog stupanja na snagu Europskog programa certifikacije može biti izvor zabune kod proizvođača i krajnjih korisnika. Kako bi se izbjeglo da proizvođači nastave provoditi specifikacije koje odgovaraju nacionalnim certifikatima koji više nisu na snazi, države bi članice trebale, u skladu sa svojim obvezama prema Ugovorima, prilagoditi svoje nacionalno zakonodavstvo kako bi se uzelo u obzir usvajanje Europskog programa certifikacije.*

## **Amandman 63**



**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 59.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(59) Od svih država članica treba tražiti da imenuju jedno tijelo za nadzor kibersigurnosne certifikacije koje će nadzirati usklađenost tijela za ocjenjivanje sukladnosti i certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti s poslovnim nastanom na njihovom državnom području sa zahtjevima iz ove Uredbe i s relevantnim programima kibersigurnosne certifikacije. Nacionalna tijela za nadzor certifikacije trebala bi rješavati pritužbe fizičkih ili pravnih osoba u pogledu certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti s poslovnim nastanom na njihovu državnom području, u prikladnoj mjeri istražiti predmet pritužbe i u razumnom roku obavijestiti podnositelja pritužbe o napretku i rezultatu istrage. Nadalje, ona bi trebala surađivati s drugim nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije ili s drugim javnim tijelima, među ostalim razmjenoj informacija o mogućoj neusklađenosti IKT proizvoda i usluga sa zahtjevima iz ove Uredbe ili s posebnim programima kibersigurnosne certifikacije.

*Izmjena*

(59) Od svih država članica treba tražiti da imenuju jedno tijelo za nadzor kibersigurnosne certifikacije koje će nadzirati usklađenost tijela za ocjenjivanje sukladnosti i certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti s poslovnim nastanom na njihovom državnom području sa zahtjevima iz ove Uredbe i s relevantnim programima kibersigurnosne certifikacije, ***te da se pobrinu za to da su europski certifikati o sigurnosti priznati na njihovu državnom području.*** Nacionalna tijela za nadzor certifikacije trebala bi rješavati pritužbe fizičkih ili pravnih osoba u pogledu certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti s poslovnim nastanom na njihovu državnom području, ***ili u pogledu navodnih nepriznavanja certifikata na njihovu državnom području,*** u prikladnoj mjeri istražiti predmet pritužbe i u razumnom roku obavijestiti podnositelja pritužbe o napretku i rezultatu istrage. Nadalje, ona bi trebala surađivati s drugim nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije ili s drugim javnim tijelima, među ostalim razmjenoj informacija o mogućoj neusklađenosti IKT proizvoda i usluga sa zahtjevima iz ove Uredbe ili s posebnim programima kibersigurnosne certifikacije, ***ili o nepriznavanju europskih certifikata o kibersigurnosti.*** Nadalje, ona bi trebala nadzirati i provjeravati sukladnost vlastitih izjava o sukladnosti, kao i to jesu li europske kibersigurnosne certifikate izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti prema zahtjevima iz ove Uredbe, uključujući pravila koja je usvojila Europska skupina za kibersigurnosnu certifikaciju i zahtjeve odgovarajućeg europskog programa kibersigurnosne certifikacije. Učinkovita suradnja nacionalnih tijela za nadzor certifikacije ključna je za ispravnu provedbu europskih programa za kibersigurnosnu

*certifikaciju i tehničkih pitanja koja se odnose na kibersigurnost IKT proizvoda i usluga. Komisija bi trebala olakšati tu razmjenu informacija stavljanjem na raspolaganje općeg elektroničko-informacijskog sustava podrške, primjerice postojećeg Informacijskog i komunikacijskog sustava za tržišni nadzor (ICSMS) i Sustava brzog uzbuñivanja za opasne neprehrambene proizvode (RAPEX) kojima se koriste tijela za nadzor tržišta u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008.*

## Amandman 64

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 60.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(60) Radi osiguranja dosljedne primjene europskog okvira kibersigurnosne certifikacije trebalo bi osnovati **Europsku skupinu za kibersigurnosnu certifikaciju („skupina”)** koja se sastoji od nacionalnih tijela za nadzor certifikacije. Glavne bi zadaće skupine trebale biti savjetovanje Komisije i pomoć Komisiji u radu kako bi se osigurala dosljedna provedba i primjena europskog okvira za kibersigurnosnu certifikaciju; pomoć Agenciji i suradnju s njome u izradi prijedloga programa kibersigurnosne certifikacije; preporuka Komisiji da od Agencije zatraži izradu prijedloga europskog programa kibersigurnosne certifikacije i donošenje mišljenja upućenih Komisiji o održavanju i preispitivanju postojećih europskih programa kibersigurnosne certifikacije.

*Izmjena*

(60) Radi osiguranja dosljedne primjene europskog okvira kibersigurnosne certifikacije trebalo bi osnovati **Skupinu država članica za certifikaciju** koja se sastoji od nacionalnih tijela za nadzor certifikacije. Glavne bi zadaće Skupine **država članica za certifikaciju** trebale biti savjetovanje Komisije i pomoć Komisiji u radu kako bi se osigurala dosljedna provedba i primjena europskog okvira za kibersigurnosnu certifikaciju; pomoć Agenciji i suradnju s njome u izradi prijedloga programa kibersigurnosne certifikacije; preporuka Komisiji da od Agencije zatraži izradu prijedloga europskog programa kibersigurnosne certifikacije; i donošenje mišljenja upućenih Komisiji o održavanju i preispitivanju postojećih europskih programa kibersigurnosne certifikacije.

## Amandman 65

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 60.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(60 a) Kako bi se osigurala istovrijednost razine osposobljenosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti, olakšalo uzajamno priznavanje i promicalo opće prihvaćanje potvrda o certifikaciji i rezultata ocjenjivanja sukladnosti koje izdaju tijela za ocjenjivanje sukladnosti, nacionalna tijela za nadzor certifikacije trebaju koristiti strog i transparentan sustav uzajamnog vrednovanja i redovito provoditi takva vrednovanja.**

## **Amandman 66**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 60.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(60 b) Učinkovita suradnja između nacionalnih tijela za nadzor certifikacije ključna je za pravilnu provedbu uzajamnog vrednovanja i s obzirom na prekograničnu akreditaciju. Zbog transparentnosti je stoga potrebno predvidjeti obvezu da nacionalna tijela za nadzor certifikacije međusobno razmjenjuju informacije i dostavljaju odgovarajuće podatke nacionalnim tijelima i Komisiji. Ažurirani i točni podaci o dostupnosti akreditacijskih djelatnosti koje provode nacionalna akreditacijska tijela trebaju također biti javni te prema tomu dostupni posebno za tijela za ocjenjivanje sukladnosti.**

## **Amandman 67**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 61.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(61) U cilju podizanja razine

(61) U cilju podizanja razine

osviještenosti i radi lakšeg prihvaćanja budućih programa kibersigurnosti EU-a Europska komisija može izdati opće ili sektorske smjernice u području kibersigurnosti, na primjer o dobroj praksi u području kibersigurnosti ili odgovornom ponašanju povezanom s kibersigurnošću, ističući pozitivan učinak uporabe certificiranih IKT proizvoda i usluga.

## Amandman 68

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 63.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(63) Kako bi se dodatno utvrdili kriteriji za akreditaciju tijela za ocjenjivanje sukladnosti, ovlast donošenja akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba prenijeti na Komisiju. Komisija bi tijekom svojeg pripremnog rada trebala provoditi odgovarajuća savjetovanja, uključujući i savjetovanje sa stručnjacima. Savjetovanja bi trebala provoditi u skladu s načelima propisanim u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016. Kako bi se osiguralo ravnopravno sudjelovanje u izradi delegiranih akata, Europski parlament i Komisija trebali bi sve dokumente zaprimiti istodobno kada i stručnjaci država članica, a njihovi stručnjaci trebali bi sustavno imati pristup sastancima skupina stručnjaka Komisije koje se bave izradom delegiranih akata.

## Amandman 69

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 65.

osviještenosti i radi lakšeg prihvaćanja budućih programa kibersigurnosti EU-a Europska komisija može izdati opće ili sektorske smjernice u području kibersigurnosti, na primjer o dobroj praksi u području kibersigurnosti ili odgovornom ponašanju povezanom s kibersigurnošću, ističući pozitivan učinak uporabe certificiranih IKT proizvoda, **procesa** i usluga.

*Izmjena*

(63) Kako bi se dodatno utvrdili kriteriji za akreditaciju tijela za ocjenjivanje sukladnosti, ovlast donošenja akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba prenijeti na Komisiju. Komisija bi tijekom svojeg pripremnog rada trebala provoditi odgovarajuća savjetovanja, uključujući i savjetovanje sa stručnjacima **i relevantnim dionicima, prema potrebi**. Savjetovanja bi trebala provoditi u skladu s načelima propisanim u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016. Kako bi se osiguralo ravnopravno sudjelovanje u izradi delegiranih akata, Europski parlament i Komisija trebali bi sve dokumente zaprimiti istodobno kada i stručnjaci država članica, a njihovi stručnjaci trebali bi sustavno imati pristup sastancima skupina stručnjaka Komisije koje se bave izradom delegiranih akata.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(65) **Postupak ispitivanja trebao** bi se **koristiti za donošenje provedbenih akata** o europskim programima kibersigurnosne certifikacije za IKT proizvode i usluge; o načinima provođenja istraga Agencije te o okolnostima, formatima i postupcima u skladu s kojima nacionalna tijela za nadzor certifikacije Komisiji dostavljaju obavijesti o akreditiranim tijelima za ocjenjivanje sukladnosti.

## **Amandman 70**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 66.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(66) Rad Agencije trebao bi se ocjenjivati neovisno. Ocjenjivanjem bi trebalo uzeti u obzir ostvaruje li Agencija svoje ciljeve, njezin način rada i relevantnost njezinih zadaća. **Ocjenjivanjem bi trebalo procijeniti i učinak, djelotvornost i učinkovitost europskog okvira za kibersigurnosno certificiranje.**

## **Amandman 71**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 66.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(65) **Nadalje, mogli bi se donijeti delegirani akti** o europskim programima kibersigurnosne certifikacije za IKT proizvode, **proces** e i usluge; o načinima provođenja istraga Agencije te o okolnostima, formatima i postupcima u skladu s kojima nacionalna tijela za nadzor certifikacije Komisiji dostavljaju obavijesti o akreditiranim tijelima za ocjenjivanje sukladnosti.

*Izmjena*

(66) Rad Agencije trebao bi se ocjenjivati **kontinuirano i** neovisno. Ocjenjivanjem bi trebalo uzeti u obzir ostvaruje li Agencija svoje ciljeve, njezin način rada i relevantnost njezinih zadaća, **posebno njezinu koordinacijsku ulogu u odnosu na države članice i njihova nacionalna tijela. U slučaju preispitivanja, Komisija bi trebala ocijeniti sposobnost Agencije da djeluje kao jedinstvena kontaktna točka za države članice te institucije i tijela Unije.**

(66 a) **Ocjenjivanjem bi trebalo procijeniti i učinak, djelotvornost i učinkovitost europskog okvira za kibersigurnosno certificiranje. U slučaju preispitivanja Komisija bi trebala ocijeniti ulogu Agencije u procjeni proizvoda i usluga iz trećih zemalja koji ulaze na tržište Unije te njezinu sposobnost**

*sastavljanja crne liste poduzeća koja ne poštuju pravila Unije.*

## **Amandman 72**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 66.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(66 b)** *Tom bi se ocjenom trebala analizirati razina kibersigurnosti proizvoda i usluga koji se prodaju u Uniji. U slučaju preispitivanja Komisija bi trebala ocijeniti treba li uključiti ključne zahtjeve o kibersigurnosti kao uvjet za pristup unutarnjem tržištu.*

## **Amandman 73**

### **Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) utvrđuju se ciljevi, zadaće i ustrojstveni aspekti *ENISA-e* (agencije *EU-a za kibersigurnost*), *dalje u tekstu* „Agencija”; i

(a) utvrđuju se ciljevi, zadaće i ustrojstveni aspekti Agencije *Europske unije za mrežnu i informacijsku sigurnost* („Agencija”); i

## **Amandman 74**

### **Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) utvrđuje se okvir za uspostavu europskih programa kibersigurnosne certifikacije za potrebe osiguranja prikladne razine kibersigurnosti IKT proizvoda i usluga u Uniji. *Taj okvir primjenjuje se* ne dovodeći u pitanje posebne odredbe o dobrovoljnoj *ili* obveznoj certifikaciji u drugim aktima Unije.

(b) utvrđuje se okvir za uspostavu europskih programa kibersigurnosne certifikacije za potrebe *izbjegavanja fragmentacije programa certifikacije u Uniji i* osiguranja prikladne razine kibersigurnosti IKT proizvoda, *procesa i* usluga u Uniji *koji se* primjenjuje ne dovodeći u pitanje posebne odredbe o dobrovoljnoj *i, po potrebi,* obveznoj

certifikaciji u *skladu s ovom Uredbom ili* drugim aktima Unije.

## Amandman 75

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Agencija obavlja svoje zadaće ne dovodeći u pitanje kompetencije država članica u pogledu kibersigurnosti, a posebno, kompetencije država članica u pogledu javne sigurnosti, obrane, nacionalne sigurnosti i kaznenog prava.*

## Amandman 76

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(1) „kibersigurnost” *obuhvaća* sve aktivnosti koje su nužne za zaštitu od kiberprijetnji mrežnih i informacijskih sustava, njihovih korisnika i osoba na koje utječu;

(1) „kibersigurnost” *znači* sve aktivnosti koje su nužne za zaštitu od kiberprijetnji mrežnih i informacijskih sustava, njihovih korisnika i osoba na koje utječu;

## Amandman 77

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(2) „mrežni i informacijski sustav” znači sustav *u smislu članka 4. točke 1.* Direktive (EU) 2016/1148;

(2) „mrežni i informacijski sustav” znači *mrežni i informacijski sustav kako je utvrđeno člankom 4. točkom 1.* Direktive (EU) 2016/1148;

## Amandman 78

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) „nacionalna strategija za sigurnost mrežnih i informacijskih sustava” znači **okvir u smislu članka 4. točke 3.** Direktive (EU) 2016/1148;

*Izmjena*

(3) „nacionalna strategija za sigurnost mrežnih i informacijskih sustava” znači **nacionalna strategija za sigurnost mrežnih i informacijskih sustava kako je utvrđeno člankom 4. točkom 3.** Direktive (EU) 2016/1148;

## Amandman 79

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) „operator ključne usluge” znači **javni ili privatni subjekt** definiran u članku 4. točki 4. Direktive (EU) 2016/1148;

*Izmjena*

(4) „operator ključne usluge” znači **operator ključne usluge** definiran u članku 4. točki 4. Direktive (EU) 2016/1148;

## Amandman 80

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) „pružatelj digitalnih usluga” znači **svaka pravna osoba koja pruža digitalnu uslugu** kako je definirano člankom 4. točkom 6. Direktive (EU) 2016/1148;

*Izmjena*

(5) „pružatelj digitalnih usluga” znači **pružatelj digitalnih usluga** kako je definirano člankom 4. točkom 6. Direktive (EU) 2016/1148;

## Amandman 81

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(6) „incident” znači  **bilo koji događaj** kako je definirano u članku 4. točki 7.

*Izmjena*

(6) „incident” znači **incident** kako je definirano u članku 4. točki 7. Direktive



Direktive (EU) 2016/1148;

(EU) 2016/1148;

## Amandman 82

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) „rješavanje incidenta” znači **svi postupci** kako **su definirani** u članku 4. točki 8. Direktive (EU) 2016/1148;

*Izmjena*

(7) „rješavanje incidenta” znači **rješavanje incidenta** kako **je definirano** u članku 4. točki 8. Direktive (EU) 2016/1148;

## Amandman 83

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) „kiberprijetnja” znači svaka moguća okolnost ili **dogadaj** koji bi mogli negativno utjecati na mrežne i informacijske sustave, njihove korisnike i **uključene** osobe.

*Izmjena*

(8) „kiberprijetnja” znači svaka moguća okolnost, **dogadaj** ili **bilo koja namjerna radnja, uključujući automatski nalog**, koji bi mogli **oštetiti, poremetiti ili na drugi način** negativno utjecati na mrežne i informacijske sustave, njihove korisnike i **pogođene** osobe.

## Amandman 84

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 8.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(8 a) „kiberhigijena” znači jednostavne rutinske mjere koje, kada ih na internetu korisnici i poduzeća primjenjuju i redovito provode, smanjuju njihovu izloženost rizicima od kibernetičkih prijetnji.**

## Amandman 85

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) „europski program kibersigurnosne certifikacije” znači sveobuhvatni skup pravila, tehničkih zahtjeva, normi i postupaka definiranih na razini Unije koji se primjenjuju na certificiranje proizvoda i usluga informacijske i komunikacijske tehnologije (IKT) obuhvaćenih područjem primjene tog programa;

*Izmjena*

(9) „europski program kibersigurnosne certifikacije” znači sveobuhvatni skup pravila, tehničkih zahtjeva, normi i postupaka definiranih na razini Unije **i u skladu s međunarodnim i europskim normama i IKT specifikacijama koje je odobrila Agencija**, koji se primjenjuju na certificiranje proizvoda, **procesa** i usluga informacijske i komunikacijske tehnologije (IKT) obuhvaćenih područjem primjene tog programa;

## Amandman 86

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) „europski kibersigurnosni certifikat” znači dokument koji izdaje tijelo za ocjenjivanje sukladnosti kojim se potvrđuje da IKT proizvod ili usluga ispunjavaju određene zahtjeve utvrđene u europskom programu kibersigurnosne certifikacije;

*Izmjena*

(10) „europski kibersigurnosni certifikat” znači dokument koji izdaje tijelo za ocjenjivanje sukladnosti kojim se potvrđuje da IKT proizvod ili usluga **ili proces** ispunjavaju određene zahtjeve utvrđene u europskom programu kibersigurnosne certifikacije;

## Amandman 87

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 11.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(11 a) „**IKT proces**” znači bilo koji skup aktivnosti koje se provode u cilju osmišljavanja, razvoja, održavanja i isporuke IKT proizvoda ili usluge;

## Amandman 88

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 11.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(11 b)** „*potrošački elektronički uređaj*” znači uređaji koji se sastoje od hardvera i softvera koji obrađuju osobne podatke ili se spajaju na internet u svrhu kućne automatizacije i rada kontrolnih kućanskih uređaja, uredskih uređaja, opreme za usmjeravanje i uređaja koji se povezuju na mrežu, kao što su pametni televizori, igračke i igraće konzole, virtualni ili osobni asistenti, povezani uređaji za prijenos (streaming), nosiva elektronika, sustavi za glasovne naredbe i virtualnu stvarnost;

## Amandman 89

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(16) „*norma*” znači norma kako je definirana u članku 2. *točki* 1. Uredbe (EU) br. 1025/2012.

(16) „*norma, tehnička specifikacija i IKT tehnička specifikacija*” znači norma, *tehnička specifikacija i IKT tehnička specifikacija* kako je definirana u članku 2. *točkama* 1., 4. i 5. Uredbe (EU) br. 1025/2012;

## Amandman 90

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(16 a)** „*nacionalno tijelo za nadzor certifikacije*” znači tijelo koje imenuje svaka država članica u skladu s člankom 50. ove Uredbe;

## Amandman 91

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(16 b)** „samoocjena” znači izjava kojom proizvođač izjavljuje da su ispunjeni određeni zahtjevi utvrđeni programom certifikacije koji se odnose na proizvode, procese i usluge;

## Amandman 92

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.c (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(16 c)** „zadana sigurnost” znači situaciju u kojoj bi, ako se proizvod, softver ili proces može instalirati na način kojim se jamči najviši stupanj sigurnosti, prvi korisnik trebao dobiti zadanu konfiguraciju s najsigurnijim mogućim postavkama. Ako se na pojedinačnoj osnovi analiza rizika i upotrebljivosti pokaže da takve postavke nisu ostvarive, korisnike bi trebalo upozoriti da se odluče za najsigurniju postavku.

## Amandman 93

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.d (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(16 d)** „operatori ključne usluge” znači operatori ključne usluge kako je definirano u članku 4. točki 4. Direktive (EU) 2016/1148.

## Amandman 94

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Agencija obavlja zadaće koje su joj dodijeljene ovom Uredbom kako bi pridonijela ostvarivanju visoke razine **kibersigurnosti** u Uniji.

*Izmjena*

1. Agencija obavlja zadaće koje su joj dodijeljene ovom Uredbom **te joj se pruža pomoć** kako bi pridonijela ostvarivanju visoke **zajedničke** razine **informacijske sigurnosti, u cilju sprečavanja kibernetičke napada** u Uniji,  **smanjenja fragmentacije na unutarnjem tržištu i poboljšanja njegova funkcioniranja te jamčenja dosljednosti uzimanjem u obzir postignuća država članica na planu suradnje u skladu s Direktivom NIS.**

## Amandman 95

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Agencija djeluje kao **stručni centar** za kibersigurnost zahvaljujući svojoj neovisnosti, znanstvenoj i tehničkoj kvaliteti savjeta i pomoći koje pruža i informacija koje stavlja na raspolaganje, transparentnosti svojih operativnih postupaka i načina rada te revnosti u obavljanju zadaća.

*Izmjena*

1. Agencija djeluje kao **centar tehničke i praktične stručnosti** za kibersigurnost zahvaljujući svojoj neovisnosti, znanstvenoj i tehničkoj kvaliteti savjeta i pomoći koje pruža i informacija koje stavlja na raspolaganje, transparentnosti svojih operativnih postupaka i načina rada te revnosti u obavljanju zadaća.

## Amandman 96

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Agencija pomaže institucijama, agencijama i tijelima Unije te državama članicama u razvoju i provedbi politika povezanih s kibersigurnošću.

*Izmjena*

2. Agencija pomaže institucijama, agencijama i tijelima Unije te državama članicama u razvoju i provedbi politika povezanih s kibersigurnošću **te u podizanju osviještenosti među građanima i**

*poduzećima.*

## Amandman 97

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Agencija podupire jačanje kapaciteta i pripravnosti u cijeloj Uniji na način da **Uniji**, državama članicama i javnim i privatnim dionicima pomaže da povećaju zaštitu svojih mrežnih i informacijskih sustava, razviju vještine i sposobnosti u području kibersigurnosti **i** postanu kibernetičke.

*Izmjena*

3. Agencija podupire jačanje kapaciteta i pripravnosti u cijeloj Uniji na način da **institucijama, agencijama i tijelima Unije**, državama članicama i javnim i privatnim dionicima pomaže da povećaju zaštitu svojih mrežnih i informacijskih sustava, razviju **i poboljšaju kibernetičku i sposobnost reagiranja na prijetnje, povećaju razinu svijesti i razviju** vještine i sposobnosti u području kibersigurnosti **te** postanu kibernetičke.

## Amandman 98

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Agencija promiče suradnju i **koordinaciju** na razini Unije među državama članicama, institucijama, agencijama i tijelima Unije i relevantnim dionicima, **uključujući privatni sektor**, u pitanjima povezanim s kibernetičkom sigurnošću.

*Izmjena*

4. Agencija promiče suradnju, **koordinaciju i dijeljenje informacija** na razini Unije među državama članicama, institucijama, agencijama i tijelima Unije i relevantnim dionicima, u pitanjima povezanim s kibernetičkom sigurnošću.

## Amandman 99

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Agencija **povećava** kibernetičku sigurnosnu sposobnost na razini Unije kako bi dopunila djelovanja država članica usmjerena na sprječavanje kibernetičkih prijetnji i

*Izmjena*

5. Agencija **doprinosi povećavanju** kibernetičke sigurnosne sposobnosti na razini Unije kako bi dopunila djelovanja država članica usmjerena na sprječavanje

odgovaranje na kiberprijetnje, posebno u slučaju prekograničnih incidenata.

kiberprijetnji i odgovaranje na kiberprijetnje, posebno u slučaju prekograničnih incidenata, **i kako bi provodila svoju zadaću pomaganja institucijama Unije u izradi politika povezanih s kibersigurnošću.**

## Amandman 100

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Agencija promiče uporabu certifikacije, među ostalim i pridonošenjem uspostavi i održavanju okvira za kibersigurnosnu certifikaciju na razini Unije u skladu s glavom III. ove Uredbe u cilju povećanja transparentnosti kibersigurnosnog jamstva IKT proizvoda i usluga i jačanja povjerenja u jedinstveno digitalno tržište.

*Izmjena*

6. Agencija promiče uporabu certifikacije **kako bi se izbjegla fragmentiranost unutarnjeg tržišta i poboljšalo njegovo funkcioniranje**, među ostalim i pridonošenjem uspostavi i održavanju okvira za kibersigurnosnu certifikaciju na razini Unije u skladu s glavom III. ove Uredbe u cilju povećanja transparentnosti kibersigurnosnog jamstva IKT proizvoda i usluga i jačanja povjerenja u jedinstveno digitalno tržište **te povećanja kompatibilnosti između postojećih nacionalnih i međunarodnih programa certificiranja.**

## Amandman 101

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Agencija promiče **visoku razinu** osviještenosti građana i poduzeća o pitanjima povezanim s kibersigurnošću.

*Izmjena*

7. Agencija promiče **i podupire projekte koji doprinose visokoj razini** osviještenosti, **kiberhigijene i kiberpismenosti** građana i poduzeća o pitanjima povezanim s kibersigurnošću.

## Amandman 102

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. pružanjem pomoći i savjeta, osobito svojeg neovisnog mišljenja, i obavljanjem pripremi radnji za razvoj i preispitivanje politike i prava Unije u području kibersigurnosti te sektorskih inicijativa politike i sektorskih zakonodavnih inicijativa koje uključuju pitanja povezana s kibersigurnošću;

**Amandman 103**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 5. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. pružanjem pomoći državama članicama u dosljednoj provedbi politike i prava Unije u području kibersigurnosti, posebno u vezi s Direktivom (EU) 2016/1148, među ostalim i s pomoću mišljenja, smjernica, savjeta i najbolje prakse o temama kao što su upravljanje rizikom, izvješćivanje o incidentima i razmjena informacija, te olakšavanjem razmjene najbolje prakse među nadležnim tijelima u tom pogledu;

**Amandman 104**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 5. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. pružanjem pomoći i savjeta, osobito svojeg neovisnog mišljenja **i analize relevantnih aktivnosti u kiberprostoru**, i obavljanjem pripremi radnji za razvoj i preispitivanje politike i prava Unije u području kibersigurnosti te sektorskih inicijativa politike i sektorskih zakonodavnih inicijativa koje uključuju pitanja povezana s kibersigurnošću;

*Izmjena*

2. pružanjem pomoći državama članicama u dosljednoj provedbi politike i prava Unije u području kibersigurnosti, posebno u vezi s Direktivom (EU) 2016/1148, **Direktivom ... o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija, Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ** među ostalim i s pomoću mišljenja, smjernica, savjeta i najbolje prakse o temama kao što su **razvoj sigurnog softvera i sigurnih sustava**, upravljanje rizikom, izvješćivanje o incidentima i razmjena informacija, **tehničke i organizacijske mjere, posebno uspostava programa koordiniranog otkrivanja ranjivosti**, te olakšavanjem razmjene najbolje prakse među nadležnim tijelima u tom pogledu;

**2 a. razvoja i promicanja politika kojima**



*bi se održavala općenita dostupnost ili integritet javne osnove otvorenog interneta, koji internetu kao cjelini pružaju temeljnu funkcionalnost i osnova su njegova normalnog funkcioniranja, uključujući ali i ne ograničavajući se na sigurnost i stabilnost ključnih protokola (posebno DNS, BGP, i IPv6), rad sustava naziva domena (DNS), uključujući one svih vršnih domena, te rad korijenske zone (Root Zone).*

## **Amandman 105**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 5. – stavak 4. – točka 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) promicanja pojačane razine sigurnosti elektroničkih komunikacija, među ostalim pružanjem stručnog znanja i savjeta te olakšavanjem razmjene najbolje prakse među nadležnim tijelima;

*Izmjena*

(2) promicanja pojačane razine sigurnosti elektroničkih komunikacija, ***pohrane podataka i obrade podataka***, među ostalim pružanjem stručnog znanja i savjeta te olakšavanjem razmjene najbolje prakse među nadležnim tijelima;

## **Amandman 106**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 5. – stavak 5.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***5 a. pružanjem pomoći državama članicama u dosljednoj provedbi politike i prava Unije u području zaštite podataka, osobito Uredbe (EU) 2016/679, te pružanjem pomoći Europskom odboru za zaštitu podataka u izradi smjernica u vezi s provedbom Uredbe (EU) 2016/679 za potrebe kibersigurnosti. Europski odbor za zaštitu podataka trebao bi se savjetovati s Agencijom svaki put kada izdaje mišljenje ili donosi odluku o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka i o kibersigurnosti, te ne tako iscrpno u vezi s pitanjima koja se odnose na procjene***

*učinka na privatnost, obavijestima o povredi povjerljivosti podataka, sigurnosnom obradom, sigurnosnim zahtjevima i integriranom privatnošću.*

**Amandman 107**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka aa (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a a) državama članicama i institucijama Unije pri uspostavi i provedbi politika koordiniranog otkrivanja ranjivosti i postupaka revizije otkrivanja ranjivosti u državnim sustavima, čije bi prakse i zaključci trebali biti transparentni i podložni neovisnom nadzoru;*

**Amandman 108**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka ab (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a b) Agencija olakšava osnivanje i pokretanje dugoročnog europskog projekta informatičke sigurnosti radi daljnjeg poticanja istraživanja kibersigurnosti u Uniji i državama članicama u suradnji s Europskim istraživačkim vijećem (ERC) i Europskim institutom za inovacije i tehnologiju (EIT) te vodeći računa o istraživačkim programima Unije;*

**Amandman 109**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka g**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(g) državama članicama organiziranjem

(g) državama članicama organiziranjem

**godišnjih** opsežnih kibersigurnosnih vježbi velikih razmjera na razini Unije iz članka 7. stavka 6. **i** pružanjem preporuka politike na temelju postupka ocjenjivanja vježbi i stečenog iskustva tijekom tih vježbi;

**redovnih** opsežnih kibersigurnosnih vježbi velikih razmjera na razini Unije iz članka 7. stavka 6. **barem jednom godišnje te** pružanjem preporuka politike **i razmjenom najbolje prakse** na temelju postupka ocjenjivanja vježbi i stečenog iskustva tijekom tih vježbi;

## Amandman 110

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Agencija olakšava uspostavu centara za razmjenu i analizu informacija (ISAC) i stalno ih podupire, posebno u sektorima navedenima u Prilogu II. Direktivi (EU) 2016/1148 pružanjem najbolje prakse i smjernica o dostupnim alatima, postupku i o tome kako riješiti regulatorne probleme povezane s razmjenom informacija.

*Izmjena*

2. Agencija olakšava uspostavu centara za razmjenu i analizu informacija (ISAC) i stalno ih podupire, posebno u sektorima navedenima u Prilogu II. Direktivi (EU) 2016/1148 pružanjem najbolje prakse i smjernica o dostupnim alatima, postupku, **načelima kiberhigijene** i o tome kako riješiti regulatorne probleme povezane s razmjenom informacija.

## Amandman 111

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Agencija podupire operativnu suradnju **nadležnih javnih** tijela i **dionika**.

*Izmjena*

1. Agencija podupire operativnu suradnju **između država članica, institucija, agencija i tijela Unije te između dionika u cilju ostvarivanja suradnje, i to analizom i ocjenom postojećih nacionalnih programa, razvojem i provedbom plana te koristeći se odgovarajućim instrumentima kako bi se postigla najviša razina kibersigurnosti certificiranja u Uniji i državama članicama**.

## Amandman 112

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 4. – podstavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) pružanjem, na njihov zahtjev, tehničke pomoći u slučaju incidenata sa značajnim ili znatnim učinkom;

*Izmjena*

(b) pružanjem, na njihov zahtjev, tehničke pomoći u **obliku razmjene informacija i stručnosti** u slučaju incidenata sa značajnim ili znatnim učinkom;

## Amandman 113

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 4. – podstavak 1. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b a) ako situacija zahtijeva hitno djelovanje, ako incident ima znatan negativna učinak, država članica može za procjenu stanja zatražiti pomoć stručnjaka iz Agencije. Zahtjev mora uključivati opis stanja, moguće ciljeve i predviđene potrebe.**

## Amandman 114

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 5. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Na zahtjev **najmanje dviju** pogođenih država članica i u isključivu svrhu pružanja savjeta za sprječavanje budućih incidenata, Agencija pruža potporu ili provodi ex-post tehničku istragu nakon obavijesti pogođenih poduzeća o incidentima koji imaju znatan učinak u skladu s Direktivom (EU) 2016/1148. Agencija provodi takvu istragu i na temelju obrazloženog zahtjeva Komisije u dogovoru s pogođenim državama članicama u slučaju incidenata koji utječu na najmanje **dvije** države

*Izmjena*

Na zahtjev **jedne ili više** pogođenih država članica i u isključivu svrhu pružanja **pomoći bilo u obliku** savjeta za sprječavanje budućih incidenata **bilo u obliku pomoći pri odgovoru na velike trenutačne incidente**, Agencija pruža potporu ili provodi ex-post tehničku istragu nakon obavijesti pogođenih poduzeća o incidentima koji imaju znatan učinak u skladu s Direktivom (EU) 2016/1148. Agencija **navedene aktivnosti provodi primanjem relevantnih informacija od pogođenih država članica i korištenjem**

članice.

*vlastitih resursa za analizu prijetnje kao i resursa za odgovor u slučaju incidenta. Agencija provodi takvu istragu i na temelju obrazloženog zahtjeva Komisije u dogovoru s pogođenim državama članicama u slučaju incidenata koji utječu na najmanje **jednu državu članicu. Pri tome se Agencija mora pobrinuti da se ne objave mjere koje države članice poduzimaju za zaštitu svojih temeljnih državnih funkcija, posebno one koje se odnose na nacionalnu sigurnost.***

## Amandman 115

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Agencija organizira godišnje vježbe u području kibersigurnosti na razini Unije i, na zahtjev, podupire države članice i institucije, agencije i tijela EU-a pri organizaciji takvih vježbi. Godišnje vježbe na razini Unije uključuju tehničke, operativne i strateške elemente i pomoć u pripremi usklađenog odgovora na razini Unije na prekogranične kiberincidente velikih razmjera. Agencija pridonosi i sektorskim vježbama u području kibersigurnosti i, prema potrebi, u suradnji s relevantnim ISAC-ovima pomaže u njihovoj organizaciji te dopušta ISAC-ovima da sudjeluju i u kibersigurnosnim vježbama na razini Unije.

*Izmjena*

6. Agencija organizira **redovite, i u svakom slučaju, barem** godišnje vježbe u području kibersigurnosti na razini Unije i, na zahtjev, podupire države članice i institucije, agencije i tijela EU-a pri organizaciji takvih vježbi. Godišnje vježbe na razini Unije uključuju tehničke, operativne i strateške elemente i pomoć u pripremi usklađenog odgovora na razini Unije na prekogranične kiberincidente velikih razmjera. Agencija pridonosi i sektorskim vježbama u području kibersigurnosti i, prema potrebi, u suradnji s relevantnim ISAC-ovima pomaže u njihovoj organizaciji te dopušta ISAC-ovima da sudjeluju i u kibersigurnosnim vježbama na razini Unije.

## Amandman 116

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Agencija sastavlja redovito tehničko izvješće o stanju kibersigurnosti u EU-u u

*Izmjena*

7. Agencija sastavlja redovito **i temeljito** tehničko izvješće o stanju

pogledu incidenata i prijetnji na temelju informacija iz otvorenih izvora, vlastite analize i izvješća koje dostavljaju, među ostalim: CSIRT-ovi država članica (dobrovoljno) ili jedinstvene kontaktne točke iz Direktive NIS (u skladu s člankom 14. stavkom 5. Direktive NIS); Europski centar za kiberkriminal (EC3) pri Europolu, CERT-EU.

kibersigurnosti u EU-u u pogledu incidenata i prijetnji na temelju informacija iz otvorenih izvora, vlastite analize i izvješća koje dostavljaju, među ostalim: CSIRT-ovi država članica (dobrovoljno) ili jedinstvene kontaktne točke iz Direktive NIS (u skladu s člankom 14. stavkom 5. Direktive NIS); Europski centar za kiberkriminal (EC3) pri Europolu, CERT-EU. ***Izvršni direktor po potrebi podnosi rezultate izvješća Europskom parlamentu.***

#### **Amandman 117**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 7. – stavak 7.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***7 a. Agencija, po potrebi i podložno prethodnom odobrenju od strane Komisije, doprinosi suradnji u području kibersigurnosti s NATO-ovim Centrom izvrsnosti za suradnju u području kiberobrane i NATO-ovom Komunikacijskom i informacijskom akademijom.***

#### **Amandman 118**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 7. – stavak 8. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) ***objedinjavanjem*** izvješća iz nacionalnih izvora kako bi se pridonijelo zajedničkoj informiranosti o stanju;

(a) ***analizom i objedinjavanjem*** izvješća iz nacionalnih izvora kako bi se pridonijelo zajedničkoj informiranosti o stanju;

#### **Amandman 119**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 7. – stavak 8. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) podupiranjem tehničkog rješavanja incidenta ili krize, među ostalim olakšavanjem razmjene tehničkih rješenja među državama članicama;

*Izmjena*

(c) podupiranjem tehničkog rješavanja incidenta ili krize, **na temelju vlastitog neovisnog stručnog znanja i resursa**, među ostalim olakšavanjem **dobrovoljne** razmjene tehničkih rješenja među državama članicama;

## **Amandman 120**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 8.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**8 a. Agencija organizira razmjenu mišljenja kada je to potrebno te pomaže tijelima država članica u koordinaciji njihovog odgovora u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti.**

## **Amandman 121**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 7.a**

##### ***Tehničke sposobnosti Agencije***

**1. Kako bi mogla ostvarivati ciljeve opisane u članku 7. i u skladu s radnim programom Agencije, Agencija između ostalog razvija sljedeće tehničke sposobnosti i vještine:**

**(a) sposobnost prikupljanja informacija o kibersigurnosnim prijetnjama iz otvorenih izvora i**

**(b) sposobnost primjene tehničke opreme, alata i stručnog znanja na daljinu.**

**2. Kako bi mogla ostvariti tehničke sposobnosti opisane u stavku 1. ovog članka i razviti relevantne vještine,**

**Agencija:**

*(a) osigurava da se u njezinim postupcima zapošljavanja uzimaju u obzir različite tehničke vještine koje su potrebne i*

*(b) surađuje s CERT EU-om i Europolom u skladu s člankom 7. stavkom 2. ove Uredbe.*

**Amandman 122**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 8. – stavak 1. – točka a – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) podupire i promiče razvoj i provedbu politike Unije o kibersigurnosnoj certifikaciji IKT proizvoda i *usluga*, kako je utvrđeno u glavi III. ove Uredbe na sljedeće načine:

*Izmjena*

(a) podupire i promiče razvoj i provedbu politike Unije o kibersigurnosnoj certifikaciji IKT proizvoda, *usluga* i *postupaka*, kako je utvrđeno u glavi III. ove Uredbe na sljedeće načine:

**Amandman 123**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 8. – stavak 1. – točka a – podtočka -1. (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(-1) stalnim utvrđivanjem normi, tehničkih specifikacija i tehničkih IKT specifikacija;*

**Amandman 124**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 8. – stavak 1. – točka a – podtočka 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) izradom prijedloga europskih programa kibersigurnosne certifikacije za IKT proizvode i *usluge* u skladu s člankom 44. ove Uredbe;

*Izmjena*

(1) izradom prijedloga europskih programa kibersigurnosne certifikacije za IKT proizvode, *usluge* i *postupke* u skladu s člankom 44. ove Uredbe *te u suradnji s dionicima iz industrije i organizacijama za normizaciju u okviru formalnog,*



*standardiziranog i transparentnog postupka;*

## Amandman 125

### Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka a – podtočka 1.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(1 a) ocjenjivanjem, u suradnji sa Skupinom država članica za certifikaciju u skladu s člankom 53. ove Uredbe, postupaka za izdavanje europskih kibersigurnosnih certifikata koje su uspostavila tijela za ocjenjivanje sukladnosti iz članka 51. ove Uredbe, s ciljem da se osigura da tijela za ocjenjivanje sukladnosti na isti način primjenjuju ovu Uredbu kad izdaju certifikate;*

## Amandman 126

### Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka a – podtočka 1.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(1 b) provedbom neovisnih periodičnih ex post provjera sukladnosti certificiranih IKT proizvoda, procesa i usluga s europskim programima kibersigurnosne certifikacije;*

## Amandman 127

### Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka a – podtočka 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(2) pomaganjem Komisiji u osiguravanju tajništva **Europske** skupine za **kibersigurnosno** certificiranje u skladu s člankom 53. ove Uredbe;

(2) pomaganjem Komisiji u osiguravanju tajništva Skupine **država članica** za certificiranje u skladu s člankom 53. ove Uredbe;

## Amandman 128

### Prijedlog uredbe

#### Članak 8. – stavak 1. – točka a – podtočka 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) sastavljanjem i objavljivanjem smjernica i razvojem dobre prakse u pogledu kibersigurnosnih zahtjeva za IKT **proizvode** i usluge, u suradnji s nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije i industrijom;

*Izmjena*

(3) sastavljanjem i objavljivanjem smjernica i razvojem dobre prakse, **među ostalim o načelima kiberhigijene**, u pogledu kibersigurnosnih zahtjeva za IKT **proizvode, procese** i usluge, u suradnji s nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije i industrijom **i u okviru formalnog, standardiziranog i transparentnog postupka**;

## Amandman 129

### Prijedlog uredbe

#### Članak 8. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) olakšavanjem uspostave i prihvaćanja europskih i međunarodnih normi za upravljanje rizikom i za sigurnost IKT proizvoda i usluga te izradom, u suradnji s državama članicama, savjeta i smjernica o tehničkim područjima povezanima sa sigurnosnim zahtjevima za operatore ključnih usluga i pružatelje digitalnih usluga, te u pogledu već postojećih normi, uključujući nacionalne norme država članica, u skladu s člankom 19. stavkom 2. Direktive (EU) 2016/1148.

*Izmjena*

(b) olakšavanjem uspostave i prihvaćanja europskih **i/ili** međunarodnih normi za upravljanje rizikom i za sigurnost IKT proizvoda, **procesu** i usluga te izradom, u suradnji s državama članicama **i sektorom**, savjeta i smjernica o tehničkim područjima povezanima sa sigurnosnim zahtjevima za operatore ključnih usluga i pružatelje digitalnih usluga, te u pogledu već postojećih normi, uključujući nacionalne norme država članica, u skladu s člankom 19. stavkom 2. Direktive (EU) 2016/1148 **te razmjenom tih informacija među državama članicama**.

## Amandman 130

### Prijedlog uredbe

#### Članak 9. – stavak 1. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) pruža, u suradnji sa stručnjacima iz tijela država članica, savjete, smjernice i najbolju praksu za sigurnost mrežnih i informacijskih sustava, posebno za sigurnost internetske infrastrukture i infrastruktura kojima se podupiru sektori navedeni u Prilogu II. Direktivi (EU) 2016/1148;

*Izmjena*

(c) pruža, u suradnji sa stručnjacima iz tijela država članica **i relevantnim dionicima iz industrije**, savjete, smjernice i najbolju praksu za sigurnost mrežnih i informacijskih sustava, posebno za sigurnost internetske infrastrukture i infrastruktura kojima se podupiru sektori navedeni u Prilogu II. Direktivi (EU) 2016/1148;

**Amandman 131**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 9. – stavak 1. – točka e**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) **podiže** razinu osviještenosti javnosti o rizicima povezanim s kibersigurnošću i daje smjernice o dobroj praksi za pojedinačne korisnike usmjerene na građane i organizacije;

*Izmjena*

(e) **stalno podiže** razinu osviještenosti javnosti o rizicima povezanim s kibersigurnošću i daje **tečajeve i** smjernice o dobroj praksi za pojedinačne korisnike usmjerene na građane i organizacije **te promiče donošenje preventivnih snažnih mjera informatičke sigurnosti i pouzdane zaštite podataka i privatnosti**;

**Amandman 132**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 9. – stavak 1. – točka g**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) organizira, u suradnji s državama članicama i institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije, redovite **informativne** kampanje u cilju **povećanja kibersigurnosti i svoje vidljivosti u Uniji**.

*Izmjena*

(g) organizira, u suradnji s državama članicama i institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije, redovite **komunikacijske** kampanje u cilju **poticanja šire javne rasprave**;

**Amandman 133**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 9. – stavak 1. – točka ga (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(g a) podupire tješnju tješnju koordinaciju i razmjenu najboljih praksi među državama članicama u pogledu obrazovanja i pismenosti o kibersigurnosti, kiberhigijene i podizanja razine osviještenosti.**

#### **Amandman 134**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 10. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) **savjetuje** Uniju i države članice o istraživačkim potrebama i prioritetima u **području** kibersigurnosti kako bi se omogućili učinkoviti odgovori na postojeće i nove rizike i prijetnje, među ostalim i u pogledu novih informacijskih i komunikacijskih tehnologija te onih u nastajanju, te kako bi se učinkovito upotrebljavale tehnologije za sprečavanje rizika;

(a) **osigurava prethodno savjetovanje s relevantnim korisničkim skupinama i savjetuje** Uniju i države članice o istraživačkim potrebama i prioritetima u **područjima** kibersigurnosti, **zaštite podataka i privatnosti**, kako bi se omogućili učinkoviti odgovori na postojeće i nove rizike i prijetnje, među ostalim i u pogledu novih informacijskih i komunikacijskih tehnologija te onih u nastajanju, te kako bi se učinkovito upotrebljavale tehnologije za sprečavanje rizika;

#### **Amandman 135**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 10. – stavak 1. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b a) naručuje vlastite istraživačke aktivnosti u područjima od interesa koja još nisu obuhvaćena postojećim istraživačkim programima Unije, u slučajevima kada je prisutna jasna europska dodana vrijednost.**

## Amandman 136

### Prijedlog uredbe

#### Članak 11. – stavak 1. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(c a) pružanjem savjeta i potpore Komisiji, u suradnji sa Skupinom država članica za certifikaciju osnovanom u skladu s člankom 53., u vezi s pitanjima koja se tiču sporazuma o uzajamnom priznavanju kibersigurnosnih certifikata s trećim zemljama.**

## Amandman 137

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12. – stavak 1. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(d) **Stalne interesne** skupine koja obavlja funkcije iz članka 20.

(d) **Savjetodavne** skupine **ENISA-e** koja obavlja funkcije iz članka 20.

## Amandman 138

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 1. – točka e

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(e) ocjenjuje i donosi konsolidirano godišnje izvješće o aktivnostima Agencije i do 1. srpnja sljedeće godine dostavlja izvješće i njegovu ocjenu Europskom parlamentu, Vijeću, Komisiji i Revizorskom sudu. Godišnje izvješće uključuje financijske izvještaje i u njemu se opisuje kako je **Agencija** ostvarila svoje pokazatelje uspješnosti. Godišnje se izvješće objavljuje;

(e) ocjenjuje i donosi konsolidirano godišnje izvješće o aktivnostima Agencije i do 1. srpnja sljedeće godine dostavlja izvješće i njegovu ocjenu Europskom parlamentu, Vijeću, Komisiji i Revizorskom sudu. Godišnje izvješće uključuje financijske izvještaje i u njemu se opisuje **učinkovitost potrošenih sredstava te ocjenjuje djelotvornost Agencije i** kako je **ona** ostvarila svoje pokazatelje uspješnosti. Godišnje se izvješće objavljuje;

## Amandman 139

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 1. – točka m

*Tekst koji je predložila Komisija*

(m) imenuje izvršnog direktora i, po potrebi, produžuje njegov mandat ili ga razrješava dužnosti u skladu s člankom 33. ove Uredbe;

*Izmjena*

(m) imenuje izvršnog direktora *s pomoću postupka odabira utemeljenog na kriterijima stručnosti* i, po potrebi, produžuje njegov mandat ili ga razrješava dužnosti u skladu s člankom 33. ove Uredbe;

## Amandman 140

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 1. – točka o

*Tekst koji je predložila Komisija*

o) donosi sve odluke o unutarnjem ustrojstvu Agencije te, prema potrebi, o njegovim izmjenama, uzimajući u obzir potrebe Agencije u pogledu aktivnosti te razumno financijsko upravljanje;

*Izmjena*

o) donosi sve odluke o unutarnjem ustrojstvu Agencije te, prema potrebi, o njegovim izmjenama, uzimajući u obzir potrebe Agencije u pogledu aktivnosti *navedenih u ovoj Uredbi* te razumno financijsko upravljanje;

## Amandman 141

### Prijedlog uredbe

#### Članak 16. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Članovi *Stalne interesne* skupine mogu na poziv predsjednika sudjelovati na sastancima Upravljačkog odbora, bez prava glasa.

*Izmjena*

4. Članovi *Savjetodavne* skupine *ENISA-e* mogu na poziv predsjednika sudjelovati na sastancima Upravljačkog odbora, bez prava glasa.

## Amandman 142

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3. Izvršni odbor sastavljen je od pet članova imenovanih iz redova članova Upravljačkog odbora, uključujući predsjednika Upravljačkog odbora koji može i predsjedati Izvršnim odborom, a jedan od članova predstavnik je Komisije. Izvršni direktor sudjeluje na sastancima Izvršnog odbora, ali nema pravo glasa.

3. Izvršni odbor sastavljen je od pet članova imenovanih iz redova članova Upravljačkog odbora, uključujući predsjednika Upravljačkog odbora koji može i predsjedati Izvršnim odborom, a jedan od članova predstavnik je Komisije. Izvršni direktor sudjeluje na sastancima Izvršnog odbora, ali nema pravo glasa. ***U pogledu imenovanja nastoji se postići uravnotežena rodna zastupljenost u Izvršnom odboru.***

#### Obrazloženje

*Kad je riječ o imenovanjima, Izvršni odbor treba voditi računa o rodnoj ravnoteži. To je u skladu s odredbama za Upravljački odbor (čl. 13 točka 3.).*

#### Amandman 143

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 19. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Izvršni direktor na poziv izvještuje Europski parlament o izvršavanju svojih dužnosti. Vijeće može pozvati izvršnog direktora da ga izvijesti o izvršavanju svojih dužnosti.

*Izmjena*

2. Izvršni direktor na poziv ***ili svake godine*** izvještuje Europski parlament o izvršavanju svojih dužnosti. Vijeće može pozvati izvršnog direktora da ga izvijesti o izvršavanju svojih dužnosti.

#### Amandman 144

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 19. – stavak 5.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***5a. Izvršni direktor također ima ovlasti da djeluje kao posebni institucijski savjetnik za kibersigurnosnu politiku predsjedniku Europske komisije, a njegov je mandat određen Odlukom Komisije C(2014) 541 od 6. veljače 2014.***

#### Amandman 145

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 20. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Stalna interesna** skupina

*Izmjena*

**Savjetodavna** skupina **ENISA-e**

*(Ova izmjena primjenjuje se u cijelom zakonodavnom tekstu koji se razmatra; ako bude prihvaćena bit će potrebno unijeti tehničke promjene u cijelom tekstu.)*

## Amandman 146

### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Upravljački odbor, djelujući na prijedlog izvršnog direktora, **osniva Stalnu interesnu** skupinu sastavljenu od priznatih stručnjaka koji zastupaju relevantne interesne skupine, kao što su IKT industrija, pružatelji elektroničkih komunikacijskih mreža ili usluga dostupnih javnosti, skupine potrošača, akademski stručnjaci za kibersigurnost i predstavnici nadležnih tijela prijavljenih u skladu s [Direktivom o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija] te od tijela za izvršenje zakonodavstva i tijela za nadzor zaštite podataka.

*Izmjena*

1. Upravljački odbor, djelujući na prijedlog izvršnog direktora, **na transparentan način osniva Savjetodavnu** skupinu **ENISA-e** sastavljenu od priznatih stručnjaka **za sigurnost** koji zastupaju relevantne interesne skupine, kao što su IKT industrija, **uključujući mala i srednja poduzeća, operatori ključnih usluga u skladu s Direktivom NIS**, pružatelji elektroničkih komunikacijskih mreža ili usluga dostupnih javnosti, skupine potrošača, akademski stručnjaci za kibersigurnost, **europske organizacije za normizaciju i agencije EU-a** te predstavnici nadležnih tijela prijavljenih u skladu s [Direktivom o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija] te od tijela za izvršenje zakonodavstva i tijela za nadzor zaštite podataka. **Upravljački odbor osigurava odgovarajuću ravnotežu među različitim interesnim skupinama.**

## Amandman 147

### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Postupci koji se odnose na **Stalnu**

*Izmjena*

2. Postupci koji se odnose na



*interesnu* skupinu, posebno u pogledu broja, sastava i imenovanja njezinih članova od strane Upravljačkog odbora, prijedlog izvršnog direktora i rad Skupine utvrđuju se u unutarnjem pravilniku o radu Agencije te se objavljuju.

#### Amandman 148

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 20. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. *Stalnom interesnom* skupinom predsjedava izvršni direktor ili bilo koja osoba koju, zasebno za svaki slučaj, imenuje izvršni direktor.

#### Amandman 149

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 20. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Mandat članova *Stalne interesne* skupine traje dvije i pol godine. Članovi Upravljačkog odbora ne *moгу* biti članovi *Stalne interesne skupine*. Stručnjaci Komisije i država članica imaju pravo nazočiti sjednicama *Stalne interesne* skupine i sudjelovati u njezinu radu. Na sastanke *Stalne interesne* skupine i sudjelovanje u njezinu radu mogu se pozvati predstavnici drugih tijela koja izvršni direktor smatra relevantnima koji nisu članovi *Stalne interesne* skupine.

#### Amandman 150

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 20. – stavak 4.a (novi)

*Savjetodavnu* skupinu *ENISA-e*, posebno u pogledu broja, sastava i imenovanja njezinih članova od strane Upravljačkog odbora, prijedlog izvršnog direktora i rad Skupine utvrđuju se u unutarnjem pravilniku o radu Agencije te se objavljuju.

*Izmjena*

3. *Savjetodavnom* skupinom *ENISA-e* predsjedava izvršni direktor ili bilo koja osoba koju, zasebno za svaki slučaj, imenuje izvršni direktor.

*Izmjena*

4. Mandat članova *Savjetodavne* skupine *ENISA-e* traje dvije i pol godine. Članovi Upravljačkog odbora ne *smiju* biti članovi *Savjetodavne skupine ENISA-e*. Stručnjaci Komisije i država članica imaju pravo nazočiti sjednicama *Savjetodavne* skupine *ENISA-e* i sudjelovati u njezinu radu. Na sastanke *Savjetodavne* skupine *ENISA-e* i sudjelovanje u njezinu radu mogu se pozvati predstavnici drugih tijela koja izvršni direktor smatra relevantnima *i* koji nisu članovi *Savjetodavne* skupine *ENISA-e*.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4 a. Savjetodavna skupina ENISA-e pruža redovite informacije o svojim planovima tijekom cijele godine i određuje ciljeve u svojem programu rada koji se objavljuje svakih šest mjeseci kako bi se osigurala transparentnost;**

## **Amandman 151**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 20. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. **Stalna interesna** skupina savjetuje Agenciju u vezi s obavljanjem njezinih aktivnosti. Ona posebno savjetuje izvršnog direktora u vezi s izradom prijedloga programa rada Agencije i osiguravanjem komunikacije s relevantnim interesnim skupinama o svim pitanjima koja se odnose na program rada.

5. **Savjetodavna** skupina **ENISA-e** savjetuje Agenciju u vezi s obavljanjem njezinih aktivnosti, **osim u pogledu primjene glave III. ove Uredbe**. Ona posebno savjetuje izvršnog direktora u vezi s izradom prijedloga programa rada Agencije i osiguravanjem komunikacije s relevantnim interesnim skupinama o svim pitanjima koja se odnose na program rada.

## **Amandman 152**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 20.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 20.a**

##### **Interesna skupina za certificiranje**

1. **Izvršni direktor uspostavlja Interesnu skupinu za certificiranje koja se sastoji od općeg savjetodavnog odbora koji daje opće savjete o primjeni glave III. ove Uredbe te uspostavlja ad hoc odbore za predlaganje, razvoj i donošenje svakog prijedloga programa. Članovi te skupine biraju se među priznatim stručnjacima u području sigurnosti koji zastupaju relevantne interesne skupine, kao što su IKT industrija, uključujući mala i srednja**

*poduzeća, operatori ključnih usluga u skladu s Direktivom NIS, pružatelji elektroničkih komunikacijskih mreža ili usluga dostupnih javnosti, skupine potrošača, akademski stručnjaci za kibersigurnost, europske organizacije za normizaciju i predstavnici nadležnih tijela prijavljenih u skladu s [Direktivom o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija] te predstavnici tijela za izvršenje zakonodavstva i tijela za nadzor zaštite podataka.*

*2. Postupci koji se odnose na Interesnu skupinu za certificiranje, posebno u pogledu broja, sastava i imenovanja njezinih članova od strane izvršnog direktora utvrđuju se u unutarnjem pravilniku o radu Agencije, prate najbolje prakse pri jamčenju pravedne zastupljenosti i jednakih prava za sve zainteresirane strane te se objavljuju.*

*3. Članovi Upravljačkog odbora ne smiju biti članovi Interesne skupine za certificiranje. Članovi Savjetodavne skupine ENISA-e također mogu biti članovi Interesne skupine za certificiranje. Stručnjaci iz Komisije i država članica imaju pravo da uz poziv prisustvuju sjednicama Interesne skupine za certificiranje. Na sastanke Interesne skupine za certificiranje i sudjelovanje u njezinu radu mogu se pozvati predstavnici drugih tijela koja izvršni direktor smatra relevantnima.*

*4. Interesna skupina za certificiranje savjetuje Agenciju u pogledu izvršavanja njezinih aktivnosti u vezi s glavom III. ove Uredbe. Osobito ima pravo da, u skladu s člankom 44. ove Uredbe, Komisiji predloži pripremu prijedloga europskog programa kibersigurnosne certifikacije te da sudjeluje u postupcima odobravanja tih programa opisanima u člancima 43. - 48. i članku 53. ove Uredbe.*

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 21.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 21.**

**Zahtjev upućen Agenciji**

**1. Agencija bi trebala utvrditi jedinstvenu točku preko koje se mogu rješavati zahtjevi za savjet i pomoć u okviru ciljeva i zadaća Agencije te bi trebala njome upravljati. Ti bi zahtjevi trebali biti popraćeni informacijama o kontekstu koje objašnjavaju pitanje koje se treba riješiti. Agencija bi trebala sastaviti potencijalne implikacije za resurse i pravovremeno odgovoriti na zahtjeve. U slučaju odbijanja zahtjeva, Agencija je dužna dati obrazloženje.**

**2. Zahtjeve iz stavka 1. mogu podnijeti:**

**a) Europski parlament**

**b) Vijeće**

**c) Komisija i**

**d) svako nadležno tijelo koje je imenovala država članica, kao što je nacionalno regulatorno tijelo definirano člankom 2. Direktive 2002/21/EZ.**

**3. Praktična rješenja za primjenu stavaka 1. i 2., posebno u vezi s podnošenjem zahtjeva, određivanjem prioriteta, praćenjem i obavješćivanjem Upravljački odbor u unutarnjim pravilima rada Agencije.**

**Amandman 154**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 24. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Članovi Upravljačkog odbora, izvršni direktor, članovi **Stalne interesne** skupine, vanjski stručnjaci koji sudjeluju u radu ad hoc radnih skupina i članovi osoblja

2. Članovi Upravljačkog odbora, izvršni direktor, članovi **Savjetodavne** skupine **ENISA-e**, vanjski stručnjaci koji sudjeluju u radu ad hoc radnih skupina i članovi

Agencije, uključujući službenike koje privremeno upućuju države članice, poštuju zahtjeve u pogledu povjerljivosti iz članka 339. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) čak i nakon prestanka njihovih dužnosti.

osoblja Agencije, uključujući službenike koje privremeno upućuju države članice, poštuju zahtjeve u pogledu povjerljivosti iz članka 339. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) čak i nakon prestanka njihovih dužnosti.

## **Amandman 155**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 26. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***Privremeni nacrt izvještaja o prihodima i rashodima Agencije temelji se na ciljevima i očekivanim rezultatima jedinstvenog programskog dokumenta iz članka 21. stavka 1. ove Uredbe i uzima u obzir financijske resurse potrebne za postizanje tih ciljeva i očekivanih rezultata u skladu s načelom izrade proračuna zasnovane na uspješnosti.***

## **Amandman 156**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 30. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Revizorski sud ovlašten je za provedbu revizije, na temelju dokumenata i na terenu, svih korisnika bespovratnih sredstava, ugovaratelja i podugovaratelja koji su primili sredstva Unije od Agencije.

2. Revizorski sud ovlašten je za provedbu revizije, na temelju dokumenata i ***inspekcija*** na terenu, svih korisnika bespovratnih sredstava, ugovaratelja i podugovaratelja koji su primili sredstva Unije od Agencije.

## **Amandman 157**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 36. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Osobna odgovornost službenika

5. Osobna odgovornost službenika

prema Agenciji podliježe odgovarajućim uvjetima koji se primjenjuju na osoblje.

prema Agenciji podliježe odgovarajućim uvjetima koji se primjenjuju na osoblje. ***Osigurava se učinkovito zapošljavanje osoblja.***

## Amandman 158

### Prijedlog uredbe

#### Članak 37. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Prevoditeljske usluge potrebne za funkcioniranje Agencije pruža Prevoditeljski centar za tijela Europske unije.

*Izmjena*

2. Prevoditeljske usluge potrebne za funkcioniranje Agencije pruža Prevoditeljski centar za tijela Europske unije ***ili drugi pružatelji prevoditeljskih usluga u skladu s pravilima javne nabave i unutar granica utvrđenih relevantnim financijskim pravilima.***

## Amandman 159

### Prijedlog uredbe

#### Članak 39. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ako je to nužno za ostvarivanje ciljeva utvrđenih u ovoj Uredbi, Agencija može surađivati s nadležnim tijelima trećih zemalja ili s međunarodnim organizacijama ili i s jedinama i s drugima. U tu svrhu Agencija može, uz prethodno odobrenje Komisije, utvrditi radne aranžmane s tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama. Tim se aranžmanima ne stvaraju pravne obveze za Uniju i njezine države članice.

*Izmjena*

1. Ako je to nužno za ostvarivanje ciljeva utvrđenih u ovoj Uredbi, Agencija može surađivati s nadležnim tijelima trećih zemalja ili s međunarodnim organizacijama ili i s jedinama i s drugima. U tu svrhu Agencija može, uz prethodno odobrenje Komisije, utvrditi radne aranžmane s tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama. ***Suradnja s NATO-om, ako postoji, može uključivati zajedničke kibersigurnosne vježbe i zajedničku koordinaciju odgovora na kiberincidente.*** Tim se aranžmanima ne stvaraju pravne obveze za Uniju i njezine države članice.

### Obrazloženje

*S obzirom na prekograničnu narav kiberincidenata ENISA bi trebala surađivati s akterima u području kibersigurnosti u Europi, kao što je NATO, ako je to primjereno. To je osobito važno*

s obzirom na činjenicu da NATO možda ima kibernosobnosti koje ENISA nema i obrnuto. U okolnostima pojačanih kibernetičkih napada na države u cjelini ENISA radi sigurnosti Europe mora na međunarodnoj razini surađivati s međunarodnim organizacijama kao što je NATO.

## Amandman 160

### Prijedlog uredbe

#### Članak 41. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Država članica domaćin Agencije osigurava najbolje moguće uvjete **za osiguravanje pravilnog funkcioniranja** Agencije, uključujući **dostupnost lokacije**, postojanje odgovarajućih obrazovnih objekata za djecu članova osoblja, odgovarajući pristup tržištu rada, socijalno osiguranje i zdravstvenu zaštitu za djecu i supružnike.

*Izmjena*

2. Država članica domaćin Agencije osigurava najbolje moguće uvjete **kako bi se osiguralo pravilno funkcioniranje** Agencije, uključujući **jedinstvenu lokaciju za cijelu Agenciju**, postojanje odgovarajućih obrazovnih objekata za djecu članova osoblja, odgovarajući pristup tržištu rada, socijalno osiguranje i zdravstvenu zaštitu za djecu i supružnike.

*Obrazloženje*

*Aktualna struktura Agencije čije je administrativno sjedište u Heraklionu, a operativno u Ateni, pokazala se neučinkovitom i skupom. Stoga bi svi zaposlenici ENISA-e trebali raditi u istom gradu. S obzirom na kriterije navedene u ovom stavku lokacija Agencije trebala bi biti u Ateni.*

## Amandman 161

### Prijedlog uredbe

#### Članak 43. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Europskim programom kibersigurnosne certifikacije potvrđuje se da **su** IKT proizvodi i usluge **koji su certificirani** u skladu s tim programom usklađeni s **utvrđenim** zahtjevima u pogledu njihove sposobnosti da se odupru, na određenoj razini jamstva, djelovanjima kojima se nastoji ugroziti dostupnost, izvornost, cjelovitost ili povjerljivost pohranjenih ili poslanih ili obrađenih podataka ili funkcija ili usluga koje se nude tim proizvodima, procesima, uslugama **ili sustavima ili** koje su preko njih dostupne.

*Izmjena*

Europskim programom kibersigurnosne certifikacije potvrđuje se da **obuhvaćeni** IKT proizvodi, **proces** i usluge **nemaju poznatih manjkavosti** u vrijeme **certificiranja i da su** usklađeni s **posebnim zahtjevima koji se mogu odnositi na europske ili međunarodne norme, tehničke specifikacije i IKT tehničke specifikacije** u pogledu njihove sposobnosti da se **za svoga životnog ciklusa** odupru, na određenoj razini jamstva, djelovanjima kojima se nastoji ugroziti dostupnost, izvornost, cjelovitost ili povjerljivost pohranjenih ili poslanih ili obrađenih podataka ili funkcija ili usluga

koje se nude tim proizvodima, procesima i uslugama i koje su preko njih dostupne, te da zadovoljavaju određene sigurnosne ciljeve.

## Amandman 162

### Prijedlog uredbe

#### Članak 44. – stavak -1. (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***-1. Komisija donosi delegirane akte u skladu s člankom 55.a, čime će se ova Uredba dopuniti uspostavom kliznog programa rada Unije za europske programe kibersigurnosne certifikacije. Tim delegiranim aktima utvrđuju se zajedničke aktivnosti koje je potrebno poduzeti na razini Unije te strateški prioriteta. Klizni program rada Unije posebno uključuje prioritetni popis IKT proizvoda, procesa i usluga koji su prikladni da budu predmet europskog programa kibersigurnosne certifikacije, kao i analizu toga postoji li jednakovrijedna razina kvalitete, znanja i stručnosti među tijelima za ocjenjivanje sukladnosti i nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije te, po potrebi, prijedlog mjera kako se ta jednakovrijedna razina može postići.***

***Prvotni klizni program rada Unije utvrđuje se najkasnije [šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe] te se po potrebi ažurira i to svakako barem svake dvije godine nakon toga. Klizni program rada Unije javno je dostupan.***

***Prije donošenja ili ažuriranja kliznog programa rada Unije, Komisija se na otvoren, transparentan i uključiv način savjetuje sa skupinom država članica za certifikaciju, Agencijom i interesnom skupinom za certifikaciju.***



## Amandman 163

### Prijedlog uredbe

#### Članak 44. – stavak -1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***-1a. Kada za to postoji razlog, Komisija od Agencije može zatražiti izradu prijedloga europskog programa kibersigurnosne certifikacije. Zahtjev se temelji na kliznom programu rada Unije.***

## Amandman 164

### Prijedlog uredbe

#### Članak 44. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. ***Na temelju zahtjeva Komisije ENISA izrađuje prijedlog europskog programa kibersigurnosne certifikacije koji je u skladu sa zahtjevima iz članka 45., 46. i 47. ove Uredbe. Države članice ili Europska skupina za kibersigurnosnu certifikaciju („Skupina”) uspostavljena u skladu s člankom 53. mogu Komisiji predložiti izradu prijedloga europskog programa kibersigurnosne certifikacije.***

1. ***Zahtjev za prijedlog europskog programa kibersigurnosne certifikacije sadrži područje primjene, primjenjive sigurnosne ciljeve iz članka 45., primjenjive elemente iz članka 47. i rok do kojeg bi određeni prijedlog programa trebao stupiti na snagu. Pri izradi zahtjeva Komisija se može savjetovati s Agencijom, skupinom država članica za certifikaciju i interesnom skupinom za certifikaciju.***

## Amandman 165

### Prijedlog uredbe

#### Članak 44. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Pri izradi prijedloga programa iz stavka 1. ***ovog članka ENISA se savjetuje sa svim relevantnim dionicima i blisko surađuje sa Skupinom. Skupina pruža ENISA-i pomoć i stručne savjete koji su joj potrebni u vezi s izradom prijedloga programa, među ostalim davanjem mišljenja kada je potrebno.***

2. Pri izradi prijedloga programa iz stavka -1. ***(Novi), Agencija se savjetuje sa svim relevantnim dionicima u okviru formalnog, otvorenog, transparentnog i uključivog postupka savjetovanja i blisko surađuje sa skupinom država članica za certifikaciju, interesnom skupinom za certifikaciju i ad hoc odborima u skladu s člankom 20.a ove Uredbe i europskim tijelima za normizaciju. Oni pružaju***

*Agenciji* pomoć i stručne savjete koji su joj potrebni u vezi s izradom prijedloga programa, među ostalim davanjem mišljenja kada je potrebno.

#### Amandman 166

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 44. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. *ENISA* dostavlja Komisiji prijedlog europskog programa *kibersigurnosne certifikacije* izrađenog u skladu sa *stavkom 2.* ovog članka.

*Izmjena*

3. *Agencija* dostavlja Komisiji prijedlog programa izrađenog u skladu sa *stavcima 1. i 2.* ovog članka.

#### Amandman 167

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 44. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Komisija, na temelju prijedloga programa koji je izradila *ENISA*, može donositi *provedbene* akte, u skladu s člankom 55. *stavkom 1., kojima su predviđeni europski programi* kibersigurnosne certifikacije za IKT proizvode i usluge koji ispunjavaju zahtjeve iz članaka 45., 46. i 47. ove Uredbe.

*Izmjena*

4. Komisija, na temelju prijedloga programa koji je izradila *Agencija*, može donositi *delegirane* akte, u skladu s člankom 55. *a kojim se dopunjuje ova Uredba predviđanjem europskih programa* kibersigurnosne certifikacije za IKT proizvode, *procese* i usluge koji ispunjavaju zahtjeve iz članaka 45., 46. i 47. ove Uredbe.

#### Amandman 168

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 44. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. *ENISA* održava posebno web-mjesto na kojem pruža informacije i *promovira* europske programe kibersigurnosne certifikacije.

*Izmjena*

5. *Agencija* održava posebno web-mjesto na kojem pruža informacije i *promiče* europske programe kibersigurnosne certifikacije, *uključujući certifikate koji su povučeni ili im je*

*istekao rok valjanosti te uključene nacionalne certifikate.*

*Kad europski program kibersigurnosne certifikacije udovoljava zahtjevima kojima nastoji poštovati odgovarajuće zakonodavstvo Unije o usklađivanju, Komisija u Službenom listu Europske unije ili pomoću drugih sredstava bez odlaganja objavljuje uputu na taj program certifikacije, u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u odgovarajućem aktu zakonodavstva Unije o usklađivanju.*

## **Amandman 169**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 44. – stavak 5.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5 a. Agencija preispituje donesene programe u skladu sa strukturom utvrđenom na temelju ove Uredbe na kraju njihove valjanosti u skladu s člankom 47. točkom (1.ac) ili na zahtjev Komisije, uzimajući u obzir povratne informacije dobivene od relevantnih dionika.*

## **Amandman 170**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 45. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Europski program kibersigurnosne certifikacije izrađuje se tako da se njime uzimaju u obzir, prema potrebi, *sljedeći* sigurnosni ciljevi:

Europski program kibersigurnosne certifikacije izrađuje se tako da se njime uzimaju u obzir, prema potrebi, sigurnosni ciljevi *kojima se jamči*:

## **Amandman 171**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 45. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) **zaštititi pohranjene, poslone ili na drugačiji način obrađene podatke od slučajnog ili neovlaštenog pohranjivanja, obrade, pristupa ili objave;**

(a) **osigurati povjerljivost, cjelovitost, dostupnost i privatnost usluga, funkcija i podataka;**

#### **Amandman 172**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 45. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) **zaštititi pohranjene, poslone ili na drugačiji način obrađene podatke od slučajnog ili neovlaštenog uništavanja, slučajnog gubitka ili izmjene;**

(b) **da isključivo ovlaštene osobe i/ili ovlašteni sustavi i programi mogu pristupiti i koristiti se uslugama, funkcijama i podacima;**

#### **Amandman 173**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 45. – stavak 1. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) **osigurati da ovlaštene osobe, programi ili strojevi mogu pristupiti isključivo podacima, uslugama ili funkcijama na koje se odnose njihova prava pristupa;**

(c) **da je uspostavljen postupak za identificiranje i dokumentiranje svih ovisnosti i poznatih slabosti IKT proizvoda, procesa i usluga;**

#### **Amandman 174**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 45. – stavak 1. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(d) **evidentirati koji su podaci, funkcije ili usluge priopćeni, kada i tko ih je priopćio;**

(d) **da IKT proizvodi, procesi i usluge ne sadrže poznate slabosti;**

## Amandman 175

### Prijedlog uredbe

#### Članak 45. – stavak 1. – točka e

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) *osigurati da je moguće provjeriti kojim se podacima, uslugama ili funkcijama pristupilo odnosno koji su podaci, usluge ili funkcije upotrijebljeni, kada i tko im je pristupio ili ih upotrijebio;*

*Izmjena*

(e) *da je uspostavljen postupak za rješavanje novootkrivenih slabosti IKT proizvoda, procesa i usluga;*

## Amandman 176

### Prijedlog uredbe

#### Članak 45. – stavak 1. – točka f

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) *pravodobno osigurati ponovnu dostupnost podataka i pristup podacima, uslugama i funkcijama u slučaju fizičkog ili tehničkog incidenta;*

*Izmjena*

(f) *da su IKT proizvodi, procesi i usluge unaprijed i u načelu sigurni*

## Amandman 177

### Prijedlog uredbe

#### Članak 45. – stavak 1. – točka g

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) *osigurati da je softver za IKT proizvode i usluge ažuriran i da ne sadržava poznate ranjivosti i da ti IKT proizvodi u usluge raspolažu mehanizmima za sigurno ažuriranje softvera.*

*Izmjena*

(g) *da je softver za IKT proizvode i usluge ažuriran i da ne sadržava poznate ranjivosti i da ti IKT proizvodi i usluge raspolažu mehanizmima za sigurno ažuriranje softvera.*

## Amandman 178

### Prijedlog uredbe

#### Članak 45. – stavak 1. – točka ga (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(g a) da su ostali rizici povezani s kibernetičkim incidentima, kao što su rizici za život, zdravlje, okoliš i drugi značajni pravni interesi svedeni na najmanju moguću mjeru.**

## Amandman 179

### Prijedlog uredbe

#### Članak 46. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Europskim programom kibersigurnosne certifikacije može se utvrditi jedna od sljedećih razina jamstva ili više njih: osnovna, znatna i/ ili visoka za IKT proizvode i usluge certificirane u skladu s tim programom.

1. Europskim programom kibersigurnosne certifikacije može se utvrditi jedna od sljedećih razina jamstva **utemeljenih na riziku** ili više njih **prema kontekstu i predviđenoj uporabi IKT proizvoda, procesa i usluga**: osnovna, znatna i/ ili visoka za IKT proizvode, **proces** i usluge certificirane u skladu s tim programom.

## Amandman 180

### Prijedlog uredbe

#### Članak 46. – stavak 2. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) osnovna razina jamstva **odnosi se na certifikat izdan u kontekstu europskog programa kibersigurnosne certifikacije kojim se osigurava ograničeni stupanj povjerenja u navedena ili zajamčena kibersigurnosna obilježja IKT proizvoda ili usluge i opisuje se upućivanjem na odgovarajuće tehničke specifikacije, norme i postupke, uključujući tehničke kontrole, čija je svrha smanjiti rizik od kiberincidenata;**

(a) Osnovna razina jamstva **odgovara niskom riziku, u smislu kombinirane vjerojatnosti i štete, koji se odnosi na IKT proizvod, proces i uslugu, njihovu predviđenu uporabu i kontekst. Osnovna razina jamstva pruža sigurnost da se poznatim osnovnim kibernetičkim rizicima može odoljeti.**

## Amandman 181

### Prijedlog uredbe

#### Članak 46. – stavak 2. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) znatna razina jamstva odnosi se na certifikat izdan u kontekstu europskog programa kibersigurnosne certifikacije kojim se osigurava znatan stupanj povjerenja u navedena ili zajamčena kibersigurnosna obilježja IKT proizvoda ili usluge i opisuje se upućivanjem na odgovarajuće tehničke specifikacije, norme i postupke, uključujući tehničke kontrole, čija je svrha znatno smanjiti rizik od kiberincidenata;

*Izmjena*

(b) Znatna razina jamstva odgovara većem riziku, u smislu kombinirane vjerojatnosti i štete, koji se odnosi na IKT proizvod, proces i uslugu. ***Znatna razina jamstva pruža sigurnost da se poznati osnovni kibernetički rizici mogu spriječiti te da je moguće odoljeti kibernetičkim napadima uz ograničena sredstva.***

## Amandman 182

### Prijedlog uredbe

#### Članak 46. – stavak 2. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) visoka razina jamstva *odnosi se na certifikat izdan u kontekstu europskog programa kibersigurnosne certifikacije kojim se osigurava viši stupanj povjerenja u navedena ili zajamčena kibersigurnosna obilježja IKT proizvoda ili usluge nego certifikatima o znatnoj razini jamstva i opisuje se upućivanjem na odgovarajuće tehničke specifikacije, norme i postupke, uključujući tehničke kontrole, čija je svrha spriječiti kiberincidente.*

*Izmjena*

(c) Visoka razina jamstva ***odgovara visokom riziku u smislu štete koja se odnosi na IKT proizvod, proces i uslugu. Visoka razina jamstva pruža sigurnost da se kibernetički rizici mogu spriječiti te da je moguće odoljeti najnaprednijim kibernetičkim napadima uz ograničena sredstva.***

## Amandman 183

### Prijedlog uredbe

#### Članak 46.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### Članak 46.a

***Evaluacija razine jamstva europskih***

*programa kibersigurnosne certifikacije*

- 1. Za osnovnu razinu jamstva, proizvođač ili pružatelj IKT proizvoda, procesa ili usluga može provesti samoocjenu sukladnosti na svoju isključivu odgovornost.*
- 2. Za znatnu razinu jamstva, evaluacija se provodi u najmanju ruku provjerom sukladnosti sigurnosnih funkcija proizvoda, procesa ili usluge s njihovom tehničkom dokumentacijom;*
- 3. Za znatnu razinu jamstva, metodologija evaluacije temelji se barem na ispitivanju učinkovitosti kojim se procjenjuje otpornost sigurnosnih funkcija na napade izvedene uz pomoć znatnih resursa.*

#### **Amandman 184**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) predmet i opseg certifikacije, uključujući vrstu ili kategorije obuhvaćenih IKT proizvoda i usluga;

*Izmjena*

(a) predmet i opseg certifikacije, uključujući vrstu ili kategorije obuhvaćenih IKT proizvoda, **procesa** i usluga;

#### **Amandman 185**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka aa (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*(a a) područje primjene i kibersigurnosni zahtjevi i, prema potrebi, to područje primjene i ti zahtjevi odražavaju zahtjeve nacionalnih kibersigurnosnih certifikacija koje zamjenjuju ili koji su predviđeni u pravnim aktima;*



## Amandman 186

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka ab (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(a b) razdoblje valjanosti programa certifikacije;**

## Amandman 187

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) iscrpnu specifikaciju kibersigurnosnih zahtjeva u odnosu na koje se određeni IKT proizvodi i **usluge ocjenjuju**, na primjer upućivanjem na **norme Unije** ili **međunarodne** norme ili tehničke specifikacije;

(b) iscrpnu specifikaciju kibersigurnosnih zahtjeva u odnosu na koje se određeni IKT proizvodi, procesi i **usluge ocjenjuju**, na primjer upućivanjem na europske ili **međunarodne** norme ili tehničke specifikacije **ili IKT tehničke specifikacije, definiranu na način da se certifikat može ugraditi u proizvođačev postupak sustavne sigurnosti, koji se prati tijekom razvoja i životnog ciklusa dotičnog proizvoda ili usluge, ili se na njemu temeljiti;**

## Amandman 188

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b a) informacije o poznatim kibernetičkim prijetnjama koje nisu obuhvaćene certifikacijom i upute za njihovo rješavanje;**

## Amandman 189

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) jednu ili više razina jamstva, ovisno o slučaju;

*Izmjena*

(c) jednu ili više razina jamstva, ovisno o slučaju, **uzimajući u obzir, među ostalim, pristup temeljen na riziku;**

#### **Amandman 190**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(c a) naznaku je li samoocjena sukladnosti dopuštena u okviru programa te mjerodavni postupak za ocjenjivanje sukladnosti ili vlastitu izjavu o sukladnosti ili oboje;**

#### **Amandman 191**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(d) posebne kriterije **i metode ocjenjivanja, uključujući vrste** ocjenjivanja, koji se upotrebljavaju za dokazivanje da su ostvareni posebni ciljevi iz članka 45.;

(d) posebne kriterije **ocjenjivanja, vrste procjenjivanja sukladnosti i metode** ocjenjivanja koji se upotrebljavaju za dokazivanje da su ostvareni posebni ciljevi iz članka 45.;

#### **Amandman 192**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka e**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(e) informacije koje podnositelj zahtjeva mora dostaviti tijelima za ocjenjivanje sukladnosti, a koje su nužne za certificiranje;

(e) informacije koje podnositelj zahtjeva mora dostaviti tijelima za ocjenjivanje sukladnosti, a koje su nužne za certificiranje;

## Amandman 193

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka f

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) *ako su programom predviđeni oznake ili znakovi, uvjete pod kojim se te oznake ili znakovi mogu upotrebljavati;*

*Izmjena*

(f) *informacije o kibersigurnosti u skladu s člankom 47. ove Uredbe;*

## Amandman 194

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka g

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) *ako je nadzor dio programa, pravila za praćenje sukladnosti sa zahtjevima iz certifikata, uključujući mehanizme za dokazivanje trajne sukladnosti s navedenim kibersigurnosnim zahtjevima;*

*Izmjena*

(g) *pravila za praćenje sukladnosti sa zahtjevima iz certifikata, uključujući mehanizme za dokazivanje trajne sukladnosti s navedenim kibersigurnosnim zahtjevima;*

## Amandman 195

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka h

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) uvjete za izdavanje, održavanje i produljenje certifikata te za proširenje ili smanjenje njegova opsega;

*Izmjena*

(h) uvjete za izdavanje, održavanje, *obnovu, ocjenu* i produljenje certifikata te za proširenje ili smanjenje njegova opsega *i razdoblja valjanosti;*

## Amandman 196

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka ha (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(h a) pravila kojima je cilj rješavanje nedostataka do kojih može doći nakon izdavanja certifikata, i to uspostavom dinamičnog i kontinuiranog*

*organizacijskog procesa u kojem  
sudjeluju i pružatelji i korisnici;*

#### **Amandman 197**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka i**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(i) pravila u vezi s posljedicama nesukladnosti certificiranih proizvoda i usluga IKT-a sa zahtjevima za certifikaciju;

*Izmjena*

(i) pravila u vezi s posljedicama nesukladnosti **samoocijenjenih i** certificiranih proizvoda i usluga IKT-a sa zahtjevima za certifikaciju;

#### **Amandman 198**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka j**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(j) pravila o tome kako prijaviti **prethodno neotkrivene** kibersigurnosne ranjivosti IKT proizvoda i usluga i postupiti u slučaju njihova otkrivanja;

*Izmjena*

(j) pravila o tome kako prijaviti kibersigurnosne ranjivosti IKT proizvoda i usluga **koje do tada još nisu bile javno poznate** i postupiti u slučaju njihova otkrivanja;

#### **Amandman 199**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 47. – stavak 1. – točka l**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(l) utvrđivanje nacionalnih programa kibersigurnosne certifikacije kojima je obuhvaćena ista vrsta ili iste kategorije IKT proizvoda i **usluga**;

*Izmjena*

(l) utvrđivanje nacionalnih **ili međunarodnih** programa kibersigurnosne certifikacije kojima je obuhvaćena ista vrsta ili iste kategorije IKT proizvoda, **procesa i usluga, sigurnosnih zahtjeva te kriterija i metoda ocjenjivanja**;

## Amandman 200

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1. – točka ma (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(m a) uvjete za uzajamno priznavanje programa certifikacije s trećim zemljama.***

## Amandman 201

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1 a. Postupcima održavanja koji uključuju ažuriranja certifikacija se ne poništava, osim ako takva ažuriranja nemaju znatan negativan učinak na sigurnost IKT proizvoda, procesa i usluga.***

## Amandman 202

### Prijedlog uredbe

#### Članak 47.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 47.a**

***Informacije o kibersigurnosti za certificirane proizvode, procese i usluge***

***1. Proizvođač ili pružatelj IKT proizvoda, procesa i usluga obuhvaćenih programom certifikacije u skladu s ovom Uredbom krajnjem korisniku dostavlja dokument, u elektroničkom ili papirnatom obliku, koji sadržava barem sljedeće informacije: razinu jamstva certifikata koja se odnosi na predviđenu uporabu IKT proizvoda, procesa ili usluge; opis rizika kojima se moguće oduprijeti s obzirom na razinu povjerljivosti koja se pruža certifikacijom; preporuke o tome kako korisnici mogu dodatno pozitivno utjecati na kibersigurnost proizvoda,***

*procesa ili usluge, redovitost ažuriranja i razdoblja potpore nakon ažuriranja; prema potrebi, informacije o tome kako korisnici mogu očuvati glavne značajke proizvoda, procesa ili usluge u slučaju napada.*

*2. Dokument iz stavka 1. ovog članka dostupan je tijekom čitavog životnog ciklusa proizvoda, procesa ili usluga do njihova diskontinuiteta s tržišta i tijekom razdoblja od najmanje pet godina.*

*3. Komisija donosi provedbene akte kojima se uspostavlja zajednički format za taj dokument. Komisija od Agencije može zatražiti da iznese prijedlog formata. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 55. ove Uredbe.*

## Amandman 203

### Prijedlog uredbe

#### Članak 48. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Smatra se da su IKT proizvodi i usluge koji su certificirani u okviru europskog programa kibersigurnosne certifikacije donesenog u skladu s člankom 44. sukladni sa zahtjevima tog programa.

*Izmjena*

1. Smatra se da su IKT proizvodi, **procesi** i usluge koji su certificirani u okviru europskog programa kibersigurnosne certifikacije donesenog u skladu s člankom 44. sukladni sa zahtjevima tog programa.

## Amandman 204

### Prijedlog uredbe

#### Članak 48. – stavak 4. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Odstupajući od stavka 3. u opravdanim se slučajevima **u europskom kibersigurnosnom programu** može predvidjeti da europski certifikat o kibersigurnosti u okviru tog programa može izdati samo javno tijelo. To javno

*Izmjena*

4. Odstupajući od stavka 3. **i samo** u opravdanim slučajevima, **kao primjerice iz razloga nacionalne sigurnosti, europskim programom kibersigurnosne certifikacije** može se predvidjeti da europski certifikat o kibersigurnosti u okviru tog programa

tijelo *može biti*:

može izdati samo javno tijelo. To javno tijelo *jest tijelo koje je akreditirano kao tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u skladu s člankom 51. stavkom 1. ove Uredbe. Pravna ili fizička osoba koja prijavi svoje IKT proizvode ili usluge za postupak certifikacije dostavlja tijelu za ocjenjivanje sukladnosti iz članka 51. sve informacije potrebne za provedbu postupka certifikacije.*

## Amandman 205

### Prijedlog uredbe

#### Članak 48. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Pravna ili fizička osoba koja prijavi svoje IKT proizvode ili **usluge** za postupak certifikacije dostavlja tijelu za ocjenjivanje sukladnosti iz članka 51. sve informacije potrebne za provedbu postupka certifikacije.

*Izmjena*

5. Pravna ili fizička osoba koja prijavi svoje IKT proizvode, **usluge** ili **proces** za postupak certifikacije dostavlja tijelu za ocjenjivanje sukladnosti iz članka 51. sve informacije potrebne za provedbu postupka certifikacije, **uključujući informacije o svim poznatim sigurnosnim slabostima. Informacije se mogu dostaviti bilo kojem tijelu za ocjenjivanje sukladnosti iz članka 51.**

## Amandman 206

### Prijedlog uredbe

#### Članak 48. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Certifikati se izdaju na **najviše tri godine** i **mogu** se obnoviti pod istim uvjetima ako su i dalje ispunjeni relevantni zahtjevi.

*Izmjena*

6. Certifikati se izdaju na **najdulje razdoblje utvrđeno za svaki pojedinačni slučaj** i **za svaki program, uzimajući u obzir razuman životni vijek koji ni u kojem slučaju ne premašuje pet godina, i može** se obnoviti pod istim uvjetima ako su i dalje ispunjeni relevantni zahtjevi.

### Obrazloženje

*Ovime se omogućuje fleksibilnost prilagodbe razdoblja valjanosti predviđenoj uporabi.*

## Amandman 207

### Prijedlog uredbe

#### Članak 48. – stavak 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Europski certifikat o kibersigurnosti izdan u skladu s ovim člankom priznaje se u svim državama članicama.

*Izmjena*

7. Europski certifikat o kibersigurnosti izdan u skladu s ovim člankom priznaje se u svim državama članicama ***i smatra se da ispunjava lokalne kibersigurnosne zahtjeve u pogledu IKT proizvoda, procesa i potrošačkih elektroničkih uređaja na koje se taj certifikat odnosi, uzimajući u obzir navedenu razinu jamstva iz članka 46., te se te certifikate ne smije diskriminirati na temelju države članice podrijetla ili tijela za ocjenjivanje sukladnosti iz članka 51. koje je izdalo certifikat.***

#### *Obrazloženje*

*Kako bi se izbjegla fragmentacija u priznavanju i/ili sukladnosti programa kibersigurnosne certifikacije EU-a, u članku treba naglasiti da mjesto izdavanja certifikata ne smije biti razlog diskriminacije.*

## Amandman 208

### Prijedlog uredbe

#### Članak 48.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 48.a**

##### ***Program certifikacije za operatore ključnih usluga***

***1. Kada se europski programi kibersigurnosne certifikacije donesu u skladu sa stavkom 2. ovog članka, operatori ključnih usluga, kako bi zadovoljili sigurnosne zahtjeve iz članka 14. Direktive (EU) 2016/1148, koriste se proizvodima, procesima i uslugama obuhvaćenima tim programima certifikacije.***

***2. Do [godinu dana nakon stupanja na snagu ove Uredbe] Komisija, nakon savjetovanja sa skupinom za suradnju iz***



*članka 11. Direktive (EU) 2016/1148, donosi delegirane akte u skladu s člankom 55.a kojima se ova Uredba dopunjuje popisom kategorija proizvoda, procesa i usluga koji ispunjavaju oba sljedeća kriterija:*

*(a) namijenjeni su korištenju od strane operatora ključnih usluga i*

*(b) njihovo neispravno djelovanje moglo bi imati znatan negativan učinak na pružanje ključne usluge.*

*3. Komisija donosi delegirane akte u skladu s člankom 55.a, čime se, po potrebi, izmjenjuje ova Uredba ažuriranjem popisa kategorija proizvoda, procesa i usluga iz stavka 3. ovog članka.*

*4. Komisija od Agencije zahtijeva izradu prijedloga europskih programa kibersigurnosti u skladu s člankom 44. stavkom -1. ove Uredbe za popis kategorija proizvoda, procesa i usluga iz stavaka 2. i 3. ovog članka čim se taj popis donese ili ažurira. Certifikatima koji se izdaju u skladu s takvim europskim programima kibersigurnosne certifikacije pruža se visoka razina jamstva.*

## **Amandman 209**

### **Prijedlog uredbe Članak 48.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 48.b**

*Službeni prigovori na europske programe kibersigurnosne certifikacije*

*1. Ako država članica smatra da europski program kibersigurnosne certifikacije ne zadovoljava u potpunosti zahtjeve koje nastoji ispuniti i koji su utvrđeni u relevantnom zakonodavstvu Unije o usklađivanju, obavješćuje Komisiju i dostavlja detaljno objašnjenje. Komisija nakon savjetovanja s odborom osnovanim u skladu s relevantnim*

*zakonodavstvom Unije o usklađivanju, ako je primjenjivo, ili nakon drugih oblika savjetovanja sa stručnjacima iz tog sektora donosi odluku:*

*(a) o objavljivanju, neobjavljivanju ili objavljivanju uz ograničenja uputa na dotični europski program kibersigurnosne certifikacije u Službenom listu Europske unije;*

*(b) o zadržavanju, zadržavanju uz ograničenja ili povlačenju uputa na dotični europski program kibersigurnosne certifikacije u Službenom listu Europske unije ili iz njega.*

*2. Komisija na svojoj web-stranici objavljuje informacije o europskim programima kibersigurnosne certifikacije koji podliježu odluci iz stavka 1. ovog članka.*

*3. Komisija obavještuje Agenciju o odluci iz stavka 1. ovog članka i, po potrebi, traži reviziju dotičnog europskog programa kibersigurnosne certifikacije.*

*4. Odluka iz stavka 1. točke (a) ovog članka donosi se u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 55. stavka 2. ove Uredbe.*

*5. Odluka iz stavka 1. točke (b) ovog članka donosi se u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 55. stavka 2.a (novi) ove Uredbe.*

## Amandman 210

### Prijedlog uredbe

#### Članak 49. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ne dovodeći u pitanje stavak 3., nacionalni programi kibersigurnosne certifikacije i povezani postupci za IKT proizvode i usluge obuhvaćene europskim programom kibersigurnosne certifikacije prestaju proizvoditi učinke od datuma utvrđenog u provedbenom aktu donesenom

*Izmjena*

1. Ne dovodeći u pitanje stavak 3., nacionalni programi kibersigurnosne certifikacije i povezani postupci za IKT proizvode, **procese** i usluge obuhvaćene europskim programom kibersigurnosne certifikacije prestaju proizvoditi učinke od datuma utvrđenog u provedbenom aktu

u skladu s člankom 44. stavkom 4.  
Postojeći nacionalni programi kibersigurnosne certifikacije i povezani postupci za IKT proizvode i usluge koji nisu obuhvaćeni europskim programom kibersigurnosne certifikacije i dalje postoje.

donesenom u skladu s člankom 44. stavkom 4. Postojeći nacionalni programi kibersigurnosne certifikacije i povezani postupci za IKT proizvode, *procese* i usluge koji nisu obuhvaćeni europskim programom kibersigurnosne certifikacije i dalje postoje.

## Amandman 211

### Prijedlog uredbe

#### Članak 49. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Države članice ne uvode nove nacionalne programe kibersigurnosne certifikacije IKT proizvoda i usluga obuhvaćenih europskim programom kibersigurnosne certifikacije koji je na snazi.

*Izmjena*

2. Države članice ne uvode nove nacionalne programe kibersigurnosne certifikacije IKT proizvoda, *procesu* i usluga obuhvaćenih europskim programom kibersigurnosne certifikacije koji je na snazi.

## Amandman 212

### Prijedlog uredbe

#### Članak 49. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***3 a. Države članice priopćuju Komisiji sve zahtjeve za izradu nacionalnih programa kibersigurnosne certifikacije i navode razloge za njihovo donošenje.***

## Amandman 213

### Prijedlog uredbe

#### Članak 49. – stavak 3.b (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***3 b. Države članice na zahtjev dostavljaju drugim državama članicama, Agenciji ili Komisiji nacrt nacionalnih programa kibersigurnosne certifikacije barem u elektroničkom obliku.***

## Amandman 214

### Prijedlog uredbe Članak 49. – stavak 3.c (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3 c. Ne dovodeći u pitanje Direktivu (EU) 2015/1535, države članice u roku od tri mjeseca propisno razmatraju svaku primjedbu koju zaprime od bilo koje druge države članice, Agencije ili Komisije u vezi s nacrtom iz stavka 3.b ovog članka i šalju svoj odgovor.**

## Amandman 215

### Prijedlog uredbe Članak 49. – stavak 3.d (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3 d. Kada primjedbe primljene na temelju stavka 3. točke (c) ovog članka upućuju na to da bi nacrt nacionalnog programa kibersigurnosne certifikacije vjerojatno imao negativan utjecaj na pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta, država članica primatelj savjetuje se i u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir primjedbe Agencije i Komisije prije donošenja nacrta programa.**

## Amandman 216

### Prijedlog uredbe Članak 50. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Kako bi se Uredba mogla djelotvorno provoditi, ta tijela trebala bi na aktivan, djelotvoran, učinkovit i siguran način sudjelovati u **Europskoj skupini za kibersigurnosnu certifikaciju**

5. Kako bi se Uredba mogla djelotvorno provoditi, ta tijela trebala bi na aktivan, djelotvoran, učinkovit i siguran način sudjelovati u skupini **država članica za certifikaciju uspostavljenju u skladu s**

uspostavljenu u skladu s člankom 53.

člankom 53.

#### Amandman 217

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 50. – stavak 6. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) prate i izvršavaju primjenu odredaba iz ove glave na nacionalnoj razini i **nadziru sukladnost certifikata** koje **su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti osnovana na njihovu državnom području sa zahtjevima iz ove glave i odgovarajućeg europskog programa kibersigurnosne certifikacije;**

*Izmjena*

(a) prate i izvršavaju primjenu odredaba iz ove glave na nacionalnoj razini i **u skladu s pravilima koje je donijela Europska skupina za kibersigurnosnu certifikaciju na temelju članka 53. stavka 3. točke (da) nadziru sukladnost:**

- i) certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti osnovana na njihovu državnom području sa zahtjevima iz ove glave i odgovarajućeg europskog programa kibersigurnosne certifikacije i*
- ii) vlastitih izjava o sukladnosti izdanih u sklopu programa za IKT proces, proizvod ili uslugu;*

#### Amandman 218

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 50. – stavak 6. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) prate i nadziru aktivnosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti za potrebe ove Uredbe, među ostalim i u pogledu obavijesti tijela za ocjenjivanje sukladnosti i povezanih zadaća iz članka 52. ove Uredbe;

*Izmjena*

(b) prate i nadziru **te barem svake dvije godine ocjenjuju** aktivnosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti za potrebe ove Uredbe, među ostalim i u pogledu obavijesti tijela za ocjenjivanje sukladnosti i povezanih zadaća iz članka 52. ove Uredbe;

#### Amandman 219

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 50. – stavak 6. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b a) provode revizije kako bi se zajamčilo da se u Uniji primjenjuju jednakovrijedne norme i dostavljaju rezultate Agenciji i Skupini;**

*Obrazloženje*

*Na ovaj se način osigurava da se u cijelom EU-u primjenjuje jednaka razina usluge i kvalitete te se doprinosi sprječavanju prakse traženja najpovoljnije certifikacije.*

#### **Amandman 220**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 50. – stavak 6. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) obrađuju pritužbe fizičkih ili pravnih osoba u pogledu certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti s poslovnim nastanom na njihovu državnom području, u prikladnoj mjeri istražuju predmet pritužbe i u razumnom roku obavješćuju podnositelja pritužbe o napretku i rezultatu istrage;

(c) obrađuju pritužbe fizičkih ili pravnih osoba u pogledu certifikata koje su izdala tijela za ocjenjivanje sukladnosti s poslovnim nastanom na njihovu državnom području **ili u pogledu provedenih samoocjena sukladnosti**, u prikladnoj mjeri istražuju predmet pritužbe i u razumnom roku obavješćuju podnositelja pritužbe o napretku i rezultatu istrage;

#### **Amandman 221**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 50. – stavak 6. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ca) izvješćuju Agenciju i Europsku skupinu za kibersigurnosnu certifikaciju o rezultatima provjera iz točke (a) i ocjenjivanja iz točke (b);**

#### **Amandman 222**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 50. – stavak 6. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) surađuju s drugim nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije ili s drugim javnim tijelima, među ostalim razmjenu informacija o mogućoj nesukladnosti IKT proizvoda i usluga sa zahtjevima iz ove Uredbe ili s posebnim europskim programima kibersigurnosne certifikacije;

*Izmjena*

(d) surađuju s drugim nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije ili s drugim javnim tijelima, **kao što su nacionalna nadzorna tijela za zaštitu podataka**, među ostalim razmjenu informacija o mogućoj nesukladnosti IKT proizvoda, **procesa** i usluga sa zahtjevima iz ove Uredbe ili s posebnim europskim programima kibersigurnosne certifikacije;

### **Amandman 223**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 50. – stavak 6. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) surađuju s drugim nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije ili s drugim javnim tijelima, među ostalim razmjenu informacija o mogućoj nesukladnosti IKT proizvoda i usluga sa zahtjevima iz ove Uredbe ili s posebnim europskim programima **kibersigurnosne** certifikacije;

*Izmjena*

(d) surađuju s drugim nacionalnim tijelima za nadzor certifikacije ili s drugim javnim tijelima, **kao što su nacionalna nadzorna tijela za zaštitu podataka**, među ostalim razmjenu informacija o mogućoj nesukladnosti IKT proizvoda i usluga sa zahtjevima iz ove Uredbe ili s posebnim europskim programima **informatičke sigurnosne** certifikacije;

#### *Obrazloženje*

*Iz mišljenja Europskog nadzornika za zaštitu podataka.*

### **Amandman 224**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 50. – stavak 7. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(c a) povući akreditaciju tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja se ne pridržavaju ove Uredbe;**

### **Amandman 225**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 50. – stavak 7. – točka e**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) povući, u skladu s nacionalnim pravom, certifikate koji nisu u skladu s ovom Uredbom ili europskim programom kibersigurnosne certifikacije;

*Izmjena*

(e) povući, u skladu s nacionalnim pravom, certifikate koji nisu u skladu s ovom Uredbom ili europskim programom kibersigurnosne certifikacije ***i o tome obavijestiti nacionalna akreditacijska tijela;***

## **Amandman 226**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 50. – stavak 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Nacionalna tijela za nadzor certifikacije surađuju međusobno i s Komisijom i, posebno, razmjenjuju informacije, iskustva i dobru praksu u području kibersigurnosne certifikacije i tehničkih pitanja povezanih s kibersigurnošću IKT proizvoda i usluga.

*Izmjena*

8. Nacionalna tijela za nadzor certifikacije surađuju međusobno i s Komisijom i, posebno, razmjenjuju informacije, iskustva i dobru praksu u području kibersigurnosne certifikacije i tehničkih pitanja povezanih s kibersigurnošću IKT proizvoda, ***procesa*** i usluga.

## **Amandman 227**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 50. – stavak 8.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***8a. Svako nacionalno tijelo za nadzor certifikacije i svaki član i osoblje svakog nacionalnog tijela za nadzor certifikacije podliježu, u skladu s pravom Unije ili pravom države članice, obvezi čuvanja profesionalne tajne i za vrijeme mandata i nakon njegova završetka, s obzirom na sve povjerljive informacije koje doznaju tijekom obavljanja svojih dužnosti ili izvršavanja svojih ovlasti.***



## Amandman 228

### Prijedlog uredbe Članak 50.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 50.a**

##### **Stručna revizija**

- 1. Nacionalna tijela za nadzor certifikacije podliježu istorazinskoj ocjeni, u organizaciji Agencije, u pogledu svih aktivnosti koje provode na temelju članka 50. ove Uredbe.**
- 2. Uzajamno vrednovanje se provodi na temelju valjanih i jasnih kriterija i postupaka vrednovanja, a posebno što se tiče zahtjeva u pogledu strukture, ljudskih resursa i postupaka, povjerljivosti i pritužbi. Potrebno je predvidjeti odgovarajuće žalbene postupke s obzirom na odluke donesene kao rezultat takvog vrednovanja.**
- 3. Istorazinskom ocjenom obuhvaćeni su svi postupci koje provode nacionalna tijela za nadzor certifikacije, posebice postupci provjere sukladnosti certifikata, postupci za praćenje i nadzor aktivnosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti, stručnosti osoblja, ispravnosti provjera i metodologije inspekcija, kao i točnosti rezultata. U okviru istorazinske ocjene također se ocjenjuje imaju li dotična nacionalna tijela za nadzor certifikacije dovoljno resursa za ispravno obavljanje svojih dužnosti kako je određeno člankom 50. stavkom 4.**
- 4. Istorazinsku ocjenu nacionalnog tijela za nadzor certifikacije provode dva nacionalna tijela za nadzor certifikacije iz drugih država članica i Komisija te se ona provodi barem jednom svakih pet godina. Agencija može sudjelovati u istorazinskoj ocjeni i odlučuje o svom sudjelovanju na temelju analize procjene rizika.**
- 5. Komisija u skladu s člankom 55.a ima ovlasti donositi delegirane akte, čime**

*se ova Uredba dopunjuje donošenjem plana za istorazinsku ocjenu kojim se obuhvaća razdoblje od najmanje pet godina, definiraju kriteriji za sastav tima za istorazinsku ocjenu, metodologija koja se primjenjuje za istorazinsku ocjenu, raspored, učestalost i druge zadaće povezane s istorazinskom ocjenom. Pri donošenju tih delegiranih akata Komisija u obzir uzima napomene skupine država članica za certifikaciju.*

**6. Skupina država članica za certifikaciju ispituje ishod istorazinske ocjene. Agencija sastavlja sažetak rezultata te, kada je to potrebno, pruža smjernice i dokumente o najboljoj praksi te ih objavljuje.**

## **Amandman 229**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 51. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1a. Za visoku razinu jamstva tijelo za ocjenjivanje sukladnosti mora, uz akreditaciju, biti prijavljeno od strane nacionalnog tijela za nadzor certifikacije u pogledu svoje nadležnosti i stručnosti za procjenu kibersigurnosti. Nacionalno tijelo za nadzor certifikacije provodi redovite provjere stručnosti i sposobnosti prijavljenih tijela za ocjenjivanje sukladnosti.**

#### *Obrazloženje*

*Za visoke razine jamstva potrebni su testovi djelotvornosti. Stručno znanje i sposobnosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja provode testove djelotvornosti moraju se redovito provjeravati kako bi se posebno osigurala kvaliteta testova.*

## **Amandman 230**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 51. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2 a. Revizije se provode kako bi se u Uniji osigurala primjena jednakih normi, čiji se rezultati dostavljaju Agenciji i Skupini.**

## **Amandman 231**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 51. – stavak 2.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2b. Ako proizvođači izaberu „vlastitu izjavu o sukladnosti” u skladu s člankom 48. stavkom 3., tijela za ocjenjivanje sukladnosti poduzet će dodatne korake kako bi provjerila interne postupke koje je proizvođač proveo da bi zajamčio sukladnost svojih proizvoda i/ili usluga sa zahtjevima europskog programa kibersigurnosne certifikacije.**

## **Amandman 232**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 52. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Komisija može **provedbenim** aktima definirati okolnosti, formate i postupke prijave iz stavka 1. ovog članka. Ti se **provedbeni** akti donose u skladu s postupkom **ispitivanja** iz članka 55. stavka 2.

5. Komisija može **delegiranim** aktima definirati okolnosti, formate i postupke prijave iz stavka 1. ovog članka. Ti se **delegirani** akti donose u skladu s postupkom iz članka 55. stavka 2.

## **Amandman 233**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 53. – naslov**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Europska skupina za kibersigurnosnu certifikaciju**

*Izmjena*

Skupina **država članica** za certifikaciju

**(Ova izmjena primjenjuje se u cijelom zakonodavnom tekstu koji se razmatra; ako bude prihvaćena bit će potrebno unijeti tehničke promjene u cijelom tekstu.)**

#### **Amandman 234**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 53. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Osniva se **Europska skupina za kibersigurnosnu certifikaciju („Skupina”)**.

*Izmjena*

1. Osniva se Skupina **država članica za certifikaciju**.

#### **Amandman 235**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 53. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Skupina je sastavljena od nacionalnih tijela za nadzor certifikacije. Ta tijela predstavljaju njihovi čelnici ili drugi predstavnici nacionalnih tijela za nadzor certifikacije na visokoj razini.

*Izmjena*

2. Skupina **država članica za certifikaciju** sastavljena je od nacionalnih tijela za nadzor certifikacije iz svake države članice. Ta tijela predstavljaju njihovi čelnici ili drugi predstavnici nacionalnih tijela za nadzor certifikacije na visokoj razini. **Članovi Interesne skupine za certificiranje imaju pravo biti pozvani prisustvovati sastancima Skupine i sudjelovati u njezinu radu.**

#### **Amandman 236**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 53. – stavak 3. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Skupina ima sljedeće zadaće:

#### **Amandman 237**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 53. – stavak 3. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) pomagati **ENISA-i**, savjetovati je i surađivati s njome u pogledu izrade prijedloga programa u skladu s člankom 44. ove Uredbe;

#### **Amandman 238**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 53. – stavak 3. – točka da (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

#### **Amandman 239**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 53. – stavak 3. – točka e**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) analizirati relevantne promjene u području kibersigurnosne certifikacije i razmjenjivati dobru praksu o programima kibersigurnosne certifikacije;

*Izmjena*

3. Skupina **država članica za certifikaciju** ima sljedeće zadaće:

*Izmjena*

(b) pomagati **Agenciji**, savjetovati je i surađivati s njome u pogledu izrade prijedloga programa u skladu s člankom 44. ove Uredbe;

*Izmjena*

**(d a) donijeti preporuke kojima se utvrđuju učestalost provjera certifikata i samoocjena sukladnosti koje provode nacionalna tijela za nadzor certifikacije te kriteriji, razmjer i opseg tih provjera i donijeti zajednička pravila i standarde za izvyješćivanje u skladu s člankom 50. stavkom 6.**

*Izmjena*

(e) analizirati relevantne promjene u području kibersigurnosne certifikacije i razmjenjivati **informacije i** dobru praksu o programima kibersigurnosne certifikacije;

## Amandman 240

### Prijedlog uredbe

Članak 53. – stavak 3. – točka fa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(f a) olakšati usklađivanje europskih programa kibersigurnosti s međunarodno priznatim standardima, uključujući preispitivanjem postojećih europskih programa kibersigurnosti te, po potrebi, davanjem preporuka Agenciji u pogledu suradnje s relevantnim međunarodnim organizacijama za normizaciju kako bi se riješili nedostaci ili manjkavosti u dostupnim međunarodno priznatim normama;***

## Amandman 241

### Prijedlog uredbe

Članak 53. – stavak 3. – točka fb (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(f b) uspostaviti postupak stručne revizije. Taj proces posebno uzima u obzir potrebnu tehničku stručnost nacionalnih tijela za nadzor certifikacije u ispunjavanju njihovih zadaća, kako je navedeno u člancima 48. i 50., i po potrebi obuhvaća izradu smjernica i dokumenata o najboljim praksama kako bi se poboljšala sukladnost nacionalnih tijela za nadzor certifikacije s ovom Uredbom;***

## Amandman 242

### Prijedlog uredbe

Članak 53. – stavak 3. – točka fc (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(f c) nadzirati praćenje i održavanje certifikata;***

## Amandman 243

### Prijedlog uredbe

#### Članak 53. – stavak 3. – točka fd (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(f d) uzimati u obzir rezultate savjetovanja s dionicima provedenih tijekom pripreme prijedloga programa, u skladu s člankom 44.*

## Amandman 244

### Prijedlog uredbe

#### Članak 53. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

4. Skupinom predsjedka Komisija i osigurava joj tajništvo uz pomoć *ENISA-e*, kako je predviđeno u članku 8. točki (a).

4. Skupinom *država članica za certifikaciju* predsjedka Komisija i osigurava joj tajništvo uz pomoć *Agencije*, kako je predviđeno u članku 8. točki (a).

## Amandman 245

### Prijedlog uredbe

#### Članak 53.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 53.a**

***Pravo na učinkovit pravni lijek protiv nadzornog tijela ili tijela za ocjenjivanje sukladnosti***

***1. Ne dovodeći u pitanje nijedan drugi upravni ili izvansudski pravni lijek, svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na učinkovit pravni lijek:***

***(a) protiv odluke tijela za ocjenjivanje sukladnosti ili nacionalnog tijela za nadzor certifikacije koja se odnosi na tu osobu, među ostalim, ako je primjenjivo, u pogledu izdavanja, neizdavanja ili priznavanja europskog kibersigurnosnog certifikata koji ta osoba posjeduje; i***

*(b) u slučaju kada nacionalno tijelo za nadzor certifikacije ne riješi pritužbu za koju je nadležno.*

*2. Postupak protiv tijela za ocjenjivanje sukladnosti ili nacionalnog tijela za nadzor certifikacije vodi se pred sudovima države članice u kojoj tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ili nacionalno tijelo za nadzor certifikacije ima poslovni nastan.*

## **Amandman 246**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 55. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2 a. U slučaju upućivanja na ovaj stavak primjenjuje se članak 5. Uredbe (EU) br. 182/2011.*

## **Amandman 247**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 55.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 55.a**

##### *Izvršavanje delegiranja ovlasti*

- 1. Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji podložno uvjetima utvrđenima u ovom članku.*
- 2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članaka 44. i 48.a dodjeljuje se Komisiji na neodređeno razdoblje počevši od ... (datum stupanja na snagu temeljnog zakonodavnog akta).*
- 3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članaka 44. i 48.a. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana*



*od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.*

*4. Prije donošenja delegiranog akta Komisija se savjetuje sa stručnjacima koje je imenovala svaka država članica u skladu s načelima propisanim u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.*

*5. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu i Vijeću.*

*6. Delegirani akt donesen na temelju članka 44. stavka 48.a stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za [dva mjeseca] na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.*

## Amandman 248

### Prijedlog uredbe

#### Članak 56. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Najkasnije **pet godina** od datuma iz članka 58. i **svakih pet godina** nakon toga Komisija ocjenjuje učinak, djelotvornost i učinkovitost Agencije i njezina načina rada kao i moguću potrebu za izmjenom mandata Agencije te financijske posljedice takve izmjene. Ocjenom iz stavka 1. uzimaju se u obzir sve povratne informacije pružene Agenciji kao odgovor na njezine aktivnosti. Ako Komisija smatra da daljnje postojanje Agencije više nije opravdano s obzirom na ciljeve, mandat i zadaće koji su joj dodijeljeni, ona može predložiti izmjenu odredaba ove Uredbe

*Izmjena*

1. Najkasnije **dvije godine** od datuma iz članka 58. i **svake dvije godine** nakon toga Komisija ocjenjuje učinak, djelotvornost i učinkovitost Agencije i njezina načina rada kao i moguću potrebu za izmjenom mandata Agencije te financijske posljedice takve izmjene. Ocjenom iz stavka 1. uzimaju se u obzir sve povratne informacije pružene Agenciji kao odgovor na njezine aktivnosti. Ako Komisija smatra da daljnje postojanje Agencije više nije opravdano s obzirom na ciljeve, mandat i zadaće koji su joj dodijeljeni, ona može predložiti izmjenu odredaba ove Uredbe

koje se odnose na Agenciju.

koje se odnose na Agenciju.

#### **Amandman 249**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 56. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ocjenjivanjem se ocjenjuje i učinak, djelotvornost i učinkovitost odredaba iz glave III. u pogledu ciljeva osiguranja prikladne razine kibersigurnosti IKT proizvoda i usluga u Uniji i poboljšanja funkcioniranja unutarnjeg tržišta.

*Izmjena*

2. Ocjenjivanjem se ocjenjuje i učinak, djelotvornost i učinkovitost odredaba iz glave III. u pogledu ciljeva osiguranja prikladne razine kibersigurnosti IKT proizvoda, **procesa** i usluga u Uniji i poboljšanja funkcioniranja unutarnjeg tržišta.

#### **Amandman 250**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 56. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2 a. Evaluacijom se ocjenjuje jesu li ključni zahtjevi kibersigurnosti za pristup unutarnjem tržištu potrebni kako bi se spriječilo da proizvođači, usluge i postupci koji ne ispunjavaju temeljne zahtjeve u pogledu kibersigurnosti uđu na tržište Unije.**

#### **Amandman 251**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Prilog -I.(novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

##### **PRILOG -I.**

**Nakon uspostave okvira EU-a za kibersigurnosnu certifikaciju vrlo je vjerojatno da će se pozornost usmjeriti na područja koja su od neposrednog interesa kako bi se odgovorilo na izazov koji predstavljaju nove tehnologije. Područje**

*interneta stvari od posebnog je interesa jer obuhvaća i zahtjeve u pogledu potrošača i u pogledu industrije. Predlaže se sljedeća lista prioriteta za uključivanje u okvir certifikacije:*

*(1) Certifikacija usluga u oblaku.*

*(2) Certifikacija uređaja povezanih internetom stvari, uključujući:*

*a. uređaje na razini pojedinca, kao što su pametni nosivi uređaji;*

*b. uređaje na razini zajednice, kao što su pametni automobili, pametne kuće, zdravstveni uređaji;*

*c. uređaje na razini društva, kao što su pametni gradovi i pametne mreže.*

*(3) Industrija 4.0 koja obuhvaća inteligentne, međusobno povezane kiberfizičke sustave koji automatiziraju sve faze industrijskih aktivnosti, od dizajniranja i proizvodnje do rada, lanca opskrbe i održavanja.*

*(4) Certifikacija tehnologija i proizvoda koji se koriste u svakodnevnom životu. Primjer su toga mrežni uređaji, kao što su kućni usmjernici za internet.*

## **Amandman 252**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Prilog I. – stavak 1. – točka 5.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5a. Ako je tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u vlasništvu ili pod upravljanjem javnog subjekta ili institucije, neovisnost i nepostojanje sukoba interesa osigurava se i dokumentira između, s jedne strane, tijela za nadzor certifikacije i, s druge strane, tijela za ocjenjivanje sukladnosti.*

## **Amandman 253**

**Prijedlog uredbe**  
**Prilog I. – stavak 1. – točka 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u stanju je obavljati sve zadaće ocjenjivanja sukladnosti koje su mu dodijeljene u skladu s ovom Uredbom, bez obzira na to obavlja li te zadaće samo ili se obavljaju u njegovo ime i pod njegovom odgovornošću.

*Izmjena*

8. Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u stanju je obavljati sve zadaće ocjenjivanja sukladnosti koje su mu dodijeljene u skladu s ovom Uredbom, bez obzira na to obavlja li te zadaće samo ili se obavljaju u njegovo ime i pod njegovom odgovornošću. ***Svako podugovaranje ili savjetovanje s vanjskim osobljem uredno se dokumentira, ne uključuje nikakve posrednike, i predmetom je pisanog sporazuma kojim su obuhvaćeni, među ostalim, povjerljivost i sukobi interesa. Dotično tijelo za ocjenjivanje sukladnosti preuzima punu odgovornost za zadaće koje obavlja.***

**Amandman 254**

**Prijedlog uredbe**  
**Prilog I. – stavak 1. – točka 12.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

12. Nepristranost tijela za ocjenjivanje sukladnosti, njihovog visokog rukovodstva i osoblja zaduženih za ocjenjivanje mora biti zajamčena.

*Izmjena*

12. Nepristranost tijela za ocjenjivanje sukladnosti, njihovog visokog rukovodstva i osoblja ***i podugovaratelja*** zaduženih za ocjenjivanje mora biti zajamčena.

**Amandman 255**

**Prijedlog uredbe**  
**Prilog I. – stavak 1. – točka 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

15. ***Osoblje tijela*** za ocjenjivanje sukladnosti ***čuva*** poslovnu tajnu koja se odnosi na sve informacije prikupljene pri obavljanju zadaća u skladu s ovom Uredbom ili na temelju bilo koje odredbe nacionalnoga prava kojom se ona provodi, osim ***kad ih*** zahtijeva ***nadležno tijelo***

*Izmjena*

15. ***Tijelo*** za ocjenjivanje sukladnosti ***i njegovo osoblje, odbori, ovisni subjekti, podugovaratelji i sva povezana tijela ili osoblje vanjskih tijela postupaju u skladu s načelima povjerljivosti i čuvaju*** poslovnu tajnu koja se odnosi na sve informacije prikupljene pri obavljanju zadaća u skladu

države članice u kojoj se provode njegove aktivnosti.

s ovom Uredbom ili na temelju bilo koje odredbe nacionalnoga prava kojom se ona provodi, osim *u slučajevima kada se otkrivanje informacija* zahtijeva zakonodavstvom Unije ili države članice koje je mjerodavno za te osobe, osim u pogledu nadležnih tijela država članica u kojoj se provode njegove aktivnosti. *Vlasnička su prava zaštićena. Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ima uspostavljene dokumentirane postupke u pogledu zahtjeva iz odjeljka 15.*

## Amandman 256

### Prijedlog uredbe

#### Prilog I. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*15a. Uz iznimku odjeljka 15., zahtjevi iz ovog Priloga ni na koji način ne isključuju razmjenu tehničkih informacija i regulatornih smjernica između tijela za ocjenjivanje sukladnosti i osobe koje podnose zahtjev za certifikaciju ili razmatraju mogućnost podnošenja zahtjeva.*

## Amandman 257

### Prijedlog uredbe

#### Prilog I. – stavak 1. – točka 15.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*15b. Tijela za ocjenjivanje sukladnosti djeluju u skladu s nizom dosljednih, pravednih i razumnih uvjeta, uzimajući u obzir interese malih i srednjih poduzeća, kako su definirana u Preporuci 2003/361/EZ, u pogledu naknada.*