



Документ за разглеждане в заседание

A9-0027/2019

14.11.2019

ДОКЛАД

относно предложението за назначаване на Николаос Милионис за член на
Сметната палата
(C9-0125/2019 – 2019/0812(NLE))

Комисия по бюджетен контрол

Докладчик: Шандор Ронай

СЪДЪРЖАНИЕ

	Страница
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕШЕНИЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ	3
ПРИЛОЖЕНИЕ 1: АВТОБИОГРАФИЯ НА НИКОЛАОС МИЛИОНИС	4
ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ОТГОВОРИ НА НИКОЛАОС МИЛИОНИС ПО ВЪПРОСНИКА ..	11
ПРОЦЕДУРА НА ВОДЕЩАТА КОМИСИЯ.....	20

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕШЕНИЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно предложението за назначаване на Николаос Милионис за член на Сметната палата
(С9-0125/2019 – 2019/0812(NLE))

(Консултация)

Европейският парламент,

- като взе предвид член 286, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, съгласно който Съветът се е консултирал с него (С9-0121/2019),
 - като взе предвид член 129 от своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол (А9-0027/2019),
- А. като има предвид, че комисията по бюджетен контрол направи оценка на квалификацията на предложения кандидат, по-специално по отношение на условията, посочени в член 286, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз;
- Б. като има предвид, че на своето заседание от 12 ноември 2019 г. комисията по бюджетен контрол изслуша предложението от Съвета кандидат за член на Сметната палата;
1. изказва положително становище относно предложението за назначаване на Николаос Милионис за член на Сметната палата;
 2. възлага на своя председател да предаде настоящото решение на Съвета, както и за сведение на Сметната палата, на другите институции на Европейския съюз и на одитните институции на държавите членки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: АВТОБИОГРАФИЯ НА НИКОЛАОС МИЛИОНИС

- Член на Европейската сметна палата (ръководител, Одитен състав I)
- Заместник-председател на Сметната палата на Гърция
- Асистент по публично финансово право, Университет за социални и политически науки „Panteion“, Атина

ОБРАЗОВАНИЕ

- Средно образование в Арта
- Диплома по право, Атински университет (Юридически факултет)
- Диплома от Гръцката национална школа по публична администрация (Факултет по административно правосъдие)
- Докторска степен от Юридическия факултет на Атинския университет
- *Diplôme d'études approfondies* (Диплома за магистърска степен по публично право), Университет Paris I
- *Diplôme d'études approfondies* (Диплома за магистърска степен по публични финанси и счетоводство), Университет Paris VIII

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

В Европейската сметна палата:

- Ръководител на Одитен състав I (развитие на селските райони, околна среда, изменение на климата, рибарство) (от юни 2018 г.)
- В качеството ми на член на Европейската сметна палата отговарях за главата относно сигурността и гражданството в годишния доклад за 2015 г., а от 2016 г. отговарям за главата относно природните ресурси. Също така бях докладчик по специалните доклади относно Общата селскостопанска политика и околната среда: № 1/2017 (Натура 2000), 26/2016 (Кръстосано спазване), 25/2016 (Система за идентификация на земеделските парцели), 25/2015 (Подкрепа на ЕС за инфраструктура в селските райони).
- Член на Административния комитет на Европейската сметна палата
- Член на Комитета за вътрешен одит (март 2014 г. – май 2018 г.)
- Член на редакционния съвет на месечното списание на Сметната палата

В Сметната палата на Гърция:

- Магистрат на първа инстанция (*Auditeur*) (1989 – 1996 г.)
Съветник референт (*Conseiller Référendaire*) (1996 – 2004 г.)
Главен съветник (*Conseiller-Maître*) (2004 – 2014 г.)
Заместник-председател (от 2014 г.)
- Член на Специализирания съд за съдебни спорове относно възнагражденията на съдебните служители, предвиден в член 88, параграф 2 от Конституцията, и на Специализирания съд за съдебни процеси с нарушени процедури, предвиден в член 99 от Конституцията (2008 – 2009 г.)
- Председател на 7-ия ешелон на Сметната палата на Гърция (предварителна проверка на договорите за обществени услуги) (2011 – 2013 г.)
- Председател на състав I (2012 г.) и състав VI (2013 г.) на Сметната палата на Гърция
- Председател на Гръцката служба за обезщетяване на жертвите към Министерството на правосъдието, прозрачността и правата на човека (2009 – 2011 г.)
- Член на Одитния комитет за финансите на политическите партии и парламентарните кандидати, член 21 от Закон № 3023/2002 (2012 – 2013 г.)
- Председател на комисията за въвеждане на нови одитни методи към Сметната палата на Гърция като част от работната група (2012 – 2013 г.)

Общи одитни задачи:

- Председател на одитната комисия на Двореца на музиката в Атина (1997 – 2006 г.)

ЕЗИЦИ

- Английски и френски

УЧАСТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛНИ КОМИСИИ

- Проектозакон за публичното наследство
- Закон № 4055/2012 относно справедливото производство и разумната му продължителност
- Закон № 3852/2010 относно новата структура на местното правителство и

децентрализираната администрация – програма „Каликратис“

- Закон № 3871/2010 относно финансовото управление и отговорност

ПРЕПОДАВАТЕЛСКИ ОПИТ

- **Атински университет (Юридически факултет):** Преподавател по одитно право в Школата за следдипломна квалификация по публично право (2007 – 2010 г.)
- **Пирейски университет:** Преподавател по международно и европейско данъчно право, 5-ти семестър, Факултет по международни и европейски изследвания (Президентски указ 407/1980) (2003 – 2005 г.)
- **Университет „Panteion“:** Преподавател по европейски публични институции и европейско финансово право в Школата за следдипломна квалификация към Общия юридически факултет (2005 – 2018 г.)
- **Национален център за публична администрация:** Преподавател по специални предмети, свързани с фискалното право, в Института за обучение на държавни служители (1996 – 1997 г.)
- **Национална школа за съдебни служители:** Преподавател по специални предмети, свързани с административното право (1998 г.), Европейската сметна палата и европейското административно право и свободите в рамките на Общността (2001 – 2013 г.)

КНИГИ

1. **Институционната роля на гръцката Сметна палата**
(докторска дисертация)
първо издание, 2002 г. (увод от Г. Панадимитриу), Ant. N. Sakkoulas Publishers, 557 стр.
второ издание, 2006 г., 662 стр.
2. **Сметна палата: съвременни тенденции и развитие**
2012 г., Nomiki Vivliothiki, 370 стр.
3. **Европейската сметна палата**
1999 г., Ant. N. Sakkoulas Publishers, 232 стр.
4. **Елементи на европейското фискално право**
първо издание, 2004 г., Ant. N. Sakkoulas Publishers, 142 стр.
второ издание, 2008 г., Ant. N. Sakkoulas Publishers, 323 стр.
5. **Бележки**

2005 г., *Ekdoseis ton Filon Publishers*, 208 стр.
(Есега по социални и литературни въпроси) Награда „Панайотис Фотеас“ за 2009 г.

6. **Следи и палимпсести**
2009 г., *Evthini, Analogio 31*, 136 стр.
(Сборник с есега), 2010 г.

СТАТИИ

- 1. Обосновката на административните актове. Опит за критичен подход към съдебната практика на Сметната палата на Гърция и връзката ѝ със съответната съдебна практика на Държавния съвет**
„Deltio Elenktikou Synedriou“, (информационен бюлетин на Сметната палата), том 11-12 (1991 г.), стр. 237 – 258
- 2. Разсъждения относно одита на държавното финансиране за политическите партии от Сметната палата на Гърция**
„To Syntagma“ (Конституция) № 17, (1991 г.), стр. 529 – 543
- 3. Съдебна практика в резултат на случайния преглед на административни актове от Сметната палата на Гърция**
„Dioikitiki Diki“ (Административно правосъдие), Година 4 (1992 г.), стр. 249 – 266
- 4. Контролът върху обществените предприятия и Сметната палата**
„Dioikitiki Diki“ (Административно правосъдие), Година 5 (1993 г.), стр. 1121 – 1139
- 5. Органи и механизми за одита на финансирането за политическите партии**
списание *„Koivovoulevtiki Epitheorisi“* (Парламентарен преглед), 1993 г. Специално издание: *„I chrimatodotisi ton politikon kommaton“* (Финансиране на политическите партии), 15–16, стр. 20 – 29
- 6. Критичен подход към понятието „публичен счетоводител“ (Comptable Public) в гръцкото и френското финансово право**
списание *„Dioikitiki Diki“* (Административно правосъдие), Година 7 (1995 г.), стр. 818 – 832
- 7. Европейската сметна палата и формирането на „европейски одитен стил“**
Сбирка, публикувана в памет на проф. Димитрис Корсу, 1998 г., стр. 277 – 311
- 8. Сравнителен преглед на правния характер на върховните одитни институции на държавите – членки на Европейския съюз**
Публикувано в том: *„Oi dikaiodosies tou Elenktikou Synedriou kai i symvoli tou stous thestous“* (Процедурите на Сметната палата и нейният принос към институциите), *Ethniko Typografio, Атина*, 1998 г., стр. 65 – 76
- 9. Измамите, целящи да увредят интересите на Европейския съюз, и Сметната палата**
Публикувано под заглавие: *„Katapolemisi tis diafthoras ton kratikon leitourgou kai*

урallilon“ (Борба с корупцията на държавни служители и служители в публичния сектор), Международна конференция, Атина, 22 – 23 октомври 1999 г., под егидата на Министерството на правосъдието, Ant. N. Sakkoulas Publishers, 2001 г., стр. 241 – 259

10. Превантивен одит на публичните разходи: потребности и бъдещо развитие
Том, публикуван в памет на проф. П. Д. Дагтоглу, Ant. N. Sakkoulas Publishers, 2002 г., стр. 225 – 255

11. Съображения, свързани с финансов одит на местни публични органи
„Dimos“ (Община), том 4 (2002 г.), стр. 3 – 14

12. Корупцията и публичната администрация
„Dioikitiki Diki“ (Административно правосъдие), Година 15 (2003 г.), том 2, стр. 273 – 293

13. Одиторът пред Европейския съд по правата на човека
„Elliniki Epitehorisi Evropaikou Dikaiou“ (Гръцки преглед на европейското право), (2003 г.), стр. 391 – 412

14. Съвременни възгледи в областта на пенсионното законодателство
„Timitikos Tomos Elenktikou Synedriou“ (том, посветен на Сметната палата) (2004 г.), стр. 615 – 640

15. Съображения, свързани с прилагането на решения в областта на пенсионното осигуряване срещу гръцката публична служба
„Diki“ (Правосъдие), № 35, април 2004 г., стр. 404 – 413

16. Въздействие на съдебната практика върху държавния бюджет
„Epitehorisis Dimosiou Dikaiou“ (Преглед на публичното право), 2005 г., стр. 701 – 719

17. Ограничено изплащане на пенсии със задна дата: въпроси, свързани с член 60, параграф 1 от Пенсионния кодекс
EDKA (Преглед на законодателството в областта на социалната сигурност), 2005 г., стр. 801 – 813

18. Икономическият анализ на закона като инструмент за формулиране и търсене на най-ефективното решение
EDKA (Преглед на законодателството в областта на социалната сигурност), 2005 г., стр. 2 – 9

19. Финансов одит на местни публични органи: примерът на Франция
„Epitehorisis Dimosiou Dikaiou“ (Преглед на публичното право), 2006 г., стр. 46 – 61

20. Стратегии за борба с корупцията в рамките на правомощията на върховните одитни институции в Европейския съюз
Сравнителен анализ на системите за борба с корупцията в рамките на правомощията на върховните одитни институции в Европа, Поредица за европейско публично право, том LXXXII, 2006 г., стр. 25 и сл., 321 и сл., 443 и сл.

- 21. Незадължителни и задължителни разходи на местните публични органи и проблеми с изпълнението на техните бюджети**
„Efimerida Dioikitikou Dikaiou“ (Вестник за административното право), 2007 г., стр. 375 – 380
- 22. Въпроси, свързани с тълкуването на прилагането на Регламент (ЕИО) № 1408/71 в съдебната практика на Сметната палата на Гърция**
EDKA (Преглед на законодателството в областта на социалната сигурност), 2007 г., стр. 817 – 826
- 23. Европейска интеграция и национален финансов суверенитет**
„Dioikitiki Theoria kai Praxi: Dioikisi kai Koinonia“ (Административна теория и практика: администрация и общество), Sakkoulas Publishers, 2007 г., стр. 245 – 268
- 24. Връзка между съдебния контрол и одитните констатации**
„Timitikos tomos Nomikou Symvouliou tou Kratous“ (том, посветен на Държавния съвет), Ant. N. Sakkoulas Publishers, 2008 г., стр. 677 – 707
- 25. Въпроси на тълкуването на финансовите разпоредби: Позиции и опровержения**
Том, публикуван в памет на Лукас Теохаропулос и Димитра Кондогеорга Теохаропулу, Солунски университет „Аристотел“, том 1, 2009 г., стр. 461 – 476
- 26. Напрежението около компетентния съд за предварителна проверка на договорите за обществени услуги**
„Theoria kai Praxi Dioikitikou Dikaiou“ (Теория и практика на административното право), 2010 г., стр. 1001 – 1010
- 27. Въздействието на член 6, параграф 1 от Европейската конвенция за правата на човека върху френската Сметна палата**
„Theoria kai Praxi Dioikitikou Dikaiou“ (Теория и практика на административното право), 2011 г., стр. 217 – 228
- 28. Случайният одит от страна на гръцката Сметна палата на повишенията на държавните служители**
Том, публикуван в памет на проф. Т. Панагопулу, 2011 г., Sakkoulas Publishers, стр. 505 – 526
- 29. Социални свободи и околна среда: Асимптотична връзка на европейското икономическо устройство**
„Elliniki Epitheorisi Evropaikou Dikaiou“ (Гръцки преглед на европейското право), 1/2011, том 31, стр. 1 – 10
- 30. Информационна бележка относно Договора от Лисабон и неговите данъчни разпоредби**
Публикувано в колекцията: „Oi Piges tou Evropaikou Forologikiou Dikaiou. Protogenes kai paragogo dikaio prin kai meta ti Lissavona.“ (Източници на европейското данъчно право. Първично и производно право преди и след Лисабон), Nomiki Bivliothiki, 2012 г., стр. 38 – 54

- 31. (Европейската) сметна палата (членове 285 – 287 от ДФЕС)**
Публикувано в колекцията: „Synthiki EE kai SLEE, Kat’ arthro ermineia“ (ДЕС и ДФЕС, анализ разпоредба по разпоредба), Ed. V. Christianos, Nomiki Vivliothiki, 2012 г., стр. 1174 – 1195
- 32. Към ново държавно финансово управление**
„Theoria kai Praxi Dioikitikou Dikaiou“ (Теория и практика на административното право), 2012 г., стр. 797 – 817 – Том, публикуван в памет на проф. Николаос И. Барбас, 2013 г., Sakkoulas publishers, стр. 251 – 283
- 33. Европейско икономическо управление: от фискална самодисциплина към засилване на надзора**
Списание на Европейската сметна палата, декември 2014 г., бр. 11, стр. 9 – 13
- 34. Средносрочна рамка за икономическа стратегия: Първоначален подход**
Юбилейно издание за 50-ата годишнина за общите административни съдилища, Sakkoulas publishers, 2015 г., стр. 793 – 810
- 35. Незавършеният преход към европейска „икономическа конституция“**
Том, публикуван в памет на проф. Панайотис Канелопулос, Sakkoulas Publishers, 2015 г., стр. 477 – 501
- 36. Европейско икономическо управление и национални политики: От икономическа „самодисциплина“ към засилване на надзора**
Том, публикуван в памет на Василиос Скурис, Sakkoula Publishers, Атина – Солун, 2016 г., стр. 265 – 282
- 37. Европейският семестър**
Gestion et Finances Publiques, 2016 г., стр. 124 – 130
- 38. Европейският семестър като средство за координиране и надзор на икономическите политики на държавите – членки на Европейския съюз**
„Dikaiomata tou Anthropou“ (Права на човека), № 72/2017, стр. 383 – 403
- 39. Последващи действия, предприети във връзка с одитните препоръки: опитът на ЕСП**
Списание на Европейската сметна палата, ноември 2017 г., бр. 11, стр. 32 – 37
- 40. Погледи върху публичното финансиране на еднокамарния парламент в Гърция**
Управление и публични финанси, 2-ри европейски симпозиум за публичните финанси: Дебат за публичното финансиране на парламентите в Европа. № 5 – 2018, стр. 26 – 32 (написах втората част от статията, озаглавена „Контролът на Сметната палата“)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ОТГОВОРИ НА НИКОЛАОС МИЛИОНИС ПО ВЪПРОСНИКА

Изпълнение на функциите: извлечени поуки и бъдещи ангажименти

1. Какви са Вашите основни постижения като член на ЕСП? Какви бяха най-големите трудности?

През последните 6 години работех с отдаденост като член на ЕСП, като публикувах 7 специални доклада и 4 глави на годишни доклади. Получих положителна обратна информация за тези одити по време на изслушванията в Парламента и Съвета, както и по време на брифингите за медиите и други заинтересовани страни.

Моите колеги ми повериха важни хоризонтални отговорности (координация, програмиране, методология и др.). Понастоящем съм ръководител на Одитен състав I, като отговарям за проучването на „устойчивото използване на природните ресурси“, както и член на Административния комитет. В продължение на над две години представлявах Одитен състав I на заседанията на състав „Координация, оценка, достоверност и развитие“ (CEAD). Бях също така член на Комитета за вътрешен одит в продължение на две години и понастоящем съм член на редакционния съвет на списанието на ЕСП.

Сблъсках се с два вида предизвикателства, които трябваше да бъдат преодоляни по отношение на одитите на изпълнението. Първото предизвикателство беше да се разгледат някои много технически теми, като например инвентаризациите на парниковите газове, системата за идентификация на земеделските парцели или кръстосаното спазване, и да се изготви одитен доклад със съответните препоръки за експертите, който същевременно да бъде достъпен за широката общественост. Второто предизвикателство беше да се осигури добавена стойност в области, които привличат голям обществен интерес и за които вече има множество доклади, като например биологичните продукти или „Натура 2000“. Вярвам, че успяхме да осигурим нова перспектива, съсредоточавайки се върху нашата област на компетентност: доброто управление на политиките на ЕС и свързаното с тях финансиране.

Основният неуспех, който претърпях, беше бавният напредък към „единен одит“. Работата на ЕСП би била по-ефикасна, ако можем да използваме по-добре извършваните от други одитори проверки. Тази цел беше част от стратегията ни за 2018 – 2020 г., по-специално за декларацията за достоверност. Необходимо предварително условие е да можем да потвърдим надеждността на работата на другите одитори. Това се оказа по-трудно от очакваното в областта на функция 2 от МФР – „Природни ресурси“, за която съм докладващ член. В годишните ни доклади и в Специален доклад № 7/2017 многократно е посочвано наличието на слабости както на равнището на Комисията, така и на равнището на сертифициращите органи в държавите членки. Отправихме препоръки с цел подобряване на ситуацията.

2. Какви са основните поуки, извлечени във Вашата област на компетенции/постигнатите резултати при изпълнението на Вашите задължения и одитни задачи?

От 2016 г. съм докладващ член по глава 7 „Природни ресурси“ от годишния доклад, която обхваща разходи в размер на 58 милиарда евро или около 37% от бюджета на ЕС

(данни за 2018 г.). През 2015 г. бях докладващ член за първата година, когато ЕСП изготви в годишния доклад отделна глава на тема „Сигурност и гражданство“.

Бях докладващ член за следните доклади от одитите на изпълнението:

- Специален доклад № 24/2014: Добре ли се управлява помощта от ЕС за предотвратяване и възстановяване на щети от пожари и природни бедствия в горите?
- Специален доклад № 25/2015: Подкрепа на ЕС за инфраструктура в селските райони: възможност за постигане на значително по-голяма икономическа ефективност
- Специален доклад № 25/2016: Система за идентификация на земеделските парцели – полезен инструмент за определяне на допустимостта на земеделската земя, но управлението ѝ може още да се подобри
- Специален доклад № 26/2016: Постигането на по-голяма ефективност и опростяване на системата за кръстосано спазване продължава да бъде предизвикателство
- Специален доклад № 1/2017: Необходими са повече усилия за осъществяване на пълния потенциал на мрежата „Натура 2000“
- Специален доклад № 4/2019: Системата за контрол на биологичните продукти е усъвършенствана, но някои предизвикателства остават
- Специален доклад № 18/2019 относно инвентаризацията на емисиите на парникови газове (предстои да бъде публикуван през ноември 2019 г.)

Една от основните поуки, които ще запазя, е важността на провеждането на открит диалог и прилагането на това, което ЕСП нарича методология за „подход без изненади“. Такъв подход спомага за изграждането на конструктивни и преки отношения с одитираните от нас обекти. От ключово значение е да разберем по-добре трудностите при прилагането на политиките на ЕС и за отправянето на по-конкретни и полезни препоръки. Ефективната комуникация изисква доверие и добра воля и от двете страни, за да се постигнат по-добри резултати за одита, но най-вече за гражданите на ЕС.

Откритият диалог е не само добра практика спрямо одитираните обекти, но също така е от съществено значение в отношенията, които изграждаме с Парламента и други заинтересовани страни. Одитът е по-релевантен, когато е съобразен с настоящите или предстоящите политически приоритети и когато се основава на широка консултация с експерти по политиките и представители на гражданското общество.

3. Каква добавена стойност бихте могли да допринесете за ЕСП във втория си мандат и/или по-специално в областта, за която бихте отговоряли? Бихте ли желали да смените Вашата сфера на компетентност? Каква е Вашата мотивация?

Моите колеги в Одитен състав I и аз самият допринасяме за оформянето на бъдещето на някои ключови политики на ЕС. Нашето становище относно новата ОСП изтъкна

необходимостта предложението да се основава на дългосрочна визия за селското стопанство в ЕС, по-подробна оценка на доходите на земеделските стопани, ясни екологични амбиции и ефективна рамка за изпълнение и отчетност. Нашите доклади по свързаните с климата въпроси би трябвало да спомогнат за съсредоточаването на усилията за постигане на амбициозните дългосрочни цели на ЕС за намаляване на емисиите на парникови газове. Вярвам, че ще осигурим добавена стойност, като продължаваме по този път, следейки вече повдигнатите от нас въпроси и проучвайки въздействието на настоящите и бъдещите политики.

Като одитор, магистрат и преподавател се основавах на натрупания в миналото опит, за да осигуря различни перспективи в одитната ни дейност. Също така съм бил много мотивиран от областите, които попадат в обхвата на работата на Одитен състав I, и съм готов да се изправя пред предстоящите предизвикателства. Бих се радвал да остана в същия одитен състав в началото на евентуален втори мандат. Въпреки това считам, че е добра практика одиторите да се сменят на ротационен принцип след няколко години, за да прилагат придобития опит в нови области и за да позволят на различни одитори да разглеждат темите, по които преди това са работили.

4. Как осигурявате постигането на планираните цели на одита при дадена одитна задача? Били ли сте някога в ситуация да не можете да осъществите одитна задача и по какви причини? Как действате в такива проблемни ситуации?

Подобно на всеки проект, при одитите могат да възникнат трудности във връзка с изпълнението, които водят до забавяния или някои проблеми при постигането на планирания резултат. За да се избегнат подобни ситуации, внимателно следя одитната работа от планирането до изпълнението и докладването. Опитвам се да предвиждам трудностите и проявявам отзивчивост и гъвкавост, когато възникнат такива. В резултат на това никога не ми се е налагало да отменям текуща одитна задача. Понякога трябваше да се коригира първоначалният план съобразно реалността и да се отчетат известни закъснения. Винаги съм предпочитал да представя доклад с високо качество, който се основава на достатъчно доказателства и съдържа подходящи препоръки, дори когато това би могло да означава няколко седмици закъснение.

5. Ако мандатът Ви бъде продължен и ако хипотетично бъдете избран за ръководител на одитен състав в ЕСП, как бихте направлявали работата, за да определите приоритетите? Бихте ли ни представили два или три примера за области, върху които да се съсредоточи вниманието в бъдеще?

Като ръководител на Одитен състав I смятам, че приоритетите ни за следващите години следва да бъдат оценяването на модела за осъществяване на ОСП след 2020 г., усилията селското стопанство да стане по-щадящо за околната среда и климата, съгласуваността на политиките на ЕС с целите за намаляване на емисиите на парникови газове за 2030 и 2050 г., ефективността на проектите в областта на енергията от възобновяеми източници и адаптирането към изменението на климата, както и начините, по които ЕС се справя с други екологични предизвикателства (биологично разнообразие, качество на водата и въздуха, пластмаса и др.).

6. Ако Вие трябваше да управлявате избора на одитни задачи с оглед на подготовката на годишната работна програма на ЕСП, въз основа на какво бихте

направили своя избор измежду приоритетите от списъка, получен от Парламента и/или от комисията по бюджетен контрол?

Какво бихте направили, ако политически приоритет не съответства на оценката на риска на дейностите на Съюза, направена от ЕСП?

При подбора на одитните задачи следва да се вземат предвид редица фактори: проверимост (в зависимост от мандата на ЕСП, подялбата на отговорностите между ЕС и държавите членки), същественост (от гледна точка на бюджета или по природа), актуалност (например връзка с предложение за преразглеждане на дадена политика), уместност за заинтересованите страни и добавена стойност. Предложенията на парламентарните комисии са много полезни в този контекст, тъй като указват ясни политически приоритети. Ние взехме предвид много от тези предложения в годишната ни работна програма. Също така предоставяме на Парламента обратна информация за причините за избирането на различен момент за извършването на одит по дадена тема или за разглеждането ѝ от различен ъгъл.

Управление на портфейла, работни методи и резултати

7. Изготвянето на висококачествени, надеждни и навременни доклади е от ключово значение:

– Как бихте гарантирали, че данните, използвани при одита, са надеждни и че констатациите не са остарели?

Когато се позоваваме на външни данни, внимаваме да използваме последната налична информация към момента на нашия одит и по възможност да я актуализираме при изготвянето на доклада. Изобщо ние зависим от навременността на външните източници. Винаги използваме достоверни източници (от статистически служби, данни, проверени от Комисията въз основа на представени от държавите членки документи, научни изследвания и др.) и разясняваме всяка съществуваща несигурност относно достоверността на информацията.

Данните, които ЕСП предоставя, както и всички доказателства, които представяме в нашите доклади, подлежат на установени процедури за качествен контрол, за да се гарантира точността и надеждността на информацията.

– Как бихте подобрили качеството и уместността на препоръките?

През последните години ние подобрихме процедурите по изготвяне на нашите препоръки и те сега включват целеви дати за изпълнение, обсъдени с одитирания обект. Имаме вътрешна сесия за „изготвяне на заключения“ с участието на служители, които не са били пряко включени в одита, и обсъждаме основните послания. Това е много важна стъпка, която ни подпомага да структурираме своя доклад. Обикновено ние се събираме отново, за да обсъдим препоръките, когато е наличен първият проект на доклад. Много е важно след това да провеждаме открита дискусия с одитираните от нас обекти, за да се види дали можем да подобрим препоръките си (например във връзка с разходите по изпълнението, интегрирането в текущи инициативи, необходимия график за изпълнение). Откритата дискусия обикновено допринася за взаимното ни разбиране, без обаче да означава, че можем винаги да постигнем споразумение. ЕСП си запазва отговорността да си изгради собствено независимо становище и да обяви публично всяко съществено разминаване в мненията с одитирания обект.

8. Целта на реформирането на ЕСП е да се установи по-силна връзка на отговорност между одитния състав и докладващия член:

– Като имате предвид своя опит, считате ли, че ролята на члена на ЕСП трябва да бъде включена в по-голяма степен в одитната дейност?

Ролята на докладващия член е съществена на етапа на планирането, когато се определят целите на одита, на етапа на изпълнението, за да се гарантира качеството на първоначалните констатации, които се изпращат на одитираните от нас обекти, а също и на етапа на докладването – за да се провери дали заключенията и препоръките в доклада са ясни и добре обосновани. Също така е важно да се предостави известна автономия и отговорност на одиторите, които изграждат специфичен експертен опит на всички етапи на одитната дейност. Мотивацията на целия екип е от съществено значение за представянето на висококачествен доклад.

– Бихте ли променили начина, по който работите с даден одитен състав? Ако отговорът е „да“, по какъв начин?

Установил съм много открити и професионални отношения с различните одитни състави, с които съм имал удоволствието да работя. Мисля, че е много важно главните одитори (в частност главният ръководител и ръководителят на задача) да участват в целия процес – от първоначалните обсъждания до представянето на доклада на Парламента, на Съвета, на медиите и другите заинтересовани страни. Това дава на състава истинско чувство за ангажираност. По този начин се спомага за по-доброто разбиране и откликване на очакванията на нашите читатели.

9. Какви биха били Вашите предложения за по-нататъшно подобряване, модернизирание на функционирането, програмирането и работата на ЕСП (одитен цикъл)? След първия Ви мандат бихте ли ни представили по един положителен и отрицателен аспект на работата на ЕСП?

ЕСП подобри в значителна степен процедурите за програмиране на своята работа. Ние разработихме и редовно актуализираме „анализи на политиките“, с които наблюдаваме развитието на нещата във всички основни области на политиката на ЕС. Въз основа на тези анализи на политиките и на предложенията, които получаваме от заинтересованите страни, ние разработваме широк спектър одитни идеи, които обсъждаме на различни равнища, преди членовете на ЕСП да се договорят за окончателния подбор. Този процес протича на годишна основа, но аз считам, че е за предпочитане той да бъде интегриран в многогодишна перспектива, така че да се предвиждат по-добре предстоящите важни за заинтересованите страни въпроси.

Положителен аспект на ЕСП е със сигурност компетентността, мотивацията и многообразието на служителите. Удоволствие е да се работи в такава стимулираща среда, която ни дава възможност за непрекъснато учене и усъвършенстване.

По-труден е въпросът как толкова многообразна институция, с отговорности за всички политики на ЕС и за неговия бюджет, действа като едно цяло. Като докладващи членове ние се съсредоточаваме върху одитите, за които сме отговорни, съставите вземат предвид само собствената си одитна област и за всеки един от нас е предизвикателство да следи какво се случва в другите области и да си изгражда глобален подход. Установили сме редица процедури, които спомагат за това ние да

работим като единна институция.

10. Съгласно Договора от Сметната палата се изисква да подпомага Парламента при упражняването на правомощията му за контрол на изпълнението на бюджета с цел засилване на публичния надзор над общите разходи и тяхното съотношение качество-цена:

– С оглед на опита от Вашия първи мандат как би могло да се подобри допълнително сътрудничеството между Сметната палата и Европейския парламент (комисията по бюджетен контрол) във връзка с одита на бюджета на ЕС?

Сътрудничеството между нашите две институции протича добре. Когато подготвяме годишната си работна програма, ние обръщаме внимание на потребностите на комисията CONT и на други парламентарни комисии (вж. още отговора на въпрос 6). Изготвяме актуални доклади, които по правило се приемат добре и служат за основа на интересни разисквания по време на изслушвания на комисията CONT. Също така сме изградили добри отношения със специализираната парламентарна комисия, пред която представяме все повече свои доклади. При все това понастоящем имаме малко обмен на информация на етапа на планирането на нашите одити, когато обмисляме основните рискове и одитните въпроси, на които целим да отговорим. Считаю, че бихме могли да разгледаме възможността за такива дискусии на неформално равнище, установяващи контакти между нашите институции на ранен етап.

– Аналогично как да се укрепят отношенията между ЕСП и националните одитни институции?

ЕСП е развила своето присъствие на равнище държави членки. В първата година от своя мандат аз установих контакт с гръцкия парламент. Сега представям ежегодно резултатите от работата на ЕСП на съвместно заседание на Постоянната комисия по икономически въпроси и Специалната постоянна комисия по европейски въпроси. По този начин се допринася за повишаването на осведомеността по европейските въпроси на национално равнище. Вярвам, че това е също непряк начин за повишаване на интереса към европейските теми в националните върховни одитни институции (ВОИ). В състав I извършихме някои съвместни одити, включително одит относно качеството на атмосферния въздух (специален доклад № 23/2018), и поддържаме редовни контакти с други ВОИ посредством работни групи на EUROSAI, за да стартираме по-нататъшни инициативи. Съвместните одити могат да бъдат особено уместни за областите на споделена компетентност между ЕС и държавите членки. Трябва да доразвием сътрудничеството си с националните ВОИ и да превъзмогнем практическите затруднения, които срещаме.

В конкретния случай на Гърция ЕСП предоставя и техническа помощ на гръцката Сметна палата, по-специално в изграждането на капацитета ѝ да извършва повече одити на изпълнението.

11. Как ще подкрепите Парламента, за да постигне съкращаване на процедурата по освобождаване от отговорност? Какви действия могат да бъдат предприети от Ваша страна?

ЕСП взе мерки за съкращаване на необходимото време за подготовка на годишния си

доклад. Той вече се публикува в края на октомври – месец по-рано отпреди.

За да изготвим нашата декларация за достоверност, трябва да извършим оценка доколко можем да съдим за достоверността по установените контролни системи и да решим кое е изискваното равнище на проверки на плащанията по същество. Колкото по-голяма е констатираната от нас достоверност на контролните системи, толкова по-малко плащания трябва да одитираме след приключването на финансовата година. С повишаването на качеството на контролните системи е налице потенциал за съкращаване на необходимото време за изготвянето на нашата декларация за достоверност.

Контролните системи включват цяла верига участници. Ако вземем за пример разходите по ОСП, това включва проверките на разплащателните агенции, органите по сертифициране, Комисията и накрая ЕСП. Както е обяснено по-горе (вж. въпрос 1 относно единния одит), ние (както и Комисията) продължаваме да откриваме слабости в различните слоеве на тази верига. Казано по-просто, това означава, че следващите контролиращи по веригата не могат да разчитат в достатъчна степен на проверките, извършени преди това от други. Неефективностите в контролната верига удължават необходимото време за завършване на целия цикъл и могат да имат отражение върху момента, в който ключови документи на Комисията могат да бъдат предоставени на разположение (консолидираните отчети на ЕС, годишните доклади за дейността на генералните директори, годишният доклад на Комисията за управлението и резултатите). Вярвам, че по-добре интегрирана и по-надеждна контролна система е от ключово значение за съкращаването на необходимото време за изготвяне на годишния доклад на ЕСП.

Независимост и почтеност

12. Какви гаранции за Вашата независимост можете да предоставите на Европейския парламент и по какъв начин ще гарантирате, че Ваши минали, настоящи или бъдещи дейности няма да породят съмнения във връзка с изпълнението на Вашите задължения в ЕСП?

Служил съм над 20 години като магистрат в гръцката Сметна палата, бил съм и неин заместник-председател. Като магистрати имаме силна култура на независимост, основаваща се на нашата конституционна рамка и на нашите установени традиции като Палата, създадена през 1833 г. като институционален стожер на новосъздадена държава. Като член на ЕСП аз се придържам изцяло към Кодекса за поведение на членовете на Палатата, към нашите морални ценности и към нашите одитни стандарти. Никога в цялата си кариера не съм се въздържал да повдигам въпроси, които съм считал за съществени за защитата на интересите на гражданите.

13. Как бихте постъпили в случай на сериозна нередност или дори в случай на измама във фондовете на ЕС, и/или корупция с участието на лица от Вашата държава членка на произход? Били ли сте в такава ситуация по време на настоящия Ви мандат?

Бих предал на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) всяко подозрение за случай на измама във фондовете на ЕС и/или корупция, независимо дали е свързано с Гърция или с която и да е друга държава членка. Институцията като цяло и членовете ѝ в частност прилагаме политика на нулева търпимост.

На практика такива случаи първо се установяват от одитния състав, който се свързва с Правната служба на ЕСП. След това председателят препраща информацията на OLAF. Аз насърчавам нашите одитори да докладват всички случаи на подозрение, но не участвам пряко в тяхното предаване. Нашите одитори преминават обучение за това как да установяват и докладват потенциални ситуации на измама.

Важно е да се отбележи, че само малка част от грешките, които откриваме, могат да се считат за случаи на подозрение за измама. За трите ми години като докладващ член за глава 7 от годишния доклад „Природни ресурси“ отговорните одитори изпратиха 10 случая на OLAF. Няколко бяха свързани с Гърция.

14. Наличието на конфликт на интереси може да предизвика риск за репутацията на ЕСП. Как бихте третирали конфликтите на интереси?

ЕСП сформира Комитет по етика, който да извършва оценка на всеки актуален въпрос от етично естество. Този комитет е в състав двама членове на ЕСП и един външен експерт.

В качеството си на членове на ЕСП трябва да избягваме всички положения, които биха представлявали конфликт на интереси или биха могли да бъдат възприети като конфликт на интереси (срв. член 2 от Кодекса за поведение на членовете на ЕСП). По време на първия ми мандат не съм бил изправен пред подобно положение. В случай че в бъдеще бъда изправен пред възможен конфликт на интереси, бих информирал Комитета по етика и председателя на ЕСП с искане, в условията на пълна прозрачност, да бъдат взети подходящи мерки, като например освобождаването ми от всякакви задължения във връзка със съответната задача.

15. Страна ли сте по съдебно производство? Ако отговорът е положителен, от какво естество е това производство?

Не съм страна по съдебно производство.

16. Какви конкретни ангажименти сте готов да поемете с оглед постигането на по-голяма прозрачност, по-тясно сътрудничество и предприемане на ефективни действия във връзка с позиции и искания за одити, изразени от Парламента?

Анализът на исканията на Парламента за одити е част от процеса на ЕСП за подготовка на годишната ѝ работна програма (вж. също отговора на въпрос 6). След това нашият анализ се съобщава от председателя на ЕСП на председателя на Съвета на председателите на комисии.

ЕСП изготвя също така отговори точка по точка на въпросите, повдигнати от Парламента в неговите резолюции за освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета.

Мисля, че освен тези канали за комуникация следва да задълбочим своето сътрудничество на по-пряко и неформално равнище – между членовете на комисията CONT и членовете на ЕСП, между служителите на секретариата на комисията CONT и нашите одитни ръководители.

Други въпроси

17. Ще оттеглите ли кандидатурата си за подновяване на мандата, ако становището на Парламента относно назначаването Ви за член на ЕСП е неблагоприятно?

В такъв случай бих оттеглил кандидатурата си.

Бих бил много признателен, ако продължим конструктивното си сътрудничество за подобряване на политиките на Съюза и тяхното прилагане. Вашето доверие в моя професионализъм, моята почтеност и моята независимост е от ключово значение за това сътрудничество.

18. Назначаването за член на ЕСП изисква пълно внимание и отдаденост на самата институция, както и да се гарантира доверие в Съюза сред неговите граждани:

– Какви са Вашите възгледи за най-добрия начин за поемане на тези професионални задължения?

Аз съм изцяло отдаден на задълженията си като член и ръководител на одитен състав на Европейската сметна палата. Във всекидневната си професионална среда отдавам голямо значение на насърчаването на колективния дух сред членовете на ЕСП, на прилагането на принципа на колегиалност на равнище Палата и на равнище одитен състав, както и в рамките на нашите одитни състави, а също и на насърчаването на отворена и приобщаваща работна атмосфера. Когато представлявам институцията във външните ѝ отношения, полагам всички усилия за популяризиране на качеството на нашите доклади и препоръки и осигурявам възможността ни за максимално въздействие.

– Как сте организирали понастоящем в личен план броя на присъствените си дни в Люксембург? Планирате ли да промените тази организация?

Аз живея постоянно в град Люксембург и оставам непрестанно на разположение за действие по нашите работни приоритети. Възнамерявам да запазя тази организация, ако бъде назначен отново.

ПРОЦЕДУРА НА ВОДЕЩАТА КОМИСИЯ

Заглавие	Частично обновяване на членовете на Сметната палата - кандидат EL
Позовавания	12531/2019 – C9-0125/2019 – 2019/0812(NLE)
Дата на сезиране	1.10.2019
Водеща комисия Дата на обявяване в заседание	CONT 9.10.2019
Докладчици Дата на назначаване	Sándor Rónai 17.10.2019
Дата на приемане	12.11.2019
Резултат от окончателното гласуване	+: 23 –: 1 0: 0
Членове, присъствали на окончателното гласуване	Matteo Adinolfi, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Lefteris Christoforou, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Raffaele Fitto, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Cristian Ghinea, Monika Hohlmeier, Tsvetelina Penkova, Markus Pieper, Sabrina Pignedoli, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský
Заместници, присъствали на окончателното гласуване	Gilles Boyer, John Howarth, Andrey Novakov, Mikuláš Peksa, Sándor Rónai, Viola Von Cramon-Taubadel
Заместници (чл. 209, пар. 7), присъстващи на окончателното гласуване	Vera Tax
Дата на внасяне	14.11.2019