



---

*Document de ședință*

---

**A9-0027/2019**

14.11.2019

## **RAPORT**

privind propunerea de numire a lui Nikolaos Milionis ca membru al Curții de  
Conturi  
(C9-0125/2019 – 2019/0812(NLE))

Comisia pentru control bugetar

Raportor: Sándor Rónai

## CUPRINS

	<b>Pagina</b>
PROPUNERE DE DECIZIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN .....	3
ANEXA 1: CURRICULUM VITAE AL DLUI NIKOLAOS MILIONIS .....	4
ANEXA 2: RĂSPUNSURILE LUI Nikolaos Milionis LA CHESTIONAR .....	11
PROCEDURA COMISIEI COMPETENTE .....	19

## PROPUNERE DE DECIZIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN

**privind propunerea de numire a lui Nikolaos Milionis ca membru al Curții de Conturi (C9-0125/2019 – 2019/0812(NLE))**

**(Procedura de consultare)**

*Parlamentul European,*

- având în vedere articolul 286 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în temeiul căruia Consiliul a consultat Parlamentul (C9-0121/2019),
  - având în vedere articolul 129 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru control bugetar (A9-0027/2019),
- A. întrucât Comisia pentru control bugetar din cadrul Parlamentului a evaluat calificările candidatului propus, ținând seama în special de condițiile prevăzute la articolul 286 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;
- B. întrucât, în cadrul reuniunii sale din 12 noiembrie 2019, Comisia pentru control bugetar a audiat candidatul propus de Consiliu ca membru al Curții de Conturi;
1. emite un aviz favorabil privind propunerea Consiliului de numire a lui Nikolaos Milionis ca membru al Curții de Conturi;
  2. încredințează Președintelui sarcina de a transmite prezenta decizie Consiliului și, spre informare, Curții de Conturi, precum și celorlalte instituții ale Uniunii Europene și instituțiilor de control din statele membre.

## **ANEXA 1: CURRICULUM VITAE AL DLUI NIKOLAOS MILIONIS**

- membru al Curții de Conturi Europene (decan, Camera 1)
- vicepreședinte al Curții de conturi a Greciei
- conferențiar universitar, dreptul finanțelor publice, Universitatea de Științe Sociale și Politice Panteion, Atena

### **EDUCAȚIE**

- studii liceale, Artas
- absolvent al Facultății de drept, Universitatea din Atena (Departamentul de drept)
- absolvent al Școlii Naționale de Administrație Publică din Grecia (Departamentul de drept administrativ)
- doctorat, Facultatea de drept, Universitatea din Atena
- Diplôme d'études approfondies (Diplomă de studii aprofundate în drept public), Universitatea Paris I
- Diplôme d'études approfondies (Diplomă de studii aprofundate în finanțe publice), Universitatea Paris VIII

### **EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ**

#### la Curtea de Conturi Europeană:

- decan al Camerei I (dezvoltare rurală, mediu, schimbări climatice, pescuit) (din iunie 2018)
- Ca membru al Curții de Conturi Europene, am fost responsabil de capitolul privind securitatea și cetățenia din Raportul anual 2015 și am fost responsabil de capitolul privind resursele naturale din 2016. De asemenea, am fost raportor pentru rapoartele speciale privind politica agricolă comună și mediul: 1/2017 (Natura 2000), nr. 26/2016 (ecocondiționalitate), nr. 25/2016 (Programul de identificare a parcelelor agricole), nr. 25/2015 (Sprijinul UE pentru infrastructura rurală).
- membru al Comitetului administrativ al Curții de Conturi Europene
- membru al Comitetului de audit intern (martie 2014-mai 2018)
- membru al comitetului de redacție al revistei lunare a Curții de Conturi

la Curtea de conturi a Greciei:

- judecător al Curții de primă instanță (auditor) (1989-1996)  
consilier referent (*Conseiller Référendaire*) (1996-2004)  
consilier (*Conseiller-Maître*) (2004-2014)  
vicepreședinte (din 2014)
- membru al Curții speciale pentru soluționarea litigiilor referitoare la remunerarea funcționarilor din sistemul judiciar prevăzută la articolul 88 alineatul (2) din Constituție și al Curții speciale pentru cazurile de erori judiciare prevăzute la articolul 99 din Constituție pentru perioada de sesiune 2008-2009
- președinte al celui de-al șaptelea eșalon al Curții de conturi din Grecia (verificarea prealabilă a contractelor pentru servicii publice) (2011-2013)
- președintele secțiunii I (2012) și al secțiunii VI (2013) a Curții de Conturi a Greciei
- președinte al Autorității elene pentru despăgubirea victimelor din cadrul Ministerului Justiției, Transparenței și Drepturilor Omului (2009-2011)
- membru al Comisiei de audit pentru finanțele partidelor politice și a candidaților parlamentari, articolul 21 din Legea nr. 3023/2002 (2012-2013)
- președinte al Comisiei pentru introducerea de noi metode de audit în fața Curții de conturi a Greciei ca parte a Grupului operativ (2012-2013)

Misiuni generale de audit:

- președinte al comitetului de audit al Organizației pentru concertele din Atena (1997-2006)

## LIMBI

- engleză și franceză

## PARTICIPARE LA ACTIVITATEA COMISIILOR LEGISLATIVE

- Proiect de lege privind legatele testamentare publice
- legea nr. 4055/2012 privind procedurile echitabile și durata rezonabilă a acestora
- legea nr. 3852/2010 privind o nouă arhitectură a administrației locale și a administrației descentralizate – programul Kallikratis
- legea nr. 3871/2010 privind gestiunea financiară și responsabilitatea

## EXPERIENȚA DIDACTICĂ

- Universitatea din Atena (Facultatea de Drept), cursuri de drept al Curții de conturi la Școala postuniversitară de drept public (2007-2010)
- **Universitatea din Pireu:** cursuri de drept fiscal internațional și european, semestrul 5, Departamentul de studii internaționale și europene (decretul prezidențial 407/1980) (2003-2005)
- **Universitatea Panteion:** cursuri de instituții publice europene și de drept financiar european la Școala postuniversitară din cadrul Facultății de Drept, (2005-2018)
- **Centrul național de administrație publică** cursuri speciale de drept fiscal în cadrul Institutului de formare a funcționarilor publici (1996-1997)
- **Școala națională de magistratură** cursuri speciale referitoare la subiecte de drept administrativ (1998), de drept al Curții de Conturi Europene, de drept administrativ european și la libertăți comunitare (2001-2013)

## CĂRȚI

1. **Rolul instituțional al Curții de conturi elene**  
(teză de doctorat)  
prima ediție, 2002 (introducere de G. Papadimitriou), editura Ant. N. Sakkoulas, 557 p.  
ediția a II-a, 2006, 662 p.
2. **Curtea de Conturi: Tendințe moderne și evoluție**  
2012, Nomiki Vivliothiki, 370 p.
3. **Curtea de Conturi Europeană**  
1999, editura Ant. N. Sakkoulas, 232 p.
4. **Elemente de drept fiscal european**  
prima ediție, 2004, editura Ant. N. Sakkoulas, 142 p.  
ediția a II-a, 2008, editura Ant. N. Sakkoulas, 323 p.
5. **Observații**  
2005, editura Ekdoseis ton Filon, 208 p.  
(eseuri pe probleme sociale și literare), Premiul Panayiotis Foteas pe anul 2009
6. **Urme și palimpsesturi**  
2009, Evthini, Analogio 31, 136 p.  
(volum de eseuri), 2010

## ARTICOLE

**1. Motivarea actelor administrative. O încercare de abordare critică a jurisprudenței Curții de conturi a Greciei și a relației sale cu jurisprudența în materie a Consiliului de Stat**

„*Deltio Elenktikou Synedriou*”, (Buletinul Curții de conturi), vol. 11-12, (1991) p. 237-258

**2. Reflecții privind auditul finanțării de către stat a partidelor politice efectuat de către Curtea de conturi din Grecia**

„*To Syntagma*” (Constituția), nr. 17 (1991), p. 529-543

**3. Jurisprudența rezultată în urma controlului incidental al actelor administrative de către Curtea de conturi din Grecia**

„*Diotiki Diki*” (Justiția administrativă), anul IV (1992) p. 249-266

**4. Controlul întreprinderilor publice și Curtea de conturi**

„*Diotiki Diki*” (Justiția administrativă), anul V (1993) p. 1121-1139

**5. Organisme și mecanisme pentru auditul finanțării partidelor politice**

„*Koinovoulevtiki Epitheorisi*” (Revista parlamentară), ediția specială pe anul 1993: „*I chrimatodotisi ton politikon kommaton*” (Finanțarea partidelor politice), 15-16, p. 20-29

**6. O abordare critică a conceptului de „contabil public” (Comptable Public) în dreptul financiar elen și francez**

„*Dioitiki Diki*” (Justiția administrativă), anul VII (1995) p. 818-832

**7. Curtea de Conturi Europeană și crearea „stilului de audit european”**

Volum în onoarea profesorului Dimitris Korsou, 1998, p. 277-311

**8. O analiză comparativă a naturii juridice a instituțiilor supreme de audit ale statelor membre ale Uniunii Europene**

Publicat în volumul intitulat: „*Oi dikaiodosies tou Elenktikou Synedriou kai i symbvoli tou stous thesmous*” (Procedurile Curții de Conturi și contribuția sa la instituții), *Ethniko Typografio, Atena, 1998, pp. 65-76*

**9. Frauda comisă cu intenția de a afecta interesele Uniunii Europene și Curții de Conturi**

Publicat sub titlul: „*Katapolemisi tis diafthoras ton kratikon leitourgon kai ypallilon*” (Combaterea corupției în rândul funcționarilor publici și angajaților din sistemul public), conferință internațională, Atena, 22-23 octombrie 1999, sub egida Ministerului de Justiție, editura Ant. N. Sakkoulas, 2001, p. 241-259

**10. Auditul preventiv al cheltuielilor publice: necesități și evoluții viitoare**

Volum în onoarea profesorului P. D. Dagtoglou, editura Ant. N. Sakkoulas, 2002, p. 225-255

**11. Considerații privind auditul financiar al autorităților publice locale**

„*Dimos*” (Municipalitatea), vol. 4 (2002), p. 3-14

**12. Corupție și administrație publică**

„Diotiki Diki” (Justiția administrativă), anul XV (2003), vol. 2, p. 273-293

**13. Judecătorul în dreptul finanțelor publice în fața Curții Europene a Drepturilor Omului**

„Elliniki Epitheorisi Evropaikou Dikaiou” (Revista elenă de drept european) (2003), p. 391-412

**14. Perspective actuale asupra dreptului de pensie**

„Timitikos Tomos Elenktikou Synedriou” (volum consacrat Curții de Conturi) (2004), p. 615-640

**15. Considerații referitoare la punerea în aplicare a deciziilor privind pensiile împotriva Serviciului public elen**

„Diki” (Justiția), nr. 35, aprilie 2004, p. 404-413

**16. Influența jurisprudenței asupra bugetului guvernului**

„Epi theorisis Dimosiou Dikaiou” (Revista de drept public), 2005, p. 701-719

**17. Retroactivitatea limitată a plății pensiilor: probleme referitoare la articolul 60 alineatul (1) din Codul Pensiilor**

EDKA (Revista de drept al asigurărilor sociale), 2005, p. 801-813

**18. Analiza economică a legii ca instrument de influențare și căutare a celei mai eficiente soluții**

EDKA (Revista de drept al asigurărilor sociale), 2005, p. 2-9

**19. Auditul financiar al autorităților publice locale: exemplul francez**

„Epi theorisis Dimosiou Dikaiou” (Revista de drept public), 2006, p. 46-61

**20. Strategii anticorupție care țin de competențele instituțiilor supreme de audit din Uniunea Europeană**

Comparative Study of the anticorruption systems within the competencies of the Supreme Audit Institutions of Europe, European Public Law Series, vol. LXXXII, 2006. p. 25 și urm., 321 și urm., 443 și urm.

**21. Cheltuieli opționale și obligatorii ale autorităților publice locale și probleme legate execuția bugetelor lor**

„Efimerida Dioitikou Dikaiou” (Buletinul de drept administrativ), 2007, pp. 375-380

**22. Probleme de interpretare în punerea în aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 1408/71 în jurisprudența Curții de Conturi din Grecia**

EDKA (Revista de drept al asigurărilor sociale), 2007, p. 817-826

**23. Integrarea europeană și suveranitatea financiară națională**

„Dioitiki Theoria kai Praxi: Dioikisi kai Koinonia” (Teorie și practică administrativă. Administrație și societate), editura Sakkoulas, 2007, p. 245-268

**24. Relația dintre controlul judiciar și constatările auditului**

„Timitikos tomos Nomikou Symvoliou tou Kratos” (volum consacrat Consiliului de Stat), editura Ant. N. Sakkoulas, 2008, p. 677-707



- 25. Probleme de interpretare ale prevederilor financiare: poziții și infirmări**  
Volum publicat în onoarea lui Loukas Theocharopoulos și a Dimitrei Kontogeorga Theocharopoulou, Universitatea Aristotel din Salonic, vol. I, 2009, p. 461-476.
- 26. Tensiunea din jurul instanței naturale de verificare precontractuală a contractelor publice**  
„*Theoria kai Praxi Dioikitikou Dikaiou*” (Teoria și practica dreptului administrativ), 2010, p. 1001-1010.
- 27. Efectul articolului 6 alineatul (1) din Convenția europeană a drepturilor omului asupra Curții de Conturi a Franței**  
„*Theoria kai Praxi Dioikitikou Dikaiou*” (Teoria și practica dreptului administrativ), 2011, p. 217-228.
- 28. Auditul incident al promovării funcționarilor publici efectuat de Curtea de Conturi din Grecia**  
Volum publicat în onoarea profesorului T. Panagopoulou, 2011, editura Sakkoulas, p. 505-526
- 29. Libertățile sociale și mediul: o relație asimptotică a constituției economice europene**  
„*Elliniki Epitheorisi Evropaikou Dikaiou*” (Revista elenă de drept european), 1/2011, vol. XXXI, p. 1-10
- 30. Notă informativă privind Tratatul de la Lisabona și dispozițiile sale în materie fiscală**  
Publicat în colecția: „*Oi Piges tou Evropaikou Forologikiou Dikaiou. Protogenes kai paragogo dikaiou prin kai meta ti Lissavona.*” (Surse ale dreptului fiscal european. Legea primară și secundară înainte și după Lisabona), *Nomiki Bivliotiki*, 2012, p. 38-54
- 31. Curtea de Conturi (Europeană) (articolele 285-287 din TFUE)**  
Publicat în colecția „*Synthiki EE kai SLEE, Kat’ arthro ermineia*” (TUE și TFUE o analiză articol cu articol), ed. V. Christianos, *Nomiki Vivliothiki*, 2012, p. 1174-1195
- 32. Spre o nouă guvernare financiară a statului**  
„*Theoria kai Praxi Dioikitikou Dikaiou*” (Teoria și practica dreptului administrativ), 2012, p. 797-817. Volum publicat în onoarea profesorului Nikolaos I. Barbas, 2013, editura Sakkoulas, p. 251-283
- 33. Guvernarea economică europeană: de la autodisciplină fiscală la întărirea supravegherii**  
*Journal of European Court of Auditors*, decembrie 2014, nr. 11, p. 9-13
- 34. Cadrul pe termen mediu al unei strategii economice: o abordare preliminară**  
Ediție consacrată celei de-a 50-a aniversări a instanțelor administrative ordinare, editura Sakkoulas, 2015, p. 793-810.
- 35. Evoluția incompletă spre o „Constituție economică” europeană**

*Volum publicat în onoarea profesorului Panayiotis Kanellopoulos, editura Sakkoulas, 2015, p. 477-501*

**36. Guvernanța economică europeană și politicile naționale: de la „autodisciplină” economică la întărirea supravegherii**

*Volum publicat în onoarea profesorului Panayiotis Kanellopoulos, editura Sakkoulas, Atena - Salonic, 2016, p. 265-282*

**37. Semestrul european**

*Gestion et Finances Publiques, 2016, pp. 124-130*

**38. Semestrul european ca mijloc de coordonare și de supraveghere a politicilor economice ale statelor membre ale Uniunii Europene**

*„Dikaiomata tou Anthropou” (Drepturile omului), nr. 72/2017, p. 383-403.*

**39. Situația acțiunilor întreprinse în urma recomandărilor: experiența CCE**

*Journal of European Court of Auditors, noiembrie 2017, nr. 11, p. 32-37*

**40. Regards croisés sur le financement public du monocamérisme en Grèce**

*Gestion et finances publiques - 2<sup>e</sup> symposium européen des finances publiques: Le financement public des Parlements en Europe en débat. nr. 5 - 2018, p. 26-32 (am scris a doua parte a articolului intitulat „Le Contrôle de la Cour des Comptes”)*

## ANEXA 2: RĂSPUNSURILE LUI Nikolaos Milionis LA CHESTIONAR

### Îndeplinirea sarcinilor: învățăminte desprinse și angajamente viitoare

1. Care sunt principalele dumneavoastră realizări în calitate de membru al CCE? Care au fost cele mai mari insuccese ale dumneavoastră?

În ultimii șase ani am fost un membru activ, am publicat șapte rapoarte speciale și patru capitole din rapoartele anuale. Am primit reacții pozitive cu privire la aceste audituri în cursul audierilor Parlamentului și Consiliului, precum și în cursul informărilor destinate mass-media și altor părți interesate.

Colegii mi-au încredințat responsabilități orizontale importante (coordonare, programare, metodologie etc.). În prezent sunt decan al Camerei I responsabil de examinarea utilizării durabile a resurselor naturale și membru al Comitetului de administrație. Pentru mai mult de doi ani, am fost membru reprezentant al Camerei I în Camera „Coordonare, evaluare, asigurare și dezvoltare” (CEAD). Am fost, de asemenea, membru al Comitetului de audit intern pentru o perioadă de doi ani și sunt în prezent membru al consiliului editorial al Buletinului CCE.

confruntat cu două tipuri de probleme în ceea ce privește auditurile de performanță. Prima a fost abordarea unor subiecte foarte tehnice, cum ar fi inventarele gazelor cu efect de seră, sistemul de identificare a parcelelor agricole sau ecocon condiționalitatea și elaborarea unui raport de audit care să conțină recomandările relevante pentru experți, accesibile în același timp unui public mai larg. Cea de a doua problemă a constat în adăugarea de valoare în domeniile care suscită un mare interes public și în care există deja numeroase rapoarte, cum ar fi produsele ecologice sau Natura 2000. Cred că am reușit să aducem o nouă perspectivă, concentrându-ne pe domeniul nostru de competență: buna gestionare a politicilor UE și a finanțării aferente.

Principalul eșec pe care l-am avut a fost evoluția lentă către un „audit unic”. Activitatea CCE ar fi mai eficientă dacă am utiliza mai mult controalele efectuate de alți auditori. Acest obiectiv a făcut parte din strategia noastră pentru perioada 2018-2020, în special în ceea ce privește declarația de asigurare. O condiție prealabilă necesară este capacitatea noastră de a confirma că activitatea celorlalți auditori este fiabilă. Acest lucru s-a dovedit a fi mai dificil decât se aștepta în domeniul acoperit de rubrica 2 din CFM – „Resurse naturale”, pentru care sunt membru raportor. Rapoartele noastre anuale și Raportul special nr. 7/2017 au evidențiat în mod repetat deficiențele, atât la nivelul Comisiei, cât și la nivelul organismelor de certificare din statele membre. Am emis recomandări pentru îmbunătățirea situației.

2. Care sunt principalele învățăminte desprinse în domeniul dumneavoastră de competență / rezultatele obținute în realizarea atribuțiilor și a sarcinilor dumneavoastră de audit?

Începând din 2016, sunt membrul raportor pentru capitolul 7 din Raportul anual privind resursele naturale, care acoperă cheltuielile în valoare de 58 de miliarde EUR sau aproximativ 37 % din bugetul UE (cifrele din 2018). În 2015, am fost membrul raportor pentru primul an de raportare în care CCE a pregătit un capitol separat al raportului anual privind „Securitatea și cetățenia”.

Am fost membru raportor pentru următoarele rapoarte de audit al performanței:

- Raportul special nr. 24/2014: Este bine gestionat sprijinul acordat de UE pentru prevenirea și repararea daunelor cauzate pădurilor de incendii și de dezastre naturale?
- Raportul special nr. 25/2015: Sprijinul acordat de UE pentru infrastructura rurală: se poate obține un raport costuri-beneficii mult mai bun
- Raportul special nr. 25/2016: Sistemul de identificare a parcelelor agricole: un instrument util pentru a stabili eligibilitatea terenurilor agricole, dar gestionarea sa ar mai putea fi îmbunătățită
- Raportul special nr. 26/2016: Creșterea eficacității și simplificarea mecanismului de ecocondiționalitate pune în continuare probleme
- Raportul special nr. 1/2017: Sunt necesare eforturi mai mari pentru ca implementarea rețelei Natura 2000 să permită valorificarea la maximum a întregului său potențial
- Raportul special nr. 4/2019: „Sistemul de control pentru produsele ecologice s-a îmbunătățit, dar persistă unele provocări”
- Raportul special nr. 18/2019 privind inventarele emisiilor de gaze cu efect de seră (care urmează să fie publicat în noiembrie 2019)

Unul dintre principalele învățăminte pe care le-am desprins este importanța existenței unui dialog deschis și a aplicării a ceea ce metodologia CCE numește „abordarea fără surprize”. O astfel de abordare contribuie la crearea unei relații constructive și directe cu entitățile auditate. Ea este esențială pentru înțelegerea dificultăților întâmpinate în punerea în aplicare a politicilor UE și pentru formularea de recomandări mai concrete și utile. O comunicare eficientă necesită încredere și bunăvoință din partea ambelor părți pentru obținerea unui rezultat mai bun al auditului, dar în primul rând pentru cetățenii UE.

Dialogul deschis este nu numai o bună practică în raport cu entitățile auditate, ci și esențial în relația pe care o construim cu Parlamentul și cu alte părți interesate. Un audit este mai relevant atunci când este aliniat la prioritățile politice actuale sau viitoare și atunci când se bazează pe o consultare amplă a experților în materie de politici și a reprezentanților societății civile.

3. Ce valoare adăugată ați putea aduce CCE în al doilea mandat și/sau îndeosebi în domeniul de care ați fi responsabil? Ați dori să vă schimbați responsabilitățile? Ce anume vă motivează?

Colegii mei din Cameră au contribuit la conturarea unor politici importante ale UE. Avizul nostru privind noua PAC a scos în evidență necesitatea ca propunerea să se bazeze pe o viziune pe termen lung pentru agricultura UE, pe o evaluare mai detaliată a veniturilor fermierilor, pe obiective clare în materie de mediu și pe un cadru eficient de performanță și responsabilitate. Rapoartele noastre privind aspectele legate de climă ar trebui să contribuie la concentrarea eforturilor pentru atingerea obiectivelor ambițioase pe termen lung ale UE de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră. Cred că vom adăuga valoare prin continuarea acestei acțiuni, urmărind aspectele pe care le-am semnalat deja și examinând efectele actualelor și viitoarelor politici.

În calitate de auditor, judecător și universitar, m-am bazat pe experiențele mele din trecut

pentru a aduce perspective diferite în activitatea noastră de audit. De asemenea, am fost foarte motivat de domeniile vizate de activitate ale Camerei I și sunt pregătit să facă față provocărilor viitoare. M-aș bucura să rămân în aceeași cameră la începutul unui eventual al doilea mandat. Cu toate acestea, consider că este bine ca auditorii să se rotească după câțiva ani, să aplice experiența dobândită în domenii noi și să lase alți auditori să analizeze subiectele pe care le-au tratat.

4. Cum vă asigurați că atingeți obiectivele planificate ale unei sarcini de audit? Ați fost vreodată în situația în care nu ați putut să vă realizați sarcina de audit și din ce motive? Cum acționați în astfel de situații controversate?

Auditurile pot, la fel ca orice proiect, să se confrunte cu dificultăți de realizare care conduc la întârzieri sau cu unele probleme în obținerea rezultatului planificat. Pentru a evita astfel de situații, voi supraveghea îndeaproape activitatea de audit din etapa de planificare, de execuție și de raportare. Încerc să anticipez dificultățile și sunt reactiv și flexibil atunci când apar. Ca urmare, nu am fost niciodată nevoit să anulez o misiune de audit aflată în curs. Uneori a fost necesar ca planul inițial să fie adaptat la realitate și să se înregistreze ușoare întârzieri. Am preferat întotdeauna să furnizez un raport de bună calitate, bazat pe un probatoriu suficient și formulând recomandări relevante, chiar și atunci când acest lucru ar fi putut duce la o întârziere de câteva săptămâni.

5. Dacă ați fi reconfirmat(ă) în funcție pentru un al doilea mandat și, în mod ipotetic, ați fi ales decan al unei camere în cadrul CCE, cum ați conduce lucrările pentru a defini prioritățile sale? Ați putea să ne oferiți două sau trei exemple de domenii de activitate care necesită o atenție deosebită în viitor?

În calitate de decan al Camerei I, consider că prioritățile noastre pentru următorii ani ar trebui să fie evaluarea modelului de performanță a PAC după 2020, eforturile de a face agricultura mai ecologică și sensibilă la problematica schimbărilor climatice, coerența politicilor UE cu obiectivele de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră fixate pentru 2030 și 2050, eficacitatea proiectelor privind energia din surse regenerabile și adaptarea la schimbările climatice, precum și modul în care UE tratează alte probleme de mediu (biodiversitatea, calitatea apei și a aerului, materialele plastice etc.).

6. Dacă ar trebui să gestionați selectarea sarcinilor de audit pentru pregătirea programului de lucru anual al CCE, pe ce bază ați alege din lista de priorități primită din partea Parlamentului și/sau a Comisiei CONT? Ce ați face dacă o prioritate politică nu corespunde cu evaluarea riscurilor activităților Uniunii, efectuată de CCE?

Selecția sarcinilor de audit ar trebui să ia în considerare o serie de factori: posibilitatea auditării (în funcție de mandatul CCE, repartizarea responsabilităților între UE și statele membre), importanța (din punctul de vedere al bugetului sau prin natura sa), respectarea termenelor (legătura cu o propunere de revizuire a unei politici, de exemplu), relevanța pentru părțile interesate și valoarea adăugată. Sugestiile din partea comisiilor Parlamentului sunt foarte utile în acest context, deoarece acestea indică priorități politice clare. Am preluat multe dintre aceste sugestii în programul nostru anual de lucru. Oferim, de asemenea, feedback Parlamentului în legătură cu motivele alegerii momentului de auditare a unui subiect sau unghiului de abordare.

#### **Administrarea portofoliului, metodele de lucru și rezultatele preconizate**

7. Elaborarea la timp a unor rapoarte solide și de înaltă calitate este esențială:

- Cum v-ați asigura că datele utilizate în cadrul unui audit sunt fiabile și că rezultatele nu sunt depășite?

Atunci când facem referire la date externe, avem grijă să utilizăm cele mai recente informații disponibile în momentul auditului nostru și să le actualizăm, dacă este posibil, la elaborarea raportului. În general, depindem de sursele externe. Utilizăm întotdeauna surse credibile (de la birourile de statistică, date verificate de Comisie pe baza informațiilor transmise de statele membre, studii științifice etc.) și explicăm orice incertitudini referitoare la fiabilitatea informațiilor.

În cazul datelor pe care le prezintă CCE, la fel ca în cazul oricăror dovezi pe care le prezentăm în rapoartele noastre, dispunem de proceduri de control al calității pentru a asigura acuratețea și fiabilitatea informațiilor.

- Cum ați îmbunătăți calitatea și relevanța recomandărilor?

În ultimii ani, am reușit să ne îmbunătățim procedurile pe care ne bazăm la elaborarea recomandărilor și includem acum date privind punerea în aplicare discutate cu entitatea auditată. Avem o sesiune internă de concluzii la care participă și personal care nu este direct implicat în audit, pentru a discuta principalele mesaje. Acesta este un pas foarte important care ne ajută să ne structurăm raportul. De obicei, ne reunim din nou pentru a discuta recomandările de îndată ce va fi disponibil un prim proiect de raport. Este apoi foarte important să avem o discuție deschisă cu entitățile auditate, pentru a vedea dacă putem să ne îmbunătățim recomandările (luând în considerare, de exemplu, costul punerii în aplicare, integrarea în inițiativele în curs, calendarul necesar pentru punerea în aplicare). O discuție deschisă contribuie, de obicei, la înțelegere reciprocă, dar nu înseamnă că putem ajunge întotdeauna la un acord. CCE rămâne responsabilă de elaborarea propriei sale opinii independente și de aducerea la cunoștința publică a oricărei divergențe importante de opinii cu entitatea auditată.

8. Obiectivul reformei CCE este de a stabili o relație mai solidă de responsabilitate între echipa de audit și membrul raportor:

- Având în vedere experiența dumneavoastră, considerați că rolul unui membru este să se implice mai mult în activitatea de audit?

Rolul membrului raportor este esențial în etapa de planificare, la definirea obiectivelor auditului, în etapa de executare, pentru a asigura calitatea constatărilor inițiale trimise entităților auditate și în etapa de raportare, pentru a controla claritatea și buna fundamentare a concluziilor și recomandărilor. De asemenea, este important să se lase o anumită autonomie și responsabilitate auditorilor, care câștigă o experiență specifică pe parcursul activității de audit. Motivația întregii echipe este esențială pentru elaborarea unui raport de bună calitate.

- Ați schimba modul în care lucrați cu o echipă de audit? Dacă răspunsul este afirmativ, cum anume?

Am stabilit relații foarte deschise și profesioniste cu diferitele echipe de audit pe care am avut plăcerea să lucrez. Consider că este foarte important ca auditorii de bază (managerul principal și coordonatorul, în special) să fie implicați pe parcursul întregului proces, de la discuțiile

inițiale până la prezentarea raportului către Parlament, Consiliu, mass-media și alte părți interesate. Aceasta oferă echipei un sentiment real de asumare a responsabilității. Îi ajută pe membrii acesteia să înțeleagă mai bine așteptările cititorilor și să le răspundă mai bine.

9. Care ar fi sugestiile dumneavoastră pentru îmbunătățirea și modernizarea în continuare a funcționării, planificării și activității CCE (ciclul de audit)? După primul mandat, ați putea să menționați un aspect pozitiv și unul negativ al activității CCE?

CCE și-a îmbunătățit considerabil procedurile de programare a activității. Am efectuat și realizăm periodic „monitorizări de politică” pentru a monitoriza evoluțiile din toate domeniile principale de politică ale UE. Pe baza acestor analize și a sugestiilor primite de părțile interesate, elaborăm o gamă largă de idei de audit pe care le discutăm la diferite niveluri, înainte ca membrii să cadă de acord asupra selecției finale. Acest proces se desfășoară anual, dar cred că ar fi de preferat să fie integrat într-o perspectivă multianuală, pentru a anticipa mai bine viitoarele chestiuni importante pentru părțile interesate.

Un aspect pozitiv la CCE este, cu siguranță, competența, motivația și diversitatea personalului. Este o plăcere să lucrez într-un astfel de mediu stimulant, care ne oferă ocazia de a învăța și de a ne perfecționa permanent.

O problemă mai dificilă este acțiunea unitară a unei instituții atât de diverse, cu responsabilități care se extind asupra tuturor politicilor și bugetului UE. Fiecare membru raportor se concentrează asupra auditurilor efectuate în temeiul responsabilităților care îi revin, Camerele acționează doar propria zonă de audit, de aceea a urmări ceea ce se întâmplă în alte domenii și a adopta o abordare globală reprezintă o provocare pentru fiecare dintre noi. Dispunem de o serie de proceduri menite să ne ajute să lucrăm ca o instituție unică.

10. Conform Tratatului, Curtea trebuie să sprijine Parlamentul în exercitarea atribuțiilor sale de control al execuției bugetare pentru a consolida atât procesul public de monitorizare a cheltuielilor generale, cât și rentabilitatea acestora:

– Având în vedere experiența din primul mandat, cum s-ar putea îmbunătăți și mai mult cooperarea dintre Curtea de Conturi și Parlamentul European (Comisia pentru control bugetar) cu privire la auditarea bugetului UE?

Cooperarea dintre cele două instituții funcționează bine. Suntem atenți la nevoile comisiilor CONT și ale altor comisii ale Parlamentului în pregătirea programului nostru anual de lucru (a se vedea și răspunsul la întrebarea 6). Elaborăm rapoarte relevante care sunt, în general, bine primite și care dau naștere unor dezbateri interesante cu ocazia audierilor din cadrul Comisiei CONT. Am construit, de asemenea, bune relații cu comisia specializată a Parlamentului, unde prezentăm din ce în ce mai multe rapoarte. Cu toate acestea, avem actualmente puține schimburi în etapa de planificare a auditurilor noastre, în care reflectăm asupra principalelor riscuri și asupra întrebărilor de audit la care dorim să răspundem. Cred că am putea avea în vedere organizarea unor astfel de discuții la un nivel informal, stabilind contacte timpurii între instituțiile noastre.

– De asemenea, cum ar putea fi întărite relațiile dintre CCE și instituțiile naționale de audit?

CCE și-a extins prezența la nivelul statelor membre. În primul an al mandatului meu, am stabilit contacte cu Parlamentul Greciei. Prezint anual rezultatele activității CCE în cadrul

unei reuniuni comune a Comisiei permanente pentru afaceri economice și a Comisiei speciale permanente pentru afaceri europene. Acest lucru contribuie la creșterea gradului de conștientizare cu privire la chestiunile europene la nivel național. Cred că este, de asemenea, o modalitate indirectă de suscitare a interesului pe teme europene în instituțiile supreme de audit naționale. Am efectuat o serie de audituri în cooperare, inclusiv unul privind calitatea aerului în Camera I (Raportul special nr. 23/2018) și suntem în contact periodic cu alte instituții supreme de audit prin intermediul grupurilor de lucru ale EUROSAI în vederea lansării de noi inițiative. Auditurile de cooperare pot fi deosebit de relevante pentru domeniile de competență partajată între UE și statele membre. Trebuie să dezvoltăm cooperarea cu instituțiile supreme de audit naționale și să depășim dificultățile practice cu care ne-am confruntat.

În cazul concret al Greciei, CCE acordă și asistență tehnică Curții de conturi elene, în special pentru dezvoltarea capacității sale de a efectua mai multe audituri de performanță.

11. Cum veți sprijini Parlamentul în procesul de scurtare a procedurii de descărcare de gestiune? Ce acțiuni pot fi întreprinse din partea dumneavoastră?

CCE a luat măsuri pentru a scurta timpul necesar pregătirii raportului său anual. Actualmente, acesta este prezentat la începutul lunii octombrie, cu o lună mai devreme decât în trecut.

Pentru a elabora declarația de asigurare, trebuie să evaluăm în ce măsură putem obține asigurări din partea sistemelor de control instituite și putem lua decizii referitoare la nivelul necesar de controale de fond privind plățile. Cu cât sistemele de control sunt mai fiabile, cu atât mai puține sunt plățile pe care trebuie să le audităm după închiderea exercițiului financiar. Pe măsură ce calitatea sistemelor de control se îmbunătățește, se poate reduce timpul necesar pentru elaborarea declarației noastre de asigurare.

Sistemele de control implică un întreg lanț de actori. În cazul cheltuielilor din cadrul PAC, aceasta implică verificarea agențiilor de plăți, organismele de certificare, a Comisia și, în ultimă instanță, CCE. Așa cum am explicat mai sus (a se vedea întrebarea 1, în ceea ce privește auditul unic), Curtea (precum și Comisia) continuă să identifice verigi slabe la diferitele niveluri ale acestui lanț. Pe înțelesul tuturor, aceasta înseamnă că următorii operatori din cadrul lanțului nu se pot baza într-o măsură suficientă pe verificările efectuate deja de ceilalți. Ineficiențele de-a lungul lanțului de control prelungesc timpul necesar pentru finalizarea întregului ciclu și pot avea un impact asupra momentului în care pot fi puse la dispoziție documente-cheie ale Comisiei (conturile consolidate ale UE, rapoartele anuale de activitate ale directorilor generali, raportul anual privind gestionarea și performanța Comisiei). Consider că un sistem de control mai bine integrat și mai fiabil este esențial pentru reducerea timpului necesar elaborării raportului anual al CCE.

### **Independența și integritatea**

12. Ce garanții de independență sunteți în măsură să oferiți Parlamentului European și cum ați proceda pentru a vă asigura că niciuna dintre activitățile dumneavoastră trecute, actuale sau viitoare nu pune sub semnul întrebării îndeplinirea atribuțiilor dumneavoastră din cadrul CCE?

Am activat timp de peste 20 de ani ca judecător al Curții de conturi elene și am devenit vicepreședinte. În calitate de judecători, avem o cultură puternică a independenței pe baza cadrului nostru constituțional și a tradițiilor consacrate de Curte, care a fost creată în 1833 ca



pilon instituțional al noului stat independent. În calitate de membru al CCE, am aderat pe deplin la Codul de conduită al Curții pentru membri, la valorile noastre etice și la standardele noastre de audit. De-a lungul întregii mele cariere, nu am evitat niciodată să ridic probleme pe care le-am considerat esențiale pentru protejarea intereselor cetățenilor.

13. Cum ați trata un caz de neregulă gravă sau chiar de fraudă privind fondurile UE și/sau corupție în care sunt implicate persoane din statul membru din care proveniți? Ați fost în această situație în timpul mandatului actual?

Aș transmite orice caz suspect de fraudă cu fonduri UE și/sau corupție Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), indiferent dacă este vorba despre Grecia sau despre orice alt stat membru. În calitate de instituție și personal, ca membri, aplicăm o politică de toleranță zero.

În practică, astfel de cazuri sunt mai întâi detectate de echipa de audit, care contactează serviciul juridic al CCE. Președintele transmite apoi informațiile către OLAF. Îi încurajez pe auditorii noștri să raporteze toate cazurile suspecte; însă nu sunt direct implicat în transmiterea lor. Auditorii noștri urmează cursuri de formare cu privire la modul de detectare și raportare a potențialelor situații de fraudă.

Este important de remarcat că numai câteva dintre erorile pe care le identificăm pot fi considerate cazuri de suspiciune de fraudă. Pe perioada celor trei ani în care am fost raportor pentru capitolul 7 din Raportul anual privind resursele naturale, auditorii responsabili au trimis OLAF zece cazuri. Unele dintre acestea se refereau la Grecia.

14. Existența unui conflict de interese poate periclita reputația CCE. Cum ați gestiona un potențial conflict de interese?

CCE a înființat un comitet de etică pentru a evalua orice problemă de natură etică. Acesta este compus din doi membri ai CCE și un expert extern.

În calitate de membri, trebuie să evităm toate situațiile care ar constitui un conflict de interese sau ar putea fi percepute ca atare (cf. articolul 2 din Codul de conduită al CCE pentru membri). Nu m-am confruntat cu o astfel de situație în cursul primului mandat. Dacă mă voi afla în fața unui posibil conflict de interese în viitor, voi informa Comitetul de etică și președintele CCE pentru a solicita – în mod complet transparent – să se ia măsuri adecvate, cum ar fi eliberarea mea de sarcini în cazul misiunii în cauză.

15. Sunteți implicat în acțiuni în justiție? Dacă da, în ce fel de acțiuni?

Nu sunt implicat în nicio acțiune în justiție.

16. Ce angajamente concrete sunteți pregătit(ă) să vă asumați pentru a asigura o transparență sporită și o cooperare mai intensă și pentru a lua efectiv în considerare pozițiile Parlamentului și a da curs cererilor sale de audit?

Analiza cererilor de audit ale Parlamentului face parte din procesul CCE de elaborare a programului său anual de lucru (a se vedea, de asemenea, răspunsul la întrebarea 6). Analiza noastră este apoi comunicată președintelui Conferinței președinților de comisie de către președintele CCE.

CCE pregătește, de asemenea, răspunsuri punctuale la chestiunile ridicate de Parlament în

rezoluțiile referitoare la descărcarea de gestiune.

Pe lângă aceste canale de comunicare, cred că ar trebui să aprofundăm colaborarea la un nivel mai direct și mai informal între Comisia CONT și membrii CCE, între personalul secretariatului CONT și managerii noștri de audit.

### **Alte întrebări**

17. Vă veți retrage candidatura pentru reînnoirea mandatului dacă avizul Parlamentului privind numirea dumneavoastră în funcția de membru al CCE este nefavorabil?

Într-un astfel de caz, îmi voi retrage candidatura.

Aș fi foarte recunoscător dacă am putea continua să colaborăm în mod constructiv pentru îmbunătățirea politicilor Uniunii și a punerii în aplicare a acestora. Încrederea dumneavoastră în profesionalismul, integritatea și independența mea este esențială pentru o astfel de colaborare.

18. A fi numit membru al CCE necesită atenție deplină și devotament față de instituție și asigurarea încrederii cetățenilor în Uniune:

– Care este, în opinia dumneavoastră, cel mai bun mod de îndeplinire a acestor îndatoriri profesionale?

Sunt pe deplin dedicat îndatoririlor mele de membru și decan al Curții de Conturi Europene. În activitatea mea profesională pun mare preț pe promovarea spiritului de echipă în rândul membrilor, aplicând principiului colegialității la Curte și la nivelul Camerei, precum și în cadrul echipelor noastre de audit, prin promovarea unei atmosfere de lucru deschise și favorabile incluziunii. Atunci când reprezint instituția pe plan extern, fac tot ce îmi stă în putință pentru a promova calitatea rapoartelor și recomandărilor noastre și pentru a face în așa fel, încât impactul activității noastre să fie maxim.

– În momentul de față, câte zile de prezență în Luxemburg prevede programul dumneavoastră personal? Intenționați să vă schimbați acest program?

Am domiciliul stabil în orașul Luxemburg și rămân permanent la dispoziție pentru a mă ocupa de activitățile noastre prioritare. Intenționez să mențin această situație dacă mi se va reînnoi mandatul.

## PROCEDURA COMISIEI COMPETENTE

<b>Titlu</b>	Înlocuirea parțială a membrilor Curții de Conturi - candidatul EL
<b>Referințe</b>	12531/2019 – C9-0125/2019 – 2019/0812(NLE)
<b>Data sesizării</b>	1.10.2019
<b>Comisie competentă</b> Data anunțului în plen	CONT 9.10.2019
<b>Raportor</b> Data numirii	Sándor Rónai 17.10.2019
<b>Data adoptării</b>	12.11.2019
<b>Rezultatul votului final</b>	+ :                   23 - :                   1 0 :                   0
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Matteo Adinolfi, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Lefteris Christoforou, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Raffaele Fitto, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Cristian Ghinea, Monika Hohlmeier, Tsvetelina Penkova, Markus Pieper, Sabrina Pignedoli, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Gilles Boyer, John Howarth, Andrey Novakov, Mikuláš Peksa, Sándor Rónai, Viola Von Cramon-Taubadel
<b>Membri supleanți [articolul 209 alineatul (7)] prezenți la votul final</b>	Vera Tax
<b>Data depunerii</b>	14.11.2019