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PR\_COD\_1amCom

|  |
| --- |
| Objaśnienie używanych znaków |
| \* Procedura konsultacji  \*\*\* Procedura zgody  \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)  \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)  \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)  (Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu) |

|  |
| --- |
| Poprawki do projektu aktu |
| **Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn**  Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.  Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.  **Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego**  Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.  Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu. |
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PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję

(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

*Parlament Europejski*,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2017)0085),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 291 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0034/2017),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając art. 59 Regulaminu,

– uwzględniając opinie przedstawione przez Komisję Handlu Międzynarodowego, Komisję Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, Komisję Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisję Spraw Konstytucyjnych,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0187/2020),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

<RepeatBlock-Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 2</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (2) ***System ustanowiony na mocy rozporządzenia*** (UE) nr 182/2011 ***sprawdził*** się***, ogólnie rzecz biorąc,*** w praktyce i ***stworzył*** odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. ***System ten powinien*** zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej***, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących*** konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych mian jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. | (2) ***Rozporządzenie*** (UE) nr 182/2011 ***ogólnie okazało*** się ***skuteczne*** w praktyce i ***stworzyło*** odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. ***Główne elementy tego systemu mogą*** zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej***. Poziom wartości dodanej zapewnianej przez rozporządzenie (WE) nr 182/2011 w odniesieniu do odpowiedniego procesu decyzyjnego nie jest jednak w pełni zadowalający. Konieczne wydają się zatem pewne ukierunkowane zmiany dotyczące*** konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych mian jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. ***Dodatkowym celem niniejszego aktu zmieniającego jest podniesienie świadomości obywateli Unii na temat procedur związanych z aktami wykonawczymi. Aby zwiększyć zaufanie do unijnych instytucji i organów, konieczne jest nie tylko informowanie obywateli Unii o podejmowanych decyzjach, lecz także wyjaśnianie powodów przedmiotowych decyzji tych instytucji i organów.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach***,*** gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. ***W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie oraz genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą, a także środkami ochrony roślin.*** | (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce***, w szczególności w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie, genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą oraz środkami ochrony roślin,*** do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(3a) W rezultacie zgodnie z przepisami rozporządzenia (UE) nr 182/2011 do komitetu odwoławczego przekazano tylko niewielką liczbę spraw, których dotyczy przedmiotowy akt zmieniający.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 4</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (4) Doświadczenie pokazało, że w przeważającej większości przypadków wynik komitetu badającego projekt powtarzał się na poziomie komitetu odwoławczego, a wynikiem był brak opinii. Komitet odwoławczy nie zdołał zatem pomóc w uzyskaniu jasności odnośnie do stanowiska państw członkowskich. | (4) Doświadczenie pokazało, że w przeważającej większości przypadków wynik komitetu badającego projekt powtarzał się na poziomie komitetu odwoławczego, a wynikiem był brak opinii. Komitet odwoławczy nie zdołał zatem pomóc w uzyskaniu jasności odnośnie do stanowiska państw członkowskich ***ani zaradzić brakowi opinii w procedurze sprawdzającej.*** ***W rozporządzeniu (UE) nr 182/2011 postanowiono, że w takich sytuacjach Komisja może przyjąć projekt aktu wykonawczego, pozostawiając Komisji określenie w imieniu państw członkowskich potrzeby i sposobu zagwarantowania skutecznego wdrożenia prawodawstwa***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 5</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(5) W rozporządzeniu (UE) nr 182/2011 postanowiono, że w takich sytuacjach Komisja może przyjąć projekt aktu wykonawczego, pozostawiając tym samym Komisji swobodę uznania.*** | ***skreśla się*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 6</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (6) Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, jako że Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. | (6) Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, jako że Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. ***W związku z tym Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich podkreślił w swojej decyzji w sprawie 1582/2014, że Komisja musi przestrzegać obowiązujących przepisów dotyczących terminów udzielenia zezwolenia na wprowadzenie organizmów zmodyfikowanych genetycznie.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 7</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (7) Komisja ***jest uprawniona*** do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***w pełnym zakresie zrealizować swoją*** odpowiedzialność ***związaną z procesem*** decyzyjnym. ***Nie dzieje się tak jednak w sytuacji***, ***gdy*** państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości***, ze względu na – między innymi – wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących*** się ***od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania***. | (7) Komisja ***ma uprawnienia*** do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***przyjąć na siebie większą*** odpowiedzialność ***w procesie*** decyzyjnym. ***Jeżeli akt podstawowy dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi***, ***zwierząt lub roślin, a*** państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości ***opowiadającej się za projektem aktu wykonawczego o przyznanie zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, powinno*** się ***uznać, że takie zezwolenie nie zostało udzielone***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. | (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być ***wystarczająco wysoki poziom polityczny, np.*** poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. ***Takie przedłużenie powinno być jednak przyznane jedynie na krótki okres.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do ***Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko*** i ***orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. | (10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do ***Parlamentu Europejskiego i Rady o wskazanie stanowiska*** i ***orientacji*** w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, ***ekonomicznych,*** politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez ***Parlament Europejski i*** Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych ***i pilnych*** przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***Stanowiska wyrażone przez Parlament Europejski i Radę należy również przesłać bez zbędnej zwłoki Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu oraz, w stosownych przypadkach, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(10a) W przypadkach gdy trudne byłoby uzyskanie pozytywnej opinii od państw członkowskich w związku z szeregiem podobnych projektów aktów wykonawczych, należy rozważyć dokonanie przeglądu uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji w odpowiednich aktach podstawowych.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (11) Należy zwiększyć przejrzystość głosowania przedstawicieli państw członkowskich na ***szczeblu komitetu odwoławczego*** i upublicznić sposób głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich. | (11) Należy zwiększyć przejrzystość głosowania przedstawicieli państw członkowskich na ***wszystkich etapach procedury doradczej i procedury sprawdzającej*** i upublicznić sposób głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich. ***W przypadku gdy akt dotyczy szczególnie wrażliwych obszarów, takich jak ochrona konsumentów, zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin bądź ochrona środowiska, przedstawiciele państw członkowskich powinni podawać istotne w konkretnej sprawie i szczegółowe powody głosowania i wstrzymania się od głosu.*** ***Komisja powinna również przekazywać informacje na temat składu komitetów wraz z wykazami obecnych osób oraz organów i organizacji, do których należą te osoby, jak również porządków posiedzeń oraz omawianych dokumentów i projektów tekstów.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(11a) Aby zwiększyć świadomość i zrozumienie procedury wśród obywateli Unii oraz zwiększyć jej widoczność, przedstawiciel każdego państwa członkowskiego powinien podać powody swojego głosowania lub wstrzymania się od głosu lub swojej ewentualnej nieobecności.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11 b (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(11b) Należy zwiększyć dostępność rejestru i wprowadzić zmiany w jego treści w celu zapewnienia większej przejrzystości procesu decyzyjnego, w szczególności poprzez dodanie większej ilości informacji na temat tego procesu. Poprawa funkcji wyszukiwania w rejestrze w celu umożliwienia wyszukiwania według obszaru polityki byłaby w tym względzie zasadniczym usprawnieniem.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>14</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| „Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy.”; | **„**Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący ***zwykła większość państw członkowskich*** może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na ***wystarczająco wysokim*** szczeblu ***politycznym, np.*** ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy.”; |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>15</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| „3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej ***jej stanowisko*** i ***orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja ***uwzględnia*** stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.”; | „3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do ***Parlamentu Europejskiego i*** Rady w celu uzyskania opinii wskazującej ***ich stanowiska*** i ***orientacje*** w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, ***ekonomicznych,*** politycznych i międzynarodowych ***w wyniku głosowania w komitecie odwoławczym***. Komisja ***uwzględni*** stanowisko wyrażone przez ***Parlament Europejski i*** Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych ***i pilnych*** przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin***.*** ***Stanowiska wyrażone przez Parlament Europejski i Radę należy również przesłać bez zbędnej zwłoki Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu oraz, w stosownych przypadkach, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie***.”; |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>16</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 4 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ba)***  ***dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„4a.*** ***Na zasadzie odstępstwa od ust. 3 w przypadku gdy akt podstawowy dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin, a projekt aktu wykonawczego przewiduje udzielenie zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, takiego zezwolenia udziela się tylko wtedy, gdy głosowanie zgodnie z ust. 1 skutkuje wydaniem pozytywnej opinii.*** |
|  | ***Akapit pierwszy nie narusza prawa Komisji do przedstawienia zmienionego projektu aktu wykonawczego dotyczącego tej samej sprawy.”;*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Biorąc pod uwagę presję prawną, jaką może wywrzeć na Komisję nieudzielenie zezwolenia na produkty wrażliwe, w przypadku braku opinii obecne przepisy dotyczące komitetów odwoławczych nie pozostawiają Komisji innego realnego wyboru niż przyjęcie aktów wykonawczych. W przypadku ważnych aktów, które mogą mieć wpływ na zdrowie lub bezpieczeństwo ludzi lub zwierząt, zezwolenie powinno się uznać za udzielone wyłącznie wtedy, gdy popiera je zdecydowana większość państw członkowskich.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>17</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b b (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 4 b (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***bb)***  ***dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„4b.*** ***Przedstawiciele państw członkowskich podają powody głosowania lub wstrzymania się od głosu zgodnie z ust. 1 lub powody niewzięcia udziału w głosowaniu.*** |
|  | ***W przypadku gdy akt dotyczy szczególnie wrażliwych obszarów, takich jak ochrona konsumentów, zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin bądź ochrona środowiska, przedstawiciele państw członkowskich podają istotne w konkretnej sprawie, szczegółowe powody głosowania lub wstrzymania się od głosu.”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>18</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-a)***  ***ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:*** |
| ***b***) porządki dzienne posiedzeń komitetów; | ***„b***) porządki dzienne posiedzeń komitetów***, w tym projekty tekstów, co do których trzeba podjąć decyzję, i dokumenty, które trzeba omówić;”***; |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>19</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera c</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-aa) w ust. 1 lit. c) otrzymuje brzmienie:*** |
| ***c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami organów i organizacji, do których należą ***przedstawiciele wyznaczeni*** przez państwa członkowskie; | ***„c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami ***osób obecnych na posiedzeniach oraz z wykazami*** organów i organizacji, do których należą ***te osoby wyznaczone*** przez państwa członkowskie;***”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>20</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| „e) wyniki głosowania, w tym w przypadku ***komitetu odwoławczego***, głosy wyrażone przez przedstawicieli każdego państwa członkowskiego;”; | „e) wyniki głosowania, w tym głosy wyrażone przez przedstawicieli każdego państwa członkowskiego ***oraz ewentualne wstrzymanie się od głosu, wraz z powodami głosowania lub wstrzymania się od głosu, a także powody ewentualnej nieobecności na głosowaniu, a*** w przypadku ***gdy akt dotyczy szczególnie wrażliwych obszarów, takich jak ochrona konsumentów, zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin bądź ochrona środowiska, istotne w konkretnej sprawie***, ***szczegółowe powody głosowania lub wstrzymania się od głosu***;”; |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>21</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 3</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***aa) ust. 3 otrzymuje brzmienie:*** |
| 3.Parlament Europejski i Rada mają dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami***.*** | ***„3.*** Parlament Europejski i Rada mają dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ***i bez zbędnej zwłoki”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>22</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 5</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| „5. W rejestrze podaje się ***odesłania do wszystkich dokumentów, o których mowa w ust. 1 lit. a)–d), f)*** i ***g) oraz*** informacje, o których mowa w ust. 1 ***lit. e) i h)***.”***.*** | „5. W rejestrze podaje się ***wszystkie dokumenty*** i informacje, o których mowa w ust. 1.” |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>23</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 5 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„5a. Funkcja wyszukiwania w rejestrze umożliwia wyszukiwanie według obszaru polityki.”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>24</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 11</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***3a) art. 11 otrzymuje brzmienie:*** |
| Artykuł 11 | ***„***Artykuł 11 |
| Uprawnienia kontrolne Parlamentu Europejskiego i Rady | Uprawnienia kontrolne Parlamentu Europejskiego i Rady |
| W przypadku gdy akt podstawowy został przyjęty zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, Parlament Europejski albo Rada mogą w każdym momencie wskazać Komisji, że w ich opinii projekt aktu wykonawczego przekracza uprawnienia wykonawcze przewidziane w akcie podstawowym. W takim przypadku Komisja dokonuje przeglądu projektu aktu wykonawczego, uwzględniając wyrażone stanowiska, oraz informuje Parlament Europejski i Radę o tym, czy zamierza podtrzymać, zmienić lub wycofać projekt aktu wykonawczego. | W przypadku gdy akt podstawowy został przyjęty zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, Parlament Europejski albo Rada mogą w każdym momencie wskazać Komisji, że w ich opinii projekt aktu wykonawczego przekracza uprawnienia wykonawcze przewidziane w akcie podstawowym ***lub jest sprzeczny z celami aktu podstawowego***. W takim przypadku Komisja dokonuje przeglądu projektu aktu wykonawczego, uwzględniając wyrażone stanowiska, oraz informuje Parlament Europejski i Radę o tym, czy zamierza podtrzymać, zmienić lub wycofać projekt aktu wykonawczego. |
|  | ***Ponadto, jeżeli Parlament Europejski albo Rada uzna za stosowne dokonanie przeglądu przekazania uprawnień wykonawczych Komisji na mocy aktu podstawowego, mogą w każdej chwili zwrócić się do Komisji o przedłożenie wniosku o zmianę aktu podstawowego.”*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>25</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 2 – akapit 1</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| Niniejsze rozporządzenie ***nie*** ma ***zastosowania*** do ***toczących się*** procedur***, w których komitet odwoławczy wydał już opinię w dniu*** wejścia w życie ***niniejszego rozporządzenia***. | Niniejsze rozporządzenie ma ***zastosowanie*** do procedur ***rozpoczętych po dacie jego*** wejścia w życie. |

</Amend>

</RepeatBlock-Amend>

UZASADNIENIE

Dnia 14 lutego 2017 r. Komisja Europejska przedstawiła wniosek (COM(2017)85final) mający na celu zreformowanie unijnej procedury komitetowej (rozporządzenie (UE) nr 182/2011). Reforma ma zapewnić większą przejrzystość i rozliczalność w odniesieniu do wdrażania unijnego prawa w niektórych wysoce spornych obszarach polityki dzięki takim środkom, jak:

• zmiana zasad głosowania na ostatnim etapie procedury komitetowej (tzw. komitet odwoławczy), aby jedynie głosy za danym aktem prawnym albo przeciw niemu były brane pod uwagę. Ma to ograniczyć wykorzystywanie wstrzymywania się od głosu oraz liczbę sytuacji, kiedy komitet nie jest w stanie zająć stanowiska, w związku z czym Komisja musi działać bez wyraźnego mandatu ze strony państw członkowskich;

• zaangażowanie ministerstw krajowych dzięki umożliwieniu Komisji powtórnego zwrócenia się do komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym, jeżeli eksperci krajowi nie zajmą stanowiska;

• zwiększenie przejrzystości głosowania na szczeblu komitetu odwoławczego;

• zapewnienie wkładu o charakterze politycznym dzięki umożliwieniu Komisji wystąpienia do Rady Ministrów o opinię w sprawie danej kwestii, jeżeli komitet odwoławczy nie może zająć stanowiska.

Ogólnie sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji, ale chciałby również podkreślić, że w większości przypadków obecny system działa właściwie, tak więc wniosek Komisji dotyczy jedynie niewielkiej, aczkolwiek wrażliwej części przypadków przedstawianych komisjom.

Niemniej jednak ostatnie doświadczenia pokazują, że obecny mechanizm można ulepszyć, aby zwiększyć pewność i przejrzystość procedury. Ochrona środowiska, ale także inne podstawowe kwestie, takie jak zdrowie czy bezpieczeństwo żywności to kluczowe obszary, w których państwa członkowskie powinny pokazać polityczną odpowiedzialność i muszą działać bardziej przejrzyście, aby obywatele byli świadomi nie tylko podejmowanych decyzji, ale również ich powodów.

Zgodnie z Traktatem o Unii Europejskiej decyzje są podejmowane w sposób jak najbardziej otwarty i zbliżony do obywatela (art. 10 ust. 3 TUE). Instytucje UE mają na celu propagowanie europejskich wartości, realizację celów Unii, służenie jej interesom, interesom jej obywateli oraz interesom państw członkowskich, jak również zapewnianie spójności, skuteczności i ciągłości jej polityk oraz działań (art. 13 TUE). Unia Europejska opiera się na podstawowej zasadzie poszanowania prawa, której przejrzystość jest głównym elementem i której muszą bronić przede wszystkim instytucje.

Musimy podejmować działania, aby aktywnie zwiększać przejrzystość i rozliczalność, a tym samym utrzymać i zwiększyć zaufanie obywateli europejskich do działań instytucji UE, zwłaszcza zaś do procedury komitetowej.

Celem sprawozdawcy jest ulepszenie systemu w tym względzie. Dlatego też proponuje on poniższe elementy, z uwzględnieniem również stanowisk zajętych przez komisje opiniodawcze Parlamentu Europejskiego.

- Istnieje ogólna potrzeba podniesienia świadomości obywateli na temat procedur związanych z aktami wykonawczymi. Aby zwiększyć zaufanie do unijnych instytucji, konieczne jest nie tylko informowanie obywateli o podejmowanych decyzjach, ale także wyjaśnianie powodów tych decyzji.

- W tym celu państwa członkowskie muszą uzasadniać swoje głosowania – za, przeciw lub wstrzymanie się od głosu – niezależnie od wyników głosowania.

- W przypadku braku stanowiska przewodniczący komitetu odwoławczego powinien zwoływać jego kolejne posiedzenia na wystarczająco wysokim szczeblu politycznym, np. ministerialnym. Regulamin wewnętrzny komitetu odwoławczego już przewiduje możliwość zwołania posiedzenia komitetu na szczeblu ministerialnym (art. 1 ust. 5 akapit drugi). Ponadto ta poprawka jest również zgodna z art. 5 regulaminu wewnętrznego komitetu odwoławczego.

- Konieczne jest zwiększenie dostępności rejestru dokumentów procedury komitetowej oraz nanoszenie zmian w jego treści, co pozwoli obywatelom zapoznawać się nie tylko z formalnymi aspektami procedury, ale także z powodami decyzji poszczególnych państw członkowskich. Poprawa funkcji wyszukiwania w rejestrze ma w tym względzie zasadnicze znaczenie.

- Sprawą najwyższej wagi jest dopilnowanie, aby Parlament Europejski był informowany o każdym przypadku zwracania się przez Komisję z daną sprawą do Rady Ministrów o opinię z powodu braku jasnego stanowiska komitetu odwoławczego. Parlament Europejski powinien być także informowany o politycznym wkładzie Rady Ministrów.

Jednym z ważnych elementów wytycznych politycznych na lata 2019–2024 przyjętych przez nowo wybraną Komisję Europejską jest zadbanie o większą przejrzystość funkcjonowania instytucji, aby zwiększyć zaufanie obywateli do Unii. Sprawozdawca pragnie wyrazić ufność, że w tym duchu Komisja będzie w stanie spowodować postępy w Radzie w odniesieniu do tego wniosku dotyczącego rozporządzenia.

<Date>{19/03/2020}19.3.2020</Date>

<CommissionResp>OPINIA KOMISJI HANDLU MIĘDZYNARODOWEGO</CommissionResp>

<CommissionInt>dla Komisji Prawnej</CommissionInt>

<Titre>w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję</Titre>

<DocRef>(COM(2017)0085 – C8‑0034/2017 – 2017/0035(COD))</DocRef>

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: <Depute>Sven Simon</Depute>

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Komisja Handlu Międzynarodowego przyjęła poniższą opinię do sprawozdania Komisji Prawnej z dnia 4 grudnia 2017 r. Komisja Prawna nie zakończyła jednak prac nad tym wnioskiem podczas poprzedniej kadencji Parlamentu Europejskiego. W dniu 21 października 2019 r. Parlament postanowił, zgodnie z art. 240 Regulaminu, wznowić prace nad niniejszym wnioskiem. Dlatego Komisja Handlu Międzynarodowego ponownie przedstawia poniższą opinię Komisji Prawnej. Dane statystyczne dotyczące procedury komitetowej, o których mowa w niniejszym uzasadnieniu, zostały zaktualizowane przez sprawozdawcę w celu uwzględnienia najnowszych informacji dostępnych na 2018 r.

W omawianym tu wniosku Komisja przedstawiła cztery poprawki do rozporządzenia (UE) nr 182/2011[[1]](#footnote-1) („rozporządzenie dotyczące procedury komitetowej”) dotyczące sytuacji, gdy podczas procedury komitetowej komitet odwoławczy nie jest w stanie wydać opinii na temat zaproponowanego przez Komisję projektu aktu wykonawczego. Zaproponowała mianowicie:

• nieuwzględnianie głosów członków komitetu, którzy wstrzymali się od głosu, do celów obliczania większości kwalifikowanej w komitecie odwoławczym; decyzje komitetu odwoławczego będą uznawane za ważne jedynie wtedy, gdy członkowie uczestniczący w głosowaniu stanowią zwykłą większość państw członkowskich;

• umożliwienie komitetowi odwoławczemu odbycie dalszego spotkania na szczeblu ministerialnym;

• zapewnienie możliwości odesłania przez Komisję sprawy do Rady w celu uzyskania opinii na temat danej kwestii oraz bardziej dalekosiężnych skutków w razie braku opinii w komitecie odwoławczym;

• upublicznienie wyników głosowania poszczególnych państw członkowskich w komitecie odwoławczym. Środek ten ma na celu zwiększenie przejrzystości procedury komitetowej.

Proponowane zmiany dotyczą jedynie procedur na poziomie komitetu odwoławczego, w przypadku gdy nie została wydana opinia. W praktyce wniosek obejmuje przypadki, które stanowią jedynie około 2 % wszystkich projektów aktów wykonawczych przedkładanych komitetom.

W odniesieniu do wspólnej polityki handlowej, która wchodzi w zakres kompetencji Komisji Handlu Międzynarodowego (INTA), istnieje 14 komitetów procedury komitetowej (w 2018 r.[[2]](#footnote-2)), a większość przyjmowanych aktów wykonawczych dotyczy instrumentów ochrony handlu, tzn. środków antydumpingowych i wyrównawczych (przykład: w 2018 r. z ogółu 52 aktów wykonawczych przyjętych w dziedzinie wspólnej polityki handlowej 44 dotyczyło instrumentów ochrony handlu). Rozporządzenie w sprawie procedury komitetowej zaczęło mieć zastosowanie do instrumentów ochrony handlu dopiero od lutego 2014 r., po przyjęciu rozporządzenia (UE) nr 37/2014[[3]](#footnote-3). Od tego czasu procedurę komitetu odwoławczego dla instrumentów ochrony handlu uruchomiono dwa razy, w 2017 r., w odniesieniu do przypadku paneli fotowoltaicznych[[4]](#footnote-4) i niektórych wyrobów z żeliwa[[5]](#footnote-5).

Komisja INTA jest również odpowiedzialna za wprowadzanie w życie aktów przyjętych w innych dziedzinach, takich jak pomoc makrofinansowa dla krajów trzecich lub zewnętrzne aspekty kontroli celnych.

Ogólnie sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji. Przykłady z obecnej praktyki pokazują, że należy wprowadzić bardziej precyzyjne mechanizmy w celu zwiększenia pewności i przejrzystości w kwestii stanowisk państw członkowskich zajmowanych w ramach procedury komitetowej. Należy jednak zagwarantować, że procedura komitetowa ani na szczeblu komitetu odwoławczego, ani na szczeblu Rady, nie wpłynie negatywnie na przyjęcie koniecznych instrumentów ochrony handlu, które często podlegają dużej presji czasu.

Ogólnie rzecz biorąc, sprawozdawca pragnie podkreślić, że procedury w Unii Europejskiej muszą zostać zoptymalizowane i realizowane w sposób efektywny pod względem czasu. Bardzo ważne jest, by UE wywiązywała się ze swoich obietnic, celów i obowiązków w czasach rosnącej światowej konkurencji gospodarczej, tak aby mogła pozostać konkurencyjna i wyznaczać wysokie standardy dotyczące celów gospodarczych, społecznych i środowiskowych.

Dlatego też sprawozdawca proponuje, aby w odniesieniu do posiedzeń komitetu odwoławczego (na szczeblu ministerialnym, jak również w odniesieniu do posiedzenia początkowego) i przekazania sprawy Radzie sprecyzować, że w przypadkach gdy odpowiednie akty podstawowe przewidują stałe ramy czasowe dla przeprowadzenia procedur, Komisja zawsze powinna mieć możliwość skrócenia terminów.

Proponuje się również określić konkretny termin, w którym Parlament Europejski i Rada mogą skorzystać z przysługujących im uprawnień kontrolnych. Termin ten stosowano już przed przyjęciem obecnego rozporządzenia dotyczącego procedury komitetowej i sprawozdawca uważa za niefortunny fakt, że nie został on uwzględniony w obecnym rozporządzeniu dotyczącym procedury komitetowej. W związku z tym wspomnianą zmianę obecnego rozporządzenia dotyczącego procedury komitetowej należy postrzegać jako okazję do określenia terminu, który zapewni większą pewność Parlamentowi Europejskiemu w wykonywaniu przysługujących mu uprawnień kontrolnych. Należy również określić stosowne wyjątki dla pilnych przypadków, ponieważ w żadnym razie nie chodzi o ograniczenie skuteczności systemu procedury komitetowej.

POPRAWKI

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

<RepeatBlock-Amend><Amend>Poprawka <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 6 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(6a) Jeżeli akty ustawodawcze Unii przewidują, że Komisja przeprowadza dochodzenie na podstawie skargi złożonej przez osobę fizyczną lub prawną, tak jak w przypadku postępowań antydumpingowych i postępowań w sprawie środków wyrównawczych, Komisja jest zobowiązana do podjęcia decyzji w określonych terminach oraz w świetle ustaleń poczynionych podczas dochodzenia.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. | (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii***, z wyjątkiem sytuacji, gdy terminy ustawowe określone w stosownych aktach podstawowych muszą być przestrzegane, tak jak w przypadku środków antydumpingowych i wyrównawczych.*** ***W celu zagwarantowania, że procedury na szczeblu komitetu odwoławczego nie powodują opóźnień, Komisja powinna mieć możliwość, w należycie uzasadnionych przypadkach, skrócenia terminów, przed upływem których komitet odwoławczy musi wydać opinię***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. | (10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***Krótsze terminy powinny mieć zastosowanie w sytuacji gdy Komisja jest zobowiązana ustalić ustawowe terminy określone w stosownych aktach podstawowych, tak jak w przypadku środków antydumpingowych i wyrównawczych.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| 1) w art. 3 ust. 7 dodaje się ***akapit szósty*** w brzmieniu: | 1) w art. 3 ust. 7 dodaje się ***akapity*** w brzmieniu: |
| „Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. ***”;*** | „Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy***, tak jak określono w akapicie trzecim niniejszego ustępu***. ***W stosownych przypadkach Komisja ustanawia krótszy termin w celu dotrzymania terminów określonych w odpowiednich aktach podstawowych.*** |
|  | ***W uzasadnionych przypadkach Komisja może zdecydować o określeniu krótszego terminu niż terminy, o których mowa w niniejszym ustępie.”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a </Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| „3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.”; | „3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***W stosownych przypadkach Komisja ustanawia krótszy termin w celu dotrzymania terminów określonych w odpowiednich aktach podstawowych.***”; |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***3a) w art. 11 dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„Parlament Europejski i Rada mają miesiąc, począwszy od dnia otrzymania ostatecznego projektu aktu wykonawczego w wersjach językowych przedłożonych danemu komitetowi, na dokonanie wskazania, o którym mowa w akapicie pierwszym. Termin ten nie obowiązuje w sprawach pilnych oraz w przypadku aktów wykonawczych odnoszących się do codziennych spraw administracyjnych lub o ograniczonym okresie ważności.”;*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Uprawnienia kontrolne Parlamentu Europejskiego nie mogą być skutecznie realizowane, jeżeli termin ich wykonania nie jest znany. Termin jednego miesiąca w odniesieniu do uprawnień kontrolnych obowiązywał na mocy poprzednich ram procedury komitetowej ustanowionych w decyzji Rady 1999/468/WE, został on określony w porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie procedury komitetowej między Parlamentem Europejskim a Komisją z 2008 r. Termin ten powinien być określony w obowiązującym obecnie rozporządzeniu 182/2011.

</Amend>

</RepeatBlock-Amend>

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Opinia wydana przez**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | INTA  1.3.2017 | | | |
| **Wznowienie prac**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | 21.10.2019 | | | |
| **Sprawozdawca komisji opiniodawczej**        Data powołania | Sven Simon  5.3.2020 | | | |
| **Rozpatrzenie w komisji** | 30.8.2017 | 12.10.2017 |  |  |
| **Data przyjęcia** | 4.12.2017 | 18.7.2019 (potwierdzone) |  |  |
| **Wynik głosowania końcowego** | +:  –:  0: | 23  0  3 | | |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Maria Arena, Tiziana Beghin, Karoline Graswander-Hainz, Nadja Hirsch, Yannick Jadot, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Emma McClarkin, Anne-Marie Mineur, Alessia Maria Mosca, Franz Obermayr, Artis Pabriks, Viviane Reding, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Tokia Saïfi, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Hannu Takkula, Iuliu Winkler | | | |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Bendt Bendtsen, Edouard Ferrand, Fernando Ruas, Lola Sánchez Caldentey, Jarosław Wałęsa | | | |
| **Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego** | Maurice Ponga | | | |

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **23** | **+** |
| ALDE | Nadja Hirsch, Hannu Takkula |
| ECR | Emma McClarkin |
| EFDD | Tiziana Beghin |
| GUE/NGL | Lola Sánchez Caldentey, Helmut Scholz |
| PPE | Bendt Bendtsen, Artis Pabriks, Maurice Ponga, Viviane Reding, Fernando Ruas, Tokia Saïfi, Jarosław Wałęsa, Iuliu Winkler |
| S&D | Maria Arena, Karoline Graswander-Hainz, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Alessia Maria Mosca, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Joachim Schuster |
| VERTS/ALE | Yannick Jadot |

|  |  |
| --- | --- |
| **0** | **-** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **3** | **0** |
| ENF | Edouard Ferrand, Franz Obermayr |
| GUE/NGL | Anne-Marie Mineur |

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się

<Date>{15/05/2020}15.5.2020</Date>

<CommissionResp>OPINIA KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWA ŻYWNOŚCI</CommissionResp>

<CommissionInt>dla Komisji Prawnej</CommissionInt>

<Titre>w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję</Titre>

<DocRef>(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))</DocRef>

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: <Depute>Stanislav Polčák</Depute>

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W dniu 27 lutego 2018 r. Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności przyjęła poniższą opinię do sprawozdania Komisji Prawnej. Komisja Prawna nie zakończyła jednak prac nad przedmiotowym wnioskiem podczas poprzedniej kadencji Parlamentu Europejskiego. W dniu 21 października 2019 r. Parlament postanowił, zgodnie z art. 240 Regulaminu, wznowić prace nad tym wnioskiem. Dlatego Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności ponownie przedstawia Komisji Prawnej poniższą opinię.

Komisja Europejska proponuje Parlamentowi Europejskiemu i Komisji zmianę rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję, aby rozwiązać problem braku decyzji ze strony państw członkowskich w newralgicznych kwestiach, często o charakterze politycznym.

W orędziu o stanie Unii wygłoszonym w Parlamencie Europejskim we wrześniu 2016 r. przewodniczący Komisji Jean-Claude Juncker przypomniał, że państwa członkowskie powinny przyjąć na siebie odpowiedzialność w niektórych kwestiach. Sprawozdawca zgadza się z tym stwierdzeniem i z zadowoleniem przyjmuje propozycje dotyczące:

– metody obliczania większości kwalifikowanej. Głosy państw członkowskich, które wstrzymują się od zajęcia stanowiska, nie będą uwzględniane przy obliczaniu większości kwalifikowanej podczas głosowania w komitecie odwoławczym;

– kolejnego przekazania sprawy do komitetu odwoławczego, a także możliwości przekazania przez Komisję sprawy Radzie;

– ujawniania wyników głosowań.

Sprawozdawca pragnie zwrócić uwagę, że w większości przypadków obecny system działa i dobrze się sprawdza. Proponowane zmiany dotyczą jedynie procedur na poziomie komitetu odwoławczego, w przypadku gdy nie wydano opinii. W praktyce wniosek powinien dotyczyć tylko ok. 2 % wszystkich projektów aktów wykonawczych przedkładanych komitetom. W rezultacie ważne jest, by nie wprowadzać zmian do procedury komitetowej jako takiej. Celem sprawozdawcy jest zatem usprawnienie systemu przy jednoczesnym utrzymaniu obecnych ram, aby zapobiec ponownemu wystąpieniu impasów, które miały miejsce od czasu wprowadzenia procedury w 2011 r., zarówno w odniesieniu do kwestii już rozpatrzonych, jak i kwestii, które mogłyby pojawić się w przyszłości.

Zdaniem sprawozdawcy jednym z aspektów projektu wniosku, który nadal wymaga poprawy, jest przejrzystość. W newralgicznych dziedzinach, takich jak opodatkowanie, zdrowie konsumentów, bezpieczeństwo żywności i ochrona środowiska, chodzi nie tylko o to, by państwa członkowskie przyjęły na siebie odpowiedzialność, ale również o to, by ich obywatele byli świadomi tej odpowiedzialności. Zaufanie obywateli europejskich można utrzymać tylko dzięki poprawie przejrzystości i dzięki lepszemu informowaniu o procesie decyzyjnym w UE.

Wymaga to nie tylko ujawniania wyników głosowania na szczeblu komitetów i komitetu odwoławczego oraz podawania przez państwa członkowskie uzasadnienia, ale także szeroko zakrojonych kampanii informacyjnych na temat procedur, analizy ryzyka i podziału zadań między urzędowe organy naukowe Unii Europejskiej, jej agencje i instytucje oraz państwa członkowskie.

W opinii sprawozdawcy ujawnienie wyników głosowania, a także zobowiązanie państw członkowskich do ich uzasadnienia pozwoli również państwom członkowskim, które były obecne, ale zdecydowały wstrzymać się głosu, wyjaśnić ich stanowisko, ponieważ ich głos nie będzie już uwzględniany przy obliczaniu większości kwalifikowanej. Sprawozdawca uważa, że istnieje zasadnicza różnica między brakiem udziału w posiedzeniu a wstrzymaniem się od głosu. Wstrzymanie się od głosu może być wyborem politycznym, który powinno się móc wyjaśnić, nie paraliżując systemu, co ma miejsce obecnie.

Wreszcie sprawozdawca uważa, że w trosce o poszanowanie demokracji należy zagwarantować, że Parlament Europejski będzie zawsze szczegółowo informowany o przyjmowaniu aktów podstawowych w tym samym czasie, co Rada. Podobnie w przypadkach przekazania sprawy Radzie, co przewidziano we wniosku Komisji Europejskiej, Parlament Europejski musi być informowany o wynikach tego przekazania.

POPRAWKI

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

<RepeatBlock-Amend><Amend>Poprawka <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 2</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych ***mian*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. | (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. ***Jednak przejawia on oznaki słabości w przypadkach, w których państwa członkowskie nie są w stanie uzyskać niezbędnej większości w komitetach powołanych aktami podstawowymi i zamiast zająć stanowisko ogłaszają brak opinii. W takich przypadkach wzywa się Komisję, aby w kwestiach newralgicznych politycznie przyjmowała decyzje, które często są problematyczne. Takie decyzje są szczególnie problematyczne, kiedy wywierają bezpośredni wpływ na obywateli i przedsiębiorstwa.*** System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury ***doradczej i procedury sprawdzającej, w tym procedury*** na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych ***zmian*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności***, szczególnie państw członkowskich,*** za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011***, przy jednoczesnym utrzymaniu podejmowania decyzji w oparciu o solidne, obiektywne i niedyskryminacyjne dowody naukowe, zgodnie z procedurami ustalonymi w prawodawstwie UE i w oparciu o najnowsze normy i metody naukowe***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach, gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do ***kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi*** genetycznie oraz genetycznie ***modyfikowaną żywnością*** i ***paszą***, a także ***środkami*** ochrony roślin. | (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach, gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do ***sektorów o charakterze szczególnie newralgicznym, takich jak opodatkowanie, zdrowie konsumentów, ochrona środowiska, a w szczególności organizmy modyfikowane*** genetycznie oraz genetycznie ***modyfikowana żywność*** i ***pasza***, a także ***środki*** ochrony roślin. |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Ważne jest wyszczególnienie wszystkich szczególnie newralgicznych sektorów, a nie koncentrowanie się tylko na niektórych z nich. Nie wiemy, co może być źródłem impasu w przyszłości.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(3a) Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami rozporządzenia (UE) nr 182/2011 do komitetu odwoławczego przekazano tylko niewielką liczbę spraw.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

W większości przypadków obecny system dobrze się sprawdza. W przypadkach gdy nie wydano opinii, procedury na szczeblu komitetu odwoławczego dotyczą jedynie około 2 % wszystkich projektów aktów wykonawczych przedłożonych komitetom.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 6</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (6) Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje***, jak na przykład*** w ***obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy***, jako że Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. | (6) Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje w ***szczególnie newralgicznych dziedzinach***, jako że Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Bardziej sensowne jest przeniesienie szczegółowych informacji dotyczących newralgicznych sektorów do motywu 3, również po to, aby nie koncentrować się wyłącznie na niektórych sektorach, ponieważ nie wiemy, co może być powodem impasu w przyszłości.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 7</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (7) Komisja jest uprawniona do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie ***również*** powinny ***w*** ***pełnym zakresie zrealizować swoją*** odpowiedzialność ***związaną z procesem*** decyzyjnym. Nie dzieje się tak jednak w sytuacji, gdy państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości, ze względu na – ***między innymi –*** wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących się od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania. | (7) Komisja jest uprawniona do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie powinny ***przyjąć na siebie większą*** odpowiedzialność ***w*** ***procesie*** decyzyjnym***.*** ***Jeżeli dany akt dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin, należy nadać większe znaczenie odpowiedzialności politycznej.*** Nie dzieje się tak jednak w sytuacji, gdy państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości, ***z rozmaitych przyczyn, między innymi*** ze względu na wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących się od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. ***Odpowiednim*** poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. | (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając ***w wyjątkowych okolicznościach*** możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego ***w jak najkrótszym terminie*** w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być ***odpowiedni poziom polityczny, np.*** poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (10) W szczególnych przypadkach ***Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady***, ***aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację*** ***w*** ***odniesieniu do*** szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. | (10) W szczególnych przypadkach ***Rada, na wniosek Komisji***, ***powinna mieć możliwość wypowiedzenia się*** ***w*** ***kwestii*** szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych***, finansowych*** i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***Parlament Europejski powinien być niezwłocznie powiadamiany o wyniku przekazania sprawy do Rady.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Z punktu widzenia demokracji istotne jest, aby Parlament Europejski był powiadamiany o wynikach przekazania sprawy do Rady.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (11) Należy zwiększyć przejrzystość ***głosowania przedstawicieli państw członkowskich*** na szczeblu komitetu odwoławczego ***i upublicznić*** sposób głosowania ***poszczególnych przedstawicieli*** państw członkowskich. | (11) Należy zwiększyć przejrzystość ***całej procedury doradczej i procedury sprawdzającej, zarówno*** na szczeblu ***komitetów, jak i*** komitetu odwoławczego***, w tym w odniesieniu do informacji na temat sposobu głosowania przedstawicieli państw członkowskich.*** Sposób głosowania ***każdego z*** państw członkowskich ***powinien być podawany do wiadomości publicznej oraz powinno mu towarzyszyć uzasadnienie, niezależnie od tego, czy jest to głosowanie za, przeciw, czy też wstrzymanie się od głosu***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(11a) Aby zapewnić większą przejrzystość, lepiej informować obywateli Unii oraz podnieść poziom ich zaufania do unijnego procesu decyzyjnego, Komisja i państwa członkowskie powinny opracować wspólny komunikat na temat oceny ryzyka, w szczególności w odniesieniu do newralgicznych kwestii, a także unijnych procesów decyzyjnych oraz podziału obowiązków pomiędzy urzędowe organy naukowe w Unii, agencje i instytucje Unii oraz państwa członkowskie.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Celem tej propozycji jest podwyższenie poziomu zaufania obywateli europejskich do procesu decyzyjnego Unii Europejskiej. W związku z tym zasadnicze znaczenie ma organizowanie szeroko zakrojonych kampanii informacyjnych.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. | Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na ***odpowiednim szczeblu politycznym, np. na*** szczeblu ministerialnym***, i w możliwie najkrótszym terminie***. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. |
|  | ***W wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach Komisja może podjąć decyzję o skróceniu terminów, o których mowa w niniejszym ustępie.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| 3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, ***Komisja*** może ***przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. | 3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, ***Rada*** może ***na wniosek Komisji wydać opinię*** w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***Parlament Europejski jest niezwłocznie powiadamiany o wyniku przekazania sprawy do Rady.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Z punktu widzenia demokracji istotne jest, aby Parlament Europejski był powiadamiany o wynikach przekazania sprawy do Rady.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| e) wyniki głosowania, ***w*** ***tym w przypadku komitetu odwoławczego***, ***głosy wyrażone przez przedstawicieli każdego państwa członkowskiego***; | e) wyniki głosowania ***odzwierciedlające stanowisko zajęte przez przedstawiciela każdego państwa członkowskiego zarówno w komitetach***, ***jak i w*** ***komitecie odwoławczym, wraz z uzasadnieniem, niezależnie od tego, czy głosował on za***, ***przeciw, jak i wstrzymania się od głosu***; |
|  | *(Poprawka odnosi się do całego tekstu aktu. Jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia odnośnych zmian w całym dokumencie).* |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Potrzebna jest większa przejrzystość, aby odbudować zaufanie obywateli Europy do unijnego procesu decyzyjnego. Wymaga to ujawnienia sposobu głosowania zarówno na szczeblu komitetów, jak i komitetu odwoławczego, a także wyjaśnienia motywów głosowania państw członkowskich. Państwa członkowskie muszą wziąć na siebie odpowiedzialność.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 11 – akapit 1</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***3a) art. 11 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:*** |
| W przypadku gdy akt podstawowy został przyjęty zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, Parlament Europejski albo Rada mogą w każdym momencie wskazać Komisji, że w ich opinii projekt aktu wykonawczego ***przekracza*** uprawnienia wykonawcze ***przewidziane w*** akcie ***podstawowym***. W takim przypadku Komisja dokonuje przeglądu projektu aktu wykonawczego, uwzględniając wyrażone stanowiska, oraz informuje Parlament Europejski i Radę o tym, czy zamierza podtrzymać, zmienić lub wycofać projekt aktu wykonawczego. | W przypadku gdy akt podstawowy został przyjęty zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, Parlament Europejski albo Rada***, które zostały powiadomione o akcie wykonawczym jednocześnie i jak najszybciej,*** mogą w każdym momencie wskazać Komisji, że w ich opinii projekt aktu wykonawczego ***lub środka wykracza poza*** uprawnienia wykonawcze ***przyznane jej w podstawowym*** akcie ***prawodawczym lub jest niezgodny z prawem Unii z innych względów***. W takim przypadku Komisja dokonuje przeglądu projektu aktu wykonawczego, uwzględniając wyrażone stanowiska, oraz informuje Parlament Europejski i Radę o tym, czy zamierza podtrzymać, zmienić lub wycofać projekt aktu wykonawczego. |

</Amend></RepeatBlock-Amend>

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Opinia wydana przez**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | ENVI  1.3.2017 | | | |
| **Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej**         Data powołania | Stanislav Polčák  18.2.2020 | | | |
| **Data przyjęcia** | 5.3.2020 |  |  |  |
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ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Art. 291 Traktatu z Lizbony stanowi, że akty prawne przyznają Komisji uprawnienia wykonawcze, jeżeli konieczne są jednolite warunki wykonywania. Sposób, w jaki państwa członkowskie kontrolują korzystanie z tych uprawnień wykonawczych i przyjmowanie powiązanych aktów wykonawczych jest określony w rozporządzeniu nr 182/2011, do którego proponuje się zmiany.

W wielu przypadkach istniejące procedury funkcjonują dobrze. Jednak istnieją przypadki, w szczególności w ramach „procedury sprawdzającej”, które są bardziej problematyczne i poruszają kwestie odpowiedzialności za decyzje podjęte przez państwa członkowskie, szczególnie w dziedzinach wrażliwych politycznie, na przykład w dziedzinie zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, zwierząt i roślin.

Zgodnie z „procedurą sprawdzającą” do przyjęcia aktu konieczna jest większość kwalifikowana opowiadająca się za aktem wykonawczym zaproponowanym przez Komisję. Jeżeli większość nie została osiągnięta, Komisja może odwołać się do komitetu odwoławczego. A jeżeli w komitecie odwoławczym nie uda się uzyskać większości ani za przyjęciem, ani za odrzuceniem aktu wykonawczego (sytuacja „braku opinii”), Komisja może samodzielnie podjąć decyzję o przyjęciu lub odrzuceniu aktu.

W celu rozwiązania tego problemu Komisja proponuje w swoim przeglądzie:

• upublicznić sposób głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich w komitecie odwoławczym;

• wprowadzić dodatkowe drogi odwoławcze na szczeblu ministerialnym i ewentualnie następnie przekazywać sprawę do orientacji na szczeblu Rady;

• nie uwzględniać głosów wstrzymujących się i wprowadzić nowe kworum do udziału w głosowaniach (zwykła większość państw członkowskich).

Sprawozdawca komisji opiniodawczej w pełni popiera propozycję poprawienia przejrzystości i zaproponowania dalszych podobnych środków na wszystkich etapach procedury, w tym nałożenia na państwa członkowskie obowiązku przedstawienia uzasadnienia dla przyjęcia lub odrzucenia aktu wykonawczego. Z drugiej strony, sprawozdawca komisji opiniodawczej jest zdania, że proponowane dodatkowe poziomy odwołania prawdopodobnie nie okażą się pomocne, ponieważ doświadczenie pokazuje, że wyniki głosowania w komitetach odwoławczych rzadko różnią się od wyników w stałych komisjach. Sprawozdawca komisji opiniodawczej jest również zdecydowanie przeciwny proponowanej zmianie kworum i liczenia głosów, nie do przyjęcia z demokratycznego punktu widzenia.

W celu rozwiązania problemów pojawiających się w sytuacji „braku opinii” proponuje się rozróżnienie przypadków w zależności od obszaru i charakteru decyzji. W przypadku produktów i substancji w dziedzinie zdrowia, zwierząt i roślin, Komisja byłaby zobowiązana do zakazu stosowania substancji, jeżeli nie uzyskano by kwalifikowanej większości opowiadającej się za udzieleniem zezwolenia. Procedura ta wyeliminowałaby rozpatrywanie każdego przypadku indywidualnie przez Komisję oraz zapewniłaby większą pewność prawną, gdyż obowiązek niedopuszczenia substancji w przypadku braku większości byłby zapisany w niniejszym rozporządzeniu.

Ponadto w przypadkach związanych z tym samym aktem podstawowym regularnie dochodzi do sytuacji, w których państwa członkowskie nie wydają opinii. W tych przypadkach należy upoważnić Komisję do rozważenia przeglądu danego aktu podstawowego w odniesieniu do tego konkretnego punktu.

POPRAWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

<RepeatBlock-Amend><Amend>Poprawka <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 1 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(1a)*** ***Parlament Europejski powołał specjalną komisję do zbadania unijnej procedury wydawania zezwoleń na dopuszczenie pestycydów do obrotu w Unii w celu określenia ewentualnych konfliktów interesów w procedurze zatwierdzania i w celu zbadania roli agencji unijnych oraz sprawdzenia, czy posiadają one odpowiednie zasoby kadrowe i finansowe umożliwiające im wypełnianie obowiązków. Sprawozdanie końcowe z faktycznych ustaleń komisji i jej zalecenia, które zostaną przyjęte przez Parlament na posiedzeniu plenarnym, powinny zostać wzięte pod uwagę w celu poprawy systemu ustanowionego na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Komisja specjalna powołana przez Parlament Europejski zajmie się niektórymi z bardzo szczegółowych procedur zawartych w tym wniosku. Wyniki jej prac mogą zatem zmienić nasze podejście i powinny być brane pod uwagę od samego początku.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 2</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych mian jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. | (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury ***sprawdzającej, procedury doradczej i procedury*** na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych mian jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności ***– zwłaszcza państw członkowskich –*** za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze ***oraz szersze uwzględnienie zasady ostrożności***, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach, gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie oraz genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą, a także środkami ochrony roślin. | (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach, gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie oraz genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą, a także środkami ochrony roślin. ***W tych kwestiach opinie państw członkowskich i podejmowane przez nie decyzje mają zasadnicze znaczenie.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 4</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (4) Doświadczenie pokazało, że w przeważającej większości przypadków wynik komitetu badającego projekt powtarzał się na poziomie komitetu odwoławczego, a wynikiem był brak opinii. Komitet odwoławczy nie zdołał zatem pomóc w uzyskaniu jasności odnośnie do stanowiska państw członkowskich. | (4) Doświadczenie pokazało, że w przeważającej większości przypadków wynik komitetu badającego projekt powtarzał się na poziomie komitetu odwoławczego, a wynikiem był brak opinii. Komitet odwoławczy nie zdołał zatem pomóc w uzyskaniu jasności odnośnie do stanowiska państw członkowskich***, a takie niejasne sytuacje spowalniają z kolei proces decyzyjny w Unii dotyczący bardzo istotnych kwestii***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 7</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (7) Komisja jest uprawniona do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***w pełnym zakresie zrealizować swoją*** odpowiedzialność związaną z procesem decyzyjnym. ***Nie dzieje się tak jednak*** w sytuacji***,*** gdy państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości***, ze względu na – między innymi – wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących*** się ***od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania***. | (7) Komisja jest ***obecnie*** uprawniona do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***ponosić większą*** odpowiedzialność związaną z procesem decyzyjnym. ***W związku z powyższym niezwykle ważne jest, by państwa członkowskie były zachęcane do podejmowania jasnej decyzji – za lub przeciw – i by aktywnie uczestniczyły w turach głosowania przynajmniej przez swoją obecność. W przypadku gdy projekt aktu wykonawczego dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin, nadrzędna powinna być zasada ostrożności.*** W sytuacji gdy państwa członkowskie nie są w stanie ***w takich przypadkach*** osiągnąć kwalifikowanej większości ***na korzyść wniosków o przyznanie zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, powinno*** się ***uznać, że takie zezwolenie nie zostało udzielone***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii.*** | ***skreśla się*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 9</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(9) Należy zmienić zasady głosowania w odniesieniu do komitetu odwoławczego, aby zminimalizować ryzyko scenariusza, w którym opinia nie zostanie wydana, oraz wzmocnić motywację przedstawicieli państw członkowskich do zajmowania wyraźnego stanowiska. W tym celu na potrzeby obliczania większości kwalifikowanej za uczestniczące państwa członkowskie należy uznawać jedynie te państwa członkowskie, które są obecne lub reprezentowane oraz które nie wstrzymują się od głosu. Dla zapewnienia reprezentatywności wyników głosowania za ważne należy uznać jedynie to głosowanie, w którym uczestniczącymi członkami komitetu odwoławczego jest zwykła większość państw członkowskich. Jeżeli przed upływem terminu, jakim dysponuje komitet na podjęcie decyzji, nie uzyskano kworum, uznaje się, że komitet nie wydał opinii, tak jak ma to miejsce obecnie.*** | ***skreśla się*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.*** | ***skreśla się*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (11) Należy zwiększyć przejrzystość głosowania przedstawicieli państw członkowskich na szczeblu komitetu odwoławczego ***i upublicznić sposób głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich***. | (11) Należy zwiększyć przejrzystość ***w ciągu całej procedury komitetu doradczego, komitetu w zakresie procedury sprawdzającej i komitetu odwoławczego. W szczególności sposób*** głosowania ***poszczególnych*** przedstawicieli państw członkowskich***, w tym ich intencje dotyczące głosowania w przypadku braku formalnego głosowania, powinny zostać podane do wiadomości publicznej.*** ***Takie wymogi powinny mieć zastosowanie do głosowania na szczeblu komitetu odwoławczego, komitetu w zakresie procedury sprawdzającej oraz w ciągu całej procedury doradczej. Należy podawać do wiadomości publicznej bardziej szczegółowe informacje na temat składu komitetów ekspertów.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***1) w art. 3 ust. 7 dodaje się akapit szósty w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy.”;*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 2</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***a) w ust. 1 dodaje się akapit drugi w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„Za uczestniczących członków komitetu odwoławczego uznaje się jednak jedynie tych członków komitetu odwoławczego, którzy są obecni lub reprezentowani w momencie głosowania oraz nie wstrzymują się od głosu. Większość, o której mowa w art. 5 ust. 1, to większość kwalifikowana, o której mowa w art. 238 ust. 3 lit. a) TFUE. Głosowanie jest uznawane za ważne jedynie wtedy, gdy członkowie uczestniczący w głosowaniu stanowią zwykłą większość państw członkowskich.*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***b) dodaje się ust. 3a w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.”;*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 – litera b a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 4 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„4a. W drodze odstępstwa od ust. 3, w przypadku gdy podstawowy akt dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin, a projekt aktu wykonawczego obejmuje udzielenie zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, wobec braku pozytywnej opinii przegłosowanej większością głosów przewidzianą w art. 5 ust. 1, Komisja nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i uznaje się, że zezwolenie nie zostało udzielone.”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>14</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 – litera -a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – wprowadzenie</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-a) w ust. 1 zdanie wprowadzające otrzymuje brzmienie:*** |
| 1. Komisja prowadzi rejestr prac komitetów, który zawiera: | ***„1.*** Komisja prowadzi ***publiczny*** rejestr prac komitetów, który ***jest dostępny w internecie. Ten rejestr publiczny*** zawiera:***”;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>15</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 – litera -a a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera c</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-aa) ust. 1lit. c) otrzymuje brzmienie:*** |
| ***c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami organów i organizacji, do których należą ***przedstawiciele wyznaczeni przez państwa członkowskie***; | ***„c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami ***obecnych osób oraz*** organów i organizacji, do których należą ***te osoby***;***”*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>16</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| e) wyniki głosowania, w ***tym*** w ***przypadku komitetu odwoławczego***, ***głosy wyrażone przez przedstawicieli każdego państwa członkowskiego***; | e) wyniki głosowania, ***zarówno*** w ***komitetach, jak i*** w ***komitecie odwoławczym, wraz z uzasadnieniem***, ***w tym również w przypadku wstrzymania się od głosu***; |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>17</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 – litera a a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 3</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***aa) skreśla się ust. 3;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>18</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 – litera a b (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 4</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ab) skreśla się ust. 4;*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>19</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 5</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:*** | ***skreśla się*** |
| ***„5. W rejestrze podaje się odesłania do wszystkich dokumentów, o których mowa w ust. 1 lit. a)–d), f) i g) oraz informacje, o których mowa w ust. 1 lit. e) i h).”*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>20</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 a (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***3a) w art. 11 dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„Ponadto, jeżeli Parlament Europejski albo Rada uzna, że przekazanie uprawnień wykonawczych Komisji na mocy aktu podstawowego wymaga przeglądu, może w każdej chwili zwrócić się do Komisji o przedłożenie wniosku o zmianę aktu podstawowego.”*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Jeżeli uzyskanie pozytywnej opinii państw członkowskich w podobnych przypadkach wydaje się trudne, stosowny może być przegląd uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji.

</Amend></RepeatBlock-Amend>

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Opinia wydana przez**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | ITRE  1.3.2017 | | | |
| **Sprawozdawca komisji opiniodawczej**         Data powołania | Ville Niinistö  18.2.2020 | | | |
| **Data przyjęcia** | 18.2.2020 |  |  |  |

<Date>{17/06/2020}17.6.2020</Date>

<CommissionResp>OPINIA KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI</CommissionResp>

<CommissionInt>dla Komisji Prawnej</CommissionInt>

<Titre>w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję</Titre>

<DocRef>(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))</DocRef>

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: <Depute>Bronis Ropė</Depute>

**ZWIĘZŁE UZASADNIENIE**

Niniejszy projekt opinii powstał w odpowiedzi na wniosek ustawodawczy Komisji Europejskiej mający na celu zmianę zasad procedury komitetowej, na mocy której komitety ekspertów – reprezentowane przez ekspertów ministerialnych państw członkowskich i pod przewodnictwem stosownego departamentu Komisji Europejskiej – ustanawiają prawo wtórne UE, w szczególności akty delegowane i wykonawcze. My, jako Parlament, możemy następnie przyjąć akty delegowane lub je odrzucić, ale nie możemy ich zmienić. W tym projekcie opinii intencją sprawozdawcy jest:

– wzmocnienie demokracji i legitymacji demokratycznej decyzji podejmowanych w ramach procedury komitetowej;

– zwiększenie przejrzystości na każdym etapie procedury komitetowej, aby zapewnić jej większą rozliczalność;

– zachęcenie państw członkowskich do większej odpowiedzialności i rozliczalności w kluczowej roli, którą odgrywają;

– zadbanie o to, aby podejmowania ważnych decyzji nie pozostawiono niewielkiej grupie państw członkowskich, co miałoby miejsce w przypadku nieuwzględnienia głosów wstrzymujących się, jak obecnie proponuje się we wniosku Komisji.

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

<RepeatBlock-Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 2</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. Celem tych ***mian*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. | (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego***, którego funkcjonowanie nie jest zadowalające***. Celem tych ***zmian*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i ***poczucia*** odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, ***zwłaszcza w dziedzinie zdrowia i dobrostanu zwierząt, bezpieczeństwa żywnościowego, ochrony środowiska i zmiany klimatu, a także uwzględnienie zasady ostrożności,*** jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. ***Zmiany te powinny umożliwić utrzymanie podejścia opartego na nauce w ocenie ryzyka i procesie decyzyjnym.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 4</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (4) Doświadczenie pokazało, że w przeważającej większości przypadków wynik komitetu badającego projekt powtarzał się na poziomie komitetu odwoławczego, a wynikiem był brak opinii. Komitet odwoławczy nie ***zdołał*** zatem ***pomóc w uzyskaniu*** jasności odnośnie do stanowiska państw członkowskich. | (4) Doświadczenie pokazało, że w przeważającej większości przypadków wynik komitetu badającego projekt powtarzał się na poziomie komitetu odwoławczego, a wynikiem był brak opinii. Komitet odwoławczy nie ***spełnił*** zatem ***swojego zadania, jakim jest uzyskanie*** jasności odnośnie do stanowiska państw członkowskich***, w wielu przypadkach pozostawiając decyzję Komisji***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 5</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (5) W rozporządzeniu (UE) nr 182/2011 postanowiono, że w takich sytuacjach Komisja może przyjąć projekt aktu wykonawczego, pozostawiając tym samym Komisji swobodę uznania. | (5) W rozporządzeniu (UE) nr 182/2011 postanowiono, że w takich sytuacjach***, aby zapewnić skuteczne stosowanie aktów prawnych,*** Komisja może przyjąć projekt aktu wykonawczego, pozostawiając tym samym Komisji swobodę uznania. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 6</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (6) Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, jako że Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. | (6) Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, jako że Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. ***Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich podkreślił w swojej decyzji w sprawie 1582/2014, że Komisja musi przestrzegać obowiązujących przepisów dotyczących terminów udzielenia zezwolenia na wprowadzenie organizmów zmodyfikowanych genetycznie.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 7</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (7) Komisja jest uprawniona do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny w pełnym zakresie zrealizować swoją odpowiedzialność związaną z procesem decyzyjnym. Nie dzieje się tak jednak w sytuacji, gdy państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości***, ze względu na – między innymi – wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących się od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania***. | (7) Komisja jest uprawniona do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny w pełnym zakresie zrealizować swoją odpowiedzialność związaną z procesem decyzyjnym. Nie dzieje się tak jednak w sytuacji, gdy państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości. |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

W chwili publikacji wniosku Komisji liczba głosów wstrzymujących się lub nieobecności podczas głosowania była wysoka. Od początku 2019 r. ta sytuacja zmieniła się zdecydowanie.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, ***wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji*** na ***kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny***, co ***pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej.*** ***Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii.*** | (8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę ***poprzez prowadzenie jego prac*** na ***poziomie ministerialnym***, co ***zapewni debatę polityczną***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(8a)*** ***Podmioty oceniające ryzyko powinny uwzględnić analizę społeczno-ekonomiczną udzielenia zezwoleń na produkty, ponieważ wszelkie modyfikacje zaproponowane w procedurze głosowania komitetu odwoławczego mogą opóźnić proces decyzyjny, zwłaszcza w przypadku spraw szczególnie newralgicznych.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 9</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(9) Należy zmienić zasady głosowania w odniesieniu do komitetu odwoławczego, aby zminimalizować ryzyko scenariusza, w którym opinia nie zostanie wydana, oraz wzmocnić motywację przedstawicieli państw członkowskich do zajmowania wyraźnego stanowiska. W tym celu na potrzeby obliczania większości kwalifikowanej za uczestniczące państwa członkowskie należy uznawać jedynie te państwa członkowskie, które są obecne lub reprezentowane oraz które nie wstrzymują się od głosu. Dla zapewnienia reprezentatywności wyników głosowania za ważne należy uznać jedynie to głosowanie, w którym uczestniczącymi członkami komitetu odwoławczego jest zwykła większość państw członkowskich. Jeżeli przed upływem terminu, jakim dysponuje komitet na podjęcie decyzji, nie uzyskano kworum, uznaje się, że komitet nie wydał opinii, tak jak ma to miejsce obecnie.*** | ***skreśla się*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.*** | ***skreśla się*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (11) Należy zwiększyć przejrzystość głosowania przedstawicieli państw członkowskich ***na szczeblu komitetu odwoławczego i upublicznić sposób*** głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich. | (11) Należy zwiększyć przejrzystość ***całego procesu, w tym w odniesieniu do publicznie dostępnych informacji o sposobie*** głosowania przedstawicieli państw członkowskich***. Należy upublicznić merytoryczne uzasadnienia*** głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich. ***Należy podać szczegółowe informacje, w tym informacje na temat składu komitetów i udziału w ich posiedzeniach, reprezentowanych organów państwa członkowskiego, porządków dziennych posiedzeń oraz na temat dokumentów i tekstów będących przedmiotem dyskusji.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 1</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-1) art. 3 ust. 7 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:*** |
| 7. W stosownych przypadkach mechanizm kontroli obejmuje przekazanie sprawy do komitetu odwoławczego. | ***„***7. W stosownych przypadkach mechanizm kontroli obejmuje przekazanie sprawy do komitetu odwoławczego ***na szczeblu ministerialnym***.***”*** |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=PL)

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6 (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***1) w art. 3 ust. 7 dodaje się akapit szósty w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. ”*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 2 (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***a) w ust. 1 dodaje się akapit drugi w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„Za uczestniczących członków komitetu odwoławczego uznaje się jednak jedynie tych członków komitetu odwoławczego, którzy są obecni lub reprezentowani w momencie głosowania oraz nie wstrzymują się od głosu. Większość, o której mowa w art. 5 ust. 1, to większość kwalifikowana, o której mowa w art. 238 ust. 3 lit. a) TFUE. Głosowanie jest uznawane za ważne jedynie wtedy, gdy członkowie uczestniczący w głosowaniu stanowią zwykłą większość państw członkowskich.”*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>14</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***b) dodaje się ust. 3a w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„3a. Jeżeli w komitecie odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.”*** |  |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>15</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 4 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ba)*** ***dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„4a. W drodze odstępstwa od ust. 3, jeżeli nie wydano opinii mimo pozytywnej oceny ryzyka potwierdzającej, że dany produkt, dla którego złożono wniosek o udzielenie zezwolenia, jest przynajmniej równie bezpieczny jak porównywalny produkt lub substancja już dostępne na rynku, Komisja przyjmuje projekt aktu wykonawczego.”.*** |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PLTXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=pl)

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>16</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – wprowadzenie</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-a) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany:*** |
| 1. Komisja prowadzi rejestr prac komitetów, który zawiera: | „1. Komisja prowadzi ***publiczny*** rejestr prac komitetów, który zawiera:” |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=PL)

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>17</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-aa) ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:*** |
| b) porządki dzienne posiedzeń komitetów; | „b) porządki dzienne posiedzeń komitetów***, w tym projekty tekstów, co do których trzeba podjąć decyzję, i omawiane dokumenty;***”; |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=PL)

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>18</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| e) ***wyniki głosowania***, ***w tym w przypadku komitetu odwoławczego, głosy wyrażone przez przedstawicieli*** każdego państwa członkowskiego; | e) ***listę głosujących***, ***wynik głosowania, wyjaśnienie głosowania lub wstrzymania się od głosu otrzymane od*** każdego państwa członkowskiego***, a także powód nieobecności*** ; |

</Amend>

</RepeatBlock-Amend>

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Opinia wydana przez**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | AGRI  1.3.2017 | | | |
| **Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej**         Data powołania | Bronis Ropė  18.9.2019 | | | |
| **Data przyjęcia** | 11.6.2020 |  |  |  |
| **Wynik głosowania końcowego** | +:  –:  0: | 19  13  15 | | |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Atidzhe Alieva-Veli, Álvaro Amaro, Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Benoît Biteau, Mara Bizzotto, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Angelo Ciocca, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Dino Giarrusso, Francisco Guerreiro, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Gilles Lebreton, Norbert Lins, Chris MacManus, Mairead McGuinness, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Maxette Pirbakas, Eugenia Rodríguez Palop, Bronis Ropė, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Petri Sarvamaa, Simone Schmiedtbauer, Annie Schreijer-Pierik, Veronika Vrecionová, Juan Ignacio Zoido Álvarez | | | |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Franc Bogovič, Francesca Donato, Lena Düpont, Fredrick Federley, Valter Flego, Emmanouil Fragkos, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Pär Holmgren, Ivo Hristov, Jan Huitema, Peter Jahr, Zbigniew Kuźmiuk, Elena Lizzi, Benoît Lutgen, Tilly Metz, Dan-Ștefan Motreanu, Christine Schneider, Michaela Šojdrová, Marc Tarabella, Irène Tolleret, Ruža Tomašić | | | |

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |
| --- | --- |
| **19** | **+** |
| ECR | Mazaly Aguilar, Emmanouil Fragkos, Krzysztof Jurgiel, Veronika Vrecionová |
| ID | Ivan David |
| PPE | Álvaro Amaro, Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann,Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Marlene Mortler, Anne Sander, Petri Sarvamaa, Simone Schmiedtbauer, Christine Schneider, Annie Schreijer-Pierik, Juan Ignacio Zoido Álvarez |
| S&D | Clara Aguilera |

|  |  |
| --- | --- |
| **13** | **-** |
| GUE/NGL | Luke Ming Flanagan, Eugenia Rodríguez Palop |
| RENEW | Jérémy Decerle |
| S&D | Eric Andrieu, Adrian-Dragoş Benea, Isabel Carvalhais, Maria Noichl, Juozas Olekas |
| Verts/ALE | Benoît Biteau, Francisco Guerreiro, Claude Gruffat, Pär Holmgren, Bronis Ropė |

|  |  |
| --- | --- |
| **15** | **0** |
| GUE/NGL | Chris MacManus |
| ID | Mara Bizzotto, Angelo Ciocca, Gilles Lebreton, Maxette Pirbakas |
| NI | Dino Giarrusso |
| RENEW | Atidzhe Alieva-Veli, Asger Christensen, Martin Hlaváček, Ulrike Müller, Irène Tolleret |
| S&D | Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Paolo De Castro, Pina Picierno |

Objaśnienie używanych znaków:
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<CommissionResp>OPINIA KOMISJI SPRAW KONSTYTUCYJNYCH</CommissionResp>

<CommissionInt>dla Komisji Prawnej</CommissionInt>

<Titre>w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję</Titre>

<DocRef>(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))</DocRef>

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: <Depute>Pascal Durand</Depute>

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Komisja Spraw Konstytucyjnych przyjęła poniższą opinię do sprawozdania Komisji Prawnej z dnia 24 maja 2018 r. Komisja Prawna nie zakończyła jednak prac nad tym wnioskiem podczas poprzedniej kadencji Parlamentu Europejskiego. W dniu 21 października 2019 r. Parlament postanowił, zgodnie z art. 240 Regulaminu, wznowić prace nad niniejszym wnioskiem. Dlatego Komisja Spraw Konstytucyjnych ponownie przedstawia poniższą opinię Komisji Prawnej.

POPRAWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

<RepeatBlock-Amend><Amend>**Poprawka** <NumAm>**1**</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 2</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. ***Celem tych mian*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. | (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. ***W związku z tym nie jest to najlepszy moment, aby rozpocząć dogłębną reformę systemu.*** System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących ***przejrzystości postępowań i*** konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. ***Zmiany te dotyczą niewielkiej liczby procedur sprawdzających, a ich celem*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach, gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. ***W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie oraz genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą, a także środkami ochrony roślin.*** | (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce***, w szczególności w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie, genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą oraz środkami ochrony roślin,*** do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. ***Odsetek przypadków poddawanych procedurze sprawdzającej jest zatem bardzo niski.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 6</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (6) ***Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona*** w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, ***jako że*** Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. | (6) ***Niemniej*** w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 7</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (7) Komisja ***jest uprawniona*** do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***w pełnym zakresie zrealizować swoją*** odpowiedzialność ***związaną z procesem*** decyzyjnym. ***Nie dzieje się tak jednak w sytuacji***, ***gdy*** państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości***, ze względu na – między innymi – wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących*** się ***od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania***. | (7) Komisja ***ma uprawnienia*** do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***przyjąć na siebie większą*** odpowiedzialność ***w procesie*** decyzyjnym. ***Jeżeli akt podstawowy dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi***, ***zwierząt lub roślin i jeżeli*** państwa członkowskie nie są w stanie ***w takich przypadkach*** osiągnąć kwalifikowanej większości ***opowiadającej się za wnioskami o przyznanie zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, powinno*** się ***uznać, że takie zezwolenie nie zostało udzielone***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (8) ***Dla zwiększenia wartości dodanej*** komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić ***jego rolę***, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. | (8) ***Rolę*** komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być ***najlepiej*** poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 9</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(9) Należy zmienić zasady głosowania w odniesieniu do komitetu odwoławczego, aby zminimalizować ryzyko scenariusza, w którym opinia nie zostanie wydana, oraz wzmocnić motywację przedstawicieli państw członkowskich do zajmowania wyraźnego stanowiska. W tym celu na potrzeby obliczania większości kwalifikowanej za uczestniczące państwa członkowskie należy uznawać jedynie te państwa członkowskie, które są obecne lub reprezentowane oraz które nie wstrzymują się od głosu. Dla zapewnienia reprezentatywności wyników głosowania za ważne należy uznać jedynie to głosowanie, w którym uczestniczącymi członkami komitetu odwoławczego jest zwykła większość państw członkowskich. Jeżeli przed upływem terminu, jakim dysponuje komitet na podjęcie decyzji, nie uzyskano kworum, uznaje się, że komitet nie wydał opinii, tak jak ma to miejsce obecnie.*** | ***skreśla się*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Zmiana zasad głosowania wydaje się być inspirowana raczej chęcią zapewnienia pewnego efektu statystycznego niż zwiększenia odpowiedzialności państw członkowskich. Przedstawiciele państw członkowskich mogą mieć uzasadnione powody, by wstrzymać się podczas głosowania.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (10) W szczególnych przypadkach ***Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady***, ***aby ta wskazała*** swoje stanowisko ***i orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków ***braku opinii***, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. ***Komisja powinna uwzględnić*** stanowisko ***wyrażone przez Radę*** w ciągu trzech miesięcy ***od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.*** | (10) W szczególnych przypadkach***, na wniosek Komisji, Parlament Europejski i Rada mogą zdecydować***, ***że przedstawią*** swoje stanowisko w odniesieniu do szerszych skutków ***wyniku głosowania w komitecie odwoławczym***, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. ***W takich przypadkach*** stanowisko ***to powinno zostać wyrażone*** w ciągu trzech miesięcy. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (11) Należy zwiększyć przejrzystość głosowania przedstawicieli państw członkowskich ***na szczeblu komitetu odwoławczego i upublicznić*** sposób ***głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich***. | (11) Należy zwiększyć przejrzystość ***całego procesu ustawodawczego. Należy w szczególności upublicznić sposób*** głosowania ***poszczególnych*** przedstawicieli państw członkowskich***.*** ***W przypadku gdy akt podstawowy dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin, a projekt aktu wykonawczego przewidzianego w akcie podstawowym obejmuje zaproponowanie udzielenia zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, przedstawiciel każdego państwa członkowskiego powinien podać merytoryczne powody uzasadniające sposób oddania głosu. Należy również podać bardziej szczegółowe informacje dotyczące składu komitetów.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Należy zwiększyć przejrzystość całego procesu ustawodawczego. Ponadto powinno się podawać merytoryczne powody w przypadku niektórych głosowań, w interesie rozsądnego procesu decyzyjnego, tak by zwiększyć odpowiedzialność polityczną państw członkowskich, biorąc pod uwagę ewentualne roszczenia prawne.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(11a) W przypadku utrzymujących się trudności we wdrażaniu aktu podstawowego należy rozważyć przegląd uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji w danym akcie prawnym.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. | Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi ***lub w przypadku braku pozytywnej opinii wynikającej z głosowania w komitecie odwoławczym zgodnie z art. 6 ust. 4a***, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego***, najlepiej*** na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 2</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***a) w ust. 1 dodaje się akapit drugi w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„Za uczestniczących członków komitetu odwoławczego uznaje się jednak jedynie tych członków komitetu odwoławczego, którzy są obecni lub reprezentowani w momencie głosowania oraz nie wstrzymują się od głosu. Większość, o której mowa w art. 5 ust. 1, to większość kwalifikowana, o której mowa w art. 238 ust. 3 lit. a) TFUE. Głosowanie jest uznawane za ważne jedynie wtedy, gdy członkowie uczestniczący w głosowaniu stanowią zwykłą większość państw członkowskich.”*** |  |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Zmiana zasad głosowania wydaje się być inspirowana raczej chęcią zapewnienia pewnego efektu statystycznego niż zwiększenia odpowiedzialności państw członkowskich. Przedstawiciele państw członkowskich mogą mieć uzasadnione powody, by wstrzymać się podczas głosowania.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| 3a. Jeżeli ***w komitecie odwoławczym*** nie ***wydano*** opinii, Komisja może ***przekazać sprawę*** do ***Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków ***braku opinii,*** w ***tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych***. ***Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.*** | 3a.Jeżeli ***komitet odwoławczy*** nie ***wydał*** opinii, Komisja może ***zwrócić się*** do ***Parlamentu Europejskiego i do Rady o wskazanie ich stanowiska*** w odniesieniu do szerszych skutków ***wyniku głosowania*** w ***komitecie odwoławczym***.Stanowisko ***to powinno zostać przedstawione*** w ***terminie trzech miesięcy***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 4 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„4a. W drodze odstępstwa od ust. 3, w przypadku gdy podstawowy akt dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin a projekt aktu wykonawczego przewidzianego w akcie podstawowym obejmuje zaproponowanie udzielenia zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, Komisja – wobec braku pozytywnej opinii wynikającej z głosowania większością głosów przewidzianą w art. 6 ust. 1 – nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i uznaje się, że zezwolenie nie zostało udzielone. Nie narusza to prawa Komisji do przedstawienia zmienionego projektu aktu wykonawczego dotyczącego tej samej sprawy.”*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>14</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera c</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-a) w ust. 1 lit. c) otrzymuje brzmienie:*** |
| ***c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami organów i organizacji, do których należą ***przedstawiciele wyznaczeni przez państwa członkowskie***; | ***„c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami ***obecnych osób oraz*** organów i organizacji, do których należą ***te osoby***;***”*** |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/?uri=CELEX%3A32011R0182)

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Należy zwiększyć przejrzystość całego procesu ustawodawczego. Należy podawać bardziej szczegółowe informacje dotyczące składu komitetów.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>15</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| e) wyniki głosowania, w ***tym w przypadku komitetu odwoławczego***, ***głosy wyrażone*** przez ***przedstawicieli*** każdego państwa członkowskiego; | e) wyniki głosowania, w ***podziale na przedstawicieli państw członkowskich***, ***a także zapis merytorycznych powodów oddanego głosu podanych*** przez ***przedstawiciela*** każdego państwa członkowskiego***, w przypadku gdy podstawowy akt dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin a projekt aktu wykonawczego przewidzianego w akcie podstawowym obejmuje zaproponowanie udzielenia zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji***; |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Należy zwiększyć przejrzystość również na poziomie stałego komitetu. Ponadto należy podawać merytoryczne powody w przypadku głosowań, w interesie uzasadnionego procesu decyzyjnego, tak by zwiększyć odpowiedzialność polityczną państw członkowskich, biorąc pod uwagę ewentualne roszczenia prawne.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>16</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 5</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| 5. W rejestrze podaje się ***odesłania do wszystkich dokumentów, o których mowa w ust. 1 lit. a)–d), f)*** i ***g) oraz*** informacje, o których mowa w ust. 1 lit***. e***) ***i h***). | 5. W rejestrze podaje się ***wszystkie dokumenty*** i informacje, o których mowa w ust. 1 lit. ***a***)***–h***). |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>17</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***3a) w art. 11 dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„Ponadto, jeżeli Parlament Europejski albo Rada uzna, że przekazanie uprawnień wykonawczych Komisji na mocy aktu podstawowego wymaga przeglądu, może w każdej chwili zwrócić się do Komisji o przedłożenie wniosku o zmianę aktu podstawowego.”*** |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/?uri=CELEX%3A32011R0182)

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Jeżeli uzyskanie pozytywnej opinii państw członkowskich w podobnych przypadkach wydaje się trudne, stosowny może być przegląd uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>18</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 2 – akapit 1</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| Niniejsze rozporządzenie ***nie*** ma ***zastosowania*** do ***toczących się*** procedur***, w których komitet odwoławczy wydał już opinię w dniu*** wejścia w życie ***niniejszego rozporządzenia***. | Niniejsze rozporządzenie ma ***zastosowanie*** do procedur ***rozpoczętych po dacie jego*** wejścia w życie. |

</Amend>

</RepeatBlock-Amend>

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Opinia wydana przez**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | AFCO  1.3.2017 | | | |
| **Sprawozdawca(czyni)**         Data powołania | Pascal Durand  20.3.2017 | | | |
| **Rozpatrzenie w komisji** | 3.5.2017 | 30.5.2017 |  |  |
| **Data przyjęcia** | 24.5.2018 |  |  |  |
| **Wynik głosowania końcowego** | +:  –:  0: | 10  8  2 | | |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski | | | |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland | | | |
| **Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego** | Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas | | | |

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |
| --- | --- |
| **10** | **+** |
| ALDE | Maite Pagazaurtundúa Ruiz |
| GUE/NGL | Martina Anderson, Barbara Spinelli |
| S&D | Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Țapardel |
| VERTS/ALE | Pascal Durand |

|  |  |
| --- | --- |
| **8** | **-** |
| PPE | Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland |

|  |  |
| --- | --- |
| **2** | **0** |
| NI | Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski |

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się

PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Data przedstawienia Parlamentowi** | 14.2.2017 |  |  |  |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Komisje opiniodawcze**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | AFET  1.3.2017 | DEVE  1.3.2017 | INTA  1.3.2017 | ECON  1.3.2017 |
|  | EMPL  1.3.2017 | ENVI  1.3.2017 | ITRE  1.3.2017 | IMCO  1.3.2017 |
|  | TRAN  1.3.2017 | REGI  1.3.2017 | AGRI  1.3.2017 | PECH  1.3.2017 |
|  | CULT  1.3.2017 | LIBE  1.3.2017 | AFCO  1.3.2017 | FEMM  1.3.2017 |
| **Rezygnacja z wydania opinii**         Data decyzji | AFET  6.11.2019 | DEVE  28.9.2020 | ECON  22.7.2019 | EMPL  17.10.2019 |
|  | IMCO  22.1.2020 | TRAN  28.9.2020 | REGI  12.6.2019 | PECH  1.7.2019 |
|  | CULT  22.3.2017 | LIBE  11.4.2017 | FEMM  22.11.2019 |  |
| **Sprawozdawcy**         Data powołania | József Szájer  24.7.2019 |  |  |  |
| **Rozpatrzenie w komisji** | 9.1.2020 | 18.2.2020 | 15.6.2020 |  |
| **Data przyjęcia** | 1.10.2020 |  |  |  |
| **Wynik głosowania końcowego** | +:  –:  0: | 21  2  0 | | |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Manon Aubry, Gunnar Beck, Geoffroy Didier, Angel Dzhambazki, Ibán García Del Blanco, Jean-Paul Garraud, Esteban González Pons, Mislav Kolakušić, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Stéphane Séjourné, Raffaele Stancanelli, József Szájer, Marie Toussaint, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Tiemo Wölken, Javier Zarzalejos | | | |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Patrick Breyer, Pascal Durand, Evelyne Gebhardt | | | |
| **Data złożenia** | 12.10.2020 | | | |

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

|  |  |
| --- | --- |
| 21 | + |
| PPE | Geoffroy Didier, Jiří Pospíšil, Axel Voss |
| S&D | Ibán García Del Blanco, Evelyne Gebhardt, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Tiemo Wölken |
| RENEW | Pascal Durand, Karen Melchior, Stéphane Séjourné, Adrián Vázquez Lázara |
| ID | Gunnar Beck, Jean-Paul Garraud, Gilles Lebreton |
| VERTS/ALE | Patrick Breyer, Marie Toussaint |
| ECR | Angel Dzhambazki, Raffaele Stancanelli |
| GUE/NGL | Manon Aubry |
| NI | Mislav Kolakušić |

|  |  |
| --- | --- |
| 2 | - |
| PPE | Esteban González Pons, Javier Zarzalejos |

|  |  |
| --- | --- |
| 0 | 0 |

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję, Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13–18. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sprawozdanie Komisji z prac komitetów w roku 2018, COM(2019)0638 final z dnia 16 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 37/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. zmieniające niektóre rozporządzenia dotyczące wspólnej polityki handlowej w odniesieniu do procedur przyjmowania niektórych środków, Dz.U. L 18 z 21.1.2014, s. 1–51. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/367 z dnia 1 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 i kończące dochodzenie w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1036, Dz.U. L 56 z 3.3.2017, s. 131–207. [↑](#footnote-ref-4)
5. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1795 z dnia 5 października 2017 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Brazylii, Iranu, Rosji i Ukrainy oraz kończące dochodzenie dotyczące przywozu niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Serbii, Dz.U. L 258 z 6.10.2017, s. 24. [↑](#footnote-ref-5)