



---

*Document de ședință*

---

**A9-0187/2020**

12.10.2020

**\*\*\*I**

## **RAPORT**

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Comisia pentru afaceri juridice

Raportor: József Szájer

### ***Legenda simbolurilor utilizate***

- \* Procedura de consultare
- \*\*\* Procedura de aprobare
- \*\*\*I Procedura legislativă ordinară (prima lectură)
- \*\*\*II Procedura legislativă ordinară (a doua lectură)
- \*\*\*III Procedura legislativă ordinară (a treia lectură)

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus în proiectul de act.)

### ***Amendamente la un proiect de act***

#### **Amendamentele Parlamentului prezentate pe două coloane**

Textul eliminat este evidențiat prin caractere *cursive aldine* în coloana din stânga. Textul înlocuit este evidențiat prin caractere *cursive aldine* în ambele coloane. Textul nou este evidențiat prin caractere *cursive aldine* în coloana din dreapta.

În primul și în al doilea rând din antetul fiecărui amendament se identifică fragmentul vizat din proiectul de act supus examinării. În cazul în care un amendament vizează un act existent care urmează să fie modificat prin proiectul de act, antetul conține două rânduri suplimentare în care se indică actul existent și, respectiv, dispoziția din acesta vizată de modificare.

#### **Amendamentele Parlamentului prezentate sub formă de text consolidat**

Părțile de text noi sunt evidențiate prin caractere *cursive aldine*. Părțile de text eliminate sunt indicate prin simbolul ■ sau sunt tăiate. Înlocuirile sunt semnalate prin evidențierea cu caractere *cursive aldine* a textului nou și prin eliminarea sau tăierea textului înlocuit.

Fac excepție de la regulă și nu se evidențiază modificările de natură strict tehnică efectuate de serviciile competente în vederea elaborării textului final.

## CUPRINS

|  | <b>Pagina</b> |
|--|---------------|
| PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN .....                  | 5             |
| EXPUNERE DE MOTIVE.....  | 18            |
| AVIZ AL COMISIEI PENTRU COMERȚ INTERNAȚIONAL .....                               | 20            |
| AVIZ AL COMISIEI PENTRU MEDIU, SĂNĂTATE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ<br>ALIMENTARĂ ..... | 28            |
| AVIZ AL COMISIEI PENTRU INDUSTRIE, CERCETARE ȘI ENERGIE .....                    | 39            |
| AVIZ AL COMISIEI PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ .....                   | 51            |
| AVIZ AL COMISIEI PENTRU AFACERI CONSTITUȚIONALE .....                            | 63            |
| PROCEDURA COMISIEI COMPETENTE .....  | 75            |
| VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA COMPETENTĂ.....                           | 76            |



## PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

referitoare la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

(Procedura legislativă ordinară: prima lectură)

*Parlamentul European,*

- având în vedere propunerea Comisiei prezentată Parlamentului European și Consiliului (COM(2017)0085),
  - având în vedere articolul 294 alineatul (2) și articolul 291 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în temeiul cărora propunerea a fost prezentată de către Comisie (C8-0034/2017),
  - având în vedere articolul 294 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,
  - având în vedere articolul 59 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere avizele Comisiei pentru comerț internațional, Comisiei pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară, Comisiei pentru industrie, cercetare și energie, Comisiei pentru agricultură și dezvoltare rurală și Comisiei pentru afaceri constituționale,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri juridice (A9-0187/2020),
1. adoptă poziția sa în primă lectură prezentată în continuare;
  2. invită Comisia să îl sesizeze din nou în cazul în care își înlocuiește, își modifică în mod substanțial sau intenționează să-și modifice în mod substanțial propunerea;
  3. încredințează Președintelui sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei, precum și parlamentelor naționale poziția Parlamentului.

### Amendamentul 1

#### Propunere de regulament

#### Considerentul 2

*Textul propus de Comisie*

(2) **Sistemul instituit prin Regulamentul** (UE) nr. 182/2011 a

*Amendamentul*

(2) **Regulamentul** (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează

dovedit, în general, că funcționează *bine* în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. *Acest sistem ar trebui*, prin urmare, *să continue* să funcționeze fără alte schimbări în *afara anumitor* modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

*eficient* în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. *Elementele principale ale sistemului pot*, prin urmare, *continua* să funcționeze fără alte schimbări. *Cu toate acestea, valoarea adăugată pe care o aduce Regulamentul (UE) nr. 182/2011 în ceea ce privește un proces decizional adecvat nu a atins un nivel pe deplin satisfăcător. Prin urmare, anumite* modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel, *par a fi necesare*. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011. *Un alt obiectiv al acestui act de modificare este de a îmbunătăți gradul de informare a cetățenilor Uniunii cu privire la procedurile legate de actele de punere în aplicare. Pentru a mări încrederea în instituțiile și organismele Uniunii, este esențial nu numai să fie informați cetățenii Uniunii cu privire la luarea deciziilor, ci și să se explice motivele care stau la baza deciziilor respectivelor instituții și organisme.*

## Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 3

#### *Textul propus de Comisie*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun avis, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. *Cele*

#### *Amendamentul*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, *în special în ceea ce privește organismele modificate genetic, produsele alimentare și furajele modificate genetic, precum și produsele de protecție a plantelor*, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care,

*mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de organismele modificate genetic, de produse alimentare și furajele modificate genetic și de produsele de protecție a plantelor.*

în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii.

### Amendamentul 3

#### Propunere de regulament Considerentul 3 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(3a) În consecință, doar un număr foarte limitat de cazuri au fost prezentate comitetului de apel în temeiul Regulamentului (UE) nr. 182/2011 și, prin urmare, sunt vizate de acest act de modificare.***

### Amendamentul 4

#### Propunere de regulament Considerentul 4

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(4) Experiența a arătat că, în marea majoritate a cazurilor, în comitetul de apel se obține același rezultat ca și în comitetul de examinare și, în consecință, nu se emite nici un aviz. Prin urmare, comitetul de apel nu a contribuit la clarificarea pozițiilor statelor membre.

(4) Experiența a arătat că, în marea majoritate a cazurilor, în comitetul de apel se obține același rezultat ca și în comitetul de examinare și, în consecință, nu se emite nici un aviz. Prin urmare, comitetul de apel nu a contribuit la clarificarea pozițiilor statelor membre, ***nici la depășirea absenței avizelor în cadrul procedurii de examinare. Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede că, în astfel de situații, Comisia poate adopta proiectul de act de punere în aplicare, lăsând în sarcina Comisiei stabilirea, în numele statelor membre, a necesității și a modalității de a asigura o punere efectivă în aplicare a legislației.***

### Amendamentul 5

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 5**

*Textul propus de Comisie*

(5) **Regulamentul (UE) nr. 182/2011 conferă Comisiei o marjă de discreție, prevăzând că, în astfel de situații, Comisia poate adopta proiectul de act de punere în aplicare.**

*Amendamentul*

**eliminat**

**Amendamentul 6**

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 6**

*Textul propus de Comisie*

(6) Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, întrucât Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

*Amendamentul*

(6) Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, întrucât Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii. **În această privință, Ombudsmanul European a afirmat, în decizia sa privind cazul 1582/2014, că Comisia trebuie să respecte dispozițiile juridice în vigoare în ceea ce privește termenele stabilite pentru aprobarea organismelor modificate genetic.**

**Amendamentul 7**

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 7**

*Textul propus de Comisie*

(7) Deși Comisia **este împuternicită să decidă** în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, **pe deplin**

*Amendamentul*

(7) Deși Comisia **are competența de a decide** în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, **o mai mare**



*responsabilitatea* în procesul decizional. ***Acest lucru nu se întâmplă însă*** atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, ***printre altele, din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul votului.***

*responsabilitate* în procesul decizional. ***Atunci când actul de bază privește protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, animalelor sau plantelor și*** statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată ***în favoarea proiectului de act de punere în aplicare care vizează acordarea autorizației pentru un produs sau o substanță, autorizația respectivă ar trebui considerată ca fiind refuzată.***

## Amendamentul 8

### Propunere de regulament Considerentul 8

#### *Textul propus de Comisie*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

#### *Amendamentul*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie ***un nivel politic suficient de înalt, cum ar fi*** nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit. ***Însă o astfel de prelungire ar trebui să fie numai de scurtă durată.***

## Amendamentul 9

### Propunere de regulament Considerentul 10

#### *Textul propus de Comisie*

(10) În cazuri specifice, Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să ***îi indice punctele de vedere*** și aprecierea ***sa*** cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu

#### *Amendamentul*

(10) În cazuri specifice, Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita ***Parlamentului European și*** Consiliului să ***își indice pozițiile*** și aprecierea cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz,

privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.

inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, *economice*, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de *Parlamentul European și de Consiliu* în termen de *trei* luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, *din motive de urgență*, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt. *Pozițiile exprimate de Parlamentul European și de Consiliu ar trebui trimise, de asemenea, fără întârzieri nejustificate, Comitetului Economic și Social European și, după caz, Parlamentului European și Consiliului.*

## Amendamentul 10

### Propunere de regulament Considerentul 10 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(10a) În cazurile în care pare că ar fi dificil să se obțină avize pozitive din partea statelor membre cu privire la mai multe proiecte de acte de punere în aplicare similare, ar trebui să se aibă în vedere revizuirea competențelor de executare conferite Comisiei în actele de bază relevante.**

## Amendamentul 11

### Propunere de regulament Considerentul 11

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(11) Este necesară mai multă transparență în ceea ce privește voturile reprezentanților statelor membre în *comitetul de apel*, care ar trebui să fie făcute publice.

(11) Este necesară mai multă transparență în ceea ce privește voturile reprezentanților statelor membre în *toate etapele procedurilor de consultare și examinare*, care ar trebui să fie făcute publice. *În cazul în care actul vizează domenii deosebit de sensibile, cum ar fi protecția consumatorilor, sănătatea sau*

*siguranța oamenilor, animalelor sau plantelor, sau protecția mediului, reprezentantul fiecărui stat membru ar trebui să furnizeze justificări specifice pentru voturi și abțineri, pentru fiecare caz în parte. De asemenea, Comisia ar trebui să furnizeze informații cu privire la componența comitetelor, inclusiv persoanele prezente și autoritățile și organizațiile de care aparțin aceste persoane, precum și cu privire la ordinile de zi ale reuniunilor și documentele și proiectele de texte discutate.*

## **Amendamentul 12**

### **Propunere de regulament Considerentul 11 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(11a) Pentru a îmbunătăți gradul de informare și înțelegere ale cetățenilor Uniunii cu privire la procedură, precum și pentru a mări vizibilitatea acesteia, reprezentantul fiecărui stat membru ar trebui să își motiveze votul, abținerea sau orice eventuală absență.*

## **Amendamentul 13**

### **Propunere de regulament Considerentul 11 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(11b) Registrul ar trebui să devină și mai accesibil, iar conținutul său ar trebui modificat pentru a asigura o mai mare transparență privind procesul decizional, în special prin adăugarea mai multor informații cu privire la acest proces. Îmbunătățirea funcțiilor de căutare ale registrului pentru a permite căutări în funcție de domeniul de politică ar fi un element esențial în această privință.*

## Amendamentul 14

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6

#### *Textul propus de Comisie*

„În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele *poate* decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.”;

#### *Amendamentul*

„În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele *sau majoritatea simplă a reprezentanților statelor membre pot* decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la *un nivel politic suficient de înalt, cum ar fi nivelul* ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.”;

## Amendamentul 15

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera b

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3 a

#### *Textul propus de Comisie*

„3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, Comisia poate supune chestiunea atenției Consiliului pentru a obține din partea *acestuia o opinie* care indică *punctele de vedere* și aprecierea *sa* cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.”;

#### *Amendamentul*

„3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, Comisia poate supune chestiunea atenției *Parlamentului European și* Consiliului pentru a obține din partea *acestora opinii* care indică *pozițiile* și aprecierea *lor* cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, *economice*, politice și internaționale *ale rezultatului votului în comitetul de apel*. Comisia ține seama de poziția exprimată de *Parlamentul European și* Consiliu în termen de *trei* luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, *din motive de urgență*, Comisia poate indica în sesizare un termen

mai scurt. *Pozițiile exprimate de Parlamentul European și de Consiliu sunt trimise, de asemenea, fără întârzieri nejustificate, Comitetului Economic și Social European și, după caz, Parlamentului European și Consiliului.*”;

## Amendamentul 16

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera ba (nouă)

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 4 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(ba) se introduce următorul alineat:*

*„4a. Prin derogare de la alineatul (3), în cazul în care actul de bază se referă la protecția sănătății sau siguranța oamenilor, animalelor sau plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare prevede acordarea autorizației pentru un produs sau o substanță, autorizația respectivă va fi acordată numai dacă votul în conformitate cu alineatul (1) conduce la un aviz pozitiv.*

*Primul paragraf nu aduce atingere dreptului Comisiei de a propune un proiect modificat de act de punere în aplicare privind același subiect.”;*

### *Justificare*

*Având în vedere presiunea juridică pe care ar putea-o provoca asupra Comisiei neautorizarea produselor sensibile în cazul absenței unui aviz, normele actuale ale comitetelor de apel nu oferă Comisiei nicio alternativă reală în afară de adoptarea actelor de punere în aplicare. În cazul actelor importante care pot afecta sănătatea sau siguranța oamenilor sau a animalelor, autorizația ar trebui considerată adoptată numai dacă există o majoritate puternică a statelor membre în favoarea ei.*

## Amendamentul 17

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 - litera bb (nouă)

Regulamentul (UE) nr. 182/2011  
Articolul 6 – alineatul 4 b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(bb)** *se introduce următorul alineat:*

**„4b.** *Reprezentanții statelor membre își motivează votul sau abținerea, în conformitate cu alineatul (1), sau absența de la vot.*

**În cazul în care actul vizează domenii deosebit de sensibile, cum ar fi protecția consumatorilor, sănătatea sau siguranța oamenilor, animalelor sau plantelor, sau mediul, reprezentanții statelor membre furnizează justificări detaliate pentru votul sau abținerea lor, pentru fiecare caz în parte.”;**

## **Amendamentul 18**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -a (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera b

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(b) **ordinile** de zi ale reuniunilor comitetelor;

**(-a)** *la alineatul (1), litera (b) se înlocuiește cu următorul text:*

**„(b)** *ordinile* de zi ale reuniunilor comitetelor, **inclusiv proiectele de texte în privința cărora urmează să fie luată o decizie și documentele care urmează să fie discutate;**

## **Amendamentul 19**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -aa (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera c

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(c) **procesele-verbale** sumare ale reuniunilor și listele autorităților și organizațiilor de care aparțin persoanele desemnate de statele membre să le **reprezinte**;

**(-aa) la alineatul (1), litera (c) se înlocuiește cu următorul text:**

„(c) **procesele-verbale** sumare ale reuniunilor și listele **persoanelor prezente la reuniune și ale** autorităților și organizațiilor de care aparțin persoanele **respective** desemnate de statele membre să le **reprezinte**”;

## **Amendamentul 20**

### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera e

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

„(e) **rezultatul** votării, inclusiv, **în cazul comitetului de apel, voturile exprimate de fiecare reprezentant al unui stat membru**”;

„(e) **rezultatele** votării, inclusiv **voturile exprimate de reprezentantul fiecărui stat membru și orice abținere, împreună cu motivele votului sau ale abținerii, precum și cu motivele absenței de la vot, și, atunci când actul se referă la domenii deosebit de sensibile, cum ar fi protecția consumatorilor, sănătatea sau siguranța oamenilor, animalelor sau plantelor, sau mediul, justificările detaliate aferente specifice privind votul sau abținerea, pentru fiecare caz în parte**”;

## **Amendamentul 21**

### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera aa (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 3

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

3. Parlamentul European și Consiliul

**(aa) alineatul (3) se înlocuiește cu următorul text:**

„3. Parlamentul European și Consiliul

au acces la informațiile menționate la alineatul (1), în conformitate cu normele aplicabile.

au acces la informațiile menționate la alineatul (1), în conformitate cu normele aplicabile **și fără întârzieri nejustificate.**”;

## **Amendamentul 22**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera b**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 5

#### *Textul propus de Comisie*

„5. **Referințele tuturor documentelor menționate la literele (a)-(d), litera (f) și litera (g) de la alineatul (1), precum și informațiile menționate la literele (e) și (h) de la alineatul (1) se publică în registru.**”

#### *Amendamentul*

„5. **Toate documentele și informațiile menționate la alineatul (1) se publică în registru.**”

## **Amendamentul 23**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera ba (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 5 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

**(ba) se adaugă următorul alineat:**

„5a. **Funcțiile de căutare ale registrului permit căutarea după domeniul de politică.**”;

## **Amendamentul 24**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 a (nou)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 11

#### *Textul în vigoare*

#### *Amendamentul*

**(3a) Articolul 11 se înlocuiește cu următorul text:**



### *Articolul 11*

Dreptul de control al Parlamentului European și al Consiliului

În cazul în care actul de bază este adoptat prin procedura legislativă ordinară, fie Parlamentul European, fie Consiliul poate aduce oricând la cunoștință Comisiei faptul că apreciază că un proiect de act de punere în aplicare depășește competențele de executare prevăzute de actul de bază. În acest caz, Comisia revizuieste respectivul proiect de act de punere în aplicare, ținând seama de pozițiile exprimate, și informează Parlamentul European și Consiliul dacă intenționează să mențină, să modifice sau să retragă proiectul de act de punere în aplicare.

### *„Articolul 11*

Dreptul de control al Parlamentului European și al Consiliului

În cazul în care actul de bază este adoptat prin procedura legislativă ordinară, fie Parlamentul European, fie Consiliul poate aduce oricând la cunoștință Comisiei faptul că apreciază că un proiect de act de punere în aplicare depășește competențele de executare prevăzute de actul de bază ***sau contravine obiectivelor actului de bază***. În acest caz, Comisia revizuieste respectivul proiect de act de punere în aplicare, ținând seama de pozițiile exprimate, și informează Parlamentul European și Consiliul dacă intenționează să mențină, să modifice sau să retragă proiectul de act de punere în aplicare.

***În plus, în cazul în care fie Parlamentul European, fie Consiliul consideră că este adecvat să se revizuiască atribuirea competențelor de executare Comisiei în actul de bază, acestea pot, în orice moment, să invite Comisia să prezinte o propunere de modificare a actului de bază respectiv.”***

### **Amendamentul 25**

#### **Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1**

##### *Textul propus de Comisie*

Prezentul regulament ***nu*** se aplică procedurilor ***pendinte cu privire la care comitetul de apel a emis deja un aviz la data intrării în vigoare a prezentului regulament***.

##### *Amendamentul*

Prezentul regulament se aplică procedurilor ***demarate după*** data intrării ***sale*** în vigoare.

## EXPUNERE DE MOTIVE

La 14 februarie 2017, Comisia Europeană a prezentat o propunere [COM(2018)85 final] de reformare a sistemului de comitologie al UE [Regulamentul (UE) nr. 182/2011]. Scopul său este de a spori transparența și responsabilitatea punerii în aplicare a legislației UE în anumite domenii de politică extrem de controversate prin următoarele măsuri:

- modificarea regulilor de vot în ultima etapă a procedurii de comitologie (așa-numitul „comitet de apel”), astfel încât să fie luate în considerare numai voturile în favoarea sau împotriva unui act. Scopul este de a reduce recurgerea la abțineri și numărul situațiilor în care comitetul nu este în măsură să adopte o poziție, iar Comisia este obligată să acționeze fără un mandat clar din partea statelor membre;
- implicarea miniștrilor naționali, permițând Comisiei să sesizeze, în al doilea rând, comitetul de apel la nivel ministerial în cazul în care experții naționali nu adoptă o poziție;
- creșterea transparenței votului la nivelul comitetului de apel;
- asigurarea obținerii unei contribuții politice, întrucât Comisia va putea să sesizeze Consiliul de Miniștri pentru a obține un aviz în cazul în care comitetul de apel nu poate adopta o poziție.

În general, raportorul salută propunerea Comisiei, dar dorește, de asemenea, să sublinieze că, în majoritatea cazurilor, sistemul actual funcționează în mod corespunzător, astfel încât propunerea Comisiei se referă doar la un segment minor, dar sensibil, al cazurilor înaintate comitetelor.

Cu toate acestea, exemplele din practica recentă arată că mecanismul actual ar putea fi îmbunătățit pentru a mări certitudinea și transparența procedurii. Protecția mediului, dar și alte aspecte fundamentale, cum ar fi sănătatea și siguranța alimentară, sunt domenii esențiale în care statele membre ar trebui să dea dovadă de răspundere politică și să acționeze în mod transparent, astfel încât cetățenii să fie conștienți nu numai de deciziile lor, ci și de motivele care stau la baza acestora.

Tratatul privind Uniunea Europeană prevede că deciziile se iau în mod cât mai deschis și la un nivel cât mai apropiat posibil de cetățean [articolul 10 alineatul (3) din TUE]. Instituțiile Uniunii vizează promovarea valorilor europene, urmărirea obiectivelor sale, susținerea intereselor sale, ale cetățenilor săi și ale statelor membre, precum și asigurarea coerenței, a eficacității și a continuității politicilor și acțiunilor sale (articolul 13 din TUE). Uniunea Europeană se bazează pe principiul fundamental al statului de drept – în care transparența este elementul central – și instituțiile trebuie să fie primele care aderă la acesta.

Trebuie să luăm măsuri pentru a obține rezultate proactive în ceea ce privește creșterea transparenței și a responsabilității, pentru a menține și a consolida încrederea cetățenilor europeni în procesele instituțiilor UE și, în special, în procedura de comitologie.

Raportorul urmărește îmbunătățirea sistemului în această privință. Prin urmare, raportorul

propune următoarele elemente, ținând seama, de asemenea, de pozițiile adoptate de comisiile care emit avize ale Parlamentului European:

- Există o nevoie generală de a îmbunătăți gradul de informare a cetățenilor cu privire la procedurile legate de actele de punere în aplicare. Pentru a mări încrederea în instituțiile UE, este foarte important nu numai să se informeze cetățenii cu privire la luarea deciziilor, ci și să se explice motivele care stau la baza acestora.
- În acest scop, este necesar ca statele membre să însoțească votul lor, indiferent dacă este pentru, împotriva sau abținere, de o justificare, indiferent de rezultatul votului.
- Reuniuni suplimentare ale comitetului de apel convocate de președintele acestuia în cazul în care nu se emite niciun aviz ar trebui să aibă loc la un nivel politic suficient de înalt, cum ar fi nivelul ministerial. Regulamentul de procedură al comitetului de apel prevede deja posibilitatea de a convoca o reuniune a comitetului de apel la nivel ministerial [articolul 1 alineatul (5) al doilea paragraf]. În plus, această modificare este, de asemenea, în conformitate cu articolul 5 din Regulamentul de procedură al comitetului de apel.
- Este necesar să se îmbunătățească accesibilitatea registrului de comitologie și să se modifice conținutul său, ceea ce va permite cetățenilor să cunoască nu numai elementele formale ale procedurii, ci și motivele care stau la baza deciziilor statelor membre. Îmbunătățirea funcțiilor de căutare ale registrului este esențială în acest sens.
- Este extrem de important să se asigure că Parlamentul European este informat cu privire la fiecare caz în care Comisia sesizează Consiliul de miniștri în vederea emiterii unui aviz în absența unei poziții clare a comitetului de apel. Contribuția politică a Consiliului de Miniștri ar trebui să fie, de asemenea, comunicată Parlamentului European.

O componentă importantă a orientărilor politice pentru perioada 2019-2024 adoptate de noua Comisie Europeană este obiectivul de a asigura o mai mare transparență în funcționarea instituțiilor în vederea creșterii încrederii cetățenilor în Uniune. Raportorul dorește să își exprime încrederea că, în acest mod, Comisia va fi în măsură să promoveze unele progrese în cadrul Consiliului în ceea ce privește proiectul de propunere.

19.3.2020

## AVIZ AL COMISIEI PENTRU COMERȚ INTERNAȚIONAL

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Raportor pentru aviz: Sven Simon

### JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Comisia pentru comerț internațional a adoptat, la 4 decembrie 2017, avizul de mai jos la raportul Comisiei pentru afaceri juridice. Comisia pentru afaceri juridice nu a finalizat, însă, lucrările cu privire la această propunere în cursul legislaturii anterioare a Parlamentului European. La 21 octombrie 2019, Parlamentul a decis, în conformitate cu articolul 240, reluarea activității cu privire la această propunere. Prin urmare, Comisia pentru comerț internațional transmite din nou avizul de mai jos Comisiei pentru afaceri juridice. Statisticile privind comitologia menționate în această justificare au fost actualizate de raportor pentru a include cele mai recente informații disponibile pentru 2018.

În prezenta propunere, Comisia a prezentat patru amendamente la Regulamentul (UE) nr. 182/2011<sup>1</sup> („regulamentul privind comitologia”) care abordează situațiile în care, în cursul procedurii de comitologie, comitetul de apel nu este în măsură să adopte un aviz cu privire la proiectul de act de punere în aplicare propus de Comisie. Mai precis, se propune:

- să nu se mai contabilizeze în calculul majorității calificate a comitetului de apel voturile membrilor comitetului care se abțin de la vot; deciziile comitetului de apel ar fi considerate valabile doar dacă membrii participanți reprezintă o majoritate simplă a statelor membre;
- să se permită comitetului de apel să organizeze o altă reuniune la nivel ministerial;

---

<sup>1</sup> Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie, JO L 55, 28.2.2011, p. 13-18.

- să se acorde Comisiei posibilitatea de a sesiza Consiliul pentru a obține din partea acestuia o opinie cu privire la o chestiune și implicațiile mai largi ale acesteia, atunci când comitetul de apel nu a emis un aviz;
- să se facă publice voturile fiecărui stat membru în cadrul comitetului de apel; această măsură vizează creșterea transparenței procedurilor de comitologie.

Modificările propuse nu se aplică decât procedurilor care se desfășoară la nivelul comitetului de apel atunci când nu a fost emis un aviz. În practică, propunerea vizează doar 2% din totalul proiectelor de acte de punere în aplicare prezentate comitetelor.

În ceea ce privește politica comercială comună care intră în competența Comisiei pentru comerț internațional (INTA), există 14 comitete de comitologie (în 2018<sup>2</sup>), iar majoritatea actelor de punere în aplicare adoptate se referă la domeniul instrumentelor de apărare comercială („IAC”), și anume la măsurile antidumping și compensatorii (de exemplu, în 2018, dintr-un total de 52 de acte de punere în aplicare adoptate în domeniul politicii comerciale comune, 44 se refereau la IAC). Regulamentul privind comitologia a început să se aplice în cazul măsurilor IAC doar din februarie 2014, în urma adoptării Regulamentului (UE) nr. 37/2014<sup>3</sup>. De atunci, procedura la nivelul comitetului de apel privind măsurile IAC a fost declanșată de două ori, în 2017, în cazul panourilor solare<sup>4</sup> și al „anumitor produse din fier”<sup>5</sup>.

Comisia INTA este responsabilă și de punerea în aplicare a actelor adoptate în alte domenii, cum fi asistența macrofinanciară acordată țărilor terțe sau aspectele externe ale operațiunilor vamale.

În general, raportorul salută propunerea Comisiei. Experiența demonstrează că ar trebui create mecanisme mai precise pentru a îmbunătăți soliditatea și transparența pozițiilor adoptate de statele membre în cadrul procedurilor de comitologie. Cu toate acestea, ar trebui să se garanteze că procedurile de comitologie nu afectează negativ, nici la nivelul comitetului de apel, nici în momentul sesizării Consiliului, adoptarea măsurilor necesare privind IAC, care se face adesea sub presiunea timpului.

În general, raportorul ar dori să sublinieze că procedurile din cadrul Uniunii Europene („UE”) trebuie să fie optimizate și executate fără întârzieri inutile. Este foarte important ca UE să își respecte angajamentele, obiectivele și obligațiile în acest moment al intensificării concurenței economice mondiale, astfel încât să rămână competitivă și să stabilească standarde la înălțimea

<sup>2</sup> Raportul Comisiei privind activitatea comitetelor în anul 2018, COM(2019) 638 final din 16.12.2019.

<sup>3</sup> Regulamentul (UE) nr. 37/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2014 de modificare a anumitor regulamente privind politica comercială comună în ceea ce privește procedurile de adoptare a anumitor măsuri, JO L 18, 21.1.2014, p. 1-51.

<sup>4</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367 al Comisiei din 1 martie 2017 de instituire a unei taxe antidumping definitive pentru importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celulele) originare sau expediate din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului și de încheiere a anchetei de reexaminare intermediară parțială în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1036, JO L 56, 3.3.2017, p. 131-207.

<sup>5</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1795 al Comisiei din 5 octombrie 2017 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite produse plate laminate la cald din fier, din oțel nealiat sau din alte oțeluri aliate, originare din Brazilia, Iran, Rusia și Ucraina și de încheiere a anchetei privind importurile de anumite produse plate laminate la cald din fier, din oțel nealiat sau din alte oțeluri aliate, originare din Serbia, JO L 258, 6.10.2017, p. 24.

obiectivelor sale economice, sociale și de mediu.

Prin urmare, raportorul propune ca, în ceea ce privește reuniunile comitetului de apel (la nivel ministerial, precum și reuniunea inițială) și sesizarea Consiliului, să se precizeze că, în cazul în care actele de bază respective prevăd un interval de timp fix pentru finalizarea procedurilor, Comisia ar trebui să aibă întotdeauna posibilitatea de a scurta termenele.

Se propune, de asemenea, să se stabilească un anumit termen în care Parlamentul European și Consiliul să își exercite dreptul de control. Acest termen exista înainte de adoptarea regulamentului privind comitologia în vigoare în prezent, iar raportorul consideră regretabil faptul că el nu mai este inclus în actualul regulament privind comitologia. Prin urmare, această modificare a actualului regulament privind comitologia ar trebui considerată drept o bună oportunitate de a stabili un termen care ar oferi mai multă certitudine pentru exercitarea de către Parlamentul European a dreptului său de control. Ar trebui, de asemenea, stabilite excepții corespunzătoare pentru cazurile de urgență, deoarece nu se urmărește în niciun caz reducerea eficacității procedurii de comitologie.

## AMENDAMENTE

Comisia pentru comerț internațional recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

### Amendamentul 1

#### Propunere de regulament Considerentul 6 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(6a) În cazul în care actele legislative ale Uniunii prevăd efectuarea de către Comisie a unei anchete pe baza unei plângeri depuse de o persoană fizică sau juridică, cum ar fi în cazul procedurilor antidumping și compensatorii, Comisia trebuie să ia decizii în termene specifice și pe baza concluziilor la care s-a ajuns în cursul anchetei.**

### Amendamentul 2

#### Propunere de regulament Considerentul 8

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă

de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit, **cu excepția cazului în care termenele legale prevăzute în actele de bază relevante trebuie respectate, cum ar fi în cazul măsurilor antidumping și compensatorii. Pentru a se asigura că procedurile la nivelul comitetului de apel nu dau naștere la întârzieri, Comisia ar trebui să poată, de asemenea, în cazurile justificate corespunzător, să scurteze termenele în care comitetul de apel trebuie să emită un aviz.**

### Amendamentul 3

#### Propunere de regulament Considerentul 10

##### *Textul propus de Comisie*

(10) În cazuri specifice, Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să îi indice punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.

##### *Amendamentul*

(10) În cazuri specifice, Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să îi indice punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt. **Ar trebui să aplice termene mai scurte atunci când Comisia trebuie să respecte termene legale fixe mai scurte, prevăzute în actele de bază relevante, ca în cazul măsurilor antidumping și compensatorii.**

## Amendamentul 4

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6

#### *Textul propus de Comisie*

(1) La articolul 3 alineatul (7) se adaugă al șaselea paragraf, după cum urmează:

„În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.”;

#### *Amendamentul*

(1) La articolul 3 alineatul (7), se adaugă următoarele paragrafe:

„În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale, astfel cum se prevede la al treilea paragraf de la prezentul alineat. ***Atunci când este cazul, Comisia stabilește un termen mai scurt pentru a respecta termenele stabilite în actele de bază relevante.***

***Comisia poate decide, în cazurile justificate corespunzător, să stabilească un termen mai scurt decât termenele menționate la prezentul alineat.”;***

## Amendamentul 5

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera b

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3 a

#### *Textul propus de Comisie*

„3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, Comisia poate supune chestiunea atenției Consiliului pentru a obține din partea acestuia o opinie care indică punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale

#### *Amendamentul*

„3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, Comisia poate supune chestiunea atenției Consiliului pentru a obține din partea acestuia o opinie care indică punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale



lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.”

lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt. ***Atunci când este cazul, Comisia stabilește un termen mai scurt pentru a respecta termenele stabilite în actele de bază relevante.***”

## Amendamentul 6

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 a (nou)

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 11 – alineatul 1 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(3a) La articolul 11, se adaugă următorul alineat:***

***„Parlamentul European și Consiliul au la dispoziție o lună, începând de la data primirii proiectului final de act de punere în aplicare în versiunile lingvistice transmise comitetului în cauză, pentru a oferi indicația menționată la primul alineat. Termenul de o lună nu se aplică în cazurile urgente sau în cazul actelor de punere în aplicare legate de gestionarea curentă și/sau cu o durată de validitate limitată.”***

*Justificare*

*Dreptul de control al Parlamentului European nu poate fi pus în aplicare în mod eficient dacă termenul pentru exercitarea acestuia nu este cunoscut. Termenul de o lună pentru exercitarea dreptului de control exista în fostul cadru de comitologie, definit în Decizia 1999/468/CE a Consiliului, și a fost stabilit în Acordul interinstituțional din 2008 dintre Parlamentul European și Comisie privind procedurile de comitologie. Regulamentul nr. 182/2011 în vigoare ar trebui să prevadă acest termen.*

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

|   |   |                           |
|---|---|---------------------------|
| <b>Titlu</b>  | Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie   |                           |
| <b>Referințe</b>  | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)   |                           |
| <b>Comisie competentă</b><br>Data anunțului în plen                           | JURI<br>1.3.2017  |                           |
| <b>Aviz emis de către</b><br>Data anunțului în plen                           | INTA<br>1.3.2017  |                           |
| <b>Reluarea activității</b><br>Data anunțului în plen                         | 21.10.2019  |                           |
| <b>Raportor pentru aviz:</b><br>Data numirii                                  | Sven Simon<br>05.03.2020  |                           |
| <b>Examinare în comisie</b>   | 30.8.2017   | 12.10.2017                |
| <b>Data adoptării</b>   | 4.12.2017   | 18.7.2019<br>(confirmată) |
| <b>Rezultatul votului final</b>   | +:<br>-:<br>0:  | 23<br>0<br>3              |
| <b>Membri titulari prezenți la votul final</b>                                | Maria Arena, Tiziana Beghin, Karoline Graswander-Hainz, Nadja Hirsch, Yannick Jadot, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Emma McClarkin, Anne-Marie Mineur, Alessia Maria Mosca, Franz Obermayr, Artis Pabriks, Viviane Reding, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Tokia Saïfi, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Hannu Takkula, Iuliu Winkler |                           |
| <b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>                               | Bendt Bendtsen, Edouard Ferrand, Fernando Ruas, Lola Sánchez Caldentey, Jarosław Wałęsa   |                           |
| <b>Membri supleanți (articolul 200 alineatul (2)) prezenți la votul final</b> | Maurice Ponga   |                           |

## VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

| 23        | +  |
|-----------|--|
| ALDE      | Nadja Hirsch, Hannu Takkula  |
| ECR       | Emma McClarkin   |
| EFDD      | Tiziana Beghin   |
| GUE/NGL   | Lola Sánchez Caldentey, Helmut Scholz  |
| PPE       | Bendt Bendtsen, Artis Pabriks, Maurice Ponga, Viviane Reding, Fernando Ruas, Tokia Saïfi, Jarosław Wałęsa, Iuliu Winkler   |
| S&D       | Maria Arena, Karoline Graswander-Hainz, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Alessia Maria Mosca, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Joachim Schuster |
| VERTS/ALE | Yannick Jadot  |

| 0 | - |
|---|---|
|   |   |

| 3       | 0                               |
|---------|---------------------------------|
| ENF     | Edouard Ferrand, Franz Obermayr |
| GUE/NGL | Anne-Marie Mineur               |

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri

15.5.2020

## **AVIZ AL COMISIEI PENTRU MEDIU, SĂNĂTATE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ ALIMENTARĂ**

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Raportor pentru aviz: Stanislav Polčák

### **JUSTIFICARE SUCCINTĂ**

Comisia pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară a adoptat, la 27 februarie 2018, avizul de mai jos la raportul Comisiei pentru afaceri juridice. Comisia pentru afaceri juridice nu a finalizat, însă, lucrările cu privire la această propunere în cursul legislaturii anterioare a Parlamentului European. La 21 octombrie 2019, Parlamentul a decis, în conformitate cu articolul 240 din Regulamentul de procedură, reluarea activității cu privire la această propunere. Prin urmare, Comisia pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară prezintă din nou avizul de mai jos Comisiei pentru afaceri juridice.

Comisia propune Parlamentului și Consiliului o modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie pentru a remedia lipsa deciziilor din partea statelor membre privind chestiuni sensibile și deseori politice.

În discursul său privind starea Uniunii în fața Parlamentului European în septembrie 2016, Președintele Jean-Claude Juncker a subliniat că, în anumite domenii, statele membre trebuie să își asume responsabilitatea. Raportorul împărtășește această analiză și salută propunerile privind:

- metoda de calculare a majorității calificate; voturile statelor membre care se abțin nu vor mai fi luate în considerare la calculul majorității calificate în cadrul procesului de votare în comitetul de apel;
- o nouă sesizare a comitetului de apel și o posibilă sesizare a Consiliului de către Comisie;
- publicarea voturilor.

Raportorul ar dori totuși să reitereze faptul că, în majoritatea cazurilor, sistemul aflat în prezent în vigoare funcționează bine. Modificările propuse nu se aplică decât procedurilor care se desfășoară la nivelul comitetului de apel atunci când nu a fost emis un avis. În practică, propunerea nu ar trebui să vizeze decât aproximativ 2 % din totalul proiectelor de acte de punere în aplicare prezentate comitetelor. Prin urmare, este important să nu se modifice cadrul de comitologie în sine. Așadar, obiectivul raportorului este să îmbunătățească sistemul, menținând în același timp actualul cadru general, pentru a evita noi blocaje precum cele întâmpinate de la introducerea procedurii în 2011, cu privire la chestiuni deja abordate sau la altele care pot să apară.

Raportorul consideră că unul dintre aspectele propunerii care trebuie îmbunătățit este transparența. În ceea ce privește subiectele sensibile, cum ar fi impozitarea, sănătatea consumatorilor, siguranța alimentară și protecția mediului, nu numai că statele membre ar trebui să își asume responsabilitatea, ci, mai ales, ele trebuie să informeze cetățenii cu privire la acestea. Numai printr-o mai mare transparență și o mai bună informare cu privire la procesul decizional al Uniunii Europene vom menține încrederea cetățenilor europeni.

Acest lucru presupune nu numai publicarea voturilor în comitete și comitetul de apel, cu o explicație a motivelor statelor membre, ci și campanii ample de informare cu privire la proceduri, analizele de risc, distribuirea rolurilor între diversele organisme științifice oficiale în cadrul UE, agențiile europene, instituțiile europene și statele membre.

Raportorul consideră că faptul de a publica voturile și de a cere statelor membre să le motiveze le va permite statelor membre care au fost prezente, dar au ales să se abțină de la vot, să ofere explicații privind poziția lor, dat fiind că opinia lor nu va mai fi luată în considerare la calcularea majorității calificate. În opinia raportorului, există o diferență fundamentală între a nu participa și a se abține. Abținerea poate fi o opțiune politică, care ar trebui să poată fi explicată, fără a bloca însă sistemul, așa cum este cazul în prezent.

În sfârșit, raportorul, în spiritul respectării democrației, consideră că este important ca Parlamentul să fie întotdeauna bine informat, concomitent cu Consiliul, cu privire la adoptarea actelor de bază. În mod similar, în cazul sesizării Consiliului, astfel cum este prevăzut în propunerea Comisiei, Parlamentul trebuie să fie informat cu privire la concluziile Consiliului.

## AMENDAMENTE

Comisia pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

### Amendamentul 1

#### Propunere de regulament

#### Considerentul 2

| <i>Textul propus de Comisie</i> | <i>Amendamentul</i>         |
|---------------------------------|-----------------------------|
| (2) Sistemul instituit prin     | (2) Sistemul instituit prin |

Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte de **procedură** de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. ***Cu toate acestea, prezintă lacune în cazurile în care statele membre nu reușesc să atingă majoritatea necesară în comitetele instituite prin actele de bază și, în loc să adopte o poziție, nu emit niciun aviz. În astfel de cazuri, Comisiei i se solicită să adopte decizii adesea problematice în legătură cu chestiuni sensibile din punct de vedere politic. Astfel de decizii sunt problematice mai ales atunci când au un impact direct asupra cetățenilor și a întreprinderilor.*** Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte ***legate de procedura de consultare și de procedura de examinare, inclusiv de procedura*** de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice, ***în special de către statele membre***, în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011, ***menținând, în același timp, luarea deciziilor bazată pe elemente științifice solide, obiective și nediscriminatorii, în conformitate cu procedurile prevăzute în legislația Uniunii și cu normele și metodele științifice cele mai recente.***

## Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 3

*Textul propus de Comisie*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede

*Amendamentul*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede

sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. Cele mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de organismele modificate genetic, **de** produsele alimentare și furajele modificate genetic și **de** produsele de protecție a plantelor.

sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. Cele mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de **sectoare deosebit de sensibile, cum ar fi impozitarea, sănătatea consumatorilor, siguranța alimentară, protecția mediului și, în special,** organismele modificate genetic, produsele alimentare și furajele modificate genetic și produsele de protecție a plantelor.

#### *Justificare*

*Este important să se menționeze toate sectoarele deosebit de sensibile pentru a nu se acorda atenție doar unora dintre acestea. Nu se știe ce anume ar putea reprezenta o sursă de blocaj în viitor.*

### **Amendamentul 3**

#### **Propunere de regulament Considerentul 3 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(3a) Este important să se sublinieze faptul că doar un număr foarte limitat de cazuri au fost prezentate comitetului de apel în temeiul Regulamentului (UE) nr. 182/2011.**

#### *Justificare*

*În majoritatea cazurilor, sistemul aflat în prezent în vigoare funcționează bine. Procedurile de la nivelul comitetului de apel în cadrul cărora nu a fost emis niciun aviz reprezintă doar aproximativ 2 % din numărul total de proiecte de acte de punere în aplicare prezentate comitetelor.*

### **Amendamentul 4**

#### **Propunere de regulament Considerentul 6**

*Textul propus de Comisie*

(6) Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, **de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic**, întrucât Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

*Amendamentul*

(6) Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor în **domeniul deosebit de sensibil**, întrucât Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

*Justificare*

*Ar fi mai logic ca detaliile privind sectoarele sensibile să fie deplasate la considerentul 3 și să nu fie menționate doar anumite sectoare, deoarece nu știm ce anume ar putea reprezenta o sursă de blocaj în viitor.*

## **Amendamentul 5**

### **Propunere de regulament Considerentul 7**

*Textul propus de Comisie*

(7) Deși Comisia este împuternicită să decidă în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, **pe deplin** responsabilitatea în procesul decizional. Acest lucru nu se întâmplă însă atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, **printre altele**, din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul votului.

*Amendamentul*

(7) Deși Comisia este împuternicită să decidă în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, **în mai mare măsură, responsabilitatea în procesul decizional. În cazul în care actul vizează protecția sănătății sau siguranța persoanelor, a animalelor sau a plantelor, ar trebui acordată o mai mare importanță responsabilității politice.** Acest lucru nu se întâmplă însă atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, **din mai multe motive, inclusiv** din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul votului.



## Amendamentul 6

### Propunere de regulament Considerentul 8

#### *Textul propus de Comisie*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul **corespunzător** de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să **fie** nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

#### *Amendamentul*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității, **în situații excepționale**, ca acesta să țină o nouă reuniune, **cât mai curând posibil**, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să **se situeze la un nivel politic corespunzător, cum ar fi** nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

## Amendamentul 7

### Propunere de regulament Considerentul 10

#### *Textul propus de Comisie*

(10) În cazuri specifice, **Comisia** ar trebui să aibă posibilitatea de a **solicita Consiliului să îi indice punctele de vedere și aprecierea sa** cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.

#### *Amendamentul*

(10) În cazuri specifice, **la solicitarea Comisiei, Consiliul** ar trebui să aibă posibilitatea de a **se pronunța** cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice, **financiare** și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt. **Parlamentul European ar trebui să fie informat cât mai repede posibil cu privire la rezultatul sesizării Consiliului.**

#### *Justificare*

*În interesul democrației, este important ca Parlamentul să fie informat cu privire la concluziile Consiliului.*

## Amendamentul 8

### Propunere de regulament Considerentul 11

#### *Textul propus de Comisie*

(11) Este necesară mai multă transparență în ceea ce privește **voturile reprezentanților** statelor membre **în comitetul de apel, care ar trebui să fie făcute publice.**

#### *Amendamentul*

(11) Este necesară mai multă transparență **pe tot parcursul procedurilor de consultare și de examinare, atât la nivelul comitetelor, cât și în cadrul comitetului de apel, inclusiv** în ceea ce privește **informațiile cu privire la modul în care votează reprezentanții** statelor membre. **Ar trebui făcute publice voturile exprimate de fiecare stat membru, iar acestea ar trebui însoțite de o justificare, indiferent dacă este vorba de un vot favorabil, de un vot nefavorabil sau de o abținere.**

## Amendamentul 9

### Propunere de regulament Considerentul 11 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

**(11a) Pentru a spori transparența, a informa mai bine cetățenii Uniunii și a consolida încrederea acestora în procesul decizional al Uniunii, Comisia și statele membre ar trebui să elaboreze o comunicare comună privind evaluarea riscurilor, în special în ceea ce privește subiectele sensibile, precum și privind procesele decizionale din Uniune în acest domeniu și repartizarea responsabilităților între organismele științifice oficiale din cadrul Uniunii, agențiile și instituțiile Uniunii și statele membre.**

#### *Justificare*

*Această propunere are ca obiectiv consolidarea încrederii cetățenilor în procesul decizional*

al Uniunii. În acest scop, organizarea de campanii ample de informare este esențială.

## Amendamentul 10

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6

#### *Textul propus de Comisie*

În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.

#### *Amendamentul*

În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea **în cel mai scurt timp a** unei noi reuniuni a comitetului de apel, **la nivelul politic adecvat, de exemplu** la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.

***Comisia poate decide, în cazuri excepționale și justificate în mod corespunzător, să reducă termenele prevăzute la prezentul alineat.***

## Amendamentul 11

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera b

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3 a

#### *Textul propus de Comisie*

3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, **Comisia poate supune chestiunea atenției Consiliului pentru a obține din partea acestuia o opinie care indică punctele de vedere și aprecierea sa** cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare.

#### *Amendamentul*

3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, **la solicitarea Comisiei, Consiliul se poate pronunța** cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.

În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.

***Parlamentul European este informat cât mai repede posibil cu privire la rezultatul sesizării Consiliului.***

*Justificare*

*În interesul democrației, este important ca Parlamentul să fie informat cât mai curând posibil cu privire la concluziile sesizării Consiliului.*

## **Amendamentul 12**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera e

*Textul propus de Comisie*

(e) rezultatul **votării, inclusiv**, în cazul comitetului de apel, **voturile exprimate de fiecare reprezentant al unui stat membru;**

*Amendamentul*

(e) rezultatul **voturilor care reflectă poziția exprimată de fiecare reprezentant al unui stat membru atât în cadrul comitetelor, cât și al** comitetului de apel, **însoțite de o justificare, indiferent dacă este vorba de un vot favorabil, de un vot nefavorabil sau de o abținere;**

*(Această modificare se aplică întregului text legislativ supus examinării și impune adaptări tehnice în întregul text.)*

*Justificare*

*O mai mare transparență este necesară pentru a restabili încrederea cetățenilor în procesul decizional al Uniunii. Acest lucru necesită publicarea voturilor în cadrul comitetelor și al comitetului de apel, împreună cu o explicație a motivelor statelor membre. Statele membre trebuie să își asume responsabilitatea.*

## **Amendamentul 13**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 a (nou)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 11 – paragraful 1

În cazul în care actul de bază este adoptat prin procedura legislativă ordinară, fie Parlamentul European, fie Consiliul poate aduce oricând la cunoștință Comisiei faptul că apreciază că un proiect de act de punere în aplicare depășește competențele de executare **prevăzute** de actul de bază. În acest caz, Comisia revizuieste respectivul proiect de act de punere în aplicare, ținând seama de pozițiile exprimate, și informează Parlamentul European și Consiliul dacă intenționează să mențină, să modifice sau să retragă proiectul de act de punere în aplicare.

**(3a) la articolul 11, primul paragraf se înlocuiește cu următorul text:**

În cazul în care actul de bază este adoptat prin procedura legislativă ordinară, fie Parlamentul European, fie Consiliul, **care au fost informați simultan și cât mai rapid posibil cu privire la actul de punere în aplicare**, poate aduce oricând la cunoștință Comisiei faptul că apreciază că un proiect de act de punere în aplicare **sau o măsură** depășește competențele de executare **acordate** de actul de bază **legislativ sau nu respectă, în alte privințe, legislația Uniunii**. În acest caz, Comisia revizuieste respectivul proiect de act de punere în aplicare, ținând seama de pozițiile exprimate, și informează Parlamentul European și Consiliul dacă intenționează să mențină, să modifice sau să retragă proiectul de act de punere în aplicare.

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

|   |   |
|---|---|
| <b>Titlu</b>  | Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie |
| <b>Referințe</b>  | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)   |
| <b>Comisie competentă</b><br>Data anunțului în plen     | JURI<br>1.3.2017  |
| <b>Aviz emis de către</b><br>Data anunțului în plen     | ENVI<br>1.3.2017  |
| <b>Raportor/Raportoare pentru aviz:</b><br>Data numirii | Stanislav Polčák<br>18.2.2020   |
| <b>Data adoptării</b>                                   | 5.3.2020  |

27.4.2020

## **AVIZ AL COMISIEI PENTRU INDUSTRIE, CERCETARE ȘI ENERGIE**

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Raportor pentru aviz: Ville Niinistö

### **JUSTIFICARE SUCCINTĂ**

Articolul 291 din Tratatul de la Lisabona prevede că actele legislative conferă Comisiei competențe de executare în cazul în care sunt necesare condiții unitare de punere în aplicare. Modul în care statele membre controlează exercitarea competențelor de executare în cauză și adoptarea actelor de punere în aplicare aferente este prevăzut în Regulamentul 182/2011, a cărui revizuire este propusă.

În multe cazuri, procedurile existente funcționează bine. Cu toate acestea, există cazuri, în special în cadrul „procedurii de examinare”, care pun o serie de probleme, legate de exemplu de asumarea răspunderii pentru deciziile luate de statele membre, în special în domenii sensibile din punct de vedere politic, cum ar fi sănătatea și siguranța persoanelor, animalelor sau plantelor.

În conformitate cu „procedura de examinare”, pentru a adopta actul de punere în aplicare propus de Comisie este necesară o majoritate calificată. În cazul în care nu se obține majoritatea, Comisia poate sesiza un comitet de apel. Dacă majoritatea nu este obținută nici în comitetul de apel nici în favoarea, nici împotriva actului de punere în aplicare (situația în care nu se emite niciun aviz), Comisia poate decide să adopte sau să respingă ea însăși actul.

Pentru a soluționa această problemă, Comisia propune revizuirea următoarelor aspecte:

- publicarea voturilor exprimate de reprezentanții statelor membre la nivel individual în comitetul de apel;
- introducerea unor niveluri suplimentare de apel la nivel ministerial și, eventual, trimiterea chestiunii în Consiliul pentru orientare;
- neluarea în seamă a abținerilor și introducerea unui nou cvorum de participare la vot (majoritate simplă a statelor membre).

Raportorul pentru aviz sprijină pe deplin propunerea de a crește transparența și va recomanda alte măsuri similare pe toată durata procedurii, inclusiv cerința ca statele membre să ofere justificări pentru adoptarea sau respingerea unui act de punere în aplicare. Pe de altă parte, raportorul pentru aviz consideră că, probabil, nivelurile suplimentare de recurs propuse nu vor fi utile, deoarece, din experiență, reiese că rezultatele voturilor în cadrul comitetelor de apel sunt rareori diferite de rezultatele în comisiile permanente. De asemenea, raportorul pentru aviz se opune ferm modificării propuse legate de cvorum și de practicile de numărare a voturilor, care sunt inacceptabile din punct de vedere democratic.

Pentru a soluționa problemele care duc la situația când nu se emite niciun aviz, se propune să se facă distincția între cazuri în funcție de domeniul și natura deciziei. Pentru produsele și substanțele din domeniul sănătății, animalelor și plantelor, Comisia ar fi obligată să interzică substanța în cazul în care nu există o majoritate calificată în favoarea acordării autorizației acesteia. Această procedură ar elimina alegerea de la caz la caz a Comisiei și ar asigura mai multă securitate juridică, întrucât obligația de a nu autoriza substanța în cazul în care nu se obține majoritatea ar fi consacrată în prezentul regulament.

În plus, în cazurile care implică același act de bază, există sistematic situații în care statele membre nu emit niciun aviz. În cazurile respective, ar trebui să se prevadă ca Comisia să aibă în vedere o revizuire a actului de bază în ceea ce privește tocmai acest aspect concret.

## AMENDAMENTE

Comisia pentru industrie, cercetare și energie recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

### Amendamentul 1

#### Propunere de regulament Considerentul 1 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(1a) Parlamentul European a înființat o comisie specială care să analizeze procedura de autorizare a pesticidelor de către Uniune cu scopul de a identifica posibilele conflicte de interese în procedura de aprobare și pentru a analiza rolul agențiilor Uniunii, precum și dacă acestea dispun de personal și de fonduri suficiente pentru a-și îndeplini obligațiile. Raportul final conținând constatările și recomandările sale factuale, care trebuie aprobat în plenul Parlamentului, ar trebui să fie luat în considerare pentru a îmbunătăți sistemul instituit prin***



## **Regulamentul (CE) nr. 182/2011.**

### *Justificare*

*Comisia specială creată de Parlamentul European va trata unele dintre procedurile specifice ale prezentei propuneri. Rezultatele obținute ar putea duce la schimbarea abordării noastre, deci ar trebui să fie luate în considerare de la bun început.*

### **Amendamentul 2**

#### **Propunere de regulament Considerentul 2**

##### *Textul propus de Comisie*

(2) ***Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel.*** Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

##### *Amendamentul*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări speciale, referitoare la aspecte specifice legate de procedura de examinare, procedura de consultare și procedura la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice, ***în special de către statele membre,*** în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic ***și să țină mai mult seama de principiul precauției,*** fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

### **Amendamentul 3**

#### **Propunere de regulament Considerentul 3**

##### *Textul propus de Comisie*

(3) În unele cazuri specifice,

##### *Amendamentul*

(3) În unele cazuri specifice,

Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. Cele mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de organismele modificate genetic, de produse alimentare și furajele modificate genetic și de produsele de protecție a plantelor.

Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. Cele mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de organismele modificate genetic, de produse alimentare și furajele modificate genetic și de produsele de protecție a plantelor; ***avizele și deciziile statelor membre sunt extrem de importante în ceea ce privește aceste aspecte.***

#### Amendamentul 4

##### Propunere de regulament Considerentul 4

###### *Textul propus de Comisie*

(4) Experiența a arătat că, în marea majoritate a cazurilor, în comitetul de apel se obține același rezultat ca și în comitetul de examinare și, în consecință, nu se emite nici un aviz. Prin urmare, comitetul de apel nu a contribuit la clarificarea pozițiilor statelor membre.

###### *Amendamentul*

(4) Experiența a arătat că, în marea majoritate a cazurilor, în comitetul de apel se obține același rezultat ca și în comitetul de examinare și, în consecință, nu se emite nici un aviz. Prin urmare, comitetul de apel nu a contribuit la clarificarea pozițiilor statelor membre, ***ducând la situații de ambiguitate care încetinesc procesul decizional al Uniunii privind aspecte foarte importante.***

#### Amendamentul 5

##### Propunere de regulament Considerentul 7

###### *Textul propus de Comisie*

(7) Deși Comisia este împuternicită să decidă în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, ***de asemenea, pe deplin***

###### *Amendamentul*

(7) Deși Comisia este ***în prezent*** împuternicită să decidă în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, ***în mai mare măsură,***

responsabilitatea în procesul decizional. ***Acest lucru nu se întâmplă însă atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, printre altele, din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul votului.***

responsabilitatea în procesul decizional. ***Prin urmare, este extrem de important ca statele membre să fie încurajate să ia o decizie clară, fie pentru, fie împotriva, precum și să participe activ la vot, fiind măcar prezente. În cazul în care proiectul de act de punere în aplicare vizează protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, animalelor sau plantelor, principiul precauției ar trebui să prevaleze. În astfel de cazuri, când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată în favoarea propunerilor de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță, autorizația ar trebui considerată ca fiind refuzată.***

**Amendamentul 6  
Propunere de regulament  
Considerentul 8**

*Textul propus de Comisie*

***(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.***

*Amendamentul*

***eliminat***

**Amendamentul 7**

**Propunere de regulament  
Considerentul 9**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(9) Regulele de votare în comitetul de apel ar trebui modificate pentru a reduce riscul de apariție a situațiilor în care nu se emite niciun aviz și a oferi reprezentanților statelor membre un stimulent pentru adoptarea unei poziții clare. În acest scop, numai statele membre care sunt prezente sau reprezentate și care nu se abțin ar trebui considerate state membre participante în vederea calculării majorității calificate. Pentru a se asigura faptul că rezultatul votului este reprezentativ, votul ar trebui considerat valabil numai dacă membrii participanți ai comitetului de apel prezintă o majoritate simplă a statelor membre. Dacă cvorumul nu este atins înainte de expirarea termenului de care dispune comitetul pentru a lua o decizie, se va considera, ca și în prezent, că acesta nu a emis niciun aviz.**

**eliminat**

## **Amendamentul 8**

### **Propunere de regulament Considerentul 10**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(10) În cazuri specifice, Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să îi indice punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.**

**eliminat**

## Amendamentul 9

### Propunere de regulament Considerentul 11

#### *Textul propus de Comisie*

(11) Este necesară mai multă transparență în *ceea ce privește* voturile reprezentanților statelor membre în comitetul de apel, *care* ar trebui să fie făcute publice.

#### *Amendamentul*

(11) Este necesară mai multă transparență în *cadrul întregii proceduri de consultare, proceduri de examinare și proceduri la nivelul comitetului de apel. În special*, voturile reprezentanților statelor membre, *inclusiv intențiile de vot, în cazul în care votul formal nu are loc, ar trebui să fie făcute publice. Aceste cerințe ar trebui să se aplice în cazul voturilor în comitetul de apel, în comitetul de examinare și pe tot parcursul procedurii de consultare. Ar trebui să fie făcute publice informații mai detaliate cu privire la componența comitetelor de experți.*

## Amendamentul 10

### Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 1 Regulamentul (UE) nr. 182/2011 Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6

#### *Textul propus de Comisie*

(1) *La articolul 3 alineatul (7) se adaugă al șaselea paragraf, după cum urmează:*

*„În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale. ”;*

#### *Amendamentul*

*eliminat*

## Amendamentul 11

## **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 2 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 1 – paragraful 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(a)** *la alineatul (1) se adaugă al doilea paragraf, după cum urmează:* **eliminat**

*„Cu toate acestea, se consideră că numai membrii comitetului de apel care sunt prezenți sau reprezentați la momentul votului și care nu se abțin de la vot sunt membri participanți ai comitetului de apel. Majoritatea menționată la articolul 5 alineatul (1) este majoritatea calificată menționată la articolul 238 alineatul (3) litera (a) din TFUE. Votul se consideră valabil numai dacă membrii participanți reprezintă o majoritate simplă a statelor membre.”;*

## **Amendamentul 12**

### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 2 – litera b**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3 a

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(b)** *se inserează următorul alineat (3a):* **eliminat**

*„3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, Comisia poate supune chestiunea atenției Consiliului pentru a obține din partea acestuia o opinie care indică punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în*

*sesizare un termen mai scurt.”;*

### **Amendamentul 13**

#### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 2 – litera ba (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 4 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) Se introduce următorul alineat:**

**„4a. Prin derogare de la alineatul (3), în cazul în care actul de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, animalelor sau plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare implică acordarea autorizației pentru un produs sau o substanță, în absența unui aviz pozitiv votat de majoritatea prevăzută la articolul 5 alineatul (1), Comisia nu adoptă proiectul de act de punere în aplicare în cauză și se consideră că autorizația a fost refuzată.”;**

### **Amendamentul 14**

#### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 – litera -a (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – partea introductivă

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

1. Comisia păstrează un registru al lucrărilor comitetului, care conține:

**(-a) la alineatul (1), partea introductivă se înlocuiește cu următorul text:**

**„1. Comisia păstrează un registru *public* al lucrărilor comitetului, care *este accesibil pe internet*. *Respectivul registru public* conține:”;**

### **Amendamentul 15**

#### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 – litera -aa (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera c

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(c) procesele-verbale sumare ale reuniunilor și listele **autorităților și organizațiilor** de care aparțin persoanele **desemnate de statele membre să le reprezinte**;

**(-aa) la alineatul(1), litera (c) se înlocuiește cu următorul text:**

„(c) procesele-verbale sumare ale reuniunilor, listele **cu persoanele prezente și autoritățile și organizațiile** de care aparțin persoanele **respective**”;

**Amendamentul 16**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera e

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(e) rezultatul **votării, inclusiv, în cazul** comitetului de apel, **voturile exprimate de fiecare reprezentant al unui stat membru**;

(e) rezultatul **voturilor, atât în cadrul comitetelor, cât și al** comitetului de apel, **însoțite de o justificare, inclusiv în cazul abținerilor**;

**Amendamentul 17**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 – litera aa (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 3

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(aa) alineatul (3) se elimină;**

**Amendamentul 18**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 – litera ab (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 4

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ab) alineatul (4) se elimină;**

**Amendamentul 19**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 – litera b**



*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(b) alineatul (5) se înlocuiește cu următorul text:**

**eliminat**

**„5. Referințele tuturor documentelor menționate la literele (a)-(d), litera (f) și litera (g) de la alineatul (1), precum și informațiile menționate la literele (e) și (h) de la alineatul (1) se publică în registru.”**

## **Amendamentul 20**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – alineatul 1 – punctul 3 a (nou)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 11 – alineatul 1 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(3a) La articolul 11, se adaugă următorul alineat:**

**„În plus, în cazul în care, fie Parlamentul European, fie Consiliul consideră că trebuie revizuită în actul de bază atribuirea competențelor de executare către Comisie, acesta poate, în orice moment, să invite Comisia să prezinte o propunere de modificare a actului de bază respectiv.”**

### *Justificare*

*În cazul în care pare dificil să se obțină avize pozitive din partea statelor membre în cazuri similare, ar putea fi oportună revizuirea competențelor de executare conferite Comisiei.*

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

|   |   |
|---|---|
| <b>Titlu</b>  | Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie |
| <b>Referințe</b>  | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)   |
| <b>Comisie competentă</b><br>Data anunțului în plen     | JURI<br>1.3.2017  |
| <b>Aviz emis de către</b><br>Data anunțului în plen     | ITRE<br>1.3.2017  |
| <b>Raportor/Raportoare pentru aviz:</b><br>Data numirii | Ville Niinistö<br>18.2.2020   |
| <b>Data adoptării</b>                                   | 18.2.2020   |

17.6.2020

## **AVIZ AL COMISIEI PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ**

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Raportor pentru aviz: Bronis Ropė

### **JUSTIFICARE SUCCINTĂ**

Prezentul proiect de aviz răspunde propunerii legislative înaintate de Comisia Europeană vizând modificarea normelor referitoare la „comitologie”, procesul prin care comitetele de experți (reprezenți de experți ai statelor membre din partea ministerelor și prezidate de serviciul competent al Comisiei Europene) stabilesc legislația secundară a UE, în special în ceea ce privește actele delegate și actele de punere în aplicare. În cazul actelor delegate, Parlamentul European poate fie să le accepte, fie să le respingă, dar nu le poate modifica. În prezentul proiect de aviz, raportorul urmărește:

- să accentueze caracterul democratic și legitimitatea democratică a deciziilor adoptate prin procedura de comitologie;
- să îmbunătățească transparența în fiecare etapă a comitologiei, astfel încât procedurile să fie mai ușor supuse controlului;
- să stimuleze statele membre să devină mai responsabile în rolul esențial pe care îl joacă, și totodată să poată fi trase la răspundere;
- să se asigure că deciziile importante nu sunt luate de un număr redus de state membre, situație care ar fi posibilă dacă nu s-ar număra abținerile, după cum prevede în momentul de față propunerea Comisiei.

### **AMENDAMENTE**

Comisia pentru agricultură și dezvoltare rurală recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

## Amendamentul 1

### Propunere de regulament Considerentul 2

#### *Textul propus de Comisie*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

#### *Amendamentul*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel ***a cărui funcționare este nesatisfăcătoare***. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, ***în special privind sănătatea și bunăstarea animalelor, siguranța alimentară, protecția mediului, schimbările climatice, și de a ține seama de principiul precauției***, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011. ***Aceste modificări ar trebui să permită menținerea unei abordări științifice în procesul de evaluare a riscurilor și în procesul decizional.***

## Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 4

#### *Textul propus de Comisie*

(4) Experiența a arătat că, în marea majoritate a cazurilor, în comitetul de apel se obține același rezultat ca și în comitetul de examinare și, în consecință, nu se emite

#### *Amendamentul*

(4) Experiența a arătat că, în marea majoritate a cazurilor, în comitetul de apel se obține același rezultat ca și în comitetul de examinare și, în consecință, nu se emite

*nici un* aviz. Prin urmare, comitetul de apel nu *a contribuit la* clarificarea pozițiilor statelor *membre*.

*niciun* aviz. Prin urmare, comitetul de apel nu *și-a îndeplinit atribuțiile legate de* clarificarea pozițiilor statelor *membre*, *lăsând la latitudinea Comisia să decidă în numeroase cazuri*.

### Amendamentul 3

#### Propunere de regulament Considerentul 5

##### *Textul propus de Comisie*

(5) Regulamentul (UE) nr. 182/2011 conferă Comisiei o marjă de discreție, prevăzând că, în astfel de situații, Comisia poate adopta proiectul de act de punere în aplicare.

##### *Amendamentul*

(5) Regulamentul (UE) nr. 182/2011 conferă Comisiei o marjă de discreție, prevăzând că, în astfel de situații, Comisia poate, *pentru a asigura punerea în aplicare efectivă a legislației*, adopta proiectul de act de punere în aplicare.

### Amendamentul 4

#### Propunere de regulament Considerentul 6

##### *Textul propus de Comisie*

(6) Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, întrucât Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

##### *Amendamentul*

(6) Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, întrucât Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

*Ombudsmanul European a afirmat, în decizia sa privind cazul 1582/2014, că Comisia trebuie să respecte dispozițiile juridice în vigoare în ceea ce privește termenele stabilite pentru aprobarea organismelor modificate genetic.*

### Amendamentul 5

## Propunere de regulament Considerentul 7

### *Textul propus de Comisie*

(7) Deși Comisia este împuternicită să decidă în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, pe deplin responsabilitatea în procesul decizional. Acest lucru nu se întâmplă însă atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, ***printre altele, din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul votului.***

### *Amendamentul*

(7) Deși Comisia este împuternicită să decidă în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, pe deplin responsabilitatea în procesul decizional. Acest lucru nu se întâmplă însă atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată.

### *Justificare*

*În momentul publicării propunerii Comisiei, au existat multe abțineri sau absențe în momentul supunerii sale la vot. De la începutul anului 2019, această situație s-a schimbat foarte mult.*

## Amendamentul 6

### Propunere de regulament Considerentul 8

#### *Textul propus de Comisie*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin ***prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial***, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. ***Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.***

#### *Amendamentul*

(8) Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său ar trebui întărit prin ***reunirea sa la nivel ministerial***, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică.

## Amendamentul 7

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 8 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(8a)** *Evaluatorii de risc ar trebui să ia în considerare o analiză socioeconomică a autorizării produselor, deoarece orice modificări propuse în cadrul votării în comitetul de apel pot întârzia procesul de luare a deciziilor, în special pentru cazurile foarte delicate.*

**Amendamentul 8**

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 9**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(9)** *Regulile de votare în comitetul de apel ar trebui modificate pentru a reduce riscul de apariție a situațiilor în care nu se emite niciun aviz și a oferi reprezentanților statelor membre un stimulent pentru adoptarea unei poziții clare. În acest scop, numai statele membre care sunt prezente sau reprezentate și care nu se abțin ar trebui considerate state membre participante în vederea calculării majorității calificate. Pentru a se asigura faptul că rezultatul votului este reprezentativ, votul ar trebui considerat valabil numai dacă membrii participanți ai comitetului de apel reprezintă o majoritate simplă a statelor membre. Dacă cvorumul nu este atins înainte de expirarea termenului de care dispune comitetul pentru a lua o decizie, se va considera, ca și în prezent, că acesta nu a emis niciun aviz.*

*eliminat*

**Amendamentul 9**

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 10**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(10) În cazuri specifice, Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să îi indice punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.**

**eliminat**

## **Amendamentul 10**

### **Propunere de regulament Considerentul 11**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(11) Este necesară mai multă transparență în ceea ce privește *voturile reprezentanților* statelor membre în comitetul de apel, care ar trebui să fie făcute publice.**

**(11) Este necesară mai multă transparență *pe tot parcursul procesului, inclusiv* în ceea ce privește *informațiile publice cu privire la modul în care votează reprezentanții* statelor membre. **Ar trebui făcute publice motivele de fond ale voturilor reprezentanților statelor membre. Ar trebui furnizate informații detaliate, inclusiv cu privire la componența și participarea la comitete, la autoritățile statelor membre reprezentate, la ordinile de zi ale reuniunilor și la documentele și textele care fac obiectul discuțiilor.****

## **Amendamentul 11**

**Propunere de regulament  
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul -1 (nou)  
Regulamentul (UE) nr. 182/2011  
Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 1**



*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(7) **După** caz, mecanismul de control include sesizarea unui comitet de apel.

**(-1) la articolul 3 alineatul (7), primul paragraf se modifică după cum urmează:**

**„(7) După** caz, mecanismul de control include sesizarea unui comitet de apel **la nivel ministerial.**”

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=EN>)

## **Amendamentul 12**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6 (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(1) **La articolul 3 alineatul (7) se adaugă al șaselea paragraf, după cum urmează:**

**eliminat**

**„În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.”;**

## **Amendamentul 13**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 1 – paragraful 2 (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(a) **la alineatul (1) se adaugă al doilea paragraf, după cum urmează:**

**eliminat**

**„Cu toate acestea, se consideră că numai membrii comitetului de apel care sunt prezenți sau reprezentați la momentul votului și care nu se abțin de la vot sunt membri participanți ai comitetului de apel. Majoritatea menționată la articolul 5 alineatul (1) este majoritatea calificată menționată la articolul 238 alineatul (3) litera (a) din TFUE. Votul se consideră valabil numai dacă membrii participanți prezintă o majoritate simplă a statelor membre.”;**

#### **Amendamentul 14**

##### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera b**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3 a(nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(b) se inserează următorul alineat (3a):**

**eliminat**

**„3a. În cazul în care comitetul de apel nu emite niciun aviz, Comisia poate supune chestiunea atenției Consiliului pentru a obține din partea acestuia o opinie care indică punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.”**

#### **Amendamentul 15**

##### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera ba (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 4 a(nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) se introduce următorul alineat:**  
**„4a. Prin derogare de la alineatul (3), în cazul în care nu se emite niciun aviz, în pofida unei evaluări pozitive a riscurilor care a confirmat că un produs prezentat pentru autorizare este cel puțin la fel de sigur ca un produs sau o substanță comparabile care se află deja pe piață, Comisia adoptă proiectul de act de punere în aplicare.”**

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=fr>)*

## **Amendamentul 16**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -a (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – partea introductivă

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

1. Comisia păstrează un registru al lucrărilor comitetului, care conține:

**(-a) primul paragraf se modifică după cum urmează:**

**„1. Comisia păstrează un registru *public* al lucrărilor comitetului, care conține:”**

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=EN>)*

## **Amendamentul 17**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -aa (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – paragraful 1 – litera b

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(b) ordinele de zi ale reuniunilor

**(-aa) la alineatul (1), litera (b) se modifică după cum urmează:**

**„(b) ordinele de zi ale reuniunilor**

comitetelor;

comitetelor, ***inclusiv proiectele de texte în privința cărora urmează să fie luată o decizie și documentele aflate în discuție;***”

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=EN>)

## **Amendamentul 18**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – paragraful 1 – litera e

#### *Textul propus de Comisie*

(e) ***rezultatul votării, inclusiv, în cazul comitetului de apel, voturile exprimate de fiecare reprezentant al unui*** stat membru;

#### *Amendamentul*

(e) ***o listă a participanților la vot, rezultatul votului, explicații ale votului sau abținerile din partea fiecărui*** stat membru, ***precum și motivul oricărei absențe;***

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

|   |   |
|---|---|
| <b>Titlu</b>  | Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie   |
| <b>Referințe</b>                                    | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)   |
| <b>Comisie competentă</b><br>Data anunțului în plen | JURI<br>1.3.2017  |
| <b>Aviz emis de către</b><br>Data anunțului în plen | AGRI<br>1.3.2017  |
| <b>Raportor pentru aviz:</b><br>Data numirii        | Bronis Ropė<br>18.9.2019  |
| <b>Data adoptării</b>                               | 11.6.2020   |
| <b>Rezultatul votului final</b>                     | + :                   19<br>- :                   13<br>0 :                   15  |
| <b>Membri titulari prezenți la votul final</b>      | Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Atidzhe Alieva-Veli, Álvaro Amaro, Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Benoît Biteau, Mara Bizzotto, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Angelo Ciocca, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Dino Giarrusso, Francisco Guerreiro, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Gilles Lebreton, Norbert Lins, Chris MacManus, Mairead McGuinness, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Maxette Pirbakas, Eugenia Rodríguez Palop, Bronis Ropė, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Petri Sarvamaa, Simone Schmiedtbauer, Annie Schreijer-Pierik, Veronika Vrecionová, Juan Ignacio Zoido Álvarez |
| <b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>     | Franc Bogovič, Francesca Donato, Lena Düpont, Fredrick Federley, Valter Flego, Emmanouil Fragkos, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Pär Holmgren, Ivo Hristov, Jan Huitema, Peter Jahr, Zbigniew Kuźmiuk, Elena Lizzi, Benoît Lutgen, Tilly Metz, Dan-Ștefan Motreanu, Christine Schneider, Michaela Šojdrová, Marc Tarabella, Irène Tolleret, Ruža Tomašić  |

## VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

| 19  | +   |
|-----|---|
| ECR | Mazaly Aguilar, Emmanouil Fragkos, Krzysztof Jurgiel, Veronika Vrecionová   |
| ID  | Ivan David  |
| PPE | Álvaro Amaro, Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Marlene Mortler, Anne Sander, Petri Sarvamaa, Simone Schmiedtbauer, Christine Schneider, Annie Schreijer-Pierik, Juan Ignacio Zoido Álvarez |
| S&D | Clara Aguilera  |

| 13        | -   |
|-----------|---|
| GUE/NGL   | Luke Ming Flanagan, Eugenia Rodríguez Palop                                       |
| RENEW     | Jérémy Decerle  |
| S&D       | Eric Andrieu, Adrian-Dragoș Benea, Isabel Carvalhais, Maria Noichl, Juozas Olekas |
| Verts/ALE | Benoît Biteau, Francisco Guerreiro, Claude Gruffat, Pär Holmgren, Bronis Ropė     |

| 15      | 0  |
|---------|--|
| GUE/NGL | Chris MacManus   |
| ID      | Mara Bizzotto, Angelo Ciocca, Gilles Lebreton, Maxette Pirbakas                        |
| NI      | Dino Giarrusso   |
| RENEW   | Atidzhe Alieva-Veli, Asger Christensen, Martin Hlaváček, Ulrike Müller, Irène Tolleret |
| S&D     | Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Paolo De Castro, Pina Picierno                        |

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri

29.4.2020

## AVIZ AL COMISIEI PENTRU AFACERI CONSTITUȚIONALE

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Raportor pentru aviz: Pascal Durand

### JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Comisia pentru afaceri constituționale a adoptat, la 24 mai 2018, avizul de mai jos la raportul Comisiei pentru afaceri juridice. Comisia pentru afaceri juridice nu a finalizat, însă, lucrările cu privire la această propunere în cursul legislaturii anterioare a Parlamentului European. La 21 octombrie 2019, Parlamentul a decis, în conformitate cu articolul 240, reluarea activității cu privire la această propunere. Prin urmare, Comisia pentru afaceri constituționale transmite din nou avizul de mai jos Comisiei pentru afaceri juridice.

### AMENDAMENTE

Comisia pentru afaceri constituționale recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

Amendamentul 1

#### **Propunere de regulament Considerentul 2**

##### *Textul propus de Comisie*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte

##### *Amendamentul*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. ***Prin urmare, acum nu este momentul cel mai potrivit pentru a***

schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

**demara o reformă substanțială a sistemului.** Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la **transparența activităților și la** unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective **privesc un număr redus de proceduri de examinare și** au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

## Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 3

#### *Textul propus de Comisie*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. ***Cele mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de organismele modificate genetic, de produsele alimentare și furajele modificate genetic și de produsele de protecție a plantelor.***

#### *Amendamentul*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, ***în special în ceea ce privește organismele modificate genetic, produsele alimentare și furajele modificate genetic, precum și produsele de protecție a plantelor,*** a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. ***Este vorba, așadar, de un procent foarte scăzut de cazuri supuse procedurii de examinare.***

## Amendamentul 3

### Propunere de regulament Considerentul 6

#### *Textul propus de Comisie*

(6) ***Această marjă de discreție este***

#### *Amendamentul*

(6) ***Însă,*** în cazurile legate de



**însă redusă semnificativ** în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, **întrucât** Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

#### Amendamentul 4

##### Propunere de regulament Considerentul 7

###### *Textul propus de Comisie*

(7) Deși Comisia **este împuternicită să decidă** în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, **pe deplin responsabilitatea** în procesul decizional. **Acest lucru nu se întâmplă însă** atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, **printre altele, din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul votului.**

#### Amendamentul 5

##### Propunere de regulament Considerentul 8

###### *Textul propus de Comisie*

(8) **Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul** de apel să crească, **rolul său** ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție

autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

###### *Amendamentul*

(7) Deși Comisia **are competența de a decide** în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, **o mai mare responsabilitate** în procesul decizional. **Atunci când actul privește protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, animalelor sau plantelor și atunci când, în astfel de cazuri,** statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată **în favoarea propunerilor de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță, autorizația respectivă ar trebui considerată ca fiind refuzată.**

###### *Amendamentul*

(8) **Rolul comitetului** de apel ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie, **de preferință,** nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite

politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

## Amendamentul 6

### Propunere de regulament Considerentul 9

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(9) Regulile de votare în comitetul de apel ar trebui modificate pentru a reduce riscul de apariție a situațiilor în care nu se emite niciun aviz și a oferi reprezentanților statelor membre un stimulent pentru adoptarea unei poziții clare. În acest scop, numai statele membre care sunt prezente sau reprezentate și care nu se abțin ar trebui considerate state membre participante în vederea calculării majorității calificate. Pentru a se asigura faptul că rezultatul votului este reprezentativ, votul ar trebui considerat valabil numai dacă membrii participanți ai comitetului de apel reprezintă o majoritate simplă a statelor membre. Dacă cvorumul nu este atins înainte de expirarea termenului de care dispune comitetul pentru a lua o decizie, se va considera, ca și în prezent, că acesta nu a emis niciun aviz.**

**eliminat**

*Justificare*

*Schimbarea regulilor de vot pare inspirată de producerea unor efecte statistice, mai degrabă decât de creșterea responsabilității statelor membre. Reprezentanții statelor membre pot avea motive întemeiate să se abțină de la vot.*

## Amendamentul 7

### Propunere de regulament Considerentul 10

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(10) În cazuri specifice, *Comisia ar***

**(10) În cazuri specifice, *la solicitarea***

*trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să îi indice punctele de vedere și aprecierea sa cu privire la implicațiile mai ample ale lipsei unui aviz, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.*

*Comisiei, Parlamentul European și Consiliul pot decide să își exprime punctele de vedere cu privire la implicațiile mai ample ale rezultatului votului în cadrul comitetului de apel, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. În astfel de cazuri, aceste puncte de vedere ar trebui exprimate în termen de 3 luni.*

## Amendamentul 8

### Propunere de regulament Considerentul 11

#### *Textul propus de Comisie*

(11) *Este necesară mai multă* transparență în *ceea ce privește* voturile reprezentanților statelor membre în comitetul de apel, care ar trebui să *fie făcute publice*.

#### *Amendamentul*

(11) *Ar trebui o mai mare* transparență *pe parcursul întregului proces legislativ. În mod deosebit, ar trebui să fie făcute publice* voturile *individuale ale* reprezentanților statelor membre în comitetul de apel. *În cazul în care un act de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, a animalelor sau a plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare prevăzut în actul de bază implică propunerea de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță, fiecare reprezentant al unui stat membru ar trebui să precizeze motivele de fond pentru aceste voturi. Ar trebui, de asemenea, furnizate informații mai detaliate cu privire la componența comitetelor.*

#### *Justificare*

*Ar trebui asigurată o mai mare transparență pe parcursul întregului proces legislativ. În plus, ar trebui să se precizeze motivele de fond pentru anumite voturi, în interesul unui proces decizional clar, pentru a mări responsabilitatea politică a statelor membre și pentru a ține seama de posibilele acțiuni în instanță.*

## Amendamentul 9

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 11 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(11a) În cazul în care apar dificultăți constante la punerea în aplicare a unui act de bază, ar trebui luată în considerare revizuirea competențelor de executare conferite Comisiei în cadrul acelu act.**

**Amendamentul 10**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1**  
Regulamentul (UE) nr. 182/2011  
Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.

În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz **sau în cazul în care nu există un aviz pozitiv în urma unui vot în cadrul comitetului de apel în temeiul articolului 6 alineatul (4a)**, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, **de preferință** la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.

**Amendamentul 11**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera a**  
Regulamentul (UE) nr. 182/2011  
Articolul 6 – alineatul 1 – paragraful 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(a) la alineatul (1) se adaugă al doilea paragraf, după cum urmează:**

**eliminat**

**„Cu toate acestea, se consideră că numai membrii comitetului de apel care sunt prezenți sau reprezentați la momentul**

*votului și care nu se abțin de la vot sunt membri participanți ai comitetului de apel. Majoritatea menționată la articolul 5 alineatul (1) este majoritatea calificată menționată la articolul 238 alineatul (3) litera (a) din TFUE. Votul se consideră valabil numai dacă membrii participanți reprezintă o majoritate simplă a statelor membre.”*

#### *Justificare*

*Schimbarea regulilor de vot pare inspirată de producerea unor efecte statistice, mai degrabă decât de creșterea responsabilității statelor membre. Reprezentanții statelor membre pot avea motive întemeiate să se abțină de la vot.*

### **Amendamentul 12**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera b**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3 a

#### *Textul propus de Comisie*

3a. În cazul în care comitetul de apel nu *emite* niciun aviz, Comisia poate *supune chestiunea atenției* Consiliului *pentru a obține din partea acestuia o opinie care indică* punctele de vedere și *aprecierea sa* cu privire la implicațiile mai ample ale *lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale.* *Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.*

#### *Amendamentul*

3a. În cazul în care comitetul de apel nu *a emis* niciun aviz, Comisia poate *solicita Parlamentului European și* Consiliului *să își exprime* punctele de vedere cu privire la implicațiile mai ample ale *rezultatului votului în cadrul comitetului de apel. Aceste puncte de vedere se prezintă* în termen de *trei luni.*

### **Amendamentul 13**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera ba (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 4 a (nou)

*(ba) se introduce următorul alineat:*

**„(4a) Prin derogare de la alineatul (3), în cazul în care actul de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, a animalelor sau a plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare prevăzut în actul de bază implică propunerea de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță, Comisia, în absența unui aviz pozitiv în urma unui vot al majorității prevăzute la articolul 6 alineatul (1), nu adoptă acest proiect de act de punere în aplicare, iar autorizația se consideră că a fost refuzată. Acest lucru nu aduce atingere dreptului Comisiei de a propune un proiect modificat de act de punere în aplicare privind același subiect.”**

#### Amendamentul 14

##### Propunere de regulament

##### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -a (nouă)

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera c

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(c) procesele-verbale sumare ale reuniunilor și listele **autorităților și organizațiilor** de care aparțin persoanele **desemnate de statele membre să le reprezinte;**

**(- a) la alineatul (1), litera (c) se înlocuiește cu următorul text:**

**„(c) procesele-verbale sumare ale reuniunilor, însoțite de listele cu persoanele prezente și autoritățile și organizațiile de care aparțin persoanele respective;”**

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32011R0182>)*

##### *Justificare*

*Ar trebui o mai mare transparență pe parcursul întregului proces legislativ. Ar trebui furnizate informații mai detaliate cu privire la componența comitetelor.*

## Amendamentul 15

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera a

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera e

#### *Textul propus de Comisie*

(e) **rezultatul** votării, **inclusiv, în cazul comitetului de apel, voturile exprimate** de fiecare reprezentant al unui stat membru;

#### *Amendamentul*

(e) **rezultatele** votării, **defalcate pe reprezentanții fiecărui stat membru, precum și o evidență a motivelor de fond prezentate** de fiecare reprezentant al unui stat membru **pentru votul acordat, în cazul în care actul de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, a animalelor sau a plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare prevăzut în actul de bază implică propunerea de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță;**

#### *Justificare*

*Ar trebui asigurată o mai mare transparență și la nivelul comitetului permanent. În plus, ar trebui să se precizeze motivele de fond pentru voturi, în interesul unui proces decizional clar, pentru a mări responsabilitatea politică a statelor membre și pentru a ține seama de posibilele acțiuni în instanță.*

## Amendamentul 16

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera b

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 5

#### *Textul propus de Comisie*

5. **Referințele tuturor documentelor menționate la literele (a)-(d), litera (f) și litera (g) de la alineatul (1), precum și informațiile menționate la literele (e) și (h) de la alineatul (1)** se publică în registru.

#### *Amendamentul*

5. **Toate documentele și informațiile menționate** la alineatul (1) literele (a)-(h) se publică în registru.

## Amendamentul 17

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(3a) La articolul 11 se adaugă următorul paragraf:**

**„În plus, în cazul în care, fie Parlamentul European, fie Consiliul consideră că trebuie revizuită atribuirea competențelor de executare Comisiei într-un act de bază, acestea pot, în orice moment, să invite Comisia să prezinte o propunere de modificare a actului de bază respectiv.”**

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32011R0182>)*

*Justificare*

*În cazul în care pare dificil să se obțină avize pozitive din partea statelor membre în cazuri similare, ar putea fi oportună revizuirea competențelor de executare conferite Comisiei.*

## **Amendamentul 18**

### **Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Prezentul regulament **nu** se aplică procedurilor **pendinte cu privire la care comitetul de apel a emis deja un aviz la data intrării în vigoare a prezentului regulament.**

Prezentul regulament se aplică procedurilor **demarate după** data intrării **sale** în vigoare.



## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

|   |   |           |
|---|---|-----------|
| <b>Titlu</b>  | Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie   |           |
| <b>Referințe</b>  | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)   |           |
| <b>Comisia competentă</b><br>Data anunțului în plen                           | JURI<br>1.3.2017  |           |
| <b>Aviz emis de către</b><br>Data anunțului în plen                           | AFCO<br>1.3.2017  |           |
| <b>Raportor</b><br>Data numirii   | Pascal Durand<br>20.3.2017  |           |
| <b>Examinare în comisie</b>   | 3.5.2017  | 30.5.2017 |
| <b>Data adoptării</b>   | 24.5.2018   |           |
| <b>Rezultatul votului final</b>   | +: 10   | –: 8      |
|   | 0: 2  |           |
| <b>Rezultatul votului final</b>   | Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski |           |
| <b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>                               | Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland  |           |
| <b>Membri supleanți [articolul 209 alineatul (7)] prezenți la votul final</b> | Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas   |           |

**VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL  
ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ**

|           |   |
|-----------|---|
| <b>10</b> | <b>+</b>  |
| ALDE      | Maite Pagazaurtundúa Ruiz   |
| GUE/NGL   | Martina Anderson, Barbara Spinelli  |
| S&D       | Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Țapardel |
| VERTS/ALE | Pascal Durand   |

|          |   |
|----------|---|
| <b>8</b> | <b>-</b>  |
| PPE      | Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland |

|          |  |
|----------|--|
| <b>2</b> | <b>0</b>                                 |
| NI       | Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski |

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri

## PROCEDURA COMISIEI COMPETENTE

|   |   |                   |                    |                    |
|---|---|-------------------|--------------------|--------------------|
| <b>Titlu</b>  | Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie   |                   |                    |                    |
| <b>Referințe</b>  | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)   |                   |                    |                    |
| <b>Data prezentării la PE</b>                                 | 14.2.2017   |                   |                    |                    |
| <b>Comisie competentă</b><br>Data anunțului în plen           | JURI<br>1.3.2017  |                   |                    |                    |
| <b>Comisii sesizate pentru aviz</b><br>Data anunțului în plen | AFET<br>1.3.2017  | DEVE<br>1.3.2017  | INTA<br>1.3.2017   | ECON<br>1.3.2017   |
|   | EMPL<br>1.3.2017  | ENVI<br>1.3.2017  | ITRE<br>1.3.2017   | IMCO<br>1.3.2017   |
|   | TRAN<br>1.3.2017  | REGI<br>1.3.2017  | AGRI<br>1.3.2017   | PECH<br>1.3.2017   |
|   | CULT<br>1.3.2017  | LIBE<br>1.3.2017  | AFCO<br>1.3.2017   | FEMM<br>1.3.2017   |
| <b>Avize care nu au fost emise</b><br>Data deciziei           | AFET<br>6.11.2019   | DEVE<br>28.9.2020 | ECON<br>22.7.2019  | EMPL<br>17.10.2019 |
|   | IMCO<br>22.1.2020   | TRAN<br>28.9.2020 | REGI<br>12.6.2019  | PECH<br>1.7.2019   |
|   | CULT<br>22.3.2017   | LIBE<br>11.4.2017 | FEMM<br>22.11.2019 |                    |
| <b>Raportori</b><br>Data numirii                              | József Szájer<br>24.7.2019  |                   |                    |                    |
| <b>Examinare în comisie</b>                                   | 9.1.2020  | 18.2.2020         | 15.6.2020          |                    |
| <b>Data adoptării</b>   | 1.10.2020   |                   |                    |                    |
| <b>Rezultatul votului final</b>                               | +:<br>-:<br>0:  | 21<br>2<br>0      |                    |                    |
| <b>Membri titulari prezenți la votul final</b>                | Manon Aubry, Gunnar Beck, Geoffroy Didier, Angel Dzhambazki, Ibán García Del Blanco, Jean-Paul Garraud, Esteban González Pons, Mislav Kolakušić, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Stéphane Séjourné, Raffaele Stancanelli, József Szájer, Marie Toussaint, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Tiemo Wölken, Javier Zarzalejos |                   |                    |                    |
| <b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>               | Patrick Breyer, Pascal Durand, Evelyne Gebhardt   |                   |                    |                    |
| <b>Data depunerii</b>   | 12.10.2020  |                   |                    |                    |

## VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA COMPETENTĂ

| 21        | +  |
|-----------|--|
| PPE       | Geoffroy Didier, Jiří Pospíšil, Axel Voss  |
| S&D       | Ibán García Del Blanco, Evelyne Gebhardt, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Tiemo Wölken |
| RENEW     | Pascal Durand, Karen Melchior, Stéphane Séjourné, Adrián Vázquez Lázara                    |
| ID        | Gunnar Beck, Jean-Paul Garraud, Gilles Lebreton  |
| VERTS/ALE | Patrick Breyer, Marie Toussaint  |
| ECR       | Angel Dzhambazki, Raffaele Stancanelli   |
| GUE/NGL   | Manon Aubry  |
| NI        | Mislav Kolakušić   |

| 2   | -  |
|-----|--|
| PPE | Esteban González Pons, Javier Zarzalejos |

| 0 | 0 |
|---|---|
|---|---|

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri