



Dokument zasedanja

A9-0187/2020

12.10.2020

*****I**

POROČILO

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Odbor za pravne zadeve

Poročevalec: József Szájer

Oznake postopkov

- * Postopek posvetovanja
- *** Postopek odobritve
- ***I Redni zakonodajni postopek (prva obravnava)
- ***II Redni zakonodajni postopek (druga obravnava)
- ***III Redni zakonodajni postopek (tretja obravnava)

(Vrsta postopka je odvisna od pravne podlage, ki je predlagana v osnutku akta.)

Predlogi sprememb k osnutku akta

Spremembe, ki jih predlaga Parlament, v dveh stolpcih

Izbrisano besedilo je označeno s krepkim poševnim tiskom v levem stolpcu, zamenjano besedilo s krepkim poševnim tiskom v obeh stolpcih, novo besedilo pa s krepkim poševnim tiskom v desnem stolpcu.

Prva in druga vrstica glave vsakega predloga spremembe navajata zadevni del besedila v obravnavanem osnutku akta. Če predlog spremembe zadeva obstoječi akt, ki se ga želi spremeniti z osnutkom akta, glava poleg tega vsebuje še tretjo in četrto vrstico, ki navajata obstoječi akt oziroma zadevno določbo tega akta.

Spremembe, ki jih predlaga Parlament, v obliki konsolidiranega besedila

Novo besedilo je označeno s krepkim poševnim tiskom. Izbrisano besedilo je označeno s simbolom **■** ali prečrtano (npr. „ABCD“). Zamenjano besedilo je izbrisano ali prečrtano, besedilo, ki ga nadomešča, pa je označeno s krepkim poševnim tiskom.

Izjema so spremembe izključno tehnične narave, ki so jih vnesle službe z namenom priprave končnega besedila in niso označene.

VSEBINA

	Stran
OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA	5
OBRAZLOŽITEV	17
MNENJE ODBORA ZA MEDNARODNO TRGOVINO	18
MNENJE ODBORA ZA OKOLJE, JAVNO ZDRAVJE IN VARNOST HRANE.....	26
MNENJE ODBORA ZA INDUSTRIJO, RAZISKAVE IN ENERGETIKO	36
MNENJE ODBORA ZA KMETIJSTVO IN RAZVOJ PODEŽELJA	48
MNENJE ODBORA ZA USTAVNE ZADEVE	59
POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU	71
POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU V PRISTOJNEM ODBORU.....	72

OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

(Redni zakonodajni postopek: prva obravnava)

Evropski parlament,

- ob upoštevanju predloga Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu (COM(2017)0085),
 - ob upoštevanju člena 294(2) in člena 291(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije, na podlagi katerih je Komisija podala predlog Parlamentu (C8-0034/2017),
 - ob upoštevanju člena 294(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije,
 - ob upoštevanju člena 59 Poslovnika,
 - ob upoštevanju mnenj Odbora za mednarodno trgovino, Odbora za okolje, javno zdravje in varnost hrane, Odbora za industrijo, raziskave in energetiko, Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja ter Odbora za ustavne zadeve,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A9-0187/2020),
1. sprejme stališče v prvi obravnavi, kakor je določeno v nadaljevanju;
 2. poziva Komisijo, naj mu zadevo ponovno predloži, če svoj predlog nadomesti, ga bistveno spremeni ali ga namerava bistveno spremeniti;
 3. naroči svojemu predsedniku, naj stališče Parlamenta posreduje Svetu in Komisiji ter nacionalnim parlamentom.

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Izkazalo se je, da **sistem, vzpostavljen z Uredbo** (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno **dobro deluje** ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. **Navedeni sistem bi**

Predlog spremembe

(2) Izkazalo se je, da **Uredba** (EU) št. 182/2011 v praksi na splošno **deluje učinkovito** ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. **Glavni elementi sistema lahko** zato še

moral zato še naprej *delovati* brez sprememb, *razen nekaterih* ciljno *usmerjenih sprememb, povezanih* s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

naprej *delujejo* brez sprememb. *Vendar raven dodane vrednosti, ki jo določa Uredba (EU) št. 182/2011 v zvezi z ustreznim postopkom odločanja, še ni povsem zadovoljiva. Zato so potrebne nekatere* ciljno *usmerjene spremembe, povezane* s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011. *Dodatni namen akta o spremembi je izboljšati seznanjenost državljanov Unije s postopki, povezanimi z izvedbenimi akti. Da bi izboljšali zaupanje v institucije in organe Unije, je bistveno, da so njeni državljani obveščeni o sprejemanju odločitev in tudi o razlogih za odločitve teh institucij in organov.*

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe sestel, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. *Večina teh primerov je bila povezana z gensko spremenjenimi organizmi, gensko spremenjenimi žvili in krmo ter fitofarmaceutskimi sredstvi.*

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 3 a (novo)

PE646.995v02-00

6/72

RR\1215546SL.docx

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(3a) Posledično je bilo odboru za pritožbe v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 predloženih zelo malo zadev, ki se obravnavajo v tem aktu s predlogi sprememb.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Izkušnje so pokazale, da **se v odboru** za pritožbe v **veliki** večini primerov ponovi **izid iz** odbora za pregled, **zaradi česar se mnenje ne poda**. Odbor za pritožbe torej **ne pripomore** k **razjasnitvi stališč** držav članic.

Predlog spremembe

(4) Izkušnje so pokazale, da **odbor** za pritožbe v večini primerov ponovi **ugotovitve** odbora za pregled **in ne predloži svojega mnenja**. Odbor za pritožbe torej **ni prispeval k temu, da bi bila stališča držav članic jasnejša ali da bi se v postopku pregleda predložila mnenja**. **Uredba (EU) št. 182/2011 določa, da lahko Komisija v teh primerih sprejme osnutek izvedbenega akta, pri čemer lahko v imenu držav članic opredeli potrebo po učinkovitem izvajanju zakonodaje ter določi, kako se lahko učinkovito izvaja.**

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) **V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da lahko Komisija v takih primerih sprejme osnutek izvedbenega akta, kar ji daje diskrecijsko pravico.**

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe
Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme, saj mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati sprejetja odločitve.

Predlog spremembe

(6) Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme, saj mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati sprejetja odločitve. **Tako je Evropski varuh človekovih pravic v sklepu o zadevi št. 1582/2014 poudaril, da mora Komisija spoštovati veljavne pravne določbe o rokih za odobritev gensko spremenjenih organizmov.**

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe
Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Komisija **je** sicer **pooblaščen**a za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale **tudi** države članice **v celoti** prevzeti **svojo** odgovornost v postopku odločanja. **To pa ni mogoče, kadar** države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine, **med drugim zaradi precejšnjega števila vzdržanih glasov ali nenavzočnosti na glasovanju.**

Predlog spremembe

(7) Komisija **ima** sicer **pristojnost** za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale države članice prevzeti **večjo** odgovornost v postopku odločanja. **Če je temeljni akt povezan z varovanjem zdravja ali varnostjo ljudi, živali ali rastlin in če** države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine **v prid osnutku izvedbenega akta za odobritev proizvoda ali snovi, bi bilo treba šteti, da je bila odobritev zavrnjena.**

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe
Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej

Predlog spremembe

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej

okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi Svet za **mnenje** in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet **izrazi** v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe Uvodna izjava 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti **na dovolj visoki politični ravni, kot je** ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe. **Vendar bi moralo biti podaljšanje omejeno na kratko obdobje.**

Predlog spremembe

(10) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi **Evropski parlament in Svet za stališče** in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, **ekonomskimi**, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih **Evropski parlament in Svet izrazita** v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok, **če je zadeva nujna. O stališčih, ki sta jih izrazila Evropski parlament in Svet, bi bilo treba nemudoma obvestiti tudi Evropski ekonomski in socialni odbor ter Evropski parlament in Svet, kot je primerno.**

treba razmisliti o ponovnem pregledu izvedbenih pooblastil, ki so bili Komisiji podeljeni z ustreznimi temeljnimi akti.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Povečati bi bilo treba preglednost glasov predstavnikov držav članic v **odboru za pritožbe** in objaviti glasove predstavnikov posameznih držav članic.

Predlog spremembe

(11) Povečati bi bilo treba preglednost glasov predstavnikov držav članic **na vseh stopnjah svetovalnega postopka in postopka pregleda ter** objaviti glasove predstavnikov posameznih držav članic. ***Kadar je akt povezan z občutljivimi področji, kot so varstvo potrošnikov, varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin ali varstvo okolja, bi morali posamezni predstavniki držav članic za vsak primer posebej podrobno obrazložiti, kako so glasovali ali zakaj so se glasovanja vzdržali. Komisija bi morala predložiti tudi informacije o sestavi odborov, tudi o prisotnih osebah ter organih in organizacijah, ki jim te osebe pripadajo, ter o dnevnih redih sestankov in dokumentih in osnutkih besedil, o katerih se razpravlja.***

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe Uvodna izjava 11 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(11a) Da bi bili državljani Unije bolje seznanjeni s postopkom, da bi ga bolje razumeli in bi bil bolj prepoznaven, bi morali predstavniki posameznih držav članic obrazložiti, kako so glasovali ali zakaj so se glasovanja vzdržali ali se ga morebiti niso udeležili.

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Uvodna izjava 11 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(11b) Dostopnost registra bi bilo treba še povečati, njegovo vsebino pa spremeniti, da bi povečali preglednost nad postopkom odločanja, zlasti s tem ko bi dodali o njem več informacij. Pri tem bi bilo bistveno izboljšati iskalne funkcije registra, da bi omogočale iskanje po političnih področjih.

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

„Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na **ministrski** ravni. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.“

„Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik **ali navadna večina držav članic** odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na **dovolj visoki politični** ravni, **kot je ministrska**. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.“

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 3 a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

„3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko Komisija zadevo predloži Svetu, da **ta poda** mnenje, v katerem

„3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko Komisija zadevo predloži **Evropskemu parlamentu in** Svetu, da **o**

navede svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet *izrazi* v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.“

njej podata mnenje, v katerem *navedeta* svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, *ekonomskimi* političnimi in mednarodnimi posledicami *izida glasovanja v odboru za pritožbe*. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih *Evropski parlament in Svet izrazita* v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok, *če je zadeva nujna. O stališčih, ki sta jih izrazila Evropski parlament in Svet, je treba nemudoma obvestiti tudi Evropski ekonomski in socialni odbor ter Evropski parlament in Svet, kot je primerno.*“;

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) vstavi se naslednji odstavek:

„4a. Kadar se v temeljnem aktu obravnava varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin, in če osnutek izvedbenega akta določa, da se proizvod ali snov odobrita, se odobrita le, če je iz glasovanja v skladu z odstavkom 1 izšlo pozitivno mnenje.

Prvi pododstavek ne posega v pravico Komisije, da predlaga spremenjeni osnutek izvedbenega akta o isti zadevi.“;

Obrazložitev

Zaradi pravnega pritiska na Komisijo, ki bi ga lahko povzročila zavrnjena odobritev občutljivih proizvodov, Komisija po sedanjih pravilih odborov za pritožbe za primer, ko ti ne sprejmejo mnenja, nima druge izbire, kot da sprejme izvedbene akte. Za pomembne akte, ki lahko vplivajo na zdravje ali varnost ljudi ali živali, bi morala odobritev veljati za sprejeto le, če jo podpre velika večina držav članic.

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b b (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 4 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(bb) vstavi se naslednji odstavek:

„4b. Predstavniki držav članic v skladu s prvim odstavkom obrazložijo, kako so glasovali ali zakaj so se glasovanja vzdržali ali zakaj se ga morebiti niso udeležili.

Če je akt povezan z občutljivimi področji, kot so varstvo potrošnikov, varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin ali okolje, predstavniki držav članic za vsak posamezni primer podrobno obrazložijo, kako so glasovali ali zakaj so se glasovanja vzdržali.“;

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka b

Veljavno besedilo

Predlog spremembe

(-a) v odstavku 1 se točka (b) nadomesti z naslednjim:

(b) dnevne rede sej odborov;

„(b) dnevne rede sej odborov, vključno z osnutki besedil, o katerih se odloča, in dokumenti, o katerih se razpravlja“;

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka -a a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka c

Veljavno besedilo

(c) *povzetke zapisov* ter *sezname* organov in organizacij, ki jim pripadajo osebe, ki so jih države članice imenovale za svoje predstavnike;

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„(e) izide *glasovanj*, v primeru odbora za pritožbe pa tudi *izražene glasove predstavnika vsake države članice*“;

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 3

Veljavno besedilo

3. Evropski parlament in Svet imata dostop do informacij iz odstavka 1 v

Predlog spremembe

(-aa) v odstavku 1 se točka (c) nadomesti z naslednjim:

„(c) *povzetke zapisov skupaj s seznamami navzočih na seji* ter *sezname* organov in organizacij, ki jim pripadajo *te* osebe, ki so jih države članice imenovale za svoje predstavnike;“;

Predlog spremembe

„(e) izide *glasovanja, vključno z glasovi posameznih predstavnikov držav članic ter vzdržanimi glasovi, skupaj z obrazložitvijo, kako so glasovali ali zakaj so se glasovanja vzdržali ali zakaj se ga morebiti niso udeležili, in če je akt povezan z občutljivimi področji, kot so varstvo potrošnikov, zdravje in varnost ljudi, živali ali rastlin ali okolje, skupaj z obrazložitvijo za vsak posamezni primer, kako so glasovali ali zakaj so se glasovanja vzdržali*“;

Predlog spremembe

(aa) odstavek 3 se nadomesti z naslednjim:

„3. Evropski parlament in Svet imata v *skladu z veljavnimi pravili nemudoma*

skladu z veljavnimi pravili.

dostop do informacij iz odstavka 1.“;

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„5. *Napotila na vse dokumente iz odstavka 1(a) do (d), (f) in (g) ter informacije iz točk (e) in (h) navedenega odstavka se objavijo v registru.*“

Predlog spremembe

„5. *Vsi dokumenti in informacije iz odstavka 1 se objavijo v registru.*“

Predlog spremembe 23

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka b a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) doda se naslednji odstavek:

„5a. *Iskalne funkcije v registru omogočajo iskanje po političnih področjih.*“;

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 11

Veljavno besedilo

Člen 11

Pravica Evropskega parlamenta in Sveta do nadzora

Kadar se temeljni akt sprejme v skladu z

Predlog spremembe

(3a) člen 11 se nadomesti z naslednjim:

„Člen 11

Pravica Evropskega parlamenta in Sveta do nadzora

Kadar se temeljni akt sprejme v skladu z

rednim zakonodajnim postopkom, lahko Evropski parlament ali Svet Komisijo kadar koli opozori, da po njegovem mnenju osnutek izvedbenega akta presega izvedbena pooblastila, določena v temeljnem aktu. V takšnem primeru Komisija ponovno pregleda osnutek izvedbenega akta, pri čemer upošteva izražena stališča, ter Evropski parlament in Svet sočasno obvesti, ali namerava osnutek izvedbenega akta ohraniti, spremeniti ali umakniti.“

rednim zakonodajnim postopkom, lahko Evropski parlament ali Svet Komisijo kadar koli opozori, da po njegovem mnenju osnutek izvedbenega akta presega izvedbena pooblastila, določena v temeljnem aktu, **ali je v nasprotju s cilji iz temeljnega akta**. V takšnem primeru Komisija ponovno pregleda osnutek izvedbenega akta, pri čemer upošteva izražena stališča, ter Evropski parlament in Svet sočasno obvesti, ali namerava osnutek izvedbenega akta ohraniti, spremeniti ali umakniti.

Poleg tega lahko Evropski parlament ali Svet, če menita, da je treba ponovno pregledati podelitev izvedbenih pooblastil Komisiji v temeljnem aktu, kadar koli pozoveta Komisijo, naj poda predlog spremembe tega temeljnega akta.

Predlog spremembe 25

Predlog uredbe Člen 2 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Ta uredba se **ne** uporablja za **neresene** postopke, **v zvezi s katerimi je odbor za pritožbe na datum začetka** veljavnosti **te uredbe že podal mnenje**.

Predlog spremembe

Ta uredba se uporablja za postopke, **ki so se začeli po začetku njene** veljavnosti.

OBRAZLOŽITEV

Evropska komisija je 14. februarja 2017 predstavila predlog (COM(2018)0085) za reformo sistema komitologije EU (Uredba (EU) št. 182/2011). Namen reforme je povečati preglednost in odgovornost izvajanja prava EU na nekaterih zelo spornih področjih politike z naslednjimi ukrepi:

- s spremembo pravil glasovanja v zadnji fazi postopka komitologije (tako imenovani odbor za pritožbe), da se bodo upoštevali samo glasovi za ali proti aktu. Tako bi lahko zmanjšali uporabo vzdržanih glasov in število primerov, ko odbor ne more zavzeti stališča, Komisija pa mora ukrepati brez jasnega mandata držav članic;
- z vključitvijo nacionalnih ministrov, kar bi Komisiji omogočilo drugo napotitev na odbor za pritožbe na ministrski ravni, če nacionalni strokovnjaki ne bi zavzeli stališča;
- z izboljšanjem preglednosti glasovanja v odboru za pritožbe;
- z možnostjo za Komisijo, da zadevo predloži Svetu ministrov in jih zaprosi za mnenje, če odbor za pritožbe ne more sprejeti stališča, s čimer bi zagotovili politični prispevek.

Poročevalec na splošno pozdravlja predlog Komisije, želi pa tudi poudariti, da sedanji sistem v večini primerov pravilno deluje, tako da se predlog Komisije nanaša le na majhen, a občutljiv segment zadev, ki so bile predložene odboru.

Primeri iz nedavne prakse kažejo, da bi bilo mogoče sedanji mehanizem izboljšati, da bi povečali zanesljivost in preglednost postopka. Varstvo okolja, pa tudi druga temeljna vprašanja, kot sta zdravje in varnost hrane, so ključna področja, na katerih bi morale države članice pokazati politično odgovornost ter delovati pregledno, da bi bili državljani seznanjeni z njihovimi odločitvami, pa tudi razlogi zanje.

V skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije se odločitve sprejemajo čim bolj odprto in v čim tesnejši povezavi z državljani (člen 10(3) PEU). Institucije EU si prizadevajo uveljavljati vrednote EU, uresničevati njene cilje, služiti njenim interesom, interesom njenih državljanov in interesom držav članic ter zagotoviti doslednost, učinkovitost in kontinuiteto njenih politik in ukrepov (člen 13 PEU). Evropska unija temelji na temeljnem načelu pravne države – katere osrednji element je preglednost – in institucije morajo imeti vodilno vlogo pri spoštovanju tega načela.

Sprejeti moramo ukrepe za proaktivno izboljšanje preglednosti in odgovornosti, da bi ohranili in okrepili zaupanje evropskih državljanov v postopke institucij EU, zlasti v postopek komitologije.

Namen poročevalca je izboljšati sistem v zvezi s tem. Zato predlaga naslednje elemente, pri tem pa upošteva tudi stališča odborov Evropskega parlamenta za mnenje.

- Obstaja splošna potreba po boljši seznanjenosti državljanov s postopki, povezanimi z izvedbenimi akti. Da bi izboljšali zaupanje v institucije Unije, je bistveno, da so državljani obveščeni o sprejemanju odločitev ter da se jim pojasnijo razlogi zanje.

- Zato morajo države članice ne glede na izid glasovanja obrazložiti, zakaj so glasovale za ali proti ali se glasovanja vzdržale.
- Nadaljnje seje odbora za pritožbe, ki jih skliče predsednik odbora v primeru, da mnenje ni sprejeto, morajo biti na dovolj visoki politični ravni, kot je na primer ministrska. Poslovnik odbora za pritožbe že določa možnost sklica seje odbora za pritožbe na ministrski ravni (člen 1(5), drugi pododstavek). Ta predlog spremembe je tudi v skladu s členom 5 poslovnika odbora za pritožbe.
- Izboljšati je treba dostopnost registra komitologije in spremeniti njegovo vsebino, da se bodo lahko državljani seznanili s formalnimi elementi postopka, pa tudi z razlogi za odločitve držav članic. Pri tem je bistveni element izboljšanje iskalne funkcije registra.
- Izredno pomembno je, da je Evropski parlament obveščen o vsakem primeru, ko Komisija zadevo predloži Svetu ministrov in ga zaprosi za mnenje, potem ko odbor za pritožbe ni sprejel jasnega stališča. Politični prispevek Sveta ministrov bi bilo treba deliti tudi z Evropskim parlamentom.

Ena od pomembnih sestavin političnih smernic za obdobje 2019–2024, ki jih je sprejela nova Evropska komisija, je izboljšati preglednost delovanja institucij za večje zaupanje državljanov v Unijo. Poročevalec izraža prepričanje, da bo lahko Komisija v tem duhu spodbudila Svet k napredku pri obravnavi osnutka predloga.

19.3.2020

MNENJE ODBORA ZA MEDNARODNO TRGOVINO

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Pripravljalavec mnenja: Sven Simon

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Odbor za mednarodno trgovino je 4. decembra 2017 sprejel naslednje mnenje o poročilu Odbora za pravne zadeve. Vendar Odbor za pravne zadeve ni dokončal dela v zvezi s tem predlogom v prejšnjem zakonodajnem obdobju Evropskega parlamenta. 21. oktobra 2019 je Evropski parlament v skladu s členom 240 sklenil, da se bo naprej ukvarjal s tem predlogom. Zato Odbor za mednarodno trgovino znova predloži naslednje mnenje Odboru za pravne zadeve. Statistične podatke komitologije iz te utemeljitve je poročevalec posodobil, tako da vključujejo najnovejše informacije, ki so na voljo za leto 2018.

V tem predlogu je Komisija predložila štiri spremembe Uredbe (EU) št. 182/2011¹ („uredba o komitologiji“), ki se nanašajo na primere, ko odbor za pritožbe med postopkom komitologije ne more podati mnenja o osnutku predlaganega izvedbenega akta Komisije. In sicer predlaga, naj:

- se pri izračunu kvalificirane večine v odboru za pritožbe odstranijo vzdržani glasovi njegovih članov. Glasovanje naj šteje za veljavno samo, če udeleženi člani predstavljajo navadno večino držav članic;
- se odboru za pritožbe omogoči sklic nadaljnje seje na ministrski ravni;
- se Komisiji, kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, omogoči, da preda zadevo Svetu, ki nato poda svoje stališče o določenem vprašanju in širših posledicah;
- se izidi glasovanj držav članic v odboru za pritožbe objavijo. Ta ukrep je namenjen večji preglednosti postopkov komitologije.

Predlagane spremembe se nanašajo samo na postopke v odboru za pritožbe, kadar mnenje ni podano. V praksi se ta predlog nanaša le na približno 2 % vseh osnutkov izvedbenih aktov, predloženih odboru.

V zvezi s skupno trgovinsko politiko, ki spada v pristojnost Odbora za mednarodno trgovino (INTA), obstaja 14 komitoloških odborov (leta 2018²), večina sprejetih izvedbenih aktov pa se navezuje na področje instrumentov trgovinske zaščite, to je protidampinških in izravnalnih ukrepov (za ponazoritev: v letu 2018 je 44 od skupno 52 sprejetih izvedbenih aktov o skupni trgovinski politiki zadevalo instrumente trgovinske zaščite). Uredba o komitologiji se je za ukrepe v zvezi z instrumenti trgovinske zaščite začela uporabljati šele februarja 2014 po sprejetju Uredbe (EU) št. 37/2014³. Od takrat je bil postopek v odboru za pritožbe za ukrepe v zvezi z instrumenti trgovinske zaščite sprožen dvakrat, in sicer leta 2017 v zvezi s primerom sončnih panelov⁴ in nekaterih železnih izdelkov⁵.

¹ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije, UL L 55, 28.2.2011, str. 13–18.

² Poročilo Komisije o delu odborov v letu 2018, COM(2019)0638 z dne 16. decembra 2019.

³ Uredba (EU) št. 37/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. januarja 2014 o spremembi določenih uredb o skupni trgovinski politiki v zvezi s postopki za sprejetje določenih ukrepov, UL L 18, 21.1.2014, str. 1–51.

⁴ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/367 z dne 1. marca 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani po pregledu zaradi izteka ukrepov v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta in zaključku preiskave v zvezi z delnim vmesnim pregledom v skladu s členom 11(3) Uredbe (EU) 2016/1036, UL L 56, 3.3.2017, str. 131–207.

⁵ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1795 z dne 5. oktobra 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s

Odbor INTA je prav tako pristojen za izvedbene akte na drugih področjih, kot je makrofinančna pomoč tretjim državam ali zunanji vidiki carine.

Pripravljaivec mnenja na splošno pozdravlja predlog Komisije. Primeri iz sedanje prakse kažejo, da je treba uvesti natančnejše mehanizme za povečanje zanesljivosti in preglednosti stališč držav članic v postopkih komitologije. Zagotoviti pa je treba, da postopki komitologije niti na ravni odbora za pritožbe niti na ravni posredovanja zadeve Svetu ne vplivajo negativno na sprejetje potrebnih ukrepov v zvezi z instrumenti trgovinske zaščite, pri katerih je običajno prisoten velik časovni pritisk.

Na splošno bi poročevalec rad poudaril, da je treba postopke znotraj Evropske unije izboljšati in izvajati časovno učinkovito. Zelo pomembno je, da EU uresniči svoje obljube, cilje in obveznosti v svetu rastoče gospodarske konkurenčnosti, da lahko ostane konkurenčna in postavlja standarde v zvezi s svojimi visokimi gospodarskimi, socialnimi in okoljskimi cilji.

Zato pripravljaivec mnenja predlaga, naj se v zvezi s sejami odbora za pritožbe (na ministrski ravni, pa tudi za začetno sejo) ter v zvezi s posredovanjem zadeve Svetu določi, da ima Komisija v primerih, ko je v zadevnih osnovnih aktih določen časovni okvir za postopke, vedno možnost skrajšati roke.

Prav tako predlaga, naj se določi poseben časovni okvir, znotraj katerega bosta lahko Evropski parlament in Svet uveljavila svojo pravico do nadzora. Ta časovni okvir je obstajal, preden je bila sprejeta sedanja uredba o komitologiji, in pripravljaivec mnenja meni, da bi moral biti vključen vanjo. Zato je treba sedanjo spremembo uredbe o komitologiji obravnavati kot dobro priložnost za oblikovanje časovnega okvira, ki bi Evropskemu parlamentu zagotavljal večjo gotovost pri uveljavljanju pravice do nadzora. Za nujne primere je treba predvideti tudi ustrezne izjeme, saj se je treba na vsak način izogniti oviranju učinkovitega izvajanja sistema komitologije.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za mednarodno trgovino poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(6a) Če zakonodajni akti Unije določajo, da Komisija izvede preiskavo na podlagi pritožbe fizične ali pravne osebe,

poreklom iz Brazilije, Irana, Rusije in Ukrajine ter o zaključku preiskave o uvozu nekaterih vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Srbije, UL L 258, 6.10.2017, str. 24.

na primer v zvezi s protidampinškimi in izravnalnimi postopki, mora Komisija v določenem roku sprejeti odločitev, ki temelji na ugotovitvah preiskave.

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.

Predlog spremembe

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe, **razen ko je treba upoštevati zakonske roke iz zadevnih temeljnih aktov, kot na primer pri protidampinških in izravnalnih ukrepih. Da bi zagotovili, da postopki na ravni odbora za pritožbe ne povzročajo zamud, je treba Komisiji omogočiti tudi, da v utemeljenih primerih skrajša roke, v katerih mora odbor za pritožbe podati svoje mnenje.**

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi Svet za mnenje in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet

Predlog spremembe

(10) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi Svet za mnenje in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet

izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.

izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok. ***Krajši roki bi morali veljati v primerih, ko mora Komisija upoštevati določene zakonske roke iz zadevnih temeljnih aktov, kot v primeru protidampinških in izravnalnih ukrepov.***

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(1) členu 3(7) se **doda** naslednji **šesti pododstavek**:

„Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na ministrski ravni. V **takih** primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.“;

Predlog spremembe

(1) členu 3(7) se **dodajo** naslednji **pododstavki**:

„Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na ministrski ravni. V **teh** primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve, **kot je določeno v tretjem pododstavku tega odstavka. Po potrebi Komisija določi krajši rok, da bi upoštevali roke iz zadevnih temeljnih aktov.**

Komisija lahko v ustrezno utemeljenih primerih določi krajši rok od rokov, navedenih v tem odstavku.“;

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 3 a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko Komisija zadevo predloži

Predlog spremembe

„3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko Komisija zadevo predloži

Svetu, da ta poda mnenje, v katerem navede svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.“

Svetu, da ta poda mnenje, v katerem navede svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok. **Po potrebi Komisija določi krajši rok, da bi upoštevali roke iz ustreznih temeljnih aktov.“**

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 11 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(3a) V členu 11 se doda naslednji odstavek:

„Evropski parlament in Svet imata na voljo en mesec od datuma prejema končnega osnutka izvedbenega akta v jezikovnih različicah, predloženih zadevnemu odboru, da ukrepata v skladu s prvim odstavkom. Enomesečni rok ne velja v nujnih primerih in v primeru izvedbenih aktov, ki se nanašajo na vsakodnevno upravljanje in/ali imajo omejeno veljavnost.“

Obrazložitev

Pravica Evropskega parlamenta do pregleda se ne more učinkovito izvajati, če ni jasno, koliko časa ima na voljo. V predhodnem okviru komitologije (Sklep Sveta 1999/468/ES) je obstajal enomesečni rok, naveden je bil v medinstitucionalnem sporazumu med EP in Komisijo o postopkih komitologije iz leta 2008. Ta rok bi moral biti določen tudi v sedanji Uredbi št. 182/2011.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Splošna pravila in načela, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije	
Referenčni dokumenti	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)	
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 1.3.2017	
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	INTA 1.3.2017	
Nadaljevanje dela Datum razglasitve na zasedanju	21.10.2019	
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Sven Simon 5.3.2020	
Obravnava v odboru	30.8.2017	12.10.2017
Datum sprejetja	4.12.2017	18. 7. 2019 (potrjeno)
Izid končnega glasovanja	+: -: 0:	23 0 3
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Maria Arena, Tiziana Beghin, Karoline Graswander-Hainz, Nadja Hirsch, Yannick Jadot, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Emma McClarkin, Anne-Marie Mineur, Alessia Maria Mosca, Franz Obermayr, Artis Pabriks, Viviane Reding, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Tokia Saifi, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Hannu Takkula, Iuliu Winkler	
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Bendt Bendtsen, Edouard Ferrand, Fernando Ruas, Lola Sánchez Caldentey, Jarosław Wałęsa	
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Maurice Ponga	

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

23	+
ALDE	Nadja Hirsch, Hannu Takkula
ECR	Emma McClarkin
EFDD	Tiziana Beghin
GUE/NGL	Lola Sánchez Caldentey, Helmut Scholz
PPE	Bendt Bendtsen, Artis Pabriks, Maurice Ponga, Viviane Reding, Fernando Ruas, Tokia Saïfi, Jarosław Wałęsa, Iuliu Winkler
S&D	Maria Arena, Karoline Graswander-Hainz, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Alessia Maria Mosca, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Joachim Schuster
VERTS/ALE	Yannick Jadot

0	-

3	0
ENF	Edouard Ferrand, Franz Obermayr
GUE/NGL	Anne-Marie Mineur

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani

15.5.2020

MNENJE ODBORA ZA OKOLJE, JAVNO ZDRAVJE IN VARNOST HRANE

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Pripravljaec mnenja: Stanislav Polčák

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane je 27. februarja 2018 sprejel naslednje mnenje o poročilu Odbora za pravne zadeve. Vendar Odbor za pravne zadeve ni dokončal dela v zvezi s tem predlogom v prejšnjem zakonodajnem obdobju Evropskega parlamenta. Parlament je 21. oktobra 2019 v skladu s členom 240 sklenil, da bo nadaljeval delo v zvezi s tem predlogom. Zato Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane spet pošilja spodnje mnenje Odboru za pravne zadeve.

Evropska komisija Evropskemu parlamentu in Svetu predlaga spremembo Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije, da bi rešili težave, da države članice o občutljivih in pogosto političnih vprašanjih ne sprejemajo odločitev.

Predsednik Jean-Claude Juncker je v svojem govoru o stanju v Uniji v Evropskem parlamentu septembra 2016 opozoril, da morajo države članice prevzeti odgovornost za nekatera vprašanja. Pripravljaec mnenja to stališče podpira in pozdravlja predloge v zvezi z:

- načinom izračuna kvalificirane večine: pri izračunu kvalificirane večine v odboru za pritožbe se vzdržani glasovi držav članic ne bodo več upoštevali;
- nadaljnjo predložitvijo zadeve odboru za pritožbe in možno predložitvijo zadeve Svetu s strani Evropske komisije;
- razkritjem glasov.

Pripravljaec mnenja poudarja, da sedanji sistem v večini primerov dobro deluje. Predlagane spremembe se nanašajo samo na postopke v odboru za pritožbe, v katerih ni bilo predloženo nobeno mnenje. V praksi se ta predlog nanaša le na približno 2 % vseh osnutkov izvedbenih aktov, predloženih odboru. Zato je pomembno, da se okvir postopka v odboru kot tak ne spremeni. Cilj pripravljavca mnenja je torej ohraniti sedanji splošni okvir in izboljšati sistem v

toliko, da bi se izognili zastojem pri sprejemanju odločitev, ki so se pojavili po uvedbi postopka leta 2011, bodisi pri že obravnavanih zadevah ali zadevah, ki bodo obravnavane v prihodnosti.

Po mnenju pripravljavca mnenja bi bilo treba v okviru tega predloga izboljšati tudi preglednost. Države članice morajo za občutljiva vprašanja, kot so davčni sistem, zdravje potrošnikov, varnost hrane in varstvo okolja, prevzeti odgovornost, zlasti pa morajo o tem obveščati državljane. Zaupanje evropskih državljanov se lahko ohrani le z večjo preglednostjo in boljšim obveščanjem o postopku odločanja Evropske unije.

Tega ni mogoče doseči le z razkrivanjem glasovanj na ravni odborov in odbora za pritožbe z utemeljitvijo razlogov držav članic, ampak tudi z obsežnimi kampanjami za ozaveščanje o postopkih, analizo tveganja ter razporeditvijo vlog med uradnimi znanstvenimi organi v Evropski uniji, evropskih agencijah, evropskih institucijah in državah članicah.

Po mnenju pripravljavca mnenja bosta razkritje glasov in zahteva, da države članice svoje glasove utemeljijo, omogočila, da bodo države članice, ki so bile na glasovanju prisotne, vendar so se ga vzdržale, utemeljile svoje stališče, saj se njihov glas ne bo upošteval pri izračunu kvalificirane večine. Pripravljavec mnenja meni, da je velika razlika med nenavzočnostjo na glasovanju in vzdržanjem pri glasovanju. Vzdržan glas je prav tako lahko politična odločitev, ki bi jo moralo biti mogoče utemeljiti, vendar ne bi smela blokirati sistema, kot se dogaja zdaj.

Pripravljavec mnenja meni, da je treba zaradi spoštovanja demokracije Evropski parlament vedno sočasno s Svetom ustrezno obvestiti o sprejetju temeljnih aktov. Poleg tega je treba v primeru posredovanja zadeve Svetu, kot je določeno v predlogu Evropske komisije, Evropski parlament obvestiti o njegovih sklepih.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora

Predlog spremembe

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. ***Znaki šibkosti pa se kažejo v tistih primerih, ko države članice ne dosežejo potrebne večine v odborih, ustanovljenih s temeljnimi akti, in zato ne izrazijo stališča, temveč rajši ne mnenja***

za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

predložijo. V takšnih primerih mora Komisija sprejeti pogosto sporne sklepe o politično občutljivih vprašanjih. Take odločitve so še posebej problematične, če neposredno vplivajo na državljane in podjetja. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih z nekaterimi vidiki ***svetovalnega postopka in postopka pregleda, vključno s postopkom*** na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost, ***zlasti držav članic, za politično občutljive izvedbene akte***, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011, ***pri čemer mora odločanje še naprej temeljiti na trdnih, nepristranskih in nediskriminatornih znanstvenih dokazih v skladu s postopki, ki jih določa zakonodaja Unije, ter najnovejšimi znanstvenimi standardi in metodami.***

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe sestel v primerih, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. Večina teh primerov je bila povezana z gensko spremenjenimi organizmi, gensko spremenjenimi živali in krmo ter fitofarmaceutskimi sredstvi.

Predlog spremembe

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe sestel v primerih, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. Večina teh primerov je bila povezana ***s posebej občutljivimi sektorji, kot so davčni sistem, zdravje potrošnikov, varnost hrane, varstvo okolja ter zlasti gensko spremenjeni organizmi, gensko spremenjena živila in krma ter fitofarmaceutska sredstva.***

Obrazložitev

Pomembno je navesti vse posebej občutljive sektorje, ne samo nekatere izmed njih, saj ne vemo, kaj bi lahko v prihodnje privedlo do zastojev pri sprejemanju odločitev.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe

Uvodna izjava 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(3a) Opozoriti je treba, da je bilo odboru za pritožbe v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 predloženih zelo malo zadev.

Obrazložitev

V večini primerov sedanji sistem dobro deluje. Da na ravni odbora za pritožbe ni bilo predloženo nobeno mnenje, se je zgodilo le pri približno 2 % vseh osnutkov izvedbenih aktov, predloženih odborom.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe

Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(6) Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, **kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme**, saj mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati sprejetja odločitve.

(6) Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi **na posebej občutljivih področjih**, saj mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati sprejetja odločitve.

Obrazložitev

Za večjo usklajenost besedila je bila navedba občutljivih sektorjev predstavljena v uvodno izjavo 3, pa tudi zato, da ne bi obravnavali le nekaterih sektorjev, saj ne vemo, kaj bi lahko v prihodnje privedlo do zastojev pri sprejemanju odločitev.

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe

Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Komisija je sicer pooblaščenca za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale **tudi** države članice **v celoti** prevzeti **svojo** odgovornost v postopku odločanja. To pa ni mogoče, kadar države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine, med drugim zaradi precejšnjega števila vzdržanih glasov ali nenavzočnosti na glasovanju.

Predlog spremembe

(7) Komisija je sicer pooblaščenca za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale države članice prevzeti **večjo** odgovornost v postopku odločanja. **Če akt zadeva varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin, bi bilo treba politični odgovornosti dati večjo težo.** To pa ni mogoče, kadar države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine **zaradi različnih razlogov**, med drugim zaradi precejšnjega števila vzdržanih glasov ali nenavzočnosti na glasovanju.

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe

Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost **sklica nadaljnje seje** odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. **Ustrezna** raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.

Predlog spremembe

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost, **da se v izjemnih primerih v najkrajšem možnem roku skliče nadaljnja seja** odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti **na ustrezni politični ravni, kot je** ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe

Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) **Komisiji** bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih **zaprosi Svet za mnenje in usmeritev** glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.

Predlog spremembe

(10) **Svetu** bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih **na zahtevo Komisije izrazi svoje mnenje** glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi, **finančnimi** in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok. **Evropski parlament bi bilo treba čim prej obvestiti o rezultatu predložitve zadeve Svetu.**

Obrazložitev

Zaradi demokratičnosti je pomembno, da je Evropski parlament obveščen o sklepih predložitve zadeve Svetu.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe
Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Povečati bi bilo treba preglednost **glasov predstavnikov držav članic** v odboru za pritožbe **in objaviti glasove predstavnikov** posameznih držav članic.

Predlog spremembe

(11) Povečati bi bilo treba preglednost **vseh postopkov svetovanja in pregleda na ravni odborov in** v odboru za pritožbe, **tudi kar zadeva informacije o tem, kako glasujejo predstavniki** posameznih držav članic. **Glasove posameznih držav članic, ki bi jih morala dopolnjevati utemeljitev pozitivnega, negativnega ali vzdržanega mnenja, bi bilo treba objaviti.**

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe
Uvodna izjava 11 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(11a) Da bi povečali preglednost, bolje obveščali državljane Unije in povečali njihovo zaupanje v njene postopke odločanja, bi morale Komisija in države članice pripraviti skupno sporočilo o oceni tveganja, zlasti o občutljivih vprašanjih, ter o postopkih odločanja Unije in delitvi pristojnosti med uradnimi znanstvenimi organi v Uniji, agencijami in institucijami Unije ter državami članicami.

Obrazložitev

Cilj tega predloga je okrepiti zaupanje evropskih državljanov v postopek odločanja Evropske unije, zato je priprava obsežnih kampanj za ozaveščanje bistvenega pomena.

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči **za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na ministrski ravni**. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.

Predlog spremembe

Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči, **da bo na ustrezni politični ravni, kot je ministrska raven, v najkrajšem možnem roku sklical nadaljnjo sejo**. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.

Komisija lahko v izjemnih in ustrezno utemeljenih primerih skrajša roke, določene v tem odstavku.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko **Komisija zadevo predloži Svetu, da ta poda mnenje, v katerem navede svoja stališča in usmeritev** glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.

Predlog spremembe

3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko **Svet na zahtevo Komisije izrazi svoje** mnenje glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok. **Evropski parlament je treba čim prej obvestiti o rezultatu predložitve zadeve Svetu.**

Obrazložitev

Zaradi demokratičnosti je pomembno, da je Evropski parlament čim prej obveščen o sklepih predložitve zadeve Svetu.

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) izide glasovanj, v **primeru odbora za pritožbe pa tudi izražene glasove predstavnika vsake države članice;**

Predlog spremembe

(e) izide glasovanj, **ki odražajo stališče predstavnika vsake države članice v odborih ali odboru za pritožbe, ki jih dopolnjuje utemeljitev pozitivnega ali negativnega glasu oziroma vzdržanja;**
(Sprememba velja za celotno besedilo; če bo sprejeta, bodo potrebne ustrezne prilagoditve v celotnem besedilu.)

Obrazložitev

Povečati bi bilo treba preglednost, da bi povrnili zaupanje evropskih državljanov v postopek odločanja Evropske unije. To zajema razkrivanje glasov z utemeljitvijo razlogov držav članic, tako na ravni odborov kot odbora za pritožbe. Države članice morajo prevzeti svojo

odgovornost.

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 11 – odstavek 1

Veljavno besedilo

Kadar se temeljni akt sprejme v skladu z rednim zakonodajnim postopkom, lahko Evropski parlament ali Svet Komisijo kadar koli opozori, da po njegovem mnenju osnutek izvedbenega akta presega izvedbena pooblastila, **določena** v temeljnem aktu. V takšnem primeru Komisija ponovno pregleda osnutek izvedbenega akta, pri čemer upošteva izražena stališča, ter Evropski parlament in Svet sočasno obvesti, ali namerava osnutek izvedbenega akta ohraniti, spremeniti ali umakniti.

Predlog spremembe

(3a) v členu 11 se prvi odstavek nadomesti z naslednjim:

Kadar se temeljni akt sprejme v skladu z rednim zakonodajnim postopkom, lahko Evropski parlament ali Svet, **ki sta bila hkrati in v najkrajšem možnem času obveščena o izvedbenem aktu**, Komisijo kadar koli opozori, da po njegovem mnenju osnutek izvedbenega akta **ali ukrep** presega izvedbena pooblastila, **podeljena** v temeljnem **zakonodajnem** aktu, **ali da z drugih vidikov ni skladen s pravom Unije**. V takšnem primeru Komisija ponovno pregleda osnutek izvedbenega akta, pri čemer upošteva izražena stališča, ter Evropski parlament in Svet sočasno obvesti, ali namerava osnutek izvedbenega akta ohraniti, spremeniti ali umakniti.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Splošna pravila in načela, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije
Referenčni dokumenti	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 1.3.2017
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	ENVI 1.3.2017
Pripravljaivec/-ka mnenja Datum imenovanja	Stanislav Polčák 18.2.2020
Datum sprejetja	5.3.2020

27.4.2020

MNENJE ODBORA ZA INDUSTRIJO, RAZISKAVE IN ENERGETIKO

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Pripravljaivec mnenja: Ville Niinistö

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Člen 291 Lizbonske pogodbe določa, da se Komisiji z zakonodajnimi akti podelijo izvedbena pooblastila, če so potrebni enotni pogoji izvrševanja. Kako države članice nadzirajo izvrševanje teh izvedbenih pooblastil in sprejetje povezanih izvedbenih aktov, je določeno v Uredbi št. 182/2011, predlagani za revizijo.

Sedanji postopek je v mnogih primerih dobro deloval, obstajajo pa tudi primeri, zlasti znotraj postopka pregleda, ki so bolj problematični in porajajo vprašanja pristojnosti in odgovornosti za odločitve, ki jih sprejmejo države članice, zlasti na politično občutljivih področjih, kot je na primer področje zdravja in varnosti ljudi, živali in rastlin.

V skladu s postopkom pregleda je za sprejetje izvedbenega akta, ki ga predlaga Komisija, potrebna kvalificirana večina. Če ta ni dosežena, se lahko Komisija pritoži pri odboru za pritožbe. Če ta ne ugotovi, da je večina glasovala za ali proti izvedbenemu aktu (nepredložitev mnenja), lahko Komisija odloči, da bo sama sprejela ali zavrnila akt.

Da bi odpravili to težavo, Komisija pri reviziji predlaga, naj se:

- objavijo glasovi predstavnikov posameznih držav članic v odboru za pritožbe;
- uvedejo dodatne pritožbene ravni na ministrski ravni in dodatna možnost predložitve zadeve Svetu za orientacijo;
- ne upoštevajo vzdržani glasovi in se uvede nova sklepčnost za sodelovanje pri glasovanju (navadna večina držav članic).

Pripravljaivec mnenja v celoti podpira predlog za izboljšanje preglednosti in predlaga dodatne podobne ukrepe za celoten postopek, vključno z zahtevo, da države članice utemeljijo sprejem ali zavrnitev izvedbenega akta. Po drugi strani pa meni, da predlagane dodatne pritožne ravni najverjetneje ne bi bile v pomoč, saj izkušnje kažejo, da se rezultati glasovanja v pritožnih odborih redko razlikujejo od rezultatov v stalnih odborih. Močno nasprotuje tudi predlaganim spremembam sklepčnosti in prakse štetja glasov, ki bi bile z demokratičnega vidika

nesprejemljive.

Za rešitev težave, ki nastane v primerih nepredložitve mnenja, predlaga, da bi razlikovali med primeri glede na področje in vrsto odločitve. Za izdelke in snovi na področju zdravja živali in rastlin, bi morala Komisija snov prepovedati, če ni kvalificirane večine za odobritev. S tem Komisiji ne bi bilo treba več izbirati za vsak primer posebej in bi zagotovili večjo pravno varnost, saj bi bila s to uredbo določena obveznost, da ne odobri snovi, če večina ni dosežena.

Poleg tega se sistematično dogaja, da države članice ne podajo mnenja v zadevah, ki se nanašajo na isti temeljni akt. V teh primerih bi bilo treba Komisiji omogočiti, da razmisli o reviziji osnovnega akt prav v tej točki.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za industrijo, raziskave in energetiko poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(1a) Evropski parlament je ustanovil posebni odbor, ki bo preučil postopek Unije za registracijo pesticidov v Uniji, da bi opredelil morebitna navzkrižja interesov v postopku odobritve, poleg tega bo preučil vlogo agencij Unije in ali imajo dovolj osebja in finančnih sredstev, da lahko izpolnijo svoje obveznosti. Končno poročilo o njegovih dejanskih ugotovitvah in priporočilih, ki ga bo Parlament odobril na plenarnem zasedanju, bi bilo treba upoštevati, da se izboljša sistem, določen z Uredbo (EU) št. 182/2011.

Obrazložitev

Posebni odbor, ki ga je ustanovil Evropski parlament, bo obravnaval nekaj zelo specifičnih postopkov tega predloga. Njegove ugotovitve utegnejo spremeniti naš pristop, zato bi jih bilo treba upoštevati že v izhodišču.

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe sestel v primerih, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. Večina teh primerov je bila povezana z gensko spremenjenimi organizmi, gensko spremenjenimi živali in krmo ter fitofarmaceutskimi sredstvi.

Predlog spremembe

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih s posebnimi vidiki postopka **pregleda, svetovalnega postopka in postopka** na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost, **zlasti držav članic**, glede politično občutljivih izvedbenih aktov **ter bolj upoštevati previdnostno načelo**, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

Predlog spremembe

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe sestel v primerih, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. Večina teh primerov je bila povezana z gensko spremenjenimi organizmi, gensko spremenjenimi živali in krmo ter fitofarmaceutskimi sredstvi, **torej z vprašanji, pri katerih so mnenja in odločanje držav članic izjemno pomembna.**

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Izkušnje so pokazale, da se v odboru za pritožbe v veliki večini primerov ponovi izid iz odbora za pregled, zaradi česar se mnenje ne poda. Odbor za pritožbe torej ne pripomore k razjasnitvi stališč držav članic.

Predlog spremembe

(4) Izkušnje so pokazale, da se v odboru za pritožbe v veliki večini primerov ponovi izid iz odbora za pregled, zaradi česar se mnenje ne poda. Odbor za pritožbe torej ne pripomore k razjasnitvi stališč držav članic ***in posledično ti primeri dvoumnosti upočasnijo postopek odločanja o zelo pomembnih zadevah v Uniji.***

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Komisija je sicer pooblaščenca za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale tudi države članice v ***celoti prevzeti svojo*** odgovornost v postopku odločanja. ***To pa ni mogoče, kadar*** države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine, ***med drugim zaradi precejšnjega števila vzdržanih glasov ali nenavzočnosti na glasovanju.***

Predlog spremembe

(7) Komisija je ***trenutno*** sicer pooblaščenca za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale tudi države članice v ***večji meri prevzeti*** odgovornost v postopku odločanja. ***Zato je izjemno pomembno, da se države članice spodbuja, da sprejmejo jasno odločitev za ali proti in dejavno sodelujejo pri glasovanju, vsaj s svojo navzočnostjo. Če osnutek izvedbenega akta zadeva varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin, prevlada previdnostno načelo. Če države članice v teh primerih niso sposobne doseči kvalificirane večine v prid predlogom odobritve za proizvod ali snov, bi bilo treba šteti, da je bila odobritev zavrnjena.***

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe

Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(8) *Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.*

črtano

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe

Uvodna izjava 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(9) *Pravila glasovanja v odboru za pritožbe bi bilo treba spremeniti, da se zmanjša tveganje za nepredložitev mnenja in spodbudi predstavnike držav članic, da se opredelijo za jasno stališče. Za ta namen bi bilo treba pri izračunu kvalificirane večine za udeležene države članice šteti samo države članice, ki so navzoče ali zastopane in ki se ne vzdržijo glasovanja. Za zagotavljanje, da je izid glasovanja reprezentativen, bi bilo treba glasovanje šteti za veljavno samo, če udeleženi člani odbora za pritožbe predstavljajo navadno večino držav članic. Če se sklepčnost ne doseže pred iztekom roka, v katerem mora odbor sprejeti odločitev, se kot doslej šteje, da odbor ni podal mnenja.*

črtano

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi Svet za mnenje in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Povečati bi bilo treba preglednost glasov predstavnikov držav članic v odboru za pritožbe in objaviti glasove predstavnikov posameznih držav članic.

Predlog spremembe

(11) Povečati bi bilo treba preglednost skozi celotni svetovalni postopek, postopek pregleda in postopek v odboru za pritožbe. Objaviti bi bilo treba zlasti glasove predstavnikov posameznih držav članic, vključno z njihovimi glasovalnimi nameni, kadar ni bili formalnega glasovanja. Te zahteve bi se morale uporabljati za glasovanje v odboru za pritožbe, preiskovalnem odboru in skozi celotni svetovalni postopek. Objaviti bi bilo treba podrobne informacije o sestavi strokovnih odborov.

Predlog spremembe 10

**Predlog uredbe
Člen 1 – odstavek 1 – točka 1
Uredba (EU) št. 182/2011
Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 6**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(1) členu 3(7) se doda naslednji šesti pododstavek:

črtano

„Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na ministrski ravni. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.“;

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(a) odstavku 1 se doda naslednji drugi pododstavek:

črtano

„Vendar se za udeležene člane odbora za pritožbe štejejo samo člani odbora za pritožbe, ki so ob glasovanju navzoči ali zastopani in se glasovanja ne vzdržijo. Večina iz člena 5(1) je kvalificirana večina iz člena 238(3)(a) PDEU. Glasovanje se šteje za veljavno samo, če udeleženi člani predstavljajo navadno večino držav članic.“;

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 3 a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) vstavi se naslednji odstavek 3a:

črtano

„3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe

ni podano, lahko Komisija zadevo predloži Svetu, da ta poda mnenje, v katerem navede svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.“;

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) vstavi se naslednji odstavek:

„4a. Kadar temeljni akt zadeva varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin in osnutek izvedbenega akta zadeva odobritev proizvoda ali snovi, Komisija z odstopanjem od odstavka 3 ne sprejme osnutka izvedbenega akta, če večina iz člena 5(1) ni izglasovala pozitivnega mnenja, pri čemer se šteje, da je bila odobritev zavrnjena.“;

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka -a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – uvodni del

Veljavno besedilo

Predlog spremembe

(-a) v odstavku 1 se uvodni stavek nadomesti z naslednjim:

1. Komisija vodi register o postopkih v odboru, ki vsebuje:

„1. Komisija vodi javni register o postopkih v odboru, ki je dostopen prek

interneta. Javni register vsebuje:“;

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka -a a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka c

Veljavno besedilo

(c) povzetke zapisov ter sezname organov in organizacij, ki jim *pripadajo* osebe, *ki so jih države članice imenovale za svoje predstavnike*;

Predlog spremembe

(-aa) v odstavku 1 se točka (c) nadomesti z naslednjim:

„(c) povzetke zapisov ter sezname *navzočih oseb ter* organov in organizacij, ki jim *te* osebe *pripadajo*;“

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) izide glasovanj, v *primeru odbora* za pritožbe *pa tudi izražene glasove predstavnika vsake države članice*;“;

Predlog spremembe

(e) izide glasovanj v *odborih in odboru* za pritožbe, *skupaj z utemeljitvijo, tudi v primeru vzdržanih glasov*;

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(aa) Odstavek 3 se črta.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a b (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ab) Odstavek 4 se črta.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) odstavek 5 se nadomesti z naslednjim:

črtano

„5a. Napotila na vse dokumente iz odstavka 1(a) do (d), (f) in (g) ter informacije iz točk (e) in (h) navedenega odstavka se objavijo v registru.“

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 11 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(3a) v členu 11 se doda naslednji odstavek:

„Poleg tega lahko Evropski parlament ali Svet, če meni, da je treba ponovno pregledati podelitev izvedbenih pooblastil Komisiji v temeljnem aktu, kadar koli pozove Komisijo, naj poda predlog spremembe tega temeljnega akta.“

Obrazložitev

Kadar je težko pridobiti pozitivno mnenje držav članic v podobnih primerih, bi bilo morda dobro ponovno pregledati izvedbena pooblastila, prenesena na Komisijo.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Splošna pravila in načela, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije
Referenčni dokumenti	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 1.3.2017
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	ITRE 1.3.2017
Pripravljaivec/-ka mnenja Datum imenovanja	Ville Niinistö 18.2.2020
Obravnava v odboru	18.2.2020

17.6.2020

MNENJE ODBORA ZA KMETIJSTVO IN RAZVOJ PODEŽELJA

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Pripravljaivec mnenja: Bronis Ropé

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Osnutek mnenja je odgovor na zakonodajni predlog Evropske komisije za spremembo pravil o „komitologiji“, tj. postopku, po katerem strokovni odbori strokovnjakov z ministrstev držav članic pod vodstvom ustreznih služb Evropske komisije določajo sekundarno pravo EU, zlasti izvedbene in delegirane akte. Parlament lahko delegirane akte bodisi sprejme ali zavrne, ne more pa jih spremeniti. Pripravljaivec mnenja želi v tem osnutku storiti naslednje:

- povečati demokratičnost in demokratično legitimnost odločitev, sprejetih s postopkom komitologije;
- povečati preglednost v vseh fazah postopka komitologije in s tem povečati odgovornost;
- spodbuditi države članice, ki imajo v tem postopku ključno vlogo, k večji odgovornosti;
- zagotoviti, da pomembne odločitve ne bodo prepuščene majhnemu številu držav članic, kar bi se zgodilo, če se vzdržani glasovi ne bi šteli, kot je sedaj predlagano v predlogu Komisije.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe
Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

Predlog spremembe

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe, **čigar delovanje ni zadovoljivo**. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, **zlasti v zvezi z zdravjem in dobrobitjo živali, varnostjo hrane, varstvom okolja in podnebnimi spremembami, in upoštevati previdnostno načelo**, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011. **S temi spremembami bi morali omogočiti, da se bo pri oceni tveganja in postopku odločanja ohranil znanstveno utemeljen pristop.**

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe

Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Izkušnje so pokazale, da se v odboru za pritožbe v veliki večini primerov ponovi izid iz odbora za pregled, zaradi česar se mnenje ne poda. Odbor za pritožbe torej ne **pripomore k** razjasnitvi stališč držav članic.

Predlog spremembe

(4) Izkušnje so pokazale, da se v odboru za pritožbe v veliki večini primerov ponovi izid iz odbora za pregled, zaradi česar se mnenje ne poda. Odbor za pritožbe torej ne **opravlja svoje naloge pri** razjasnitvi stališč držav članic **in v številnih primerih prepušča odločitev Komisiji.**

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da lahko Komisija v takih primerih sprejme osnutek izvedbenega akta, kar ji daje diskrecijsko pravico.

Predlog spremembe

(5) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da lahko Komisija **za učinkovito izvajanje zakonodaje** v takih primerih sprejme osnutek izvedbenega akta, kar ji daje diskrecijsko pravico.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme, saj mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati sprejetja odločitve.

Predlog spremembe

(6) Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme, saj mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati sprejetja odločitve. **Evropski varuh človekovih pravic je v sklepu o zadevi št. 1582/2014 poudaril, da mora Komisija spoštovati veljavne pravne določbe o rokih za odobritev gensko spremenjenih organizmov.**

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Komisija je sicer pooblaščenca za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale tudi države članice v celoti prevzeti svojo odgovornost v postopku odločanja. To pa ni mogoče, kadar države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine, **med**

Predlog spremembe

(7) Komisija je sicer pooblaščenca za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale tudi države članice v celoti prevzeti svojo odgovornost v postopku odločanja. To pa ni mogoče, kadar države članice niso

**drugim zaradi precejšnjega števila
vzdržanih glasov ali nenavzočnosti na
glasovanju.**

sposobne doseči kvalificirane večine.

Obrazložitev

*Ko je bil predlog Komisije objavljen, sta bila število vzdržanih glasov ali odsotnost med
glasovanjem precejšnja. Od začetkov leta 2019 se je stanje bistveno spremenilo.*

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se **določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska**, da se zagotovi politična razprava. **Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.**

Predlog spremembe

(8) Za povečanje dodane vrednosti odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti njegovo vlogo, tako da se **njegovi sestanki organizirajo na ministrski ravni**, da se zagotovi politična razprava.

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe Uvodna izjava 8 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8a) **Odgovorni za oceno tveganja bi morali upoštevati socialno-ekonomsko analizo za odobritve proizvodov, saj lahko zaradi sprememb, predlaganih med glasovanjem v odboru za pritožbe, pride do zamud v postopku odločanja, zlasti v zelo občutljivih primerih.**

Predlog spremembe

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe
Uvodna izjava 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(9) *Pravila glasovanja v odboru za pritožbe bi bilo treba spremeniti, da se zmanjša tveganje za nepredložitev mnenja in spodbudi predstavnike držav članic, da se opredelijo za jasno stališče. Za ta namen bi bilo treba pri izračunu kvalificirane večine za udeležene države članice šteti samo države članice, ki so navzoče ali zastopane in ki se ne vzdržijo glasovanja. Za zagotavljanje, da je izid glasovanja reprezentativen, bi bilo treba glasovanje šteti za veljavno samo, če udeleženi člani odbora za pritožbe predstavljajo navadno večino držav članic. Če se sklepčnost ne doseže pred iztekom roka, v katerem mora odbor sprejeti odločitev, se kot doslej šteje, da odbor ni podal mnenja.*

črtano

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe
Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(10) *Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi Svet za mnenje in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.*

Črtano

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe
Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Povečati bi bilo treba preglednost glasov predstavnikov držav članic v **odboru za pritožbe in objaviti glasove predstavnikov posameznih** držav članic.

Predlog spremembe

(11) Povečati bi bilo treba preglednost **celotnega postopka, tudi kar zadeva javno dostopne informacije o tem, kako glasujejo predstavniki držav članic. Utemeljitev** glasov predstavnikov **posameznih držav članic bi bilo treba objaviti. Navesti bi bilo treba podrobne informacije, vključno o sestavi in udeležbi v odborih, zastopanih organih držav članic, dnevnih redih sestankov ter dokumentih in besedilih, o katerih se razpravlja.**

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka -1 (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 1

Veljavno besedilo

(7) Nadzorni mehanizem po potrebi vključuje predložitev zadeve odboru za pritožbe.

Predlog spremembe

(-1) v členu 3(7) se spremeni pododstavek 1:

„(7) Nadzorni mehanizem po potrebi vključuje predložitev zadeve odboru za pritožbe **na ministrski ravni**;“.

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=SL>)

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 6 (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(1) členu 3(7) se doda naslednji šesti

Predlog spremembe

črtano

pododstavek:

„Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na ministrski ravni. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.“;

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 1 – pododstavek 2 (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(a) odstavku 1 se doda naslednji drugi pododstavek:

črtano

„Vendar se za udeležene člane odbora za pritožbe štejejo samo člani odbora za pritožbe, ki so ob glasovanju navzoči ali zastopani in se glasovanja ne vzdržijo. Večina iz člena 5(1) je kvalificirana večina iz člena 238(3)(a) PDEU. Glasovanje se šteje za veljavno samo, če udeleženi člani predstavljajo navadno večino držav članic.“

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) vstavi se naslednji odstavek 3a:

črtano

„3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko Komisija zadevo predloži Svetu, da ta poda mnenje, v katerem navede svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja,

vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok. “

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) vstavi se naslednji odstavek:

„4a. Z odstopanjem od odstavka 3 Komisija sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano kljub pozitivni oceni tveganja, s katero se potrdi, da je proizvod, predložen za odobritev, vsaj tako varen kot primerljiv proizvod ali snov, ki je že na trgu.“

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32012R1158&from=FR>)

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka -a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – uvodni del

Veljavno besedilo

Predlog spremembe

1. Komisija vodi register o postopkih v odboru, ki vsebuje:

(-a) prvi odstavek se spremeni:

*„1. Komisija vodi **javni** register o postopkih v odboru, ki vsebuje:“*

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=SL>)

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka -a a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka b

Veljavno besedilo

(b) dnevne rede sej odborov;

Predlog spremembe

(-aa) odstavek 1(b) se spremeni:

„(b) dnevne rede sej odborov, vključno z osnutki besedil, o katerih se odloča, in dokumenti, o katerih se razpravlja;“

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=SL>)

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) *izide glasovanj, v primeru odbora za pritožbe pa tudi izražene glasove predstavnika* vsake države članice;“;

Predlog spremembe

(e) *seznam vseh, ki glasujejo, izide glasovanj, obrazložitev glasovanja ali vzdržanega glasu* vsake države članice *in razlog za morebitno odsotnost;*

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Splošna pravila in načela, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije
Referenčni dokumenti	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 1.3.2017
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	AGRI 1.3.2017
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Bronis Ropè 18.9.2019
Datum sprejetja	11.6.2020
Izid končnega glasovanja	+ : 19 - : 13 0 : 15
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Atidže Alieva-Veli (Atidzhe Alieva-Veli), Álvaro Amaro, Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Benoît Biteau, Mara Bizzotto, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Angelo Ciocca, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Dino Giarrusso, Francisco Guerreiro, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Gilles Lebreton, Norbert Lins, Chris MacManus, Mairead McGuinness, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Maxette Pirbakas, Eugenia Rodríguez Palop, Bronis Ropè, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Petri Sarvamaa, Simone Schmiedtbauer, Annie Schreijer-Pierik, Veronika Vrecionová, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Franc Bogovič, Francesca Donato, Lena Düpont, Fredrick Federley, Valter Flego, Emanuil Frangos (Emmanouil Fragkos), Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Pär Holmgren, Ivo Hristov, Jan Huitema, Peter Jahr, Zbigniew Kuźmiuk, Elena Lizzi, Benoît Lutgen, Tilly Metz, Dan-Ștefan Motreanu, Christine Schneider, Michaela Šojdrová, Marc Tarabella, Irène Tolleret, Ruža Tomašić

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

19	+
ECR	Mazaly Aguilar, Emanuil Frangos (Emmanouil Fragkos), Krzysztof Jurgiel, Veronika Vrecionová
ID	Ivan David
PPE	Álvaro Amaro, Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Marlene Mortler, Anne Sander, Petri Sarvamaa, Simone Schmiedtbauer, Christine Schneider, Annie Schreijer-Pierik, Juan Ignacio Zoido Álvarez
S&D	Clara Aguilera

13	-
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan, Eugenia Rodríguez Palop
RENEW	Jérémy Decerle
S&D	Eric Andrieu, Adrian-Dragoş Benea, Isabel Carvalhais, Maria Noichl, Juozas Olekas
Verts/ALE	Benoît Biteau, Francisco Guerreiro, Claude Gruffat, Pär Holmgren, Bronis Ropé

15	0
GUE/NGL	Chris MacManus
ID	Mara Bizzotto, Angelo Ciocca, Gilles Lebreton, Maxette Pirbakas
NI	Dino Giarrusso
RENEW	Atidže Alieva-Veli (Atidzhe Alieva-Veli), Asger Christensen, Martin Hlaváček, Ulrike Müller, Irène Tolleret
S&D	Atila Ara-Kovács, Carmen Avram, Paolo De Castro, Pina Picierno

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani

29.4.2020

MNENJE ODBORA ZA USTAVNE ZADEVE

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Pripravljaivec mnenja: Pascal Durand

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Odbor za ustavne zadeve je 24. maja 2018 sprejel naslednje mnenje o poročilu Odbora za pravne zadeve. Vendar Odbor za pravne zadeve ni dokončal dela v zvezi s tem predlogom v prejšnjem zakonodajnem obdobju Evropskega parlamenta. Parlament je 21. oktobra 2019 v skladu s členom 240 sklenil, da bo nadaljeval delo v zvezi s tem predlogom. Zato Odbor za ustavne zadeve znova predloži naslednje mnenje Odboru za pravne zadeve.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za ustavne zadeve poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev. Navedeni sistem bi moral zato še naprej delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno

Predlog spremembe

(2) Izkazalo se je, da sistem, vzpostavljen z Uredbo (EU) št. 182/2011, v praksi na splošno dobro deluje ter zagotavlja ustrezno institucionalno uravnoteženost vlog Komisije in drugih udeleženih akterjev, **zato zdaj ni pravi trenutek za njegovo temeljito reformo.** Navedeni sistem bi moral zato še naprej

usmerjenih sprememb, povezanih s posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

delovati brez sprememb, razen nekaterih ciljno usmerjenih sprememb, povezanih s **preglednostjo postopkov in** posebnimi vidiki postopka na ravni odbora za pritožbe. Namen teh sprememb, **ki so povezane z manjšim številom postopkov pregleda**, je zagotoviti širšo politično odgovornost in lastno odgovornost glede politično občutljivih izvedbenih aktov, vendar brez sprememb pravnih in institucionalnih pristojnosti glede izvedbenih aktov, urejenih z Uredbo (EU) št. 182/2011.

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe sestel v primerih, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. ***Večina teh primerov je bila povezana z gensko spremenjenimi organizmi, gensko spremenjenimi živali in krmo ter fitofarmaceutskimi sredstvi.***

Predlog spremembe

(3) V Uredbi (EU) št. 182/2011 je določeno, da se v več posebnih primerih zadeva predloži odboru za pritožbe. V praksi se je odbor za pritožbe ***zlasti v povezavi z gensko spremenjenimi organizmi, gensko spremenjeno hrano in krmo ter fitofarmaceutskimi sredstvi*** sestel v primerih, kadar odbor v postopku pregleda ni dosegel kvalificirane večine niti za niti proti, zaradi česar ni podal mnenja. ***Zato se obravnava zelo majhen delež primerov, za katere velja postopek pregleda.***

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) ***Ta diskrecijska pravica pa je bistveno manjša*** v primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme, ***saj*** mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme

Predlog spremembe

(6) V primerih, povezanih z odobritvijo proizvodov ali snovi, kot na primer na področju gensko spremenjenih živil in krme, ***pa*** mora Komisija sprejeti odločitev v razumnem roku in se ne sme vzdržati

vzdržati sprejetja odločitve.

sprejetja odločitve.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe

Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Komisija **je** sicer **pooblaščen**a za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale **tudi** države članice **v celoti** prevzeti **svojo** odgovornost v postopku odločanja. **To pa ni mogoče, kadar** države članice niso sposobne doseči kvalificirane večine, **med drugim zaradi precejšnjega števila vzdržanih glasov ali nenavzočnosti na glasovanju.**

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe

Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) **Za povečanje dodane vrednosti** odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti **njegovo vlogo**, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe

Uvodna izjava 9

Predlog spremembe

(7) Komisija **ima** sicer **pristojnost** za odločanje v takih primerih zaradi posebne občutljivosti zadevnih vprašanj, vendar bi morale države članice prevzeti **večjo** odgovornost v postopku odločanja. **Če je akt povezan z varovanjem zdravja ali varnostjo ljudi, živali ali rastlin in če** države članice **v teh primerih** niso sposobne doseči kvalificirane večine **v prid predlogom odobritve proizvoda ali snovi, bi bilo treba šteti, da je bila odobritev zavrnjena.**

Predlog spremembe

(8) **Vlogo** odbora za pritožbe bi bilo treba torej okrepiti, tako da se določi možnost sklica nadaljnje seje odbora za pritožbe, kadar mnenje ni podano. Ustrezna raven zastopanja na nadaljnji seji odbora za pritožbe bi morala biti **po možnosti** ministrska, da se zagotovi politična razprava. Da se omogoči organizacija take nadaljnje seje, bi bilo treba podaljšati rok za podajo mnenja odbora za pritožbe.

(9) Pravila glasovanja v odboru za pritožbe bi bilo treba spremeniti, da se zmanjša tveganje za nepredložitev mnenja in spodbudi predstavnike držav članic, da se opredelijo za jasno stališče. Za ta namen bi bilo treba pri izračunu kvalificirane večine za udeležene države članice šteti samo države članice, ki so navzoče ali zastopane in ki se ne vzdržijo glasovanja. Za zagotavljanje, da je izid glasovanja reprezentativen, bi bilo treba glasovanje šteti za veljavno samo, če udeleženi člani odbora za pritožbe predstavljajo navadno večino držav članic. Če se sklepčnost ne doseže pred iztekom roka, v katerem mora odbor sprejeti odločitev, se kot doslej šteje, da odbor ni podal mnenja.

črtano

Obrazložitev

Zdi se, da se s spremembo pravil glasovanja dosežejo zgolj nekateri statistični učinki, namesto da bi se povečala odgovornost držav članic. Predstavniki držav članic imajo lahko tehtne razloge, da se glasovanja vzdržijo.

Predlog spremembe 7

**Predlog uredbe
Uvodna izjava 10**

(10) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da v posebnih primerih zaprosi Svet za mnenje in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija bi morala upoštevati vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.

(10) Evropski parlament in Svet se lahko v posebnih primerih in na zahtevo Komisije odločita, da bosta izrazila svoje stališče glede širših posledic izida glasovanja v odboru za pritožbe, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. V teh primerih bi morala stališča izraziti v treh mesecih.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Povečati bi bilo treba preglednost **glasov** predstavnikov držav članic v **odboru za pritožbe in objaviti glasove predstavnikov posameznih** držav članic.

Predlog spremembe

(11) Povečati bi bilo treba preglednost **celotnega zakonodajnega postopka in zlasti objaviti glasove** predstavnikov **posameznih** držav članic. **Če je temeljni akt povezan z varovanjem zdravja ali varnostjo ljudi, živali ali rastlin, osnutek izvedbenega akta, ki ga ta temeljni akt določa, pa vključuje predlog odobritve proizvoda ali snovi, bi morali vsi predstavniki držav članic svoj glas vsebinsko utemeljiti. Podati bi bilo treba tudi podrobnejše informacije o sestavi odborov.**

Obrazložitev

Povečati bi bilo treba preglednost celotnega zakonodajnega postopka. Poleg tega bi bilo treba v interesu utemeljenega postopka odločanja podati utemeljitev za nekatere glasove, da bi se povečala politična odgovornost držav članic in upoštevali morebitni pravni zahtevki.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 11 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(11a) Kadar se pri izvajanju temeljnega akta pojavljajo trajne težave, bi bilo treba razmisliti o ponovnem pregledu izvedbenih pooblastil, ki jih ima Komisija po tem aktu.

Predlog spremembe 10

**Predlog uredbe
Člen 1 – odstavek 1 – točka 1
Uredba (EU) št. 182/2011
Člen 3 – odstavek 7 – pododstavek 6**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe na ministrski ravni. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.

Predlog spremembe

Kadar v skladu z drugim pododstavkom člena 6(3) mnenje v odboru za pritožbe ni podano **ali če pri glasovanju v odboru za pritožbe v skladu s členom 6(4a) ni bilo pozitivnega mnenja**, se lahko predsednik odloči za sklic nadaljnje seje odbora za pritožbe, **po možnosti** na ministrski ravni. V takih primerih odbor za pritožbe poda svoje mnenje v treh mesecih od datuma prve predložitve.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) odstavku 1 se doda naslednji drugi pododstavek:

„Vendar se za udeležene člane odbora za pritožbe štejejo samo člani odbora za pritožbe, ki so ob glasovanju navzoči ali zastopani in se glasovanja ne vzdržijo. Večina iz člena 5(1) je kvalificirana večina iz člena 238(3)(a) PDEU. Glasovanje se šteje za veljavno samo, če udeleženi člani predstavljajo navadno večino držav članic.“

Predlog spremembe

črtano

Obrazložitev

Zdi se, da se s spremembo pravil glasovanja dosežejo zgolj nekateri statistični učinki, namesto da bi se povečala odgovornost držav članic. Predstavniki držav članic imajo lahko tehtne razloge, da se glasovanja vzdržijo.

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni podano, lahko Komisija ***zadevo predloži Svetu, da ta poda mnenje, v katerem navede svoja stališča in usmeritev glede širših posledic nepredložitve mnenja, vključno z institucionalnimi, pravnimi, političnimi in mednarodnimi posledicami. Komisija upošteva vsa stališča, ki jih Svet izrazi v treh mesecih od predložitve zadeve. V ustrezno utemeljenih primerih lahko Komisija pri predložitvi določi krajši rok.***

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka b a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 6 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. Kadar mnenje v odboru za pritožbe ni ***bilo*** podano, lahko Komisija ***pozove Evropski parlament in Svet, da izrazita svoja stališča glede širših posledic izida glasovanja v odboru za pritožbe***. Stališča ***se izrazijo*** v treh mesecih.

Predlog spremembe

(ba) vstavi se naslednji odstavek:

„4a. Kadar temeljni akt zadeva varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin in osnutek izvedbenega akta, ki ga ta temeljni akt določa, vključuje predlog odobritve proizvoda ali snovi, Komisija z odstopanjem od odstavka 3 ne sprejme osnutka izvedbenega akta, če večina iz člena 6(1) ni izglasovala pozitivnega mnenja, pri čemer se šteje, da je bila odobritev zavrnjena. To ne posega v pravico Komisije, da predlaga spremenjeni osnutek izvedbenega akta o isti zadevi.“

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka -a (novo)

Veljavno besedilo

(c) povzetke zapisov ter sezname organov in organizacij, ki jim **pripadajo** osebe, **ki so jih države članice imenovale za svoje predstavnike**;

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/sl/ALL/?uri=CELEX%3A32011R0182>)

Obrazložitev

Povečati bi bilo treba preglednost celotnega zakonodajnega postopka. Podati bi bilo treba podrobnejše informacije o sestavi odborov.

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka a

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) izide glasovanj, **v primeru odbora za pritožbe pa tudi izražene glasove predstavnika vsake države članice**;

Predlog spremembe

(e) izide glasovanj, **razčlenjene po predstavnikih posamezne države članice, ter evidenco utemeljitev, ki jih vsak predstavnik države članice poda o svojem glasu, kadar temeljni akt zadeva varovanje zdravja ali varnost ljudi, živali ali rastlin in osnutek izvedbenega akta, ki ga ta temeljni akt določa, vključuje predlog odobritve proizvoda ali snovi**;

Obrazložitev

Preglednost je treba povečati tudi na ravni stalnega odbora. Poleg tega bi bilo treba v interesu utemeljenega postopka odločanja podati utemeljitev za glasove, da bi se povečala politična odgovornost držav članic in upoštevali morebitni pravni zahtevki.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 – točka b

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 10 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. *Napotila na vse dokumente iz odstavka 1(a) do (d), (f) in (g) ter informacije iz točk (e) in (h) navedenega odstavka se objavijo v registru.*

Predlog spremembe

5. *Vsi dokumenti in informacije iz odstavka 1 (a) do (h) se objavijo v registru.*

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 a (novo)

Uredba (EU) št. 182/2011

Člen 11 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(3a) V členu 11 se doda naslednji odstavek:

„Poleg tega lahko Evropski parlament ali Svet, če menita, da je treba ponovno pregledati podelitev izvedbenih pooblastil Komisiji v temeljnem aktu, kadar koli pozove Komisijo, naj poda predlog spremembe tega temeljnega akta.“

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/sl/ALL/?uri=CELEX%3A32011R0182>)

Obrazložitev

Če je težko pridobiti pozitivno mnenje držav članic v podobnih primerih, bi bilo morda dobro ponovno pregledati izvedbena pooblastila, podeljena Komisiji.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Ta uredba se *ne* uporablja za *nerešene* postopke, *v zvezi s katerimi je odbor za*

Predlog spremembe

Ta uredba se uporablja za postopke, *ki so se začeli po začetku njene* veljavnosti.

*pritožbe na datum začetka veljavnosti te
uredbe že podal mnenje.*

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Splošna pravila in načela, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije	
Referenčni dokumenti	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)	
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 1.3.2017	
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	AFCO 1.3.2017	
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Pascal Durand 20.3.2017	
Obravnavana v odboru	3.5.2017	30.5.2017
Datum sprejetja	24.5.2018	
Izid končnega glasovanja	+: 10 –: 8 0: 2	
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski	
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland	
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas	

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

10	+
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz
GUE/NGL	Martina Anderson, Barbara Spinelli
S&D	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Tapardel
VERTS/ALE	Pascal Durand
8	-
PPE	Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland
2	0
NI	Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani

POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU

Naslov	Splošna pravila in načela, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije			
Referenčni dokumenti	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)			
Datum predložitve EP	14.2.2017			
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 1.3.2017			
Odbori, zaproseni za mnenje Datum razglasitve na zasedanju	AFET 1.3.2017	DEVE 1.3.2017	INTA 1.3.2017	ECON 1.3.2017
	EMPL 1.3.2017	ENVI 1.3.2017	ITRE 1.3.2017	IMCO 1.3.2017
	TRAN 1.3.2017	REGI 1.3.2017	AGRI 1.3.2017	PECH 1.3.2017
	CULT 1.3.2017	LIBE 1.3.2017	AFCO 1.3.2017	FEMM 1.3.2017
Odbori, ki niso podali mnenja Datum sklepa	AFET 6.11.2019	DEVE 28.9.2020	ECON 22.7.2019	EMPL 17.10.2019
	IMCO 22.1.2020	TRAN 28.9.2020	REGI 12.6.2019	PECH 1.7.2019
	CULT 22.3.2017	LIBE 11.4.2017	FEMM 22.11.2019	
Poročevalec/-ka Datum imenovanja	József Szájer 24.7.2019			
Obravnava v odboru	9.1.2020	18.2.2020	15.6.2020	
Datum sprejetja	1.10.2020			
Izid končnega glasovanja	+: –: 0:	21 2 0		
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Manon Aubry, Gunnar Beck, Geoffroy Didier, Angel Džambazki (Angel Dzhambazki), Ibán García Del Blanco, Jean-Paul Garraud, Esteban González Pons, Mislav Kolakušić, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Stéphane Séjourné, Raffaele Stancanelli, József Szájer, Marie Toussaint, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Tiemo Wölken, Javier Zarzalejos			
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Patrick Breyer, Pascal Durand, Evelyne Gebhardt			
Datum predložitve	12.10.2020			

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V PRISTOJNEM ODBORU**

21	+
EPP	Geoffroy Didier, Jiří Pospíšil, Axel Voss
S&D	Ibán García Del Blanco, Evelyne Gebhardt, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Tiemo Wölken
RENEW	Pascal Durand, Karen Melchior, Stéphane Séjourné, Adrián Vázquez Lázara
ID	Gunnar Beck, Jean-Paul Garraud, Gilles Lebreton
VERTS/ALE	Patrick Breyer, Marie Toussaint
ECR	Angel Džambazki (Angel Dzhambazki), Raffaele Stancanelli
GUE/NGL	Manon Aubry
NI	Mislav Kolakušić

2	-
EPP	Esteban González Pons, Javier Zarzalejos

0	0
---	---

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani