



Dokument ze zasedání

A9-0001/2021

4.1.2021

ZPRÁVA

na téma „Umělá inteligence: otázky výkladu a uplatňování mezinárodního práva v míře, v níž se to týká EU, v oblastech civilního a vojenského využití a státní správy mimo oblast trestního práva“
(2020/2013(INI))

Výbor pro právní záležitosti

Zpravodaj: Gilles Lebreton

Zpravodaj (*):
Urmas Paet, Výbor pro zahraniční věci

(*) Přidružený výbor – čl. 57 jednacího řádu

OBSAH

	Strana
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	21
STANOVISKO VÝBORU PRO ZAHRANIČNÍ VĚCI	23
STANOVISKO VÝBORU PRO VNITŘNÍ TRH A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ	30
STANOVISKO VÝBORU PRO DOPRAVU A CESTOVNÍ RUCH	35
STANOVISKO VÝBORU PRO OBČANSKÉ SVOBODY, SPRÁVEDLNOST A VNITŘNÍ VĚCI	42
INFORMACE O PŘIJETÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	50
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	51

NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**na téma „Umělá inteligence: otázky interpretace a uplatňování mezinárodního práva v míře, v níž se to týká EU, v oblastech civilního a vojenského využití a státní správy mimo oblast trestního práva“
(2020/2013(INI))**

Evropský parlament,

- s ohledem na preambuli Smlouvy o Evropské unii (SEU) a na články 2, 3, 10, 19, 20, 21, 114, 167, 218, 225 a 227 této smlouvy,
- s ohledem na právo předložit petici zakotvené v člancích 20 a 227 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU),
- s ohledem na Listinu základních práv Evropské unie,
- s ohledem na směrnici Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ (směrnice o rasové rovnosti)¹,
- s ohledem na směrnici Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (směrnice o rovném zacházení v zaměstnání)²,
- s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně údajů) (dále jen „nařízení GDPR“)³ a na směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV⁴,
- s ohledem na nařízení Rady (EU) 2018/1488 ze dne 28. září 2018, kterým se zřizuje evropský společný podnik pro vysoce výkonnou výpočetní techniku⁵,
- s ohledem na návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 6. června 2018, kterým se zavádí program Digitální Evropa na období 2021–2027 (COM(2018)0434),
- s ohledem na své usnesení ze dne 16. února 2017 obsahující doporučení Komisi

¹ Úř. věst. L 180, 19.7.2000, s. 22.

² Úř. věst. L 303, 2.12.2000, s. 16.

³ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1.

⁴ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 89.

⁵ Úř. věst. L 252, 8.10.2018, s. 1.

- o občanskoprávních pravidlech pro robotiku⁶,
- s ohledem na své usnesení ze dne 1. června 2017 o digitalizaci evropského průmyslu⁷,
 - s ohledem na své usnesení ze dne 12. září 2018 o autonomních zbraňových systémech⁸,
 - s ohledem na své usnesení ze dne 11. září 2018 o rovnosti jazyků v digitálním věku⁹,
 - s ohledem na své usnesení ze dne 12. února 2019 o komplexní evropské průmyslové politice v oblasti umělé inteligence a robotiky¹⁰,
 - s ohledem na sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 11. prosince 2019 s názvem Zelená dohoda pro Evropu (COM/2019/640),
 - s ohledem na bílou knihu Komise ze dne 19. února 2020 nazvanou „O umělé inteligenci – evropský přístup k excelenci a důvěře“ (COM(2020)0065),
 - s ohledem na sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 19. února 2020 o evropské strategii pro data (COM(2020)0066),
 - s ohledem na sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 19. února 2020 o formování digitální budoucnosti Evropy (COM(2020)0067),
 - s ohledem na zprávu odborné skupiny na vysoké úrovni pro umělou inteligenci, kterou zřídila Komise v červnu 2018, zveřejněnou dne 8. dubna 2019 pod názvem „Etické pokyny pro zajištění důvěryhodnosti UI“,
 - s ohledem na Rámcovou úmluvu Rady Evropy o ochraně národnostních menšin, na protokol č. 12 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a na Evropskou chartu regionálních či menšinových jazyků,
 - s ohledem na Evropskou etickou chartu o používání umělé inteligence v soudních systémech a jejich prostředí, kterou přijala pracovní skupina Rady Evropy pro kvalitu justice (CEPEJ-GT-QUAL) v prosinci 2018,
 - s ohledem na doporučení Rady OECD k umělé inteligenci přijaté dne 22. května 2019,
 - s ohledem na článek 54 jednacího řádu,
 - s ohledem na stanoviska Výboru pro zahraniční věci, Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů, Výboru pro dopravu a cestovní ruch a Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci,

⁶ Úř. věst. C 252, 18.7.2018, s. 239.

⁷ Úř. věst. C 307, 30.8.2018, s. 163.

⁸ Úř. věst. C 433, 23.12.2019, s. 86.

⁹ Přijaté texty, P8_TA(2018)0332.

¹⁰ Přijaté texty, P8_TA(2019)0081.

- s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A9-0001/2021),

Úvod

- A. vzhledem k tomu, že se umělá inteligence (UI), robotika a související technologie rychle vyvíjejí a mají přímý dopad na všechny aspekty naší společnosti, včetně základních sociálních a hospodářských zásad a hodnot;
- B. vzhledem k tomu, že UI zásadním způsobem mění vojenskou doktrínu a materiál díky zásadní změně vedení vojenských operací, zejména v důsledku začlenění a využívání nových technologií a autonomních schopností;
- C. vzhledem k tomu, že vývoj a navrhování tzv. „umělé inteligence“, robotiky a souvisejících technologií provádějí lidé a jejich rozhodnutí určují potenciál technologií ve prospěch společnosti;
- D. vzhledem k tomu, že společný rámec Unie musí zahrnovat vývoj, zavádění a využívání UI, robotiky a souvisejících technologií a musí zajišťovat úctu k lidské důstojnosti a dodržování lidských práv zakotvených v Listině základních práv Evropské unie;
- E. vzhledem k tomu, že Unie a její členské státy nesou zvláštní odpovědnost za to, že zajistí, aby UI, robotika a související technologie – neboť mohou mít přeshraniční využití – byly zaměřeny na člověka, tedy aby byly v zásadě určeny k použití ve prospěch lidstva a společného dobra s cílem přispívat k dobrým životním podmínkám a obecnému zájmu jejich občanů; vzhledem k tomu, že Unie by měla členským státům pomoci dosáhnout tohoto cíle, a to zejména těm státům, které začaly uvažovat o možném vypracování právních norem nebo o provedení legislativních změn v této oblasti;
- F. vzhledem k tomu, že evropští občané by mohli mít prospěch z vhodného, účinného, transparentního a uceleného regulačního přístupu na úrovni Unie, který by definoval dostatečně jasné podmínky, aby společnosti mohly vyvíjet aplikace a plánovat jejich obchodní modely, a zároveň by zaručoval, že Unie a její členské státy si uchovají kontrolu nad regulacemi, které je třeba přijmout, aby nebyly nuceny přijímat nebo akceptovat normy stanovené jinými stranami;
- G. vzhledem k tomu, že etické pokyny, jako jsou zásady přijaté odbornou skupinou na vysoké úrovni pro umělou inteligenci, představují užitečný výchozí bod, který ale nepostačuje k zajištění toho, aby podniky jednaly spravedlivě a zaručily účinnou ochranu jednotlivců;
- H. vzhledem k tomu, že tato zvláštní odpovědnost mimo jiné znamená, že je třeba přezkoumat otázky výkladu a uplatňování mezinárodního práva související s aktivním zapojením EU do mezinárodních jednání, pokud se EU týká civilní a vojenské využití tohoto typu UI, robotiky a souvisejících technologií a otázky státní moci ve vztahu k těmto technologiím nespádají do oblasti působnosti trestního práva;
- I. vzhledem k tomu, že je nezbytné poskytnout vhodný a ucelený právní rámec, pokud jde o etické aspekty těchto technologií, jakož i o transparentnost a odpovědnost (zejména v

případě UI, robotiky a souvisejících technologií považovaných za velmi rizikové); vzhledem k tomu, že tento rámec musí odrážet skutečnost, že bytostně evropské a univerzální humanistické hodnoty jsou použitelné pro celý hodnotový řetězec vývoje, uplatňování a využití UI; vzhledem k tomu, že tento etický rámec se musí vztahovat na vývoj (včetně výzkumu a inovací), zavádění a využití UI, přičemž musí být v plném rozsahu respektováno právo Unie a hodnoty stanovené v Listině základních práv Evropské unie;

- J. vzhledem k tomu, že tento přezkum si klade za cíl zmapovat, do jaké míry odpovídají pravidla soukromého i veřejného mezinárodního práva a práva EU těmto technologiím, a upřesnit výzvy a rizika, které tyto technologie přinášejí pro státní moc, aby tyto výzvy a rizika mohly být řešeny odpovídajícím a přiměřeným způsobem;
- K. vzhledem k tomu, že Evropská komise se ve své bílé knize nezabývá vojenskými aspekty využití umělé inteligence;
- L. vzhledem k tomu, že evropský harmonizovaný přístup k těmto problémům si žádá, abychom přijali společnou definici UI a opatření k zajištění toho, aby byly dodržovány základní hodnoty Evropské unie, zásady, které stanoví Listina základních práv, a mezinárodní právní předpisy v oblasti lidských práv;
- M. vzhledem k tomu, že UI poskytuje nebývalé příležitosti ke zvýšení výkonnosti v odvětví dopravy tím, že řeší problémy vyplývající z rostoucí poptávky po cestování a obav v oblasti bezpečnosti a životního prostředí, a zároveň umožňuje, aby všechny druhy dopravy byly chytřejší, účinnější a pohodlnější;
- N. vzhledem, že pro rozvoj unijních kapacit v odvětví obrany je nezbytné řešit umělou inteligenci v tomto odvětví na úrovni EU;

Definice umělé inteligence

1. má za to, že je nezbytné přijmout společný evropský právní rámec s harmonizovanými definicemi a společnými etickými zásadami, včetně využití UI pro vojenské účely; vyzývá proto Komisi, aby přijala tyto definice:
 - „systémem UI“ se rozumí systém, který je buď založen na softwaru, nebo je součástí hardwarových zařízení a vykazuje chování simulující inteligenci mimo jiné tím, že shromažďuje a zpracovává údaje, analyzuje a interpretuje své okolí a činí s určitým stupněm autonomie kroky k dosažení konkrétních cílů;
 - „autonomním“ se rozumí systém UI, který pracuje tak, že analyzuje určitá vstupní data a využívá soubor předem stanovených instrukcí, na něž se však neomezuje, a to navzdory tomu, že jeho chování je omezeno cílem, který mu byl stanoven, a dalšími koncepčními rozhodnutími vývojáře a je zaměřeno na splnění tohoto cíle;
2. zdůrazňuje, že bezpečnostní a obranná politika Evropské unie a jejích členských států je založena na zásadách zakotvených v Listině základních práv EU a Chartě OSN, která vyzývá všechny členské státy, aby se ve svých vzájemných vztazích zdržely hrozby silou nebo použitím síly, a na zásadách mezinárodního práva, zásadách lidských práv a účtě k lidské důstojnosti a na obecné shodě na univerzálních hodnotách, tj.

nedotknutelných a nezadatelných právech lidských bytostí, svobodě, demokracii, rovnosti a právním státu; zdůrazňuje, že veškeré obranné činnosti v rámci Unie musí tyto univerzální hodnoty respektovat a zároveň prosazovat mír, stabilitu, bezpečnost a pokrok v Evropě a ve světě;

Mezinárodní právo veřejné a vojenská uplatnění umělé inteligence

3. domnívá se, že UI používaná ve vojenském a civilním kontextu musí být pod smysluplnou lidskou kontrolou, aby měl člověk vždy prostředky k její nápravě, zastavení nebo vyřazení z provozu v případě nepředvídaného chování, náhodného zásahu, kybernetických útoků či zásahů třetích stran do technologie založené na UI nebo v případě, že tuto technologii získají třetí strany;
4. domnívá se, že dodržování mezinárodního práva veřejného, zejména humanitárního práva, které se vztahuje bez rozdílu na všechny zbraňové systémy a jejich operátory, je zásadním požadavkem, který musí členské státy dodržovat, zejména při ochraně civilního obyvatelstva nebo přijímání preventivních opatření v případě útoku, jako je vojenská agrese nebo kybernetická válka;
5. poukazuje na to, že UI a související technologie se mohou rovněž podílet na neregulérní nebo nekonvenční válce; navrhuje, aby výzkum, vývoj a využívání UI v těchto případech podléhaly stejným podmínkám jako použití v konvenčních konfliktech;
6. zdůrazňuje, že využití UI je příležitostí k posílení bezpečnosti Evropské unie a jejích občanů a že je důležité, aby Unie zaujímal v budoucích diskusích, které se budou konat o tomto tématu na mezinárodní úrovni, jednotný postoj;
7. vyzývá výzkumnou obec zabývající se UI, aby tuto zásadu začlenila do všech výše uvedených systémů založených na UI, které jsou určeny k vojenskému využití; domnívá se, že žádný orgán nemůže udělit výjimku z těchto zásad ani takový systém certifikovat;
8. opakuje, že autonomní rozhodování by nemělo zbavovat lidi odpovědnosti a že konečnou odpovědnost za rozhodovací procesy musí vždy nést člověk, aby bylo možné zjistit totožnost osoby odpovědné za dané rozhodnutí;
9. zdůrazňuje, že při používání UI ve vojenském kontextu musí členské státy, strany konfliktu i jednotlivci vždy dodržovat své povinnosti vyplývající z použitelného mezinárodního práva a nést odpovědnost za důsledky používání těchto systémů; zdůrazňuje, že za všech okolností je třeba mít za to, že za všechny předpokládané, náhodné nebo nežádoucí jednání a důsledky systémů založených na UI nesou odpovědnost členské státy, strany konfliktu a jednotlivci;
10. vítá, že systémy umělé inteligence je možné použít na výcvik a manévry a že jejich potenciál by neměl být podceňován, zejména s ohledem na pořádaná cvičení EU dvojího charakteru, tj. cvičení s civilní i vojenskou složkou;
11. zdůrazňuje, že při navrhování, vývoji, testování, zavádění a využívání systémů na bázi UI je třeba neustále řádně zohledňovat možná rizika, zvláště pokud jde o náhodné civilní oběti a zranění, ztráty na životech a škody na civilní infrastruktuře, ale i rizika

spojená s nežádoucím používáním, manipulací, šířením, kybernetickými útoky a se zásahy třetích stran do autonomní technologie založené na UI nebo se získáním takové technologie třetí stranou;

12. připomíná, že podle konzultačního stanoviska Mezinárodního soudního dvora ze dne 8. července 1996 se nelze odvolávat na zásadu novosti pro uplatnění jakékoli výjimky z dodržování platných norem mezinárodního humanitárního práva;
13. domnívá se, že UI nejen podpoří operace, ale bude sloužit i personálu ozbrojených sil, a to díky rozsáhlému zpracování jejich zdravotních údajů a důkladnějšímu sledování zdravotního stavu, určí rizikové faktory vyplývající z jejich prostředí a pracovních podmínek a navrhne vhodnou ochranu, aby se zmírnily dopady na zdraví personálu;
14. znovu zdůrazňuje, že regulační úsilí musí být podpořeno smysluplnými systémy certifikace a dohledu a jasnými mechanismy pro kontrolovatelnost, vysvětlitelnost, zajištění odpovědnosti a zpětnou vysledovatelnost, aby regulační rámec v důsledku technologického pokroku nezastaral;
15. zdůrazňuje význam zapojení Evropské unie v mimořádně propojeném světě do vytváření mezinárodního právního rámce pro využívání umělé inteligence; naléhavě vyzývá EU, aby spolu s Organizací spojených národů a mezinárodním společenstvím převzala vedení a aktivní úlohu v prosazování tohoto globálního regulačního rámce pro použití UI k vojenským a dalším účelům a přitom zajistila, aby toto použití probíhalo i nadále v přísných mezích stanovených mezinárodním právem a mezinárodním humanitárním právem, zejména Ženevskými úmluvami ze dne 12. srpna 1949; zdůrazňuje, že tento rámec nesmí nikdy porušovat obecně platné etické normy a zásady lidskosti uvedené v Martensově doložce ani umožnit jejich porušení a musí být v souladu s bezpečnostními pravidly a požadavky na ochranu spotřebitele; naléhavě žádá EU a členské státy, aby pro vývoj technologií UI, zejména těch, které se používají k vojenským účelům v autoritářských státech, stanovily spolehlivé systémy dohledu a hodnocení;
16. zdůrazňuje, že robotika nejen umožní, aby vojenský personál operoval na dálku, ale poskytne i lepší osobní ochranu, například v operacích v zamořeném prostředí, při hašení požárů, odstraňování pozemních nebo mořských min a při obraně před nálety dronů;
17. zdůrazňuje, že vývoj, zavádění, používání a řízení UI musí respektovat základní práva, hodnoty a svobody zakotvené ve Smlouvách EU, a vyzývá členské státy, aby se zdržely zavádění vysoce rizikových systémů UI, které ohrožují základní práva; bere na vědomí, že Komise zveřejnila bílou knihu o umělé inteligenci, a vybízí k hlubšímu výzkumu možného rizika, které pro základní práva vyplývá z používání UI státními orgány a orgány, institucemi a jinými subjekty Evropské unie;
18. vyzývá Komisi, aby usnadnila výzkum možností využití UI při odstraňování následků katastrof, krizové prevenci a udržování míru, jakož i diskuzi o těchto příležitostech;
19. vítá vytvoření skupiny vládních odborníků OSN pro posílení odpovědného chování států v kybernetickém prostoru v souvislosti s mezinárodní bezpečností a vyzývá EU, aby se plně zapojila do její práce;

20. vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku, aby připravil prostor pro celosvětová jednání s cílem zavést režim kontroly zbrojení v oblasti UI a aktualizovat všechny stávající smluvní nástroje týkající se kontroly zbraní, odzbrojení a nešíření zbraní, aby zohledňovaly systémy UI používané ve válce; vyzývá k přijetí společného postoje Rady, kterým se stanoví společná pravidla pro řízení kontroly vývozu vojenské technologie a vybavení, aby byly plně zohledněny a zahrnuty zbraňové systémy na bázi UI;
21. opět potvrzuje, že tato pravidla musejí vždy dodržovat zásady, které připomíná Římský statut ze dne 17. července 1998 a které se týkají zločinu genocidy, zločinů proti lidskosti a válečných zločinů;
22. upozorňuje na jednoznačná rizika spojená s rozhodnutími, která činí lidé, pokud při nich vycházejí výhradně ze strojově generovaných dat, profilů a doporučení; upozorňuje na to, že by celková koncepce systémů UI měla zahrnovat i pokyny týkající se kontroly a dohledu, které bude vykonávat lidská bytost; žádá, aby se transparentnost a vysvětlitelnost aplikací UI a nezbytnosti lidského zásahu staly závaznými a aby byla zavedena další opatření, například nezávislé audity a specifické zátěžové zkoušky s cílem usnadnit a vymáhat dodržování předpisů; zdůrazňuje, že tyto audity by měl pravidelně provádět nezávislý orgán, který by měl dohlížet na vysoce rizikové aplikace UI používané státními orgány nebo armádou;
23. zdůrazňuje význam ověřování toho, jakým způsobem se vysoce rizikové technologie umělé inteligence rozhodují; připomíná, že je třeba dodržovat zásady zákazu diskriminace a proporcionality a vyjasnit otázky příčinné souvislosti, odpovědnosti, transparentnosti a vysvětlitelnosti, aby bylo možné určit, zda a do jaké míry může stát, jakožto subjekt mezinárodního práva veřejného, ale i jako vykonavatel vlastní moci, jednat za pomoci systémů založených na UI, které mají určitou autonomii, aniž by tím porušoval povinnosti vyplývající z mezinárodního práva, jako je spravedlivé řízení;
24. trvá na tom, že je důležité investovat do lidských dovedností, včetně dovedností digitálních, aby se osoby, které vykonávají regulovaná povolání, včetně činností spojených s výkonem státní moci, jako je výkon spravedlnosti, mohly přizpůsobit vědeckému pokroku zahrnujícímu řešení založená na UI; vyzývá členské státy a Komisi, aby tuto skutečnost řádně zohlednily v rámci provádění směrnice 2005/36/ES;
25. trvá na tom, že systémy UI musí vždy dodržovat zásady odpovědnosti, spravedlnosti, říditelnosti, obezřetnosti, přičitatelnosti, předvídatelnosti, zpětné vysledovatelnosti, spolehlivosti, důvěryhodnosti, transparentnosti a vysvětlitelnosti, musí být schopny odhalit případnou změnu okolností a prostředí operace, rozlišovat, kdo bojuje a kdo ne, a dodržovat zásadu proporcionality; trvá na tom, že poslední z uvedených zásad podmiňuje legalitu vojenské akce dodržováním rovnováhy mezi cílem a použitými prostředky a že hodnocení této proporcionality musí vždy provést člověk;
26. zdůrazňuje, že používání systémů UI v oblasti bezpečnosti a obrany vyžaduje, aby měl lidský operátor úplný přehled o situaci, aby byl systém UI předvídatelný, spolehlivý a odolný, aby byl operátor schopen odhalit případné změny okolností a operačního

prostředí a do útoku zasáhnout nebo jej zastavit, aby tak bylo zajištěno, že budou v celém řetězci velení a kontroly uplatňovány v plné míře zásady mezinárodního humanitárního práva, zejména zásada rozlišování mezi civilními a vojenskými cíli a zásada proporcionality a obezřetnosti při útoku; zdůrazňuje, že odpovědné osoby musí mít vždy možnost vykonávat smysluplnou kontrolu a převzít za systémy UI a veškeré jejich využití plnou odpovědnost; vyzývá Komisi, aby podporovala dialog, užší spolupráci a součinnost mezi členskými státy, výzkumnými pracovníky, akademickou obcí, subjekty občanské společnosti, soukromým sektorem, zejména vedoucími společnostmi, a armádou s cílem zajistit inkluzivní procesy tvorby politik, pokud jde o právní předpisy týkající se UI v oblasti obrany;

27. zdůrazňuje, že Parlament vyzval k vypracování a urychlenému přijetí společného postoje ke smrtícím autonomním zbraňovým systémům (LAWS), který zabrání vývoji, výrobě a využívání systémů LAWS schopných útočit bez smysluplné lidské kontroly, a k zahájení účinných jednání o jejich zákazu; připomíná v této souvislosti své usnesení ze dne 12. září 2018 o autonomních zbraňových systémech; připomíná, že termín „smrtící autonomní zbraňové systémy“ (LAWS) odkazuje na zbraňové systémy nevyužívající smysluplnou kontrolu ze strany člověka nad zásadními funkcemi, jako je zaměření jednotlivých cílů a útok na ně; zdůrazňuje, že rozhodnutí zvolit cíl a vykonat smrtící útok prostřednictvím zbraňových systémů s určitou mírou autonomie musí vždy učinit lidský operátor, který provede smysluplnou kontrolu, dohled a nezbytné posouzení v souladu se zásadami proporcionality a nezbytnosti; zdůrazňuje, že systémy UI nemohou za žádných okolností nahradit lidské rozhodování v této oblasti;
28. konstatuje však, že autonomní zbraňové systémy jako zvláštní kategorie UI ve vojenské oblasti by měly být projednávány a schvalovány na mezinárodní úrovni, zejména na fóru Úmluvy OSN o některých konvenčních zbraních (CCW); upozorňuje na probíhající mezinárodní diskusi o systémech LAWS za účelem regulace vznikajících vojenských technologií, která dosud nedospěla k dohodě; poukazuje na to, že EU teprve nedávno souhlasila s tím, že bude jednat o dopadech vývoje v oblasti UI a digitalizace na odvětví obrany; domnívá se, že EU může sehrát zásadní úlohu, pokud jde o pomoc členským státům při harmonizaci jejich přístupu k vojenské UI, což jí umožní ujmout se vedení mezinárodních jednání;
29. trvá na tom, že je třeba vypracovat strategii EU proti systémům LAWS a zakázat tzv. „smrtící roboty“;
30. zdůrazňuje, že UI používaná ve vojenském kontextu musí splňovat určitá minimální kritéria, konkrétně musí rozlišovat mezi bojujícími, nebojujícími a bojovníky na bojišti, rozpoznat vzdávajícího se bojovníka nebo bojovníka vyřazeného z boje, nesmí fungovat nahodile, nesmí lidem způsobovat zbytečné utrpení, být předpojatá nebo naprogramovaná na základě úmyslně neúplných údajů a musí být v souladu se zásadami mezinárodního humanitárního práva, zásadami přiměřenosti použité síly a obezřetnosti před zásahem;
31. domnívá se, že v souvislosti s používáním smrtících autonomních zbraňových systémů vystávají zásadní etické a právní otázky ohledně schopnosti lidí zachovat si kontrolu nad těmito systémy, a žádá, aby technologie založené na UI nemohly přijímat autonomní rozhodnutí na základě právních zásad rozlišování, proporcionality a

obezřetnosti;

32. požaduje, aby byla na mezinárodní úrovni zavedena transparentní a riziko omezující řešení pro vývoj a použití UI k vojenským účelům, zejména pokud jde o zásady zachování územní celistvosti, neintervence a použití síly; zdůrazňuje důležitost toho, aby byly při řešení právních a etických otázek v evropském rámci pro UI zohledněny vojenské aspekty; připomíná svůj postoj k zákazu vývoje, výroby a používání systémů LAWS; lituje toho, že chybí celosvětové úmluvy jednoznačně upravující podmínky pro použití těchto zbraní;
33. konstatuje, že dynamika současných závodů ve zbrojení vyplývající z toho, že národní státy, které jsou vojenskými mocnostmi, vyvíjejí systémy LAWS, předbíhá pokrok a účinné a všeobecné uplatňování a prosazování společných pravidel a právních rámců, neboť informace o vývoji a zavádění těchto systémů jsou důvěrné a národní státy mají vlastní zájem na vytvoření co nejrychlejších a nejefektivnějších obranných schopností, a to bez ohledu na stávající či možné budoucí právní rámce nebo zásady;
34. domnívá se, že systémy LAWS by měly být používány pouze jako nejzazší řešení a jsou legální jedině tehdy, podléhají-li přísné lidské kontrole umožňující konkrétnímu člověku převzít nad nimi v kterémkoli okamžiku kontrolu, neboť v procesu přijímání rozhodnutí s důsledkem smrti má zásadní význam smysluplný lidský zásah a dohled a protože lidé by měli vždy zůstat odpovědní za rozhodnutí o životě a smrti; je přesvědčen, že systémy bez jakékoli lidské kontroly (tzv. „*human off the loop*“) a lidského dohledu je třeba bez výjimky a za všech okolností zakázat;
35. vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku, členské státy a Evropskou radu, aby bezodkladně vypracovali a přijali společné stanovisko k autonomním zbraňovým systémům s cílem zajistit smysluplnou lidskou kontrolu nad jejich klíčovými funkcemi, a to i během rozmísťování, aby na příslušných fórech mohli jednotně vystupovat a jednat; v této souvislosti vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele, členské státy a Radu, aby sdíleli osvědčené postupy a shromažďovali připomínky odborníků, akademických pracovníků a občanské společnosti v souladu s postojem k autonomním zbraňovým systémům ze dne 12. září 2018, v němž se uvádí, že útoky by měly být vždy vedeny za významné lidské účasti;
36. vybízí všechny státy, aby provedly posouzení toho, zda a jakým způsobem by autonomní vojenské prostředky přispěly k jejich národní bezpečnosti a jak by mohla jejich národní bezpečnost ze zbraňových systémů UI těžit, zejména z potenciálu těchto technologií podpořit a zlepšit lidské rozhodování v souladu s mezinárodním humanitárním právem a jeho zásadami; připomíná, že jakékoli systémy LAWS nebo zbraně s vysokým stupněm autonomie mohou fungovat nesprávně z důvodu chybně napsaného kódu nebo kybernetického útoku spáchaného nepřátelským státem nebo nestátním subjektem;
37. trvá na tom, že systémy LAWS nesmějí být využívány jindy než v konkrétních případech a na základě schvalovacích postupů, které jsou předem podrobně stanoveny v normách, jež dotčený stát (ať už je stranou Severoatlantické aliance, či nikoli) zpřístupní

veřejnosti nebo alespoň svému vnitrostátnímu parlamentu;

38. má za to, že systémy LAWS musejí dodržovat ustanovení Úmluvy ze dne 10. října 1980 o některých konvenčních zbraních, a zejména zákaz zbraní, u nichž se má za to, že „způsobují nadměrné utrpení“;
39. aby se zabránilo jejich nekontrolovanému šíření, navrhuje, aby byly systémy LAWS zapsány na seznam zbraní podléhajících ustanovením Smlouvy ze dne 2. dubna 2013 o obchodu se zbraněmi, konkrétně na seznam uvedený v článku 2 této smlouvy;
40. požaduje zákaz antropomorfizace systémů LAWS, aby se zabránilo nechtěné záměně lidské bytosti za robota;
41. vítá dohodu Rady a Parlamentu o vyloučení smrtících autonomních zbraní „bez možnosti smysluplné lidské kontroly nad rozhodnutími o výběru a použití při provádění útoků“ z opatření financovaných z Evropského obranného fondu (EDF); připomíná svůj postoj, podle něhož není užívání, vývoj nebo produkce systémů LAWS bez smysluplného lidského dohledu způsobilá pro financování z fondu EDF;
42. vyzývá Komisi, aby podporovala výzkum, vývoj, zavádění a používání UI sloužící k zachování míru a předcházení konfliktům;
43. konstatuje, že odvětví UI celosvětově dominují američtí a čínští digitální giganti, kteří budují domácí kapacity a skupují mnoho slibných společností; pevně proto zastává názor, že nemáme-li zaostávat v technologiích UI, je naprosto nutné lépe vyvážit základní výzkum a průmyslové využití a zároveň vytvořit srovnatelné strategické výhody dalším budováním vlastního potenciálu a vlastních zdrojů;
44. zdůrazňuje, že roboti, kteří spadají do definice strojních zařízení stanovené ve směrnici 2006/42/ES, by měli být navrhováni i sestavováni v souladu s normami a bezpečnostními opatřeními, jež tato směrnice stanoví;
45. připomíná, že EU má ambice stát se celosvětovým obhájcem míru, a vyzývá ji, aby se v globálním měřítku více zasazovala také o odzbrojení a nešíření zbraní a svou činností a svými opatřeními usilovala o zachování mezinárodního míru a bezpečnosti, dodržování mezinárodního humanitárního práva a práva v oblasti lidských práv, stejně jako o ochranu civilistů a civilní infrastruktury;
46. zdůrazňuje, že je třeba prozkoumat případný dopad UI jakožto strategického faktoru na společnou bezpečnostní a obrannou politiku (SBOP), zejména na vojenské a civilní mise a operace i na budování kapacit EU;
47. připomíná, že naši spojenci z řad států či v rámci NATO nebo EU se sami nacházejí v procesu začleňování UI do svých vojenských struktur; je přesvědčen o tom, že interoperabilita s našimi spojenci musí být zachována pomocí společných norem, které jsou nezbytné pro vedení operací v rámci koalice; kromě toho připomíná, že spolupráce v oblasti UI by se měla odehrávat v evropském rámci, kterým je jedinou významnou strukturou, v níž mohou vzniknout silně synergické vazby, jak se uvádí ve strategii EU pro oblast umělé inteligence;

48. domnívá se, že EU musí pečlivě sledovat a zvažovat důsledky rozvoje UI pro obranu a vedení válek, včetně potenciálně destabilizačního vývoje a zavádění techniky, a vést etický výzkum a koncepci, aby byla zajištěna nedotknutelnost osobních údajů, individuální přístup a kontrola a aby byly zohledněny hospodářské a humanitární otázky;
49. připomíná svůj postoj ze dne 12. září 2018 k autonomním zbraňovým systémům, podle něž útoky nesmí být vedeny bez smysluplného lidského zásahu; vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele, členské státy a Evropskou radu, aby přijaly společný postoj k autonomním zbraňovým systémům, který zajistí smysluplnou lidskou kontrolu nad klíčovými funkcemi zbraňových systémů, a to i během jejich zavádění; znovu opakuje svou podporu činnosti skupině vládních odborníků vysokých smluvních stran Úmluvy OSN o některých konvenčních zbraních v souvislosti se systémy LAWS, která zůstává příslušným mezinárodním fórem pro diskuze a jednání o právních výzvách, jež představují autonomní zbraňové systémy; vyzývá k urychlení veškerého stávajícího mnohostranného úsilí, aby normativní a regulační rámce nebyly předstiženy technologickým vývojem a novými metodami vedení válek; vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele, aby se nadále účastnil probíhajících jednání o mezinárodní regulaci v oblasti systémů LAWS se státy, které jsou smluvními stranami Úmluvy o zákazu nebo omezení použití některých konvenčních zbraní, a bezodkladně přispěl k pokroku v úsilí o vytvoření nového celosvětového normativního rámce a právně závazného nástroje zaměřeného na definice, koncepty a vlastnosti systémů LAWS, etické a právní otázky ohledně lidské kontroly, zejména pokud jde o kritické funkce, jako je výběr a zaměření cíle, zachování lidské odpovědnosti a nezbytná úroveň interakce mezi člověkem a strojem, včetně konceptu lidské kontroly a lidského úsudku; žádá, aby toto úsilí zajistilo soulad s mezinárodním humanitárním právem a právem v oblasti lidských práv v různých fázích životního cyklu zbraně založené na UI s cílem přijmout konkrétní doporučení ohledně vyjasnění, posouzení a rozvoje aspektů normativního rámce pro vznikající technologie v oblasti systémů LAWS;
50. je přesvědčen, že pro celosvětovou bezpečnost je rozhodující, aby existoval účinný mechanismus pro prosazování pravidel o nešíření systémů LAWS a všech budoucích účelných technologií založených na UI;

Státní moc: příklady z civilních oblastí, včetně zdravotnictví a soudnictví

51. trvá na tom, že členské státy musí – bez výrazného narušování trhu – jednat efektivně s cílem omezit svou závislost na zahraničních datech a dohlédnout na to, aby vlastnictví nejlepších technologií mocnými soukromými koncerny nevedlo k tomu, že budou popírat autoritu veřejné moci, a už vůbec ne k tomu, že by ji snad nahradily mocí soukromou, zejména pokud tyto soukromé skupiny vlastní třetí strana mimo Evropskou unii;
52. zdůrazňuje, že použití systémů UI v rozhodovacím procesu veřejných orgánů může vyústit v zaujatá rozhodnutí, která budou mít na občany negativní dopad, a toto jednání by proto mělo podléhat přísným kontrolním kritériím, pokud jde mimo jiné o jejich bezpečnost, transparentnost, odpovědnost, nediskriminační povahu, sociální odpovědnost a odpovědnost vůči životnímu prostředí; naléhavě vyzývá členské státy,

aby posoudily rizika související s rozhodnutími řízenými UI v souvislosti s výkonem státní moci a aby poskytly záruky, jako je smysluplný lidský dohled, požadavky na transparentnost a možnost taková rozhodnutí napadnout;

53. naléhavě členské státy žádá, aby předtím, než zautomatizují činnosti spojené s výkonem státní moci, jako je výkon soudní moci, posoudily rizika spojená s technologiemi řízenými UI; vyzývá členské státy, aby zvážily, zda je třeba zavést záruky, jako je dohled kvalifikovaného odborníka a přísná pravidla profesní etiky;
54. poukazuje na to, že je důležité přijmout opatření na evropské úrovni, která by podpořila tolik potřebné investice, datovou infrastrukturu a výzkum, včetně výzkumu týkajícího se využívání UI veřejnými orgány, a společný etický rámec;
55. zdůrazňuje, že Evropská unie musí usilovat o dosažení strategické odolnosti, aby se v případě krize nikdy znovu neocitla nepřipravena, a zdůrazňuje, že to má zásadní význam zejména pro UI a její uplatnění pro vojenské účely; zdůrazňuje, že dodavatelské řetězce pro vojenské systémy UI, které mohou vést k technologické závislosti, by se měly přehodnotit a tato závislost by měla být postupně odstraněna; vyzývá k navýšení investic do evropské UI pro obranu a do kritické infrastruktury, která ji podporuje;
56. vyzývá Komisi, aby posoudila důsledky moratoria na používání systémů pro rozpoznávání obličejů a na základě výsledků tohoto posouzení zvážila zavedení moratoria na používání těchto systémů na veřejnosti veřejnými orgány a ve vnitřních prostorách, které slouží vzdělávání a zdravotní péči, jakož i na využívání těchto systémů za účelem vymáhání práva v prostorách s částečně veřejnou povahou, jako jsou letiště, a to s platností do okamžiku, než bude určeno, že jsou dotyčné technické normy plně v souladu se základními právy, že výsledky použití těchto technologií mají nezaujatou a nediskriminační povahu a že existují přísné záruky proti zneužití, jež zajistí nezbytnost a přiměřenost použití takových technologií;
57. zdůrazňuje význam kybernetické bezpečnosti pro UI v ofenzivních i defenzivních scénářích; v této souvislosti poukazuje na význam mezinárodní spolupráce, stejně jako zveřejňování a sdílení slabých míst a nápravných opatření v oblasti bezpečnosti IT; vyzývá k mezinárodní spolupráci v oblasti kybernetické bezpečnosti za účelem účinného využívání a zavádění UI a k zavedení záruk proti jejímu zneužívání a kybernetickým útokům; kromě toho bere na vědomí dvojí možnost využití systémů IT (tj. použití pro civilní i vojenské účely) a UI a vyzývá k účinné regulaci v tomto směru;
58. je přesvědčen o tom, že členské státy by měly podporovat technologie UI, které slouží k užítku obyvatel, a že osoby, které byly předmětem rozhodnutí orgánu veřejné moci založeného na informacích ze systému UI, by o tom měly být informovány, měly by urychleně obdržet informace uvedené v předchozím bodu a měly by mít možnost takové rozhodnutí napadnout a zvolit si, aby se tento opravný prostředek projednal bez zásahu systému UI; vyzývá členské státy, aby zvážily, zda je třeba zavést záruky stanovené ve směrnici (EU) 2018/958, jako je dohled kvalifikovaného odborníka a pravidla profesní etiky;
59. zdůrazňuje, že sestavování výhledů na základě sdílení dat, přístupu k nim a jejich používání se musí řídit požadavky na kvalitu, bezúhonnost, transparentnost, bezpečnost, ochranu soukromí a kontrolu; zdůrazňuje důležitost toho, aby byl při rozvoji, zavádění a

využívání umělé inteligence, robotiky a souvisejících technologií v plné míře respektován právní rámec EU pro ochranu osobních údajů za účelem posílení bezpečnosti občanů a jejich důvěry v tyto technologie;

60. poukazuje na rychlý vývoj aplikací UI, které rozpoznávají jedinečné charakteristické prvky, například obličejové rysy, pohyby a postoje; upozorňuje na otázky, jako je narušení soukromí, nediskriminace a ochrana osobních údajů, vyvstávající v souvislosti s používáním aplikací automatizovaného rozpoznávání;
61. zdůrazňuje, že jakékoli rozhodnutí týkající se fyzické osoby, které by bylo založeno výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, a které by vedlo k nepříznivým právním účinkům ve vztahu k subjektu údajů nebo mělo na dotyčnou osobu zásadní dopad, je podle nařízení GDPR zakázáno, pokud to ovšem neumožňují právní předpisy Unie nebo členského státu, přičemž se na subjekt údajů musí vztahovat opatření vhodná pro ochranu jeho práv a svobod a oprávněných zájmů;
62. žádá, aby při využívání UI veřejnými orgány byla zajištěna algoritmická srozumitelnost, transparentnost a regulační dohled a aby byla provedena posouzení dopadu předtím, než budou státními orgány zavedeny nástroje využívající technologie UI; vyzývá Komisi a Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, aby vydaly pokyny, doporučení a osvědčené postupy s cílem dále konkretizovat kritéria a podmínky platné pro vydání rozhodnutí na základě profilování a použití UI veřejnými orgány;
63. konstatuje, že UI pravděpodobně bude hrát čím dál tím významnější úlohu ve zdravotnictví, zejména díky algoritmům na podporu stanovení diagnózy, chirurgii za pomoci robota, inteligentním protézám, personalizovaným léčebným postupům založeným na trojrozměrném modelování těla každého pacienta, sociálním robotům určeným k tomu, aby pomáhali seniorům, digitálními terapiemi ke zvýšení autonomie některých duševně nemocných pacientů, predikativnímu lékařství a softwaru pro reakci na epidemie;
64. trvá nicméně na tom, aby se ve všech případech používání UI v oblasti veřejného zdraví dodržovala ochrana osobních údajů pacientů a bránilo se jejich nekontrolovanému šíření;
65. požaduje, aby se při používání UI v oblasti veřejného zdraví dodržovala zásada rovného zacházení s pacienty, pokud jde o přístup k léčbě, zachoval se vztah mezi pacientem a lékařem a za všech okolností se dodržovala Hippokratova přísaha, tak aby měl lékař vždy možnost odchýlit se od řešení, které nabízí UI, a nesl tak za jakékoli rozhodnutí odpovědnost;
66. konstatuje, že využívání UI v boji proti trestné činnosti a kyberkriminalitě by mohlo přinést širokou škálu možností a příležitostí; zároveň potvrzuje, že by měla i nadále převažovat zásada, že to, co je nezákonné off-line, je nezákonné i on-line;
67. konstatuje, že UI je čím dál tím častěji využívána v soudnictví, kde má pomoci při rychlejšímu přijímání racionálnějších rozhodnutí, která by byla více v souladu s platným právem; s potěšením konstatuje, že používání UI by mělo podle předpokladu urychlit soudní řízení;

68. domnívá se, že je nutné jasně stanovit, zda je vhodné, abychom se při přijímání rozhodnutí v oblasti prosazování práva částečně spoléhali na UI a zároveň si zachovali kontrolu nad konečným rozhodnutím;
69. zdůrazňuje, že využitím UI v soudnictví by mohlo dojít ke zdokonalení analýzy a shromažďování údajů a k posílení ochrany obětí a že by se tímto měla zabývat sféra výzkumu a vývoje, což by mělo být doprovázeno posouzeními dopadu, zejména pokud jde o záruku spravedlivého procesu a opatření proti zaujatosti a diskriminaci za uplatnění zásady předběžné opatrnosti; zdůrazňuje, že toto nemá být náhradou za zapojení lidské bytosti do vynášení rozsudků a přijímání rozhodnutí;
70. připomíná důležitost zásad řádné správy, transparentnosti, nestrannosti, odpovědnosti, spravedlnosti a racionální integrity při využívání UI v trestním soudnictví;
71. naléhavě členské státy žádá, aby posoudily rizika spojená s technologiemi řízenými UI předtím, než zautomatizují činnosti spojené s výkonem státní moci, zejména v oblasti soudnictví; vyzývá členské státy ke zvážení toho, zda je třeba zavést záruky, jako jsou dohled kvalifikovaného odborníka a pravidla profesní etiky;
72. konstatuje, že určité technologie UI umožňují automatizaci zpracování informací a přijímání opatření v bezprecedentním měřítku, například hromadné sledování v civilní i vojenské sféře, což představuje riziko pro základní práva a vytváří prostor pro protiprávní zásahy do státní svrchovanosti; žádá, aby se na hromadné sledování vztahoval dohled v rámci mezinárodního práva, mimo jiné i pokud jde o otázky jurisdikce a vymáhání; vyjadřuje hluboké znepokojení nad tím, že byly vyvinuty některé vysoce rušivé aplikace společenského hodnocení, které pro ochranu základních práv představují zásadní nebezpečí; vyzývá k výslovnému zákazu používání hromadného společenského hodnocení ze strany veřejných orgánů coby způsobu, jak omezit práva občanů; vyzývá k posílení odpovědnosti soukromých subjektů podle mezinárodního práva vzhledem k tomu, že některé soukromé subjekty přijímají rozhodnutí o těchto technologiích a kontrolují jejich vývoj z pozice hegemonů; vyzývá v této souvislosti Komisi, Radu a členské státy, aby věnovaly zvláštní pozornost vyjednávání, uzavírání a ratifikaci mezinárodních dohod týkajících se přeshraničních rodinných případů, jako jsou mezinárodní únosy dětí, a aby v tomto ohledu zajistily, aby k používání systémů UI docházelo vždy za účinného ověřování ze strany člověka a dodržování řádného postupu jak v rámci EU, tak i v rámci zemí, které tyto dohody podepsaly;
73. požaduje, aby byla veřejnost informována o používání UI v soudnictví a aby používání této technologie nevedlo k diskriminaci vyplývající z jejího nevyváženého naprogramování; zdůrazňuje, že musí být respektováno právo každého jednotlivce na přístup k úřední osobě, jakož i právo odpovědného úředníka osobně přijmout rozhodnutí a odchýlit se od informací získaných od UI, pokud to s ohledem na podrobnosti dané záležitosti považuje za nezbytné; zdůrazňuje právo žalované strany na odvolání proti rozhodnutí v souladu s vnitrostátními právními předpisy, aniž by byla vyloučena konečná odpovědnost soudní moci;
74. žádá proto, aby se veškeré používání UI ve veřejné oblasti a oblasti správy považovalo za informace ve veřejné sféře a aby se zabránilo diskriminaci na základě nevyváženého

naprogramování;

75. zdůrazňuje, že je důležité umožnit řádné zavádění a využívání UI; vyzývá členské státy, aby poskytly svým civilním a vojenským pracovníkům odpovídající odbornou přípravu, která jim umožní přesně identifikovat diskriminaci a předpojatost v datových souborech a těmto jevům bránit;
76. je hluboce znepokojen technologiemi typu deep fake, které umožňují vytváření podvržených fotografií, zvukových nahrávek a videí, které jsou čím dál realističtější a mohou být použity k vydírání nebo produkci dezinformačních zpráv a mohou narušit důvěru veřejnosti nebo ovlivnit veřejný diskurz; je přesvědčen, že takové praktiky mohou potenciálně destabilizovat státy, šířit desinformace a ovlivňovat volby; žádá, aby u všech materiálů typu deep fake nebo jiných vytvořených syntetických videí s realistickou podobou byla pro jejich autory stanovena povinnost tyto materiály označit jako nepůvodní, aby byla zavedena přísná omezení, pokud jsou používány pro volební účely, a aby byl nastaven odolný režim vymáhání těchto pravidel; žádá, aby se na tomto poli prováděl dostatečný výzkum s cílem zajistit, aby technologie pro boj proti těmto jevům držely krok s nekalým využíváním UI;

Doprava

77. bere na vědomí významný ekonomický potenciál aplikací UI, včetně optimalizace dlouhodobé výkonnosti, údržby, predikce selhání a plánování výstavby dopravní infrastruktury a budov, jakož i bezpečnosti, energetické účinnosti a nákladů; vyzývá proto Komisi, aby nadále podporovala výzkum v oblasti UI a výměnu osvědčených postupů v oblasti dopravy;
78. zdůrazňuje, že je třeba posílit UI s cílem podpořit multimodalitu, interoperabilitu a energetickou účinnost všech druhů dopravy, zvýšit účinnost při organizaci a řízení přepravy zboží a cestujících, lépe využívat infrastrukturu a zdroje v rámci transevropské dopravní sítě (TEN-T) a řešit překážky bránící vytvoření skutečného jednotného evropského dopravního prostoru;
79. připomíná přínosy evropského systému řízení železničního provozu (ERTMS), který představuje bezproblémový automatický systém zabezpečení vlakové dopravy, a podporuje rozvoj a mezinárodní standardizaci automatizace provozu železnic;
80. vítá činnost v rámci výzkumu uspořádání letového provozu jednotného evropského nebe (SESAR) v oblasti bezpilotních leteckých systémů a systémů řízení letového provozu, a to jak civilních, tak vojenských;
81. připomíná, že autonomní vozidla mají velký potenciál zlepšit mobilitu a bezpečnost a prospět životnímu prostředí, a vyzývá Komisi a členské státy, aby zajistily spolupráci mezi regulačními orgány a všemi zúčastněnými stranami, které jsou důležité pro zavádění automatizovaných silničních vozidel v EU;
82. poukazuje na to, že globální lodní průmysl se díky integraci UI v posledních letech výrazně změnil; připomíná stávající komplexní diskuze v rámci Mezinárodní námořní organizace o účinném začleňování nových a vznikajících technologií, jako jsou

například autonomní lodě, do regulačního rámce;

83. zdůrazňuje, že inteligentní dopravní systémy zmírňují dopravní zácpy, zvyšují bezpečnost a přístupnost a přispívají k lepšímu řízení dopravních toků, ke zvyšování účinnosti a k řešením v oblasti mobility; upozorňuje na to, že tradiční dopravní sítě jsou více vystaveny kybernetickým hrozbám; připomíná význam dostatečných zdrojů a dalšího výzkumu v oblasti bezpečnostních rizik při zajišťování bezpečnosti automatizovaných systémů a jejich údajů; vítá záměr Komise zařadit kybernetickou bezpečnost mezi pravidelné body jednání v rámci mezinárodních organizací působících v oblasti dopravy;
84. vítá snahu o zavedení systémů UI do veřejného sektoru a bude podporovat další diskuze o zavádění UI v dopravě; vyzývá Komisi, aby provedla posouzení využívání UI a obdobných technologií v odvětví dopravy a vytvořila demonstrativní seznam rizikových prvků v systémech UI, které nahrazují rozhodování v rámci výsad orgánů veřejné moci v této oblasti;
85. zdůrazňuje, že Evropský obranný fond a stálá strukturovaná spolupráce by měly podporovat spolupráci mezi členskými státy a evropským obranným odvětvím s cílem rozvíjet nové evropské obranné kapacity v oblasti UI, zajišťovat bezpečnost dodávek a brát přitom ohled na etické aspekty; zdůrazňuje, že je třeba zabránit roztržitosti propojováním různých aktérů a oblastí aplikace, a to podporou kompatibility a interoperability na všech úrovních a zaměřením se na společnou činnost v oblasti strukturálních a platformových řešení; dále připomíná, že příští Nástroj pro propojení Evropy, který také podporuje inteligentní infrastrukturu, předpokládá vytvoření fondu pro adaptaci a rozvoj civilní nebo vojenské dopravní infrastruktury dvojího užití v rámci TEN-T s cílem posílit součinnost mezi civilními a vojenskými potřebami a zlepšit civilní a vojenskou mobilitu v Unii; zdůrazňuje proto potřebu dalších evropských investic, výzkumu a vedení v oblasti technologií, které mají velký dopad na hospodářský růst a zároveň významný potenciál dvojího užití;
86. zdůrazňuje, že mnoho investic do nových technologií v oblasti dopravy a mobility je orientováno tržně, avšak standardní komerční technologie a produkty dvojího užití jsou často využívány inovativním způsobem pro vojenské účely; zdůrazňuje proto, že při tvorbě norem pro používání UI v různých oblastech obchodních a vojenských odvětví je třeba vzít v úvahu potenciál dvojího užití řešení založených na UI; požaduje, aby při vývoji obranných technologií, produktů a provozních zásad byly dodržovány přísné etické normy a postupy;
87. poukazuje na to, že účinná přeprava zboží, střeliva, výzbroje a vojenských jednotek je nezbytnou součástí úspěšných vojenských operací; zdůrazňuje, že se očekává, že UI bude mít v oblasti vojenské logistiky a dopravy klíčovou úlohu a přinese řadu možností; poukazuje na to, že země na celém světě, včetně členských států EU, zařazují do výzbroje zbraně a další systémy založené na UI na pozemních, námořních a leteckých platformách; připomíná, že použití UI v odvětví dopravy by mohlo poskytnout nové dovednosti a umožnit nové formy taktiky, jako je kombinace mnoha systémů, např. dronů a člunů nebo tanků bez posádky, při samostatné a koordinované operaci;

Mezinárodní právo soukromé

88. konstatuje, že rostoucí počet sporů, u nichž se uplatňuje mezinárodní právo soukromé, je způsoben internacionalizací lidských činností (on-line nebo v reálném světě), a UI tedy může pomoci při jejich řešení vytvořením modelů umožňujících nejen určit u každého případu příslušnou jurisdikci a platné právní předpisy, ale také vymezit ty nejsložitější otázky kolize norem a navrhnout pro ně řešení;
89. domnívá se však, že o využívání UI v mezinárodním právu soukromém musí být řádně informována veřejnost a musí se při něm také zabránit diskriminaci způsobené naprogramováním, která by vedla k tomu, že bude systematicky upřednostňováno právo určitého státu na úkor práva státu jiného, a zajistit dodržování práv soudu určeného právními předpisy, povolit možnost odvolání v souladu s platným právem a umožnit soudcům, aby se neřídili řešením, jež nabízí UI;
90. zdůrazňuje, že provoz autonomních vozidel v Evropské unii, který pravděpodobně povede k obzvlášť velkému počtu sporů v rámci mezinárodního práva soukromého, musí být předmětem specifické evropské regulace, jež upřesní právní režim, který se použije na případy přeshraniční škody;
91. zdůrazňuje, že vzhledem k rostoucímu významu výzkumu a vývoje v soukromém sektoru a masivním investicím třetích zemí čelí EU silné konkurenci; vyjadřuje proto podporu tomu, aby EU dále usilovala o rozvoj svých konkurenčních výhod, a je přesvědčen, že by EU měla usilovat o to, aby byla v tomto extrémně propojeném světě tím, kdo určuje normy v oblasti UI, a to přijetím účinné strategie ve vztahu ke svým vnějším partnerům a vystupňováním svého úsilí o stanovení globálních etických norem pro UI na mezinárodní úrovni v souladu s bezpečnostními pravidly a požadavky na ochranu spotřebitele, jakož i s evropskými hodnotami a právy občanů, včetně základních práv; domnívá se, že je to také klíčové pro konkurenceschopnost a udržitelnost evropských podniků; vyzývá Komisi a členské státy, aby posílily spolupráci se třetími zeměmi a mezinárodními organizacemi, jako je OSN, OECD, skupina G7 a skupina G20, a aby se zapojily do širokého dialogu s cílem čelit výzvám způsobeným vývojem této rychle se vyvíjející technologie; domnívá se, že toto úsilí by mělo směřovat zejména k zavedení společných norem a zlepšení interoperability systémů UI; vyzývá Komisi, aby podporovala dialog, užší spolupráci a součinnost mezi členskými státy, výzkumnými pracovníky, akademickou obcí, subjekty občanské společnosti, soukromým sektorem, zejména vedoucími společnostmi, a armádou s cílem zajistit inkluzivnost procesů tvorby politik, pokud jde o právní předpisy týkající se UI v oblasti obrany;

Hlavní zásady

92. domnívá se, že technologie a síťové systémy UI by měly usilovat o zajištění právní jistoty pro občany; zdůrazňuje proto, že je nutné i nadále uplatňovat pravidla pro případ kolize norem a určování jurisdikce a zároveň přihlížet k zájmům občanů a k nutnosti omezit riziko spekulativního výběru jurisdikce; připomíná, že UI nemůže v soudním řízení nahradit člověka, pokud jde o vynesení rozsudku nebo přijetí jakéhokoli konečného rozhodnutí, neboť taková rozhodnutí musí být vždy přijímána lidskou bytostí a musí být přísně podrobena lidskému ověření a řádnému procesu; trvá na tom, že při využívání důkazů poskytnutých technologiemi podporovanými UI by měly mít

soudní orgány povinnost odůvodnit svá rozhodnutí;

93. připomíná, že UI představuje vědecký pokrok, který nesmí vést k oslabení práva, ale naopak musí být vždy právem regulován (v Evropské unii právem, které vytvářejí její orgány a členské státy), a že UI, robotika a s nimi spojené technologie nesmějí odporovat základním právům, demokracii a právnímu státu;
94. zdůrazňuje, že UI používaná pro obranné účely by měla být: odpovědná, spravedlivá, sledovatelná, spolehlivá a říditelná;
95. domnívá se, že UI by spolu s robotikou a souvisejícími technologiemi, včetně softwaru, algoritmů a dat využívaných či generovaných těmito technologiemi bez ohledu na oblast využití, měla být vyvíjena bezpečným, spolehlivým a technicky důsledným způsobem;
 - o
 - o o
96. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě a Komisi.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Úžasný rozvoj umělé inteligence (UI) představuje výzvu pro mezinárodní právo – ať už veřejné, či soukromé – i obecně pro veřejnou moc států. Protože se právní úprava UI stala jednou z priorit EU, Evropský parlament se o tuto otázku musí také zajímat. Tato zpráva si klade za cíl popsat hlavní aspekty této otázky.

Mezinárodní právo veřejné: vojenská uplatnění UI

V souladu s pracovním dokumentem ze dne 29. dubna 2020 byla značná část zprávy věnována vojenským uplatněním UI, o nichž se všechny hlavní světové mocnosti domnívají, že jejich rozvoj je pro jejich armády prioritou. Hodnoty, jichž se EU dovolává, legitimizují její úsilí o jejich nezbytné zpřesnění prostřednictvím právních předpisů, při dodržení pravomocí států a OSN.

Rozhodli jsme se, že toto téma přezkoumáme ze tří úhlů. Nejprve jsou připomenuty zásady, kterými by se mělo řídit veškeré vojenské využití UI: zpracovávání informací pro vojenské účely, vojenská logistika, „kolaborativní boj“ a podpora při rozhodování v reálném čase, obranné systémy a všechny zbraně využívající UI, včetně smrtících autonomních zbraňových systémů (LAWS).

Poté jsou upřesněny specifické zásady pro systémy LAWS vzhledem k jejich zvláštní nebezpečnosti, na kterou již Evropský parlament poukázal ve svém usnesení ze dne 12. září 2018.

Závěrem se zpráva zabývá úlohou Evropského obranného fondu, který již dnes financuje vojenské výzkumné projekty zahrnující využití UI, což ukazuje, že vojenské využití UI se Evropské unie přímo týká již dnes.

Státní moc

UI má také určité dopady na státní moc v jiných než vojenských oblastech. V návaznosti na rozpravu ve výboru JURI ze dne 16. června 2020, při níž několik členů výboru vyjádřilo názor, že je třeba zabývat se i těmito aspekty, byly do zprávy začleněny i obzvláště citlivé oblasti zdravotnictví a soudnictví.

Mezinárodní právo soukromé

Při výše uvedené rozpravě rovněž někteří členové požadovali, aby zpráva přezkoumala dopady využívání UI na mezinárodní právo soukromé. Konec zprávy se proto zaměřuje na tuto otázku, ačkoli tak činí jen stručně vzhledem k omezením Parlamentu týkajícím se délky tohoto typu zprávy.

Hlavní zásada

Tato zpráva se zabývá několika různými otázkami. Její celková struktura však vyplývá z uvědomění, že UI může přinášet nebezpečí pro dodržování demokratických zásad a principu přednosti práva a že je třeba těmto nebezpečím racionálně a informovaně čelit. Neboť, jak nás varoval Martin Heidegger, „nejhůře jsme technice vydáni, když ji bereme jako něco

neutrálního“.

7.7.2020

STANOVISKO VÝBORU PRO ZAHRANIČNÍ VĚCI

pro Výbor pro právní záležitosti

na téma „Umělá inteligence: otázky interpretace a uplatňování mezinárodního práva v míře, v níž se to týká EU, v oblastech civilního a vojenského využití a státní moci mimo oblast trestního práva“
(2020/2013(INI))

Zpravodaj (*): Urmas Paet

(*) Přidružený výbor – čl. 57 jednacího řádu

NÁVRHY

Výbor pro zahraniční věc vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do návrhu usnesení, který přijme, začlenil tyto návrhy:

1. zdůrazňuje, že bezpečnostní a obranná politika Evropské unie a jejích členských států je založena na zásadách zakotvených v Listině základních práv EU a Chartě OSN, která vyzývá všechny členské státy, aby se ve svých vztazích zdržely hrozby silou nebo použití síly, a na zásadách mezinárodního práva, zásadách lidských práv a úctě k lidské důstojnosti a na obecné shodě na univerzálních hodnotách, tj. nedotknutelných a nezadatelných právech lidských bytostí, svobodě, demokracii, rovnosti a právním státu; zdůrazňuje, že veškeré obranné úsilí v rámci Unie musí tyto univerzální hodnoty respektovat a zároveň prosazovat mír, stabilitu, bezpečnost a pokrok v Evropě a ve světě;
2. vyzývá OSN a širší mezinárodní společenství, aby vyvinuly veškeré regulační úsilí nezbytné k zajištění toho, aby vývoj a používání umělé inteligence k vojenským účelům a ke zvýšení civilních kapacit v oblasti prosazování práva, jako jsou policejní složky a jednotky pohraniční kontroly, a výzkum, vývoj a využívání systémů umělé inteligence armádou probíhalo v přísných mezích stanovených mezinárodním právem, včetně mezinárodního humanitárního práva a práva v oblasti lidských práv; zdůrazňuje, že EU by měla usilovat o přijetí technických a etických norem pro systémy umělé inteligence používané ve vojenské oblasti a v úzké spolupráci s podobně smýšlejícími partnery se snažit o zavedení mezinárodního regulačního rámce, který by stanovil společné normy založené na demokratických hodnotách zasazených do náležitého rámce tak, aby se zabránilo používání těchto systémů ke špionáži, hromadnému, cílenému a politickému

dohledu, šíření dezinformací a manipulaci s údaji a k závodu v kybernetickém zbrojení; vyzývá k intenzivnější spolupráci s NATO za účelem zavedení společných norem a zlepšení interoperability systémů umělé inteligence; vyzývá Komisi, aby podporovala dialog, užší spolupráci a součinnost mezi členskými státy, výzkumnými pracovníky, akademickou obcí, subjekty občanské společnosti, soukromým sektorem, zejména vedoucími společnostmi, a armádou s cílem zajistit inkluzivní procesy tvorby politik, pokud jde o právní předpisy týkající se umělé inteligence v oblasti obrany;

3. domnívá se zejména, že návrh, vývoj a používání systémů umělé inteligence v ozbrojených konfliktech musí podle Martensovy doložky splňovat zásady mezinárodního humanitárního práva a nikdy nesmí porušit ani umožnit porušení zásad lidskosti a obecně platných etických norem; je přesvědčen, že dodržování mezinárodního humanitárního práva je minimální podmínkou přípustnosti používání systému umělé inteligence ve válce; vyzývá výzkumnou obec zabývající se umělou inteligencí, aby tuto zásadu začlenila do všech systémů umělé inteligence, které mají být použity ve válečných konfliktech; domnívá se, že pokud tato pravidla nejsou splněna, nemůže žádný orgán udělit výjimku ani certifikovat systém umělé inteligence, který tato pravidla porušuje; vyzývá proto vývojáře smrtících autonomních zbraňových systémů, aby zastavili veškeré navrhování, vytváření prototypů a výrobu takových systémů;
4. vítá vytvoření skupiny vládních odborníků OSN pro posílení odpovědného chování států v kybernetickém prostoru v souvislosti s mezinárodní bezpečností a vyzývá EU, aby se plně zapojila do její práce;
5. vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele, aby připravil prostor pro celosvětová jednání s cílem zavést režim kontroly zbrojení v oblasti umělé inteligence a aktualizovat všechny stávající nástroje Smlouvy zaměřené na kontrolu zbraní, odzbrojení a nešíření zbraní, aby zohledňovaly systémy umělé inteligence používané ve válce; vyzývá k přijetí společného postoje Rady, kterým se stanoví společná pravidla pro řízení kontroly vývozu vojenské technologie a vybavení, aby byly plně zohledněny a zahrnuty zbraňové systémy umělé inteligence;
6. zdůrazňuje, že při používání systémů umělé inteligence ve válečných konfliktech musí státy, strany konfliktu a jednotlivci vždy dodržovat své povinnosti a závazky vyplývající z použitelného mezinárodního práva a musí nést odpovědnost za důsledky používání těchto systémů; připomíná, že člověk zůstává zodpovědný za úmyslné, neúmyslné či nežádoucí účinky způsobené systémy umělé inteligence ve válečném konfliktu; zdůrazňuje, že rozhodnutí vykonat smrtící útok prostřednictvím zbraňových systémů s vysokou mírou autonomie musí vždy učinit lidský operátor, který provede účinnou kontrolu a dohled a uplatní nezbytnou úroveň posouzení v souladu se zásadami přiměřenosti a nezbytnosti; zdůrazňuje, že systémy umělé inteligence nemohou za žádných okolností nahradit lidské rozhodování;
7. zdůrazňuje, že při navrhování, vývoji, testování a zavádění systému umělé inteligence je nezbytné náležitě zohlednit možná rizika, zvláště pokud jde o náhodné civilní oběti a zranění, ztráty na životech a škody na civilní infrastruktuře, ale i rizika spojená s nežádoucím používáním, manipulací, šířením, kybernetickými útoky nebo s jejich infiltrací a přivlastněním ze strany organizovaných zločineckých a teroristických

skupin, protože mohou mít destabilizační účinky vedoucí k eskalaci konfliktu zaměřeného na oslabení naší společnosti, armády i institucí;

8. je znepokojen tím, že ne všichni členové mezinárodního společenství se v oblasti umělé inteligence budou řídit regulačním přístupem zaměřeným na člověka; naléhavě vyzývá EU a členské státy, aby v autoritářských státech, které nedodržují předpisy EU v oblasti řízení, posoudily vývoj technologií umělé inteligence, zejména technologií vojenských a kontrolních;
9. zdůrazňuje, že jsou zapotřebí spolehlivé systémy testování, hodnocení, certifikace, monitorování a ověřování založené na jednoznačných právních a demokratických normách a jasných ustanoveních týkajících se bezpečnosti, které zajistí, aby v průběhu celého životního cyklu systémů umělé inteligence ve vojenské oblasti, zejména ve fázích interakce mezi člověkem a strojem, strojového učení a přizpůsobování a adaptace na nové okolnosti, systémy a jejich vlivy nepřekračovaly předepsané limity a byly vždy použité způsobem, který je v souladu s platným mezinárodním právem; domnívá se, že v případě překročení těchto limitů při operaci by měly nést odpovědnost civilní nebo vojenské orgány, které systémy umělé inteligence použily;
10. zdůrazňuje, že každý systém umělé inteligence používaný ve vojenské oblasti musí splňovat minimální soubor požadavků, být schopen rozlišit v boji bojující od nebojujících, rozlišit mezi vojenskými a civilními cíli nebo rozpoznat případy, kdy se bojovník vzdává nebo je vyřazen z boje, nesmí mít nerozlišující účinky, musí individualizovat použití síly a nezaměřovat se na určitou kategorii osob, nesmí způsobovat zbytečné utrpení osobám ani s nimi krutým či ponižujícím způsobem zacházet, nesmí být předpojatý nebo naprogramovaný na základě předpojatých údajů a musí být používán v souladu s obecnými zásadami mezinárodního humanitárního práva, tj. zásadou lidskosti, rozlišování, přiměřenosti, obezřetnosti a zásadou vojenské nutnosti před zásahem a při něm; zdůrazňuje význam kvality algoritmů, původních údajů a předběžného přezkumu rozhodovacích procesů;
11. zdůrazňuje, že používání systémů umělé inteligence v oblasti bezpečnosti a obrany vyžaduje, aby měl operátor úplný přehled o situaci, aby byl systém umělé inteligence předvídatelný a spolehlivý, aby byl operátor schopen odhalit případné změny okolností a operačního prostředí a do útoku zasáhnout nebo jej zastavit, aby tak bylo zajištěno, že budou v celém řetězci velení uplatňovány v plné míře zásady mezinárodního humanitárního práva, zejména zásada rozlišování mezi civilními a vojenskými cíli a zásada přiměřenosti a obezřetnosti při útoku; zdůrazňuje, že vojenské velení musí mít vždy možnost vykonávat účinnou kontrolu a převzít za systémy umělé inteligence a veškeré jejich využití plnou odpovědnost;
12. vybízí státy, aby provedly posouzení toho, zda a jakým způsobem by autonomní vojenské prostředky přispěly k jejich národní bezpečnosti a jak by mohla jejich národní bezpečnost ze zbraňových systémů umělé inteligence těžit, zejména pokud jde o potenciál těchto technologií podpořit a zlepšit lidské rozhodování v souladu s mezinárodním humanitárním právem a jeho zásadami; připomíná, že jakékoli smrtící autonomní zbraňové systémy nebo zbraně s vysokým stupněm autonomie by mohly fungovat nesprávně z důvodu chybně napsaného kódu nebo kybernetického útoku spáchaného nepřátelským státem nebo nestátním subjektem;

13. připomíná své usnesení ze dne 12. září 2018 o autonomních zbraňových systémech; vítá v tomto ohledu dohodu Rady a Parlamentu o vyloučení smrtících autonomních zbraní „bez možnosti smysluplné lidské kontroly nad rozhodnutími o výběru a zapojení při provádění útoků“ z akcí financovaných z Evropského obranného fondu;
14. vyzývá ke zřízení Evropské agentury pro umělou inteligenci, jejíž působnost by zahrnovala společné normy, rámce certifikace a monitorování a rovněž silnou dvoustrannou spolupráci s NATO, pokud jde o zavádění, rozvoj a využívání umělé inteligence ve vojenské oblasti;
15. připomíná svůj postoj ze dne 12. září 2018 k autonomním zbraňovým systémům, podle něž útoky nesmí být vedeny bez smysluplného lidského zásahu; vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele, členské státy a Evropskou radu, aby přijaly společný postoj k autonomním zbraňovým systémům, který zajistí smysluplnou lidskou kontrolu nad klíčovými funkcemi zbraňových systémů, a to i během jejich zavádění; znovu opakuje svou podporu činnosti skupině vládních odborníků vysokých smluvních stran Úmluvy OSN o některých konvenčních zbraních v souvislosti se smrtíci zbraňovými systémy, která zůstává příslušným mezinárodním fórem pro diskuse a jednání o právních výzvách, jež představují autonomní zbraňové systémy; vyzývá k zintenzivnění stávajících multilaterálních snah, tak aby technický vývoj a nové metody vedení boje nepředběhly vytvoření normativního a regulačního rámce; vyzývá místopředsedu Komise, vysokého představitele, aby se nadále účastnil probíhajících jednání o mezinárodní regulaci v oblasti smrtících autonomních zbraňových systémů se státy, které jsou smluvními stranami Úmluvy o zákazu nebo omezení použití některých konvenčních zbraní, a bezodkladně přispěl k pokroku v úsilí o vytvoření nového celosvětového normativního rámce a právně závazného nástroje zaměřeného na definice, koncepty a vlastnosti smrtících autonomních zbraňových systémů, etické a právní otázky ohledně lidské kontroly, zejména pokud jde o kritické funkce, jako je výběr a zaměření cíle, zachování lidské zodpovědnosti a nezbytná úroveň interakce mezi člověkem a strojem, včetně konceptu lidské kontroly a lidského úsudku, aby zajistil soulad s mezinárodním humanitárním právem a právem v oblasti lidských práv v různých fázích životního cyklu zbraně založené na umělé inteligenci s cílem přijmout konkrétní doporučení ohledně vyjasnění, posouzení a rozvoje aspektů normativního rámce pro vznikající technologie v oblasti smrtících autonomních zbraňových systémů;
16. zdůrazňuje, že Evropská unie musí usilovat o dosažení strategické odolnosti, aby se v době krize nikdy znovu neocitla nepřipravena, a zdůrazňuje, že je to zásadní zejména v souvislosti s umělou inteligencí a jejím uplatněním pro vojenské účely; zdůrazňuje, že dodavatelské řetězce pro vojenské systémy umělé inteligence, které mohou vést k technologické závislosti, by se měly přehodnotit a tato závislost by měla být postupně odstraněna; vyzývá ke zvýšení investic do evropské umělé inteligence pro obranu a do kritické infrastruktury, která ji podporuje;
17. konstatuje, že dynamika současných závodů ve zbrojení mezi národními státy, které jsou vojenskými mocnostmi v oblasti vývoje smrtících autonomních zbraňových systémů, předbíhá pokrok a účinné a všeobecné uplatňování a prosazování společných pravidel a právních rámců, neboť informace o vývoji a zavádění těchto systémů jsou důvěrné a národní státy mají vlastní zájem na vytvoření co nejrychlejších a nejefektivnějších obranných schopností, a to bez ohledu na stávající či možné budoucí

právní rámce nebo zásady;

18. je přesvědčen, že pro celosvětovou bezpečnost je rozhodující, aby existoval účinný mechanismus pro prosazování pravidel o nešíření smrtících autonomních zbraňových systémů a všech budoucích útočných technologií založených na umělé inteligenci.

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Datum přijetí	6.7.2020
Výsledek konečného hlasování	+: 60 -: 6 0: 4
Členové přítomní při konečném hlasování	Alviina Alametsä, Alexander Alexandrov Yordanov, Maria Arena, Petras Auštrevičius, Traian Băsescu, Lars Patrick Berg, Anna Bonfrisco, Reinhard Bütikofer, Fabio Massimo Castaldo, Susanna Ceccardi, Włodzimierz Cimoszewicz, Katalin Cseh, Tanja Fajon, Anna Fotyga, Michael Gahler, Kinga Gál, Sunčana Glavak, Raphaël Glucksmann, Klemen Grošelj, Bernard Guetta, Márton Gyöngyösi, Sandra Kalniete, Karol Karski, Dietmar Köster, Andrius Kubilius, Ilhan Kyuchyuk, David Lega, Miriam Lexmann, Nathalie Loiseau, Antonio López-Istúriz White, Lukas Mandl, Thierry Mariani, David McAllister, Vangelis Meimarakis, Sven Mikser, Francisco José Millán Mon, Javier Nart, Gheorghe-Vlad Nistor, Urmas Paet, Kostas Papadakis, Tonino Picula, Manu Pineda, Kati Piri, Giuliano Pisapia, Diana Riba i Giner, Jérôme Rivière, María Soraya Rodríguez Ramos, Nacho Sánchez Amor, Isabel Santos, Jacek Saryusz-Wolski, Andreas Schieder, Radosław Sikorski, Sergei Stanishev, Tineke Strik, Hermann Tertsch, Hilde Vautmans, Harald Vilimsky, Idoia Villanueva Ruiz, Viola Von Cramon-Taubadel, Thomas Waitz, Witold Jan Waszczykowski, Charlie Weimers, Isabel Wiseler-Lima, Salima Yenbou, Željana Zovko
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Nikos Androulakis, Vladimír Bilčík, Marisa Matias, Juozas Olekas, Mick Wallace

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

60	+
EPP	Alexander Alexandrov Yordanov, Traian Băsescu, Michael Gahler, Kinga Gál, Sunčana Glavak, Sandra Kalniete, Andrius Kubilius, David Lega, Miriam Lexmann, Antonio López-Istúriz White, David McAllister, Lukas Mandl, Vangelis Meimarakis, Francisco José Millán Mon, Gheorghe-Vlad Nistor, Radosław Sikorski, Isabel Wiseler-Lima, Željana Zovko, Vladimír Bilčík
S&D	Maria Arena, Włodzimierz Cimoszewicz, Tanja Fajon, Raphaël Glucksmann, Sven Mikser, Tonino Picula, Kati Piri, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Isabel Santos, Andreas Schieder, Sergei Stanishev, Nikos Androulakis Nikos, Juozas Olekas
RENEW	Petras Auštrevičius, Katalin Cseh, Klemen Grošelj, Bernard Guetta, Ilhan Kyuchyuk, Nathalie Loiseau, Javier Nart, Urmas Paet, María Soraya Rodríguez Ramos, Hilde Vautmans
ID	Anna Bonfrisco, Susanna Ceccardi
VERTS	Alviina Alametsä, Reinhard Bütikofer, Diana Riba i Giner, Tineke Strik, Viola von Cramon-Taubadel, Thomas Waitz, Salima Yenbou
ECR	Anna Fotyga, Karol Karski, Jacek Saryusz-Wolski, Hermann Tertsch, Witold Jan Waszczykowski, Charlie Weimers
NI	Fabio Massimo Castaldo, Márton Gyöngyösi

6	-
S&D	Dietmar Köster
GUE	Manu Pineda, Idoia Villanueva Ruiz, Marisa Matias, Mick Wallace
NI	Kostas Papdakis

4	0
ID	Lars Patrick Berg, Thierry Mariani, Jérôme Rivière, Harald Vilimsky

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

7.7.2020

STANOVISKO VÝBORU PRO VNITŘNÍ TRH A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ

pro Výbor pro právní záležitosti

k umělé inteligenci: otázky interpretace a uplatňování mezinárodního práva v případech týkajících se EU v oblasti civilního a vojenského použití a státní moci mimo působnost trestního soudnictví
(2020/2013(INI))

Zpravodaj: Andreas Schwab

NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do návrhu usnesení, který přijme, začlenil tyto návrhy:

1. připomíná, že ze směrnice (EU) 2018/958 vyplývá, že konečnou odpovědnost za rozhodování, které by mohlo ohrozit dosahování cílů veřejného zájmu, musí nést vždy lidé; zdůrazňuje, že nad jakoukoli technologií umělé inteligence by měli mít dohled lidé; zdůrazňuje, že přístup k umělé inteligenci zaměřený na člověka by měl být konečným modelem kontroly při výkladu a uplatňování práva v oblasti umělé inteligence (UI), aby bylo využití této UI zaměřeno vždy směrem, který bude prospěšný spotřebitelům, skupinám spotřebitelů a společnosti jako celku;
2. domnívá se, že EU by měla usilovat o to, aby byla v hyperpropojeném světě tím, kdo stanovuje normy v oblasti umělé inteligence, a to přijetím účinné strategie ve vztahu ke svým vnějším partnerům a posílením svého úsilí o stanovení globálních etických norem pro umělou inteligenci na mezinárodní úrovni v souladu s bezpečnostními pravidly a požadavky ochrany spotřebitele, jakož i s evropskými hodnotami a základními právy; domnívá se, že je to také klíčové pro konkurenceschopnost a udržitelnost evropských podniků; vyzývá Komisi a členské státy, aby posílily spolupráci se třetími zeměmi a mezinárodními organizacemi a aby se zapojily do širokého dialogu s cílem čelit výzvám způsobeným vývojem této rychle se vyvíjející technologie;
3. připomíná, že je třeba dodržovat zásady zákazu diskriminace a proporcionality a vyjasnit otázky příčinné souvislosti, odpovědnosti, transparentnosti a vysvětlitelnosti, aby bylo možné určit, zda a do jaké míry může stát, jakožto subjekt mezinárodního práva veřejného, ale i jako vykonavatel vlastní moci, jednat za pomoci systémů založených na umělé inteligenci, které mají určitou autonomii, aniž by tím porušoval povinnosti vyplývající z mezinárodního práva, jako je spravedlivé řízení;

4. naléhavě proto členské státy žádá, aby posoudily rizika spojená s technologiemi řízenými umělou inteligencí, jako jsou např. rizika spojená s ochranou spotřebitelů zboží a služeb, předtím, než zautomatizují činnosti spojené s výkonem státní moci, jako je řádný výkon spravedlnosti; vyzývá členské státy, aby zvážily, zda je třeba zavést záruky stanovené ve směrnici (EU) 2018/958, jako je dohled ze strany kvalifikovaného odborníka a pravidla profesní etiky; zdůrazňuje, že je třeba, aby členské státy řádně provedly a uplatňovaly tuto směrnici, a vybízí Komisi, aby tuto záležitost pečlivě sledovala;
5. trvá na tom, že je důležité investovat do lidských dovedností, včetně dovedností digitálních, s cílem přizpůsobit se vědeckému pokroku zahrnujícímu řešení založená na umělé inteligenci pro osoby, které vykonávají regulovaná povolání, včetně činností spojených s výkonem státní moci, jako je výkon spravedlnosti; vyzývá členské státy a Komisi, aby tuto skutečnost řádně zohlednily v rámci provádění směrnice 2005/36/ES;
6. domnívá se, že pokud se jedná o tzv. inteligentní výrobky či zařízení, rozvoj umělé inteligence rovněž přináší příležitosti ke zlepšení celosvětového dozoru nad trhem a k řešení problému bezpečnosti výrobků a ochrany spotřebitele, a to mnohem účinněji a ve velkém měřítku; vyzývá tudíž Komisi, aby zřídila strukturu řízení a dozoru nad trhem pro systémy na bázi umělé inteligence, která by vydávala pokyny, stanoviska a odborné znalosti určené orgánům členských států;
7. zdůrazňuje, že roboti, kteří spadají do definice strojních zařízení stanovené ve směrnici 2006/42/ES, by měli být navrhováni i montováni v souladu s normami a bezpečnostními opatřeními, jež tato směrnice stanoví;
8. připomíná, že směrnice o bezpečnosti sítí a informací zavádí společný evropský přístup ke kybernetické bezpečnosti a k odolnosti sítí a informačních systémů s cílem posílit jednotný trh a podpořit důvěru spotřebitelů; naléhavě vyzývá členské státy a Komisi, aby braly vážně hrozbu kybernetických útoků založených na technologiích umělé inteligence, např. ohrožují-li hospodářství EU, a aby masivně investovaly do dosažení vysoké úrovně celkové digitální gramotnosti a do snižování závislosti na prodejcích ze třetích zemí;
9. domnívá se, že by orgány členských států, včetně regionálních a místních orgánů, a Komise měly prosazovat technologie založené na umělé inteligenci, které fungují ve prospěch obyvatel; vyzývá členské státy, aby v úzké spolupráci s Komisí vyvíjely aplikace založené na umělé inteligenci, které budou zaměřeny na automatizaci a usnadňování služeb elektronické veřejné správy, například v oblasti daňové správy, cel a ochrany spotřebitele nebo oznamování přeshraničních obchodních činností; naléhavě vybízí členské státy, aby využívaly veřejné zakázky jakožto nástroj na podporu zodpovědného rozvoje umělé inteligence ve prospěch nových subjektů vstupujících na trh, občanů a spotřebitelů; zdůrazňuje, že vysvětlitelné a nezaujaté algoritmy, které splňují povinnost dostatečné transparentnosti, a využití otevřených dat v souladu se směrnicí (EU) o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru jsou klíčové pro zajištění toho, aby podniky a spotřebitelé mohli mít důvěru v lepší, přístupnější, nediskriminační a spolehlivé veřejné služby, jejichž náklady by byly spravedlivé, a mohli z nich mít také prospěch.

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Datum přijetí	7.7.2020
Výsledek konečného hlasování	+ : 39 - : 1 0 : 4
Členové přítomní při konečném hlasování	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Alessandra Basso, Brando Benifei, Adam Bielan, Hynek Blaško, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Petra De Sutter, Carlo Fidanza, Evelyne Gebhardt, Alexandra Geese, Sandro Gozi, Maria Grapini, Svenja Hahn, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Marcel Kolaja, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Jean-Lin Lacapelle, Maria-Manuel Leitão-Marques, Adriana Maldonado López, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Kris Peeters, Anne-Sophie Pelletier, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann, Marco Zullo
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Stéphanie Yon-Courtin

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

39	+
EPP	Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Arba Kokalari, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Kris Peeters, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Edina Tóth, Marion Walsmann
S&D	Alex Agius Saliba, Brando Benifei, Biljana Borzan, Evelyne Gebhardt, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Adriana Maldonado López, Leszek Miller, Christel Schaldemose
RENEW	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Svenja Hahn, Stéphanie Yon-Courtin
GREENS/EFA	David Cormand, Petra De Sutter, Alexandra Geese, Marcel Kolaja, Kim Van Sparrentak
ECR	Adam Bielan, Carlo Fidanza, Eugen Jurzyca, Beata Mazurek
EUL/NGL	Kateřina Konečná, Anne-Sophie Pelletier
NI	Marco Zullo

1	-
ID	Hynek Blaško

4	0
ID	Alessandra Basso, Markus Buchheit, Virginie Joron, Jean-Lin Lacapelle

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

15.7.2020

STANOVISKO VÝBORU PRO DOPRAVU A CESTOVNÍ RUCH

pro Výbor pro právní záležitosti

k umělé inteligenci: otázky interpretace a uplatňování mezinárodního práva v míře, v níž se to týká EU, v oblastech civilního a vojenského využití a státní moci mimo oblast trestního práva (2020/2013(INI))

Zpravodaj: Ondřej Kovařík

NÁVRHY

Výbor pro dopravu a cestovní ruch vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do návrhu usnesení, který přijme, začlenil tyto návrhy:

- A. vzhledem k tomu, že umělá inteligence poskytuje nebývalé příležitosti ke zvýšení výkonnosti odvětví dopravy tím, že řeší problémy vyplývající z rostoucí poptávky po cestování a obav v oblasti bezpečnosti a životního prostředí, a zároveň umožňuje, aby všechny druhy dopravy byly chytřejší, účinnější a pohodlnější;
- B. vzhledem, že pro rozvoj unijních kapacit je nezbytné řešit umělou inteligenci v oblasti obrany na úrovni EU;
 - 1. vítá bílou knihu Komise o umělé inteligenci a podporuje snahu EU stát se jedním z globálních lídrů v oblasti umělé inteligence a zároveň posílit spolupráci s podobně smýšlejícími aktéry;
 - 2. zdůrazňuje, že vzhledem k rostoucímu významu výzkumu a vývoje v soukromém sektoru a masivním investicím třetích zemí, jako jsou Spojené státy a Čína, čelí EU silné konkurenci; podporuje tedy snahu EU o další rozvoj její konkurenční výhody v odvětví umělé inteligence a domnívá se, že by měla jednat jako globální tvůrce norem týkajících se umělé inteligence v oblasti civilního a vojenského užití a státní moci a zvýšit úsilí o účinnou strategii zaměřenou na posílení jejího vlivu na utváření globálních norem a omezení závislosti na zahraničních datech, což je pro technologie založené na algoritmech zásadní; vyzývá Komisi a členské státy, aby podporovaly širší spolupráci v rámci OSN, OECD, G7, G20 a dalších mezinárodních fór s cílem prosazovat přístup Evropské unie k umělé inteligenci a zdůrazňovat přitom základní práva, svobody a hodnoty zakotvené ve Smlouvách EU, Listině základních práv Evropské unie a mezinárodních lidskoprávních normách, a to při zohlednění etických norem a otázek odpovědnosti;

3. je si vědom významného hospodářského potenciálu aplikací umělé inteligence, a vyzývá proto Komisi, aby nadále podporovala výzkum v oblasti umělé inteligence a výměnu osvědčených postupů v oblasti dopravy; zdůrazňuje, že k posílení průmyslové základny EU v oblasti umělé inteligence je zapotřebí inovativní, meziodvětvové využívání údajů a spolupráce mezi různými subjekty v rámci tohoto ekosystému; zdůrazňuje, že je důležité zohledňovat nejen technologie umělé inteligence, ale také další technologie příští generace, např. kvantovou výpočetní techniku, o nichž se již uvažuje a které představují další významný meziodvětvový a technologický posun;
4. podporuje používání umělé inteligence pro strojové učení pomocí dat velkého objemu pro optimalizaci dlouhodobé výkonnosti, údržby, předvídaní selhání a plánování výstavby dopravní infrastruktury a budov, včetně faktorů, jako je bezpečnost, energetická účinnost nebo náklady; konstatuje, že k tomu budou zapotřebí nástroje a podpůrná infrastruktura, včetně energie pro hardware, software, síťové zdroje a služby, jakož i zajištění vysoké kvality a množství údajů; dále konstatuje, že zavádění umělé inteligence v dopravě, zejména v případech vzájemného propojení civilního a vojenského užití, by mělo být v souladu s právními předpisy EU o ochraně údajů a soukromí; vyzývá Komisi, aby nadále spolupracovala s členskými státy na zabezpečení a ochraně údajů;
5. domnívá se, že umělá inteligence změnila odvětví dopravy a pomáhá při jeho rozvoji a modernizaci prostřednictvím zvýšené automatizace, větší integrace a konektivity dopravních sítí; zdůrazňuje, že automatizace a zapojení umělé inteligence se liší v závislosti na druzích dopravy a stávající infrastruktuře v celé Unii; zdůrazňuje, že je třeba posílit umělou inteligenci s cílem podpořit multimodalitu, interoperabilitu a energetickou účinnost všech druhů dopravy, zvýšit účinnost při organizaci a řízení přepravy zboží a cestujících, lépe využívat infrastrukturu a zdroje v rámci transevropské dopravní sítě (TEN-T) a řešit překážky bránící vytvoření skutečného jednotného evropského dopravního prostoru;
6. zdůrazňuje, že jednou z klíčových snah bílé knihy Komise o umělé inteligenci je zavést takový přístup k systémům umělé inteligence, který bude zaměřený na člověka; připomíná, že lidský faktor zůstává při dosahování plné automatizace i nadále důležitý; zdůrazňuje, že je nutné, aby technologie byly dostatečně transparentní, předvídatelné a spolehlivé, aby byly kvalitně zaváděny a aby pracovníci, kteří systémy založené na umělé inteligenci používají, měli řádnou odbornou přípravu i možnost prohlubovat své dovednosti a rekvalifikovat se; zdůrazňuje, že využívání umělé inteligence k vojenským účelům by mělo vždy vést k určité fyzické nebo právnické osobě, přičemž odpovědnost by měly nést zodpovědné osoby s rozhodovací pravomocí, a to s ohledem na vojenskou hierarchii velení;
7. připomíná přínosy evropského systému řízení železničního provozu (ERTMS), tj. plynulého automatického systému vlakového zabezpečení, který nahradil nekompatibilní vnitrostátní systémy, pokud jde o spolehlivost, kapacitu, náklady, bezpečnost, rychlost a údržbu, a jehož plné nasazení je rozhodující pro vytvoření jednotného evropského železničního prostoru; podporuje úplné zavedení ERTMS a postupné prosazování tohoto systému coby globálního automatického systému vlakového zabezpečení; bere na vědomí práci společného podniku Shift2Rail;

8. podporuje rozvoj automatizace vlakového provozu a jeho mezinárodní standardizaci, a to i s cílem podpořit interoperabilitu, účinnost a bezpečnost dopravy; vyzývá k rozvoji automatického přidělování časových slotů pro různé druhy dopravy a k využívání umělé inteligence v logistice a dalších oblastech dopravy;
9. vítá činnost Společného podniku pro výzkum uspořádání letového provozu jednotného evropského nebe (SESAR) v oblasti bezpilotních systémů a systémů řízení letového provozu, a to jak civilních, tak vojenských, a jeho přínos umožňující překonat roztříštěnost jednotného evropského nebe; připomíná, že se zvýšilo civilní i vojenské využívání bezpilotních vzdušných prostředků (UAV), na něž se obecně odkazuje jako na drony; zdůrazňuje mimo jiné potenciál, které pro občany a společnost představují dodávky, kontroly a sledování vykonávané pomocí dronů; zdůrazňuje, že globální interoperabilita a harmonizace představují nezbytnou podmínku pro bezpečný, funkční a zabezpečený systém řízení letového provozu; vyzývá Komisi a členské státy, aby SESAR prosazovaly na mezinárodní úrovni a aby v této souvislosti přispívaly k činnosti mezinárodních organizací, jako jsou Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO) nebo Mezinárodní sdružení leteckých dopravců (IATA), a aby spolupracovaly při zavádění mezinárodních norem pro civilní i vojenské využívání dronů;
10. vyzývá Komisi a členské státy, aby se zapojovaly do mezinárodních regulačních činností a diskusí o autonomních vozidlech, zejména pokud jde o otázky bezpečnosti, a aby zároveň zajišťovaly spolupráci mezi regulačními orgány a všemi zúčastněnými aktéry zapojenými do zavádění automatizovaných vozidel do silničního provozu v EU; vyzývá ke shromažďování standardizovaných a interoperabilních geografických vstupních údajů a zdůrazňuje, že je nezbytné, aby tyto údaje byly přesné;
11. připomíná, že autonomní vozidla mají velký potenciál zlepšit mobilitu a bezpečnost a mohou být přínosem pro životní prostředí; vítá v této souvislosti skutečnost, že Světové fórum pro harmonizaci předpisů o vozidlech v rámci Evropské hospodářské komise OSN přijalo rámcový dokument o automatizovaných/autonomních vozidlech; bere na vědomí činnost nového technického výboru Mezinárodní organizace pro normalizaci zabývajícího se umělou inteligencí; vyzývá Komisi, aby navrhla účinný postup, který umožní zajistit jasný mezinárodní právní rámec pro koncepci řidiče a pro řešení příslušných otázek odpovědnosti ve smyslu úmluv OSN a dalších mezinárodních dopravních předpisů;
12. poukazuje na to, že globální lodní průmysl se díky integraci umělé inteligence v posledních letech výrazně změnil; připomíná stávající komplexní diskuse v rámci Mezinárodní námořní organizace o účinném začleňování nových a vznikajících technologií, jako jsou například autonomní lodě, do regulačního rámce;
13. zdůrazňuje, že inteligentní dopravní systémy zmírňují dopravní zácpy, zvyšují bezpečnost a přístupnost a přispívají k lepšímu řízení dopravních toků, ke zvyšování účinnosti a k řešení v oblasti mobility; upozorňuje na to, že tradiční dopravní sítě jsou více vystaveny kybernetickým hrozbám; připomíná význam zdrojů a dalšího výzkumu v oblasti bezpečnostních rizik při zajišťování bezpečnosti automatizovaných systémů a jejich údajů; vítá záměr Komise zařadit kybernetickou bezpečnost mezi pravidelné body jednání v rámci mezinárodních organizací působících v oblasti dopravy;

14. vítá snahu o zavedení systémů umělé inteligence do veřejného sektoru a bude podporovat další diskuse o zavádění umělé inteligence do dopravy; vyzývá Komisi, aby provedla posouzení využívání umělé inteligence a podobných technologií v odvětví dopravy a vytvořila demonstrativní seznam rizikových oblastí v souvislosti se systémy umělé inteligence, které nahrazují rozhodování v rámci výsad orgánů veřejné moci v této oblasti;
15. zdůrazňuje, že Evropský obranný fond a stálá strukturovaná spolupráce by měly podporovat spolupráci mezi členskými státy a evropským obranným odvětvím s cílem rozvíjet nové evropské obranné kapacity v oblasti umělé inteligence, zajišťovat bezpečnost dodávek a brát přitom ohled na etické aspekty; zdůrazňuje, že je třeba zabránit roztříštěnosti propojováním různých aktérů a oblastí aplikací, a to podporou kompatibility a interoperability na všech úrovních a zaměřením na společnou činnost na strukturální úrovni a na platformová řešení; dále připomíná, že příští Nástroj pro propojení Evropy, který také podporuje inteligentní infrastrukturu, předpokládá vytvoření fondu pro adaptaci a rozvoj civilní/vojenské dopravní infrastruktury dvojího užití v rámci TEN-T s cílem posílit součinnost mezi civilními a vojenskými potřebami a zlepšit civilní a vojenskou mobilitu v Unii; zdůrazňuje proto potřebu dalších evropských investic, výzkumu a vedení v oblasti technologií, které mají velký dopad na hospodářský růst a zároveň významný potenciál dvojího užití;
16. zdůrazňuje, že mnoho investic do nových technologií v oblasti dopravy a mobility je orientováno tržně, avšak standardní komerční technologie a produkty dvojího užití jsou pro vojenské účely často využívány inovativním způsobem; zdůrazňuje proto, že při tvorbě norem pro používání umělé inteligence v různých oblastech obchodních a vojenských odvětví je třeba vzít v úvahu potenciál dvojího užití řešení založených na umělé inteligenci; požaduje, aby při vývoji obranných technologií, produktů a provozních zásad byly dodržovány přísné etické normy a postupy;
17. poukazuje na to, že účinná přeprava zboží, střeliva, výzbroje a vojenských jednotek je nezbytnou součástí úspěšných vojenských operací; zdůrazňuje, že se očekává, že umělá inteligence bude mít v oblasti vojenské logistiky a dopravy klíčovou úlohu a přinese řadu možností; poukazuje na to, že různé země na celém světě, včetně členských států EU, zařazují do výzbroje zbraně umělé inteligence a další systémy používané na pozemních, námořních a leteckých platformách; připomíná, že použití umělé inteligence v odvětví dopravy by mohlo poskytnout nové dovednosti a umožnit nové formy taktiky, jako je kombinace mnoha systémů, např. dronů a člunů nebo tanků bez posádky, při samostatné a koordinované operaci;
18. konstatuje však, že autonomní zbraňové systémy jako zvláštní kategorie umělé inteligence ve vojenské oblasti by měly být projednávány a schvalovány na mezinárodní úrovni, zejména na fóru Úmluvy OSN o některých konvenčních zbraních (CCW); upozorňuje na to, že probíhající mezinárodní diskuse o smrtících autonomních zbraňových systémech, jejímž účelem je regulovat vznikající vojenské technologie, dosud nedospěla k žádnému závěru, a poukazuje na to, že EU jako celek teprve nedávno souhlasila, že bude jednat o dopadech vývoje v oblasti umělé inteligence a digitalizace na odvětví obrany; domnívá se, že EU může hrát zásadní úlohu, pokud jde o pomoc členským státům při harmonizaci jejich přístupu k vojenské umělé inteligenci, což jí umožní ujmout se vedení mezinárodních jednání.

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Datum přijetí	14.7.2020
Výsledek konečného hlasování	+: 36 -: 8 0: 5
Členové přítomní při konečném hlasování	Magdalena Adamowicz, Andris Ameriks, José Ramón Bauzá Díaz, Izaskun Bilbao Barandica, Marco Campomenosi, Ciarán Cuffe, Jakop G. Dalunde, Johan Danielsson, Andor Deli, Karima Delli, Anna Deparnay-Grunenberg, Ismail Ertug, Gheorghe Falcă, Giuseppe Ferrandino, Mario Furore, Søren Gade, Isabel García Muñoz, Jens Gieseke, Elsi Katainen, Kateřina Konečná, Elena Kountoura, Julie Lechanteux, Bogusław Liberadzki, Benoît Lutgen, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Marian-Jean Marinescu, Tilly Metz, Giuseppe Milazzo, Cláudia Monteiro de Aguiar, Caroline Nagtegaal, Jan-Christoph Oetjen, Philippe Olivier, Rovana Plumb, Dominique Riquet, Dorien Rookmaker, Massimiliano Salini, Sven Schulze, Barbara Thaler, István Ujhelyi, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Lucia Vuolo, Roberts Zile, Kosma Zlotowski
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Leila Chaibi, Markus Ferber, Carlo Fidanza, Maria Grapini, Roman Haider, Alessandra Moretti

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

36	+
ECR	Angel Dzhambazki, Carlo Fidanza, Roberts Zīle, Kosma Złotowski
NI	Mario Furore, Dorien Rookmaker
PPE	Magdalena Adamowicz, Andor Deli, Gheorghe Falcă, Markus Ferber, Jens Gieseke, Benoît Lutgen, Marian-Jean Marinescu, Giuseppe Milazzo, Cláudia Monteiro de Aguiar, Massimiliano Salini, Barbara Thaler, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
Renew	José Ramón Bauzá Díaz, Izaskun Bilbao Barandica, Søren Gade, Elsi Katainen, Caroline Nagtegaal, Jan-Christoph Oetjen, Dominique Riquet
S&D	Andris Ameriks, Johan Danielsson, Ismail Ertug, Giuseppe Ferrandino, Isabel García Muñoz, Maria Grapini, Bogusław Liberadzki, Alessandra Moretti, Rovana Plumb, István Ujhelyi

8	-
GUE/NGL	Leila Chaibi, Kateřina Konečná, Elena Kountoura
Verts/ALE	Ciarán Cuffe, Jakop G. Dalunde, Karima Delli, Anna Deparnay-Grunenberg, Tilly Metz

5	0
ID	Marco Campomenosi, Roman Haider, Julie Lechanteux, Philippe Olivier, Lucia Vuolo

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

23.11.2020

STANOVISKO VÝBORU PRO OBČANSKÉ SVOBODY, SPRAVEDLNOST A VNITŘNÍ VĚCI

pro Výbor pro právní záležitosti

na téma „Umělá inteligence: otázky interpretace a uplatňování mezinárodního práva v míře, v níž se to týká EU, v oblastech civilního a vojenského využití a státní správy mimo oblast trestního práva“
(2020/2013(INI))

Zpravodaj: Patryk Jaki

NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do návrhu usnesení, který přijme, začlenil tyto návrhy:

- s ohledem na články 2 a 3 Smlouvy o Evropské unii (SEU),
- s ohledem na články 10, 19, 21 a 167 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU),
- s ohledem na petiční právo zakotvené v člancích 20 a 227 SFEU a v článku 44 Listiny základních práv Evropské unie,
- s ohledem na články 21 a 22 Listiny základních práv EU,
- s ohledem na preambuli SEU;
- s ohledem na Rámcovou úmluvu Rady Evropy o ochraně národnostních menšin, na protokol č. 12 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a na Evropskou chartu regionálních či menšinových jazyků,
- s ohledem na směrnici Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ¹ (směrnice o rasové rovnosti),
- s ohledem na směrnici Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání² (směrnice o rovném

¹ Úř. věst. L 180, 19.7.2000, s. 22.

² Úř. věst. L 303, 19.7.2000, s. 16.

zacházení v zaměstnání),

- s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně údajů)³ (dále jen „nařízení GDPR“) a na směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV⁴,
 - s ohledem na sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 11. prosince 2019 s názvem Zelená dohoda pro Evropu,
 - s ohledem na své usnesení ze dne 16. února 2017 obsahující doporučení Komise o občanskoprávních pravidlech pro robotiku⁵,
 - s ohledem na doporučení Rady OECD k umělé inteligenci přijaté dne 22. května 2019,
 - s ohledem na své usnesení ze dne 12. září 2018 o autonomních zbraňových systémech⁶,
- A. vzhledem k tomu, že vývoj a navrhování tzv. umělé inteligence, robotiky a souvisejících technologií provádějí lidé a jejich rozhodnutí určují potenciál technologií ve prospěch společnosti;
- B. vzhledem k tomu, že etické pokyny, jako jsou zásady přijaté odbornou skupinou na vysoké úrovni pro umělou inteligenci, představují užitečný výchozí bod, který ale nepostačuje k zajištění toho, aby podniky jednaly spravedlivě a zaručily účinnou ochranu jednotlivců;
1. je si vědom velkého potenciálu a rizika rozvoje, zavádění a využívání umělé inteligence pro bezpečnost jak v rámci EU, tak v jejích vnějších vztazích; upozorňuje na skutečnost, že mnoho členských států využívá umělé inteligence jak pro civilní, tak vojenské účely, a zdůrazňuje důležitost toho, aby EU hrála důležitou a odpovídající roli při budoucích mezinárodních jednáních o těchto otázkách;
 2. bere na vědomí pokrok v regulaci, jakého některé členské státy v oblasti umělé inteligence dosáhly; zdůrazňuje význam společného evropského přístupu, který harmonizuje právní prostředí ve všech členských státech a poskytuje právní jistotu těm, kdo umělou inteligenci vyvíjejí a používají;
 3. zdůrazňuje, že vývoj, zavádění, používání a řízení umělé inteligence musí respektovat základní práva, hodnoty a svobody vyjádřené ve Smlouvách EU, a vyzývá členské státy, aby se zdržely zavádění vysoce rizikových systémů umělé inteligence, které ohrožují základní práva; bere na vědomí, že Komise zveřejnila bílou knihu o umělé inteligenci

³ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1.

⁴ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 89.

⁵ Úř. věst. L 252, 18.7.2018, s. 239.

⁶ Úř. věst. L 433, 23.12.2019, s. 86.

a vybízí k hlubšímu výzkumu možného rizika, které pro základní práva představuje používání umělé inteligence ze strany státních orgánů a orgánů, institucí a jiných subjektů Evropské unie;

4. zdůrazňuje, že má-li EU využít příležitostí nabízených umělou inteligencí, měla by přijmout vhodný rámec pro zmírnění rizik, zajištění etického užívání těchto nástrojů a zabránění jejich zneužití pro nekalé účely; domnívá se, že takový rámec by měl jasně vymezovat odpovídající režimy odpovědnosti, závazků, bezpečnosti a sledovatelnosti; zdůrazňuje význam příspěví EU k uvolnění tolik potřebných investic, vybudování datové infrastruktury, provádění výzkumu a vypracování společných etických norem;
5. zdůrazňuje, že Evropská unie musí být vedoucí silou při utváření mezinárodního právního a etického rámce upravujícího výzkum a vývoj a vytváření, používání a údržbu v oblasti umělé inteligence, který bude založen na zásadě úcty k lidským právům a bojovat proti potenciálním rizikům a napravovat je; považuje za nezbytné vytvořit jednoznačný a spravedlivý mezinárodní režim právní odpovědnosti za potenciální nepříznivé důsledky provozu těchto pokročilých digitálních technologií; zdůrazňuje, že prvořadý cíl musí spočívat v předcházení takovým důsledkům;
6. vyzývá Komisi, aby usnadnila výzkum možností využití umělé inteligence při odstraňování následků katastrof, krizové prevenci a udržování míru, jakož i diskuzi o těchto příležitostech;
7. upozorňuje na jednoznačná rizika spojená s rozhodnutími, která činí lidé, pokud při nich výhradně vycházejí ze strojově generovaných dat, profilů a doporučení; upozorňuje na to, že by celkový návrh systémů umělé inteligence měl zahrnovat pokyny týkající se kontroly a dohledu, které bude vykonávat lidská bytost; žádá, aby se transparentnost a vysvětlitelnost aplikací umělé inteligence a nezbytnosti lidského zásahu staly závaznými a aby byla zavedena další opatření, například nezávislé audity a specifické zátěžové zkoušky s cílem napomáhat dodržování předpisů a vymáhat je; zdůrazňuje, že tyto audity by měl pravidelně provádět nezávislý orgán, který by měl dohlížet na vysoce rizikové aplikace umělé inteligence používané státními orgány nebo armádou;
8. bere na vědomí obavy z toho, že pokud bude umělá inteligence navržena a vyvinuta nesprávně, může to vést k zaujatosti a diskriminaci; zavazuje se k nalezení takových regulačních a politických řešení k zajištění toho, aby diskriminace nebyla posilována, ale naopak potírána, a to za využití nynějších i nově nastupujících technologií;
9. zdůrazňuje, že sestavování výhledů za pomoci zpracovávání dat, přístupu k nim a jejich využívání se musí řídit požadavky na kvalitu, bezúhonnost, transparentnost, bezpečnost, ochranu soukromí a kontrolu; zdůrazňuje důležitost toho, aby byl při rozvoji, zavádění a využívání umělé inteligence, robotiky a souvisejících technologií v plné míře respektován právní rámec EU pro ochranu osobních údajů za účelem posílení bezpečnosti občanů a jejich důvěry v tyto technologie;
10. poukazuje na rychlý vývoj aplikací umělé inteligence pro rozpoznávání jedinečných charakteristických prvků, například obličejových rysů, pohybů a postojů; varuje před takovými otázkami, jako je narušení soukromí, nediskriminace a ochrana osobních údajů, v souvislosti s používáním aplikací automatizovaného rozpoznávání;

11. zdůrazňuje, že jakékoli rozhodnutí týkající se fyzické osoby, které by bylo založeno výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, a které by vedlo k nepříznivým právním účinkům ve vztahu k subjektu údajů nebo mělo na dotčenou osobu zásadní dopad, je podle nařízení GDPR zakázáno, pokud to ovšem neumožňují právní předpisy Unie nebo členského státu, přičemž se na subjekt údajů musí vztahovat opatření dostatečná pro ochranu jeho práv a svobod a oprávněných zájmů;
12. žádá, aby při využívání umělé inteligence veřejnými orgány byla zajištěna algoritmická srozumitelnost, transparentnost a regulační dohled a aby byla provedena posouzení dopadu předtím, než budou státními orgány zavedeny nástroje opírající se o technologie umělé inteligence; vyzývá Komisi a Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, aby vydaly pokyny, doporučení a osvědčené postupy s cílem dále konkretizovat kritéria a podmínky pro vydání rozhodnutí na základě profilování a použití umělé inteligence veřejnými orgány;
13. požaduje, aby byla na mezinárodní úrovni zavedena transparentní a riziko omezující řešení ve vztahu k vývoji a použití umělé inteligence pro vojenské účely, zejména pokud jde o zásady zachování územní celistvosti a neintervence a o použití síly; zdůrazňuje důležitost toho, aby byly při řešení právních a etických otázek v evropském rámci pro umělou inteligenci zohledněny vojenské aspekty; připomíná svůj postoj k zákazu vývoje, výroby a používání smrtících autonomních zbraňových systémů; lituje toho, že na celosvětové úrovni chybí úmluvy jednoznačně upravující podmínky pro použití těchto zbraní;
14. konstatuje, že určité technologie umělé inteligence umožňují automatizaci zpracování informací a přijímání opatření v bezprecedentním měřítku, například hromadné sledování v civilní i vojenské sféře, což představuje riziko pro základní práva a vytváří prostor pro protiprávní zásahy do státní svrchovanosti; žádá, aby se na hromadné sledování vztahoval dohled v rámci jurisdikce mezinárodního práva a norem pro jeho vymáhání; vyjadřuje hluboké znepokojení nad tím, že byly vyvinuty některé vysoce rušivé aplikace společenského hodnocení, které pro dodržování základních práv představují zásadní nebezpečí; vyzývá k výslovnému zákazu používání hromadného společenského hodnocení ze strany veřejných orgánů s cílem omezit práva občanů; vzhledem k tomu, že některé soukromé subjekty disponují rozhodovací pravomocí a kontrolou nad vývojem těchto technologií, vyzývá ke zvýšení odpovědnosti těchto soukromých subjektů podle mezinárodního práva;
15. vyzývá Komisi, aby posoudila důsledky moratoria na používání systémů pro rozpoznávání obličejů a na základě výsledků tohoto posouzení zvážila zavedení moratoria na používání těchto systémů na veřejnosti a ve vnitřních prostorách, které slouží vzdělávání a zdravotní péči, jakož i na využívání těchto systémů za účelem vymáhání práva v prostorách s částečně veřejnou povahou, jako jsou letiště, a to s platností do okamžiku, než bude určeno, že jsou dotčené technické normy plně v souladu se základními právy, že výsledky použití těchto technologií mají nediskriminační povahu a že veřejnost chová důvěru ve vztahu k nutnosti a přiměřenosti tyto technologie zavést;
16. domnívá se, že umělá inteligence spolu s robotikou a souvisejícími technologiemi, včetně softwaru, algoritmů a dat využívaných či generovaných těmito technologiemi

bez ohledu na oblast využití, by měla být vyvíjena bezpečným, spolehlivým a technicky důsledným způsobem;

17. zdůrazňuje, že je důležité umožnit odpovídající zavádění a využívání umělé inteligence; vyzývá členské státy, aby poskytly svým civilním a vojenským pracovníkům odpovídající odbornou přípravu, která jim umožní přesně identifikovat diskriminaci a předpojatost v datových souborech a těmto jevům bránit;
18. konstatuje, že využívání umělé inteligence v boji proti trestné činnosti a kyberkriminalitě by mohlo s sebou přinést širokou škálu možností a příležitostí, přičemž by měla i nadále převažovat zásada, že pokud je určité jednání protiprávní mimo internet, zůstává protiprávní i na internetu;
19. je hluboce znepokojen technologiemi typu deep fake, které umožňují vytváření podvržených fotografií, zvukových nahrávek a videí, které jsou čím dál realističtější a mohou být použity k vydírání nebo produkci dezinformačních zpráv, mohou narušit důvěru veřejnosti nebo ovlivnit veřejný diskurz; je přesvědčen, že takové praktiky mohou potenciálně destabilizovat státy, šířit desinformace a ovlivňovat volby; žádá, aby u všech materiálů typu deep fake nebo jiných vytvořených syntetických videí s realistickou podobou byla pro jejich autory stanovena povinnost tyto materiály označit jako nepůvodní, aby byla zavedena přísná omezení, pokud jsou používány pro volební účely, a aby bylo nastaveno přísné vymáhání těchto pravidel; žádá, aby se v této sféře prováděl dostatečný výzkum s cílem zajistit, aby obranné technologie držely krok s nekalým využíváním umělé inteligence;
20. zdůrazňuje, že využitím umělé inteligence v soudnictví by mohlo dojít ke zdokonalení analýzy a shromažďování údajů a k posílení ochrany obětí a že by se tímto měla zabývat sféra výzkumu a vývoje, což by mělo být doprovázeno posouzeními dopadu, zejména pokud jde o záruku spravedlivého procesu a opatření proti zaujatosti a diskriminaci za uplatnění zásady předběžné opatrnosti; zdůrazňuje, že toto nemá být náhradou za lidskou bytost při vynášení rozsudků a přijímání rozhodnutí;
21. zdůrazňuje význam kybernetické bezpečnosti pro umělou inteligenci v ofenzivních i defenzivních scénářích; v této souvislosti poukazuje na význam mezinárodní spolupráce, stejně jako zveřejňování a sdílení slabých míst a nápravných opatření v oblasti bezpečnosti IT; vyzývá k mezinárodní spolupráci v oblasti kybernetické bezpečnosti za účelem účinného využívání a zavádění umělé inteligence a k zavedení záruk proti zneužívání umělé inteligence a kybernetickým útokům; dále bere na vědomí dvojí možnost využití systémů IT (tj. použití pro civilní i vojenské účely) a umělé inteligence a vyzývá k účinné regulaci v tomto směru;
22. vyzývá členské státy ke zvážení toho, zda je ve vztahu k používání umělé inteligence třeba zavést záruky, jako jsou pravidla profesní etiky; vyzývá Komisi, aby zavedla soubor jednoznačných kritérií pro určení různých stupňů rizika v oblastech, pro která jsou technologie umělé inteligence navrhovány či ve kterých jsou zaváděny, a aby zároveň zohlednila stávající právní předpisy EU;
23. zdůrazňuje význam ověřování toho, jakým způsobem se vysoce rizikové technologie umělé inteligence rozhodují; připomíná, že je třeba dodržovat zásadu proporcionality a vyjasnit otázky příčinné souvislosti a odpovědnosti;

24. připomíná důležitost zásad správy, transparentnosti, nestrannosti, odpovědnosti, spravedlnosti a racionální integrity při využívání umělé inteligence v trestním soudnictví;
25. naléhavě členské státy žádá, aby posoudily rizika spojená s technologiemi řízenými umělou inteligencí předtím, než zautomatizují činnosti spojené s výkonem státní moci, zejména v oblasti soudnictví; vyzývá členské státy ke zvážení toho, zda je třeba zavést záruky, jako jsou dohled kvalifikovaného odborníka a pravidla profesní etiky;

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Datum přijetí	17.11.2020
Výsledek konečného hlasování	+: 56 -: 4 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Malik Azmani, Pietro Bartolo, Nicolas Bay, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Ioan-Rareș Bogdan, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Jorge Buxadé Villalba, Damien Carême, Caterina Chinnici, Clare Daly, Anna Júlia Donáth, Lena Düpont, Cornelia Ernst, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Jean-Paul Garraud, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Andrzej Halicki, Evin Incir, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Assita Kanko, Fabienne Keller, Peter Kofod, Łukasz Kohut, Alice Kuhnke, Moritz Körner, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Nuno Melo, Nadine Morano, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Nicola Procaccini, Emil Radev, Terry Reintke, Diana Riba i Giner, Ralf Seekatz, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Tomas Tobé, Dragoș Tudorache, Tom Vandendriessche, Bettina Vollath, Jadwiga Wiśniewska, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos, Sophia in 't Veld, Michal Šimečka
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Malin Björk, Delara Burkhardt, Klára Dobrev, Rasa Juknevičienė, Kris Peeters, Karlo Ressler

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

56	+
PPE	Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Ioan-Rareş Bogdan, Lena Düpont, Andrzej Halicki, Rasa Juknevičienė, Jeroen Lenaers, Nuno Melo, Kris Peeters, Emil Radev, Karlo Ressler, Ralf Seekatz, Tomas Tobé, Javier Zarzalejos
S&D	Pietro Bartolo, Delara Burkhardt, Caterina Chinnici, Klára Dobrev, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Marina Kaljurand, Lukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Birgit Sippel, Bettina Vollath, Elena Yoncheva
Renew	Malik Azmani, Anna Júlia Donáth, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Dragoş Tudorache, Sophia in 't Veld, Michal Šimečka
ID	Nicolas Bay, Nicolaus Fest, Jean-Paul Garraud, Peter Kofod, Annalisa Tardino, Tom Vandendriessche
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Briemont, Damien Carême, Alice Kuhnke, Terry Reintke, Diana Riba i Giner, Tineke Strik
ECR	Jorge Buxadé Villalba, Patryk Jaki, Assita Kanko, Nicola Procaccini, Jadwiga Wiśniewska
NI	Laura Ferrara

4	-
PPE	Nadine Morano
GUE/NGL	Malin Björk, Clare Daly, Cornelia Ernst

0	0
---	---

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

INFORMACE O PŘIJETÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

Datum přijetí	10.12.2020
Výsledek konečného hlasování	+: 16 -: 4 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Gunnar Beck, Geoffroy Didier, Angel Dzhambazki, Ibán García Del Blanco, Jean-Paul Garraud, Esteban González Pons, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Marcos Ros Sempere, Stéphane Séjourné, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Daniel Buda, Pascal Durand, Heidi Hautala, Emmanuel Maurel, Sabrina Pignedoli, Bettina Vollath
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Juan Ignacio Zoido Álvarez

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

16	+
EPP	Daniel Buda, Geoffroy Didier, Esteban González Pons, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann, Juan Ignacio Zoido Álvarez
RENEW	Karen Melchior, Adrián Vázquez Lázara
ID	Gunnar Beck, Jean-Paul Garraud, Gilles Lebreton
VERTS/ALE	Heidi Hautala
ECR	Angel Dzhambazki, Raffaele Stancanelli
NI	Sabrina Pignedoli

4	-
RENEW	Pascal Durand, Stéphane Séjourné
GREENS/EFA	Sergey Lagodinsky
GUE/NGL	Emmanuel Maurel

0	0

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se