



Dokument s plenarne sjednice

A9-0193/2021

3.6.2021

IZVJEŠĆE

o provedbi zahtjeva EU-a za razmjenu poreznih informacija: napredak, stečena iskustva i prepreke koje treba prevladati
(2020/2046(INI))

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku

Izvjestitelj: Sven Giegold

SADRŽAJ

	Stranica
OBRAZLOŽENJE – SAŽETI PREGLED ČINJENICA I REZULTATA ISTRAŽIVANJA ...	3
PRIJEDLOG REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	7
MIŠLJENJE MANJINE.....	24
INFORMACIJE O USVAJANJU U NADLEŽNOM ODBORU	25
POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	26

OBRAZLOŽENJE – SAŽETI PREGLED ČINJENICA I REZULTATA ISTRAŽIVANJA

U skladu sa svojim nadležnostima iz članka 14. UFEU-a, Europski parlament nastojao je ocijeniti provedbu i primjenu Direktive o administrativnoj suradnji u području oporezivanja (2011/16/EU) i njezinih prvih triju revizija (DAC2 – 4). Nažalost, Europski parlament spriječen je u izvršavanju svojih funkcija političkog nadzora u skladu s člankom 14. UFEU-a, koje odražavaju i članci 20. – 24. Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva iz 2016. Unatoč izričitoj suglasnosti triju institucija u stavku 41. Međuinstitucijskog sporazuma o važnosti bolje strukturirane suradnje među njima radi procjene primjene i djelotvornosti prava Unije s ciljem njegova poboljšanja putem zakonodavstva, Europskom parlamentu nije odobren pristup dokumentima i podacima potrebnima za pravilnu procjenu provedbe prava Unije o administrativnoj suradnji u području oporezivanja.

U okviru ovog izvješća o provedbi predsjednik odbora ECON uputio je pismo Europskoj komisiji u kojem je zatražio pristup dokumentima o provedbi Direktive o administrativnoj suradnji (DAC). Taj je zahtjev u konačnici odbijen 19. studenoga 2020. uz obrazloženje da se velika većina država članica usprotivila tome da Komisija proslijedi te dokumente Parlamentu. U skladu s točkom 2.1. Priloga II. Međuinsticijalnom sporazumu o Okvirnom sporazumu o odnosima između Europskog parlamenta i Europske komisije iz 2010., povjerljive informacije države članice mogu se proslijediti Parlamentu samo uz njezinu suglasnost. Osim u slučaju Švedske i Finske, države članice nisu pristale odobriti pristup dokumentima potrebnima za europsku procjenu učinka (EIA) provedenu prije ovog nacrta izvješća o provedbi.

Pravno obrazloženje Vijeća na kojem se temelji to odbijanje bilo je da je zahtjev Parlamenta predstavljao nepravilno zadiranje u nadležnost koju Ugovori jasno dodjeljuju Komisiji. To obrazloženje treba osporiti. Kada traži od Komisije da mu se omogući pristup informacijama država članica u okviru izvješća o provedbi, Parlament izvršava svoju funkciju političkog nadzora nad Komisijom, za što bi moglo biti potrebno pregledati dokumente država članica. S tim u vezi, načelo lojalne suradnje između Unije i država članica sadržano u članku 4. UEU-a trebalo bi tumačiti na način da se od država članica zahtijeva da Parlamentu omoguće pristup svojim dokumentima o prenošenju i provedbi zakonodavstva EU-a koji su u posjedu Komisije. Prema Uredbi 1049/2001, opće odbijanje dokumenata koji potječu iz država članica s upućivanjem na međuinsticijalni sporazum ne smije dovesti Europski parlament u lošiji položaj od običnih građana.

Budući da Europskom parlamentu nisu pružene informacije potrebne za izvršavanje njegove funkcije političkog nadzora, opseg ovog izvješća o provedbi je ograničen. Studija koju je pripremilo društvo Economici Associati u kontekstu Komisijine evaluacije DAC-a 2019. bila je glavni izvor podataka o provedbi Direktive. Međutim, s obzirom na to da je tom studijom obuhvaćeno samo razdoblje od 2015. do 2017., Europski parlament ne može ocijeniti novija zbivanja. Zbog prethodno navedenih razloga, europska procjena učinka morala se u velikoj mjeri oslanjati na javno dostupne informacije, kao što su relevantni dokumenti koje je objavila Europska komisija, razgovori s poreznim upravama i dužnosnicima Europske komisije, anketiranje dionika i informacije o provedbi DAC-a koje su dostavili nacionalni parlamenti.

Javno dostupni podaci o opsegu razmjene informacija (automatske i druge) i vrijednosti obuhvaćenoj takvim razmjenama vrlo su ograničeni, posebno u pogledu bilateralnih protoka informacija među državama članicama. Na temelju ograničenih dostupnih podataka u studiji društva Economist Associati utvrđeno je da se količina razmjena u okviru DAC1-3 znatno povećala od stupanja na snagu njihovih odredbi. Međutim, nisu dostupne kvantitativne informacije o razmjeni informacija o izvješćima po zemljama u skladu s DAC4. Samo je jedan nacionalni parlament (Njemačka) dostavio informacije o postojanju podataka o izvješćima po zemljama za razdoblje 2016. -2018. kao odgovor na anketu provedenu u kontekstu europske procjene učinka. Dodatne informacije o provedbi direktive DAC na razini država članica dostavili su nacionalni parlamenti Austrije, Belgije, Finske, Njemačke, Luksemburga i Portugala kako bi dopunili podatke iz studije Economist Associati. Javno dostupni podaci o razmjenama informacija na razini država članica u okviru direktive DAC i dalje su oskudni i nepotpuni. Općenito, dostupne informacije o provedbi DAC1-4 vrlo su ograničene.

Izvjestitelj se ispričava što nije mogao podnijeti cijelovito izvješće o provedbi. Europski parlament trebao bi biti spremna upotrijebiti sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju kako bi dobio pristup svim informacijama potrebnima za procjenu provedbe ove važne direktive. Nakon što Europski parlament bude mogao pristupiti dokumentima i ispuniti svoje kontrolne funkcije, trebao bi početi raditi na sveobuhvatnom izvješću o provedbi direktive DAC.

Nedostatak podataka o učinkovitosti DAC1 – 4, kao i nedostatak statističkih podataka o troškovima usklađivanja i administrativnim opterećenjima, koji se mogu ublažiti, izvor su ozbiljne zabrinutosti i to ima ozbiljne posljedice za lojalnu međuinstitucijsku suradnju. Kvaliteta zakonodavstva EU-a ugrožena je ako nije moguće provesti smislenu reviziju njegovih troškova i dodane vrijednosti, kao i njegove usklađenosti s drugim pravilima i propisima.

Opseg ovog izvješća o provedbi

U mjeri u kojoj je to bilo moguće, u ovom se izvješću ocjenjuje provedba obveza razmjene informacija u skladu s DAC1 i njegovim naknadnim izmjenama, kojima se nastoje suzbiti porezna prijevara, izbjegavanje plaćanja poreza i utaja poreza olakšavanjem razmjene informacija povezanih s oporezivanjem. Naglasak je na početnoj direktivi (DAC1) i njezine prve tri izmjene (DAC2 – 4) jer su kasnije izmjene tek nedavno stupile na snagu (DAC5 – 6) ili još nisu bile donesene u trenutku izrade ovog izvješća (DAC7 – 8).

DAC je uveden kako bi se utvrdila pravila i postupci za suradnju među državama članicama u pogledu razmjene informacija koje su predvidivo relevantne za porezne uprave država članica. Kao što je Parlament istaknuo u svojem izvješću o prijedlogu direktive DAC7, izrazom „predvidiva relevantnost“ želi se odrediti najopsežnija moguća razmjena informacija u poreznim pitanjima.

Opći je cilj DAC-a zaštiti financijske interese država članica i EU-a te istodobno osigurati pravilno funkcioniranje jedinstvenog tržišta. Prvotni DAC1 uveden je kako bi se utvrdila pravila i postupci za suradnju među državama članicama u pogledu razmjene relevantnih informacija među poreznim upravama država članica. Razvoj i proširenje područja primjene DAC-a mogu se sažeti ovako:

- DAC1: automatska razmjena informacija za pet posebnih kategorija dohotka i kapitala (dohodak od nesamostalnog rada, naknade direktora, mirovine, proizvodi životnog osiguranja i nekretnine). Stupanje na snagu 2013. Odredbe o automatskoj razmjeni informacija stupile su na snagu u siječnju 2015.
- DAC2: automatska razmjena informacija o finansijskim računima i povezanim prihodima (uključujući informacije o stanju ili vrijednosti računa, iznosima dividendi i kamata, ostalim finansijskim prihodima i kapitalnim dobitcima). Stupanje na snagu 2016.
- DAC3: automatska razmjena informacija o prethodnim poreznim mišljenjima i prethodnim sporazumima o transfernim cijenama, s informacijama učitanim na središnju platformu koju održava Komisija. Stupanje na snagu 2017.
- DAC4: Automatska razmjena informacija o izvješćima po zemljama, koja multinacionalna poduzeća u EU-u moraju dostaviti ako su njihovi ukupni konsolidirani prihodi jednaki ili veći od 750 milijuna EUR. Stupanje na snagu u lipnju 2017.
- DAC5: pristup poreznih tijela informacijama o stvarnom vlasništvu prikupljenima u skladu s pravilima o sprečavanju pranja novca. Stupanje na snagu u siječnju 2018.
- DAC6: automatska razmjena informacija o prekograničnim aranžmanima za porezno planiranje i pravila o obveznom objavljivanju za posrednike. Na snazi od srpnja 2020.

Zaključci

DAC se od 2011. kontinuirano poboljšava kako bi proširio opseg razmjene informacija radi suzbijanja porezne prijevare, utaje poreza i izbjegavanja plaćanja poreza. Međutim, neke vrste dohotka i imovine i dalje su isključene iz područja primjene, što predstavlja rizik od zaobilaženja poreznih obveza u prekograničnim situacijama. Kako bi se DAC dodatno poboljšao, u okvir DAC-a trebalo bi uključiti sljedeće stavke dohotka ili nefinansijske imovine: kapitalne dobitke povezane s nepokretnom imovinom i kapitalne dobitke povezane s finansijskom imovinom, prihod od neskrbničkih dividendi, nefinansijsku imovinu kao što su gotovina, umjetnine, zlato ili druge dragocjenosti koje se drže u slobodnim lukama, carinskim skladištima ili sefovima te vlasništvo nad jahtama i privatnim mlažnjacima. Osim toga, od država članica trebalo bi zahtijevati razmjenu informacija o svim kategorijama dohotka u skladu s DAC1 kako bi se povećala učinkovitost DAC1. Nadalje, trebalo bi preispitati i, prema potrebi, proširiti odredbe DAC2 koje se odnose na izvještajne finansijske institucije i vrste računa kako bi se uklonili nedostaci. Kad je riječ o DAC3, treba osigurati da su potrebna stroža pravila o razmjeni poreznih mišljenja osmišljena tako da se spriječe negativni učinci kao što je povećanje neformalnih dogovora koji se tako opet ne prijavljuju. Žalosno je što su dosad zanemareni raniji pozivi Europskog parlamenta na poboljšanje okvira DAC-a u skladu s tim.

Informacije koje se razmjenjuju prečesto su ograničene kvaliteti, a učinkovitost sustava rijetko se prati. U evaluaciji Komisije iz 2019. istaknuto je da države članice često ne prelaze minimalne zahtjeve DAC-a u pogledu razmjene informacija. Trenutačno ne postoji zajednički okvir EU-a za praćenje uspješnosti i postignuća sustava te samo nekoliko država članica

sustavno provodi provjere kvalitete podataka razmijenjenih u skladu s DAC1 i DAC2. Ta činjenica znatno povećava rizik od nepotpunosti ili netočnosti dostavljenih podataka, posebno s obzirom na to da samo nekoliko država članica ima i primjenjuje postupke na revizijske informacije koje su dostavile finansijske institucije u skladu s DAC2. Stoga se ovim izvješćem poziva Komisiju da izda dodatne smjernice kako bi se državama članicama pomoglo u analizi primljenih informacija i njihovoj učinkovitoj uporabi. Osim toga, Komisija i države članice trebale bi uspostaviti zajednički okvir za mjerjenje učinka te troškova i koristi DAC-a te učiniti razmjenu informacija u okvira DAC-a u potpunosti podložnom reviziji. Taj bi napor trebalo nadopuniti godišnjom objavom sažetka informacija koje su države članice primile od Komisije.

Treba napomenuti da se učinkovitost DAC-a uvelike oslanja na pravila o sprečavanju pranja novca koja su na snazi na razini država članica. Stoga su nedovoljno prenošenje i provedba četvrte i pете revizije Direktive o sprečavanju pranja novca i rupe u sustavu u izrazito velikom broju država članica vrlo zabrinjavajuće. Također je zabrinjavajuće što nijedna država članica nije postigla „visoku” ocjenu učinkovitosti tijekom najnovije procjene koju je provela Stručna skupina za finansijsko djelovanje. Bez strogih obveza dužne pažnje i dosljednog izvješćivanja o informacijama o stvarnom vlasništvu koje su propisane pravilima o sprečavanju pranja novca, djelotvornost DAC-a i dalje će biti ozbiljno ograničena.

Naposljetu, u međunarodnom kontekstu stručni pregled proveden pod pokroviteljstvom Svjetskog foruma OECD-a o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe (Svjetski forum) i dalje otkriva zabrinjavajuće nedostatke u pogledu zajedničkog standarda izvješćivanja i razmjene informacija na zahtjev. Prema pregledu Svjetskog foruma 10 država članica nije u potpunosti usklađeno sa zajedničkim standardom izvješćivanja. Kad je riječ o standardu razmjene informacija na zahtjev, stručnim pregledom utvrđeni su bitni nedostaci u 18 država članica te je zaključeno da je Malta samo „djelomično usklađena” s tim standardom.

Kako bi se učinkovito suzbile porezne prijevare, utaja poreza i izbjegavanje plaćanja poreza, i na međunarodnoj razini i unutar europskih granica, EU mora biti primjer drugima. Iako je novo zakonodavstvo za jačanje i daljnje poboljšanje DAC-a vrlo dobrodošlo i potrebno, snažan naglasak mora biti na osiguravanju temeljite provedbe postojećih pravila i standarda, među ostalim i u području borbe protiv pranja novca.

PRIJEDLOG REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o provedbi zahtjeva EU-a za razmjenu poreznih informacija: napredak, stečena iskustva i prepreke koje treba prevladati (2020/2046(INI))

Europski parlament,

- uzimajući u obzir članke 4. i 14. Ugovora o Europskoj uniji (UEU),
- uzimajući u obzir članke 113. i 115. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU),
- uzimajući u obzir Direktivu Vijeća 2011/16/EU od 15. veljače 2011. o administrativnoj suradnji u području oporezivanja i stavljanju izvan snage Direktive 77/799/EEZ¹ (dalje u tekstu DAC),
- uzimajući u obzir Uredbu (EU) br. 1286/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o donošenju akcijskog programa za poboljšanje rada poreznih sustava u Europskoj uniji za razdoblje 2014. 2020. (Fiscalis 2020) i stavljanju izvan snage Odluke br. 1482/2007/EZ²,
- uzimajući u obzir Direktivu Vijeća 2014/107/EU od 9. prosinca 2014. o izmjeni Direktive 2011/16/EU u pogledu obvezne automatske razmjene informacija u području oporezivanja³,
- uzimajući u obzir Direktivu Vijeća (EU) 2015/2376 od 8. prosinca 2015. o izmjeni Direktive 2011/16/EU u pogledu obvezne automatske razmjene informacija u području oporezivanja⁴,
- uzimajući u obzir Direktivu Vijeća (EU) 2016/881 od 25. svibnja 2016. o izmjeni Direktive 2011/16/EU u pogledu obvezne automatske razmjene informacija u području oporezivanja⁵,
- uzimajući u obzir Direktivu Vijeća (EU) 2016/2258 od 6. prosinca 2016. o izmjeni Direktive 2011/16/EU u pogledu pristupa poreznih tijela informacijama o sprečavanju pranja novca⁶,
- uzimajući u obzir Direktivu Vijeća (EU) 2018/822 od 25. svibnja 2018. o izmjeni Direktive 2011/16/EU u pogledu obvezne automatske razmjene informacija u području oporezivanja u odnosu na prekogranične aranžmane o kojima se izvješće⁷,
- uzimajući u obzir prijedlog Komisije od 15. srpnja 2020. za Direktivu Vijeća o izmjeni Direktive 2011/16/EU o administrativnoj suradnji u području oporezivanja (DAC7)

¹ SL L 64, 11.3.2011., str. 1.

² SL L 347, 20.12.2013., str. 25.

³ SL L 359, 16.12.2014., str. 1.

⁴ SL L 332, 18.12.2015., str. 1.

⁵ SL L 146, 3.6.2016., str. 8.

⁶ SL L 342, 16.12.2016., str. 1.

⁷ SL L 139, 5.6.2018., str. 1.

(COM(2020)0314),

- uzimajući u obzir zaključke Vijeća od 2. lipnja 2020. o budućnosti administrativne suradnje u području oporezivanja u EU-u,
- uzimajući u obzir svoje stajalište od 10. ožujka 2021. o Prijedlogu direktive Vijeća o izmjeni Direktive 2011/16/EU o administrativnoj suradnji u području oporezivanja⁸,
- uzimajući u obzir početnu procjenu učinka Komisije od 23. studenoga 2020. o Prijedlogu direktive Vijeća o izmjeni Direktive 2011/16/EU u pogledu mjera za jačanje postojećih pravila i proširenje okvira za razmjenu informacija u području oporezivanja kako bi se njome obuhvatila kriptoimovina i elektronički novac,
- uzimajući u obzir izvješće Komisije od 18. prosinca 2017. o primjeni Direktive Vijeća (EU) 2011/16/EU o administrativnoj suradnji u području oporezivanja (COM(2017)0781),
- uzimajući u obzir izvješće Komisije od 17. prosinca 2018. o pregledu i ocjeni statistike i informacija o automatskim razmjenama u području izravnog oporezivanja (COM(2018)0844),
- uzimajući u obzir radni dokument službi Komisije od 12. rujna 2019. o evaluaciji Direktive Vijeća 2011/16/EU o administrativnoj suradnji u području oporezivanja i stavljanju izvan snage Direktive 77/799/EEZ (SWD(2019)0327),
- uzimajući u obzir tematsko izvješće Europskog revizorskog suda br. 03/2021 naslovljeno „Razmjena poreznih informacija u EU-u: postavljen je čvrst temelj, ali postoje nedostatci u primjeni”,
- uzimajući u obzir svoju rezoluciju od 26. ožujka 2019. o finansijskom kriminalu, utaji poreza i izbjegavanju plaćanja poreza⁹,
- uzimajući u obzir Komunikaciju Komisije od 7. svibnja 2020. o akcijskom planu za sveobuhvatnu politiku Unije o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma (COM(2020)2800),
- uzimajući u obzir Komunikaciju Komisije od 15. srpnja 2020. o Akcijskom planu za pravedno i jednostavno oporezivanje kojim se podupire strategija oporavka (COM(2020)0312),
- uzimajući u obzir studiju naslovljenu „Provedba zahtjeva EU-a za razmjenu poreznih informacija”, koju je objavila Glavna uprava Parlamenta za usluge parlamentarnih istraživanja¹⁰,
- uzimajući u obzir Akcijski plan OECD-a za borbu protiv erozije porezne osnovice i

⁸ Usvojeni tekstovi, P9_TA(2021)0072.

⁹ Usvojeni tekstovi, P8_TA(2019)0240.

¹⁰ Studija – „Provedba zahtjeva EU-a za razmjenu poreznih informacija”, Europski parlament, Glavna uprava za usluge parlamentarnih istraživanja, Uprava za procjenu učinka i europsku dodanu vrijednost, Odjel za ex post evaluaciju, 4. veljače 2021.

premještanja dobiti (BEPS) od 19. srpnja 2013.,

- uzimajući u obzir izvješće OECD-a od 9. prosinca 2020. naslovljeno „Stručna revizija automatske razmjene informacija o financijskim računima za 2020.”,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskog gospodarskog i socijalnog odbora od 18. rujna 2020. naslovljeno „Djelotvorne i koordinirane mjere EU-a za borbu protiv utaje poreza, izbjegavanja plaćanja poreza, pranja novca i poreznih oaza”¹¹,
 - uzimajući u obzir članak 54. Poslovnika, kao i članak 1. stavak 1. točku (e) Odluke Konferencije predsjednika od 12. prosinca 2002. o postupku odobrenja izrade izvješća o vlastitoj inicijativi te Prilog 3. priložen toj odluci,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku (A9-0193/2021),
- A. budući da se EU suočava s nepoštenim ili agresivnim poreznim praksama, kao što je činjenica da države članice Europske unije gube između 160 i 190 milijardi EUR godišnje¹² zbog utaje poreza i premještanja dobiti multinacionalnih poduzeća; budući da je taj gubitak znatan s obzirom na zdravstvenu, socijalnu i gospodarsku krizu s kojom se Unija trenutačno suočava i bori; budući da su porezni obveznici EU-a 2016. imali 1,5 bilijuna EUR na offshore računima, što je dovelo do prosječnog gubitka poreznih prihoda u EU-u od 46 milijardi EUR zbog utaje poreza pojedinaca¹³; budući da su ti iznosi samo dio općeg problema izbjegavanja plaćanja poreza od strane pojedinaca i poduzeća te da se ta vrijednost nezakonito oduzima od nacionalnih proračuna i stoga predstavlja dodatno opterećenje za porezne obveznike koji ispunjavaju svoje obveze;
- B. budući da se suradnja među poreznim upravama posljednjih godina znatno poboljšala na razini EU-a, kao i na globalnoj razini, s ciljem učinkovitijeg suzbijanja utaje poreza, izbjegavanja plaćanja poreza i poreznih prijevara, posebno kao rezultat zajedničkog standarda izvješćivanja skupine G20 i OECD-a odobrenog 2014.;
- C. budući da su ponovljena otkrića istraživačkih novinara, kao što su LuxLeaks, Panamski dokumenti, Rajske dokumenti, skandal cum-ex/cum-cum i, nedavno, OpenLux doprinijeli većoj osviještenosti i potaknuli EU da dodatno razvije svoj skup alata za borbu protiv izbjegavanja plaćanja poreza, utaje poreza i poreznih prijevara; budući da su otkrića u slučaju OpenLux pokazala da razmjena poreznih informacija treba biti kvalitetnija i ostvariti rezultate;
- D. budući da su DAC-om, koji je stupio na snagu u siječnju 2013. i zamijenio Direktivu Vijeća 77/799/EEZ o uzajamnoj pomoći nadležnih tijela država članica u području izravnog oporezivanja, utvrđena pravila i postupci za suradnju među državama članicama u pogledu razmjene informacija (EOI) među poreznim upravama država članica, posebno automatske razmjene informacija (AEOI) o dohotku i imovini;

¹¹ SL C 429, 11.12.2020., str. 6.

¹² Dover, R. et al: „Uvodjenje transparentnosti, koordinacije i konvergencije u politike poreza na dobit u Europskoj uniji, dio I.: Procjena razmjera agresivnog poreznog planiranja poduzeća”, Europski parlament, Glavna uprava za usluge parlamentarnih istraživanja, Odjel za europsku dodanu vrijednost, rujan 2015.

¹³ Europska komisija, Glavna uprava za oporezivanje i carinsku uniju, Dokumenti o oporezivanju, radni dokument br. 76, „Procjena međunarodne utaje poreza kod pojedinaca”, rujan 2019., https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2019-taxation-papers-76.pdf

- E. budući da je DAC naknadno pet puta izmijenjen kako bi se područje primjene automatske razmjene informacija postupno proširilo na informacije o finansijskim računima i povezanim prihodima (DAC2), prethodnim poreznim mišljenjima s prekograničnim učinkom (ACBR-ovi) i prethodnim sporazumima o transfernim cijenama (DAC3), izvješća po zemljama (CbCR) koja podnose multinacionalna poduzeća (DAC4), kako bi se poreznim tijelima omogućio pristup informacijama o stvarnom vlasništvu prikupljenima u skladu s pravilima o borbi protiv pranja novca (DAC5) i konačno kako bi se proširilo područje primjene automatske razmjene informacija na prekogranične aranžmane za porezno planiranje i uvela pravila o obveznom objavljivanju za posrednike (DAC6);
- F. budući da su odredbe o automatskoj razmjeni informacija u okviru DAC-a 1 do DAC-a 4 stupile na snagu između siječnja 2015. i lipnja 2017. i da se njihov početni učinak može ocijeniti i da je još prerano za procjenu učinka odredaba DAC-a 5 i DAC-a 6, koji su stupili na snagu tek u siječnju 2018. odnosno srpnju 2020.;
- G. budući da je Komisija u srpnju 2020. predložila dodatnu izmjenu kako bi se područje primjene automatske razmjene informacija proširilo na, među ostalim, dohodak ostvaren putem digitalnih platformi (DAC7) te je najavila dodatnu izmjenu kako bi se omogućio pristup informacijama o kriptoimovini (DAC8); budući da bi takva revizija mogla biti prilika za poboljšanje okvira za razmjenu informacija u cjelini;
- H. budući da je Vijeće završilo pregovore o nekoliko revizija DAC-a, uključujući nedavni prijedlog DAC7 ne uzimajući u obzir mišljenje Europskog parlamenta, postupajući protiv načela lojalne suradnje i uloge Europskog parlamenta u savjetodavnom postupku kako je navedeno u članku 115. UFEU-a;
- I. budući da poteškoće s kojima se Vijeće susrelo pri postizanju dogovora o poboljšanjima koje je predložila Komisija ne pružaju dovoljno odgovora na globalna porezna pitanja;
- J. budući da i dalje postoje nedosljednosti između međunarodnih i europskih standarda, posebno u pogledu roka za dostavu poreznih informacija; budući da većina država članica objavljuje zbirne informacije o izvješćivanju po državama u okviru mjere 13. Akcijskog plana za borbu protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti;
- K. budući da je Unija potpisala sporazume s trećim zemljama, uključujući Andoru, Lihtenštajn, Monako, San Marino i Švicarsku, kako bi se osiguralo da se informacije jednakovrijedne DAC-u 2 dijele s državama članicama; budući da kasnije verzije DAC-a u području oporezivanja nisu bile predmet sličnih sporazuma;
- L. budući da su javno dostupne samo vrlo ograničene informacije o provedbi DAC-a 1 – 4 bez kvantitativnih informacija o razmjeni informacija o izvješćima po zemljama u skladu s DAC-om 4 i budući da su kvantitativne informacije o provedbi DAC-a na razini država članica rijetke;
- M. budući da Parlament u potpunosti poštuje načelo nacionalne porezne suverenosti;
- N. budući da su se broj dostupnih informacija u skladu s odredbama o razmjeni informacija u okviru DAC-a 1 i DAC2 i odredbi za automatsku razmjenu informacija znatno povećao od stupanja na snagu te da su države članice razmijenile oko 11 000 poruka koje se odnose na gotovo 16 milijuna poreznih obveznika i na dohodak i/ili imovinu u

vrijednosti većoj od 120 milijardi EUR u skladu s odredbama DAC-a 1 od 2015. do sredine 2017. te oko 4 000 poruka koje obuhvaćaju oko 8,3 milijuna računa ukupne vrijednosti od gotovo 2,9 bilijuna EUR u okviru DAC-a 2 od 2018.;

- O. budući da su odredbe o automatskoj razmjeni informacija na temelju DAC3 dovele do znatnog povećanja prijavljenih ACBR-ova i APA-ova u usporedbi s prethodnim razdobljem, kada su se dijelile samo u rijetkim prilikama i na spontanoj osnovi, unatoč pravno obvezujućem zahtjevu za dijeljenje mnogih ACBR-ova i APA-ova od 1977., s obzirom na to da je 2017. prijavljeno 17 652 ACBR/APA-ova, u usporedbi sa samo 2 529 u 2016., 113 u 2015. i 11 u 2014. godini;
- P. budući da je u nadležnosti Parlamenta, zajedno s Vijećem, da provodi politički nadzor nad Komisijom, kako je utvrđeno u Ugovorima i članku 14. UEU-a, uključujući njezinu politiku izvršavanja i provedbe, i budući da to zahtjeva odgovarajući pristup relevantnim informacijama; budući da Komisija mora biti odgovorna Europskom parlamentu u skladu s člankom 17. stavkom 8. UEU-a;
- Q. budući da je Komisija pokrenula ukupno 73 postupka zbog povrede prava koji su se uglavnom odnosili na kašnjenja država članica u prenošenju DAC-a, a dva postupka još su u tijeku od siječnja 2021.; budući da je kašnjenje ili nedovoljno prenošenje DAC-a od strane država članica opravdalo nekoliko postupaka zbog povrede i taj scenarij opravdava stajalište Parlamenta da Komisija strogo nadzire prenošenje europskog zakonodavstva o poreznim pitanjima, a posebno odredbi DAC-a;
- R. budući da je OECD 2014. uspostavio globalni standard za automatsku razmjenu informacija sa svojim zajedničkim standardom izvješćivanja, a od 2021. više od 100 jurisdikcija diljem svijeta obvezalo se na automatsku razmjenu informacija o finansijskim računima;
- S. budući da Parlament priznaje da nema zakonodavne ovlasti u području izravnog oporezivanja i da ima samo ograničenu zakonodavnu ovlast nad neizravnim oporezivanjem;
- T. budući da bi okvir DAC-a trebao biti popraćen jednakom pozornošću posvećenom stvaranju kapaciteta i spremnosti poreznih uprava da olakšaju ispunjavanje obveza ištite interese poreznih obveznika;
- U. budući da Direktiva o administrativnoj suradnji u području oporezivanja mora biti instrument za poboljšanje koordiniranog rada nacionalnih poreznih uprava, ali mora uzeti u obzir dimenzije kao što su: i. povećanje resursa poreznih uprava (u području ljudskih, finansijskih i infrastrukturnih resursa – uglavnom digitalne infrastrukture); ii. zaštita prava poreznih obveznika, kao što je zaštita podataka; iii. zaštita profesionalnih i industrijskih tajni uz visoke standarde kibersigurnosti u postupku razmjene informacija; iv. smanjenje administrativnog i birokratskog opterećenja za porezne obveznike i poduzeća; v. promicanje viših standarda uspješnosti za porezne uprave, s kraćim rokovima za usklađivanje s europskim pravilima; i vi. očuvanje konkurentnosti naših poduzeća, uz jednostavnije i brže načine jamčenja usklađenosti s administrativnim zahtjevima;
- V. budući da su zbog gospodarske krize izazvane pandemijom bolesti COVID-19 vlade morale uložiti goleme fiskalne i proračunske napore, među ostalim u obliku pomoći

poduzećima; budući da korisnici takve potpore moraju ispunjavati svoje socijalne odgovornosti, kao što je odgovarajuća suradnja s poreznim tijelima, kako bi se zajamčila sveobuhvatna razmjena poreznih informacija;

- W. budući da učinkovitost razmjene poreznih informacija manje ovisi o količini razmijenjenih podataka, više o njihovoj kvaliteti; budući da su stoga kvaliteta i potpunost podataka ključne kako bi se ostvarile najveće koristi od okvira DAC-a; budući da nedostatak javno dostupnih informacija o kvantitativnim podacima informacija razmijenjenih u okviru DAC-a 1 – 4 znatno otežava demokratski nadzor od strane nacionalnih parlamenta i Europskog parlamenta;
- X. budući da postupno digitalizirano i globalizirano gospodarstvo ima složene i zahtjevne dimenzije, kao što su digitalna imovina i kriptoimovina, ipak je važno povećati suradnju među nacionalnim poreznim upravama u tom području; budući da bi jasna definicija kriptoimovine, u skladu s tekućim radom u okviru OECD-a i Stručne skupine za finansijsko djelovanje (FATF), bila važna za jačanje borbe protiv utaje poreza i promicanje pravednog oporezivanja; budući da je širenje kriptovaluta aktualna tema koju bi trebalo uzeti u obzir pri svakom pokušaju povećanja administrativne suradnje, na temelju načela supsidijarnosti i proporcionalnosti.
- Y. budući da su porezne politike u središtu nacionalne fiskalne i porezne suverenosti i da predstavljaju nacionalne nadležnosti; budući da se svaka velika odluka na europskoj razini mora temeljiti na strogom poštovanju međuvladine logike kojom se upravlja tim područjem europske integracije; budući da se važne odluke o daljnjoj integraciji u tom području uvijek moraju donositi kako bi se poštivali ugovori, nacionalne nadležnosti te porezni i porezni nacionalni suverenitet; budući da se Parlament slaže s težnjom da se pronađu inovativna rješenja za porezna pitanja, imajući na umu institucijski okvir koji želimo očuvati;
- Z. budući da administrativna suradnja u području oporezivanja mora biti instrument za jačanje borbe protiv porezne prijevare i utaje poreza pojedinaca i poduzeća putem poboljšanih komunikacijskih kanala i djelotvornih praksi razmjene informacija;
- AA. budući da uzastopne revizije Direktive o administrativnoj suradnji u području oporezivanja pokazuju da je to dimenzija trajnog interesa za države članice i europske tvorce politika, da se europski instrumenti postupno i postupno razvijaju u skladu s logikom bliske suradnje te da su građani svjesni dodane vrijednosti europskih rješenja u pogledu rješavanja pitanja povezanih s oporezivanjem, uglavnom borborom protiv izbjegavanja plaćanja poreza, utaje poreza i poreznih prijevara;
- AB. budući da fiktivna društva ugrožavaju razmjenu informacija u pogledu dohotka i kapitalnih dobitaka pojedinaca, posebno od nekretnina;
- AC. budući da se stvarni vlasnici dionica u društвima ne razmjenjuju automatski u skladu s postojećim okvirom;
- AD. budući da obiteljski uredi često posjeduju veliku prekograničnu imovinu izravnim vlasništvom društava ili investicijskim subjektima koji se drže u bliskom vlasništvu¹⁴;

¹⁴ Konačno izvješće, Ecorys, Praćenje razine bogatstva koje pojedinci skrivaju u offshore financijskim centrima i učinak nedavnih međunarodno dogovorenih standarda o poreznoj transparentnosti u borbi protiv utaje poreza

budući da takve finansijske institucije mogu imati sukobljene interese, što pridonosi nepouzdanom izvješćivanju o poreznim informacijama; budući da nacionalni porezni sustavi gotovo uopće nisu obuhvaćeni nerealiziranim kapitalnim dobitcima pojedinaca u inozemstvu u poduzećima s niskim porezima; budući da to omogućuje pojedincima visoke neto vrijednosti da nakupljaju bogatstvo, oslanjajući se na dohodak s niskim porezima, dok srednja klasa može akumulirati samo bogatstvo na temelju potpuno oporezivog dohotka;

- AE. budući da djelotvoran okvir za razmjenu informacija koji pravilno funkcionira može ublažiti proračunske pritiske u svim državama članicama;

Zahtjevi u pogledu pokrića i izvješćivanja

1. pozdravlja činjenicu da institucije EU-a stalno poboljšavaju i proširuju opseg razmjene informacija radi suzbijanja porezne prijevare, utaje poreza i izbjegavanja plaćanja poreza, uključujući nedavni prijedlog o DAC7, kao i planove za DAC8; napominje, međutim, da, iako se područje primjene okvira DAC-a u području oporezivanja stalno povećalo, premalo pozornosti posvećeno je jednakom poboljšanju kvalitete i cjelovitosti podataka;
2. naglašava da se razmjena informacija među poreznim upravama znatno poboljšala i na globalnoj razini i na razini EU-a; podsjeća da su DAC2, DAC3, DAC4, DAC6 i DAC7 izravno povezani s radom na razini OECD-a; smatra da mjere dogovorene na globalnoj razini predstavljaju minimalni standard za EU;
3. napominje da je potrebna bolja provedba i primjena pravila od strane poreznih tijela kako bi se rizik od neprijavljivanja prihoda sveo na najmanju moguću mjeru te stoga poziva Komisiju da zajamči bolju provedbu pravila; međutim, napominje da su neke vrste dohotka i imovine i dalje su isključene iz područja primjene, što predstavlja rizik od zaobilazeњa poreznih obveza; poziva Komisiju da u okviru automatske razmjene informacija o vlasništvu, stawkama dohotka i nefinansijskoj imovini procijeni potrebu i najprikladniji način za uključivanje informacija i predstavi konkretnе prijedloge o sljedećem: (a) stvarnim vlasnicima nekretnina i trgovačkih društava; (b) kapitalnim dobitcima povezanima s nepokretnom imovinom i kapitalnim dobitcima povezanima s financijskom imovinom, posebno kako bi se pronašli načini da porezne uprave budu bolje informirane kako bi utvrdile iznos ostvarenih kapitalnih dobitaka; (c) prihodu od neskrbičkih dividendi; (d) nefinansijskim sredstvima kao što su gotovina, umjetnine, zlato ili druge dragocjenosti koje se drže u slobodnim lukama, carinskim skladištima ili sefovima; (e) vlasništvu nad jahtama i privatnim zrakoplovima; i (f) račune na većim platformama za uzajamno kreditiranje, skupno financiranje (crowdfunding) i sličnim platformama;
4. primjećuje da je učinkovitost DAC1 ozbiljno ograničena činjenicom da države članice moraju izvješćivati samo o dvjema kategorijama dohotka; prima na znanje nedavnu izmjenu kojom se države članice obvezuju na razmjenu svih dostupnih informacija o najmanje četirima kategorijama prihoda u odnosu na porezna razdoblja od 2024.; poziva Komisiju da nakon procjene učinka u područje primjene uvede obvezu izvješćivanja o svim kategorijama dohotka i imovine; poziva države članice da razviju učinkovite i dostupne registre za potrebe EOI-ja; napominje da će takvi naporci također pogodovati ubiranju domaćih poreza;

5. primjećuje da prikupljanje informacija o električkom novcu i/ili kriptoimovini predstavlja izazov, kao i poteškoće u njihovu uključivanju u automatsku razmjenu informacija zbog njihove neovisnosti od posrednika; poziva na uspostavu sveobuhvatnog okvira za prikupljanje informacija o električkom novcu i kriptoimovini;
6. zapaža da definicija izvještajnih finansijskih institucija i vrsta računa koje je potrebno iskazati u DAC2 predstavlja rizik od izbjegavanja mjera i povećane birokracije; poziva Komisiju da procijeni je li potrebno proširiti obveze izvješćivanja na druge relevantne vrste finansijskih instrumenata, uz izbjegavanje birokracije i preispitivanje kvalifikacije investicijskih subjekata s malim brojem dioničara kao finansijskih institucija, preispitati definiciju isključenih računa i ukloniti pragove primjenjive na postojeće račune subjekata; podsjeća da primjenom odgovarajućih informatičkih sustava praksa nulte stope izuzeća i nulti prag može doprinijeti smanjenju birokracije; poziva Komisiju da ocijeni obvezu finansijskih institucija da, u slučajevima u kojima nema informacija za izvješćivanje, podnesu prijave nula u cilju smanjenja birokracije;
7. zapaža da DAC3 sadrži određene slijepo točke i da bi mogao imati neželjene negativne učinke kao što su porezne uprave koje ne razmjenjuju ACBR-ove ako su previše povoljne ili porezne uprave pribjegavaju neformalnim aranžmanima kako bi izbjegle razmjene; žali zbog povlaštenog postupanja prema pojedincima visoke neto vrijednosti; stoga poziva da se područje primjene odredbi o razmjeni informacija u okviru DAC3 proširi na neformalne aranžmane, sporazume nakon transakcije, APA-ove i ACBR-ove, fizičke osobe i porezna rješenja koja su još uvjek valjana, ali koje su izdana, izmijenjena ili obnovljena prije 2012.; žali što su dosad zanemareni raniji pozivi Europskog parlamenta u tom pogledu; žali zbog toga što unos podataka u okviru DAC-a 3 nije kvalitetan i što ih porezne uprave država članica još uvjek često ne upotrebljavaju niti iskorištavaju; preporučuje da se poreznim upravama pošalje posebna obavijest ako poduzeće koje ima koristi od poreznog mišljenja u području primjene DAC-a 3 ima poreznu obvezu;
8. žali što su dvostrani i višestrani APA-ovi isključeni iz razmjene informacija u skladu s DAC-om 3 ako povezani međunarodni porezni sporazum ne dopušta njihovo objavljivanje; poziva države članice da ponovno pregovaraju o postojećim međunarodnim poreznim sporazumima i da ne pristanu na buduće međunarodne porezne sporazume kojima se ne dopušta otkrivanje APA-ova;
9. žali što je sažetak informacija u središnjem direktoriju za ACBR-ove i APA-e često prekratak da bi se koristio bez potrebe za dodatnim informacijama; poziva Komisiju da izradi smjernice o tome što bi porezne uprave trebale pružiti kao sažetak, koje bi trebale uključivati sve relevantne izravne i neizravne porezne posljedice, kao što su efektivne porezne stope;
10. pozdravlja činjenicu da velik broj zemalja, uključujući mnoge države članice, objavljuje anonimizirane i zbirne informacije iz izvješća po zemljama kako se zahtjeva u skladu s DAC4 ili mjerom 13. akcijskog plana BEPS-a; žali što manji broj država članica ne objavljuje te informacije u međunarodnim bazama podataka; poziva na usklađeni pristup u tom pogledu i ustraje u tome da Komisija taj zahtjev uključi u buduću reviziju DAC-a;

11. preporučuje reviziju opsega informacija koje pružaju multinacionalna poduzeća koja posjeduju nekoliko subjekata u istoj jurisdikciji kako bi se poboljšala kvaliteta informacija i izbjegli prekomjerni troškovi usklađivanja;
12. primjećuje da dvosmislenost tumačenja obilježja pojedinih država članica negativno utječe na dosljednost obveznih objava u skladu s DAC 6; stoga poziva na veću jasnoću u formulaciji ispitivanja glavnih koristi za obilježja u kategorijama A i B;
13. podsjeća da se odredbe DAC-a primjenjuju na svako poduzeće koje ima obvezu izvješćivanja; međutim, podsjeća da multinacionalna poduzeća i MSP-ovi imaju znatne razlike u svojim politikama usklađenosti i da se to mora uzeti u obzir u budućim revizijama DAC-a; stoga razumije da se troškovi usklađivanja i administrativno opterećenje MSP-ova moraju smanjiti;
14. poziva da europska pravila o administrativnoj suradnji ne zamjenjuju nacionalna pravila, nego da pružaju minimalne standarde za razmjenu informacija i suradnju;
15. shvaća da će se za poboljšanje ciljeva DAC-a naglasak morati staviti na uklanjanje postojećih nedostataka u provedbi i praćenju, a ne na stvaranje novih zakonodavnih pravila;

Dužna pažnja i stvarno vlasništvo

16. napominje da je kvaliteta velikog broja razmijenjenih informacija ograničena; pozdravlja preporuke Europskog revizorskog suda; primjećuje da zajednička računovodstvena dokumentacija finansijskim institucijama predstavlja određene poteškoće; zabrinut je zbog toga što netočne ili zastarjele informacije o poreznoj rezidentnosti u posjedu finansijskih institucija i zlouporabi preko više rezidenata mogu dovesti do toga da se informacije ne razmjenjuju ako je to potrebno; žali zbog upotrebe zlatnih viza i putovnica za zaobilaznje razmjene informacija i ponavlja svoj poziv da se postupno ukinu svi ti trenutačni sustavi; poziva Komisiju da proširi svoje postupke zbog povrede prava na sve države članice koje nude zlatne vize; poziva na jačanje postupaka provedbe na razini država članica i na uspostavu nacionalnih sustava sankcija za netočno ili nepotpuno izvješćivanje s učinkovitim odvraćajućim učinkom; poziva Komisiju da uključi posjete na licu mjesta u državama članicama i da ocijeni učinkovitost njihovih sustava praćenja; poziva države članice da uspostave sustav provjera kvalitete i potpunosti podataka koji se pružaju na temelju DAC-a, redovnog davanja povratnih informacija za primljene informacije o koristi intervencija Komisiji za poboljšanje donošenja odluka, kao i postupke za reviziju subjekata s obvezom izvješćivanja u pogledu kvalitete i potpunosti poslanih podataka; uviđa da su informacije koje države članice razmjenjuju putem DAC-a i sustava na kojima se temelje povjerljive;
17. ističe da ne postoje propisane sankcije za finansijske posrednike koji ne izvješćuju ili dostavljaju lažne ili netočne informacije te da se mjere znatno razlikuju među državama članicama; podsjeća da bi u skladu s člankom 25.a DAC 2 države članice trebale primjenjivati učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće sankcije za subjekte koji podnose izvješća; žali zbog toga što Komisija ne procjenjuje ni razmjer ni odvraćajući učinak sankcija u svakoj državi članici te što Komisija nije ponudila referentne vrijednosti za usporedbu ili smjernice u tom pogledu; poziva na usklađenje i djelotvornije sankcije s odvraćajućim učinkom za nepoštovanje propisa;

18. preporučuje uključivanje zabilježbe za označivanje zajedničkog vlasništva različitih vlasnika računa kako bi se izbjeglo dvostruko izvješćivanje i olakšalo točno utvrđivanje stanja računa; osim toga predlože da subjekti evidentiraju vlasnički udio svakog vlasnika računa i označiti kada vlasnik računa drže vlasnici iz različitih jurisdikcija;
19. napominje da na temelju DAC % porezna tijela imaju pristup informacijama o stvarnom vlasništvu prikupljenima u skladu s pravilima o sprečavanju pranja novca; primjećuje da je petom direktivom o sprečavanju pranja novca proširen opseg interakcije između borbe protiv pranja novca i Direktive o administrativnoj suradnji te da su države članice do 10. siječnja 2020. trebale prenijeti AMLD5; nadalje, napominje da se djelotvornost DAC-a uvelike oslanja na direktive o sprečavanju pranja novca koje su na snazi na razini država članica; primjećuje da je učinkovitost DAC-a umanjena nepravilnom provedbom tih direktiva, nedostatkom učinkovite provedbe i preostalim slabostima okvira za sprečavanje pranja novca, kao što su i. činjenica da se stvarno vlasništvo ne određuje za pojedinačne račune koje vode aktivni nefinancijski subjekti, ii. nedostatak informacija o stvarnom vlasništvu nekretnina i ugovora o životnom osiguranju, iii. nedostatak međusobno povezanih nacionalnih registara, posebno za nekretnine s registrima o stvarnom vlasništvu, te iv. nedostatak zajedničkih definicija poreza i stvarnih definicija kaznenih djela;
20. žali zbog trenutačnog stanja prenošenja Četvrte direktive o sprečavanju pranja novca u državama članicama¹⁵, pri čemu je Komisija u prosincu 2020. pokrenula postupke zbog povrede protiv osam država članica, a tri države članice u veljači 2021.¹⁶, napominje da je rok za prenošenje tih odredbi bio 27. lipnja 2017.; nadalje žali zbog toga što su za AMLD5¹⁷, čiji je rok za prenošenje 10. siječnja 2020., pokrenuti postupci zbog povrede protiv 16 država članica¹⁸;
21. sa zabrinutošću primjećuje da u najnovijoj procjeni mjera borbe protiv pranja novca koje je proveo FATF 18 država članica uključenih u procjenu¹⁹ nije ostvarilo dobre rezultate u pogledu ključnih pokazatelja djelotvornosti, na primjer, kada su rangirane prema odgovarajućoj primjeni mjera za sprečavanje pranja novca, većina država članica u području primjene ocijenjena je „umjerenom“ ili „niskom“ razinom učinkovitosti, pri

¹⁵ Na dan 25. studenog 2020. Vidi internetske stranice Europske komisije o sprečavanju pranja novca IV. (Direktiva AMLD IV) – status prenošenja na: https://ec.europa.eu/info/publications/anti-money-laundering-directive-4-transpositi_onstatus_en

¹⁶ Informacije na dan 22. prosinca 2020.; Češka, Danska, Estonija, Irska, Italija, Luksemburg, Rumunjska i Slovačka (vidjeti internetsku stranicu Europske komisije: https://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringementsproceedings/infringement_decisions/index.cfm?lang_code=EN&typeOfSearch=false&active_ony=1&noncom=0&r_dossier=&decision_date_from=&decision_date_to=&title=Directive+2015%2F849&mit=Search). U veljači 2021. pokrenuta su tri dodatna postupka zbog povrede protiv Njemačke, Portugala i Rumunjske https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/inf_21_441

¹⁷ Na dan 25. studenog 2020. Vidi internetske stranice Europske komisije o sprečavanju pranja novca V. (Direktiva AMLD V) – status prenošenja na: https://ec.europa.eu/info/publications/anti-money-laundering-directive-5-transpositi_onstatus_en

¹⁸ Informacije na dan 22. prosinca 2020.; Austrija, Belgija, Cipar, Češka, Estonija, Grčka, Mađarska, Irska, Italija, Luksemburg, Nizozemska, Portugal, Rumunjska, Slovačka, Slovenija i Španjolska. Vidi internetske stranice Europske komisije: https://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringementsproceedings/infringement_decisions/index.cfm?lang_code=EN&typeOfSearch=false&active_ony=1&noncom=0&r_dossier=&decision_date_from=&decision_date_to=&title=Directive+2015%2F849&mit=Search

¹⁹ Belgija, Cipar, Grčka, Irska, Italija, Španjolska, Austrija, Češka, Danska, Latvija, Litva, Malta, Slovačka, Slovenija, Finska, Švedska, Portugal i Mađarska.

čemu je samo Španjolska ocijenjena „znatnom” razinom učinkovitosti, a nijedna država članica nije postigla „visoku” razinu učinkovitosti²⁰;

22. primjećuje da se upotrebljavaju sve složenije strukture kako bi se sakrili krajnji stvarni vlasnici i time sprječila učinkovita provedba pravila o sprečavanju pranja novca; nadalje primjećuje nedostatke otkrivene u otkrićima organizacije OpenLux; smatra da ne bi smio postojati prag za prijavljivanje stvarnih vlasnika; smatra da bi se na stvarno vlasništvo trustova trebala primjenjivati ista razina transparentnosti kao i na poduzeća u skladu s petom Direktivom o borbi protiv pranja novca, uz istodobno osiguravanje primjerenih zaštitnih mjera;
23. poziva Europsku komisiju da pravodobno predstavi procjenu interakcije između AML-a i DAC-a;

Pravni i praktični izazovi

24. napominje da Komisija prati prenošenje zakonodavstva DAC-a u državama članicama; međutim, ističe da dosad nije poduzela izravne i učinkovite mjere za rješavanje problema manjkavosti kvalitete podataka koji se šalju među državama članicama niti je obavila posjete državama članicama niti je osigurala učinkovitost sankcija koje su države članice nametnule zbog kršenja odredbi DAC-a u pogledu izvješćivanja; potiče Komisiju da pojača svoje aktivnosti u tom pogledu i da poduzme izravne i učinkovite mjere za rješavanje problema nedostatka kvalitete podataka koje šalju države članice, da dodatno razvije smjernice za države članice o provedbi zakonodavstva DAC-a, provedbi analize rizika i upotrebi primljenih poreznih informacija te da pokrene postupke zbog povrede prava koristeći, među ostalim, revizije Globalnog foruma²¹ i Radne skupine za finansijsko djelovanje; poziva Europsku komisiju da u predstojećim revizijama okvira DAC-a prednost da pitanju poboljšanja kvalitete podataka;
25. sa zabrinutošću primjećuje da je u evaluaciji Komisije iz 2019. istaknuto da države članice često ne prelaze minimalne zahteve DAC-a u pogledu razmjene informacija te da je to doprinijelo skandalu cum-ex/cum-cum; posebno primjećuje da države članice nisu dovoljno surađivale putem odgovarajućih mehanizama kao što je spontana razmjena kako bi upozorile druge relevantne države članice o takvim programima; nadalje primjećuje da samo mali broj država članica ima potpune informacije o svih šest dostupnih kategorija dohotka i kapitala u skladu s DAC1; naglašava potrebu za učinkovitim, potpunijim i učestalijim razmjenama;
26. sa zabrinutošću primjećuje da je Svjetski forum nedavno ocijenio pravnu provedbu zajedničkog standarda izvješćivanja²² koji se u EU-u naziva DAC2, i napominje činjenicu da 10 država članica nije u potpunosti usklađeno s njim; naglašava da Rumunjska nema svoj domaći pravni okvir; poziva Komisiju da pomno prati države članice i pokrene postupke zbog povrede prava sve dok sve države članice ne budu u potpunosti usklađene s njima; raduje se stručnom pregledu globalnog foruma o

²⁰ Radna skupina za finansijsko djelovanje, 4. krug ocjenjivanja, studeni 2020., Austrija, Belgija, Cipar, Česka, Danska, Finska, Grčka, Mađarska, Irska, Italija, Latvija, Litva, Malta, Portugal, Slovačka, Slovenija, Španjolska i Švedska.

²¹ Svjetski forum o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe.

²² <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/175eff4-en.pdf?Expires=1614245801&id=id&accname=ocid194994&checksum=C36736F5E5628939095D507381D7D7C5>

praktičnoj provedbi zajedničkih standarda izvješćivanja i poziva Komisiju i države članice da se savjesno pripreme za taj proces;

27. žali što države članice rijetko povezuju informacije koje šalju s PIB-om koji je izdala zemlja rezidentnosti poreznog obveznika; napominje da se čini da samo Litva i Irska sadržavaju PIB koji priznaje zemlja primateljica²³; napominje da je dijeljenje valjanih poreznih identifikacijskih brojeva ključno za učinkovite postupke razmjene informacija; napominje da bi trebalo izvješćivati i o PIB-ovima korporacija kako bi se dodatno olakšalo usklađivanje poreznih informacija; podsjeća da svaka mjera za olakšavanje identifikacije poreznih obveznika mora poštovati temeljna prava, posebno pravo na privatnost i zaštitu podataka;
28. pozdravlja zahtjev iz DAC7 da se uključi PIB države članice rezidentnosti za DAC1 i DAC2 kako bi se poboljšalo usklađivanje i identifikacija podataka u državama članicama, s obzirom na to da je pravilna identifikacija poreznih obveznika ključna za učinkovitu razmjenu informacija među poreznim upravama; zabrinut je zbog toga što velike količine informacija nisu usklađene s relevantnim poreznim obveznicima i nedovoljno iskorištene, što dovodi do manjka u oporezivanju;
29. poziva Komisiju da u bliskoj suradnji s državama članicama razvije alat za potvrđivanje autentičnosti PIB-ova; napominje da bi se tim alatom za validaciju znatno povećala učinkovitost izvješćivanja finansijskih instrumenata, čime bi se smanjili troškovi usklađivanja za te institucije; poziva Komisiju da nakon odgovarajuće analize i procjene učinka preispita stvaranje europskog PIB-a; poziva države članice da osiguraju sustavniju analizu podataka pruženih u okviru direktiva DAC1 i DAC2 koji se ne poklapaju te da uvedu postupke za sustavnu analizu rizika primljenih informacija;
30. napominje da je često utvrđeno da su informacije razmijenjene na zahtjev nepotpune i da su za njih bila potrebna dodatna pojašnjenja; žali zbog toga što u okviru razmjene informacija tijela često trebaju do šest mjeseci i dulje za pružanje informacija od datuma primitka zahtjeva; sa žaljenjem napominje da nema vremenskih ograničenja za daljnje razmjene, što stvara potencijal za daljnje odgađanje; poziva Komisiju da revidira tu odredbu, uključujući zahteve za daljnje postupanje, najkasnije tri mjeseca; predlaže da se Komisiji dodijeli mandat za sustavno ocjenjivanje stupnja suradnje trećih zemalja; poziva Komisiju da ocijeni navode da je razmjena informacija na zahtjev nezadovoljavajuća s nekoliko trećih zemalja, uključujući Švicarsku;
31. žali zbog činjenice da je jedna država članica, Malta, u stručnom pregledu koji je proveo Svjetski forum o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe dobila ukupan rezultat „djelomično usklađena”²⁴; napominje da 19 država članica nije u potpunosti usklađeno s „podacima o vlasništvu i identitetu”²⁵; napominje da šest država članica nije u potpunosti usklađeno s „podacima o računovodstvu”²⁶; napominje da pet

²³ [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662603/EPRS_STU\(2021\)662603_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662603/EPRS_STU(2021)662603_EN.pdf)

²⁴ https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/global-forum-on-transparency-and-exchange-of-information-for-tax-purposes-malta-2020-second-round_d92a4f90-en

²⁵ Estonija, Austrija, Mađarska, Belgija, Luksemburg, Bugarska, Hrvatska, Nizozemska, Cipar, Poljska, Češka, Portugal, Danska, Rumunjska, Slovačka, Grčka, Njemačka, Malta i Španjolska. Izvor: fusnote 25-34.

https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/global-forum-on-transparency-and-exchange-of-information-for-tax-purposes-peer-reviews_2219469x?_ga=2.61374444.131706240.1621422687-1265388792.1602508229

²⁶ Hrvatska, Cipar, Grčka, Slovačka, Španjolska i Malta.

država članica nije u potpunosti usklađeno s „bankovnim podacima”²⁷; napominje da sedam država članica nije u potpunosti usklađeno s „pristupom informacijama”²⁸; napominje da tri države članice nije u potpunosti usklađeno s „pravima iz zaštitnim mjerama”²⁹; napominje da pet država članica nije u potpunosti usklađeno s „mekanizmima razmjene informacija”³⁰; napominje da tri države članice nije u potpunosti usklađeno s „povjerljivošću”³¹; napominje da tri države članice nije u potpunosti usklađeno s „pravima iz zaštitnim mjerama”³²; napominje da tri države članice nije u potpunosti usklađeno s „kvalitetom i pravovremenošću odgovora”³³; napominje da u samo osam država članica nisu utvrđeni nikakvi značajni nedostaci³⁴; žali zbog činjenice da su u 18 država članica utvrđeni bitni nedostaci³⁵; duboko žali zbog toga što određene države članice imaju nisku ocjenu konkretnih pitanja kao što su podaci o vlasništvu i identitetu; poziva države članice da pri sljedećem stručnom pregledu postignu ocjenu sukladnosti; napominje da se neuspješnošću država članica ozbiljno narušava vjerodostojnost EU-a u borbi protiv utaje i izbjegavanja plaćanja poreza na međunarodnoj razini; očekuje od Komisije da bez odgode pokrene sve pravne i nezakonske instrumente kako bi osigurala pravilnu provedbu zakonodavstva; poziva Komisiju da pokrene postupke zbog povrede prava sve dok sve države članice ne budu u potpunosti usklađene s njima; stoga poziva države članice da se u potpunosti obvežu na ciljeve DAC-a i provedbu najboljih praksi razmjene informacija;

32. pozdravlja prijedlog Komisije iz DAC7 za pojašnjenje standarda „predvidive relevantnosti” koji se treba primijeniti u kontekstu razmjene informacija te poziva Komisiju da izradi smjernice kako bi se zajamčio standardizirani pristup i učinkovitija primjena odredbi o razmjeni informacija;
33. zahvaljuje da je Komisija državama članicama stavila na raspolaganje razne alate za razvoj razmjene informacija i najboljih praksi, kao i informatičku potporu, uglavnom u okviru programa Fiscalis 2020.; naglašava potrebu za dalnjim promicanjem razmjene najboljih praksi i razvojem smjernica o upotrebi informacija, posebno u pogledu direktiva DAC3 i DAC4;
34. napominje da je za upotrebu informacija u skladu s DAC-om za neporezna pitanja potrebno prethodno odobrenje države članice pošiljateljice, koje se ne daje uvijek, iako bi te informacije mogle biti korisne za povećanje učinkovitosti kaznenih i drugih istraživačkih temelja na opravdanim uvjetima; ustraže u tome da bi upotreba informacija razmijenjenih u skladu s DAC-om uvijek trebala biti odobrena u svrhe koje nisu porezna pitanja ako je to dopušteno zakonima države članice primateljice za provedbu zakonodavstva; u tom kontekstu potiče države članice da se u potpunosti obvežu na visoke standarde poštovanja temeljnih prava građana kao poreznih obveznika;
35. ispituje činjenicu da je Vijeće oslabilo izmjene DAC7 koje je predložila Komisija,

²⁷ Mađarska, Malta, Nizozemska, Danska i Slovačka.

²⁸ Austrija, Mađarska, Belgija, Latvija, Češka, Portugal i Slovačka.

²⁹ Mađarska, Belgija i Luksemburg.

³⁰ Austrija, Latvija, Cipar, Češka i Portugal.

³¹ Belgija, Latvija i Mađarska.

³² Mađarska, Latvija i Češka.

³³ Italija, Malta, Francuska, Luksemburg, Bugarska; Portugal, Rumunjska, Grčka i Njemačka.

³⁴ Estonija, Italija, Finska, Litva, Francuska, Slovenija, Švedska i Irska.

³⁵ [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662603/EPRS_STU\(2021\)662603_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662603/EPRS_STU(2021)662603_EN.pdf)

posebno u pogledu zajedničkih revizija i grupnih zahtjeva; poziva Vijeće da revidira svoje sadašnje stajalište i usvoji predložene izmjene Komisije; napominje da je broj skupnih zahtjeva vrlo ograničen jer je samo pet država članica 2017. poslalo jedan ili više skupnih zahtjeva; poziva Komisiju da pripremi standardni obrazac zahtjeva skupine i da ga uključi u odgovarajuću provedbenu uredbu³⁶; podsjeća da je za postizanje rezultata potrebna ključna obuka za zaposlenike poreznih uprava u području stranog poreznog zakonodavstva, jezika, specijalizacije i međuljudskih vještina, kao i za istodobne provjere;

36. prepoznaže dodanu vrijednost razmjene najboljih praksi i stalne potpore Komisije u pogledu osnaživanja nacionalnih poreznih uprava; u tom pogledu ističe posebnu ulogu programa Fiscalis 2020.; podsjeća da je, međutim, nacionalnim poreznim upravama potrebno znatno povećati ljudske, finansijske i infrastrukturne resurse; stoga poziva države članice da se obvežu na dostatne razine ulaganja u nacionalne porezne uprave; sa zanimanjem iščekuje zaključke nove projektne skupine Fiscalisa o primjeni napredne analize za mjerjenje kvalitete podataka unutar zajedničkog okvira;
37. primjećuje na znanje nalaze Europskog revizorskog suda³⁷ da je moguće učiniti više u pogledu praćenja, osiguravanja kvalitete podataka i upotrebe primljenih informacija kako bi razmjena poreznih informacija bila učinkovitija; poziva Komisiju i države članice da uzmu u obzir nalaze Revizorskog suda u budućem radu na okviru DAC-a;

Pristup podacima i praćenje

38. napominje s velikom zabrinutošću da nema dovoljno dokaza za procjenu kvalitete izvješćivanja u skladu s odredbama DAC 1 i DAC 2 zbog činjenice da samo nekoliko država članica sustavno provodi provjere kvalitete podataka razmijenjenih u skladu s DAC 1 i DAC 2; napominje s velikom zabrinutošću da se informacije ne prijavljuju, a ono što se prijavljuje nedovoljno je iskorišteno; nadalje napominje da se učinkovitost sustava slabo prati; žali zbog činjenice da podaci o razmjeni informacija u skladu s odredbama DAC-a, koji su javno dostupni, nisu dovoljni za odgovarajuću procjenu razvoja razmjene informacija i njihove učinkovitosti;
39. napominje da ne postoji zajednički okvir EU-a za praćenje uspješnosti i postignuća sustava, zbog čega je veći rizik da prijavljeni podaci budu netočni ili nepotpuni; nadalje napominje da je samo nekoliko država članica uspostavilo i primijenilo postupke na revizijske informacije koje su dostavile finansijske institucije u skladu s DAC 2;
40. žali što, prema Revizorskem sudu, Komisija ne prati provedbu tog zakonodavstva, pruža dosta rizik da prijavljeni podaci budu netočni ili nepotpuni; duboko je zabrinut zbog činjenice da je samo jedna od pet država članica koje je Revizorski sud ispitao provela provjere kvalitete podataka, koje su se provodile samo u obliku ručnih provjera ograničenog uzorka podataka i nisu provedene kao sustavni proces;
41. ističe da stope podudaranja pokazuju da se velike količine informacija ne upotrebljavaju jer se ne podudaraju s relevantnim poreznim obveznicima te da države članice ne

³⁶ Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/2378 od 15. prosinca 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu određenih odredaba Direktive Vijeća 2011/16/EU o administrativnoj suradnji u području oporezivanja i o stavljanju izvan snage Provedbene uredbe (EU) br. 1156/2012.

³⁷ <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/DocItem.aspx?did=57680>

provode daljnje provjere neusklađenih podataka; poziva Komisiju i države članice da uspostave zajednički okvir za mjerjenje učinka te troškova i koristi DAC-a te da se informacije razmijenjene u okviru DAC-a mogu u potpunosti revidirati i slijediti od podrijetla do upotrebe podataka uključivanjem oznake podrijetla u svaki skup podataka; poziva Komisiju da svake godine objavljuje sažetak informacija koje su primile države članice, uzimajući u obzir prava poreznih obveznika i povjerljivost; ističe, međutim, da to izvješće mora sadržavati zbirne i detaljne podatke kako bi se Parlamentu omogućio odgovarajući demokratski nadzor; napominje da se informacije koje se dostavljaju Komisiji ne bi trebale smatrati strogo povjerljivima ako se te informacije ne mogu pripisati pojedinačnim poreznim obveznicima; ponavlja da bi Komisija trebala imati pravo sastavljati i objavljivati izvješća i dokumente koristeći se informacijama koje se razmjenjuju anonimno kako bi se uzelo u obzir pravo poreznih obveznika na povjerljivost i u skladu s Uredbom (EZ) br. 1049/2001 o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije;

42. poziva Komisiju da svake godine objavljuje anonimizirane i agregirane statističke podatke iz izvješća po zemljama za sve države članice; poziva države članice da nadležnim službama Komisije dostave zaprimljena izvješća po zemljama;
43. naglašava da je evaluacijom iz 2019. koju je provela Komisija utvrđena potreba za dosljednim praćenjem djelotvornosti okvira DAC-a; poziva države članice da Komisiji dostavljaju statističke podatke, podatke o prihodu od poreza i sve druge relevantne informacije kako bi se na odgovarajući način procijenila učinkovitost svih razmjena na godišnjoj osnovi; traži, u slučaju razmjene informacija na zahtjev, da se pružene informacije raščlanjuju po zemljama, poštujući pritom pravila o zaštiti podataka; poziva Komisiju da nastavi pravilno pratiti i ocjenjivati učinkovitost razmjene informacija te stoga traži novu sveobuhvatnu evaluaciju do siječnja 2023.;
44. naglašava da bi porezne uprave trebale u potpunosti prihvati digitalnu transformaciju i njezin potencijal za učinkovitiju raspodjelu informacija, smanjenje troškova usklađivanja i nepotrebnu birokraciju; naglašava da to treba biti popraćeno odgovarajućim povećanjem finansijskih, ljudskih i informatičkih resursa za porezne uprave;

Usklađenost s ostalim odredbama

45. prepoznaje da su odredbe DAC-a u velikoj mjeri uskladene sa zajedničkim standardom izvješćivanja OECD-a i da se znatno preklapaju s američkim Zakonom o izvršenju poreznih obveza s obzirom na račune u inozemnim finansijskim institucijama (FATCA), ali i da sadržavaju važne razlike u odnosu na njih;
46. žali zbog nedostatka recipročnosti FATCA-e; primjećuje da Sjedinjene Američke Države postaju važan čimbenik koji omogućuje finansijsku tajnu za građane koji nisu državlјani SAD-a; primjećuje da postoje dvije glavne rupe u zakonu: dijele se samo informacije o imovini u SAD-u i ne razmjenjuju se informacije o stvarnom vlasništvu; poziva Komisiju i države članice da započnu nove pregovore sa Sjedinjenim Američkim Državama u okviru OECD-a kako bi se postigao potpuni reciprocitet u zajednički dogovorenom i ojačanom okviru zajedničkog standarda izvješćivanja; naglašava da bi to dovelo do znatnog napretka i do nižih troškova usklađivanja za finansijske instrumente te bi se znatno smanjilo birokratsko opterećenje; poziva Komisiju i države

članice da stupe u pregovore o Poreznoj konvenciji UN-a;

47. žali zbog slučajnih posljedica koje FATCA još uvijek ima na takozvane slučajne Amerikance; žali zbog toga što dosad nije pronađeno trajno rješenje na europskoj razini;
48. opaža moguća neslaganja između okvira DAC-a i uredbi (EU) 2016/679 i (EU) 2018/1725; naglašava da je jedini cilj obrade podataka iz odredbi DAC-a služiti općem javnom interesu u području oporezivanja u državama članicama, odnosno suzbijanju poreznih prijevara, izbjegavanja plaćanja poreza i utaje poreza, zaštiti poreznih prihoda i promicanju pravednog oporezivanja;
49. podupire poziva Vijeća Komisiji da analizira u kojoj bi mjeri bilo izvedivo dodatno uskladiti područje primjene alata dostupnih poreznim tijelima na temelju Direktive Vijeća 2011/16/EU s posebnim odredbama Uredbe Vijeća (EU) br. 904/2010;
50. pozdravlja sporazume slične Direktivi 2014/107/EU o automatskoj razmjeni informacija o finansijskim računima s trećim zemljama kao što su Andora, Lihtenštajn, Monako, San Marino i Švicarska; poziva na evaluaciju provedbe takvog sporazuma te stoga poziva na evaluaciju u svjetlu postojećeg sporazuma o zajedničkom standardu izvješćivanja; nadalje, poziva na slične sporazume za DAC 3, 5, 6 i 7;

Zaključci

51. poziva Komisiju da što prije predstavi sveobuhvatnu reviziju okvira DAC-a na temelju prijedloga Parlamenta i opsežnog javnog savjetovanja; snažno poziva Komisiju i Vijeće da razmijene mišljenja s Parlamentom o tom pitanju; žali zbog toga što je Vijeće u više navrata usvajalo odluke kojima se oslabljuju prijedlozi Komisije za jačanje okvira DAC-a;
52. duboko žali zbog činjenice da su sve države članice osim Finske i Švedske odbile Parlamentu odobriti pristup relevantnim podacima kako bi se ocijenila provedba odredbi DAC-a; žali zbog činjenice da Komisija Parlamentu nije odobrila pristup relevantnim podacima kojima raspolaže; smatra da je Parlament time zapravo spriječen u izvršavanju svoje funkcije političkog nadzora nad Komisijom u skladu s člankom 14. i člankom 17. stavkom 8. UEU-a; napominje da ovo izvješće o provedbi stoga ima znatne nedostatke; poziva države članice i Komisiju da prestanu odbijati podijeliti relevantne dokumente u skladu s Uredbom 1049/2001³⁸, koja se izravno primjenjuje, i poštuju načelo lojalne suradnje iz članka 13. stavka 2. UEU-a; poziva Parlament da upotrijebi sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju kako bi se zajamčilo da prima sve dokumente potrebne za potpunu procjenu provedbe DAC-a;
53. razumije da je DAC, s obzirom na to da se odnosi na porezna pitanja, međuvladina dimenzija europske integracije; podsjeća, međutim, da su porezne politike strukturne za ostvarenje strateških ciljeva EU-a, uglavnom povezanih s borbom protiv pranja novca, financiranjem terorizma, borbom protiv poreznih prijevara i utaje poreza itd.; žali zbog stajališta Vijeća o uzastopnim revizijama DAC-a koje se temelje na opetovanom ublažavanju prijedloga Komisije i nepoštovanju stajališta Parlamenta; poziva Vijeće da preispita svoj stav prema Parlamentu u pogledu poreznih pitanja, a posebno u pogledu

³⁸ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, 31.5.2001., str. 43.

revizija DAC-a; potiče Vijeće da odobri pristup relevantnim informacijama o provedbi DAC-a kako bi se zajamčio odgovarajući demokratski nadzor Parlamenta;

54. razumije da DAC ima dvojni učinak: otkrivanje prijevara razmjenom informacija i odvraćanje od njih na način da se poveća vjerojatnost da će počinitelji prijevara biti identificirani, a da ih se pritom ne pusti nekažnjeno; uviđa da je teže kvantificirati takav odvraćajući učinak, ali poziva Komisiju da dodatno razmotri taj aspekt DAC-a u svojim budućim evaluacijama;

◦

◦ ◦

55. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Vijeću i Komisiji te vladama i parlamentima država članica.

MIŠLJENJE MANJINE

u skladu s člankom 55. stavkom 4. Poslovnika
Gunnar BECK

U izvješću se govori o važnim nedostaci u području primjene i funkciranju DAC-a te se daje niz dobroih prijedloga kojima bi se mogao poboljšati okvir DAC-a. Međutim, izražavamo žaljenje zbog toga što izvjestitelj i drugi klubovi zastupnika ne rješavaju na odgovarajući način neke važne nedostatke u pogledu zahtjeva za izvješćivanje za nefinancijske subjekte, kao što su trustovi, zaklade i neprofitne organizacije. Te su organizacije izuzete od brojnih zahtjeva DAC-a i AML-a, obično zbog nedostatka stvarnog vlasnika. Prema mišljenju FATF-a, Europskog revizorskog suda i niza nacionalnih nadzornih tijela, zbog toga su nefinancijski subjekti korisni alati za pranje novca, financiranje terorizma i utaju poreza. Primamo na znanje da drugi klubovi zastupnika ne žele zatvoriti te važne zakonske rupe u području poreza i transparentnosti za takve organizacije.

INFORMACIJE O USVAJANJU U NADLEŽNOM ODBORU

Datum usvajanja	27.5.2021	
Rezultat konačnog glasovanja	+: -: 0:	46 6 6
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Gunnar Beck, Marek Belka, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Gilles Boyer, Francesca Donato, Engin Eroglu, Markus Ferber, Jonás Fernández, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Luis Garicano, Sven Giegold, Valentino Grant, Claude Gruffat, Eero Heinäluoma, Michiel Hoogeveld, Danuta Maria Hübner, Stasys Jakeliūnas, Othmar Karas, Billy Kelleher, Ondřej Kovařík, Georgios Kyrtos, Aurore Lalucq, Philippe Lamberts, Aušra Maldeikienė, Pedro Marques, Fulvio Martusciello, Jörg Meuthen, Csaba Molnár, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Lefteris Nikolaou-Alavanos, Dimitrios Papadimoulis, Piernicola Pedicini, Lídia Pereira, Kira Marie Peter-Hansen, Sirpa Pietikäinen, Dragoș Pîslaru, Evelyn Regner, Antonio Maria Rinaldi, Alfred Sant, Joachim Schuster, Ralf Seekatz, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Irene Tinagli, Ernest Urtasun, Inese Vaidere, Johan Van Overtveldt, Stéphanie Yon-Courtin, Marco Zanni, Roberts Zīle	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Eugen Jurzyca, Hélène Laporte, Chris MacManus, Margarida Marques, Monica Semedo	

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

46	+
ID	Hélène Laporte
PPE	Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Markus Ferber, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Danuta Maria Hübner, Othmar Karas, Georgios Kyrtos, Aušra Maldeikienė, Fulvio Martusciello, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Lídia Pereira, Sirpa Pietikäinen, Ralf Seekatz, Inese Vaidere
Renew	Gilles Boyer, Engin Eroglu, Luis Garicano, Billy Kelleher, Ondřej Kovařík, Dragos Pîslaru, Monica Semedo, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Marek Belka, Jonás Fernández, Eero Heinäluoma, Aurore Lalucq, Margarida Marques, Pedro Marques, Csaba Molnár, Evelyn Regner, Joachim Schuster, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Irene Tinagli
The Left	Chris MacManus, Dimitrios Papadimoulis
Verts/ALE	Sven Giegold, Claude Gruffat, Stasys Jakeliūnas, Philippe Lamberts, Piernicola Pedicini, Kira Marie Peter-Hansen, Ernest Urtasun

6	-
ECR	Michiel Hoogeveen, Eugen Jurzyca, Johan Van Overtveldt, Roberts Zīle
NI	Lefteris Nikolaou-Alavanos
S&D	Alfred Sant

6	0
ID	Gunnar Beck, Francesca Donato, Valentino Grant, Jörg Meuthen, Antonio Maria Rinaldi, Marco Zanni

Korišteni znakovi:

- + : za
- : protiv
- 0 : suzdržani