



A9-0255/2021

23.7.2021

PRANEŠIMAS

Įgyvendinimo pranešimas dėl ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės
(2020/2045(INI))

Užsienio reikalų komitetas
Vystymosi komitetas
Biudžeto komitetas

Pranešėjai: György Hölvényi, Janusz Lewandowski, Milan Zver

(Bendra komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 58 straipsnis)

Nuomonės referentė (*):
Sira Rego, Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas

(*) Susijusių komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 57 straipsnis

TURINYS

	Psl.
AIŠKINAMOJI DALIS. FAKTŲ IR IŠVADŲ SANTRAUKA	3
PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS	7
MAŽUMOS POZICIJA.....	26
BIUDŽETO KONTROLĖS KOMITETO NUOMONĖ	27
PILIEČIŲ LAISVIŲ, TEISINGUMO IR VIDAUS REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ ...	33
INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE	42
GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE	43

AIŠKINAMOJI DALIS. FAKTŲ IR IŠVADŲ SANTRAUKA

Pranešimu siekiama atlikti ES patikos fondų, kurie buvo įsteigti pradedant nuo 2014 m. ir kurių veikla pratęsta iki 2021 m. gruodžio mėn., taip pat Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės politinį vertinimą.

Kadangi Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė, kuri yra kitokio politinio ir teisinio pobūdžio, nėra nebiudžetinė priemonė, o koordinacijos mechanizmas, ir valstybių narių įnašai, skirti Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonei finansuoti, yra ne savanoriški, o pagrįsti BNP įnašais ir įtraukti į Sąjungos biudžetą kaip išorės asiguotosios pajamos, todėl dėl ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės kyla sunkumų, susijusių su demokratine atskaitomybe, Europos Parlamento vaidmeniu ir ES biudžeto vieningumu.

Parlamentas ne kartą pripažino šių nebiudžetinių (ES patikos fondai) ir nepaprastųjų priemonių (Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė) pridėtinę vertę, tačiau ne kartą ir kritikavo tai, kaip jie buvo įsteigti ir jų veikla pratęsta, neužtikrinant tinkamo Parlamento dalyvavimo. Taip pat Parlamento vaidmuo kontroliuojant šias priemones yra ribotas.

Pranešėjai mano, kad visa išorės pagalba turėtų būti finansuojama iš Sąjungos biudžeto ir turėtų būti įgyvendinama nuosekliai laikantis suderintų taisyklių, grindžiamų teisės aktais nustatytomis priemonėmis ir visapusiškai laikantis Parlamento teisėkūros, biudžeto ir kontrolės prerogatyvų. Pranešėjai taip pat mano, kad turi būti visapusiškai išnaudojamos Kaimynystės, vystomojo ir tarptautinio bendradarbiavimo priemonės „Globali Europa“ ir Pasirengimo narystei paramos priemonėmis (PNPP III) suteikiamos galimybės.

Jie mano, kad įgyvendinant naująją pagrindinę išorės priemonę – KVTBP „Globali Europa“ – padidės lankstumas ir gebėjimas reaguoti ir dėl to bus galima tęsti esamų patikos fondų veiklą ir bus išsaugotas Sąjungos biudžeto vieningumas.

Siekiant patenkinti galimai didesnius poreikius, aiški pirmenybė yra teikiama tam, kad būtų naudojamos esamos priemonės, ypač KVTBP „Globali Europa“, kai reikia, padidinant finansinį paketą peržiūrėjus dabartinę daugiametę finansinę programą (DFP) ir KVTBP „Globali Europa“ arba padidinant valstybių narių ir trečiųjų šalių įnašus išorės asiguotų pajamų forma.

Pranešėjai mano, kad jeigu to vis dar reikėtų, naujas patikos fondas gali būti įsteigtas tinkamai tai pagrindus – kilus didelei krizei ar staiga pasikeitus tarptautiniams ryšiams ir būtų būtinas didelis ES finansavimas arba būtų reikalinga sutelkti trečiųjų šalių išteklius, o to nebūtų įmanoma padaryti pagal bendrai teisės aktais nustatytas priemones. Tokiu atveju, kitaip nei ankstesnėje 2014–2020 m. DFP, Parlamentas turėtų visapusiškai dalyvauti fondo veikloje nuo pat įsteigimo pradžios.

Fondas „BÊKOU“

Centrinės Afrikos Respublikai skirtas patikos fondas „Bêkou“, kurį 2014 m. liepos mėn. įsteigė ES ir trys valstybės narės (Prancūzija, Vokietija ir Nyderlandai), buvo pats pirmas Sąjungos išorės veiksmų patikos fondas, skirtas pagalbai sutelkti ir padėti Centrinei Afrikos Respublikai po 2012–2013 m. šalį apėmusios krizės ir vėliau. Fondo tikslas – sustiprinti

gyventojų ir valstybės atsparumą esant labai nestabiliai padėčiai, ypač remiant sveikatos, vandens ir sanitarijos, kaimo plėtros ekonomikos atsigavimo sričių programas, taip pat skatinti susitaikymą ir socialinę sanglaudą.

Be asignavimų iš Europos plėtros fondo (EPF) ir ES biudžeto (218,9 mln. EUR), prie fondo prisidėjo Prancūzija, Vokietija, Nyderlandai, Italija ir Šveicarija, ir dėl to lėšos 2019 m. siekė 296,8 mln. EUR. „Bėkou“ vietos sango kalba reiškia viltį ir šio fondo tikslas — lanksčiai ir dinamiškai susieti pagalbą, atkūrimą, atstatymą ir ilgesnės trukmės vystymosi intervencijas.

Nuo 2014 m. ES, neabejotinai pagrindinė Centrinės Afrikos Respublikos partnerė, jos valstybės narės ir kiti įnašų mokėtojai skyrė daugiau nei 910 mln. EUR gyventojų pagrindinėms paslaugoms (ypač sveikatai ir švietimui, įskaitant, prasidėjus epidemijos protrūkiui, ir kovą su COVID-19 pandemija), stabilumui ir taikos procesui skatinti.

Fondas „MADAD“

Europos Sąjungos regioninio patikos fondo, sukurto reaguojant į krizę Sirijoje 2014 m. gruodžio mėn. (fondas „Madad“), lėšos skiriamos Sirijos pabėgėlių ir šalies viduje perkeltų asmenų kaimyninėse šalyse ilgesnės trukmės atsparumo poreikiams tenkinti, taip pat remti priimančiausias bendruomenes ir jų administracijas. Įsteigus fondą buvo numatyta, kad iš pradžių jis veiks penkerius metus, o pradinis finansavimas siekė 1 mlrd. EUR. 2019 m. ir 2020 m. fondo veikla buvo pratęsta dar dvejiems metams iki 2021 m. gruodžio 14 d. tam, kad būtų užtikrintas sklandus perėjimas ES reaguojant į krizę pagal dabartinę 2021–2027 m. DFP.

Fonde sutelkta daugiau nei 2,2 mlrd. EUR iš ES biudžeto, 21 valstybės narės, Turkijos ir Jungtinės Karalystės, o 2020 m. gruodžio mėn. sudarytų sutarčių vykdant daugiau nei 94 projektus vertė siekė 2 mlrd. EUR. Patikos fondo paramą gauna daugiau nei 7,29 mln. paramos gavėjų. 2015 m. fondas buvo iš dalies pakeistas siekiant padėti ir krizės ištiktam Irakui. Geografiškai didžioji dalis lėšų skiriama imtis daugiašalių veiksmų tose šalyse, kurios priima daugiausiai pabėgėlių iš Sirijos: Libane, Turkijoje ir Jordanijoje. Biudžetas skirstomas taip: 43 proc. skiriama Libanui, 23 proc. Turkijai, 24 proc. Jordanijai. Irake vykdomiems veiksams skiriama 7 proc., o 2,1 proc. – Vakarų Balkanų šalims (Serbijai ir Šiaurės Makedonijai). Patikos fondo taip pat galėjo būti paprašyta patenkinti pokonfliktinėje Sirijoje kylančius poreikius ir jai padėti, jei ten tikrai vykdoma patikima pertvarka, laikantis JT Saugumo Tarybos rezoliucijos Nr. 2254 (2015). Tačiau akivaizdu, kad šios sąlygos nebuvo įvykdytos dėl besitęsiančio konflikto.

Fondas „AFRICA“

2015 m. lapkričio mėn. 12 d. įkurtas Skubiosios pagalbos patikos fondas stabilumui didinti ir pagrindinėms neteisėtos migracijos ir asmenų perkėlimo Afrikoje priežastims šalinti – tai fondas, skirtas daugialypiems sunkumams spręsti, dėl kurių vyrauja nestabili padėtis Sahelio, Čado ežero baseino, Somalio pusiasalio ir Šiaurės Afrikos regionuose. Patikos fondas skirtas 26 reikalavimus atitinkančioms šalims, kurios yra išsidėsčiusios trijuose regionuose: Sahelio ir Čado ežero baseino regionuose (Burkina Fasa, Kamerūnas, Čadas, Gambija, Malis, Mauritanija, Nigeris, Nigerija, Senegalas, Gana, Gvinėja ir Dramblio Kaulo Krantas), Somalio pusiasalyje (Džibutis, Eritrėja, Etiopija, Kenija, Somalis, Pietų Sudanas, Sudanas, Tanzanija ir Uganda) ir Šiaurės Afrikoje (Alžyras, Egiptas, Libija, Marokas ir Tunisas).

Patikos fondas Afrikai veikia pagal keturias strategines ašis: 1) gerinti ekonomines ir užimtumo galimybes pasitelkus ekonomines programas, skirtas darbo vietoms kurti; 2) stiprinti bendruomenių atsparumą, įskaitant pagrindinių paslaugų teikimą vietos gyventojams, pabėgėliams ir perkeltiesiems asmenims maisto ir mitybos, saugumo, sveikatos priežiūros, švietimo ir socialinės apsaugos srityse; 3) gerinti migracijos valdymą, įskaitant nacionalinių ir regioninių migracijos strategijų kūrimą, neteisėtos migracijos prevenciją, kovą su prekyba žmonėmis ir neteisėtu migrantų gabenimu, veiksmingo savanoriško grįžimo ir tvarios reintegracijos, tarptautinės apsaugos ir prieglobsčio, teisėtos migracijos ir judumo skatinimą, ir 4) gerinti valdymą ir konfliktų prevenciją sprendžiant žmogaus teisių pažeidimus ir užtikrinant teisinės valstybės principo laikymąsi, be kita ko, stiprinant pajėgumus, kuriais remiamas saugumas ir vystymasis. Fondas sutelkė maždaug 5 mlrd. EUR, iš jų maždaug 0,6 mlrd. EUR skyrė ES valstybės narės ir kiti paramos teikėjai.

Fondas „COLOMBIA“

Kolumbiją jau ilgiau nei 50 metų kankina vidaus ginkluotasis konfliktas, kuris nusinešė daugiau nei 220 000 gyvybių, daugiausiai civilių, taip pat dėl jo daugiau nei 5 mln. Kolumbijos gyventojų teko persikelti šalies viduje, o tai yra vienas iš didžiausių rodiklių pasaulyje kalbant apie šalies viduje perkeltus asmenų asmenis. Šio konflikto, labiausiai paveikusio kaimo ir atokesnes vietas, turėjusio neigiamą įtaką ir visam Kolumbijos ekonominiam ir socialiniam vystymuisi, priežastys, be kita ko, buvo labai ilgai besitęsiantis politinis smurtas, didelė socialinė ir ekonominė nelygybė, neteisėta prekyba narkotikais ir kita nelegali veikla, taip pat stiprios valstybės, galinčios teikti paslaugas savo piliečiams, trūkumas.

2016 m. rugpjūčio 24 d. Kolumbijos vyriausybė ir pagrindinė šalies sukilėlių grupė „Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia“ – „FARC“ („Kolumbijos revoliucinės ginkluotosios pajėgos“) pasirašė taikos susitarimą. Nors nuo to laiko padaryta didelė pažanga, pastaruosiu metu situacija Kolumbijoje ir vėl tapo nestabili, nes šalis stengiasi įveikti kelias vienu metu šalį kamuojančias krizes: pabėgėlių krizės Venesueloje (daugiau nei 1,8 mln. Venesuelos pabėgėlių dabar gyvena Kolumbijoje) pasekmes, taikos procese kylančias kliūtis ir COVID-19 pandemijos poveikį.

Europos patikos fondas taikai Kolumbijoje buvo įsteigtas 2016 m. gruodžio mėn. siekiant padėti įgyvendinti taikos susitarimą tarp Kolumbijos vyriausybės ir grupės FARC. Fonde sutelkta daugiau nei 128 mln. EUR iš ES biudžeto, 20 valstybių narių, Čilės ir Jungtinės Karalystės.

Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė

2015 m. spalio ir lapkričio mėn. ES įsipareigojo iš pradžių suteikti 3 mlrd. EUR papildomų išteklių, kad paremtų sirus, kuriems suteikta laikinoji apsauga, ir priimančiąsias bendruomenes Turkijoje. Vėliau, 2015 m. lapkričio mėn. pabaigoje, Komisija priėmė sprendimą sukurti Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę kaip ES atsaką į raginimą remti pabėgėlius, kurie į Turkiją bėga nuo konfliktų Sirijoje, Irake, Afganistane ar yra kilę iš kitų šalių. Priemonei, sukurtai 2016 m. sausio 1 d., iš pradžių buvo skirtas 3 mlrd. EUR biudžetas. 1 mlrd. EUR šios sumos skirtas iš ES biudžeto, o 2 mlrd. EUR skyrė ES valstybės narės, kad būtų išvengta tolesnių sunkumų, susijusių su ES biudžetu. Valstybių narių įnašai buvo apskaičiuoti taikant bendrosiomis nacionalinėmis pajamomis grindžiamą paskirstymo

formulę. Pagal šią priemonę koordinuojamas iš įvairių esamų ES išorės finansinių priemonių (Pasirengimo narystei pagalbos priemonės, Europos kaimynystės priemonės ir vystomojo bendradarbiavimo priemonės) gaunamas finansavimas. Finansavimas skirtas humanitarinei (1,4 mlrd. EUR) ir nehumanitarinei (1,6 mlrd. EUR) veiklai remti.

2016 m. kovo 18 d. ES ir Turkijos pareiškime Europos Vadovų Taryba ir Turkija patvirtino savo įsipareigojimą įgyvendinti ES ir Turkijos bendrą veiksmų planą padėti Turkijai valdyti migracijos krizę. Šia proga taip pat sutarta, kad iki 2018 m. pabaigos ES į šios priemonės biudžetą perves papildomą 3 mlrd. EUR sumą. Šį kartą – 2 mlrd. EUR iš ES biudžeto ir 1 mlrd. EUR iš valstybių narių lėšų. Dviem dalimis finansuojami projektai vykdomi atitinkamai iki 2021 m. vidurio ir ne vėliau kaip iki 2025 m. vidurio, o ES ir jos valstybės narės yra pačios didžiausios paramos teikėjos, padedančios spręsti Sirijos krizės pasekmes. Svarbu pažymėti, kad patikos fondas „Madad“ ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė iš dalies sutampa.

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

Įgyvendinimo pranešimas dėl ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės (2020/2045(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 208, 210, 214 ir 314 straipsnius,
- atsižvelgdamas į Europos Sąjungos sutarties 21 straipsnį,
- atsižvelgdamas į ES pagrindinių teisių chartiją,
- atsižvelgdamas į 2013 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 1311/2013, kuriuo nustatoma 2014–2020 m. daugiametė finansinė programa¹,
- atsižvelgdamas į 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012²,
- atsižvelgdamas į 1996 m. birželio 20 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1257/96 dėl humanitarinės pagalbos³,
- atsižvelgdamas į bendruosius Europos Sąjungos 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 ir 2021 finansinių metų biudžetus,
- atsižvelgdamas į 2011 m. lapkričio 18 d. Komisijos komunikatą dėl visuotinio požiūrio į migraciją ir judumą (VPMJ) (COM(2020)0743),
- atsižvelgdamas į 2018 m. JT Generalinės Asamblėjos priimtą Pasaulinį susitarimą dėl saugios, tvarkingos ir teisėtos migracijos ir į Pasaulinį susitarimą dėl pabėgėlių,
- atsižvelgdamas į 2016 m. birželio 7 d. Komisijos komunikatą dėl naujo partnerystės su trečiosiomis šalimis modelio sukūrimo pagal Europos migracijos darbotvarkę (COM(2016)0385),
- atsižvelgdamas į 2015 m. lapkričio mėn. Valetos aukščiausiojo lygio susitikimo veiksmų planą,
- atsižvelgdamas į 2016 m. kovo 18 d. ES ir Turkijos pareiškimą,

¹ OL L 347, 2013 12 20, p. 884.

² OL L 193, 2018 7 30, p. 1.

³ OL L 163, 1996 7 2, p. 1.

- atsižvelgdamas į 2017 m. birželio 30 d. paskelbtą naująjį Europos konsensumą dėl vystymosi „Mūsų pasaulis, mūsų orumas, mūsų ateitis“,
- atsižvelgdamas į 2014 m. balandžio 30 d. Komisijos tarnybų darbo dokumentą „Priemonių rinkinys: teisėmis grindžiamas požiūris į vystomąjį bendradarbiavimą, apimantis visas žmogaus teises“ (SWD(2014)0152),
- atsižvelgdamas į 2008 m. sausio 30 d. Europos konsensumą dėl humanitarinės pagalbos,
- atsižvelgdamas į pradinius steigiamuosius ES patikos fondo „Bêkou“, ES patikos fondo „Madad“, ES patikos fondo Afrikai ir ES patikos fondo Kolumbijai susitarimus ir 2020 m. gruodžio mėn. jų peržiūrėtus steigiamuosius susitarimus;
- atsižvelgdamas į 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos sprendimą C(2015)9500 dėl Sąjungos ir kitų valstybių narių veiksmų derinimo taikant koordinavimo mechanizmą – pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę⁴, iš dalies pakeistą 2016 m. vasario 10 d. Komisijos sprendimu C(2016)855⁵, 2017 m. balandžio 18 d. Komisijos sprendimu C(2017)2293⁶, 2018 m. kovo 14 d. Komisijos sprendimu C(2018)1500⁷, ir 2018 m. liepos 24 d. Komisijos sprendimu C(2018)4959⁸,
- atsižvelgdamas į 2020 m. balandžio 30 d. Komisijos Ketvirtąją metinę ataskaitą dėl Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės (COM(2020)0162), taip pat į ankstesnes ataskaitas,
- atsižvelgdamas į 7-ąją ES patikos fondo „Madad“ rezultatų ataskaitą⁹,
- atsižvelgdamas į Audito Rūmų specialiąsias ataskaitas Nr. 11/2017 „Centrinės Afrikos Respublikai skirtas ES patikos fondas „Bêkou“: daug žadanti pradžia, nepaisant kai kurių trūkumų“; Nr. 27/2018 „Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė: naudinga parama, tačiau būtini patobulinimai siekiant užtikrinti, kad lėšos būtų racionaliau naudojamos“; Nr. 32/2018 „Europos Sąjungos skubiosios pagalbos Afrikai patikos fondas. Tai lanksti priemonė, tačiau reikia skirti dėmesio konkrečioms sritims“,
- atsižvelgdamas į Komisijos sprendimus pratęsti ES patikos fondų veiklą iki 2021 m. gruodžio mėn. pagal Finansinio reglamento 234 straipsnį, taip pat į Parlamento poziciją dėl pratęsimo sprendimų projektų,
- atsižvelgdamas į savo 2018 m. balandžio 18 d. rezoliuciją „ES išorės finansavimo priemonių įgyvendinimas: 2017 m. laikotarpio vidurio peržiūra ir būsima struktūra po 2020 m.“¹⁰,
- atsižvelgdamas į savo 2018 m. balandžio 17 d. rezoliuciją dėl vystomojo bendradarbiavimo priemonės, humanitarinės pagalbos priemonės ir Europos plėtros

⁴ OL C 407, 2015 12 8, p. 8.

⁵ OL C 60, 2016 2 16, p. 3.

⁶ OL C 122, 2017 4 19, p. 4.

⁷ OL C 106, 2018 3 21, p. 4.

⁸ OL C 278, 2018 8 8, p. 3.

⁹ https://ec.europa.eu/trustfund-syria-region/sites/default/files/7th_results_reporting_eutf_syria_sept2020.pdf

¹⁰ OL C 390, 2019 11 18, p. 76.

fondo įgyvendinimo¹¹,

- atsižvelgdamas į savo 2016 m. rugsėjo 13 d. rezoliuciją dėl ES patikos fondo Afrikai: reikšmė vystymuisi ir humanitarinei pagalbai¹²,
- atsižvelgdamas į savo 2021 m. kovo 25 d. rezoliuciją „Naujoji ES ir Afrikos strategija. Partnerystė siekiant tvaraus ir įtraukaus vystymosi“¹³,
- atsižvelgdamas į savo 2021 m. sausio 20 d. rezoliuciją dėl 2020 m. metinio pranešimo dėl bendros užsienio ir saugumo politikos įgyvendinimo¹³, 2017 m. gegužės 18 d. rezoliuciją dėl ES strategijos dėl Sirijos¹⁴, 2016 m. spalio 6 d. rezoliuciją dėl Sirijos¹⁵, 2016 m. lapkričio 24 d. rezoliuciją dėl padėties Sirijoje¹⁶, 2016 m. liepos 6 d. rezoliuciją dėl Tarybos pozicijos dėl Europos Sąjungos 2016 finansinių metų Taisomojo biudžeto Nr. 2/2016 projekto, kuriuo įtraukiamas 2015 finansinių metų perteklius¹⁷,
- atsižvelgdamas į savo 2019 m. kovo 13 d. rezoliuciją dėl 2018 m. Komisijos ataskaitos dėl Turkijos¹⁸, 2018 m. gruodžio 12 d. rezoliuciją dėl Tarybos pozicijos dėl antrojo Europos Sąjungos 2019 finansinių metų bendrojo biudžeto projekto¹⁹, 2018 m. liepos 4 d. rezoliuciją dėl Tarybos pozicijos dėl Europos Sąjungos 2018 finansinių metų Taisomojo biudžeto Nr. 3/2018 projekto, III skirsnis – Komisija: Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės taikymo pratęsimas²⁰,
- atsižvelgdamas į Taisomojo biudžeto Nr. 5/2020²¹ projektą ir prie jo pridėtą sprendimą dėl nenumatytų atvejų rezervo lėšų mobilizavimo 2020 m. siekiant toliau teikti humanitarinę paramą pabėgėliams Turkijoje²²,
- atsižvelgdamas į savo 2021 m. gegužės 19 d. rezoliuciją dėl 2018 m. Komisijos ataskaitos dėl Turkijos²³,
- atsižvelgdamas į 2019 ir 2020 m. Komisijos sprendimus dėl fondo „Madad“ veiklos pratęsimo iki 2021 m. gruodžio 14 d. pagal Finansinio reglamento 234 straipsnį,
- atsižvelgdamas į 2016–2021 m. vykusiose Londono ir Briuselio konferencijose ES ir jos valstybių narių priimtus įsipareigojimus spręsti Sirijos krizę ir remti jos žmones,
- atsižvelgdamas į Komisijos 2018 m. vidurio vertinimą ir į reguliariai rengiamas ES patikos fondo „Madad“ rezultatų ataskaitas,
- atsižvelgdamas į 1996 m. birželio 20 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1257/96 dėl

¹¹ OL C 390, 2019 11 18, p. 33.

¹² OL C 204, 2018 6 13, p. 68.

¹³ Priimti tekstai, P9_TA(2021)0012.

¹⁴ OL C 307, 2018 8 30, p. 117.

¹⁵ OL C 215, 2018 6 19, p. 44.

¹⁶ OL C 224, 2018 6 27, p. 88.

¹⁷ OL C 101, 2018 3 16, p. 179.

¹⁸ OL C 23, 2021 1 21, p. 58.

¹⁹ OL C 388, 2020 11 13, p. 326.

²⁰ OL C 118, 2020 4 8, p. 264.

²¹ Biudžetas 2020/1157, OL L 299, 2020 9 11, p. 1.

²² Sprendimas 2021/1268, OL L 298, 2020 9 11, p. 21.

²³ Priimti tekstai, P9_TA(2021)0243.

humanitarinės pagalbos²⁴, 2018 m. birželio 14 d. pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Kaimynystės, vystomojo ir tarptautinio bendradarbiavimo priemonės (KVTBP „Globali Europa“) 2021–2027 m. (COM(2018)0460) ir 2018 m. birželio 14 d. pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Pasirengimo narystei paramos priemonės (PNPP III) 2021–2027 m. (COM(2018)0465),

- atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnį ir į 2002 m. gruodžio 12 d. Pirmininkų sueigos sprendimo dėl leidimo rengti pranešimus savo iniciatyva suteikimo tvarkos 1 straipsnio 1 dalies e punktą ir 3 priedą,
 - atsižvelgdamas į bendrus Užsienio reikalų komiteto, Vystymosi komiteto ir Biudžeto komiteto svarstymus pagal Darbo tvarkos taisyklių 58 straipsnį,
 - atsižvelgdamas į Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto ir Biudžeto kontrolės komiteto nuomones,
 - atsižvelgdamas į Užsienio reikalų, Vystymosi ir Biudžeto komitetų pranešimą (A9-0255/2021),
- A. kadangi 2014 m. ir vėliau įsteigti keturi ES patikos fondai, kuriais siekiama patenkinti lanksčių ir greitų priemonių poreikį, kad būtų galima nuosekliai ir veiksmingiau teikti pagalbą reaguojant į krizes: ES patikos fondas „Bêkou“, įsteigtas 2014 m. liepos 15 d., jo tikslas – suteikti visapusišką pagalbą Centrinei Afrikos Respublikai išeiti iš krizės ir po jos atsistatyti; ES patikos fondas „Madad“ – Europos Sąjungos regioninis patikos fondas, įsteigtas 2014 m. gruodžio 15 d. reaguojant į krizę Sirijoje, kad būtų galima sutelkti ir pritaikyti išteklius ir atsaką regioniniu lygmeniu; ES patikos fondas „Africa“ – Europos Sąjungos skubiosios pagalbos patikos fondas stabilumui didinti ir pagrindinėms neteisėtoms migracijos ir asmenų persikėlimo Afrikoje priežastims šalinti, įsteigtas 2015 m. lapkričio 12 d.; ES patikos fondas „Colombia“, įsteigtas 2016 m. gruodžio 12 d., skirtas padėti įgyvendinti taikos susitarimą ankstyvajame atkūrimo etape ir stabilizuoti padėtį po konflikto;
- B. kadangi 2018 m. atlikus Finansinio reglamento peržiūrą įtraukta daugiau nuostatų, kuriomis tam tikru mastu stiprinami Parlamento įgaliojimai tikrinti naujai steigiamus ES patikos fondus ar tokius, kurių veikla pratęsiama; kadangi tokios nuostatos ir toliau yra pernelyg ribotos, kad būtų galima užtikrinti visapusišką demokratine Parlamentu vykdomą priežiūrą ir visapusišką kaip biudžeto valdymo institucijos vykdomą parlamentinę priežiūrą, kaip numatyta Sutartyse;
- C. kadangi 2020 m. Parlamentas paskelbė didžia dalimi teigiamas nuomones dėl ES patikos fondų veiklos pratęsimo iki 2021 m. pabaigos, tačiau išreiškė susirūpinimą dėl nepakankamo projektų, ypač susijusių su sienų ir migracijos valdymu, įgyvendinimo skaidrumo ir iškelė sąlygą, kad patikos fondo „Africa“ atveju visuose finansuojamuose projektuose būtų numatytos privalomos garantijos dėl pagarbos pagrindinėms žmogaus teisėms;
- D. kadangi ir ES patikos fondų, ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės sukūrimas buvo pagrįstas lankstaus, *ad hoc* ir greito reagavimo poreikiu, o to padaryti neįmanoma pasinaudojant klasikine institucine struktūra, ribotais ES biudžeto ištekliais bei jame

²⁴ OL L 163, 1996 7 2, p. 1.

numatytomis lankstumo galimybėmis; kadangi naujoji ES išorės finansinė programa (Kaimynystės, vystomojo ir tarptautinio bendradarbiavimo priemonė (KVTBP) „Globali Europa“) turėtų padėti įveikti apribojimus, dėl kurių reikia įsteigti patikos fondus, kad būtų galima lanksčiau ir greičiau reaguoti į konkrečias krizes; kadangi dėl tokių nebiudžetinių priemonių, pavyzdžiui, ES patikos fondų, ir nepaprastųjų priemonių, pvz., Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės, kyla pavojus demokratinės atskaitomybės, skaidrumo ir patikimo finansų valdymo principams, ribojamas Europos Parlamento vaidmuo ir mažinamas ES biudžeto integralumas ir vieningumas; kadangi su Europos Parlamentu nebuvo konsultuojamasi dėl nebiudžetinių priemonių steigimo; kadangi, atsižvelgiant į tai, kad Europos plėtros fondas (EPF) prisidėjo prie ES patikos fondų „Africa“ ir „Bėkou“, Parlamentas visiškai nedalyvavo steigiant šiuos du ES patikos fondus; kadangi galimas Parlamento dalyvavimas apsiribojo prieštaravimu įgyvendinimo sprendimų dėl ES patikos fondų „Madad“ ir „Colombia“ steigiamųjų susitarimų projektui;

- E. kadangi, steigdama ES patikos fondą, Komisija turi pagrįsti jo pridėtinę vertę, matomumą, papildomumą su kitomis ES finansavimo priemonėmis ir suderinamumą su politikos tikslais ir kadangi labai svarbu užtikrinti nuolatinę lėšų naudojimo stebėseną ir vertinimą siekiant užtikrinti, kad jų poveikis visada būtų suderinamas su ES teise, pagrindinėmis vertybėmis ir tikslais;
- F. kadangi pagal Finansinį reglamentą turėtų būti atliekamas metinis ES patikos fondų išorės ir nepriklausomas auditas, o Komisija turi įgaliojimus sustabdyti finansavimo susitarimo galiojimą, jei trečioji šalis nevykdo pareigos gerbti žmogaus teises, demokratijos ir teisinės valstybės principus ir rimtais korupcijos atvejais; kadangi Europos Audito Rūmai savo specialiosiose ataskaitose dėl ES patikos fondų rekomendavo Komisijai pagerinti paramos teikėjų koordinavimą (fondas „Bėkou“), pašalinti įgyvendinimo trūkumus, padidinti veiksmingumą ir tikslinius veiksmus (fondas „Africa“) ir užtikrinti didesnę ekonominę naudingumą (Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė);
- G. kadangi, remiantis Komisijos skaičiavimais, be poreikių, į kuriuos reaguojama pagal Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę, esama kitų didelių su pabėgėliais susijusių humanitarinių poreikių;
- H. kadangi Parlamentas, pripažindamas fondų pridėtinę vertę, ne kartą pareiškė, kad reikia stiprinti ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės parlamentinį tikrinimą ir užtikrinti aktyvesnį dalyvavimą planuojant būsimus ES patikos fondus ir derantis dėl jų bei pratęsiant esamų ES patikos fondų ir kitų finansinių priemonių taikymą ES išorės veiksmų srityje; kadangi Parlamentas paragino Komisiją pagerinti savo komunikaciją ES patikos fondų klausimais ir pažymėjo, kad reguliari, skaičiais pagrįsta informacija apie ES patikos fondų įgyvendinimą yra būtina, kad Parlamentas galėtų vykdyti savo demokratinės priežiūros ir priežiūros funkciją;
- I. kadangi didžiausia įnašų į ES patikos fondus dalis dabar gaunama iš paties ES biudžeto, o valstybių narių įnašai sudaro labai nedidelę jų viso biudžeto dalį; kadangi valstybių narių įnašai į Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę nėra savanoriški, jie grindžiami BNP įnašų raktu ir yra tiesiogiai įtraukiami į Sąjungos biudžetą kaip išorės asignuotosios pajamos pagal Finansinio reglamento 21 straipsnio 2 dalies b punktą; kadangi ES patikos fondų atveju valstybių narių įnašai nėra įtraukiami į Sąjungos

biudžetą pagal Finansinio reglamento 187 straipsnio 6 dalį;

- J. kadangi 2016 m. kovo mėn. ES ir Turkijos pareiškime ir ES ir Turkijos readmisijos susitarime ypatingas dėmesys skiriamas naujų jūrų ar sausumos neteisėtos migracijos maršrutų prevencijai, neteisėto žmonių gabenimo tinklų likvidavimui, Turkijos sienų kontrolei ir grąžinamų asmenų priėmimui netaikant diskriminacijos;
- K. kadangi pagrindinis Sąjungos vystomojo bendradarbiavimo politikos tikslas yra sumažinti, o ilgainiui ir panaikinti skurdą, kaip įtvirtinta SESV 208 straipsnyje; kadangi naujasis Europos konsensusas dėl vystymosi tebėra programinis ES vystymosi politikos pagrindas, o Europos konsensusu dėl humanitarinės pagalbos dar kartą patvirtinami pagrindiniai humanitarinės pagalbos teikimo principai; kadangi ES ir jos partneriai humanitarinės pagalbos srityje turi galėti užtikrinti pagalbą ir apsaugą, grindžiamas poreikiais ir laikantis humanitarinių veiksmų neutralumo, nešališkumo, humaniškumo ir nepriklausomumo principų; kadangi oficialios paramos vystymuisi (OPV) šaltinių lėšos turi būti skiriamos ekonominiam vystymuisi ir žmogaus socialinei raidai skatinti, visų pirma užtikrinant galimybes gauti kokybišką išsilavinimą, atsparumui vietos lygmeniu (be kita ko, ryšium su klimato kaita) didinti ir taikos palaikymo operacijoms, kuriomis siekiama teikti pagalbą vystymuisi ir (arba) humanitarinę pagalbą, vykdyti, ypatingą dėmesį skiriant vystymosi uždaviniams, nustatytiems sprendime dėl patikos fondo;
- L. kadangi steigiamajame susitarime dėl ES patikos fondo Afrikai sienų valdymo projektai Libijoje aiškiai priskirti ES patikos fondo įgaliojimų sričiai ir Europos kaimynystės priemonės (EKP) reglamento taikymo sričiai; kadangi nuo 2017 m. liepos mėn. per ES patikos fondą „Africa“ skirta beveik 90 mln. EUR Libijos pakrančių apsaugos pajėgoms mokyti, aprūpinti ir jų pajėgumams remti, o 49 mln. EUR skirta grįžtančių asmenų sulaikymo sąlygoms gerinti; kadangi ES patikos fondo steigiamajame susitarime aiškiai nurodyta, kad patikos fondas finansuos veiklą, kuria prisidedama prie migracijos valdymo gerinimo visais aspektais laikantis visuotinio požiūrio į migraciją ir judumą, įskaitant neteisėtos migracijos suvaldymą ir prevenciją bei kovą su prekyba žmonėmis; kadangi vis dėlto esama įtarimų dėl žmogaus teisių pažeidimų, susijusių su Libijos pakrančių apsaugos pajėgų veikla;
- M. kadangi 2020 m. Parlamentas pareiškė nuomonę, kad tam, kad būtų galima pratęsti ES patikos fondo Afrikai veiklą, reikėtų, kad visų projektų, kuriems skiriamas finansavimas, atveju būtų numatytos privalomos garantijos dėl pagarbos žmogaus teisėms, o ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas migracijos valdymui, ir reikėtų užtikrinti, kad šios garantijos būtų nustatytos, jei ateityje prireiktų tinkamai pagrįstų naujų patikos fondų;
- N. kadangi pasinaudojant ES regioniniu patikos fondu, sukurtu reaguojant į krizę Sirijoje (patikos fondas „Madad“) mobilizuota 2,3 mlrd. EUR, įskaitant savanoriškus 21 ES valstybės narės, Turkijos ir Jungtinės Karalystės įnašus; kadangi įgyvendinant jo programas daugiausia dėmesio skiriama švietimui, pragyvenimo šaltiniams, sveikatai, apsaugai ir vandeniui, padedama pabėgėliams, šalies viduje perkeltiems asmenims ir vietos bendruomenėms ir paremta daugiau kaip 7 mln. paramos gavėjų; kadangi užsitęsus Sirijos pilietiniam karui reagavimas patikos fondo „Madad“ lėšomis buvo toliau plėtojamas pagal humanitarinės pagalbos ir vystymosi sąsają, daugiau dėmesio skiriant sistemų, kuriomis remiamos priimančiųjų šalių pastangos ir pajėgumai reaguoti į užsitęsusią krizę, ypač teikiant viešąsias paslaugas Irake, Jordanijoje ir Libane,

stiprinimui;

- O. kadangi, remiantis patikos fondo „Madad“ vertinimu, jo projektai pradunami įgyvendinti santykinai greičiau nei standartinės procedūros pagal Europos kaimynystės priemonę ir Pasirengimo narystei paramos priemonę; kadangi vykdam patikos fondo „Madad“ veiklą taip pat buvo pasiekta masto ekonomija, įgyvendinti didelio masto vidutiniškai 20 mln. EUR sumą siekiantys projektai, kurių vidutinis įgyvendinimo laikotarpis – apie 30 mėnesių;
- P. kadangi Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė skiriasi nuo kitų ES patikos fondų, daugiausia dėl to, kad ji tebėra įtraukta į Sąjungos biudžetą;
- Q. kadangi, kaip nurodė Komisija, Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė yra skirta esamoms ES finansavimo priemonėms koordinuoti, kad, siekiant reaguoti į pabėgėlių poreikius, priemonės būtų naudojamos nuosekliai ir vadovaujantis bendru požiūriu;

I. Bendrosios pastabos

Biudžeto aspektai

1. pažymi, kad iki 2020 m. gruodžio 31 d. visų ES patikos fondų įnašų mokėtojų įsipareigojimai sudarė 7 691 mln. EUR, ES biudžeto įnašas sudarė 3 170 mln. EUR, iš Europos plėtros fondo (EPF) skirta 3 534 mln. EUR, o valstybių narių ir kitų paramos teikėjų įnašas siekė 988 mln. EUR; dar pažymi, kad iki minėtos datos sudaryta 7 141 mln. EUR sumą siekiančių sutarčių, o 4 869 mln. EUR išmokėta iš ES patikos fondų; taip pat pažymi, kad iki 2020 m. gruodžio 31 d. visų ES patikos fondų įsipareigojimų asignavimų įgyvendinimo lygis siekė 98 proc. (ES patikos fondo „Madad“ – daugiau nei 95 proc., ES patikos fondo „Bėkou“ – 99 proc., ES patikos fondo „Africa“ – 99 proc., ES patikos fondo „Colombia“ – 94 proc. nuo turimų įsipareigojimų asignavimų), o bendras mokėjimų asignavimų įgyvendinimo lygis siekė 63 proc. (ES patikos fondo „Africa“ – 62 proc., ES patikos fondo „Bėkou“ – 66 proc., ES patikos fondo „Colombia“ – 52 proc., ES patikos fondo „Madad“ – 64 proc.);
2. primena, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonei skirtos dvi finansavimo dalys ir abi jas sudaro po 3 mlrd. EUR; apgailestauja, kad kitaip nei pirmoji 2016–2017 m. finansavimo dalis, kuri pasiskirstė taip: 1 mlrd. EUR skirta iš ES biudžeto, 2 mlrd. EUR – iš valstybių narių, antroji 2018–2019 m. finansavimo dalis pasiskirstė atvirksčiai, o tai neigiamai paveikė esamus Sąjungos projektus;
3. primena, kad, nors pagal pirmąją Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės dalį PNPP II įnašai sudarė 52,4 proc., humanitarinė pagalba – 46,6 proc., priemonė, kuria prisidedama prie saugumo ir taikos – 0,7 proc. ir Vystomojo bendradarbiavimo priemonė – 0,3 proc., pagal antrąją Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės dalį PNPP II įnašai sudaro 64,5 proc., o humanitarinė pagalba – 35,5 proc.;
4. pažymi, kad iki 2020 m. pabaigos 36,6 proc. pirmosios Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės dalies asignavimų buvo panaudota taikant tiesioginį valdymą, o 63,4 proc. taikant netiesioginį valdymą (iš jų daugiau kaip keturi penktadaliai panaudoti per tarptautines organizacijas); taip pat pažymi, kad antrosios dalies atveju tiesioginis valdymas sudarė 32,1 proc. (100 proc. per Europos Komisiją), o netiesioginis valdymas – 67,9 proc. (trys ketvirtadaliai per tarptautines organizacijas);

5. taip pat pažymi, kad tarptautinės organizacijos buvo didžiausios ES patikos fondų įgyvendinimo dalyvės (36,8 proc.), palyginti su Europos Komisija (35,7 proc.), valstybių narių agentūromis (24,2 proc.) ir viešųjų paslaugų įstaigomis (3,4 proc.);

Parlamento dalyvavimas sprendimų priėmimo ir rezultatų stebėjimo sistemose, taip pat rengiant ataskaitas ir atliekant vertinimus

6. pažymi, kad komitetų pirmininkams ir atitinkamiems nariams buvo suteiktas stebėtojo statusas patikos fondų strateginių tarybų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės iniciatyvinio komiteto posėdžiuose; apgailestauja, kad šis statusas oficialiai neatsispindi patikos fondų steigiamuosiuose susitarimuose; primygtinai ragina, kad kvietimuose į posėdžius būtų atsižvelgiama į oficialų Parlamento kalendorių ir kad visa svarbi informacija ir dokumentai, kurie turi būti aptarti valdybos posėdžiuose, būtų pateikti gerokai prieš posėdžius, kad būtų sudarytos sąlygos aktyviam Parlamento narių ir sekretoriato darbuotojų dalyvavimui;
7. apgailestauja dėl riboto Parlamento vaidmens priimant sprendimus dėl Sąjungos įnašų į ES patikos fondus, vykdant jų priežiūrą ir tikrinimą, ir pakartoja, kad prieš kuriant ES patikos fondus, kurie turėtų likti kraštutinė priemonė, ir (arba) pratęsiant jų veiklą reikėtų visapusiškai pasinaudoti esamais teisiniais, reguliavimo ir biudžeto sprendimais; primena savo ankstesnius prašymus, į kuriuos nebuvo pateiktas atsakymas, ir pakartoja, kad Parlamentas turėtų būti atstovaujamas veiklos komitetų posėdžiuose ir galėti stebėti jų veiklą, ir ragina Komisiją laiku pateikti išsamią informaciją apie šiuose komitetuose priimtus sprendimus; mano, kad Parlamentas turi visapusiškai naudotis savo įgyvendinimo tikrinimo ir biudžeto kontrolės įgaliojimais ir užtikrinti, kad ES finansavimo sprendimai ir susiję asignavimai atitiktų Sąjungos teisėtumo ir patikimo finansų valdymo principus, ir taip garantuoti ES veiksmų demokratinį teisėtumą ir atskaitomybę;
8. pažymi Komisijos pastangas atidžiai stebėti ir vertinti intervencines priemones ir rinkti žinias apie ES patikos fondų ir su Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemone susijusią veiklą rengiant specialų ataskaitų rinkinį; prašo dedant šias pastangas siekti didesnio skaidrumo skelbiant atitinkamus duomenis, įskaitant konkrečią informaciją apie finansuojamus projektus ir pasiektus rezultatus, palyginti su nustatytais tikslais, ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės tinklalapiuose; pabrėžia, kad tokių ataskaitų prieinamumas, detalumo laipsnis, išsamumas ir faktinis nuoseklumas yra labai svarbūs elementai siekiant Parlamento, kaip biudžeto valdymo institucijos, paramos ir norint tinkamai įvertinti įgyvendinimą;
9. pažymi, kad informacija apie pilietinės visuomenės organizacijų (PVO) dalyvavimą buvo pateikta ES patikos fondo Afrikai 2019 m. ir 2020 m. metinėse ataskaitose; apgailestauja, kad ši informacija nėra atvirai prieinama dėl mažo skaidrumo subrangos lygmeniu; pažymi, kad, kai įmanoma, tokia informacija turėtų būti pateikiama suskirstyta projektų lygmeniu, atsižvelgiant į tinkamai pagrįstus konfidencialumo ir saugumo reikalavimus;
10. apgailestauja dėl pavėluoto Komisijos pranešimo apie savo ketinimą pratęsti ES patikos fondų veiklos trukmę ir dėl pavėluotų kai kurių patikos fondų vertinimų, todėl Parlamentas negalėjo laiku padaryti išsamių ir tikslių išvadų patikos fondo Afrikai atveju, taigi taip apribota demokratinė priežiūra ir atsakomybė;

11. pakartoja savo reikalavimą, kad ES patikos fondų veiklos pratęsimas iki 2021 m. gruodžio mėn., kuriam Parlamentą pritarė, būtų iš esmės techninio pobūdžio ir leistų sklandžiai pereiti prie naujos DFP bei sudaryti sąlygas veiksmingai sudaryti sutartis dėl jau paskirtų lėšų ir jas naudoti; atkreipia dėmesį į Komisijos patikinimą, kad pratęsiant fondų veiklą siekiama užtikrinti nuolatinį pagal ankstesnę 2014–2020 m. DFP prisiimtų įsipareigojimų mokėjimų teisinį pagrindą ir kad pagal KPTBP ar PNPP III nebus prisiimama jokių naujų įsipareigojimų ES patikos fondams;
12. pabrėžia, kad savo ataskaitose Komisija turėtų parodyti įvairių finansinių priemonių, skirtų sritims, kurias apima ES patikos fondai ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė, įskaitant ES išorės investicijų planą, papildomumą ir sukurtą pridėtinę vertę;

II. ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės vertinimas

Fondas „Békou“

13. mano, kad patikos fondas „Békou“, kaip viena iš priemonių, iš dalies prisidėjo reguliuojant padėtį Centrinės Afrikos Respublikoje, taip pat prie vystymosi ir humanitarinių poreikių susietumo metodo įgyvendinimo Centrinės Afrikos Respublikoje;
14. taip pat atkreipia dėmesį į 2018 m. vasario mėn. Vystymosi komiteto delegacijos Centrinės Afrikos Respublikoje išvadą, kuriose atkreipiamas dėmesys į tai, kad patikos fondas „Békou“ yra matomas, atrodo, kad yra gerai priimamas šalyje ir yra vykdomi projektai, kuriais tinkamai atsižvelgiama į poreikius, susijusius su reabilitacija, pragyvenimo šaltinių užtikrinimu ir ilgalaikiu vystymusi, bent jau vietos ir mažesniu mastu;
15. akcentuoja išvadą, nurodytas 2017 m. Audito Rūmų specialiojoje ataskaitoje, kad apskritai patikos fondas „Békou“ davė teigiamų rezultatų, pritraukė papildomos pagalbos, bet nedaug papildomų paramos teikėjų, ir tai, kad vykdamas daugumą jo projektų buvo pasiekti laukiami išdirbiai ir suteikta daugiau matomumo ES; tačiau nurodo, kad ataskaitoje rekomenduojama geriau apibrėžti intervencijos sritį, pagerinti paramos teikėjų koordinavimą, projektų atrankos procedūras, stebėseną ir veiklos rezultatų vertinimą, taip pat optimizuoti išlaidas ir padidinti įgyvendinančiųjų organizacijų atrankos skaidrumą; pažymi, kad veiklos komitete valstybėms narėms atstovauja jų nacionalinės plėtros agentūros, kurios taip pat atrenkamos kaip projektų įgyvendintojos, ir yra susirūpinęs, kad dėl to gali kilti interesų konfliktų, kai veiklos komitete vykdoma projektų atrankos procedūra;
16. pažymi, kad dėl humanitarinės krizės, skurdo ir naujų Centrinėje Afrikos Respublikoje kylančių saugumo problemų reikės teikiant tolesnę ES pagalbą tikslingų programų ir atitinkamais atvejais lankstaus ES finansavimo pagal KVTBP „Globali Europa“, kad Centrinėje Afrikos Respublikoje būtų stiprinami humanitarinis atsakas, taika ir saugumas, demokratizacija ir demokratinės institucijos bei pagarba žmogaus teisėms;
17. mano, kad, nepaisant ES ir kitų paramos teikėjų įsikišimo, padėtis šalyje išlieka nestabili dėl naujų konfliktų atsiradimo ir ypač didelio maisto stygiaus;

Fondas „Madad“

18. mano, kad pasitvirtino, jog ES patikos fondas „Madad“ turi pridėtinę vertę reaguojant į krizę ir padeda ES užtikrinti didesnę išorės matomumą ir įtaką, didesnę kontrolę, įvairių finansavimo šaltinių koordinavimą ir svarto poveikį, palyginti su nacionaliniu lygmeniu ar kitais tarptautiniais kanalais; pažymi, kad jo išlaidos suderintos su teisiniais pagrindais ar naudojamomis Sąjungos priemonėmis ir jų tikslais; todėl primena, kad iš patikos fondo „Madad“ finansuojami projektai turėtų skatinti ir saugoti orumą, žmogaus teises ir pagrindines laisves, skatinti socialinę ir ekonominę įtrauktį, ypač mažumų ir pažeidžiamų grupių, įtrauktį; apgailestauja dėl vis besitęsiančio konflikto Sirijoje ir pabrėžia, kad siekiant patenkinti Sirijos pabėgėlių, negalinčių artimoje ateityje grįžti į savo gimtąją šalį, poreikius, taip pat juos priimančių bendruomenių poreikius, kalbant apie ilgalaikę integraciją ir užimtumą, vis dar būtina ES ir tarptautinė ilgalaikė pagalba, kad būtų galima darniai užtikrinti jų ilgalaikės integracijos ir užimtumo galimybes priimančiosiose bendruomenėse; atkreipia dėmesį į tai, kad Sirijos teritorijose, kuriose konfliktų tikimybė yra didelė, šiuo metu negalima vykdyti ilgalaikiam atstatymui skirtos veiklos;
19. pažymi, kad 2018 m. spalio mėn. laikotarpio vidurio strateginėje vertinimo ataskaitoje padaryta išvada, jog patikos fondas „Madad“ yra svarbus ir ekonomiškai efektyvus, pasiekė daug paramos gavėjų palyginti mažomis sąnaudomis ir sudarė galimybes ES veikti lanksčiai;
20. džiaugiasi, kad patikos fondas greitai ir lanksčiai reagavo remdamas šalis partneres ir bendruomenes koronaviruso protrūkio metu, aktyviai imtasi veiksmų pertvarkant ir keičiant veiklos kryptį ne tik sveikatos priežiūroje, bet ir kitose – pragyvenimo, apsaugos, švietimo ar socialinės sanglaudos – srityse Libijoje, Irake, Turkijoje ir Jordanijoje;
21. pabrėžia, kokia svarbi nuolatinė parama pabėgėliams, šalies viduje perkeltiems asmenims ir pažeidžiamoms priimančiosioms bendruomenėms, taip pat įsikūrusiems aplinkiniame besitęsiančio konflikto paveiktame regione, naudojant ilgesnės trukmės, nuspėjamo, visapusiškai skaidraus ir greitai panaudojamo finansavimo derinį pagal priemones, nustatytas 2021–2027 m. daugiametėje finansinėje programoje (DFP), ir galimus valstybių narių įnašus kaip išorės asignuotąsias pajamas, atsižvelgiant į visas finansines priemones, numatytas Finansiniame reglamente;
22. primena Palestinos pabėgėlių bendruomenių pažeidžiamumą Sirijoje bei regione ir ragina jas nuolat remti ir įtraukti į ES humanitarinius planus bei atsakomuosius veiksmus, susijusius su Sirijos krize;

Fondas „Africa“

23. pažymi, kad patikos fondas Afrikai buvo sukurtas kaip skubiosios pagalbos patikos fondas, kad būtų galima padėti įveikti krizes trijuose Afrikos regionuose, siekiant ilgalaikių stabilumo ir vystymosi tikslų; pažymi, kad ES patikos fondas Afrikai yra greita ir lanksti priemonė, padedanti spręsti bendrus ir pasaulinius iššūkius, tokius kaip migracija ir priverstinis perkėlimas, klimato kaitos ir ekonominių krizių poveikis; pabrėžia, kad dėl beprecedentės padėties, susidariusios dėl tebesitęsiančios COVID-19 pandemijos, būtina užtikrinti visą reikalingą lankstumą ir greitumą; vis dėlto pabrėžia, kad lankstumas visada turi būti derinamas su visišku skaidrumu ir atskaitomybe; mano, kad būtų galima tobulinti padėtį tikslingiau nukreipiant veiksmus trijuose srityse ir

remiant rezultatų vertinimą ir ataskaitų teikimą;

24. atkreipia dėmesį į tai, kad 78 projektais prisidėta prie didesnių ekonominių ir užimtumo galimybių, 97 projektai buvo vykdomi atsparumui didinti, 75 projektai buvo skirti migracijos valdymui ir 75 projektai padėjo pagerinti valdymą ir konfliktų prevenciją; susirūpinęs pažymi, kad dėl konkrečių aplinkybių pagal kai kuriuos projektus užtikrinant ES atsaką daugiausia buvo susikoncentruota į migracijos valdymą; vis dėlto pakartoja, kad turėtų būti išlaikyti pirminiai tikslai – didinti atsparumą ir šalinti pagrindines migracijos priežastis;
25. palankiai vertina tai, kad ES patikos fondas Afrikai prisidėjo tam tikrais atvejais prie trigubo humanitarinio, vystymosi ir taikos aspektų susietumo metodo įgyvendinimo, o to nebuvo įmanoma padaryti taikant ES finansines priemones pagal ankstesnę DFP; primena, kad ES patikos fondo finansavimas turi būti įgyvendinamas ir vertinamas remiantis OPV kriterijais, o visos išlaidos, nepatenkančios į šio reikalavimo taikymo sritį, turi būti finansuojamos iš kitų šaltinių, kurie yra sutelkti patikos fonde, ir smerkia bet kokią OPV lėšų naudojimą veiksams, nesuderinamiems su vystymosi tikslais; primena, kad pagrindinis principas – humanitarinė pagalba turi būti nepriklausoma;
26. apgailestauja dėl to, kad net 37 proc. ES patikos fondo Afrikai lėšų skiriama priemonėms, kuriomis siekiama riboti ir mažinti migraciją, tuo tarpu mažiau kaip 9 proc. lėšų skiriama migracijos ir priverstinio gyventojų perkėlimo veiksnių problemai spręsti; pažymi, kad teisėtos migracijos kanalams finansuoti buvo skirta mažiau nei 1,5 proc. ES patikos fondo Afrikai lėšų; pripažįsta, kad saugumas yra labai svarbus Afrikos šalių partnerių stabilumui ir kad ES turi remti šalis partneres kovoje su nelegalios migracijos srautais, neteisėtu žmonių gabenimu ir prekyba žmonėmis;
27. atkreipia dėmesį į pranešimus apie tebesitęsiančius žmogaus teisių pažeidimus, daromus Libijoje Libijos pakrančių apsaugos pajėgoms vykdant veiksmus; pabrėžia, kad daugelis pakrančių apsaugos pajėgų išgelbėtų ar sulaikytų žmonių gražinami ir jiems taikomas savavališkas sulaikymas baisiomis sąlygomis Libijoje; pabrėžia, kad gražinant pabėgėlius į šalis, kuriose jie nėra saugūs, pažeidžiama 1951 m. Konvencija dėl pabėgėlių statuso; pažymi, kad ryšium su skubaus tranzito mechanizmu kyla susirūpinimas dėl pagarbos žmogaus teisėms įgyvendinant projektus; pabrėžia, kad Libijoje nesilaikoma negražinimo principo; primena, kad bet koku įsikišimu turėtų būti užtikrinta visapusiška žmogaus gyvybės, orumo ir žmogaus teisių apsauga; atsižvelgdamas į tai, ragina Komisiją ir valstybes nares, konsultuojantis su PVO, atlikti bendradarbiavimo su kompetentingomis institucijomis jūrų ir sienų stebėjimo ir valdymo srityje veiklos, finansuojamos iš ES patikos fondo Afrikai, peržiūrą ir konkrečių rizikos vertinimą, kad būtų užtikrintas objektyvus pagarbos žmogaus teisėms vertinimas;
28. pabrėžia bendradarbiavimo ir dialogo su vietos partneriais svarbą; palankiai vertina konsultacijas ir tyrimus, atliktus siekiant nustatyti prioritetinius poreikius; primygtinai ragina Komisiją tinkamai įtraukti vietos valdžios institucijas ir pilietinės visuomenės organizacijas į ES patikos fondo Afrikai remiamus projektus;
29. pažymi, kad vienas iš pagrindinių ES patikos fondo Afrikai tikslų, kaip nustatyta steigiamajame susitarime, yra pagrindinių migracijos priežasčių šalinimas, visų pirma skatinant atsparumą, ekonomines ir lygias galimybes, saugumą ir vystymąsi bei

žmogaus teisių pažeidimų problemos sprendimas; ragina daugiau dėmesio skirti ilgalaikiams vystymosi tikslams, pvz., užimtumui, švietimui, aprūpinimui maistu ir vietos gyventojų gyvenimo sąlygų gerinimui;

30. pažymi, kad Europos Audito Rūmų specialiojoje ataskaitoje Nr. 32/2018 nurodyti įvairūs trūkumai, be kita ko, ES viešųjų pirkimų teisės aktų netaikymas ir neskaidrus valdymas, rekomenduojama pagerinti projektų atrankos procedūrą, užtikrinti didesnę įgyvendinimo tempą ir sistemingesnę veiklos rezultatų stebėsenos procesą, apimančią visų tipų projektus, ir pažymima, kad dėl plačios fondo aprėpties dažnai jo veiksmingumas nebuvo pakankamas, nes nebuvo tinkamai kiekybiškai įvertinti poreikiai ir priemonės, kuriomis būtų buvę galima pasiekti išmatuotą poveikį; ragina supaprastinti ir geriau informuoti apie paraiškas dalyvauti viešųjų pirkimų procedūrose, kad mažesnėms ir vietinėms NVO būtų lengviau gauti ES finansavimą;
31. pažymi, kad ES patikos fondas Afrikai prisidėjo stiprinant atsparumą ir įgyvendinant humanitarinių ir vystymosi aspektų susietumo metodą nestabilios padėties metu; taip pat pažymi, kad jis skatino ir skirtingų suinteresuotųjų subjektų bendradarbiavimą, taip pat sudarė sąlygas gauti ES nepriklausančių paramos teikėjų įnašus, o tai, turint omenyje „Brexit’o“ aplinkybes, įgijo ypatingą reikšmę, ir padidino migracijos ir priverstinio perkėlimo problemos ir ES atsako matomumą; kartu apgailestauja, kad šio fondo įgyvendinimo stebėseną buvo nepakankama, ir prašo į projekto programas ilguoju laikotarpiu įtraukti SMART (konkretus, išmatuojamas, pasiekiamas, aktualus, per nustatytą laiką įvykdytinas) tikslus, taip pat nustatyti kiekybinius tikslus projektų vertinimui užtikrinti;
32. palankiai vertina Komisijos pasiūlymą panaikinti įsipareigojimus dėl ES patikos fondo Afrikai lėšų, pradžioje skirtų Eritrėjai, visų pirma dėl kelių renovacijos, kuriai vykdyti panaudotas priverstinis darbas, viešiesiems pirkimams;

Fondas „Colombia“

33. mano, kad pasitvirtino, jog patikos fondas Kolumbijai įrodė vertingumą, ir dabartinėmis aplinkybėmis yra svarbi priemonė siekiant remti taikos susitarimo tarp Kolumbijos vyriausybės ir Kolumbijos revoliucinių ginkluotųjų pajėgų (isp. FARC) įgyvendinimą; atkreipia dėmesį į tai, kad pratęsus ES patikos fondo Kolumbijai veiklą buvo dar kartą patvirtintas ES įsipareigojimas ir suteikta labai reikalinga pagalba Kolumbijos taikos procesui; primena, kad ES patikos fondas Kolumbijai įsteigtas pagal vystomojo bendradarbiavimo priemonę ir turi būti suderintas su pagrindiniu Europos Sąjungos vystymosi politikos tikslu: „Sąjungos bendradarbiavimo vystymosi labai politikos pagrindinis tikslas yra sumažinti, o ilgainiui ir panaikinti skurdą“, ir „Sąjunga atsižvelgia į bendradarbiavimo vystymosi labai tikslus savo įgyvendinamos politikos srityse, kurios gali turėti įtakos besivystančioms šalims“;
34. taip pat pabrėžia svarbų fondo vaidmenį remiant Kolumbiją visapusiškos kaimo plėtros ir ekonomikos augimo srityje; ragina įgyvendinant Kolumbijos taikos procesą ir toliau prioritetą teikti ilgalaikėms ir vidutinės trukmės, visiškai skaidrioms finansavimo programoms ir stebėsenai ir užtikrinti, kad šios programos būtų pagrįstos tinkama demokratine priežiūra ir Europos Parlamento dalyvavimu bei tinkamomis, skaidriomis ir įtraukiomis konsultacijomis su suinteresuotaisiais subjektais, ypač su vietos pilietine visuomene;

35. sveikina Kolumbiją už jos įdėtas pastangas, kad, nepaisydama jai pačiai kylančių taikos susitarimo įgyvendinimo sunkumų, ji padėjo daugiau kaip 1,7 mln. Venesuelos migrantų, kurie pabėgo į Kolumbiją, ir visų pirma, jiems suteikė 10 metų trukmės laikiną apsaugos statusą;
36. palankiai vertina tai, kad Čilės Respublika dalyvauja patikos fondo veikloje kaip paramos teikėja; pažymi, kad regioninių partnerių dalyvavimas turi didelę pridėtinę vertę, jiems dalyvaujant sustiprėjo ES dalyvavimo ir bendradarbiavimo pripažinimas vietos lygmeniu ir teisėtumas;

Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė

37. atkreipia dėmesį į tai, kad Turkija priima didžiausią pasaulyje pabėgėlių skaičių ir turi daugiau kaip 4 milijonus registruotų pabėgėlių iš Sirijos, Irako ir Afganistano; primena svarbų Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės vaidmenį priimant pabėgėlius iš Sirijos; ragina atlikti išsamų ES ir Turkijos pareiškimo poveikio žmogaus teisėms vertinimą ir pabrėžia, kad svarbu, jog abi šalys, įgyvendindamos šį pareiškimą, laikytųsi pagrindinių teisių; mano, kad ES turėtų ir toliau teikti reikiamą paramą Sirijos ir kitiems pabėgėliams bei priimančiosioms bendruomenėms Turkijoje ir užtikrinti, kad Turkijos vyriausybė tiesiogiai nedalyvautų valdant ir skirstant lėšas, kurios visų pirma turėtų būti tiesiogiai skiriamos pabėgėliams ir priimančiosioms bendruomenėms ir kurias turėtų valdyti organizacijos, užtikrinančios atskaitomybę ir skaidrumą;
38. mano, kad pasitvirtino, jog ES pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė yra vertinga novatoriška lėšų sutelkimo priemonė ir svarbus koordinavimo mechanizmas, skirtas padėti Turkijai itin greitai reaguoti į neatidėliotinus pabėgėlių ir jų priimančių bendruomenių humanitarinius ir vystymosi poreikius, ir pabrėžia būtinybę užtikrinti šios veiklos tvarumą; vis dėlto pažymi, kad dauguma projektų turėjo būti pratęsti, kad būtų pasiekti numatyti rezultatai; reiškia paramą Turkijos pilietinei visuomenei ir primena pagirtinas tarptautinių organizacijų pastangas įgyvendinant šiuos projektus; pabrėžia pridėtinę vertę, sukuriamą įtraukiant į Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės įgyvendinimo procesą vietos organizacijas, ekspertus ir NVO, taip pat ir iš visų valstybių narių;
39. palankiai vertina pirmosios Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės dalies, visų pirma, Neatidėliotinos minimalios socialinės apsaugos sistemos – didžiausio Komisijos valdomo humanitarinio projekto – sėkmę; palankiai vertina pažangą, padarytą įgyvendinant antrąją dalį, kuria sudaromos sąlygos laipsniškam perėjimui nuo humanitarinės pagalbos prie paramos vystymuisi;
40. pripažįsta Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės vaidmenį teikiant paramą maždaug 1,8 mln. pabėgėlių pagrindiniams poreikiams patenkinti, 668 900 pabėgėlių vaikų – švietimo srities paramą ir milijonams pabėgėlių suteikiant galimybę naudotis sveikatos priežiūros ir apsaugos paslaugomis; visgi pabrėžia, kad Audito Rūmų specialiojoje ataskaitoje Nr. 27/2018 nurodoma, kad sveikatos ir švietimo veiklos finansavimas buvo nenuoseklus, o panašioms projektams finansuoti lygiagrečiai buvo naudojamos skirtingos valdymo struktūros; be to, ataskaitoje pabrėžiama, kad pagalbos grynaisiais pinigais projektais galėjo būti užtikrinta didesnė nauda, ir Komisija raginama pagerinti savivaldybių infrastruktūros ir socialinės bei ekonominės paramos programavimą, sudaryti sąlygas NVO veiklos aplinkai ir pagerinti ataskaitų apie priemonę teikimą;

pažymi COVID-19 pandemijos poveikį pabėgėliams ir pabrėžia, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė buvo įsteigta nepaisant to, kad buvo daug nerimą keliančių ženklų dėl pabėgėlių žmogaus teisių padėties Turkijoje tarptautinės prieglobsčio teisės požiūriu; primena, kad 2020 m. Komisija paprašė iš ES biudžeto nenumatytų atvejų rezervo mobilizuoti papildomus 481,6 mln. EUR, kurie viršija iš pradžių Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonei numatytą asignavimą, siekiant finansuoti veiklą pagal Neatidėliotinos minimalios socialinės apsaugos sistemos programą ir Sąlyginio grynujų pinigų pervedimo švietimui programą;

41. dar kartą labai apgailestauja dėl to, kad su Parlamentu nebuvo oficialiai konsultuojamasi ar prašyta jo pritarimo kurti šią priemonę ar pratęsti jos taikymą, jis dalyvavo tik kaip viena iš biudžeto valdymo institucijų, taip mažinant Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės demokratinę atskaitomybę; primygtinai pakartoja, kad Parlamentas neturėtų vėl susidurti su tokioje situacijoje;
42. pabrėžia, kad Europos Audito Rūmų specialiojoje ataskaitoje Nr. 27/2018²⁵ iškeliama klausimų dėl pagal priemonę finansuojamų humanitarinių projektų veiksmingumo, nes pagal juos nebuvo nuosekliai ir išsamiai įvertintas biudžeto išlaidų pagrįstumas; ataskaitoje taip pat išreiškiamas susirūpinimas dėl to, kad atliekant auditą neįmanoma stebėti visų humanitarinių projektų; ryšium su tuo pabrėžia, kad Turkijos valdžios institucijoms atsakius suteikti prieigą prie dviejų paramos grynaisiais pinigais projektų naudos gavėjų duomenų gali kilti klausimų dėl finansinio valdymo pagal priemonę patikimumo, ypač atsižvelgiant į staigų Turkijos padėties teisinės valstybės ir pagrindinių teisių srityje blogėjimą; primena, kad būtina tikrinti lėšas, kurios įgyvendinamos per Turkijos vyriausybę ir vietos valdžios institucijas; pakartoja, kad lėšos turi būti naudojamos tik siekiant patenkinti visus fizinius ir psichologinius pabėgėlių poreikius, įskaitant būstą, maistą, švietimą ir deramą gyvenimo lygį; ragina Komisiją gerinti stebėseną ir gauti visų Pabėgėlių Turkijoje rėmimo programos ir projektų naudos gavėjų duomenis; pabrėžia, kad tam, kad būtų galima užtikrinti visapusišką atskaitomybę ir išvengti dvigubo finansavimo, Komisija turėtų skirti turimus išteklius remdamasi tikslais, kuriuos vietoje pasiekė projektus įgyvendinantieji partneriai, ir atlikus įgyvendinimo vertinimą pagal Finansinio reglamento taisykles; todėl ragina Komisiją užtikrinti, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės tikslai ir įgyvendinimas derėtų su ES bendraisiais principais, politika ir tikslais, įskaitant demokratiją, teisinės valstybės principą ir žmogaus teises, ir išreiškia susirūpinimą dėl su šiais principais susijusios padėties blogėjimo Turkijoje;
43. pabrėžia, kad svarbu pereiti nuo humanitarinės pagalbos prie vystomojo bendradarbiavimo, ir ragina Komisiją parengti ir įgyvendinti perėjimo strategiją, pagal kurią, visų pirma, būtų siekiama padėti pabėgėliams sukurti pragyvenimo galimybes, kad būtų padidintas jų savarankiškumas ir socialinė įtrauktis į priimančiąsias bendruomenes; primena ES ilgalaikį tikslą, kad Turkijos valdžios institucijos palaipsniui perimtų ES finansuojamą veiklą, visapusiškai gerbdamos demokratiją, teisinės valstybės principą ir pagrindines teises; ragina visas būsimos daugiašalės konferencijos rytinės Viduržemio jūros regiono dalies klausimais dalyvaujančias šalis kartu su humanitariniais ir vystymosi klausimais visapusiškai spręsti ir šį klausimą;
44. pakartoja savo prašymą, kad Turkija laikytųsi negrąžinimo principo, ypač prie Sirijos

²⁵ Europos Audito Rūmų specialioji ataskaita Nr. 27/2018 „Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė: naudinga parama, tačiau būtini patobulinimai siekiant užtikrinti, kad lėšos būtų racionaliau naudojamos“, p. 6 ir p. 40.

sienos, užtikrindama, kad būtų visapusiškai gerbiamos 1951 m. Konvencijoje dėl pabėgėlių statuso garantuojamos pabėgėlių žmogaus teisės, ir kad ji neremtų migracijos srautų ir jais nesinaudotų kaip šantažo priemone prieš ES politinius tikslus; tikisi, kad Turkija visapusiškai ir nediskriminuodama įgyvendins 2016 m. kovo mėn. ES ir Turkijos pareiškimą ir ES ir Turkijos readmisijos susitarimą; primygtinai ragina Komisiją užtikrinti, kad būtų atidžiai stebima, kaip įgyvendinamas ES ir Turkijos pareiškimas, taip pat atsižvelgiant į prieglobsčio prašytojų ir migrantų, grąžintų į Turkiją pagal ES ir Turkijos pareiškimą, padėtį žmogaus teisių srityje ir apie tai pateikti ataskaitą Parlamentui; ragina Turkijos valdžios institucijas suteikti Jungtinių Tautų vyriausiojo pabėgėlių reikalų komisaro biurui visapusišką prieigą prie išsiuntimo centrų, esančių prie Turkijos sienos, kad būtų galima stebėti, ar laikomasi negražinimo principo; pabrėžia, kad finansinė parama Turkijai valdant pabėgėlių srautus turi būti susieta su visišku biudžeto skaidrumu ir neribojamu pilietinės visuomenės organizacijų dalyvavimu; ragina Komisiją raginti Turkijos valdžios institucijas gerinti tarptautinių NVO darbo aplinką; ragina Komisiją remtis savo patirtimi taikant specialią trečiųjų šalių tikrinimo sistemą, kad būtų sustiprinta išlaidų priežiūra;

45. ragina Turkiją nelaikyti pabėgėlių sulaikymo centruose siekiant priversti juos pasirašyti savanoriško grįžimo formas ir užtikrinti jiems galimybę naudotis sveikatos priežiūros paslaugomis, nepriklausomai nuo jų registracijos vietos šalyje;
46. pažymi, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės lėšomis remiami tik registruoti pabėgėliai; reiškia susirūpinimą dėl to, kad daug pabėgėlių liko be pagalbos, nes kai kuriose provincijose ir miestuose buvo sudėtinga registruotis;
47. palankiai vertina Tarybos raginimą Komisijai pateikti Tarybai pasiūlymą dėl tolesnio Sirijos pabėgėlių Turkijoje, Jordanijoje, Libane ir kitose regiono dalyse finansavimo;

III. Ateities perspektyvos ir rekomendacijos

48. pabrėžia, kad būtina geriau tenkinti finansavimo poreikius užsitęsusios krizės sąlygomis ir užtikrinti lankstų ir susietą humanitarinės pagalbos, atstatymo ir vystymosi derinimą ir perėjimą tarp jų taip, kad šie veiksmai atitiktų tarptautinės vystymosi politikos tikslus, įskaitant JT darnaus vystymosi tikslus ir Sąjungos vystymosi politikos principus, pvz., paramą skurdo panaikinimui ir nelygybės mažinimui, ir kad humanitarinės intervencijos atveju reikalinga visapusiškai paisyti humanitarinės pagalbos principų – humaniškumo, neutralumo, nešališkumo ir nepriklausomumo ir visapusiškai apsaugoti žmogaus gyvybę, orumą ir žmogaus teises; primygtinai pabrėžia, kad ES parama turi būti veiksminga ir efektyvi, kad vietoje būtų galima užtikrinti realų poveikį;
49. pabrėžia, kad reikia atsižvelgti į patirtį, įgytą kuriant, valdant ir įgyvendinant patikos fondus ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę siekiant juos pritaikyti naujos kartos išorės finansinėms priemonėms, taip pat didinti ES išorės pagalbos ir parlamentinės kontrolės sąveikumą ir nuoseklumą; primygtinai ragina Komisiją pristatyti galutinę išsamią ES patikos fondų įgyvendinimo peržiūrą, kurioje būtų įvertinta atitiktis ES vystymosi, žmogaus teisių ir humanitariniams tikslams; taip pat primygtinai reikalauja, kad, jei ateityje iškiltų bet kokios naujos ES patikos fondo ar *ad hoc* priemonės poreikis, įnašo iš Sąjungos biudžeto mechanizmas turi būti aiškiai apibrėžtas ir dėl jo turi būti deramasi nuo pat pradžių visapusiškai dalyvaujant Parlamentui; taip pat mano, kad reikėtų toliau didinti ES išorės pagalbos poveikį ir matomumą, pabrėžiant ES ir jos

valstybių narių, kaip didžiausių pasaulinio vystymosi finansavimo teikėjų, vaidmenį;

50. ragina Komisiją užtikrinti, kad nepriklausomos ES įstaigos ir ekspertai atliktų skaidrų ES finansuojamų projektų poveikio migrantų ir pabėgėlių žmogaus teisėms ir platesnei atitinkamos šalies gyventojų daliai vertinimą; ragina sukurti veiksmingus ir nepriklausomus stebėsenos mechanizmus, kad būtų galima visapusiškai stebėti ir įvertinti galutinę šių lėšų paskirties vietą ir veiksmų protokolus pagrindinių teisių pažeidimų atveju; mano, jog būtina visapusiškai įtraukti regionų ir vietos valdžios institucijas ir pilietinės visuomenės veikėjus į šių priemonių planavimo ir įgyvendinimo procesą; ragina Komisiją ir valstybes nares parengti išsamią ir aiškią lėšų, naudojamų bendradarbiavimui su trečiosiomis šalimis migracijos valdymo srityje finansuoti pagal visas finansines priemones ir jas įgyvendinant, apžvalgą; pabrėžia, kad svarbu dalytis audito duomenimis su ES finansinės kontrolės sistema, įskaitant Europos Audito Rūmus, OLAF ir Europos prokuratūrą;
51. atkreipia dėmesį į tai, kad reikia spręsti problemas, susijusias su Afrikos vidaus migracija, kuri sudaro beveik 90 proc. migracijos srautų Afrikoje, glaudžiai bendradarbiaujant su Afrikos Sąjunga ir laikantis jos migracijos politikos Afrikoje programos ir 2018–2030 m. veiksmų plano; vis dėlto primygtinai reikalauja, kad ilgainiui būtina nustatyta koncepcija, pagal kurią būtų išvengta priklausomybės nuo išorės intervencijos; atsižvelgdamas į tai, primygtinai pabrėžia, kad įgalėjimą reikėtų užtikrinti per švietimą ir kad kokybiškas švietimas yra svarbus kuriant tvirtesnę paramą vystomajam bendradarbiavimui;
52. pažymi, kad lyčių lygybė ir socialinė įtrauktis yra du iš pagrindinių išlaidų tikslų, kalbant apie KVTBP „Globali Europa“ programavimą; pakartoja ES įsipareigojimą dėl moterų ir merginų įgalėjimo ir ragina Komisiją integruoti lyčių lygybę kartu su atsparumo didinimu ir prisitaikymu prie klimato kaitos į patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės planavimą ir įgyvendinimą; rekomenduoja, kad įgyvendinant projektus pagal ES patikos fondus ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę reguliariai būtų vykdoma lyčių aspektu grindžiama analizė ir aptariamas moterų dalyvavimas rengiant remiamus projektus;
53. ragina Komisiją sustabdyti arba persvarstyti bendradarbiavimą su trečiosiomis šalimis, kurios nevisiškai gerbia pagrindines teises, įskaitant specialaus finansavimo ir projektų, kurie kelia grėsmę žmogaus teisėms arba joms kenkia, sustabdymą;
54. atkreipdamas dėmesį į tai, kad Finansiniame reglamente leidžiama steigti išorės veiksmų patikos fondus, dar kartą pakartoja jau senai išsakytą Parlamento primygtinį reikalavimą, kad visa išorės pagalba turėtų būti finansuojama iš Sąjungos biudžeto ir turėtų būti įgyvendinama nuosekliai laikantis suderintų taisyklių, remiantis bendrais teisės aktais nustatytais priemonėmis ir visapusiškai paisant Parlamento teisėkūros, biudžeto ir stebėsenos prerogatyvų, taip pat ES biudžeto vieningumo, atskaitomybės, skaidrumo, veiksmingumo ir patikimo biudžeto valdymo principų; pabrėžia, kad patvirtinus nepaprastąsias priemones didėja finansavimo valdymo sudėtingumas ir daromas finansinis spaudimas esamoms užsienio politikos priemonėms, o tai gali turėti įtakos jų veiksmingumui; mano, kad ES patikos fondai turėtų būti naudojami tik reaguojant į staigią didelę krizę ir tais atvejais, kai reikia koordinuoti įvairius paramos teikėjų veiksmus ir kai išorės politikos tikslo neįmanoma visiškai pasiekti esamomis išorės finansavimo priemonėmis, ir su sąlyga, kad fondai laikysis patikimo finansų

valdymo principo, Sąjungos patikos fondas nedubliuos kitų esamų finansavimo kanalų ar panašių priemonių ir užtikrins papildomumą, patikos fondo tikslai bus suderinti su Sąjungos priemonės ar biudžeto punkto, iš kurio jis finansuojamas, tikslais; ragina Komisiją užtikrinti veiksmingesnę komunikaciją vietoje pabrėžiant ES, kaip didžiausios pasaulyje vystymuisi skirtą finansavimo teikėjos, vaidmenį;

55. atkreipia dėmesį į tai, kad sutelkus išteklius iš EPF, Sąjungos biudžeto ir kitų paramos teikėjų į patikos fondus neturėtų būti daromas poveikis esamos ES politikos ir programų galimybėms siekti pirminių tikslų, pvz., panaikinti skurdą ir skatinti pagrindines teises;
56. primena, kad ES patikos fondai ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė turėtų būti laikomos išskirtinėmis arba paramos realios ekstremalios situacijos atveju priemonėmis, kurių pridėtinė vertė ir poveikis vietoje turėtų būti ypač tinkamai pagrįsti ir atidžiai stebimi; tikisi, kad Komisija visapusiškai pasinaudos taikant programa pagrįstą požiūrį teikiamomis galimybėmis pagal KVTBP „Globali Europa“ geografinį ramstį ir PNPP III, nes šių priemonių nebegalima naudoti siekiant finansuoti pasirengimo narystei paramą Turkijai, išskyrus pagalbą Turkijos pilietinės visuomenės organizacijoms pasitelkiant demokratijos ir žmogaus teisių rėmimo finansavimo priemonę, o šias galimybes papildo pasaulinė teminė programa, greitojo reagavimo finansavimas ir didelis KVTBP „Globali Europa“ nenumatytų išlaidų rezervas;
57. primena, kad tikimasi, jog rezervo naujiems iššūkiams ir prioritetams lėšomis pagal KVTBP „Globali Europa“ bus papildytas geografinių, teminių programų ir greitojo reagavimo veiksmų finansavimas; pabrėžia, kad Komisija įsipareigojo aptarti šių lėšų panaudojimą geopolitinio dialogo su Europos Parlamentu metu ir prieš jas mobilizuojant pateikti išsamią informaciją, taip pat visapusiškai atsižvelgti į Parlamento pastabas dėl numatomo pobūdžio, tikslų ir finansinių sumų;
58. palankiai vertina naują ES išorės finansavimo priemonę (KPTBP „Globali Europa“), nes pagal ją numatoma didinti ES biudžeto galimybes reaguoti į naujas ekstremaliąsias situacijas; yra įsitikinęs, kad KPTBP „Globali Europa“ sudarys sąlygas veiksmingiau paskirstyti išteklius ir užtikrinti pakankamą lankstumą ir gebėjimą reaguoti, taip pat tuo pat metu bus remiamasi ankstesne patirtimi ir vertinimais, susijusiais su esamais patikos fondais pagal KPTBP „Globali Europa“;
59. pabrėžia, kad reikėtų išnaudoti visas KVTBP „Globali Europa“ galimybes ir prireikus ją tobulinti, o nepaprastosios finansavimo priemonės turėtų būti naudojamos tik nenumatytomis ekstremaliomis aplinkybėmis, kad būtų užtikrintas Sąjungos biudžeto vieningumas ir demokratinė atskaitomybė; pabrėžia, kad šiuo aspektu įprasta sprendimų priėmimo valdymo sistema suteikia daugiau teisėtumo ES išorės veiksmams tiek ES, tiek paskirties šalyse;
60. prašo, kad pagal jokią priemonę, pakeisiančią dabartinę Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę, finansavimas nebūtų vykdomas naujai patvirtintų finansavimo priemonių, ypač PNPP III ir KVTBP „Globali Europa“, įskaitant rezervą naujiems iššūkiams ir prioritetams, sąskaita, nes Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę pakeisiančia priemone nereaguojama į tikrai naują iššūkį ar krizę; primygtinai ragina finansuoti visas tokias iniciatyvas skiriant naujus asignavimus, kurie prireikus būtų papildyti valstybių narių įnašais; pakartoja, kad Parlamentą turi būti visapusiškai ir nuo pat pradžių įtrauktas į diskusijas dėl Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę pakeisiančios priemonės, įskaitant

jos finansavimo ir valdymo struktūras, kurios turi atspindėti finansavimo kilmę ir biudžeto valdymo institucijos vaidmenį;

61. rekomenduoja, kad tuo atveju, jei 2021–2027 m. DFP poreikiai išaugtų, pirmasis ir pagrindinis nagrinėtinas sprendimas būtų – pasitelkiant bendrais teisės aktais priimamos priemonės, t. y. KVTBP „Globali Europa“ finansinio paketo didinimas peržiūrint DFP ir KVTBP „Globali Europa“ reglamentus, arba antrasis variantas būtų, su sąlyga, kad Parlamentas visapusiškai dalyvaus sprendimų priėmimo procese ir jam bus suteikti tinkami tikrinimo įgaliojimai, lėšų didinimas atitinkamose KVTBP „Globali Europa“ biudžeto eilutėse, įnašus skiriant kaip išorės asignuotąsias pajamas; todėl tikisi, kad būsima Finansinio reglamento peržiūra užtikrins tinkamą biudžeto valdymo institucijos dalyvavimą išorės asignuotųjų pajamų valdyme; pabrėžia, kad, jei ištikus didelei krizei, staigiems tarptautinių santykių pokyčiams, dėl kurių reikia imtis didelio masto ES finansinių priemonių, arba atsiradus poreikiui sutelkti išteklius su trečiosiomis šalimis, o tai nebūtų įmanoma pagal bendrai priimamų teisės aktų priemones, visgi reiktų sukurti tinkamai pagrįstą naują patikos fondą, tai Parlamentas turi būti visapusiškai įtrauktas nuo pat pradžių; atsižvelgdamas į tai, mano, kad Finansinis reglamentas turėtų būti persvarstytas siekiant užtikrinti tinkamą Parlamento vaidmenį steigiant ir kontroliuojant bet kokį naują patikos fondą, įskaitant steigiamojo susitarimo rengimą ir Sąjungos įnašo mobilizavimą, tokio fondo įgyvendinimą, veiklos pratęsimą ir galimą likvidavimą;
62. ragina Komisiją, įgyvendinant KVTBP „Globali Europa“, teikti pirmenybę susietumo metodui ir ragina stiprinti ES humanitarinėje ir vystymosi srityse veikiančių subjektų bendradarbiavimą, ypač pokrizinėmis aplinkybėmis ir užsitęsusių krizių atveju, kad būtų galima geriau prisitaikyti atsižvelgiant į vietos poreikius ir norint pasiekti efektyvesnių rezultatų;
63. pažymi, kad galimybės integruoti migracijos politiką į ES išorės politiką gerokai išplėstos įtraukus migraciją į KVTBP teminį, geografinį ir greitojo reagavimo komponentą; vis dėlto susirūpinęs pažymi, kad pagal „greitojo reagavimo“ komponentą bendradarbiavimas su trečiosiomis šalimis migracijos valdymo srityje gali būti finansuojamas nereikalaujant, kad Komisija skelbtų programavimo dokumentus ar konsultuotųsi su pilietinės visuomenės veikėjais, ir nedalyvaujant Parlamentui, be kita ko, ir įgyvendinant Migracinės parengties ir migracijos krizių valdymo planą, kuriame trūksta mechanizmų galimam neigiamam tokių intervencinių veiksmų poveikiui įvertinti; atsižvelgdamas į tai, primygtinai reikalauja užtikrinti, kad 2021–2027 m. DFP būtų papildyta tvirta žmogaus teisių sistema, skirta būsimoms bendradarbiavimo migracijos srityje programoms nustatyti, įgyvendinti ir stebėti;
64. pažymi, kad pagal KVTBP „Globali Europa“ numatomas laikotarpio vidurio ir galutinis vertinimas ir išsamios metinės Komisijos ataskaitos Parlamentui ir Tarybai dėl vykdomos veiklos, pasiektų rezultatų, veiksmingumo, taip pat pažangos siekiant teminių tikslų ir reglamento tikslų; ragina Komisiją parengti ir įgyvendinti tikslia 10 proc. išlaidų, skirtų migracijai ir priverstinio perkėlimo sričiai, stebėjimo metodiką, kad būtų veiksmingai užtikrintas tinkamas skaidrumas ir atskaitomybė šioje išlaidų srityje, kaip to reikalaujama reglamente;
65. palankiai vertina kuo artimesniu lygmeniu vykdomą sprendimų priėmimo procedūrą ir pritaikymus, atsižvelgiant į vietos situacijas, ir galimybę per ES patikos fondus ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę įgyvendinti tarpvalstybinius ir daugiamečius

finansuojamus projektus, nes jų pridėtinė vertė yra didelė; ragina įtraukti šiuos aspektus į būsimą programavimo veiklą, susijusią su ES išorės politikai skirtomis biudžeto priemonėmis;

66. pripažįsta, kad bendradarbiavimas su vietos bendruomenių atstovais, ir suinteresuotaisiais subjektais, įskaitant vietos valdžios institucijas, pilietinės visuomenės organizacijas, socialinius partnerius ir religinius lyderius, konflikto paveiktose vietose yra nepaprastai svarbus skatinant susitaikymą, dialogą ir taiką; pabrėžia, kad vietos bažnyčios ir religinės organizacijos atlieka aktyvų vaidmenį vykdant vystomąjį bendradarbiavimą ir teikiant humanitarinę pagalbą žmonėms, kuriems labiausiai reikia pagalbos, ir ragina Komisiją su jomis bendradarbiauti, visų pirma teikiant tiesioginę paramą sunkiai pasiekiamoms bendruomenėms besivystančiose šalyse;
67. pabrėžia, kad svarbu skirti didelę būsimo ES finansavimo migracijos srityje dalį trečiųjų šalių pilietinės visuomenės grupėms siekiant teikti pagalbą ir apsaugoti bei stebėti migrantų teises, taip pat užtikrinti, kad didelė ES finansavimo dalis būtų skiriama žmogaus teisių padėčiai, tarptautinei apsaugai ir pabėgėlių ateičiai gerinti;
68. ragina Komisiją pritaikyti programavimo metodus atsižvelgiant į vietos situaciją ir vietos lygmeniu kylančius sunkumus, taip pat remti vietos lygmens atsakomybę įgyvendinant naujas ES vystymosi priemones; toliau ragina Komisiją atlikti poreikių vertinimą ir pritaikyti ES atsaką prie vietos poreikių;
69. ragina Komisiją išnagrinėti galimybes įtraukti trečiųjų šalių partnerius į bendras iniciatyvas ir finansavimą sprendžiant bendras problemas, pvz., migracijos, priverstinio perkėlimo, klimato kaitos, moterų įgalinimo ir pažeidžiamų grupių apsaugos;
70. ragina Komisiją teikti pirmenybę investicijoms į švietimą ir darbo vietų kūrimą, kad šalyse partnerėse gyvenantys žmonės galėtų dalyvauti vietinėje pajamų duodančioje veikloje;
71. tikisi, kad Komisija veiksmingiau ir tikslingiau spręs esamas ar būsimas krizes ir reaguos į galimus atstatymo poreikius pasinaudodama esamais metodais ir kitomis priemonėmis, kurias galima taikyti pagal dabartinį Finansinį reglamentą, glaudžiai ir koordinuotai bendradarbiaudama su valstybėmis narėmis ir kitomis ES institucijomis Europos komandos principu ir su panašiai mąstančiais tarptautiniais partneriais bei paramos teikėjais;
- ◦ ◦
72. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Komisijai, Komisijos pirmininko pavaduotojui ir Sąjungos vyriausiajam įgaliotiniui užsienio reikalams ir saugumo politikai bei Tarybai.

MAŽUMOS POZICIJA

parengė Bernhard Zimniok

Pritariu tam, kad Europos Parlamentui (EP) turi būti leidžiama vykdyti visapusišką lėšų, surenkamų iš mokesčių mokėtojų valstybėse narėse ir administruojamų Komisijos (EK) administratorių, kontrolę; nepriimtina, kad EK nesudaro tam lengvesnių sąlygų.

Tačiau tekste aiškiai pritariama nefunkcionuojančiai pramoninei sistemai vystymosi srityje ir įsipareigojama ją papildyti, nepaisant jos neveiksmingumo. Dauguma šių lėšų naudojamos politinės įtakos operacijoms, kurioms dauguma valstybių narių piliečių nepitaria, t. y. smerktinai neokolonializmo apraiškai, kuri nepaiso atitinkamų tautų suverenių teisių ir kultūros. Be to, raginama skirti papildomą finansavimą paramai vystymuisi, kai valstybės narės turi sumažinti išlaidas, kad būtų užtikrintas atsigavimas po COVID-19, ir nepaisoma raginimo paskelbti moratoriumą visai EK administruojamai paramai vystymuisi. Yra netikslumų, sudarančių iliuziją, kad EK finansuoja vystymuisi skirtus veiksmus, kai iš tikrųjų visas lėšas skiria valstybių narių mokesčių mokėtojai. Nesuformuluojamas tinkamas atsakas Turkijai ir į jos prieš valstybes nares tebetęsiamą hibridinį karą, kurio metu naudojami masinės migracijos ginklai, ir nereaguojam į būtinybę neatidėliojant nutraukti visą EK administruojamą pagalbą Turkijai.

15.4.2021

BIUDŽETO KONTROLĖS KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Užsienio reikalų komitetui, Vystymosi komiteto ir Biudžeto komitetui

dėl įgyvendinimo pranešimo dėl ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės (2020/2045(INI))

Nuomonės referentas: Tomáš Zdechovský

PASIŪLYMAI

Biudžeto kontrolės komitetas ragina atsakingus Užsienio reikalų komitetą, Vystymosi komitetą ir Biudžeto komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- A. kadangi Lisabonos sutartimi sustiprintas Europos Parlamento vaidmuo siekiant užtikrinti nuoseklumą ir demokratinę atskaitomybę;
 - B. kadangi steigiant patikos fondus ir bandant apeiti ES biudžeto taisykles pažeidžiamas bendro biudžeto principas ir kyla nemažai su patikimu finansų valdymu, skaidrumu ir atskaitomybe susijusių problemų; kadangi keturi esami ES patikos fondai¹ naudojami kaip finansavimo priemonė tarptautinėms bendradarbiavimo ir vystymosi priemonėms įgyvendinti; kadangi dėl to esamos finansinės struktūros tampa sudėtingesnės, ir tai gali lemti veiklos neveiksmingumą;
 - C. kadangi Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė skiriasi nuo kitų ES patikos fondų, daugiausia dėl to, kad ji tebėra įtraukta į ES biudžetą;
 - D. kadangi, kaip nurodė Komisija, Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė yra skirta esamiems ES finansavimo priemonėms koordinuoti, kad, siekiant reaguoti į pabėgėlių poreikius, priemonės būtų naudojamos nuosekliai ir vadovaujantis bendru požiūriu;
 - E. kadangi Europos Parlamentas pritarė tam, kad pusė Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės išlaidų būtų padengta iš ES biudžeto, t. y. skiriant 3 mlrd. EUR 2016–2019 m.;
1. pažymi, kad ES patikos fondai yra skirti greitai reaguoti į sudėtingas aplinkybes ir padeda padidinti finansavimo lankstumą, ir kad sunku yra nustatyti², kokios yra konkrečios ekstremaliosios situacijos ir kaip papildomu finansavimu reikėtų į jas reaguoti, taip pat užtikrinti kokybinę su tuo susijusių rezultatų kontrolę vietoje;

¹ Skubiosios pagalbos Afrikai patikos fondas, patikos fondas „Bėkou“, patikos fondas Kolumbijai ir regioninis patikos fondas, sukurtas reaguojant į krizę Sirijoje.

² [2018 m. gegužės mėn. Biudžeto reikalų teminio skyriaus tyrimas „ES patikos fondų priežiūra ir valdymas. Demokratinės atskaitomybės iššūkiai ir vilčių teikianti praktika“.](#)

pakartoja, kad šios priemonės turėtų būti laikomos išskirtinėmis arba paramos ekstremalios situacijos atveju priemonėmis, kurių pridėtinė vertė ir poveikis vietoje turėtų būti tinkamai pagrįsti ir stebimi;

2. pabrėžia, kad ES visada turi užtikrinti, kad vykdant ES patikos fondų projektus ir programas būtų skatinamos ir ginamos žmogaus teisės; mano, kad turi būti įdiegtos patikimos poveikio žmogaus teisėms stebėsenos sistemos bei kartu atskaitomybės sistema ir nustatyti konkretūs rodikliai, siekiant užkirsti kelią tarptautinės teisės pažeidimams ir su jais kovoti;
3. pabrėžia, kad poreikis steigti ES patikos fondus iš dalies susijęs su tuo, kad ES biudžetas nėra pakankamai lankstus ir neturi galimybių finansuoti netikėtai keliose srityse atsiradusių poreikių;
4. primena Europos Audito Rūmų specialiąją ataskaitą Nr. 27/2018 „Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė: naudinga parama, tačiau būtini patobulinimai siekiant užtikrinti, kad lėšos būtų racionaliau naudojamos“; pažymi, kad ataskaitoje nustatyta, kad vykdant audituotus projektus pabėgėliams buvo suteikta naudingos paramos, pasiekta didžioji dalis jų išdirbių, tačiau dar nepasiekti pusės jų numatyti rezultatai; be to, pažymi, kad paramos grynaisiais pinigais projektų, vykdomų pagal Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę, stebėseną buvo ribota, nes Komisija ir jos JT įgyvenantys partneriai neturėjo prieigos prie pirminių paramos gavėjų duomenų; palankiai vertina tai, kad programuojant antrąją Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės dalį atsižvelgta į kai kurias Audito Rūmų ataskaitoje pateiktas rekomendacijas; ragina Komisiją toliau informuoti apie Audito Rūmų rekomendacijų įgyvendinimą vykdant biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą;
5. primygtinai pabrėžia, jog pirmenybės tvarka būtina užtikrinti Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės ir ES patikos fondų taikymo suderinamumą su ES bendraisiais principais ir teisiniais įsipareigojimais, nustatytais Sutartyse, taip pat ES politika ir tikslais, įskaitant demokratiją, teisinės valstybės principą ir žmogaus teises; pabrėžia, jog reikia užtikrinti, kad šie tikslai būtų pasiekti;
6. atkreipia dėmesį į Europos Audito Rūmų specialiąją ataskaitą Nr. 27/2018 dėl Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės, kurioje galiausiai padaryta išvada, kad priemonė galėjo būti veiksmingesnė ir galėjo būti užtikrintas racionalesnis lėšų panaudojimas; mano, kad vis dar yra galimybių gerinti humanitarinių projektų veiksmingumą;
7. ragina Komisiją nuolat stebėti, ar Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė įgyvendinama laikantis gero finansų valdymo, skaidrumo, proporcingumo ir nediskriminacinio bei vienodo požiūrio principų, kartu visapusiškai gerbiant Parlamento teisę tikrinti ir kontroliuoti ES skiriamą finansavimą;
8. yra labai susirūpinęs dėl to, kad Komisijai, kai ji mėgino stebėti humanitarinės pagalbos projektus, buvo trukdoma tai daryti, nes Turkijos valdžios institucijos atsisakė suteikti prieigą prie duomenų apie dviejų paramos grynaisiais pinigais projektų gavėjus; apgailestauja dėl to, kad dėl to šių paramos gavėjų nebuvo galima atsekti;
9. apgailestauja dėl to, kad pabėgėlių poreikiai, susiję su savivaldos infrastruktūra ir socialine bei ekonomine parama, buvo nepakankamai tenkinami pagal Pabėgėlių

Turkijoje rėmimo priemonę³; todėl ragina Komisiją geriau atsižvelgti į šiuos pabėgėlių poreikius, kad būtų galima labiau optimizuoti teikiamą paramą ir pagerinti jos papildomumą; be to, primena, kad reikia užtikrinti vienodas galimybes gauti išsilavinimą ir mokymą, sveikatos priežiūrą, apsaugą ir kitas su pagrindiniais poreikiais susijusias paslaugas, ypatingą dėmesį skiriant mergaitėms ir jaunoms moterims;

10. palankiai vertina pirmosios Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės dalies, visų pirma, Neatidėliotinos minimalios socialinės apsaugos sistemos – didžiausio Komisijos valdomo humanitarinio projekto – sėkmę; palankiai vertina pažangą, padarytą įgyvendinant antrąją dalį, kuria sudaromos sąlygos laipsniškam perėjimui nuo humanitarinės pagalbos prie paramos vystymuisi;
11. pabrėžia teigiamą Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės poveikį pažeidžiamoms tikslinėms grupėms – 1,8 mln. asmenų sudaryta galimybė naudotis sveikatos priežiūros, švietimo paslaugomis ir integracijos programa ir suteikta humanitarinė pagalba;
12. atkreipia dėmesį į sudėtingą darbo aplinką, su kuria susiduria nevyriausybinės organizacijos (NVO) įgyvendindamos Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę; ragina Komisiją imtis veiksmų atsižvelgiant į būtinybę gerinti pilietinės visuomenės organizacijų veiklos aplinką ir tuo tikslu, be kita ko, tęsti dialogą su Turkijos valdžios institucijomis su registracija ir leidimais susijusiais klausimais;
13. palankiai vertina stebėsenos ataskaitas, pateiktas pagal Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės rezultatų sistemą; pabrėžia, kad reikia vykdyti griežtą stebėseną ir *ex ante* bei *ex post* auditus, be kita ko, ir Turkijoje, siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi Finansinio reglamento, ir garantuoti Europos Audito Rūmams, Europos kovos su sukčiavimu tarnybai ir Europos prokuratūrai kontrolės ir prieigos galimybę; ragina Komisiją išplėsti ataskaitų apie Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę teikimą ir pateikti visą informaciją, kurios reikia Europos Parlamentui, kad jis galėtų pasinaudoti savo teise tikrinti ir kontroliuoti; ragina Komisiją užtikrinti, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės lėšos pasiektų deramus paramos gavėjus ir visų pirma būtų skiriamos pabėgėlių projektams ir nebūtų naudojamos jokiems kitiems tikslams; atsižvelgdamas į tai primena pirminių paramos gavėjų duomenų prieinamumo ir ES finansavimo atsekamumo svarbą ir ragina Komisiją pateikti planuotą strateginį Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės laikotarpio vidurio vertinimą; primygtinai reikalauja, kad Turkijos valdžios institucijos įgyvendinantys partneriai suteiktų visapusišką prieigą prie duomenų apie reikalavimus atitinkančius paramos gavėjus siekiant pagerinti šių pavyzdinių projektų atskaitomybę ir stebėsenos sistemos efektyvumą⁴;
14. su susirūpinimu atkreipia dėmesį į tai, kad dėl COVID-19 krizės labai sulėtėjo atskirų veiksmų ir visos Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės įgyvendinimas, taigi vertinama, kad nuo 2020 m. birželio mėn. įgyvendinimas vėlavo 3–12 mėnesių; pabrėžia, kad, remiantis 2020 m. lapkričio mėn. stebėsenos ataskaita, labiausiai nukentėjo pažeidžiamiausi pabėgėliai, dirbantys neformaliajame sektoriuje; apgailestauja dėl to, kad sustabdžius veiklą, kurią vykdančios dalyvaujama fiziškai, pvz., socialinės sanglaudos, kalbų mokymo ir psichologinės bei socialinės paramos srityse, neproporcingai nukentėjo moterys pabėgėlės;

³ Audito Rūmų specialioji ataskaita Nr. 27/2018.

⁴ Ten pat.

15. primena, kad ES patikos fondai yra lanksčios priemonės, leidžiančios greitai, veiksmingai ir efektyviai įgyvendinti projektus teikiant humanitarinę pagalbą ir ekstremaliųjų situacijų atvejais, kartu užtikrinant patikimą finansų valdymą;
16. pripažįsta sunkumus, su kuriais susiduriama vykdant tokią veiklą, o jie būna susiję su įvairiais veiksniais, pavyzdžiui, tikslinių grupių įvairove ir vietoje;
17. pabrėžia, kad veiksmai pagal kiekvieną Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės kryptį bus geresni, tvaresni ir jais bus užtikrintas didesnis ekonominis naudingumas, jei jie bus vykdomi laikantis integruoto požiūrio;
18. ragina Komisiją įvertinti dabartinę humanitarinės pagalbos, kurios tikslas – sumažinti ir galiausiai panaikinti skurdą, kryptį ir pagerinti pagalbos grynaisiais pinigais projektų veiksmingumą ir stebėseną;
19. pabrėžia būtinybę vykdyti kokybišką stebėseną ir pripažįsta sunkumus, su kuriais susidurta prižiūrint du pagalbos grynaisiais pinigais projektus, nes Komisija ir jos JT įgyvendinantieji partneriai neturėjo prieigos prie pirminių paramos gavėjų duomenų;
20. pažymi ES ir valstybių narių pastangas ir priemones, kurių imtasi pabėgėliams ir priimančiosioms bendruomenėms Turkijoje remti; ragina Komisiją tobulinti savo komunikacijos strategiją ir stiprinti ryšius su plačiąja visuomene siekiant didinti informuotumą apie ES pastangas, kad būtų galima pagerinti žinomumą apie šiuos veiksmus ir jų tikslus;
21. pabrėžia, kad reikia dėti pastangas siekiant stebėti, kaip paisoma ES vertybių ir standartų paramos pabėgėliams srityje, ir juos užtikrinti, nes tai padėtų stiprinti pasitikėjimą ES parodant jos gebėjimą pasiekti savo tikslus;
22. ragina Komisiją atkreipti Turkijos valdžios institucijų dėmesį į tai, kad reikia gerinti tarptautinių NVO darbo aplinką;
23. ragina Komisiją imtis veiksmų prieš visus Turkijos bandymus pasinaudoti Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemone kaip spaudimo Europos Sąjungai darymo priemone.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	14.4.2021
Galutinio balsavimo rezultatai	+ : 24 - : 2 0 : 2
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Matteo Adinolfi, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Lefteris Christoforou, Corina Crețu, Martina Dlabajová, José Manuel Fernandes, Luke Ming Flanagan, Isabel García Muñoz, Monika Hohlmeier, Jean-François Jalkh, Pierre Karleskind, Alin Mituța, Younous Omarjee, Tsvetelina Penkova, Markus Pieper, Sabrina Pignedoli, Michèle Rivasi, Petri Sarvamaa, Vincenzo Sofo, Michal Wiezik, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Joachim Stanisław Brudziński, Maria Grapini, Hannes Heide, Mikuláš Peksa, Viola Von Cramon-Taubadel

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

24	+
ECR	Joachim Stanisław Brudziński, Vincenzo Sofo
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Lefteris Christoforou, José Manuel Fernandes, Monika Hohlmeier, Markus Pieper, Petri Sarvamaa, Michal Wiezik, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský
Renew	Olivier Chastel, Martina Dlabajová, Pierre Karleskind, Alin Mituța
S&D	Caterina Chinnici, Corina Crețu, Isabel García Muñoz, Maria Grapini, Hannes Heide, Tsvetelina Penkova
Verts	Mikuláš Peksa, Michèle Rivasi, Viola Von Cramon-Taubadel

2	-
ID	Matteo Adinolfi, Jean-François Jalkh

2	0
The Left	Luke Ming Flanagan, Younous Omarjee

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

11.5.2021

PILIEČIŲ LAISVIŲ, TEISINGUMO IR VIDAUS REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Užsienio reikalų komitetui, Vystymosi komitetui ir Biudžeto komitetui

dėl ES patikos fondų ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės įgyvendinimo ataskaitos (2020/2045(INI))

Nuomonės referentė: Sira Rego

(*) Susijusių komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 57 straipsnis

PASIŪLYMAI

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas ragina atsakingus Užsienio reikalų komitetą, Vystymosi komitetą ir Biudžeto komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- A. kadangi ES pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė buvo sukurta 2016 m. pagal ES ir Turkijos pareiškimą ir apima 6 mlrd. EUR, mobilizuotų dviem dalimis: pirmosios dalies lėšomis finansuojami projektai, kurie įgyvendinami iki 2021 m. vidurio, o kitos dalies lėšomis finansuojami projektai, kurie įgyvendinami iki 2025 m. vidurio; kadangi Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė yra bendras koordinavimo mechanizmas, o ne finansavimo priemonė;
- B. kadangi Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė padėjo teikti paramą daugiau kaip 1,8 mln. pabėgėlių ir priimančiųjų bendruomenių Turkijoje, todėl ji yra pagrindinis humanitarinės pagalbos ir paramos ramstis; kadangi Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonei iškilo pavojus dėl politinio spaudimo, kurį Turkijos vyriausybė darė Europos Sąjungai ginčiuose dėl ES ir Turkijos pareiškimo, dėl to galiausiai nukenčia pabėgėliai ir priimančiosios bendruomenės, kurie yra priklausomi nuo šios paramos; kadangi vadovaujantis šiuo pareiškimu buvo vykdomi žmogaus teisių pažeidimai, nesuderinami su ES pagrindinių teisių chartija;
- C. kadangi ES regioniniame patikos fonde, sukurtame reaguojant į krizę Sirijoje (patikos fondas „Madad“) mobilizuota 2,3 mlrd. EUR, įskaitant savanoriškus 21 ES valstybės narės, Turkijos ir Jungtinės Karalystės įnašus; kadangi įgyvendinant jo programas daugiausia dėmesio skiriama švietimui, pragyvenimo šaltiniams, sveikatai, apsaugai ir vandeniui, teikiant naudą pabėgėliams, šalies viduje perkeltiems asmenims ir vietos bendruomenėms ir remiant daugiau kaip 7 mln. paramos gavėjų; kadangi užsitęsęs Sirijos pilietiniam karui reagavimas patikos fondo „Madad“ lėšomis buvo toliau plėtojamas pagal humanitarinės pagalbos ir vystymosi sąsają, daugiau dėmesio skiriant sistemų, kuriomis remiamos priimančiųjų šalių pastangos ir pajėgumai reaguoti į užsitęsusią krizę, ypač teikiant viešąsias paslaugas Irake, Jordanijoje ir Libane,

stiprinimui;

- D. kadangi, remiantis patikos fondo „Madad“ vertinimu, jo projektai pradunami įgyvendinti santykinai greičiau nei standartinės procedūros pagal Europos kaimynystės priemonę ir Pasirengimo narystei paramos priemonę; kadangi vykdančiam patikos fondo „Madad“ veiklą taip pat buvo pasiekta masto ekonomija, įgyvendinant didelio masto vidutiniškai 20 mln. EUR sumą siekiančius projektus, kurių vidutinis įgyvendinimo laikotarpis – apie 30 mėnesių;
- E. kadangi ES skubiosios pagalbos patikos fondas stabilumui didinti ir pagrindinėms neteisėtoms migracijos ir asmenų persikėlimo Afrikoje priežastims šalinti (ES patikos fondas Afrikai) buvo įsteigtas 2015 m. ir buvo pristatytas kaip pagrindinė Valetos veiksmų plano įgyvendinimo priemonė; kadangi jis tapo pagrindine finansine ES politinio bendradarbiavimo su Afrikos partneriais migracijos srityje priemone; kadangi ES patikos fondo Afrikai lėšomis finansuota daugiau nei 500 projektų 26 Afrikos šalyse trijuose geografiniuose regionuose – Sahelio ir Čado ežero, Somalio pusiasalio ir Šiaurės Afrikos – ir nuo 2016 m. iš viso skirta daugiau kaip 5 mlrd. EUR įsipareigojimų, iš kurių 4,4 mlrd. buvo skirti iš ES biudžeto; kadangi šios šalys susiduria su vis didesniais iššūkiais – nuo demografinio spaudimo iki ypač didelio skurdo ir silpnos socialinės bei ekonominės infrastruktūros, vidaus įtampos ir institucinių trūkumų, nepakankamo atsparumo maisto krizėms ir aplinkos problemoms;
- F. kadangi vykdančiam ES patikos fondo Afrikai laikotarpio vidurio peržiūrą buvo atkreiptas dėmesys į fondo, kaip lanksčios priemonės, kuria sprendžiami sparčiai kintančios padėties klausimai ir kuri orientuota į konkrečių vietos problemų sprendimą, pridėtinę vertę; kadangi vis dėlto 2018 m. Europos Audito Rūmų ataskaitoje¹ buvo atkreiptas dėmesys į įvairius trūkumus, įskaitant teisines problemas, pvz., tai, kad netaikoma ES viešųjų pirkimų teisė, o valdymas yra neskaidrus; kadangi Komisija nurodė, kad ji atsižvelgė į šiuos susirūpinimą keliančius klausimus ir numatė patobulinimus; kadangi pilietinė visuomenė išreiškė susirūpinimą² dėl patvirtintų projektų kokybės ir dar didesnę nerimą dėl tariamo prisidėjimo prie nežmoniško ir žeminančio elgesio ir (arba) subjektų, kurie įvykdė žmogaus teisių pažeidimus, pvz., Libijoje, Eritrėjoje ir Sudane, finansavimo;
- G. kadangi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 208 straipsnyje aiškiai nurodoma, kad bendradarbiavimas vystymosi labui vykdomas vadovaujantis Sąjungos išorės veiksmų principais ir tikslais ir kad pagrindinis Sąjungos bendradarbiavimo vystymosi labui politikos tikslas yra sumažinti, o ilgainiui ir panaikinti skurdą; kadangi įgyvendinant ES patikos fondą Afrikai daugiausia naudojama oficialia parama vystymuisi (OPV), visų pirma iš Europos plėtros fondo (EPF), ir todėl jo įgyvendinimas turėtų būti grindžiamas pagrindiniais vystymosi veiksmingumo principais;
- H. kadangi ilgametė Afrikos istorija rodo, kad tarpregioninis judumas atlieka svarbų vaidmenį; kadangi vietos gyventojai, reaguodami į sausras, tradiciškai galėjo keisti savo pragyvenimo strategijas ir įrodė gebėjimą prisitaikyti, dažnai – migruodami, nes taip

¹ Specialioji ataskaita Nr. 32/2018 „Europos Sąjungos skubiosios pagalbos Afrikai patikos fondas. Tai lanksti priemonė, tačiau reikia skirti dėmesio konkrečioms sritims“, p. 17–25.

² Davis L. „2014–2019 m. ES išorės išlaidos prieglobsčiui, priverstiniam gyventojų perkėlimui ir migracijai“ (angl. *EU external expenditure on asylum, forced displacement and migration 2014-2019*), Europos pabėgėlių ir tremtinių taryba, 2021 m.

galėjo įvairinti savo pragyvenimo šaltinius; kadangi nuo XXI a. 1-ojo dešimtmečio pradžios, o ypač nuo 2016 m. šiai pragyvenimo šaltinių įvairinimo sistemai daromas spaudimas, visų pirma dėl tarpregioninės judėjimo laisvės apribojimų, taikomų dėl ES valstybių narių teikiamos paramos kai kurioms Afrikos šalims, kad jos kovotų su neteisėta migracija į Europą;

- I. kadangi nuo 2017 m. ES suteikė 57,2 mln. EUR siekdama remti integruoto sienų ir migracijos valdymo projektą pagal ES patikos fondo Afrikai Šiaurės Afrikos programą, kad būtų padidinti Libijos karinės pakrančių apsaugos pajėgų, karinių jūrų pajėgų ir Bendrosios pakrančių saugumo administracijos operaciniai pajėgumai ir joms būtų padedama sulaikyti žmones jūroje, tuo pačiu metu taip pat teikiant paramą Tarptautinei migracijos organizacijai (TMO), kad ji galėtų padėti pažeidžiamiausiems migrantams, įstrigusiems Libijoje ir priimančiojoje šalyje; kadangi, remiantis TMO duomenimis, 2019 ir 2020 m. Libijos pakrančių apsaugos pajėgos sulaikė daugiau kaip 20 000 žmonių; kadangi daugelyje pranešimų patvirtinta, kad Libija vis dar nėra saugi išlaipinimo vieta dėl sunkių žmogaus teisių pažeidimų pabėgėlių ir migrantų atžvilgiu ir dėl šalyje vykstančio konflikto; kadangi 2020 m. gegužės 8 d. JT vyriausiasis žmogaus teisių komisaras paragino paskelbti bet kokio sulaikymo ir grąžinimo į Libiją moratoriumą; kadangi 2021 m. kovo mėn. paskelbtoje ataskaitoje Europos Tarybos žmogaus teisių komisaras pakartojo savo raginimą, jau pareikštą 2019 m., sustabdyti paramą Libijos pakrančių apsaugos pajėgoms ir taip daryti poveikį sulaikymui ir grąžinimui;
- J. kadangi pilietinės visuomenės organizacijos (PVO) pateikė keletą ieškinių ir skundų bei pradėjo teisine procedūras prieš ES ir jos valstybes nares dėl žmogaus teisių pažeidimų, ES finansavimo ir tarptautinių žmogaus teisių taisyklių pažeidimų³, grąžinimo ir kitų prieš migrantus nukreiptų nežmoniškų veiksmų⁴, tiesiogiai ar netiesiogiai susijusių su kai kuriais ES patikos fondo Afrikai projektais; kadangi pranešta, kad 2019 m. ES sustabdė ES patikos fondo Afrikai Regioninio operatyvinio centro siekiant remti Chartumo procesą ir Afrikos Sąjungos (AS) ir Somalio pusiasalio iniciatyvą bei Migracijos valdymo gerinimo programų veiklą Sudane;
- K. kadangi ES patikos fondas Afrikai ir kiti ES patikos fondai nustos veikti 2021 m. pabaigoje; kadangi šiuo metu tikimasi, kad pagal kitą daugiametę išorės veiksmų finansavimo priemonę – Kaimynystės, vystomojo ir tarptautinio bendradarbiavimo priemonę (KVTBP) – bus nustatyti abipusiškai suderinti nacionaliniai orientaciniai prioritetai ir lankstus paskatomis grindžiamas požiūris, be to, 10 proc. bus skiriama su migracija susijusiai veiklai;
- L. kadangi Komisijai ir valstybėms narėms būtų naudinga parengti aiškia ir išsamią lėšų, naudojamų bendradarbiavimui su trečiosiomis šalimis migracijos valdymo srityje finansuoti pagal visas finansines priemones ir jas įgyvendinant, apžvalgą, įskaitant informaciją apie sumas, uždavinius, tikslą, reikalavimus atitinkančius veiksmus ir

³ Global Legal Action Network (GLAN), „ES finansinis bendrininkavimas smurtauojant prieš Libijos migrantus“ (angl. *EU financial complicity in Libyan migrant abuses*).

⁴ Baigiamojo studijų projekto „Kova su terorizmu ir tarptautiniais nusikaltimais“ (angl. *Capstone on Counter-Terrorism and International Crimes*) studentai, Tarptautinio baudžiamojo teismo prokurorui skirtas pranešimas „ES migracijos politika centrinėje Viduržemio jūros regiono dalyje ir Libijoje (2014–2019 m.)“ (angl. *EU Migration Policies in the Central Mediterranean and Libya (2014–2019)*).

finansavimo šaltinį;

1. apgailestauja dėl to, kad ES patikos fondai – tai *ad hoc* priemonės, kuriomis nukrypstama nuo įprastos sprendimų priėmimo procedūros ir apeinama parlamentinė kontrolė bei demokratinė priežiūra, todėl joms trūksta skaidrumo ir demokratinės atskaitomybės; pabrėžia, kad išsamių duomenų apie lėšų paskirstymą nėra arba jie sunkiai prieinami; primygtinai ragina Komisiją nedelsiant imtis veiksmų siekiant padidinti skaidrumą ir nuolatinį keitimąsi informacija su Europos Parlamentu ir užtikrinti geresnę ES patikos fondo Afrikai bei Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės apibrėžties, įgyvendinimo ir tolesnių veiksmų tikrinimą bei parlamentinę priežiūrą, įskaitant visas būsimas priemones, kurios bus priimtos pagal KVTBP reglamento 8 straipsnio 10 dalį; primygtinai ragina didinti valdžios institucijų, kurioms tiesiogiai pavesta valdyti lėšas, atskaitomybę; ragina Komisiją nedelsiant oficialiai įtvirtinti Parlamento stebėtojo statusą ES patikos fondų valdybos posėdžiuose ir pateikti Parlamentui metinę finansinę ir žmogaus teisių ataskaitą dėl dabartinių ir būsimų projektų įgyvendinimo;
2. pažymi, kad ES lėšos buvo naudojamos siekiant daryti spaudimą partnerių vyriausybėms, kad jos laikytųsi ES vidaus tikslų migracijos srityje, ir pabrėžia, kad nuo 2016 m. vis dažniau naudojama didesniu vystomojo bendradarbiavimo ir migracijos valdymo sąlygiškumu; apgailestauja dėl to, kad parama vystymuisi naudojama įgyvendinant neoficialius susitarimus, kurie stokoja parlamentinės kontrolės ir demokratinės priežiūros, įskaitant 2016 m. kovo 18 d. ES ir Turkijos pareiškimą, 2018 m. gegužės 23 d. ES ir Afrikos Sąjungos susitarimo memorandumą dėl taikos, saugumo ir valdymo ir 2019 m. rugpjūčio 29 d. ES ir Nigerijos susitarimo memorandumą;
3. susirūpinęs pažymi, kad esama trūkumų taikant ES viešųjų pirkimų teisės aktus, susijusius su ES išorės migracijos politika⁵; mano, kad 2015 m. spalio mėn. Komisijos sprendimo (C(2015)7293), kuriuo įsteigiamas ES patikos fondas Afrikai, 3 straipsnio nuostatos ir humanitarinės pagalbos projektų, finansuojamų fondo „Madad“ ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės lėšomis, nuostatos yra nesuderinamos su ES viešųjų pirkimų teisės aktais arba šie teisės aktai joms netaikomi; pabrėžia, kad atrenkant įgyvendinančiuosius partnerius trūksta skaidrumo viešųjų pirkimų teisės procedūrų taikymo ir taikymo srities atžvilgiu⁶; apgailestauja dėl to, kad projektų atrankos procedūros ir kriterijai nėra pakankamai aiškūs ar įtvirtinti dokumentuose⁷;
4. pabrėžia, kad projektai, kurie šiuo metu finansuojami iš ES patikos fondų, galėtų būti finansuojami pagal bet kurią KVTBP sudedamąją dalį – geografinę, teminę ar greitojo reagavimo – neviršijant reglamente apibrėžto 10 proc. išlaidų tikslo; reiškia susirūpinimą dėl Taryboje vykstančių diskusijų, kuriomis siekiama kurti Europos komandos finansavimo iniciatyvas migracijos srityje, kad būtų pasiūlyti veiksmai, susiję su migracijos valdymu Afrikoje, ir kyla grėsmė, kad jiems bus netaikoma Parlamento kontrolė;

⁵ Spijkerboer, T., Steyger, E. „European External Migration Funds and Public Procurement Law“. *European Papers*, Vol 4, No 2, 2019, p. 493-521 ir p. 520.

⁶ Ten pat.

⁷ Europos Audito Rūmų specialioji ataskaita Nr. 11/2017 „Centrinės Afrikos Respublikai skirtas ES patikos fondas „Békou“: daug žadanti pradžia, nepaisant kai kurių trūkumų“, 2017 m., p. 36–39.

5. atkreipia dėmesį į tai, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonė nuo ES patikos fondų skiriasi daugiausia tuo, kad ji tebėra įtraukta į ES biudžetą; pripažįsta Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės teikiamą paramą pabėgėliams ir priimančiosioms bendruomenėms Turkijoje remti, kiek tai susiję su sveikata, humanitarine pagalba, švietimu ir socialine bei ekonomine parama; tačiau pažymi, kad ši parama pasiekia tik registruotus pabėgėlius ir daugelį jų palieka be pagalbos; šiuo atžvilgiu pabrėžia, kad, kaip pranešė NVO, pvz., organizacija „Amnesty International“, nuo 2016 m. kai kuriose Turkijos provincijose ir miestuose yra sudėtinga registruotis;
6. apgailestauja dėl to, kad ši gyvybiškai svarbi parama buvo skiriama pagal ES ir Turkijos pareiškimą; reiškia susirūpinimą dėl dviejų projektų, kuriais remiamas migracijos valdymas ir kurių bendra vertė yra 80 mln. EUR, atsižvelgiant į tai, kad nacionaliniams ir tarptautiniams stebėtojams trūksta prieigos, taip pat ir prie sulaikymo vietų, ir jie turi mažai galimybių vykdyti stebėseną⁸; pabrėžia, kad būtina įsitikinti, jog vykdoma griežta stebėseną ir auditai, siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi Finansinio reglamento; ragina Komisiją teikti daugiau ataskaitų apie Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę ir prašo užtikrinti, kad šios lėšos būtų tikslingai skiriamos pabėgėlių reikalų projektams ir nebūtų naudojamos jokiais kitais tikslais; ragina Komisiją užtikrinti, kad Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės tikslai derėtų su ES bendraisiais principais, politika ir tikslais, įskaitant demokratiją, teisinės valstybės principą ir žmogaus teises;
7. atkreipia dėmesį į svarbų patikos fondo „Madad“ indėlį remiant galimybes Sirijos pabėgėliams, šalies viduje perkeltiems asmenims ir priimančiosioms bendruomenėms kaimyninėse šalyse naudotis pagrindinėmis paslaugomis, pvz., sveikatos priežiūros ir švietimo paslaugomis; atsižvelgdamas į besitęsiančią humanitarinę krizę dėl besitęsiančio konflikto Sirijoje, palankiai vertina neseniai priimtą 130 mln. EUR vertės paramos paketą Sirijos pabėgėliams ir vietos bendruomenėms Jordanijoje ir Libane remti; ragina patikos fondą „Madad“ sklandžiai integruoti į naująją daugiametę finansinę programą (DFP), kad būtų užtikrintas veiksmingas sutarčių sudarymas ir jau numatytų skirti lėšų panaudojimas;
8. pripažįsta, kad pagal kai kuriuos ES patikos fondo Afrikai projektus teikiama gyvybiškai svarbi parama investuojant į sveikatą ir švietimą, ekonominių vystymąsi, darbo vietų kūrimą ir integraciją į darbo rinkas tiek vietos bendruomenėms, tiek pabėgėliams, ypač pažeidžiamoms grupėms, pvz., moterims ir jaunimui; apgailestauja dėl to, kad, kaip nurodyta laikotarpio vidurio peržiūroje, ES patikos fondas Afrikai padarė nedidelį poveikį ekonominių galimybių ir užimtumo didinimui nepaisant to, kad tai yra vienas iš keturių pagrindinių fondo tikslų;
9. atkreipia dėmesį į laikotarpio vidurio peržiūros išvadas, kad ES patikos fondo Afrikai administravimo ir valdymo struktūra buvo lanksti ir veiksminga ir priimti greiti sprendimai, pagrįsti strategine klausimų apžvalga ir kvalifikuotais bei atsakingais darbuotojais; pažymi, kad ES patikos fondas Afrikai stokoja atskaitomybės ir tikrinimo ir tebėra susirūpinęs dėl fondo valdymo, ES išteklių, kurių tikslai skirtingi, sutelkimo, fondo valdybos ir regioninių veiklos komitetų sudėties, nes dėl to kai kurios valstybės narės remdamosi 3 mln. įnašu į šį fondą galėjo priimti tiesioginius sprendimus dėl ES lėšų panaudojimo, projektų apibrėžimo ir tvirtinimo proceso neskaidrumo ir dialogo su vietos ir žmogaus teisių PVO trūkumo; atkreipia dėmesį į tai, kad atliekama

⁸ Šalies ataskaita dėl pasaulinio su sulaikymo sąlygomis susieto projekto „Immigration detention in Turkey: a serial human rights abuser and Europe’s refugee gatekeeper“, 2019 m. spalio mėn.

nepakankamai tikslinių gyventojų grupių ir šalių *ex ante* ir nuolatinių poveikio vertinimų, ypač susijusių su pagrindinėmis teisėmis, ir kad lėšų naudojimui netaikomos jokios sąlygos dėl pagrindinių teisių;

10. pabrėžia, kad ES patikos fondai daugiausia dėmesio skyrė tam, kad būtų remiamos šalys rengiant nacionalines ir regionines migracijos valdymo strategijas, gerinant gebėjimus užkirsti kelią neteisėtai migracijai ir kovoti su prekyba žmonėmis bei neteisėtu migrantų gabenimu bei sudarant palankesnes sąlygas tvariam ir oriam grąžinimui ir reintegracijai; pabrėžia, kad pagrindinis ES patikos fondo Afrikai dėmesys 3 ir 4 tikslams yra perėjimas nuo holistinio požiūrio prie migracijos; apgailestauja dėl to, kad 37 proc. ES patikos fondo Afrikai lėšų skiriama priemonėms, kuriomis siekiama riboti ir mažinti migraciją, tuo tarpu mažiau kaip 9 proc. lėšų skiriama migracijos ir priverstinio gyventojų perkėlimo veiksnių problemai spręsti; pažymi, kad teisėtos migracijos kanalams finansuoti buvo skirta mažiau nei 1,5 proc. ES patikos fondo Afrikai lėšų; pabrėžia, kad judumo mažinimas siekiant atgrasyti nuo migracijos iš esmės prieštarauja vystymosi tikslams, nes didėja skurdas ir kyla grėsmė pagrindinėms teisėms;
11. primena savo raginimą Komisijai ir ES agentūroms nutraukti arba peržiūrėti savo bendradarbiavimą su trečiosiomis valstybėmis, be kita ko, sustabdyti konkretų finansavimą ir projektus, keliančius pavojų nukentėjusių asmenų žmogaus teisėms, įskaitant atvejus, kai nevisapusiškai laikomasi pagrindinių teisių; primena savo raginimą Komisijai ir valstybėms narėms šiuo požiūriu, atsižvelgiant į sunkius žmogaus teisių pažeidimus pabėgėlių, prieglobsčio prašytojų ir migrantų Libijoje atžvilgiu, taip pat jūroje sulaikytų asmenų atžvilgiu, skubiai peržiūrėti visą bendradarbiavimo su kompetentingomis Libijos institucijomis veiklą jūrų ir sienų stebėjimo bei valdymo srityje, finansuojamą iš ES patikos fondo Afrikai, ir sustabdyti antrąjį ES patikos fondo Afrikai projekto „Parama integruotam sienų ir migracijos valdymui“ etapą, kol bus nustatytos aiškios žmogaus teisių laikymosi garantijos, įskaitant įstatymo, kriminalizuojančio neteisėtus migrantus, panaikinimą; prašo Komisijos užtikrinti, kad nepriklausomos ES įstaigos ir ekspertai atliktų skaidrų rizikos vertinimą, susijusį su ES finansuojamų projektų poveikiu migrantų ir pabėgėlių žmogaus teisėms, taip pat platesnei šaliai, kurioje jie įgyvendinami, gyventojų daliai; ragina sukurti nepriklausomą žmogaus teisių stebėsenos mechanizmą ir aiškius protokolus imtis veiksmų pagrindinių teisių pažeidimų atvejais;
12. pabrėžia, kad reikia aiškiai apibrėžti ES patikos fondo Afrikai ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės sistemą, taip pat galimus jų veiklos tęsinius, įskaitant projektų nustatymą, ataskaitų teikimą, stebėseną ir vertinimą, siekiant užtikrinti, kad ES patikos fondo Afrikai ir Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės lėšomis finansuojamais veiksmais būtų prisidedama prie konkrečių šių fondų tikslų įgyvendinimo ir kad jie nebūtų naudojami jokiems kitiems tikslams; ragina Komisiją atlikti *ex post* vertinimą bent ne vėliau kaip praėjus vieniems metams po to, kai buvo baigta visa ES patikos fondo Afrikai veikla, ir apie tai informuoti Parlamentą; ragina Komisiją į šį vertinimą įtraukti PVO ir ypatingą dėmesį skirti fondo poveikiui vystymuisi ir pagrindinėms teisėms, ypač atsižvelgiant į su 3 ir 4 tikslais susijusius projektus;
13. susirūpinęs pažymi, kad pagal KVTBP greitojo reagavimo komponentą bendradarbiavimas su trečiosiomis šalimis migracijos valdymo srityje gali būti finansuojamas nereikalaujant, kad Komisija skelbtų programavimo dokumentus ar konsultuotųsi su pilietinės visuomenės veikėjais ir nedalyvaujant Parlamentui;

atsižvelgdamas į tai, primygtinai reikalauja užtikrinti, kad 2021–2027 m. DFP būtų papildyta tvirta žmogaus teisių sistema, skirta būsimoms bendradarbiavimo migracijos srityje programoms nustatyti, įgyvendinti ir stebėti; ragina Komisiją ir valstybes nares naudotis KVTBP ir jos tarptautinėmis partnerystėmis, siekiant skatinti įgyvendinti pabėgėlių ir migrantų apsaugos programas, laikantis ES ir tarptautinės teisės bei užtikrinti, kad OPV būtų naudojama tvariai žmogaus socialinei raidai, demokratijai ir žmogaus teisėms remti bei išlaikyti, užtikrinant visų žmonių apsaugą;

14. ragina ES persvarstyti ES ir Turkijos pareiškimą siekiant, garantuoti, kad būtų laikomasi žmogaus teisių standartų, ir užtikrinti, kad politinis nepastovumas nekeltų grėsmės Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonės teikiamai humanitarinei pagalbai ir paramai.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	11.5.2021
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 52 -: 15 0: 0
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Magdalena Adamowicz, Katarina Barley, Pernando Barrena Arza, Pietro Bartolo, Nicolas Bay, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Ioan-Rareş Bogdan, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Joachim Stanisław Brudziński, Jorge Buxadé Villalba, Damien Carême, Clare Daly, Marcel de Graaff, Anna Júlia Donáth, Lena Düpont, Cornelia Ernst, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Jean-Paul Garraud, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Andrzej Halicki, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Assita Kanko, Fabienne Keller, Peter Kofod, Łukasz Kohut, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Nuno Melo, Roberta Metsola, Nadine Morano, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Nicola Procaccini, Emil Radev, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Michal Šimečka, Birgit Sippel, Sara Skytvedal, Martin Sonneborn, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Tomas Tobé, Dragoş Tudorache, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Bettina Vollath, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Abir Al-Sahlani, Damian Boeselager, Sira Rego, Rob Rooken, Domènec Ruiz Devesa, Isabel Santos

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

52	+
NI	Laura Ferrara, Martin Sonneborn
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Ioan-Rareş Bogdan, Lena Düpont, Andrzej Halicki, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Nuno Melo, Roberta Metsola, Emil Radev, Paulo Rangel, Sara Skyttedal, Tomas Tobé, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Anna Júlia Donáth, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Michal Šimečka, Ramona Strugariu, Dragoş Tudorache
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Marina Kaljurand, Łukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Domènec Ruiz Devesa, Isabel Santos, Birgit Sippel, Bettina Vollath, Elena Yoncheva
The Left	Pernando Barrena Arza, Clare Daly, Cornelia Ernst, Sira Rego
Verts/ALE	Damian Boeselager, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Damien Carême, Alice Kuhnke, Diana Riba i Giner, Tineke Strik

15	-
ECR	Joachim Stanisław Brudziński, Jorge Buxadé Villalba, Patryk Jaki, Assita Kanko, Nicola Procaccini, Rob Rooken
ID	Nicolas Bay, Nicolaus Fest, Jean-Paul Garraud, Marcel de Graaff, Peter Kofod, Annalisa Tardino, Tom Vandendriessche
NI	Milan Uhrík
PPE	Nadine Morano

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE

Priėmimo data	13.7.2021
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 100 -: 14 0: 16
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Alviina Alametsä, Alexander Alexandrov Yordanov, Rasmus Andresen, Anna-Michelle Asimakopoulou, Petras Auštrevičius, Traian Băsescu, Hildegard Bentele, Robert Biedroń, Dominique Bilde, Anna Bonfrisco, Udo Bullmann, Fabio Massimo Castaldo, Susanna Ceccardi, Olivier Chastel, Lefteris Christoforou, Włodzimierz Cimoszewicz, Antoni Comín i Oliveres, David Cormand, Katalin Cseh, Ryszard Czarnecki, Paolo De Castro, Tanja Fajon, José Manuel Fernandes, Anna Fotyga, Michael Gahler, Gianna Gancia, Eider Gardiazabal Rubial, Alexandra Geese, Vlad Gheorghe, Sunčana Glavak, Raphaël Glucksmann, Charles Goerens, Mónica Silvana González, Valentino Grant, Klemen Grošelj, Elisabetta Gualmini, Francisco Guerreiro, Bernard Guetta, Márton Gyöngyösi, Andrzej Halicki, Valérie Hayer, Eero Heinäluoma, Niclas Herbst, Pierrette Herzberger-Fofana, Monika Hohlmeier, György Hölvényi, Rasa Juknevičienė, Sandra Kalniete, Beata Kempa, Moritz Körner, Dietmar Köster, Andrius Kubilius, Joachim Kuhs, Zbigniew Kuźmiuk, Ilhan Kyuchyuk, Ioannis Lagos, Hélène Laporte, Pierre Larroutourou, David Lega, Janusz Lewandowski, Miriam Lexmann, Nathalie Loiseau, Antonio López-Istúriz White, Jaak Madison, Pierfrancesco Majorino, Claudiu Manda, Thierry Mariani, Erik Marquardt, Margarida Marques, David McAllister, Vangelis Meimarakis, Sven Mikser, Francisco José Millán Mon, Silvia Modig, Siegfried Mureșan, Javier Nart, Victor Negrescu, Andrey Novakov, Janina Ochojska, Jan-Christoph Oetjen, Jan Olbrycht, Urmas Paet, Demetris Papadakis, Kostas Papadakis, Manu Pineda, Giuliano Pisapia, Karlo Ressler, Thijs Reuten, Mich��le Rivasi, Jérôme Rivi��re, María Soraya Rodríguez Ramos, Bogdan Rzo��ca, Nacho Sánchez Amor, Isabel Santos, Jacek Saryusz-Wolski, Andreas Schieder, Radosław Sikorski, Jordi Sol��, Sergei Stanishev, Nicolae Ștef��nuță, Tineke Strik, Marc Tarabella, Hermann Tertsch, Nils Torvalds, Miguel Urbán Crespo, Nils Ușakovs, Johan Van Overtveldt, Hilde Vautmans, Idoia Villanueva Ruiz, Viola Von Cramon-Taubadel, Witold Jan Waszczykowski, Charlie Weimers, Angelika Winzig, Isabel Wiseler-Lima, Chrysoula Zacharopoulou, Bernhard Zimniok, Źeljana Zovko
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Ioan-Rareș Bogdan, Andrea Cozzolino, ��zlem Demirel, Herbert Dorfmann, Mark��ta Gregorov��, Ewa Kopacz, Katrin Langensiepen, Gabriel Mato, Iskra Mihaylova, Marlene Mortler, Patrizia Toia, Mick Wallace, Milan Zver

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE

100	+
NI	Fabio Massimo Castaldo, Márton Gyöngyösi
PPE	Alexander Alexandrov Yordanov, Anna-Michelle Asimakopoulou, Traian Băsescu, Hildegard Bentele, Ioan-Rareș Bogdan, Lefteris Christoforou, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Michael Gahler, Sunčana Glavak, Andrzej Halicki, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, György Hölvényi, Rasa Juknevičienė, Sandra Kalniete, Ewa Kopacz, Andrius Kubilius, David Lega, Janusz Lewandowski, Miriam Lexmann, Antonio López-Istúriz White, David McAllister, Gabriel Mato, Vangelis Meimarakis, Francisco José Millán Mon, Marlene Mortler, Siegfried Mureșan, Andrey Novakov, Janina Ochojska, Jan Olbrycht, Karlo Ressler, Radosław Sikorski, Angelika Winzig, Isabel Wiseler-Lima, Željana Zovko, Milan Zver
Renew	Petras Auštrevičius, Olivier Chastel, Katalin Cseh, Vlad Gheorghe, Charles Goerens, Klemen Grošelj, Bernard Guetta, Valérie Hayer, Moritz Körner, Ilhan Kyuchyuk, Nathalie Loiseau, Iskra Mihaylova, Javier Nart, Jan-Christoph Oetjen, Urmas Paet, María Soraya Rodríguez Ramos, Nicolae Ștefănuță, Nils Torvalds, Hilde Vautmans, Chrysoula Zacharopoulou
S&D	Robert Biedroń, Udo Bullmann, Włodzimierz Cimoszewicz, Andrea Cozzolino, Paolo De Castro, Tanja Fajon, Eider Gardiazabal Rubial, Raphaël Glucksmann, Mónica Silvana González, Elisabetta Gualmini, Eero Heinäluoma, Dietmar Köster, Pierre Larroutiour, Pierfrancesco Majorino, Claudiu Manda, Margarida Marques, Sven Mikser, Victor Negrescu, Demetris Papadakis, Giuliano Pisapia, Thijs Reuten, Nacho Sánchez Amor, Isabel Santos, Andreas Schieder, Sergei Stanishev, Marc Tarabella, Patrizia Toia, Nils Ušakovs
Verts/ALE	Alviina Alametsä, Rasmus Andresen, David Cormand, Alexandra Geese, Markéta Gregorová, Francisco Guerreiro, Pierrette Herzberger-Fofana, Katrin Langensiepen, Erik Marquardt, Michèle Rivasi, Jordi Solé, Tineke Strik, Viola Von Cramon-Taubadel

14	-
ECR	Charlie Weimers
ID	Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Hélène Laporte, Jaak Madison, Thierry Mariani, Jérôme Rivière, Bernhard Zimniok
NI	Ioannis Lagos
The Left	Özlem Demirel, Manu Pineda, Miguel Urbán Crespo, Idoia Villanueva Ruiz, Mick Wallace

16	0
ECR	Ryszard Czarnecki, Anna Fotyga, Beata Kempa, Zbigniew Kuźmiuk, Bogdan Rzońca, Jacek Saryusz-Wolski, Hermann Tertsch, Johan Van Overtveldt, Witold Jan Waszczykowski
ID	Anna Bonfrisco, Susanna Ceccardi, Gianna Gancia, Valentino Grant
NI	Antoni Comín i Oliveres, Kostas Papadakis
The Left	Silvia Modig

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė