



**A9-0171/2022**

8.6.2022

## PRANEŠIMAS

dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo  
(2021/2251(INI))

Biudžeto komitetas  
Ekonomikos ir pinigų politikos komitetas

Pranešėjai: Eider Gardiazabal Rubial, Siegfried Mureşan, Dragos Pîslaru

(Bendra komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 58 straipsnis)

Nuomonių referentai (\*):  
Dragoş Pîslaru, Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas  
Canfin Pascal, Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas

(\*) Susijusių komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 57 straipsnis

## TURINYS

	<b>Psl.</b>
AIŠKINAMOJI DALIS .....	3
PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS .....	4
UŽIMTUMO IR SOCIALINIŲ REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ .....	27
APLINKOS, VISUOMENĖS SVEIKATOS IR MAISTO SAUGOS KOMITETO LAIŠKAS .....	40
TARPTAUTINĖS PREKYBOS KOMITETO LAIŠKAS .....	45
BIUDŽETO KONTROLĖS KOMITETO NUOMONĖ .....	47
KULTŪROS IR ŠVIETIMO KOMITETO NUOMONĖ .....	56
KONSTITUCINIŲ REIKALŲ KOMITETO LAIŠKAS .....	62
INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE .....	66
GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE .....	67

## AIŠKINAMOJI DALIS

### Pranešimo tikslas ir rengimo tvarkaraštis

Reglamento (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė (EGADP), 16 straipsnyje nurodyta, kad Komisija ne vėliau kaip 2022 m. liepos 31 d. pateikia Europos Parlamentui (EP) ir Tarybai Priemonės įgyvendinimo peržiūros ataskaitą. Šio EP įgyvendinimo pranešimo tikslas – pateikti su šia peržiūra susijusį EP indėlį, t. y. jo nuomonę apie EGADP įgyvendinimo pažangą.

### Bendra informacija

EGADP, kaip nustatyta Reglamentu (ES) 2021/241, tikslas – dotacijomis ir paskolomis teikti valstybėms narėms finansavimą reformoms ir investicijoms finansuoti, padėti piliečiams ir ekonomikai įveikti COVID-19 poveikį ir sukurti tvaraus atsigavimo pagrindą. Finansavimas pagal Priemonę turi atitikti konkrečias sąlygas, nustatytas EGADP reglamento 18 straipsnyje. Reikalaujama, kad valstybės narės, norėdamos gauti finansavimą pagal EGADP, savo nacionaliniame ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plane (NEGADP) pateiktų nuoseklių reformų ir investicijų paketą. Komisija vertina planus, daugiausia dėmesio skirdama jų aktualumui, efektyvumui, ekonomiškumui ir suderinamumui<sup>1</sup>, ir siūlo juos tvirtinti Tarybai priimant Tarybos įgyvendinimo sprendimus. EGADP yra veiklos rezultatais grindžiama priemonė ir mokėjimai atliekami su sąlyga, kad bus pasiektos tarpinės reikšmės ir siektinos reikšmės, kaip susitarta Tarybos įgyvendinimo sprendime.

### Europos Parlamento vaidmuo

Europos Parlamentas skiria ypatingą dėmesį EGADP tikrinimui ir priežiūrai. Šiuo tikslu jis sukūrė keletą reguliaraus keitimosi nuomonėmis su Komisija ir informacijos perdavimo pagal EGADP reglamento 25 ir 26 straipsnius kanalų.

---

<sup>1</sup> *Aktualumas*: a) prisidedama prie visų šešių ramsčių; b) padedama veiksmingai spręsti visus uždavinius arba didesnę dalį uždavinių, nustatytų atitinkamose konkrečiai šaliai skirtose rekomendacijose; c) padedama didinti atitinkamos valstybės narės ekonomikos augimo potencialą, gerinti darbo vietų kūrimą ir įgyvendinti Europos socialinių teisių ramsčių; d) užtikrinama, kad jokia priemone nebūtų daroma reikšminga žala aplinkos tikslams; e) prisidedama prie žaliosios pertvarkos, įskaitant biologinę įvairovę, ir atsižvelgiama į tai, ar tuo tikslu skiriamos lėšos sudaro bent 37 proc. visų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano asignavimų; f) prisidedama prie skaitmeninės pertvarkos, ir atsižvelgiama į tai, ar priemonėms tenkantis dalis sudaro bent 20 proc. visų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano asignavimų; įskaitant saugumo įsivertinimą.

*Efektyvumas* g) ar numatoma, kad NEGADP darys ilgalaikį poveikį; h) ar užtikrinama veiksminga NEGADP stebėseną ir įgyvendinimas.

*Ekonomiškumas*: i) ar visų numatytų NEGADP išlaidų suma yra pagrįsta; j) ar pasiūlyta tvarka numatoma užkirsti kelią korupcijai, sukčiavimui ir interesų konfliktams, juos nustatyti ir ištaisyti.

*Suderinamumas*: k) ar į NEGADP įtrauktos reformų ir viešųjų investicijų projektų įgyvendinimo priemonės sudaro darnius veiksmus.

## PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

### dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo (2021/2251(INI))

*Europos Parlamentas,*

- atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 175 straipsnį,
- atsižvelgdamas į 2021 m. vasario 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė<sup>1</sup> (toliau – EGADP reglamentas),
- atsižvelgdamas į 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo<sup>2</sup> (toliau – Teisinės valstybės sąlygų reglamentas),
- atsižvelgdamas į savo 2021 m. gegužės 20 d. rezoliuciją dėl Parlamento teisės į informaciją, kiek tai susiję su tebevykdomu nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų vertinimu<sup>3</sup>,
- atsižvelgdamas į 2021 m. birželio 10 d. rezoliuciją dėl Parlamento pozicijos dėl Komisijos ir Tarybos atliekamo nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų vertinimo<sup>4</sup>,
- atsižvelgdamas į savo 2022 m. balandžio 7 d. rezoliuciją dėl 2022 m. kovo 24–25 d. Europos Vadovų Tarybos susitikimo išvadų, įskaitant naujausius pokyčius, susijusius su karu Ukrainoje ir ES sankcijomis Rusijai bei jų įgyvendinimu<sup>5</sup>, ir 2022 m. gegužės 19 d. rezoliuciją „Rusijos karo Ukrainoje socialinės ir ekonominės pasekmės ES. ES pajėgumo veikti stiprinimas<sup>6</sup>,
- atsižvelgdamas į 2021 m. rugsėjo 28 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2021/2106, kuriuo nustatomi ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinės bendri rodikliai, išsamiai apibrėžiami jos elementai ir taip papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė<sup>7</sup>,
- atsižvelgdamas į 2021 m. rugsėjo 28 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2021/2105, kuriuo nustatoma socialinių išlaidų ataskaitų teikimo metodika ir taip papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė<sup>8</sup>,

---

<sup>1</sup> OL L 57, 2021 2 18, p. 17.

<sup>2</sup> OL L 433 I, 2020 12 22, p. 1.

<sup>3</sup> OL C 15, 2022 1 12, p. 184.

<sup>4</sup> OL C 67, 2022 2 8, p. 90.

<sup>5</sup> Priimti tekstai, P9\_TA(2022)0121.

<sup>6</sup> Priimti tekstai, P9\_TA(2022)0219.

<sup>7</sup> OL L 429, 2021 12 1, p. 83.

<sup>8</sup> OL L 429, 2021 12 1, p. 79.

- atsižvelgdamas į 2021 m. spalio 20 d. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonę dėl 2021 m. metinės tvaraus augimo strategijos<sup>9</sup>,
- atsižvelgdamas į 2021 m. lapkričio 24 d. Komisijos komunikatą „2022 m. metinė tvaraus augimo apžvalga“ (COM(2021)0740),
- atsižvelgdamas į 2021 m. lapkričio 24 d. Komisijos komunikatą „Bendras 2022 m. biudžeto planų projektų vertinimas“ (COM(2021)0900),
- atsižvelgdamas į 2021 m. lapkričio 24 d. Europos Komisijos tarnybų darbinio dokumentą „Euro zonos ekonomikos analizė“, kuris pridedamas prie rekomendacijos dėl Tarybos rekomendacijos dėl euro zonos ekonominės politikos.(SWD(2021)0362),
- atsižvelgdamas į 2021 m. gruodžio 1 d. Europos regionų komiteto nuomonę „Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimas“<sup>10</sup>,
- atsižvelgdamas į 2022 m. kovo 1 d. paskelbtą Komisijos pirmąją metinę ataskaitą dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo (COM(2022) 0075),
- atsižvelgdamas į 2022 m. kovo 8 d. Komisijos komunikatą „REPowerEU“: bendri Europos veiksmai įperkamesnei energijai bei saugesnei ir tvaresnei energetikai užtikrinti“, COM(2022)0108,
- atsižvelgdamas į bendrą Europos regionų komiteto ir Europos savivaldybių ir regionų tarybos (CEMR) parengtą savivaldybių, miestų ir regionų dalyvavimo rengiant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus analizę ir 2022 m. balandžio 27 d. įvykusios tikslinės konsultacijos „Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimas: vietos ir regionų valdžios institucijų perspektyvos“ rezultatus,
- atsižvelgdamas į savo 2022 m. kovo 10 d. rezoliuciją dėl teisinės valstybės principo ir ES Teisingumo Teismo sprendimo pasekmių<sup>11</sup> ir į 2022 m. gegužės 5 d. rezoliuciją dėl pagal ES sutarties 7 straipsnio 1 dalį vykstančių klausymų dėl Lenkijos ir Vengrijos<sup>12</sup>,
- atsižvelgdamas į ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinę ir jos temines analizes, taip pat į pristatymus Parlamentui<sup>13</sup>,
- atsižvelgdamas į 2021 m. vasario 12 d. Komisijos pranešimą „Reikšmingos žalos nedarymo principo taikymo pagal Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės reglamentą techninės gairės“ (C(2021)1054),
- atsižvelgdamas į savo mokslinių tyrimų tarnybų analizes ir informacinius pranešimus

<sup>9</sup> OL L 155, 2021 4 30, p. 45.

<sup>10</sup> OJ C 97, 2022 2 28, p. 21.

<sup>11</sup> Priimti tekstai, P9\_TA(2022)0074.

<sup>12</sup> Priimti tekstai, P9\_TA(2022)0204.

<sup>13</sup> [https://ec.europa.eu/economy\\_finance/recovery-and-resilience-scoreboard/index.html?lang=lt](https://ec.europa.eu/economy_finance/recovery-and-resilience-scoreboard/index.html?lang=lt)

EGADP tema<sup>14</sup>,

- atsižvelgdamas į savo Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnį ir į 2002 m. gruodžio 12 d. Pirmininkų sueigos sprendimo dėl leidimo rengti pranešimus savo iniciatyva suteikimo tvarkos 1 straipsnio 1 dalies e punktą ir 3 priedą,
  - atsižvelgdamas į Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto, Biudžeto kontrolės komiteto ir Kultūros ir švietimo komiteto nuomones,
  - atsižvelgdamas į Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto, Tarptautinės prekybos komiteto ir Konstitucinių reikalų komiteto nuomones,
  - atsižvelgdamas į Biudžeto komiteto ir Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto pranešimą (A9-0171/2022),
- A. kadangi Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė yra pagrindinis skatinamųjų priemonių rinkinio „NextGenerationEU“ (NGEU) elementas;
- B. kadangi nacionalinėms priemonėms, skirtoms COVID-19 pandemijos (toliau – pandemija) ekonominiams ir socialiniams padariniams sušvelninti, finansuoti skirta 672,5 mlrd. EUR dotacijų ir paskolų; kadangi Parlamentas iš pradžių pasisakė už didesnę dotacijų dalį pagal EGADP;
- C. kadangi EGADP lėšomis remiamos tokios pagrindinės politikos sritys kaip žalioji pertvarka, skaitmeninė transformacija, ekonominė, socialinė ir teritorinė sanglauda, institucinis atsparumas ir pasirengimas krizėms, taip pat vaikai ir jaunimas, švietimas ir įgūdžiai;
- D. kadangi 2022 m. vasario 24 d. Rusijos invazija Ukrainoje paskatino ES taikyti precedento neturinčias ekonomines sankcijas; kadangi dėl Rusijos sukulto konflikto daug Ukrainos piliečių išvyko iš Ukrainos, keliavo į ES ir ES apsigyveno; kadangi karinė invazija turės ekonominių ir socialinių pasekmių visame Europos žemyne, ypač Rytų Europos šalyse, be kita ko, kalbant apie neatidėliotiną poreikį mažinti energetinę priklausomybę nuo importuojamo iškastinio kuro;
- E. kadangi ES susiduria su sunkumais, susijusiais su prieiga prie tam tikrų svarbiausių žaliavų, ir tai gali turėti pasekmių EGADP įgyvendinimui;
- F. kadangi pandemija padarė didžiulį neigiamą poveikį žmonių ir įmonių ekonominei ir socialinei padėčiai Europoje; kadangi pandemijos metu ES ekonomika patyrė didžiulį nuosmukį; kadangi ES įmonės, visų pirma mažosios ir vidutinės įmonės (MVI), nukentėjo nuo pandemijos ir tai turi neigiamų pasekmių ES augimui ir konkurencingumui, taip pat sumažėjo šių įmonių našumas ir pajėgumas kurti darbo vietas; kadangi ES bendroji rinka yra pagrindinė ES ekonomikos augimo varomoji jėga ir turėtų būti sustiprinta ir apsaugota nuo neigiamo pandemijos poveikio, ir tuo pat metu reikėtų skatinti investicijas į mokslinius tyrimus ir inovacijas; kadangi kai kuriose šalyse pandemijos metu nedarbas ir vėl padidėjo daugiau nei vidutiniškai; kadangi moterims, jaunimui, vyresnio amžiaus žmonėms, neįgaliesiems ir didelėms šeimoms šie pokyčiai

<sup>14</sup>

<https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/research/advanced-search?textualSearch=RRF&startDate=01%2F07%2F2019&endDate=&firstCameToPage=false>

kelia didesnę grėsmę; kadangi pandemijos metu buvo pasiektos ES sveikatos sektoriaus ribos, rimtai išbandytas ir patikrintas jo atsparumas; kadangi jaunimo nedarbo lygis išlieka didesnis už bendrą nedarbo lygį; kadangi jaunuoliams kyla didesnė skurdo ir socialinės atskirties rizika, taip pat didelė rizika, kalbant apie galimybes gauti kokybiškas darbo vietas;

- G. kadangi nuolatinis skaitmeninių įgūdžių tobulinimas, taip pat ekonominį potencialą turinčių įgūdžių, pvz., ekologinių ar verslumo įgūdžių, ugdymas yra esminis konkurencingos, sveikos, įtraukios ir į ateitį orientuotos Europos darbo rinkos veiksnys ir turėtų padėti sudaryti sąlygas kiekvienam europiečiui gauti kokybišką darbo vietą; kadangi tas pats pasakytina apie profesinį ugdymą, profesinius įgūdžius ir gyvenimo įgūdžius; kadangi ES turi panaikinti įgūdžių pasiūlos ir paklausos neatitiktis, kad galėtų veiksmingai panaudoti savo žmogiškąjį kapitalą; kadangi visiems turėtų būti suteikta galimybė naudotis tinkama skaitmenine infrastruktūra ir ugdyti skaitmeninius įgūdžius, kad nedidėtų žmonių skirtumai skaitmeninio raštingumo srityje ir visiems būtų užtikrintos lygios galimybės švietimo sistemoje ir darbo rinkoje;
- H. kadangi tam, kad nacionaliniai ekonomikos atkūrimo ir atsparumo planai (NEGADP) atitiktų finansavimo reikalavimus, į juos turi būti įtrauktos reformos ir investicijos, susijusios su šešių EGADP reglamento ramsčių taikymo sritimis, juose turi laikomasi bendrųjų ir konkrečių tikslų, horizontaliųjų principų ir 11 vertinimo kriterijų, nustatytų EGADP reglamente;
- I. kadangi ES institucijų ir valstybių narių dialogas ir skaidrumas yra labai svarbūs siekiant optimaliai įgyvendinti EGADP;
- J. kadangi Komisija, kuri yra atsakinga už EGADP įgyvendinimo stebėseną, privalo reguliariai informuoti Parlamentą apie nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų vertinimo padėtį ir apie tai, kaip valstybės narės pasiekė siektinas reikšmes ir tarpines reikšmes ir, be kita ko, apie tai, kaip jos prisidėjo prie pažangos siekiant žaliosios ir skaitmeninės pertvarkos tikslų; kadangi Komisija privalo atsižvelgti į Parlamento nuomonę;
- K. kadangi valstybės narės turi sukurti ir prižiūrėti patikimas kontrolės sistemas ir atlikti reikiamą auditą, kad užtikrintų Sąjungos finansinių interesų apsaugą per visą EGADP gyvavimo ciklą;
- L. kadangi Komisijos metinės teisinės valstybės principo taikymo ataskaitos padeda nustatyti teisinės valstybės problemas ir valstybėms narėms rasti sprendimus Komisijai ir kitoms valstybėms narėms teikiant paramą;
- M. kadangi reglamente numatyta galimybė valstybei narei per įgyvendinimo laikotarpį pateikti pagrįstą prašymą iš dalies pakeisti savo nacionalinį ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą, kai tokie veiksmai pateisinami objektyviomis aplinkybėmis;
- N. kadangi EGADP įgyvendinimo demokratinė kontrolė ir parlamentinis tikrinimas įmanomi tik visapusiškai dalyvaujant Parlamentui ir visais etapais atsižvelgiant į visas jo rekomendacijas, ir kadangi Parlamentas ir toliau kontroliuos EGADP įgyvendinimą;
- O. kadangi Komisija iki 2022 m. liepos 31 d. Parlamentui ir Tarybai pateiks EGADP įgyvendinimo peržiūros ataskaitą;

## *Socialinės ir ekonominės krizės poveikio švelninimas*

1. pabrėžia, kad EGADP yra precedento neturinti solidarumo priemonė, priemonės NGEU kertinis akmuo (jos galiojimo pabaiga – 2026 m.) ir pagrindinė ES atsako į pandemiją priemonė, skirta padėti ES ekonomikai pasirengti naujiems iššūkiams;
2. primena, kad ES atsakas į pandemiją yra ryžtingas, koordinuotas, visapusiškas, savalaikis ir grindžiamas solidarumu, taigi buvo plačiai naudojamosi esamomis priemonėmis ir taikomos papildomos finansavimo priemonės; taip pat primena, kad valstybės narės, reaguodamos į pandemiją ir remdamos ekonomikos gaivinimą, ėmėsi didelės apimties fiskalinių priemonių (5,2 proc. bendrojo vidaus produkto (BVP) 2021 m. ir 2,8 proc. BVP 2022 m.);
3. pabrėžia EGADP stabilizuojamąjį poveikį, daromą valstybėms narėms didelio ekonominio netikrumo laikotarpiu ir susijusį su krizės švelninimu, jos neigiamų ekonominių ir socialinių padarinių švelninimu, pagalba vyriausybėms išlaikyti investicijų lygį ir kartu švelninti didžiulį spaudimą nacionaliniams biudžetams;
4. taip pat pabrėžia EGADP svarbų vaidmenį skatinant ekonominę, socialinę ir teritorinę sanglaudą, užkertant kelią vidaus rinkos susiskaidymui ir makroekonominių skirtumų didėjimui;
5. džiaugiasi, nes, net jei EGADP poveikis negali būti visiškai atsietas nuo kitų pokyčių, atrodo, teisinga daryti išvadą, kad iki šiol EGADP turėjo teigiamą poveikį BVP ir kad veiksmingas jos įgyvendinimas bus labai svarbus ES ekonomikos augimui; pabrėžia EGADP vaidmenį apsaugant valstybių narių fiskalinio manevravimo galimybes nuo didelio pandemijos nulemto ekonominio sukrėtimo; pripažįsta, kad, nors pagrindinis poveikis BVP augimui turėtų pasireikšti ateinančiais metais, EGADP jau padėjo apsaugoti ES ekonomiką ir piliečius nuo ūmiausio pandemijos poveikio ir teigiamai prisideda prie ES ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo, įskaitant ekonominę ir socialinę sanglaudą, darbo vietas, našumą, konkurencingumą, mokslinius tyrimus, plėtrą ir inovacijas, taip pat gerai veikiančią vidaus rinką su stipriomis mažosiomis ir vidutinėmis įmonėmis; pabrėžia, kad valstybėse narėse esama didelių ekonominio, socialinio ir institucinio atsparumo skirtumų, tai daro poveikį nevienodai atsigavimo dinamikai; atkreipia dėmesį į tai, kad EGADP skatina žaliąją ir skaitmeninę pertvarką ir atlieka labai svarbų vaidmenį stiprinant tvarią pertvarką ir žmonių gerovę siekiant atsparios, teisingos, įtraukios, konkurencingos ir perspektyvios ekonomikos, kiek tai susiję su plataus užmojo reformų ir investicijų įgyvendinimu;
6. atkreipia dėmesį į tai, kad, kaip apskaičiavo Komisija, ECB ir TVF, priemonės „NextGenerationEU“ poveikis yra didelis, t. y. visų pirma, BVP augimas bus 1,5 procentinio punkto didesnis lyginant su rodikliu be NGEU investicijų, jei bus užtikrintas veiksmingas įgyvendinimas;
7. taip pat pažymi, kad Komisija prognozuoja, jog EGADP dotacijomis 2022 m. bus finansuojama 24 proc. visų ekonomikos gaivinimo paramos priemonių; atkreipia dėmesį į teigiamą šalutinį makroekonominį poveikį ir tikslingų reformų bei investicijų potencialą; atkreipia dėmesį į tai, kad EGADP dotacijomis ir toliau bus teikiama didelė fiskalinė parama valstybėms narėms, todėl jos galės vykdyti struktūrines reformas ir investicijas, turinčias ilgalaikį poveikį jų ekonomikos ir visuomenės atsigavimui ir atsparumui; ragina valstybes nares kuo geriau pasinaudoti šia galimybe;



8. atkreipia dėmesį į tai, kad sėkmingas ir skaidrus EGADP įgyvendinimas padėtų užtikrinti didesnę ES ekonomikos ir visuomenės tvarumą, įtraukumą ir atsparumą ir konkurencingumą ilguoju laikotarpiu, didesnę strateginį savarankumą ir geresnę pasirengimą dabartiniams ir būsimiems iššūkiams; pabrėžia, kad sėkmingas nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimas paskatins ekonominę ir socialinę konvergenciją bei teritorinę sanglaudą ir sumažins socialinę nelygybę;
9. mano, jog norint, kad EGADP pasiektų savo bendruosius tikslus ir padėtų ES įveikti krizę ir kuo labiau padidintų ilgalaikį poveikį ES ekonomikai ir visuomenei, būtina, kad valstybės narės kruopščiai ir laiku įgyvendintų sutartas reformas ir investicijas; primena, kad EGADP yra veiklos rezultatais grindžiamas mechanizmas, taigi lėšos išmokamos tik pasiekus su priemonėmis susijusias tarpines reikšmes ir siektinas reikšmes; primena, kad, kaip nurodyta EGADP reglamento 28 straipsnyje, vietos, regionų ir nacionalinių valdžios institucijų ir už tos politikos formavimą atsakingų subjektų dalyvavimas yra labai svarbus sėkmingam EGADP įgyvendinimui;
10. įspėja, kad EGADP sušvelnins socialinį ir ekonominį krizės poveikį tik tuo atveju, jei lėšos bus veiksmingai panaudotos ir išleistos taip, kad jos pasiektų realiąją ekonomiką ir žmones; ragina valstybes nares priimti tinkamus sprendimus dėl administracinių struktūrų ir žmogiškųjų išteklių, siekiant užtikrinti, kad EGADP lėšos būtų panaudotos laiku;
11. pabrėžia, kad pandemija išryškino poreikį didinti Sąjungos strateginį savarankiškumą svarbiausiose tiekimo grandinėse ir ypatingos svarbos infrastruktūros objektuose bei paslaugose; atkreipia dėmesį į tai, kad EGADP investicijos į žaliąją pertvarką ir skaitmeninę transformaciją turėtų padėti didinti ES strateginį savarankiškumą ir nepriklausomybę, visų pirma mažinti jos priklausomybę nuo importuojamo iškastinio kuro; pažymi, kad, Komisijos teigimu, tikimasi, jog EGADP suteiks didelį postūmį įgyvendinant ES pramonės strategiją ir taip toliau plėtojant ES pramonės sektorius;
12. pabrėžia, kad reformų ir investicijų rinkiniai, visų pirma ekonomikos augimą skatinančios priemonės pagal EGADP, taip pat turėtų sukurti ES pridėtinę vertę; pažymi, kad, Komisijos duomenimis, ES masto BVP poveikis yra maždaug trečdaliu didesnis, jei aiškiai atsižvelgiama į atskirų šalių priemonių šalutinį poveikį; pabrėžia, kad reformų ir investicijų rinkiniais pagal EGADP taip pat turėtų būti prisidedama prie Europos socialinių teisių ramsčio, Europos žaliojo kurso ir skaitmeninės darbotvarkės prioritetų įgyvendinimo, taip pat prie lyčių lygybės ir lygių galimybių visiems skatinimo ir integravimo;
13. ragina Komisiją įvertinti, ar kaimynystėje esančių valstybių narių nacionaliniuose planuose neatsiranda nereikalingo investicijų dubliavimo, ir padėti valstybėms narėms išvengti nereikalingo dubliavimosi;

14. apgailestauja dėl to, kad COVID-19 krizė labiausiai paveikė moteris<sup>15</sup>, vaikus<sup>16</sup>, jaunimą, pagyvenusius žmones ir pažeidžiamas grupes; primena, jog reikia užtikrinti, kad ES nė vieno nepaliktų nuošalyje ir kad, siekiant užtikrinti jos ekonomikos atsigavimą, būtina spręsti su lytimi susijusio socialinio ir ekonominio poveikio klausimus, ir primena, kad nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose neatsižvelgiama į daugelį su lytimi susijusių krizės padarinių; palankiai vertina tai, kad pagerėjo priežiūros įstaigų prieinamumas ir kokybė, tačiau apgailestauja, kad jos tebėra pernelyg ribotos;
15. pakartoja šešių ramsčių svarbą, nes jais valstybėms narėms suteikiama struktūra siūlyti ir įgyvendinti reformas ir investicijas, kurios padeda spręsti su žaliąja ir skaitmenine pertvarka, ekonomika, našumu ir konkurencingumu, socialine ir teritorine sanglauda, sveikata ir instituciniu atsparumu susijusius klausimus, taip pat vaikams ir jaunimui skirtas priemones; pabrėžia, kad pagal EGADP reglamentą visos valstybės narės privalo į savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus įtraukti priemones, susijusias su visais ramsčiais; apgailestauja, kad ne visos valstybės narės nusprendė laikytis reglamento ramsčių struktūros, kuri būtų leidusi lengviau vykdyti stebėseną;

### ***EGADP finansavimo aspektai***

16. pažymi, kad iki šiol pateiktuose 26 nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose valstybės narės iš turimos 338 mlrd. EUR sumos paprašė iš viso 337,5 mlrd. EUR dotacijų; taip pat pažymi, kad ne visos valstybės narės savo dabartiniuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose paprašė visų dotacijų, kuriomis jos galėtų pasinaudoti, kaip nurodyta EGADP reglamento 11 straipsnyje;
17. vis dėlto yra susirūpinęs dėl to, kad tik septynios valstybės narės paprašė paskolų, kurių bendra suma sudaro 166 mlrd. EUR iš 385,8 mlrd. EUR, skirtų paskoloms, taigi, jei valstybės narės vėliau prašytų paskolų, liekanti suma yra didelė; yra susirūpinęs dėl to, kad dėl riboto susidomėjimo paskolų komponentu gali būti prarastos galimybės ir gali būti užkirstas kelias visapusiškai išnaudoti EGADP potencialą; pabrėžia, kad, jei valstybės narės, kurių nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai jau yra patvirtinti, norėtų prašyti paskolų, joms reikės iš dalies pakeisti atitinkamus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir, jei reikia įtraukti papildomas reformas ir investicijas, tarpines reikšmes ir siektinas reikšmes, nenutraukiant jau įdiegtų priemonių; ragina valstybes nares pasinaudoti visomis EGADP galimybėmis, įskaitant paskolas, kad būtų galima kovoti su pandemijos padariniais ir būsimais iššūkiais;
18. paveda Komisijai išnagrinėti priežastis, dėl kurių valstybės narės neprašė paskolų visa joms skirta apimtimi, nes tai galėtų trukdyti išnaudoti visą EGADP potencialą; primena, kad valstybė narė gali teikti prašymą dėl paskolos paramos tuo pačiu metu, kai teikia

---

<sup>15</sup> Europos Parlamentas, Vidaus politikos generalinis direktoratas, Piliečių teisių ir konstitucinių reikalų teminis skyrius, „COVID-19 ir jo ekonominis poveikis moterims ir moterų skurdui. Įžvalgos iš 5 Europos šalių“, 2021 m. gegužės mėn.

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/693183/IPOL\\_STU\(2021\)693183\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/693183/IPOL_STU(2021)693183_EN.pdf)

<sup>16</sup> Eurochild, „Growing up in lockdown: Europe’s children in the age of COVID-19“ („Augti izoliacijos sąlygomis. Europos vaikai COVID-19 amžiuje“), 2020 m. lapkričio 17 d. <https://www.eurochild.org/resource/growing-up-in-lockdown-europes-children-in-the-age-of-covid-19/>

ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą, arba kitu metu iki 2023 m. rugpjūčio 31 d.;

19. primena, kad pagal Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės 21 straipsnį dėl objektyvių aplinkybių valstybė narė gali pateikti Komisijai pagrįstą prašymą pateikti pasiūlymą iš dalies pakeisti arba visiškai pakeisti patvirtintą planą; primena, kad, jei Komisija mano, jog valstybės narės nurodytos priežastys pateisina nacionalinio ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano dalinį keitimą, ji įvertina iš dalies pakeistą nacionalinį ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą pagal 19 straipsnį ir pateikia pasiūlymą dėl Tarybos įgyvendinimo sprendimo pagal reglamento 20 straipsnį; primena, kad toks prašymas dėl plano dalinio keitimo turi būti vertinamas ir tvirtinamas pagal tokią pačią vertinimo ir tvirtinimo procedūrą kaip ir pirmoji planų vertinimo ir tvirtinimo procedūra, ir ragina valstybes nares atidžiai atsižvelgti į riziką, susijusią su vėlavimu įgyvendinti visus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus; pažymi, kad iki šiol nė viena valstybė narė neprašė iš dalies pakeisti ar visiškai pakeisti patvirtintą planą; ragina valstybes nares pasinaudoti EGADP reglamento 21 straipsniu, pažymi, kad dėl galimo išlaidų vykdant nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus padidėjimo, kurio priežastis – didelė infliacija, valstybės narės gali prašyti atnaujinti nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus;
20. pažymi, kad šiuo metu prognozuojama, jog valstybių narių BVP raida skirsis nuo Komisijos 2020 m. rudens prognozės, todėl tikėtina, kad pasikeis valstybėms narėms skiriamų dotacijų sumos per antrąjį EGADP finansavimo etapą, kuriam numatyta dalis – 30 proc. sumos; atkreipia dėmesį į tai, kad dėl didelių skiriamos dotacijos dalies pokyčių gali tekti iš dalies keisti nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus;
21. pabrėžia, kad teikiant paramą pagal EGADP turi būti laikomasi papildomumo principo, kaip nurodyta EGADP reglamento 9 straipsnyje; tikisi išsamesnių ir suskirstytų duomenų, kad būtų galima geriau suprasti EGADP papildomumo poveikį; primygtinai ragina valstybes nares laiku teikti Komisijai išsamią ir skaidrią informaciją, kad būtų užtikrintas veiksmingas ataskaitų apie EGADP poveikį teikimas; pakartoja ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinės svarbą teikiant piliečiams pagrindinę informaciją apie bendrą pažangą, padarytą įgyvendinant ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus; ragina Komisiją padidinti rezultatų suvestinės skaidrumo ir duomenų vizualizavimo lygį ir teikti išsamesnes ataskaitas, daugiausia dėmesio skiriant ne produkto, o rezultato ir poveikio rodikliams, taip pat užtikrinti siūlomų reformų ir investicijų kokybinę analizę;
22. pažymi, kad iki šiol Komisija ir valstybės narės pasirašė tik vienuolika veiklos susitarimų; ragina Komisiją ir valstybes nares kuo greičiau pasirašyti veiklos susitarimus ir prašo Komisijos pranešti apie šiuos susitarimus Parlamentui; taip pat primygtinai ragina visas valstybes nares laiku paskelbti savo veiklos susitarimus, finansavimo ir paskolų sutartis, kad būtų užtikrintas didesnis skaidrumas ir sustiprinta atskaitomybė;
23. pažymi, kad 20 valstybių narių gavo išankstinį finansavimą, kuris sudaro iki 13 proc. visų joms skirtų asignavimų, ir kad viena valstybė narė neprašė išankstinio finansavimo, septynios valstybės narės iki šiol paprašė pirmųjų mokėjimų pagal EGADP ir viena

valstybė narė paprašė antrojo mokėjimo;

24. pakartoja, kad dėl vėlavimo įgyvendinant šią priemonę ir nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus neturėtų sulėtėti atsigavimo po pandemijos procesas ar sumažėti Sąjungos atsparumo lygis;
25. primena, kad EGADP reglamente numatyta galimybė į nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus įtraukti priemones, pradėtas taikyti nuo 2020 m. vasario 1 d., ir kad kai kurios valstybės narės pasinaudojo šia galimybe;
26. palankiai vertina anksti pradėtą Komisijos ir valstybių narių dialogą rengiant mokėjimo prašymus ir Komisijos pasirengimą vertinti mokėjimo prašymus; ragina Komisiją toliau nuodugnai ir laiku įvertinti, ar pasiektos tarpinės reikšmės ir siektinos reikšmės, prireikus konsultuojantis su atitinkamais ekspertais; primygtinai ragina Komisiją užtikrinti greitą mokėjimų panaudojimą ir atidžiai stebėti reformų bei investicijų įgyvendinimą;
27. primena, kad reikia skubiai nustatyti naujus nuosavus išteklius, kad ne vėliau kaip iki 2058 m. būtų visiškai padengtas NGEU priemonės, visų pirma EGADP, skolos gražinimas, laikantis veiksnių gairių, nustatytų 2020 m. gruodžio mėn. Parlamento, Tarybos ir Komisijos sudarytame tarpinstituciniame susitarime; atsižvelgia į tai, kad buvo išleistos Europos žaliosios obligacijos, skirtos su klimatu susijusių išlaidų daliai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose finansuoti; atkreipia dėmesį į tai, kad pirmųjų siūlomų Komisijos žaliųjų obligacijų paklausa iš esmės viršijo jų emisiją;

### ***EGADP vaidmuo švelninant Rusijos invazijos į Ukrainą pasekmes***

28. pabrėžia, kad reikia didinti ES finansavimo priemonių, visų pirma EGADP, indėlį sprendžiant dabartines problemas, įskaitant problemas, kylančias dėl neišprovokuotos ir nepagrįstos Rusijos karinės agresijos ir invazijos Ukrainoje;
29. yra susirūpinęs dėl to, kad ši agresija prieš Ukrainą ir pagrįstos sankcijos, kurių ES ėmėsi reaguodama į Rusiją ir Baltarusiją, turės didelį poveikį Sąjungos ekonomikos ir socialinio atsigavimo ir atsparumo strategijai; pažymi, kad jų poveikis valstybėms narėms yra įvairiarūšis; yra susirūpinęs dėl nevienodo poveikio ES ekonomikai, su tuo susijusių ekonominių ir socialinių pasekmių ir dar labiau didėjančios socialinės nelygybės, kurią, visų pirma, skatina padidėjusios energijos ir maisto kainos; kadangi dėl infliacijos gali negatyvia linkme pasikeisti numatomi EGADP rezultatai ir numatomos su valstybių narių nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planais susijusios išlaidos; tikisi, kad ES ir toliau ryžtingai, vieningai ir greitai reaguos į šią naują krizę;
30. dar kartą pabrėžia savo raginimą taikyti tolesnes sankcijas, be kita ko, taikyti visišką ir neatidėliotą įvairių energijos produktų iš Rusijos importo embargą ir atsisakyti susijusios infrastruktūros, kaip minėta Parlamento 2022 m. balandžio 7 d. rezoliucijoje, ir parengti planą, kaip toliau užtikrinti ES energijos tiekimo saugumą, nes tam, be kita ko, reikės iš naujo pakoreguoti Europos energetikos politiką, atsižvelgiant į skirtingą energetinės priklausomybės nuo Rusijos iškastinio kuro importo lygį valstybėse narėse;
31. yra susirūpinęs dėl to, kad dabartinė padėtis Ukrainoje daro didelį poveikį energijos

kainoms, ir pabrėžia, kad reikia stiprinti energetinę nepriklausomybę ir saugumą, įvairinti energijos šaltinius, be kita ko, naudojant ES energijos išteklius, ir paspartinti energetikos pertvarką; akcentuoja EGADP vaidmenį įgyvendinant iniciatyvą „REPowerEU“ ir pabrėžia, kad pagal EGADP teikiamos paskolos galėtų būti plačiai naudojamos iniciatyvai „REPowerEU“ papildyti ir investicijoms į energetikos pertvarką, įskaitant švarios energijos plėtrą, skatinti; todėl tikisi, kad EGADP svariai prisidės prie ES energetinio suverenumo užtikrinant energijos vartojimo efektyvumą, įvairinimą ir investicijas į teisingą žaliąją pertvarką;

32. atsižvelgdamas į tai, palankiai vertina įvairias nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų priemones, kuriomis siekiama stiprinti energetikos pertvarką ir energetinį saugumą, taip pat priemones, kuriomis didinamas strateginis savarankiškumas, mažinama valstybių narių priklausomybė nuo importuojamos iškastinio kuro energijos ir spartinamas energijos šaltinių įvairinimas, energijos vartojimo efektyvumas ir švarios energijos plėtojimas; pabrėžia, kad turėtų būti skatinami tarpvalstybiniai projektai, Europos energetikos tinklų sujungimo gerinimas ir visiškas elektros tinklų sinchronizavimas visoje ES, siekiant stiprinti ES šalių sinergijas ir bendradarbiavimą ir atsižvelgti į bendrus susirūpinimą keliančius klausimus ir bendrus prioritetus;
33. primygtinai ragina valstybes nares tuo atveju, jei jos neketina panaudoti visos didžiausios joms skirtos EGADP paskolų sumos, oficialiai informuoti Komisiją; ragina Komisiją, jei tinkama, pateikti pasiūlymą dėl tikslinio EGADP reglamento pakeitimo, siekiant paskatinti optimalų pagal EGADP turimų išteklių naudojimą, ir, be kita ko, pasiūlyti persikirstyti paskolas kitoms valstybėms narėms, kurios susiduria su papildomais sunkumais dėl Rusijos invazijos į Ukrainą, ir suteikti galimybę valstybėms narėms prašyti paskolų, viršijančių 6,8 proc. jų bendrųjų nacionalinių pajamų (BNP), ypač siekiant sušvelninti ekonomines, socialines ir energetines Rusijos invazijos į Ukrainą pasekmes ir šalutinį ES ribojamųjų priemonių Rusijai ir Baltarusijai poveikį;
34. pripažįsta, kad reikia imtis priemonių, kuriomis būtų padedama pabėgėliams iš Ukrainos, visų pirma suteikiamos apgyvendinimo, socialinės ir vaikų priežiūros, švietimo, sveikatos priežiūros paslaugos ir būstas, ir padedama palengvinti jų socialinę ir ekonominę padėtį; todėl pabrėžia, kad ryšium su tuo turi būti užtikrintas didesnis investicijų lygis;

### ***Nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai***

35. palankiai vertina tai, kad buvo patvirtinti 24 nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai, ir pažymi, kad iki 2022 m. vasario mėn. pradžios viena valstybė narė dar nebuvo pateikusi savo nacionalinio ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano; taip pat pažymi, kad Komisija dar turi įvertinti du nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus; primygtinai ragina šalis, kurių nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus dar reikia įvertinti, pradėti konstruktyvias diskusijas su Komisija, kad planai būtų parengti tvirtinti ilgiau nedelsiant; ragina Komisiją stropiai taikyti EGADP reglamentą siekiant užtikrinti, kad vertinant likusius planus būtų laikomasi reglamente nustatytų 11 vertinimo kriterijų;
36. atkreipia dėmesį į tai, kad Komisijos vertinimuose padaryta išvada, jog visuose

patvirtintuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose atsižvelgta į visus šešis EGADP ramsčius, jie patenkinamu mastu atitinka visus EGADP reglamente nustatytus vertinimo kriterijus ir yra subalansuotas reformų ir investicijų paketas; mano, kad valstybės narės galėjo geriau suderinti savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus su šešiais EGADP ramsčiais ir EGADP reglamento reikalavimais;

37. primena Komisijai, kad teisinės valstybės principo ir SESV 2 straipsnio laikymasis yra būtinos sąlygos norint gauti lėšas ir kad EGADP visapusiškai taikomas teisinės valstybės sąlygų mechanizmas; ragina Komisiją ir Tarybą nepatvirtinti Lenkijos ir Vengrijos nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų tol, kol minėtose šalyse susirūpinimą kelia teisinės valstybės principo laikymasis, teisminių institucijų nepriklausomumas ir sukčiavimo, interesų konfliktų ir korupcijos prevencija, nustatymas ir kova su jais, ir ypač tikisi, kad bus įvykdytos trys EGADP lėšų išmokėjimo Lenkijai sąlygos, kurias 2021 m. spalio 19 d. minėjo Komisijos pirmininkė; primena valstybėms narėms, kad tai, jog nesilaikoma visų EGADP reglamento nuostatų ir dėl to vėluojama patvirtinti nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, daro didelį neigiamą poveikį vietos ir regionų valdžios institucijų gebėjimui tinkamai reaguoti į pandemijos poveikį jų bendruomenėms, įmonėms ir piliečiams ir gali ilgainiui pabloginti vietos ir regionų ekonominę padėtį;
38. primena, kad jokios priemonės neturėtų būti finansuojamas pagal EGADP, jei jos prieštarauja Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnyje įtvirtintoms ES vertybėms; primygtinai ragina Komisiją labai atidžiai stebėti riziką ES finansiniams interesams įgyvendinant EGADP ir tai, ar nesama teisinės valstybės principų pažeidimų ar galimų pažeidimų, ir nedelsiant imtis veiksmų, jei būtų daromas neigiamas poveikis ES finansiniams interesams; todėl ragina Komisiją, vadovaujantis Teisinės valstybės sąlygų reglamentu, ypač griežtai reikalauti valstybes nares laikytis Sąjungos finansinių interesų apsaugos reikalavimų, kaip įtvirtinta reglamento 22 straipsnyje;
39. taip pat primena, kad teisinės valstybės principų laikymasis ir patikimas ES lėšų finansinis valdymas turi būti nuolat vertinami per visą EGADP gyvavimo ciklą ir kad Komisija turi neišmokėti lėšų ir, jei taikytina, susigrąžinti lėšas, jei šios sąlygos nebetenkinamos;
40. pažymi, kad Komisijos vertinime teigiama, jog pagal visus patvirtintus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ketinama įvykdyti EGADP reglamente nustatytą siekį – bent 37 proc. lėšų skirti žaliajam tikslui ir kad pagal visus patvirtintus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo bendros klimato srities išlaidos siekia beveik 220 mlrd. EUR; tačiau atkreipia dėmesį į tai, kad išlaidų išorės apžvalgose nurodomi mažesni žaliosios pertvarkos išlaidų skaičiai; ryšium su tuo pabrėžia, kad tarpinės reikšmės ir siektinos reikšmės, numatytos priemonėms, susijusioms su klimato kaita, turėtų būti nustatomos taip, kad būtų užtikrinta, jog įgyvendinamos priemonės būtų tokios pat palankios klimatui, kaip skelbiama; pabrėžia, kad nacionaliniais ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planais turėtų būti prisidedama prie žaliosios pertvarkos, įskaitant biologinę įvairovę; atkreipia dėmesį į esamus nuogastavimus dėl to, ar visomis atitinkamomis priemonėmis veiksmingai prisidedama prie tikslų įgyvendinimo;
41. primena, kad nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai turi būti

suderinti su nacionaliniais energetikos ir klimato srities veiksmų planais (NEKSVP) ir jų atnaujinimais pagal Reglamentą (ES) 2018/1999<sup>17</sup>; ragina Komisiją įvertinti, kaip investicijomis, skirtomis žaliajai pertvarkai pagal nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, padedama siekti naujų 2030 m. klimato ir energetikos tikslų, nustatytų atitinkamuose peržiūrėtuose nacionaliniuose energetikos ir klimato srities veiksmų planuose;

42. primena, kad EGADP turėtų padėti integruoti biologinės įvairovės srities veiksmus į įvairių sričių Sąjungos politiką; pažymi, kad keliais nacionaliniais ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planais prisidedama prie biologinės įvairovės, tačiau pabrėžtinai akcentuoja, kad valstybės narės galėjusios labiau pasinaudoti EGADP, kad pagerintų padėtį biologinės įvairovės srityje;
43. įspėja dėl ekomanipuliavimo rizikos įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, ypač atsižvelgiant į kai kurias priemones, kurias pažymėtos kaip prisidedančios prie žaliųjų išlaidų reikalavimų, įskaitant pastatų renovacijos didinant jų energinį naudingumą priemones;
44. pažymi, kad pagal visus patvirtintus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus numatoma pasiekti EGADP reglamente nustatytą tikslą (o kai kurios valstybės narės priemonėms, atitinkančioms skaitmeninio tikslo reikalavimus, skiria net daugiau nei pusė savo iš EGADP gaunamų lėšų), kad bent 20 proc. išlaidų sudarytų skaitmeninės išlaidos, ir kad bendros visų patvirtintų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų skaitmeninės išlaidos siekia beveik 29 proc. arba 130 mlrd. EUR; palankiai vertina tai, kad nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose daug dėmesio skiriama MVĮ rėmimui ir viešųjų paslaugų, įskaitant sveikatos sektorių, skaitmeninimui ir skaitmeniniams įgūdžiams, verslo skaitmeninimui, junglumui, skaitmeniniams moksliniams tyrimams ir plėtrai bei pažangiosioms technologijoms; pažymi, kad du trečdaliai valstybių narių į savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus įtraukė investicijų į skaitmeninius pajėgumus ir junglumą saugumo įsivertinimą;
45. primena Komisijai ir valstybėms narėms, kad pagal EGADP reglamentą vykdant investicijas į skaitmenines technologijas reikėtų laikytis sąveikumo, energijos vartojimo efektyvumo ir asmens duomenų apsaugos principų, sudaryti galimybes MVĮ ir startuoliams dalyvauti ir skatinti naudoti atvirojo kodo sprendimus; pabrėžia, kad skaitmeninių viešųjų pirkimų konkursai turi būti kruopščiai parengti, visų pirma siekiant užtikrinti MVĮ prieigą prie atitinkamų viešųjų investicijų;
46. pažymi, kad keliuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose pateikti investicijų į 5G ryšį pasiūlymai; primena, kad valstybės narės turėtų užtikrinti 5G ryšio, mobiliojo plačiajuosčio ryšio ir infrastruktūros diegimo nuoseklumą ir papildomumą visose vietovėse, kad niekas nebūtų paliktas nuošalyje;
47. pabrėžia, jog svarbu, kad nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose beveik 50 proc. visų išlaidų arba 203 mlrd. EUR būtų numatyta priemonėms, kuriomis siekiama užtikrinti gerą bendrosios rinkos veikimą, gerinti verslo aplinką ir skatinti privačiąsias investicijas; dar kartą pabrėžia privačiojo sektoriaus svarbą sėkmingam EGADP įgyvendinimui; primygtinai ragina valstybes nares sudaryti

---

<sup>17</sup> OL L 328, 2018 12 21, p. 1.

palankesnes sąlygas privačiosioms investicijoms, susijusioms su EGADP finansuojamais projektais, pašalinant visas nereikalingas kliūtis, kurios trukdytų MVI gauti atitinkamą EGADP finansavimą, ir šiuo tikslu ragina Komisiją pateikti išsamią privačiojo sektoriaus galimybių gauti EGADP finansavimą analizę; prašo valstybių narių nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus įgyvendinti pagal skaidrų grafiką, kad privatusis sektorius galėtų planuoti savo veiklą ir projektus pagal atitinkamas priemones;

48. pažymi, kad, remiantis Komisijos vertinimais, nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatytos socialinės išlaidos sudaro apie 20 proc. prašomų dotacijų ir paskolų; pažymi, kad šios išlaidos visų pirma yra susijusios su užimtumo paskatomis konkrečioms palankių sąlygų neturinčioms grupėms, užimtumo apsaugos teisės aktų reformomis ir darbo sutarčių reglamentavimu; primena, kad pandemijos socialiniai padariniai yra daugialypiai ir jų našta nevienodai bei neproporcingai slegia mažesnes pajamas gaunančias ir pažeidžiamas grupes, tuo pačiu metu padidėjo viešųjų paslaugų poreikis; apgailestauja dėl to, kad socialinių investicijų priemonės labiau apsiriboja socialine infrastruktūra ir kad tik kai kuriuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatytos tinkamų priežiūros paslaugų plėtojimo priemonės ir laikinosios pagalbos priemonės;
49. remia Komisijos tikslą pasinaudojant EGADP sukurti atsparesnę ir įtraukesnę darbo rinką ir pažymi, kad atitinkamomis priemonėmis turėtų būti skatinamas aukštos kokybės užimtumas;
50. atkreipia dėmesį į tai, kad visuose iki šiol patvirtintuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose sprendžiami socialiniai ir užimtumo uždaviniai, be kita ko, pasitelkiant dalyvavimo darbo rinkoje didinimo, kvalifikacijos kėlimo ir perkvalifikavimo skatinimo, darbo rinkos institucijų ir paslaugų, taip pat socialinės apsaugos ir sveikatos priežiūros sistemų modernizavimo priemones; apgailestauja, kad kai kurios valstybės narės atsilieka stiprindamos savo planų socialinį aspektą;
51. pabrėžia reformų ir investicijų į sveikatos, ekonominę, socialinę ir institucinę atsparumą svarbą siekiant padidinti pasirengimą krizėms ir reagavimo į jas pajėgumus, tam skirta daugiau kaip 17 proc. visų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų asignavimų, t. y. 76 mlrd. EUR; pabrėžia, kad, Komisijos duomenimis, pagal šį EGADP ramstį valstybės narės turi įgyvendinti 789 priemones, susijusias su 1 900 tarpinių reikšmių ir galutinių reikšmių; pabrėžia, kad COVID-19 parodė, kaip svarbu didinti viešųjų institucijų atsparumą sukrėtimams;
52. pažymi, kad pagal visus patvirtintus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus numatomos išlaidos su sveikatos priežiūra susijusioms priemonėms siekia apie 37 mlrd. EUR, t. y. 8 proc. visų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų išlaidų; pažymi, kad didžiausias įnašas numatytas ligoninių infrastruktūros atnaujinimui ir plėtrai, taip pat pirminės sveikatos priežiūros ir prevencijos stiprinimui, skaitmeninei pertvarkai sveikatos priežiūros ir ilgalaikės priežiūros sektoriuose; tikisi, kad šios su sveikatos priežiūra susijusios priemonės padės didinti sveikatos priežiūros sistemų pajėgumą bei atsparumą ir pasirengimą būsimoms krizėms; yra susirūpinęs, kad daugelis valstybių narių neįtraukė pakankamai priemonių, kad psichikos sveikatos priežiūra taptų prieinama ir įperkama visoms amžiaus grupėms,



- ir pabrėžia, kad psichikos sveikata turėtų būti neatsiejama ES socialinio ir ekonominio atsigavimo po pandemijos dalis ir darbuotojų sveikatos prioritetas; yra susirūpinęs, kad kai kurios valstybės narės neįtraukė pakankamai priemonių ilgalaikėms visuomenės sveikatos priežiūros problemoms spręsti;
53. pažymi, kad viešojo administravimo modernizavimas užima svarbią vietą daugelyje nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų – į viešojo administravimo stiprinimą numatoma investuoti apie 1,8 mlrd. EUR; pabrėžia, kad nacionaliniais ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planais galėtų būti padedama didinti viešojo administravimo institucijų gebėjimus veiksmingai valdyti Europos lėšas nacionaliniu, regionų ir vietos lygmenimis; pabrėžia, kad reformų nauda viršija su jomis susijusias išlaidas ir tai turėtų turėti konkretų teigiamą poveikį piliečiams;
54. pažymi, kad patvirtintuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatyta 49 mlrd. EUR skirti vaikų ir jaunimo reikmėms, įskaitant ikimokyklinį ugdymą ir priežiūrą, jaunimo nedarbą ir įgūdžius, o tai atitinka maždaug 11,5 proc. visų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų išlaidų; pažymi, kad ši suma yra pirmas žingsnis siekiant užtikrinti, kad visose 27 valstybėse narėse būtų įgyvendinamos suderintos naujai kartai skirtos priemonės; yra susirūpinęs dėl to, kad daugelis nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų tinkamai neatspindi Europos vaiko garantijų sistemoje nustatytų užmojų ir kad jie tik iš dalies atspindi sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos užmojus; apgailestauja dėl to, kad dvi valstybės narės nusprendė į savo planus neįtraukti priemonių, skirtų konkrečiai vaikams ir jaunimui, bet pageidavo pateikti priemones, kuriomis būtų skatinami visų piliečių įgūdžiai ir skaitmeniniai gebėjimai;
55. pažymi, kad į beveik visus patvirtintus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus įtrauktos investicijos į skaitmeninį švietimą, jos sudaro maždaug 30 proc. visų išlaidų švietimui; palankiai vertina tai, kad daugiausia dėmesio skiriama valstybių narių švietimo infrastruktūros ir įrangos modernizavimui;
56. pažymi, kad iki šiol valstybės narės iš viso pasiūlė 228 priemones, kuriomis siekiama remti vaikus ir jaunimą; atkreipia dėmesį į tai, kad 74 proc. priemonių skirta bendrojo, profesinio ir aukštojo švietimo bei mokymo pajėgumams, taip pat prieinamumui, įperkamumui, kokybei ir įtraukumui, įskaitant skaitmeninimą ir infrastruktūrą; taip pat pažymi, kad 14 proc. priemonių yra susijusios su ikimokykliniu ugdymu ir priežiūra, mokyklos nebaigimu ir vaikų skurdu; atkreipia dėmesį į tai, kad 12 proc. priemonių skirta jaunimo nedarbo problemai spręsti – darbo vietų kūrimui, įdarbinimui, darbo keitimo paskatoms ir paramai savarankiškam darbui; pabrėžia, kad Parlamentas prašo, jog valstybės narės bent 2 proc. kiekvieno nacionalinio ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano biudžeto skirtų kultūrai ir 10 proc. – švietimui; pažymi, kad 16 valstybių narių į savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus įtraukė su kultūra susijusias priemones; mano, kad valstybės narės EGADP būtų galėjusios panaudoti šiems sektoriams daugiau remti;
57. ragina Komisiją toliau stebėti, kaip įgyvendinami šeši ramsčiai, ir užtikrinti, kad EGADP rezultatų suvestinėje būtų pateikiami išsamūs duomenys; prašo Komisijos sudaryti palankesnes sąlygas taikyti labiau regioninius įgyvendinimo stebėsenos metodus pasitelkiant rezultatų suvestinę ir palankiai vertina ES ir nacionalinio lygmens

stebėsenos iniciatyvas, kuriomis stiprinama EGADP įgyvendinimo stebėseną; teigiamai vertina tai, kad kelios valstybės narės teikia duomenis regioniniu lygmeniu, ir ragina kitas valstybes nars teikti duomenis regioniniu lygmeniu;

58. pabrėžia, kad EGADP neturi būti naudojama kaip pakaitalas periodinėms nacionalinėms biudžeto išlaidoms padengti, nebent tai būtų tinkamai pagrįsta; pažymi, kad Komisijos patvirtinti nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai apima tik pradines išlaidas, susijusias su reformų rengimu ir tų reformų pradėjimu; primena valstybėms narėms, kad EGADP turi būti įgyvendinama taip, kad nesumažėtų jų pačių atsakomybė už viešųjų finansų valdymą; ragina Komisiją pateikti išsamią informaciją apie šio horizontaliojo principo laikymosi vertinimą ir bet koki susijusį pagrindimą;
59. atkreipia dėmesį į tai, kad Komisija, remdamasi savo techninėmis gairėmis, įvertino, ar kiekvienos priemonės atveju laikomasi reikšmingos žalos nedarymo principo; pabrėžia, kad taikant reikšmingos žalos nedarymo kriterijus, kaip nurodyta Komisijos gairėse, turi būti užkirstas kelias aplinkai žalingoms priemonėms; prašo Komisijos atskleisti pateiktus reikšmingos žalos nedarymo vertinimus ir pabrėžia, kad Komisija turėtų atidžiai išnagrinėti ir stebėti, ar įgyvendinimo etape visapusiškai laikomasi šio principo; pažymi, kad, siekdamas užtikrinti šio principo laikymąsi, kai kurios valstybės narės turėjo patobulinti tam tikras priemones; atkreipia dėmesį į tai, kad dėl šio principo laikymosi atsirado daugiau pradinių neatitikimų tarp Komisijos ir Europos investicijų banko bei Europos investicijų fondo reikalavimų toms šalims, kurios savo programos „InvestEU“ paketus papildė EGADP lėšomis, ir dėl to galėjo vėluoti įgyvendinimo procesas;
60. pažymi, kad didelėje daugumoje nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų yra specialus skirsnis, kuriame paaiškinama, kaip remiantis planu sprendžiami su lytimi susiję klausimai ir uždaviniai; atkreipia dėmesį į tai, kad nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatytos priemonės, orientuotos į moterų dalyvavimą darbo rinkoje bei vyrų ir moterų darbo užmokesčio skirtumo mažinimą, tačiau reiškia nusivylimą, kad juose nepateikiamas specialus paaiškinimas, kaip pagal planą sprendžiami su lytimi susiję klausimai ir uždaviniai; pabrėžia aukštos kokybės viešųjų priežiūros paslaugų svarbą siekiant palengvinti neapmokamo priežiūros darbo, kurį šiuo metu daugiausia atlieka moterys, našta, nes tai turi neigiamų pasekmių BVP; prašo Komisijos numatyti tyrimą siekiant patikrinti, koku mastu EGADP prisidedama prie darbo vietų kūrimo sektoriuose, kuriuose daugiausia atstovaujama vienai lyčiai, ir ar papildomomis priemonėmis pakankamai prisidedama prie mažiausiai atstovaujamos lyties asmenų skaičiaus šiuose sektoriuose didinimo;
61. pažymi, kad 20 valstybių narių savo nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose pateikia tarpvalstybinius projektus, kuriuose daugiausia dėmesio skiriama infrastruktūrai, pvz., geležinkelio ar elektros jungtims, vandeniliui, kvantinėms technologijoms, 5G ryšiui, debesijos pajėgumams ir inovacijų centrums; yra nusivylęs, kad į nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus neįtraukta daugiau tarpvalstybinių projektų, tai padėtų padidinti perduodamąjį poveikį ir kurti ES pridėtinę vertę; pažymi, kad 20 valstybių narių savo nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numato tarpvalstybinius projektus, pvz., bendriems Europos interesams svarbius projektus, daugiausia susijusius su infrastruktūra; ragina valstybes nars prireikus išaiškinti atitinkamų suinteresuotųjų

subjektų vaidmenį plėtojant ir įgyvendinant daugiašalius projektus; mano, kad į nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus turėjo būti įtrauktos papildomos tarpvalstybinės priemonės, kuriomis būtų sustiprintas jų perduodamasis poveikis ir padidinta jų ES pridėtinė vertė;

62. visų pirma atkreipia dėmesį į tarpvalstybinių projektų, susijusių su energijos perdavimu tarp valstybių narių, svarbą; mano, kad dabartinėmis aplinkybėmis nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai būtų labiau naudingi, jei į juos būtų įtraukta daugiau tarpvalstybinių projektų, ypač energetikos srityje; pabrėžia, kad šios investicijos yra labai svarbios siekiant energetinio suverenumo ir žaliosios pertvarkos; pabrėžia, kad dabartinė padėtis rodo, jog labai svarbu įvairinti ES energijos išteklius ir užtikrinti tinkamą elektros energijos vidaus rinkos tarp valstybių narių veikimą; ragina gerinti Europos energetikos tinklų sujungimą ir visiškai sinchronizuoti elektros tinklus visoje ES; be to, pabrėžia, kad svarbu dėti daugiau pastangų siekiant pagerinti energijos vartojimo efektyvumą, kad būtų apribotas numatomas elektros energijos paklausos augimas;
63. pažymi, kad viena valstybė narė pasiūlė perkelti struktūrinius fondus į savo nacionalinį ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą, kad tik dvi valstybės narės planuoja savo programos „InvestEU“ paketus papildyti EGADP lėšomis ir kad tik trys valstybės narės į savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ketina įtraukti techninės paramos išlaidas; apgailestauja, kad nuostata pervesti EGADP lėšas į programos „InvestEU“ nacionalinius skyrius nebuvo visiškai išnaudota; primena, kad įvairių ES fondų sąveika yra labai svarbi tinkamam Sąjungos ekonomikos gaivinimui ir konsoliduotam atsparumui užtikrinti, ir primena valstybėms narėms, kad taikant šią nuostatą prisidedama prie sąveikos stiprinimo;
64. primena, kad pagal EGADP reglamentą ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai taip pat turi atitikti informaciją, kurią valstybės narės įtraukia į savo partnerystės susitarimus ir veiksmų programas, finansuojamas Sąjungos lėšomis; pakartoja, kad ši nuostata svarbi ne tik siekiant išvengti dvigubo finansavimo ar tikslų dubliavimo, bet ir siekiant užtikrinti suderintą požiūrį ir kuo didesnę ES finansavimo naudą; prašo, kad Komisija pateiktų analizę, kaip užtikrinamas šis veiksmų derinimas; pažymi, kad priėmus nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus kai kuriais atvejais vėluojama priimti partnerystės susitarimus, ir yra susirūpinęs šio vėlavimo padariniais; ragina Komisiją ir valstybes nares vengti tolesnio vėlavimo rengiant ir priimant partnerystės susitarimus ir ragina skubiai spręsti šio vėlavimo problemas;
65. pabrėžia, kad siekiant užtikrinti tinkamą ekonomikos atsigavimą ir konsoliduotą Sąjungos atsparumą, būtina EGADP ir kitų Sąjungos finansavimo programų sąveika ir nuoseklumas; ragina Komisiją ir valstybes nares didinti nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų ir kitų Sąjungos finansavimo programų, visų pirma partnerystės susitarimų, sąveiką; klausia, kaip Komisija ragina valstybes nares didinti sąveiką su kitų valstybių narių nacionaliniais ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planais;
66. primena valstybėms narėms, kad tikimasi, jog nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai padės veiksmingai spręsti visus uždavinius, nustatytus atitinkamose konkrečiai šaliai skirtose rekomendacijose, įskaitant jų fiskalinius

aspektus, ir prireikus pagal Reglamento (ES) Nr. 1176/2011<sup>18</sup> 6 straipsnį pateiktose rekomendacijose, skirtose atitinkamai valstybei narei, arba uždavinius, nustatytus kituose atitinkamuose dokumentuose, kuriuos Komisija oficialiai priėmė įgyvendinant Europos semestrą, arba didelę dalį šių uždavinių; atkreipia dėmesį į Komisijos vertinimą, kad visuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose pateikiami būdai, kaip įveikti bent jau didelę dalį iššūkių, nurodytų atitinkamose Europos semestro rekomendacijose, visgi reaguojama ne į visus iššūkius;

67. pripažįsta teigiamą į kai kuriuos nacionalinius planus įtrauktų būtinų mokesčių reformų valstybėse narėse poveikį, tačiau apgailestauja, kad nė viena iš valstybių narių, susijusių su konkrečiai šaliai skirtomis rekomendacijomis dėl agresyvaus mokesčių planavimo, mokesčių vengimo, mokesčių slėpimo ir pinigų plovimo, savo nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose nespėdė šių problemų;
68. ragina Komisiją tinkamai įvertinti, ar priemonės išmokėjimo etapu pasiekiamos visos tarpinės reikšmės ir galutinės reikšmės, įskaitant tas, kurios susijusios su nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatytais konkrečioms šalims skirtomis rekomendacijomis, ir proporcingai, atsižvelgiant į tarpinių reikšmių ir galutinių reikšmių svarbą, sumažinti mokėjimus, jei sutartos tarpinės reikšmės ir galutinės reikšmės nėra tinkamai pasiektos, įskaitant tai, kad anksčiau pasiektos tarpinės reikšmės ir galutinės reikšmės nebūtų sumažinamos; be to, ragina Komisiją prireikus pasinaudoti reglamento nuostatomis, leidžiančiomis susigrąžinti dotacijas arba paprašyti anksčiau gražinti paskolas, jei valstybės narės nevykdo įsipareigojimų pagal finansavimo susitarimus;
69. pažymi, kad, Komisijos vertinimu, visos valstybės narės gavo A reitingą pagal beveik visus EGADP reglamente numatytus kriterijus; primena, kad, remiantis Komisijos vertinimu, visos valstybės narės gavo B reitingą pagal apskaičiuotų bendrų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų išlaidų pagrįstumo vertinimo kriterijų; ragina Komisiją užtikrinti, kad siekiant kovoti su sukčiavimu ir korupcija išlaidos būtų pagrįstos ir kad būtų atliekama tinkama išlaidų analizė; ragina Komisiją, prieš priimanč mokėjimo prašymus, išsamiai įvertinti, ar tarpinės reikšmės ir galutinės reikšmės yra tinkamai pasiektos bei užtikrinti, kad anksčiau pasiektos tarpinės reikšmės ir galutinės reikšmės nebūtų atšauktos;

### ***Skaidrumo, stebėsenos ir kontrolės mechanizmai***

70. pabrėžia, kad svarbu užtikrinti skaidrumą ir patikimą procedūrų valdymą vykdant visus viešųjų pirkimų procesus ir taikant praktiką; atsižvelgdamas į tai, ragina valstybes nares užtikrinti vienodas viešųjų pirkimų proceso sąlygas ir sąžiningumą bei ypač galimybę dalyvauti visiems, įskaitant labai mažas, mažąsias ir vidutines įmones;
71. ragina valstybes nares laiku pradėti viešuosius pirkimus priemonėms įgyvendinti, kad būtų užtikrinta, jog priemonės bus įgyvendintos laikantis tarpinių reikšmių ir galutinių reikšmių tvarkaraščio;
72. pabrėžia, kad skaidrumas yra labai svarbus siekiant sukurti stiprią nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų stebėsenos sistemą, kuri leistų prasmingai įtraukti visuomenę; pakartoja savo apgailestavimą, kad Taryba atsisakė

---

<sup>18</sup> OL L 306, 2011 11 23, p. 25.

sukurti interneto platformą, kurioje būtų skelbiami galutiniai naudos gavėjai ir kuriai pritarė Parlamentas ir Komisija; pažymi, kad dėl naudojamų priemonių pobūdžio kontrolė orientuota į rezultatų ir išdirbių pasiekimą, o ne į išlaidų patikrinimą; pažymi, kad šiuo metodu galima supaprastinti įgyvendinimą ir padėti pasiekti norimą rezultatą; įspėja, kad be tinkamos stebėsenos galėtų būti sudėtingiau nustatyti piktnaudžiavimo ES lėšomis atvejus; tačiau primygtinai ragina Komisiją imtis tinkamų priemonių siekiant užtikrinti ankstyvą piktnaudžiavimo ES lėšomis atvejų nustatymą; ragina ją griežtai stebėti visus galimus dvigubo finansavimo atvejus ir, jei tokie atvejai pasitvirtintų, nedelsiant pradėti lėšų susigrąžinimo procesą;

73. ragina Komisiją informuoti biudžeto valdymo instituciją apie Komisijos sukurtą IT sistemų, skirtų valstybėms narėms aktualiai informacijai apie nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimą teikti, naudojimą;
74. primygtinai ragina valstybes nares standartizuotu elektroniniu ir sąveikiu formatu rinkti ir registruoti duomenis apie galutinius Sąjungos finansavimo gavėjus ir naudos gavėjus ir naudotis bendra duomenų gavybos ir rizikos vertinimo priemone, kurią turi pateikti Komisija; primygtinai ragina Komisiją reikalauti, kad visoms EGADP išlaidoms būtų naudojama integruota ir sąveiki stebėsenos sistema, įskaitant bendrą duomenų gavybos ir rizikos vertinimo priemonę (ARACHNE), ir užtikrinti, kad ARACHNE būtų sąveiki su visa atitinkama programine įranga ir duomenų rinkiniais siekiant užtikrinti kuo mažesnę administracinę naštą; be to, primena, kad svarbu skaitmeninti visas ataskaitas, stebėseną ir auditą;
75. primena, kad valstybės narės turėtų rinkti duomenis apie lėšų gavėjo ir programos naudos gavėjų tikrąjį (-uosius) savininką (-us) ir užtikrinti prieigą prie jų, ir pakartoja, kad svarbu užtikrinti galutinių naudos gavėjų skaidrumą, neužkraunant papildomos duomenų teikimo naštos; ragina Komisiją ir valstybes nares periodiškai skelbti naujausius duomenis apie galutinius naudos gavėjus ir pervestas lėšas, kad būtų užtikrintas visuomenės pasitikėjimas ir skaidrumas; ragina Komisiją sukurti integruotą ir sąveikią sistemą, kurią būtų lengva naudoti ir kurioje būtų kaupiama informacija apie visus ES bendrai finansuojamus projektus, naudos gavėjus ir tikruosius savininkus, rangovus bei subrangovus ir kuri galėtų susumuoti visas to paties naudos gavėjo arba tikrojo savininko gautas sumas;
76. primena Komisijai, kad vertinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir mokėjimo prašymus jai gali padėti ekspertai, ir ragina prireikus visapusiškai pasinaudoti šia nuostata, ypač jei ji neturi vidinių pajėgumų išsamiai patikrinti planus arba tarpinių ir siektinų reikšmių pasiekimą; abejoja, ar Taryba turi pakankamai pajėgumų tinkamai išanalizuoti nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ar mokėjimo prašymus, ir ragina užtikrinti, kad jie būtų tinkamai įvertinti;
77. primygtinai ragina Komisiją užtikrinti, kad valstybių narių pasiektų tarpinių ir siektinų reikšmių įgyvendinant savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus vertinimas būtų grindžiamas išsamiu ir skaidriu tarpinių ir siektinų reikšmių vertinimu visais jų aspektais, visų pirma kokybės aspektu;
78. primena, jog valstybės narės turi sukurti patikimas kontrolės ir audito sistemas, kad būtų užtikrinta Sąjungos finansinių interesų apsauga, užkirstas kelias sukčiavimui, korupcijai

ir interesų konfliktams bei kovojama su jais ir garantuotas skaidrumas, ir jog Komisijai tenka atsakomybė užtikrinti, kad šios sistemos būtų įdiegtos ir visapusiškai veiktų prieš patvirtinant pirmuosius mokėjimus; primena, kad mokėjimai turi būti išmokami pasiekus tarpines ir siektinas reikšmes;

79. pažymi, kad Komisija iš esmės remiasi valstybėmis narėmis, kurios atlieka išsamų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimo auditą; primygtinai ragina Komisiją užtikrinti visapusiško šių reikalavimų įgyvendinimo veiksmingą stebėseną, auditą ir vykdymo užtikrinimą ir stebėti, kaip nuolat laikomasi bet kokių tokių priemonių per visą EGADP gyvavimo ciklą; ragina Komisiją užtikrinti tvirtą reguliaraus valstybių narių kontrolės sistemų audito mechanizmą;
80. pakartoja, koks svarbus yra Europos Audito Rūmų, Europos prokuratūros, Europos kovos su sukčiavimu tarnybos, Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūros (Europol), Europos Sąjungos bendradarbiavimo baudžiamosios teisenos srityje agentūros ir kitų atitinkamų ES įstaigų bei agentūrų vaidmuo padedant valstybėms narėms ir Komisijai apsaugoti Sąjungos finansinius interesus įgyvendinant NGEU, ir ragina šias institucijas bei įstaigas visapusiškai pasinaudoti savo prerogatyvomis pagal EGADP reglamentą ir kitus atitinkamus teisės aktus siekiant užkirsti kelią sukčiavimui, korupcijai ir interesų konfliktams, juos nustatyti, ištaisyti ir tirti, kad būtų galima nuodugnai patikrinti visas EGADP išlaidas; primena, kad toms ES įstaigoms ir agentūroms turėtų būti skirta pakankamai išteklių, kad jos galėtų vykdyti savo užduotis; ragina Komisiją bendradarbiauti su šiomis institucijomis ir įstaigomis ir užtikrinti, kad būtų sukurti tinkami kontrolės pajėgumai ir kad valstybės narės suteiktų joms visapusišką prieigą prie visos svarbios informacijos, kad jos galėtų vykdyti savo prerogatyvas;
81. palankiai vertina NGEU teisėsaugos forumą ir operaciją „Sentinel“, nes jais ir bendradarbiaujant padedama užkirsti kelią grėsmėms, kylančioms NGEU lėšoms ir apskritai Sąjungos finansinei gerovei, ir kovoti su jomis bei nustatyti pažeidžiamumą nacionalinėse paskirstymo sistemose;
82. pakartoja, jog svarbu, kad Komisija vykdytų nuolatinę, įskaitant *ex post*, EGADP išlaidų, įgyvendinimo ir valdymo duomenų stebėseną, užtikrindama visapusišką skaidrumą kartu su valstybėmis narėmis, kad būtų analizuojami EGADP rezultatai ir nustatomi bei šalinami bet kokie tuo susiję trūkumai;
83. primena, kad, vykdant Komisijos biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą, laikantis SESV 319 straipsnio, EGADP taikomas reikalavimas pateikti ataskaitą pagal integruotąsias finansines ir atskaitomybės ataskaitas, nurodytas Finansinio reglamento 247 straipsnyje, ir ypač atskirai atsiskaityti metinėje valdymo ir veiklos ataskaitoje;

#### ***EGADP įgyvendinimo valdymas, skaidrumas ir matomumas***

84. dar kartą patvirtina Parlamento vaidmenį tikrinant EGADP įgyvendinimą, nes, konkrečiai, jis 2021 m. surengė penkias plenarines diskusijas, priėmė dvi rezoliucijas, 2021 m. kartu su Komisija surengė keturis dialogus ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo klausimais, organizavo 20 specialios už EGADP tikrinimą atsakingos darbo grupės posėdžių, teikė parlamentinius klausimus ir užtikrino reguliarią informacijos bei *ad hoc* prašymų pateikti informaciją iš Komisijos srautą; primena, jog EGADP reglamento 25 straipsnyje reikalaujama, kad Komisija perduotų atitinkamus

dokumentus ir informaciją Parlamentui ir Tarybai vienu metu ir vienodomis sąlygomis; atkreipia dėmesį į lėtą tinkamo dokumentų srauto proceso pradžią ir į sunkumus, su kuriais Parlamentas susidūrė norėdamas susipažinti su Komisijos gauta ir valstybių narių perduota informacija; palankiai vertina tai, kad nuo to laiko buvo įdiegtos geresnės komunikacijos procedūros, ir ragina išlaikyti šį informacijos srautą;

85. ragina Komisiją per dialogus dėl ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo laikytis atviro, skaidraus ir konstruktyvaus požiūrio ir paisyti 26 straipsnio 1 dalies nuostatos dėl reguliaraus bendravimo su Parlamentu; primena, kad tarpinstitucinis bendradarbiavimas, užmegztas pagal EGADP, turėtų tapti būtiniausiu standartu visose finansavimo programose;
86. ragina nacionalinius parlamentus ir atitinkamus suinteresuotuosius subjektus, laikantis nacionalinių teisinių sistemų, sekti Parlamento pavyzdžiu ir atvirai, skaidriai bei demokratiškai tikrinti, kaip įgyvendinami jų nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai;
87. apgailestauja, kad visose valstybėse narėse vietos ir regionų valdžios institucijos, pilietinės visuomenės organizacijos, socialiniai partneriai, akademinė bendruomenė ar kiti atitinkami suinteresuotieji subjektai nepakankamai dalyvavo rengiant ir įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, laikantis nacionalinės teisinės sistemos, ir ragina remiantis aiškiais ir skaidriais principais juos kuo labiau įtraukti į nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimą, kiek tai įmanoma pagal nacionalinius teisės aktus;
88. primena, kad vietos ir regionų valdžios institucijos, pilietinės visuomenės organizacijos, socialiniai partneriai ir kiti atitinkami suinteresuotieji subjektai yra nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimo vietos lygmeniu priešakyje, ir primena Komisijai bei valstybėms narėms, kad tinkamas vietos ir regionų valdžios institucijų, pilietinės visuomenės organizacijų, socialinių partnerių ir kitų atitinkamų suinteresuotųjų subjektų dalyvavimas ir veiksmų koordinavimas su jais įgyvendinant bei stebint planus yra lemiamas siekiant sėkmingo ekonomikos atsigavimo Sąjungoje ir nepaprastai svarbus siekiant nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų veiksmingumo bei plačios atsakomybės už juos; ragina Komisiją išnagrinėti būdus, kaip užmegzti dialogą su atitinkamų EGADP suinteresuotųjų subjektų atstovais ES lygmeniu;
89. ragina valstybes nares užtikrinti atsakomybės paskirstymo aiškumą ir tai, kad tinkamose EGADP lešų valdymo sistemose būtų atsižvelgta į konkrečius piliečių poreikius regioniniu ir vietos lygmenimis, sykiu laikantis nediskriminavimo ir vienodo požiūrio principų; primena, kad įgyvendinant nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų priemones turi būti laikomasi visų atitinkamų įstatymų pagal nacionalines teisines sistemas;
90. tikisi, kad Komisijos parengtoje EGADP įgyvendinimo peržiūros ataskaitoje bus pateikta išsamių duomenų ir analizės apie nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų indėlį į Europos socialinių teisių ramsčio įgyvendinimą, įskaitant nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų poveikį lytims ir veiksmingą jų indėlį siekiant lyčių lygybės, taip pat kaip jais remiamos MVĮ bei strateginis savarankiškumas;

91. ragina Komisiją įvertinti, ar tikėtina, kad teisiškai nustatyti 37 proc. žaliosios pertvarkos išlaidų ir 20 proc. skaitmeninės pertvarkos išlaidų tikslai bus pasiekti, kaip planuojama, per EGADP įgyvendinimo etapą, ir ragina valstybes nares, jei reikia, imtis priemonių, kurios laikomos būtinomis siekiant šių tikslų, jei jos numato, kad tikslai gali būti nepasiekti, prireikus remiant Komisijai;
92. tikisi, kad Komisijos parengtoje EGADP įgyvendinimo peržiūros ataskaitoje prireikus bus pateikta informacija apie kliūtis, kurios trukdo tinkamai įgyvendinti nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus;
93. palankiai vertina tai, kad 2021 m. gruodžio mėn. pradėta taikyti ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinė, nes ji sudarys sąlygas kiekvienam piliečiui stebėti, kaip įgyvendinama EGADP; pažymi, kad pagal deleguotąjį aktą dėl bendrų rodiklių valstybės narės turi teikti ataskaitas dėl kelių rodiklių, įskaitant Europos socialinių teisių ramsčio įgyvendinimo ir remiamų MVĮ rodiklius; ragina Komisiją pagerinti ir išplėsti rezultatų suvestinės pajėgumus, kad būtų užtikrintas didelis EGADP matomumas ir atskaitomybė; palankiai vertina tai, kad rezultatų suvestinėje pateikiami pagal lytį suskirstyti rodiklių, išreikštų asmenų skaičiumi, duomenys;
94. primygtinai ragina Komisiją užtikrinti nuostatas, kad valstybės narės turi pateikti duomenis, reikalingus ataskaitoms dėl pažangos, padarytos įgyvendinant šešis EGADP reglamento ramsčius, vykdymą ir taip suteikti galimybę kiekvienam piliečiui stebėti EGADP įgyvendinimą; tačiau apgailestauja dėl to, kad valstybės narės nenorėjo pateikti išsamesnių duomenų, kurie būtų įtraukti į ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinę; pažymi, kad išsamesni duomenys būtų sudarę sąlygas piliečiams tvirčiau reikalauti savo vyriausybių atsakomybės;
95. pabrėžia, kad vienas iš EGADP reglamento tikslų – prisidėti siekiant ES socialinių tikslų, ir pabrėžia, kad svarbu turėti nustatytus metodus, pagal kuriuos būtų galima matyti jo siekimo pažangą ir kaip juo prisidedama prie Europos socialinių teisių ramsčio; yra susirūpinęs dėl to, kad deleguotojo akto dėl socialinių išlaidų ir dėl atsparumo didinimo rezultatų suvestinės nepakaks, kad būtų galima stebėti EGADP socialinį ir lyčių aspektus ir poveikį bei teikti ataskaitas apie tai; ragina Komisiją geriau atspindėti 20 Europos socialinių teisių ramsčio principų įgyvendinimo stebėjimą taikant papildomus socialinius bei lyčių rodiklius, įtrauktus į rezultatų suvestinės teminę analizę;
96. ragina Komisiją pateikti papildomus rodiklius, įtrauktus į rezultatų suvestinės teminę analizę, kad būtų galima stebėti valstybių narių veiklos biologinės įvairovės ir sanglaudos bei konkurencingumo srityse rezultatus;
97. primena, kad pagal EGADP reglamentą Komisija turi vykdyti su šia priemone susijusius informavimo ir komunikacijos veiksmus; ragina Komisiją per savo atstovybes valstybėse narėse ir bendradarbiaujant su Europos Parlamento ryšių biurais valstybėse narėse pradėti renginius valstybėse narėse, kuriais būtų propaguojama rezultatų suvestinė ir pristatomos įvairios Komisijos atliktos analizės, įskaitant šešių ramsčių analizę; ragina Komisiją paskelbti išsamią EGADP teigiamo poveikio analizę, atkreipiant dėmesį į gerąją nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimo patirtį ir rekomendacijas, kaip įveikti įgyvendinimo kliūtis bei pagerinti veiksmingą lėšų panaudojimą;



98. atkreipia dėmesį į tai, kad nacionalinės viešojo administravimo institucijos susiduria su dideliu iššūkiu per tokį trumpą laiką panaudoti visas EGADP lėšas; primygtinai ragina Komisiją aktyviai remti valstybes nares panaudojant šias lėšas, kad EGADP lėšos būtų sėkmingai paskirstytos visoje Sąjungoje;
99. yra toliau įsipareigojęs ir ketina pasinaudoti visomis EGADP reglamento teikiamomis galimybėmis siekiant vertinti, tikrinti ir populiarinti EGADP, be kita ko, organizuojant renginius ir veiklą vietos, regioniniu ir nacionaliniu lygmenimis;
100. palankiai vertina ES ombudsmeno iniciatyvą parengti gerosios patirties užtikrinant vyriausybės skaidrumą naudojant ekonomikos gaivinimo lėšas principus;
101. pažymi, kad valstybių narių nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose informuojama apie jų komunikacijos strategijas; vis dėlto apgailestauja dėl to, kad, nenustačius aiškaus standarto, numatomos labai skirtingos komunikacijos kampanijos, o tai mažina EGADP ir apskritai ES finansavimo matomumą; palankiai vertina tai, kad dauguma valstybių narių laikėsi Komisijos rekomendacijų ir sukūrė specialias interneto svetaines, kuriose pateikiama su EGADP susijusi informacija, tačiau apgailestauja dėl to, kad jose viešai skelbiamos informacijos elementai labai skiriasi;
102. ragina toliau derinti piliečiams prieinamą informaciją apie nacionalinį įgyvendinimą ir nacionalines komunikacijos strategijas, susijusias su EGADP, kad būtų skatinamas skaidrumas ir atskaitomybė, taip stiprinant atsakomybę už įgyvendinimą; ragina Komisiją rekomenduoti suderintą požiūrį ir standartą, pagal kurį nacionaliniu ir regioniniu lygmeniu būtų pateikiama informacija apie EGADP įgyvendinimą, ir prašo valstybių narių laikytis šio standarto arba paaiškinti, kodėl nuo jo nukrypstama;

#### ***Iki šiol įgyvendinant EGADP įgyta patirtis***

103. pakartoja, jog svarbu, kad valstybės narės sėkmingai įgyvendintų EGADP, kad būtų užtikrintas ilgalaikis poveikis ES ekonomikai ir visuomenei; pabrėžia, kad ES ekonomikos valdymo sistemos peržiūra suteiks galimybę pasimokyti ne tik iš EGADP sėkmės, bet ir iš jos trūkumų; primygtinai ragina Komisiją išnagrinėti ir pateikti įvairius scenarijus, kaip rengiant ir įgyvendinant EGADP įgytą patirtį būtų galima panaudoti peržiūrint ES makroekonominio valdymo sistemą, visų pirma siekiant didesnio skaidrumo, demokratijos, dalyvavimo, koordinavimo ir priežiūros;
104. pabrėžia, kad EGADP parodė, jog svarbu, kad Europos Parlamentas kartu su Taryba aktyviai dalyvautų apibrėžiant bendrus ES prioritetus, reaguojant į naujus iššūkius ir kuriant pagrindines politines gaires bei valdymo mechanizmus, taip pat tikrinant įgyvendinimą siekiant užtikrinti tvirtą Europos politinę atsakomybę; dar kartą patvirtina, kad Parlamentas turėtų tikrinti priemonės įgyvendinimą vienodomis sąlygomis su Taryba, ir ragina Komisiją užtikrinti, kad būsimose ES iniciatyvose būtų laikomasi vienodo požiūrio į abi institucijas; pabrėžia deleguotųjų aktų svarbą stiprinant demokratinę atskaitomybę ir proceso teisėtumą;
105. teigiamai vertina tai, kad ES parama reformoms ir investicijoms rinkinių forma kartu su paskatomis atliko svarbų vaidmenį stiprinant nacionalinę atsakomybę už EGADP ir Europos semestrą, remiantis bendrais ES prioritetais; be to, pabrėžia, kad prasmingi socialiniai ir teritoriniai dialogai, kuriuose pagal nacionalinę teisinę sistemą aktyviai

dalyvautų vietos ir regionų valdžios institucijos, socialiniai partneriai ir pilietinės visuomenės organizacijos, yra nepaprastai svarbūs siekiant nacionalinės atsakomybės, sėkmingo įgyvendinimo ir demokratinės atskaitomybės ir kad jie turėtų būti stiprinami ir kruopščiau taikomi ir galėtų įkvėpti būsimas iniciatyvas bei mechanizmus ES ir jos valstybėse narėse;

106. atsižvelgdamas į gerą EGADP – NGEU dalies – pavyzdį, pripažįsta didelę bendro, modernaus ir veiksmingo ES atsako, kurį galima greitai sutelkti krizėms ir naujiems iššūkiams atremti, pridėtinę vertę;
107. ragina Komisiją visapusiškai atsižvelgti į Parlamento nuomonę būsimoje EGADP įgyvendinimo peržiūros ataskaitoje, kurią Komisija pateiks Parlamentui ir Tarybai iki 2022 m. liepos 31 d.; ragina Komisiją toje ataskaitoje taip pat atsižvelgti į visų susijusių suinteresuotųjų subjektų indėlių;

o

o o

108. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją Tarybai, Komisijai, Europos Audito Rūmams, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui, Europos regionų komitetui ir valstybių narių vyriausybėms bei parlamentams.

29.4.2022

## UŽIMTUMO IR SOCIALINIŲ REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Biudžeto komitetui ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetui

dėl ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo ataskaitos (2021/2251(INI))

Nuomonės referentas (\*): Dragoş Pişlaru

(\*) Susijusių komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 57 straipsnis

### PASIŪLYMAI

Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas ragina atsakingus Biudžeto komitetą ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- atsižvelgdamas į 2021 m. vasario 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė (EGADP)<sup>1</sup>,
  - atsižvelgdamas į 2021 m. rugsėjo 28 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2021/2106, kuriuo nustatomi ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinės bendri rodikliai, išsamiai apibrėžiami jos elementai ir taip papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė<sup>2</sup>,
  - atsižvelgdamas į ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinę,
  - atsižvelgdamas į 2021 m. rugsėjo 28 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2021/2105, kuriuo nustatoma socialinių išlaidų ataskaitų teikimo metodika ir taip papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/241, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė<sup>3</sup>,
  - atsižvelgdamas į 2022 m. kovo 1 d. Komisijos ataskaitą dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo (COM(2022)0075),
  - atsižvelgdamas į ginkluotą konfliktą Ukrainoje ir pabėgėlių krizę, kurią patiria valstybės narės, ypač esančios prie ES išorės sienos su Ukraina;
- A. kadangi COVID-19 pandemija padarė didelį poveikį ES ekonomikai ir visuomenei; kadangi dėl COVID-19 pandemijos visiems žmonėms Europos Sąjungoje, ypač

<sup>1</sup> OL L 57, 2021 2 18, p. 17.

<sup>2</sup> OL L 429, 2021 12 1, p. 83.

<sup>3</sup> OL L 429, 2021 12 1, p. 79.

moterims ir pažeidžiamoms grupėms priklausantiems asmenims, pvz., neįgaliesiems, vaikams, jaunuoliams ir vyresnio amžiaus žmonėms, visų pirma tiesiogiai su pandemija susijusį darbą dirbantiems asmenims ir jų šeimoms, tenka didelė kasdienio, profesinio gyvenimo našta ir su pragyvenimo šaltiniais susijusi našta;

- B. kadangi, remiantis Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestine, valstybės narės pasiūlė 228 priemones, kuriomis daugiausia dėmesio skiriama paramai vaikams ir jaunimui; kadangi 74 proc. priemonių skiriama bendrajam, profesiniam ir aukštajam mokslui ir mokymui, taip pat prieinamumui, įperkamumui, kokybei ir įtraukumui, įskaitant skaitmeninimą ir infrastruktūrą, švietimo rezultatams ir aukštojo mokslo pajėgumų didinimui; kadangi 14 proc. priemonių yra susijusios su ikimokykliniu ugdymu ir priežiūra, mokyklos nebaigimu ir vaikų skurdu; kadangi 12 proc. priemonių skiriama kovai su jaunimo nedarbu kuriant darbo vietas, įdarbinant, skatinant keisti darbą ir remiant savarankišką darbą;
- C. kadangi įgyvendinant priemonę „NextGenerationEU“ parengus EGADP sukurta precedento neturinti struktūra, pagal kurią suteikiama 338 mlrd. EUR paskolų ir 385,8 mlrd. EUR dotacijų<sup>4</sup>; kadangi tikimasi, kad EGADP reformomis ir investicijomis sušvelnins ekonominį ir socialinį COVID-19 pandemijos poveikį ir teigiamai prisidės prie ES ekonomikos ir visuomenės, kad jos taptų tvaresnės, įtraukesnės, atsparesnės ir geriau pasirengusios žaliajai ir skaitmeninei pertvarkai, sykiu užtikrinant, kad ši pertvarka būtų socialiai teisinga ir teisinga;
- D. kadangi EGADP paskatins valstybių narių reformas ir investicijas, atitinkančias ES prioritetus, nustatytus šešiuose ramsčiuose; kadangi socialinė ir teritorinė sanglauda bei kitos kartos politika yra du iš šešių EGADP ramsčių; kadangi tarp EGADP reglamente nustatytų tikslų yra siekis prisidėti prie didėjančios ekonominės ir socialinės konvergencijos, atkurti ir skatinti tvarų ir integracinį augimą, MVĮ konkurencingumą, mokslinius tyrimus, technologinę plėtrą ir inovacijas, skatinti aukštos kokybės tvarių darbo vietų kūrimą ir prisidėti prie Europos socialinių teisių ramsčio įgyvendinimo; kadangi šie tikslai turėtų būti pasiekti parengiant išsamų reformų ir investicijų rinkinį, kuriuo būtų užtikrinta lygybė ir prieiga prie galimybių bei socialinės apsaugos, apsaugotos pažeidžiamos grupės ir pagerintas visų gyvenimo lygis, taip pat skatinamos socialinio poveikio investicijos, kokybiškos darbo sutartys, deramas darbo užmokestis, kolektyvinės derybos ir socialinės apsaugos aprėptis, kartu sprendžiant su lytimi susijusius socialinius ir ekonominius klausimus siekiant atsigavimo;
- E. kadangi valstybės narės turėtų toliau investuoti į tvarią pertvarką, siekiant išlaikyti ekonomikos atsigavimą po pandemijos;
- F. kadangi daugeliu reformų ir investicijų siekiama pagerinti teritorinę infrastruktūrą ir paslaugas, teikiamas vietos lygmeniu; kadangi šios priemonės taip pat gali paskatinti vietos ekonomiką, nacionalinį konkurencingumą ir institucinį atsparumą;
- G. kadangi valstybių narių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatyta socialinių išlaidų ataskaitų teikimo metodika turėtų užtikrinti, kad visos reformos ir investicijos, turinčios pagrindinį socialinį aspektą, būtų susietos su viena iš devynių socialinės politikos sričių, priklausančių keturioms platesnėms socialinėms kategorijoms, nustatytoms deleguotajame akte; be to, kadangi turėtų būti nurodytos

<sup>4</sup> [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/recovery-coronavirus/recovery-and-resilience-facility\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/recovery-coronavirus/recovery-and-resilience-facility_en)

visos socialinio pobūdžio priemonės, kurios apima dėmesį vaikams ir jaunimui arba lyčių lygybei, taip siekiant užtikrinti, kad būtų teikiamos konkrečios ataskaitos apie išlaidas pagal EGADP šiose srityse;

- H. kadangi skurdas, įskaitant dirbančiųjų skurdą, ES vėl didėja; kadangi Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos (EBPO) duomenimis fiskalinis atsakas, siekiantis 0,5 proc. BVP, paramą skiriant pažeidžiamiausiems asmenims, galėtų iš esmės sušvelninti dabartinės krizės ekonominį poveikį iš esmės nepadidinant infliacijos; kadangi infliacija gali padaryti neigiamą poveikį tikėtiniems teigiamiems EGADP rezultatams; kadangi labai sumažėjo jaunimo asmeninės pajamos ir jaunimui padidėjo skurdo ir socialinės atskirties rizika; kadangi šiuo metu vis daugiau jaunų suaugusiųjų lieka gyventi tėvų namuose, kad apsisaugotų nuo skurdo, tačiau 29 proc. namų ūkių, kuriuose gyvena trys kartos, gresia skurdas, o 13 proc. patiria didelį nepriteklių<sup>5</sup>; kadangi dėl Rusijos įsiveržimo į Ukrainą pasekmių namų ūkiams tenka didelė našta, nes išaugo pagrindinių poreikių, įskaitant energiją, transportą, maistą ir paslaugas, kainos; kadangi integruojant pabėgėlius šiomis ekonominėmis aplinkybėmis reikės sutelkti viešąsias ir socialines paslaugas;
- I. kadangi COVID-19 pandemija paaštrino demografinės tendencijas, kurios jau kėlė iššūkių Europos Sąjungai prieš pandemiją; kadangi dėl pandemijos jaunimas neteko galimybių, susijusių su mokymu ar užimtumu; kadangi numatoma, kad 2022 ir 2023 m. bus sukurta 3,4 mln. darbo vietų, todėl labai svarbu užtikrinti, kad jaunimas pasinaudotų šiomis naujomis užimtumo galimybėmis; kadangi jaunimo nedarbo lygis Europos Sąjungoje, nors 2021 m. viduryje jau rodė pirmus atsigavimo ženklus, 2021 m. antrąjį ketvirtį vis dar siekė 17,4 proc. ir yra beveik trigubai didesnis už 25–74 m. amžiaus gyventojų nedarbo lygį;
- J. kadangi skaitmeninių įgūdžių rodiklis rodo, kad tik 56 proc. ES gyventojų turi bent pagrindinius skaitmeninius įgūdžius; kadangi, remiantis ES skaitmeniniais tikslais, pagrindinių skaitmeninių įgūdžių rodiklis iki 2030 m. turėtų padidėti iki 80 proc.<sup>6</sup>; kadangi nuolatinis skaitmeninių įgūdžių, taip pat ekonominį potencialą turinčių įgūdžių, pvz., žaliųjų ar verslumo įgūdžių, ugdymas yra labai svarbus siekiant sveikos, įtraukios ir į ateitį orientuotos Europos darbo rinkos; kadangi tas pats pasakytina apie profesinį ugdymą, prekybos įgūdžius ir gyvenimo įgūdžius; kadangi 40 proc. darbdavių negali rasti žmonių, turinčių tinkamų įgūdžių, kad galėtų užpildyti savo laisvas darbo vietas<sup>7</sup>, jiems reikia įvertinti galimą didelį darbo rinkoje turimų nepripažintų ir nepakankamai išnaudojamų įgūdžių kiekį; kadangi pagal dabartines socialinės apsaugos taisykles darbuotojams, kurių darbo vietos valstybė narė skiriasi nuo gyvenamosios vietos valstybės narės, neleidžiama dirbti nuotoliniu būdu iš kitų valstybių narių nei jų darbdavio valstybė narė;
- K. kadangi lėšų pagal EGADP skyrimas priklauso nuo to, ar valstybės narės tinkamai pasieks atitinkamas reformų ir investicijų tarpines reikšmes bei siektinas reikšmes, kaip nustatyta jų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose; kadangi pagal Reglamento 16 straipsnį reikalaujama, kad Europos Komisija iki 2022 m. liepos 31 d. Parlamentui ir Tarybai pateiktų EGADP įgyvendinimo peržiūros ataskaitą; kadangi

<sup>5</sup> 2020 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl tvirtos socialinės Europos teisingai pertvarkai užtikrinti. OL L 445, 2021 10 29, p. 75.

<sup>6</sup> Europos Komisija, 2021 m. Skaitmeninės ekonomikos ir visuomenės indeksas, p. 15.

<sup>7</sup> <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1146&langId=lt>

šioje ataskaitoje turėtų būti įvertinta, koku mastu ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimas atitinka šešis ramsčius ir kiek juo prisidedama prie Reglamento bendrojo tikslo; kadangi siekiant įgyvendinti įgytą patirtį ir atnaujinti esamas struktūras reikia įvertinti EGADP įgyvendinimą; kadangi pritaikant pandemijos metu įgytą patirtį galima prisidėti prie ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo;

- L. kadangi konsultacijos su ES suinteresuotaisiais subjektais ir jų dalyvavimas įvairiose šalyse ir regionuose labai skiriasi; kadangi vietos ir regionų valdžios institucijos atlieka svarbų vaidmenį įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus; kadangi vietos ir regionų valdžios institucijos yra atsakingos už trečdalį visų viešųjų išlaidų ir daugiau kaip pusę viešųjų investicijų ES<sup>8</sup>, kurių didelė dalis tenka EGADP itin svarbioms politikos sritims;
- M. kadangi Komisija dar nepatvirtino keturių valstybių narių nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų;
1. pabrėžia, kad COVID-19 krizė labiausiai paveikė pažeidžiamas grupes ir kad dėl jos daugelis žmonių, ypač moterys ir jaunimas, bedarbiai, turi mažų garantijų darbą arba neturi galimybių dalyvauti profesinio rengimo, mokomosios praktikos ar pameistrystės programose; pabrėžia, kad reikia pritaikyti darbo rinkos politikos ir socialinės apsaugos priemones siekiant remti tas grupes, kurioms darbo rinka yra ypač nepalanki, pvz., jaunimą, moteris, neįgaliuosius, žemos kvalifikacijos asmenis ir vyresnio amžiaus žmones; primena, jog svarbu užtikrinti, kad ES nė vieno nepaliktų nuošalyje;
  2. ragina Komisiją ir valstybes nares kovoti su jaunimo nedarbu ir užtikrinti, kad jaunimas, ypač nesimokantis, nedirbantis ir mokymuose nedalyvaujantis jaunimas įgytų tinkamo, apmokamo ir kokybiško pirmojo darbo patirties ir galimybių dalyvauti mokymuose; smerkia nemokamų stažuotčių praktiką, nes tai yra viena iš jaunų darbuotojų išnaudojimo formų ir jų teisių pažeidimas, ir ragina Komisiją ir valstybes nares, bendradarbiaujant su Parlamentu ir laikantis subsidiarumo principo, pasiūlyti bendrą teisinę sistemą, kuria būtų užtikrinamas teisingas atlyginimas už stažuotes ar dalyvavimą pameistrystės programose ir taip būtų išvengiama išnaudojimo, įskaitant nemokamas stažuotes;
  3. palankiai vertina EGADP – labai svarbią priemonę ir unikalią galimybę Europos Sąjungai po COVID-19 krizės sustiprėti; atkreipia dėmesį į Komisijos nuomonę, kad dauguma valstybių narių per trumpą laiką tinkamai parengė savo nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus; atkreipia dėmesį į tai, kad atsižvelgiant į naują ES ir pasaulio iššūkį, t. y. karą Ukrainoje, lėšos turėtų kuo greičiau pasiekti valstybes nares; palankiai vertina tai, kad Komisija, siekdama užtikrinti, kad finansinė parama būtų sutelkta laikotarpio pradžioje siekiant įveikti krizę ir jos padarinius, anksčiau skyrė 56,6 mlrd. EUR išankstinio finansavimo 21 valstybei narei; vis dėlto, pabrėžia, kad keliose valstybėse narėse nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai yra tik platesnio masto nacionalinių ekonomikos gaivinimo planų dalis, ir atkreipia dėmesį į tai, kad reikia padaryti išvadas apie nustatytus trūkumus ir valstybėms narėms, vietos ir regionų valdžios institucijoms, socialiniams partneriams, pilietinės visuomenės organizacijoms, jaunimo organizacijoms ir kitiems svarbiems suinteresuotiesiems subjektams reikia aktyviau keistis geriausia patirtimi ir

---

<sup>8</sup> EBPO, „Pagrindiniai duomenys apie Europos Sąjungos vietos ir regionų valdžios institucijas“ (brošiūra), 2018 m., adresu: <https://www.oecd.org/regional/EU-Local-government-key-data.pdf>

laikytis visapusiško požiūrio Europos lygmeniu, taip siekiant įveikti krizę ir ateityje užtikrinti didesnę ES ekonomikos patikimumą, atsparumą ir konkurencingumą;

4. pabrėžia, kad, atsižvelgiant į besitęsiančią energetikos krizę, Rusijos invazija į Ukrainą turės neigiamą ir asimetrinį poveikį ES ekonomikai, valstybėms narėms ir ypač ES namų ūkiams; yra susirūpinęs dėl energetikos krizės socialinių pasekmių ir dėl jos keliamo pavojaus socialinei lygybei; pabrėžia, kad EGADP atliks itin svarbų vaidmenį ateityje plėtojant ES ekonominę ir socialinę politiką, įskaitant spartesnę energetikos pertvarką, padėsiančią užtikrinti daugiau nepriklausomybės; ragina Komisiją iš naujo įvertinti galimą 220 mlrd. EUR EGADP paskolų paramos sumą, kurios šiuo metu valstybės narės neprašo; ragina valstybes nares pasinaudoti finansavimo galimybe remti pabėgėlių poreikius, visų pirma, jų švietimui, priežiūrai, socialinei integracijai bei integracijai į darbo rinką, iki prašymo suteikti paskolą termino, t. y. 2023 m. vidurio; ragina Komisiją apsvarstyti lankstesnę šių paskolų skyrimo valstybėms narėms, turinčioms patvirtintus planus atsižvelgiant į Rusijos agresiją prieš Ukrainą, sistemą;
5. pabrėžia, jog COVID-19 pandemija parodė, kad įvairi veikla gali būti vykdoma internetu ar mišrioje aplinkoje, tai galėtų padėti žmonėms iš atokių ar kaimo vietovių rasti geresnių galimybių darbo rinkoje ir taip užkirsti kelią protų nutekėjimui iš šių vietovių į didesnius miestus arba į užsienį; primena, kad EGADP finansavimą aiškiai leidžiama naudoti švietimo, mokymo ir įgūdžių, ypač skaitmeninių įgūdžių, tobulinimui, ypatingą dėmesį skiriant pažeidžiamoms grupėms; ragina valstybes nares užtikrinti tokias investicijas į žmones, visų pirma, tobulinant darbo jėgos įgūdžius, juos perkvalifikuojant ar pakeičiant darbo jėgos kvalifikaciją, taip pat reintegruojant bedarbius, įskaitant per pandemiją darbo netekusius darbuotojus;
6. pabrėžia, kad būtina pakeisti ir modernizuoti švietimą ir mokymą atsižvelgiant į skaitmeninę ir žaliąją pertvarką, ypač stiprinant skaitmeninių įgūdžių įgijimą ir švietimą bei remiant profesinį mokymą ir rengimą bei mokymąsi visą gyvenimą; palankiai vertina tai, kad daugelio valstybių narių pasiūlytomis reformomis ir investicijomis remti skaitmeninius tikslus viršijamas reikalavimas, kad bent 20 proc. visų kiekviename ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plane numatytų asignavimų sudarytų 117 mlrd. EUR arba 26 proc. visos sumos; ypač pabrėžia tai, kad svarbu investuoti į darbuotojų ir piliečių skaitmeninius įgūdžius ir skaitmeninio raštingumo ugdymą, įmonių, įskaitant MVI, skaitmeninimą, taip skatinant tvarų ekonomikos augimą ir stiprinant konkurencingumą ir skatinant produktyvumą ilguoju laikotarpiu, taip pat gerinant jungčių infrastruktūrą, ypač kaimo vietovėse tam, kad būtų sumažinta skaitmeninė atskirtis; be to, ragina valstybes nares remti kokybišką infrastruktūrą (įskaitant skaitmeninę infrastruktūrą) atokiuose ir kaimo regionuose, taip siekiant padidinti galimybes, pritraukti jaunimą ir prisidėti prie kovos su protų nutekėjimu;
7. pažymi, kad, remiantis Komisijos skaičiavimais, pateiktais Europos Parlamento Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės darbo grupei, valstybės narės į savo planus įtraukė vaikams ir jaunimui skirtas 49,21 mlrd. EUR vertės priemones, kurios sudaro maždaug 11,5 proc. viso 22 šiuo metu patvirtintų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų biudžeto; ragina Komisiją ir valstybes nares kovoti su jaunimo nedarbu ir užtikrinti, kad jaunimas, ypač iš pažeidžiamos ir nepalankioje padėtyje esančios aplinkos, gautų tinkamą, apmokomą ir kokybišką darbą ir įgytų pirmąją darbo patirtį, taip pat tai, kad ir vaikai, ir jaunimas turėtų prieigą ir galimybių, susijusių su švietimu, sveikata, mityba ir būstu; yra susirūpinęs dėl to, kad daugelis

nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų tinkamai neatspindi Europos vaiko garantijų sistemoje nustatytų užmojų ir kad jie tik iš dalies atspindi sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos užmojus;

8. pažymi, kad socialinės nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų išlaidos yra susijusios su užimtumo paskatomis konkrečioms palankių sąlygų neturinčioms grupėms, užimtumo apsaugos teisės aktų reformomis ir darbo sutarčių reglamentavimu; pabrėžia, kad valstybės narės turėtų sutelkti dėmesį į reformas ir investicijas, kuriomis remiamas darbo vietų kūrimas ir perėjimas prie naujų sektorių bei profesijų, laikantis Europos įgūdžių darbotvarkės, Europos žaliojo kurso ir ES naujos atnaujintos Pramonės strategijos<sup>9</sup>. pabrėžia, kad 10 nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų apima priemonės, kuriomis siekiama gerinti valstybės tarnautojų mokymą, tobulinamasi ir darbo sąlygas, sudarant palankesnes sąlygas lanksčioms darbo sąlygoms ir įgyvendinant geresnę darbo užmokesčio sistemą valstybės tarnyboje, taip pat pabrėžia, kad įdarbinimo procesų modernizavimas ir teismų sistemų veiksmingumas nurodyti 13-oje nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų; pabrėžia, kad reformos ir investicijos taip pat turėtų būti skirtos vyresnio amžiaus žmonėms ir ugdyti mokymosi visą gyvenimą dvasią, taip pat skatinti socialinę įtrauktį, skaitmeninius įgūdžius, žaliuosius įgūdžius ir – ypač – finansinį raštingumą; apgailestauja, kad tik kai kuriuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose yra numatytos tinkamų priežiūros paslaugų plėtojimo priemonės ir laikinos paramos priemonės; ragina valstybes nars kurti arba stiprinti viešą ir įperkama kokybišką vaikų, neįgalųjų, pagyvenusių žmonių ir ilgalaikės priežiūros poreikių turinčių asmenų priežiūrą ir švietimą;
9. palankiai vertina tai, kad priemonės, kuriomis remiama socialinė ir teritorinė sanglauda, sudaro 193 mlrd. EUR numatytų išlaidų, įskaitant 17,4 mlrd. EUR suaugusiųjų mokymuisi, užimtumo rėmimui ir darbo rinkos institucijų modernizavimui, 45,6 mlrd. EUR – prienamumui, ypač neįgaliesiems, užtikrinti, įperkama būstui, ikimokykliniam ugdymui ir priežiūrai, taip pat 37 mlrd. EUR sveikatos priežiūros sistemos atsparumui<sup>10</sup>; apgailestauja dėl to, kad socialinių investicijų priemonės daugiausia apsiriboja socialine infrastruktūra ir neleidžia stiprinti tinkamų priežiūros paslaugų, būsto ir laikinos paramos priemonių; ragina Komisiją ir valstybes nars remti teisėkūros ir politikos iniciatyvas, kuriomis siekiama mažinti socialinę nelygybę ir užtikrinti deramas darbo sąlygas visiems, ypatingą dėmesį skiriant nuotoliniam darbui, teisei atsijungti, psichinei gerovei darbe, darbuotojų saugai ir sveikatai, užtikrinant kokybiškas ir saugias darbo vietas visiems, ypač labai svarbiems darbuotojams, ir populiarinant ir stiprinant socialinių partnerių ir kolektyvinių derybų vaidmenį; ragina Komisiją, Parlamentą ir valstybes nars konstruktyviai bendradarbiauti siekiant priimti direktyvas dėl darbo sąlygų skaitmeninėse platformose gerinimo, deramo minimaliojo darbo užmokesčio ir darbo užmokesčio skaidrumo, taip pat vykdymo užtikrinimo mechanizmų Europos Sąjungoje;
10. pažymi, kad, remiantis Komisijos skaičiavimais, pateiktais Europos Parlamento Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės darbo grupei, bendros išlaidos su sveikatos priežiūra susijusioms priemonėms sudaro 37 mlrd. EUR; palankiai vertina

<sup>9</sup> Komisijos komunikatas „Naujosios 2020 m. pramonės strategijos atnaujinimas. Bendrosios rinkos stiprinimas siekiant Europos ekonomikos atsigavimo“ (COM(2021)0350).

<sup>10</sup> [https://ec.europa.eu/economy\\_finance/recovery-and-resilience-scoreboard/assets/thematic\\_analysis/5\\_Health.pdf](https://ec.europa.eu/economy_finance/recovery-and-resilience-scoreboard/assets/thematic_analysis/5_Health.pdf)



galimybę investuoti į sveikatos ir ilgalaikės priežiūros sistemas, kurios yra būtinos atsižvelgiant į demografinius pokyčius; primena, kad COVID-19 krizė labai neigiamai paveikė žmonių psichinę sveikatą, ir apgailestauja, kad valstybės narės neįtraukė priemonių, skirtų užtikrinti, kad psichikos sveikatos priežiūra būtų prieinama ir įperkama visų amžiaus grupių asmenims, ypač ankstyvame amžiuje, nesiėmė iniciatyvų, kuriomis skatinamas sportas, laisvalaikis ir kultūra, ir netaikė priemonių, kuriomis sprendžiamas nelygybės sveikatos srityje problemas pažeidžiamoms grupėms teikiant tinkamą paramą; primena, kad gyvenantys vieni, prastesnės socialinės ir ekonominės padėties asmenys ir bedarbiai<sup>11</sup> patyrė kentėjo nuo didesnės psichinės įtampos ir jaunimo psichinė sveikata labai pablogėjo, o kai kuriose valstybėse narėse psichinės sveikatos susirgimų padaugėjo beveik dvigubai, palyginti su prieš krizę buvusiu lygiu; pabrėžia, kad psichikos sveikata turėtų būti neatsiejama ES socialinio ir ekonominio atsigavimo po pandemijos programos dalimi ir profesinės sveikatos srities prioritetu, ypač švietimo ir darbo vietos aplinkoje;

11. mano, kad nustatyti socialiniai orientyrai ir tikslai yra nepakankami; atkreipia dėmesį į tai, kad ypač svarbūs rodikliai, susiję su Europos socialinių teisių ramsčio principų – kokybišku užimtumu, aukštynkrypte socialine konvergencija, lygiateisiškumu ir galimybėmis naudotis socialine apsauga, švietimu ir įgūdžiais, taip pat investicijomis į vaikų ir jaunimo galimybes ir sąlygas, atsižvelgiant į Vaiko garantijų sistemos ir Jaunimo garantijų iniciatyvų tikslus; ragina Komisiją atidžiai stebėti valstybių narių investicijas šioje srityje per semestro ciklą ir nacionalines reformų programas pagal EGADP, kartu įtraukiant Parlamentą, socialinius partnerius ir pilietinės visuomenės organizacijos į nacionalinių ekonomikos gaivinimo bei atsparumo didinimo planų stebėseną ir vertinimą;
12. palankiai vertina tai, kad Komisija jau gavo pirmuosius mokėjimo prašymus pagal EGADP; primygtinai ragina Komisiją užtikrinti greitą mokėjimų panaudojimą ir atidžiai stebėti reformų bei investicijų įgyvendinimą; pažymi, kad regionams, kurie iki pandemijos protrūkio jau buvo atsiliekančios vystymosi srityje, gresia dar didesnis vystymosi atotrūkis užimtumo, išsilavinimo, paramos verslui, žaliosios pertvarkos, skaitmeninimo, judumo ar kitų pagrindinių sričių politikoje; pabrėžia, kad valstybės tarnybos stiprinimo priemonės taip pat mažina reglamentavimo ir administracinę naštą, gerina viešųjų pirkimų procedūras ir prisideda prie viešojo administravimo veiksmingumo; ragina Komisiją aktyviai remti vietos ir regionų valdžios institucijas, kurioms praeityje buvo iškilę problemų naudojant ES lėšas, ir padėti spręsti šias problemas tam, kad visoje Europos Sąjungoje būtų galima sėkmingai įgyvendinti nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus;
13. pabrėžia, kad valstybės narės turėtų užtikrinti EGADP, „Europos socialinio fondo +“ ir kitų atitinkamų ES programų papildomumą; ragina koordinuoti veiksmus su kitomis pagal priemonės „NextGenerationEU“ ekonomikos gaivinimo paketo finansuojamomis programomis (pvz., Sanglaudai ir Europos teritorijoms skirta ekonomikos gaivinimo pagalbos iniciatyva (iniciatyva „REACT-EU)) ir suderinti esamas ir naujas pagal priemonę „NextGenerationEU“ finansuojamas programas, susijusias su užmojais užtikrinti žaliąją ir skaitmeninę pertvarką bei veiksmingą vietos ir regionų valdžios institucijų ekonomikos gaivinimo programų įgyvendinimą; ragina aiškiai koordinuoti

---

<sup>11</sup> EBPO, „COVID-19 krizės poveikio psichikos sveikatai šalinimas. Integruotas visos visuomenės atsakas“, <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/tackling-the-mental-health-impact-of-the-covid-19-crisis-an-integrated-whole-of-society-response-0ccafa0b/>

nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir Europos struktūrinių ir investicijų fondų (ESI fondų) programas; ragina nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų ir ESI fondų programų sinergiją įtraukti į Komisijos metines EGADP įgyvendinimo ataskaitas bei į Parlamento vykdomą tikrinimą;

14. primygtinai ragina Komisiją patikrinti, ar valstybės narės, rengdamos nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, tinkamai konsultavosi su socialiniais partneriais, kaip nustatyta pagal nacionalines taisykles ir praktiką; primygtinai ragina Komisiją patikrinti, ar tinkamai įgyvendinami konkrečioms šalims skirtose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose išdėstytose rekomendacijose nustatyti socialiniai tikslai, taip siekiant sušvelninti krizės poveikį užimtumui ir užtikrinti darbuotojų, ypač nestandartinių darbuotojų, socialinę apsaugą;
15. ragina Komisiją naudotis socialiniu EGADP komponentu kaip bendrosios rinkos plėtojimo priemonę siekiant skatinti verslumą ir gabumus, daug dėmesio skiriant jaunimui;
16. primena Komisijai, kad teisinės valstybės sąlygų mechanizmas yra esminė EGADP dalis; ragina Komisiją nepatvirtinti valstybių narių nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų tol, kol minėtose šalyse susirūpinimą kelia teisinės valstybės principo laikymasis ir sukčiavimo, interesų konfliktų ir korupcijos prevencija, nustatymas ir kova su jais, taip pat užtikrinti, kad visos jų planuose numatytos priemonės atitiktų ES vertybes, įtvirtintas Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnyje;
17. atkreipia dėmesį į veiksmus, kurių ėmėsi Komisija, siekdama užtikrinti visišką EGADP įgyvendinimo skaidrumą, pvz., specialioje EGADP interneto svetainėje paskelbdama su valstybėmis narėmis sudarytus veiklos susitarimus; pakartoja, kad yra pareiga reguliariai informuoti Parlamentą apie pažangą, padarytą įgyvendinant EGADP ir nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, atsižvelgiant į Parlamento vaidmenį tikrinant EGADP įgyvendinimą; pakartoja, kad Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinė yra svarbi, nes tai yra veiklos rezultatų ataskaitų teikimo priemonė, skirta stebėti, kaip apskritai įgyvendinama EGADP ir valstybių narių individualūs ekonomikos gaivinimo bei atsparumo didinimo planai, taip pat ši suvestinė didina skaidrumą plačiajai visuomenei; prašo Komisijos atnaujinti šešių ramsčių įgyvendinimo stebėseną, taip siekiant užtikrinti, kad EGADP rezultatų suvestinėje būtų pateikiami išsamūs duomenys, ir tinkamai atspindėti vietas ir regionų valdžios institucijų vaidmenį; primygtinai ragina valstybes nares teikti Komisijai išsamią informaciją, kad būtų užtikrintas veiksmingas ataskaitų apie EGADP poveikį teikimas; ragina Komisiją geriau atspindėti 20 Europos socialinių teisių ramsčio principų įgyvendinimo stebėjimą taikant papildomus socialinius rodiklius, įtrauktus į rezultatų suvestinės teminę analizę;
18. pabrėžia, kad įgyvendinant ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus svarbu integruoti lyčių lygybę ir lygias galimybes visiems; pažymi, kad į daugelyje nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įtraukti paaiškinimai, kaip plane sprendžiami su lytimi susiję klausimai; pažymi, kad kai kuriuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose yra numatytos priemonės, kuriomis daugiausia dėmesio skiriama moterų dalyvavimui darbo rinkoje ir

vyrų bei moterų darbo užmokesčio skirtumo mažinimui; pažymi, kad, vis dėlto, tokių priemonių taikymo mastas labai skiriasi ir kai kuriose valstybėse narėse galėtų būti pagerintas; pažymi, kad deleguotojo akto dėl socialinių išlaidų ir dėl atsparumo suvestinės nepakaks norint stebėti ir teikti informaciją apie EGADP lyčių aspektą ir poveikį; ragina Komisiją apsvarstyti galimybę pateikti papildomus lyčių rodiklius, visų pirma, siekiant stebėti nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų poveikį lytims;

19. atkreipia dėmesį į tai, kad šio proceso metu reikia vykdyti griežtą parlamentinę Komisijos ir vyriausybių priežiūrą; apgailestauja, kad nacionalinių parlamentų, regionų ir vietos valdžios institucijų, taip pat pilietinės visuomenės organizacijų, įskaitant jaunimo organizacijas, dalyvavimas rengiant nacionalinius planus buvo ribotas; apgailestauja, kad EGADP reglamente nėra oficialaus vertinimo kriterijaus, susijusio su vietos ir regionų valdžios institucijų, socialinių partnerių, pilietinės visuomenės organizacijų, jaunimo organizacijų ir kitų atitinkamų suinteresuotųjų subjektų dalyvavimu ir tuo, kaip atsižvelgiama į jų indėlį; primena, kad iš esmės suinteresuotieji subjektai dalyvauja įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus vietos lygmeniu, ir prašo Komisijos ir valstybių narių užtikrinti, kad jie tinkamai ir aktyviai dalyvautų įgyvendinant planus pagal savo nacionalines teisinės sistemas ir kad būtų veiksmingai koordinuojami atitinkami valdymo lygmenys;
20. pakartoja, jog svarbu, kad valstybės narės sėkmingai juos įgyvendintų tam, kad būtų užtikrintas ilgalaikis poveikis ES ekonomikai ir visuomenei; primygtinai ragina Komisiją išnagrinėti, kaip rengiant ir įgyvendinant EGADP įgytą patirtį būtų galima panaudoti peržiūrint ES makroekonominio valdymo sistemą, visų pirma, siekiant nustatyti skaidresnį ir demokratiškesnį koordinavimo procesą ir geresnį Europos Sąjungos institucijų tarpusavio bendradarbiavimą, taip pat bendradarbiavimą su nacionalinėmis vyriausybėmis ir suinteresuotaisiais subjektais; mano, kad remiantis EGADP reikėtų parengti priemonę, kuria būtų naudojamosi ištikus panašaus sunkumo krizei, ir kad ja būtų galima greičiau pasinaudoti; tačiau pabrėžia, kad naujoje priemonėje reikėtų ištaisyti EGADP trūkumus, įtraukiant platesnį užmojų socialinius tikslus ir įtvirtinant tvarų klestėjimo ir gerovės vystymąsi;
21. pabrėžia, kad EGADP siekiama prisidėti prie Europos socialinių teisių ramsčio įgyvendinimo, nustatant geresnę politiką naujai kartai; mano, jog aiškios ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimo pažangos rodymo metodikos yra labai svarbios siekiant užtikrinti, kad deleguotieji aktai dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinės ir dėl socialinių išlaidų atitiktų Reglamento tikslus ir su jais sutaptų;
22. jaučiasi maloniai galėdamas pažymėti, kad kelios valstybės narės duomenis teikia regioniniu lygmeniu, ir ragina kitas valstybes nars duomenis teikti regioniniu lygmeniu; ragina Komisiją atnaujinti šešių ramsčių įgyvendinimo stebėseną ir užtikrinti, kad EGADP rezultatų suvestinėje būtų pateikiami išsamūs duomenys, o Europos Parlamentas būtų reguliariai informuojamas, siekiant tęsti ir stiprinti jo vaidmenį tikrinant EGADP įgyvendinimą;
23. palankiai vertina iki šiol patvirtintų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų keturių socialinių užimtumo ir įgūdžių kategorijų (20,4 proc.), švietimo ir vaikų priežiūros (33 proc.), sveikatos ir ilgalaikės priežiūros (32 proc.) ir socialinės politikos

(14,6 proc.) socialinių išlaidų dalį; ragina valstybes nares savo investicijomis ir reformomis užtikrinti plataus užmojo socialinius tikslus;

24. pabrėžia, kad socialinių išlaidų metodika turi atitikti Europos socialinių teisių ramsčio struktūrą ir išanalizuoti, kaip ja prisidedama prie kiekvieno iš 20 principų įgyvendinimo; pabrėžia, kad bendri rodikliai turi apimti rodiklius, atspindinčius visas į EGADP įtrauktas socialines sritis tam, kad būtų galima įvertinti šio priemonės veiksmingumą; ragina Komisiją pateikti papildomus socialinius rodiklius, visų pirma, dėl to, kaip įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus yra įgyvendinami 20 Europos socialinių teisių ramsčio principų;
25. ragina Komisiją ir valstybes nares paspartinti energetinio atsparumo projektų įgyvendinimą ir nustatyti tvarius sprendimus, skirtus kylančių energijos kainų poveikiui gyventojams sumažinti;
26. daro išvadą, kad EGADP struktūra bei įgyvendinimas suteikia svarbios patirties ir gali būti įkvėpimo šaltinis reformuojant Europos semestrą; ragina Europos Komisiją veiksmingai integruoti socialinį aspektą į semestro procesą;

27. primena, kad teisinės valstybės principo laikymasis yra esminė išankstinė patikimo finansų valdymo principų laikymosi sąlyga, o EGADP lėšoms taikomas Teisinės valstybės sąlygų reglamentas<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo. OL L 433I, 2020 12 22, p. 1.

## INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

<b>Priėmimo data</b>	28.4.2022
<b>Galutinio balsavimo rezultatai</b>	+: 27 -: 17 0: 10
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai</b>	Atidzhe Alieva-Veli, Dominique Bilde, Gabriele Bischoff, Vilija Blinkevičiūtė, Milan Brglez, Sylvie Brunet, Jordi Cañas, David Casa, Ilan De Basso, Margarita de la Pisa Carrión, Özlem Demirel, Klára Dobrev, Jarosław Duda, Estrella Durá Ferrandis, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Rosa Estaràs Ferragut, Nicolaus Fest, Loucas Fourlas, Cindy Franssen, Helmut Geuking, Elisabetta Gualmini, Alicia Homs Ginel, France Jamet, Agnes Jongerius, Radan Kanev, Ādám Kósa, Stelios Kympouropoulos, Miriam Lexmann, Elena Lizzi, Sara Matthieu, Giuseppe Milazzo, Sandra Pereira, Kira Marie Peter-Hansen, Dragoş Pişlaru, Manuel Pizarro, Dennis Radtke, Guido Reil, Daniela Rondinelli, Mounir Satouri, Monica Semedo, Michal Šimečka, Beata Szydło, Eugen Tomac, Romana Tomc, Marie-Pierre Vedrenne, Marianne Vind, Maria Walsh, Stefania Zambelli, Tomáš Zdechovský
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai</b>	Alex Agius Saliba, Konstantinos Arvanitis, Romeo Franz, Eugenia Rodríguez Palop, Veronika Vrecionová

## GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

27	+
NI	Daniela Rondinelli
PPE	Loucas Fourlas, Cindy Franssen, Stelios Kypouropoulos, Maria Walsh
Renew	Atidzhe Alieva-Veli, Sylvie Brunet, Jordi Cañas, Dragoş Pîslaru, Monica Semedo, Marie-Pierre Vedrenne, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Michal Šimečka
S&D	Alex Agius Saliba, Gabriele Bischoff, Vilija Blinkevičiūtė, Milan Brglez, Ilan De Basso, Klára Dobrev, Estrella Durá Ferrandis, Elisabetta Gualmini, Alicia Homs Ginel, Agnes Jongerius, Manuel Pizarro, Marianne Vind
The Left	Konstantinos Arvanitis, Eugenia Rodríguez Palop

17	-
ECR	Giuseppe Milazzo, Beata Szydło, Veronika Vrecionová, Margarita de la Pisa Carrión
ID	Dominique Bilde, Nicolaus Fest, France Jamet, Guido Reil
PPE	David Casa, Jarosław Duda, Rosa Estaràs Ferragut, Helmut Geuking, Radan Kanev, Dennis Radtke, Eugen Tomac, Romana Tomc, Tomáš Zdechovský

10	0
ID	Elena Lizzi, Stefania Zambelli
NI	Ádám Kósa
PPE	Miriam Lexmann
The Left	Özlem Demirel, Sandra Pereira
Verts/ALE	Romeo Franz, Sara Matthieu, Kira Marie Peter-Hansen, Mounir Satouri

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

31.3.2022

## **APLINKOS, VISUOMENĖS SVEIKATOS IR MAISTO SAUGOS KOMITETO LAIŠKAS**

Biudžeto komiteto  
Pirmininkui  
Johanui Van Overtveldtui  
BRIUSELIS

Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto  
Pirmininkei  
Irenei Tinagli  
BRIUSELIS

Tema: Nuomonė dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės  
įgyvendinimo ataskaitos (2021/2251(INI))

Gerb. pirmininkai,

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos (ENVI) komiteto koordinatoriai 2021 m. lapkričio 30 d. nusprendė, kad ENVI komitetas laiško forma pateiks nuomonę tema „Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo ataskaita“ (2021/2251(INI)). Todėl, kaip ENVI komiteto pirmininkas, norėčiau supažindinti jus su pasiūlymais, kuriuos ENVI komitetas įtraukė į 2022 m. kovo 31 d. posėdyje<sup>1</sup> priimtą rezoliuciją ir į kuriuos, tikiuosi, atsižvelgs jūsų komitetai.

Pagarbiai

---

<sup>1</sup> Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai: Pascal Canfin (pirmininkas), Bas Eickhout (pirmininko pavaduotojas), César Luena (pirmininko pavaduotojas), Dan-Ștefan Motreanu (pirmininko pavaduotojas), Anja Hazekamp (pirmininko pavaduotoja), Mathilde Androuët, Maria Arena, Bartosz Arłukowicz, Margrete Auken, Simona Baldassarre, Marek Paweł Balt, Aurélie Beigneux, Monika Beňová, Hildegard Bentele, Sergio Berlatto, Alexander Bernhuber, Malin Björk, Simona Bonafè, Delara Burkhardt, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Tudor Ciuhodaru, Nathalie Colin-Oesterlé, Esther de Lange, Christian Doleschal, Marco Dreosto, Cyrus Engerer, Cornelia Ernst, Eleonora Evi, Agnès Evren, Pietro Fiocchi, Raffaele Fitto, Malte Gallée, Andreas Glück, Nicolás González Casares, Catherine Griset, Jytte Guteland, Teuvo Hakkarainen, Martin Hojsik, Jan Huitema, Yannick Jadot, Adam Jarubas, Petros Kokkalis, Athanasios Konstantinou, Ewa Kopacz, Joanna Kopcińska, Peter Liese, Sylvia Limmer, Javi López, Fulvio Martusciello, Liudas Mažylis, Joëlle Mélin, Tilly Metz, Silvia Modig, Dolors Montserrat, Alessandra Moretti, Ville Niinistö, Ljudmila Novak, Grace O’Sullivan, Jutta Paulus, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Nicola Procaccini, Frédérique Ries, Manuela Ripa, María Soraya Rodríguez Ramos, Sándor Rónai, Rob Rooken, Silvia Sardone, Christine Schneider, Günther Sidl, Ivan Vilibor Sinčić, Linea Søggaard-Lidell, Tomislav Sokol, Maria Spyraiki, Nicolae Ștefănuță, Nils Torvalds, Edina Tóth, Véronique Trillet-Lenoir, Petar Vitanov, Alexandr Vondra, Mick Wallace, Pernille Weiss, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Tiemo Wölken, Anna Zalewska.





## PASIŪLYMAI

- Pabrėžia, kad COVID-19 pandemijos raida parodė mums, kaip svarbu visiems užtikrinti atsparų, teisingą ir sąžiningą ekonomikos atsigavimą, remiantis Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (EGADP) reglamento ramsčiais ir ypač atsižvelgiant į Sąjungos klimatą, aplinką, įskaitant biologinės įvairovės nykimo sustabdymą ir panaikinimą, taip pat energetikos tikslus ir tikslą ne vėliau kaip iki 2050 m. padaryti Sąjungą neutralaus poveikio klimatui;
- mano, kad EGADP yra labai svarbi priemonė sprendžiant pagrindinius struktūrinius uždavinius bei investavimo poreikius ir remiant Europos ekonomikos transformaciją, kad ji būtų tikrai tvari, konkurencinga ir atsparesnė;
- pabrėžia, jog svarbu užtikrinti, kad priemonės, remiamos pagal minėtą priemonę ir įtrauktos į atskirų valstybių narių nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, „nedarytų reikšmingos žalos“ ir joms būtų skirta ne mažiau kaip 37 proc. visų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano asignavimų, numatytų žaliajai pertvarkai, įskaitant biologinę įvairovę, arba su tuo susijusių problemų sprendimui; pabrėžia, kad dėl šio didžiulio su žaliosiomis investicijomis susijusio sukūrimo Europos lygmeniu per ateinančius metus sumažės klimatui palankių investicijų spraga;
- ragina Komisiją, vertinant ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir jų įgyvendinimą, taikyti aukščiausius skaidrumo standartus; primena, kad Komisijos Tarybai arba bet kuriam iš jos parengiamųjų organų perduota informacija, susijusi su EGADP reglamento įgyvendinimu, vienu metu pateikiama Europos Parlamentui, prirėikus taikant konfidencialumo susitarimus;
- pabrėžia, kad svarbu stebėti, kaip įgyvendinamos priemonės, įtrauktos į ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, atsižvelgiant į tai, kaip laikomasi Taksonomijos reglamente apibrėžto ir EGADP reglamente įtvirtinto reikšmingos žalos nedarymo principo;
- palankiai vertina tai, kad valstybės narės savo planuose iš viso beveik 40 proc. išlaidų skyrė klimato apsaugos priemonėms pagal iki šiol patvirtintus 22 ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus<sup>1</sup>; ragina likusias valstybes nares skubiai pristatyti savo planus bei įvykdyti būtinas sąlygas ir pabrėžia, kad svarbu pradėti jų įgyvendinimą;
- apgailestauja, kad, pirminiais vertinimais, ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų pramonės sektoriaus gaivinimo priemonės nėra visiškai suderintos su klimato kaitos švelninimu ir perėjimu prie žiedinės ekonomikos, atsižvelgiant į tai, kad tik 20 proc. šių išlaidų paspartins žaliąją transformaciją, taip pat pažymi, kad tam tikra „finansavimo dalis iš esmės buvo skirta visai pramonei remti, neskatinant būtinos

---

<sup>1</sup> Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinė ([https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/recovery-coronavirus/recovery-and-resilience-facility\\_en#scoreboard](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/recovery-coronavirus/recovery-and-resilience-facility_en#scoreboard)); „Bruegel“ duomenų rinkiniai „Europos Sąjungos šalių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai“.

žaliosios transformacijos<sup>2</sup>;

- pabrėžia, kad patvirtintuose nacionaliniuose planuose numatytos priemonės neleidžia patenkinti didėjančios elektros energijos paklausos; todėl pabrėžia, kad svarbu dėti daugiau pastangų energijos vartojimo efektyvumo srityje, siekiant apriboti numatomą elektros energijos paklausos augimą, taip pat svarbu tobulinti elektros energijos vidaus rinkos jungtis ir tinkamą veikimą valstybėse narėse; primena, kad, siekiant prisidėti prie visiškai tvaraus priklausomybės nuo iškastinio kuro mažinimo, elektrifikavimas visų pirma turi būti sutelktas į atsinaujinančiuosius energijos išteklius;
- pabrėžia, kad svarbu mažinti strateginę priklausomybę nuo trečiųjų šalių, nepaisant stiprių prekybos ir ekonomikos ryšių, kurie galbūt sieja ES su jomis; ragina gerokai sumažinti energetinę priklausomybę, visų pirma nuo Rusijos dujų, naftos ir anglies, *inter alia*, įvairinant energijos išteklius, atskiriant dujų saugyklas, didinant energijos vartojimo efektyvumą ir spartinant saugų perėjimą prie švarios ir tvarios energijos; taip pat pabrėžia, kad spartesnis žaliojo kurso įgyvendinimas sustiprins mūsų Sąjungą ir sumažins jos priklausomybę nuo trečiųjų šalių;
- ragina dėti daugiau pastangų ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose nurodytame judumo sektoriuje, kad būtų skatinamas visiems prieinamas visai netaršus judumas; pabrėžia strateginę investicijų į elektromobilumo infrastruktūrą svarbą, kad būtų įgyvendintas veiksmingas judumo sektoriaus priklausomybės nuo iškastinio kuro mažinimas; šiuo atžvilgiu pabrėžia, jog svarbu, kad Europa taptų pasauline tvarios baterijų gamybos ir naudojimo lydere;
- palankiai vertina Komisijos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinę, kaip priemonę, skirtą stebėti, kaip įgyvendinama EGADP;
- ragina Komisiją į savo peržiūros įgyvendinimo ataskaitą, kurią numatyta parengti ne vėliau kaip 2022 m. liepos 31 d., įtraukti išsamią visų žaliosios pertvarkos, įskaitant biologinę įvairovę, priemonių, įtrauktų į ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, analizę; primena, kad ataskaitoje turėtų būti įvertinta, ar ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatytomis priemonėmis prisidedama prie žaliosios pertvarkos, įskaitant biologinę įvairovę, arba kaip tikimasi spręsti su tuo susijusius uždavinius ir ar jos sudaro bent 37 proc. ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų asignavimų; pabrėžia, kad svarbu įvertinti, kiek EGADP žaliomis išlaidomis įvairiose valstybėse narėse prisidedama prie ES teisės aktuose nustatytų nacionalinių tikslų, visų pirma susijusių su energetikos ir klimato srities tikslais bei žiedinės ekonomikos tikslais, įgyvendinimo; be to, pabrėžia, kad visos priemonės, įtrauktos į ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, turi atitikti Europos Komisijos paskelbtas gaires dėl reikšmingos žalos nedarymo;
- palankiai vertina tai, kad buvo išleistos „Europos žaliosios obligacijos“, skirtos su klimatu susijusių išlaidų daliai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose finansuoti; atkreipia dėmesį į tai, kad pirmųjų siūlomų Komisijos žaliųjų obligacijų paklausa iš esmės viršijo jų emisiją; dar kartą pabrėžia, kad žaliųjų obligacijų emisija turėtų užtikrinti, kad surinktos lėšos būtų skirtos projektams, kurie atitinka „reikšmingos

---

<sup>2</sup> Žaliojo ekonomikos gaivinimo sekimo priemonė. *EU Recovery: How green is recovery spending in different sectors* ([Microsoft Word - GRT\\_2021\\_FACTSHEET\\_20211221.docx \(website-files.com\)](#)).

žalos nedarymo“ kriterijus, nurodytus Taksonomijos reglamente;

- pabrėžia, kad EGADP turi būti naudojama kaip priemonė užtikrinti, kad valstybės narės vykdytų reformas, būtinas siekiant paspartinti žaliąją pertvarką.

11.3.2022

## TARPTAUTINĖS PREKYBOS KOMITETO LAIŠKAS

Biudžeto komiteto ir Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto  
pirmininkams  
Johanui Van Overtveldtui  
Irene Tinagli  
BRIUSELIS

Tema: Nuomonė dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės  
įgyvendinimo ataskaitos (2021/2251(INI))

Gerb. pirmininkai,

vykdant nurodytą procedūrą Tarptautinės prekybos komitetui buvo pavesta pateikti nuomonę  
Jūsų komitetui. 2022 m. sausio 26 d. posėdyje komitetas nusprendė pateikti šią nuomonę  
laiško forma.

Tarptautinės prekybos komitetas apsvarstė šį klausimą 2022 m. kovo 3 d. posėdyje. Per šį  
posėdį jis nusprendė paraginti atsakingus Biudžeto bei Ekonomikos ir pinigų politikos  
komitetus į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti toliau pateikiamus pasiūlymus.

Pagarbiai

Bernd Lange

## PASIŪLYMAI

1. Pripažįsta prasmingas Europos Sąjungos pastangas sukurti ir įgyvendinti Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonę labai sudėtingomis aplinkybėmis ir per labai trumpą laiką;
2. mano, kad ši priemonė gali padaryti labai teigiamą poveikį tvariam ekonomikos augimui Europos Sąjungos valstybėse narėse ir sudaryti palankesnes sąlygas žaliajai pertvarkai, siekiant poveikio klimatui neutralumo, ir skaitmeninei pertvarkai, kuria būtų stiprinamas bendras konkurencingumas;
3. laikosi nuomonės, kad tinkamas Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (EGADP) planų suderinimo lygis yra būtinas ne tik Europos semestro, bet ir kitų ES politikos sričių, turinčių tarptautinį aspektą, atžvilgiu;
4. primena, kad ES turi ribotas galimybes gauti tam tikrų svarbiausiųjų žaliavų ir tarpinių sudedamųjų dalių, kurių reikia plataus užmojo pramonės darbotvarkei; pabrėžia, kad pagal EGADP planus reikia įgyvendinti politikos priemones, kuriomis būtų siekiama remti atsparesnes ir tvaresnes tiekimo grandines; ragina Komisiją į naujus laisvosios prekybos susitarimus įtraukti specialų skyrių dėl žaliavų, atsižvelgiant į jų esminį vaidmenį vykdant dvejopą ES pertvarką;
5. laikosi nuomonės, kad EGADP planai, jei jie bus įgyvendinami laikantis EGADP reglamento tikslų, turėtų palengvinti ES ekonomikos žaliąją ir skaitmeninę pertvarką ir taip padidinti jos, įskaitant Europos MVĮ, konkurencingumą;
6. pabrėžia, kad svarbu mažinti strateginę priklausomybę nuo trečiųjų šalių, nepaisant stiprių prekybos ir ekonomikos ryšių, kurie galbūt sieja ES su jomis;
7. tvirtai pabrėžia, kad Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos neturėtų atsidurti užsienio valstybės valdomų įmonių ar kitų įmonių, gavusių iškreipiančią valstybės pagalbą, rankose, nes tai padidintų nesąžiningą konkurenciją ir mūsų strateginių sektorių pažeidžiamumą; pabrėžia, kad reikia šalinti šią spragą laukiant, kol bus priimta užsienio subsidijų priemonė.

## BIUDŽETO KONTROLĖS KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Biudžeto komitetui ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetui

dėl ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo ataskaitos (2021/2251(INI))

Nuomonės referentė: Isabel García Muñoz

### PASIŪLYMAI

Biudžeto kontrolės komitetas ragina atsakingus Biudžeto komitetą ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- A. kadangi COVID-19 protrūkis 2020 m. pradžioje pakeitė Sąjungos ir pasaulio ekonomines, socialines ir biudžetines perspektyvas, todėl tiek Sąjungos, tiek ir nacionaliniu lygmenimis reikia imtis skubių ir koordinuotų atsakomųjų veiksmų, kad būtų galima susidoroti su didžiuliais ekonominiais ir socialiniais padariniais bei asimetriniu poveikiu valstybėms narėms;
- B. kadangi šiomis ypatingomis aplinkybėmis paskatų paketas „NextGenerationEU“ (NGEU) buvo sukurtas kaip precedento neturinti ir unikali galimybė Sąjungai, kuri turi atnešti sėkmę ne tik ES piliečiams ir įmonėms, bet ir apskritai Sąjungos reputacijai;
- C. kadangi Reglamentu 2021/241 nustatyta ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė (toliau – Priemonė) yra NGEU kertinis elementas ir jos tikslas – teikti finansavimą valstybėms narėms dotacijų ir paskolų forma siekiant finansuoti reformas ir investicijas, padėti piliečiams ir ekonomikai įveikti COVID-19 pandemijos poveikį ir sukurti pagrindą tvariam atsigavimui;
- D. kadangi Priemonė taikoma pagal veiklos rezultatus, o tai reiškia, kad mokėjimai atliekami su sąlyga, kad bus pasiektos tarpinės ir siektinos reikšmės, kuriomis grindžiamos atitinkamuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose numatytos reformos ir investicijos;
- E. kadangi Priemonė turėtų būti įgyvendinama laikantis patikimo finansų valdymo principo ir užtikrinant veiksmingą Sąjungos finansinių interesų apsaugą;
- F. kadangi 2022 m. kovo 1 d. Komisija paskelbė Priemonės įgyvendinimo ataskaitą, kaip reikalaujama pagal Reglamento (ES) 2021/241 31 straipsnį;
1. primena, kad konkretus Priemonės tikslas – teikti finansinę paramą, kad būtų pasiektos atitinkamuose nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose nustatytos reformų ir investicijų tarpinės ir siektinos reikšmės, kuriomis siekiama įveikti COVID-19 pandemijos poveikį ir sukurti pagrindą tvariam atsigavimui;

2. pabrėžia, kad Komisija vertina valstybių narių lėšų išmokėjimo prašymus pasiekus sutartas tarpines ir siektinas reikšmes, kartu atsižvelgdama į nacionalinę atsakomybę už nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir į valstybių narių pasirinktas atitinkamas finansavimo rūšis ir įgyvendinimo metodus; dar kartą atkreipia dėmesį į Parlamento vaidmenį prižiūrint Komisijos darbą, kiek tai susiję su Priemonės įgyvendinimu vykdant dialogą ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo klausimais;
3. pažymi, kad iki 2022 m. vasario mėn. vidurio visos valstybės narės, išskyrus vieną, pateikė nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, prašydamos iš viso 337,5 mlrd. EUR dotacijų ir 166 mlrd. EUR paskolų; palankiai vertina tai, kad Komisija patvirtino 22 nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir vėliau priėmė 22 atitinkamus Tarybos įgyvendinimo sprendimus (tuo pat metu keturis planus dar turi įvertinti Komisija), ir kad Komisija su aštuoniomis valstybėmis narėmis susitarė dėl veiklos susitarimų, kuriuose nustatyta planų įgyvendinimo stebėsenos sistema; reiškia susirūpinimą dėl to, kad viena valstybė narė dar nepateikė savo nacionalinio ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano;
4. pažymi, kad iki kovo mėn. vidurio Komisija gavo penkis mokėjimo prašymus ir 2021 m. gruodžio mėn. atliko pirmąjį mokėjimą; pažymi, kad iki kovo mėn. vidurio Komisija taip pat buvo išmokėjusi<sup>1</sup> 54,05 mlrd. EUR dotacijų (16 proc. iš turimų 338 mlrd. EUR) ir suteikusi 19,9 mlrd. EUR paskolų (5 proc. iš turimų 385,8 mlrd. EUR); palankiai vertina tai, kad mokėjimų tvarkaraštis atitinka numatomą Priemonės įgyvendinimo lygį, ir ragina Komisiją toliau glaudžiai bendradarbiauti su valstybėmis narėmis, kad būtų išlaikyta ši teigiama aplinkybė, taip pat būsimose įgyvendinimo ataskaitose pranešti apie visus didelius sunkumus; primena, kad ekonomikos gaivinimas bus naudingas tik tuo atveju, jei ilguoju laikotarpiu bus subalansuotas viešųjų finansų tvarumas;
5. pažymi, kad iš bendros 385,8 mlrd. EUR sumos, skirtos paskoloms, septynios valstybės narės paprašė 166 mlrd. EUR vertės paskolų, todėl lieka didelė nepanaudota suma ir valstybės narės prireikus gali prašyti paskolų vėlesniu etapu; primygtinai ragina Komisiją išnagrinėti būdus, kaip nepanaudotomis paskolomis būtų galima kovoti su ekonominėmis, socialinėmis ir energetinėmis pasekmėmis, darančiomis poveikį valstybėms narėms po Rusijos invazijos į Ukrainą;
6. pažymi, kad Komisija savo vertinimuose padarė išvadą, jog visi nacionaliniai ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planai atitinka Reglamente (ES) 2021/241 numatytus 11 kriterijų, ir todėl, remdamasi nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose pateikta informacija, pagal daugumą kriterijų nustatė A reitingą; tačiau yra susirūpinęs dėl to, kad visos valstybės narės gavo B reitingą pagal apskaičiuotų bendrų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų išlaidų pagrįstumo vertinimo kriterijų; ragina Komisiją parengti kriterijus, pagal kuriuos ateityje būtų įmanoma įvertinti visas galimas sąnaudas;
7. pažymi, kad dėl Priemonės pobūdžio vykdant stebėseną, įgyvendinimą ir kontrolę daugiausia dėmesio skiriama rezultatams, kurie gali supaprastinti įgyvendinimą ir padėti

---

<sup>1</sup> Europos Komisija, gauta 2022 m. kovo 16 d., [https://ec.europa.eu/economy\\_finance/recovery-and-resilience-scoreboard/disbursements.html?lang=en](https://ec.europa.eu/economy_finance/recovery-and-resilience-scoreboard/disbursements.html?lang=en).



pasiekti norimų rezultatų; vis dėlto yra susirūpinęs, kad dėl to taip pat gali būti sunkiau nustatyti piktnaudžiavimo ES lėšomis atvejus; ragina Komisiją užtikrinti, kad siekiant kovoti su sukčiavimu ir korupcija būtų atliekamos tinkamos išlaidų analizės; pabrėžia, kad spartus nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimas yra labai svarbus ne tik ekonomikos atsigavimui, bet ir augimui skatinti, taigi ir jų numatytam tikslui pasiekti;

8. palankiai vertina tai, kad Priemonės interneto svetainėje paskelbta daug dokumentų, taip pat Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinė, kurioje vaizdžiai ir patogiai naudoti apžvelgiama pažanga, padaryta įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, taip skatinant Priemonės skaidrumą, viešąją kontrolę ir atskaitomybę už ją; ragina Komisiją išlaikyti arba toliau didinti šį skaidrumo ir duomenų vizualizavimo lygį ateityje; pakartoja, kad svarbu nuolat stebėti Priemonės išlaidas ir užtikrinti visišką valstybių narių skaidrumą, susijusį su įgyvendinimo ir valdymo duomenimis, kad būtų galima išanalizuoti Priemonės rezultatus ir nustatyti galimus trūkumus;
9. ypač palankiai vertina tai, kad paskelbti preliminarūs vertinimai, ar patenkinamai pasiektos tarpinės ir siektinos reikšmės, susijusios su kiekvienos valstybės narės mokėjimo prašymu dėl dotacijų dalių pagal Priemonę; atkreipia dėmesį į Komisijos atliktą išsamią analizę, kuri apima atitinkamos valstybės narės pateiktus įrodymus;
10. palankiai vertina tai, kad nacionaliniu lygmeniu plėtojamos kitos įgyvendinimo stebėsenos priemonės, kurios apima išsamesnę ir regioninę informaciją apie tarpinių ir siektinų reikšmių įgyvendinimą, ir ragina Komisiją apsvarstyti galimybę šiuos duomenų rinkinius įtraukti į rezultatų suvestinę;
11. mano, kad itin svarbu užtikrinti veiklos rezultatų, susijusių su Priemonės tikslais ir tarpinėmis reikšmėmis, duomenų patikimumą; primygtinai ragina valstybes nares viešai ir laiku teikti išsamią informaciją, kad būtų užtikrintas veiksmingas ataskaitų apie Priemonės poveikį teikimas; ragina Komisiją savo metinėje valdymo ir veiklos ataskaitoje pateikti patikinimo pareiškimą dėl Priemonės įgyvendinimo veiksmingumo duomenų;
12. pabrėžia, kad Priemonė turėtų būti įgyvendinama laikantis patikimo finansų valdymo principo, kuris apima veiksmingą sukčiavimo, korupcijos ir interesų konfliktų atvejų prevenciją, nustatymą ir ištaisymą bei dvigubo finansavimo vengimą; todėl ragina Komisiją, kaip įtvirtinta Reglamento (ES) 2021/241 22 straipsnyje, ypač griežtai stebėti, kaip valstybės narės laikosi Sąjungos finansinių interesų apsaugos reikalavimų, nes tai yra pagrindinis ES politikos darbotvarkės elementas siekiant stiprinti ir didinti visuomenės pasitikėjimą ir užtikrinti, kad mokesčių mokėtojų pinigai būtų naudojami tinkamai;
13. primena, kad nepatenkinamas nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimas, dvigubas finansavimas ir rimti pažeidimai (pvz., sukčiavimas, korupcija ir interesų konfliktai) turėtų lemti finansinės paramos susitarimų sustabdymą arba nutraukimą ir vėlesnį lėšų išmokėjimą, taip pat Komisijos finansinių įnašų sumažinimą ir susigrąžinimą; ragina Komisiją visapusiškai pasinaudoti Priemonės reglamento nuostatomis tuo atveju, jei valstybės narės nevykdo įsipareigojimų pagal

finansavimo susitarimus; ragina Komisiją savo būsimose įgyvendinimo ataskaitose nurodyti, ar toks atvejis buvo, jo priežastis ir taisomuosius veiksmus, kurių ėmėsi Komisija arba atitinkama valstybė narė;

14. ragina Komisiją užtikrinti, kad būtų sukurti tinkami kontrolės pajėgumai, ir pabrėžia, kad Komisija, Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF), Audito Rūmai ir Europos prokuratūra, Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas) ir Europos Sąjungos bendradarbiavimo baudžiamosios teisenos srityje agentūra (Eurojustas) turi naudotis savo teisėmis, nustatytomis Finansinio reglamento 129 straipsnio 1 dalyje, kiek tai susiję su Priemone, ir visų pirma turėtų turėti galimybę naudotis Komisijos pagal savo kompetenciją ir teises sukurta informacijos ir stebėsenos sistema, kad užkirstų kelią sukčiavimui, korupcijai ir interesų konfliktams bei juos nustatytų, tirtų ir taisytų ir atitinkamu atveju taikytų administracines nuobaudas, taip pat vengtų dvigubo finansavimo; prašo Komisijos informuoti Parlamentą apie visas konkrečias kliūtis visapusiškai naudotis tomis teisėmis, kurios gali būti numatytos nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose;
15. prašo Komisijos pateikti informaciją apie priemones, kuriomis užtikrinama, kad būtų anksti nustatomas piktnaudžiavimas Priemonės lėšomis, taip pat pranešti apie bet kokio susijusio tyrimo ar baudžiamojo persekiojimo, užbaigto dėl lėšų naudojimo nacionaliniu arba ES lygmeniu, rezultatus, įskaitant, kai taikytina, veiksmus, kuriais siekiama susigrąžinti atitinkamas lėšas;
16. primygtinai reikalauja, kad minėtosios ES institucijos ir įstaigos, taip pat nacionalinės valdžios institucijos glaudžiai bendradarbiautų, siekiant užtikrinti veiksmingą ir tinkamą Priemonės lėšų naudojimą; palankiai vertina neįkainojamą OLAF ir Europos prokuratūros atliekamą darbą; atkreipia dėmesį į NGEU teisėsaugos forumą ir operaciją „Sentinel“, kurie bendrai turi padėti užkirsti kelią grėsmėms, kylančioms Priemonės lėšoms, ir kovoti su jomis bei nustatyti nacionalinių lėšų paskirstymo sistemų pažeidžiamas vietas;
17. remdamasis Komisijos atliktais nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų vertinimais, su pasitenkinimu pažymi, kad 2021 m. valstybių narių priimtuose planuose numatytos tinkamos kontrolės sistemos, kuriomis užtikrinama dvigubo finansavimo prevencija, didelių pažeidimų ištaisymo tvarka ir lėšų susigrąžinimas; pažymi, kad Komisija taip pat nustatė tam tikrų trūkumų šešiolikoje nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų, ir palankiai vertina tai, kad atitinkamos valstybės narės, prieš pateikdamos pirmąjį mokėjimo prašymą, sutiko imtis papildomų taisomųjų priemonių; prašo Komisijos būsimose įgyvendinimo ataskaitose aiškiai nurodyti, ar sutartos taisomosios priemonės buvo veiksmingai įgyvendintos ir galimą nustatytų trūkumų poveikį atitinkamų nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimui; pabrėžia, kad Komisija turi skirti pakankamai išteklių ir pajėgumų, kad būtų nuodugniai tikrinamas planų įgyvendinimas ir tarpinių bei siektinų reikšmių įgyvendinimas, ir, be kita ko, nustatyti sinergiją, kad būtų pasiekti geriausi įmanomi rezultatai;
18. atkreipia dėmesį į Komisijos valstybėms narėms pateiktas gaires siekiant išvengti dvigubo tų pačių išlaidų finansavimo iš Priemonės ir kitų ES lėšų, taip pat į paramą siekiant nustatyti tinkamas priemones Sąjungos lygmeniu, kad būtų kuriama sinergija su

priemonėmis, finansuojamomis pagal Priemonę;

19. pakartoja, kad, siekiant apsaugoti ES biudžetą ir užkirsti kelią interesų konfliktams, sukčiavimui, korupcijai ir dvigubam finansavimui, labai svarbu naudoti vieną duomenų gavybos ir rizikos vertinimo priemonę, pvz., ARACHNE; palankiai vertina tai, kad, įgyvendindamos Priemonę, kelios valstybės narės stengiasi naudotis priemone ARACHNE; ragina Komisiją skatinti visas kitas valstybes nares naudotis priemone ARACHNE ir tuo pat metu užtikrinti, kad alternatyvios priemonės, skirtos subjektų ir asmenų, dalyvaujančių įgyvendinant Priemonę, rizikai įvertinti, prilygtų priemonei ARACHNE; pabrėžia, kad reikia užtikrinti suderintą duomenų rinkimo procesą ir priemonės ARACHNE sąveikumą su nacionalinėmis ir vietos duomenų bazėmis;
20. ragina Komisiją informuoti biudžeto valdymo instituciją apie tai, kaip naudojamosi IT sistema FENIX, sukurta valstybėms narėms teikti aktualią informaciją apie nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų įgyvendinimą, visų pirma apie šios sistemos sąveikumą su duomenų gavybos priemone ARACHNE; ragina Komisiją užtikrinti, kad, be informacijos apie Priemonės paramos gavėjus, galutinius gavėjus, rangovus ir subrangovus, valstybės narės taip pat rinktų duomenis apie tikruosius savininkus elektroniniu standartizuotu ir sąveikiu formatu;
21. ragina užtikrinti maksimalų priemonių ARACHNE, EDES ir kitos programinės įrangos sąveikumą, kad būtų galima supaprastinti duomenų įvedimą ir administracinę naštą būtų kuo mažesnė; primena savo raginimą Komisijai sukurti integruotą, sąveikią sistemą, kurioje būtų kaupiama informacija apie visus ES bendrai finansuojamus projektus, paramos gavėjus ir tikruosius savininkus ir kuri galėtų susumuoti visas to paties naudos gavėjo arba tikrojo savininko gautas sumas;
22. palankiai vertina tai, kad dauguma valstybių narių laikėsi Komisijos rekomendacijų ir sukūrė specialias interneto svetaines, kuriose pateikiama su Priemone susijusi informacija, tačiau apgailestauja dėl to, kad jose viešai skelbiamos informacijos lygis ir išsamumas labai skiriasi; prašo Komisijos į savo būsimas įgyvendinimo ataskaitas įtraukti rekomendacijas ir geriausios praktikos pavyzdžius, susijusius su informavimu apie NGEU finansavimą ir jo matomumu, taip sudarant galimybę stebėti įgyvendinimo pažangą, o ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas piliečiams teikiamos informacijos suderinimui, kad būtų galima skatinti skaidrumą, viešąją kontrolę ir atskaitomybę;
23. primena, kad pagal Reglamento (ES) 2021/241 22 straipsnį valstybės narės visų pirma yra atsakingos už Sąjungos finansinių interesų apsaugos užtikrinimą; ragina Komisiją pranešti apie savo atliktą nacionalinių vidaus audito sistemų pajėgumų (visų pirma audito pajėgumai, paramos gavėjų duomenų saugojimas ir audito planai) užkirsti kelią dvigubam finansavimui, korupcijai, sukčiavimui ir interesų konfliktams, juos nustatyti ir ištaisyti, taip pat užtikrinti, kad būtų laikomasi nacionalinių ir Sąjungos taisyklių, vertinimą; pabrėžia, kad tais atvejais, kai nacionalinės vidaus audito sistemos yra nepakankamos, metinėje Priemonės įgyvendinimo ataskaitoje turi būti tinkamai paaiškintos Komisijos siūlomos tarpinės ar siektinos reikšmės, skirtos šiems trūkumams pašalinti; pažymi, kad iki šiol valstybių narių pateiktuose prašymuose atlikti pirmąjį mokėjimą nustatyti su nacionalinėmis audito ir kontrolės sistemomis susijusios tarpinės reikšmės;

24. ragina Komisiją į savo metinę Europos Sąjungos finansinių interesų apsaugos ataskaitą įtraukti informaciją apie pažeidimų prevenciją, nustatymą ir ištaisymą, taip pat apie Priemonės įgyvendinimą; ragina Komisiją įvertinti valstybių narių surinktą informaciją, leidžiančią užkirsti kelią rimtiems pažeidimams, susijusiems su Priemonės lėšomis remiamomis priemonėmis, juos nustatyti ir ištaisyti, ir pranešti apie priemones, kurių ėmėsi Komisija ir valstybės narės, siekdamas pašalinti valstybių narių vidaus kontrolės sistemų trūkumus;
25. pakartoja, jog yra susirūpinęs dėl to, kad, prieš išmokėdama Priemonės lėšas, Komisija atlieka auditą tik siekdama įsitikinti, ar įgyvendintos tarpinės ir siektinos reikšmės, o užtikrinti atitiktį viešųjų pirkimų ar valstybės pagalbos taisyklėms paliekama valstybėms narėms; pažymi, jog Komisija atliks sistemų auditą, siekdama užtikrinti, kad valstybės narės vykdytų griežtą Sąjungos finansinių interesų apsaugos nuo interesų konfliktų ar rimtų trūkumų kontrolę; tačiau laikosi nuomonės, jog Komisija, kaip Sutarčių sergėtoja, neturėtų pasikliauti vien valstybių narių atliekamu atitikties taikytinoms taisyklėms auditu, kad būtų užtikrinamos vienodos investavimo pagal Priemonę sąlygos; todėl ragina Komisiją išplėsti savo audito veiklą, kad ji apimtų ne tik sistemų auditus, bet ir viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos taisyklių patikras, laikantis rizika grindžiamo požiūrio, ypač valstybėse narėse, kuriose ne kartą nustatyta didelių arba sistemingų trūkumų; atsižvelgdamas į tai primena, kad kai kurių valstybių narių nacionalinės teisės aktuose esama rimtų veiksmingos kontrolės ir interesų konfliktų prevencijos užtikrinimo spragų;
26. pažymi, kad numatoma, jog dotacijos pagal Priemonę bus įsisavinamos laikotarpio pradžioje ir iki 2022 m. pabaigos bus išleista 42 proc. visos euro zonos valstybėms narėms skirtų dotacijų sumos; pažymi, kad dauguma dotacijų skiriamos privačioms ir viešosioms investicijoms finansuoti; ragina Komisiją ypač budriai stebėti mokėjimo prašymus iš valstybių narių, kuriose esama sistemingų trūkumų nacionalinėse vidaus kontrolės sistemose;
27. ragina Komisiją užtikrinti, kad nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų patvirtinimas, lėšų išmokėjimas ir visos nacionaliniuose ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planuose nustatytos priemonės priklausytų nuo to, ar visapusiškai gerbiama Sąjungos vertybės, įtvirtintos Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnyje, įskaitant teisinės valstybės principą, taip pat nuo to, ar vykdoma sukčiavimo, interesų konfliktų, korupcijos ir dvigubo finansavimo prevencija, jų nustatymas ir kova su jais;
28. mano, kad šių vertybių ir patikimo finansų valdymo principo laikymasis turi būti stebimas per visą Priemonės gyvavimo ciklą, todėl Komisija turi susilaikyti nuo lėšų išmokėjimo ir prireikus susigrąžinti lėšas, jei minėtos sąlygos nebetenkinamos, nedarant poveikio galutiniams naudos gavėjams;
29. pabrėžia, kad rimto teisinės valstybės principo pažeidimo atveju sąlygų mechanizmas gali būti taikomas ryšium su NGEU skatinamųjų priemonių rinkiniu, taigi ir Priemone; pabrėžia, kad demokratija, teisinė valstybė ir pagrindinės teisės, taip pat atitinkamų Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimų įgyvendinimas nėra derybų objektas, todėl ragina Komisiją nedelsiant įgyvendinti Sąlygų reglamentą;

30. pakartoja savo 2021 m. birželio 10 d. rezoliucijoje dėl Parlamento nuomonės dėl Komisijos ir Tarybos atliekamo nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų vertinimo<sup>2</sup> išsakytą susirūpinimą, kad daugelis valstybių narių į nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų rengimo procesą neįtraukė regionų ir vietos valdžios institucijų arba jas įtraukė nepakankamai; yra susirūpinęs dėl pranešimų<sup>3</sup>, kad plano dar nepateikusi valstybė narė neįvykdė reikalavimo plačiai ir skaidriai konsultuotis su vietos valdžios institucijomis ir atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais rengiant gaivinimo planą;
31. primena, kad socialiniams partneriams, vietos ir regionų valdžios institucijoms ir pilietinės visuomenės organizacijoms, pvz., jaunimo organizacijoms, tenka lyderio vaidmuo įgyvendinant nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus ir todėl jie yra pagrindiniai suinteresuotieji subjektai siekiant tvaraus atsigavimo po pandemijos; ragina Komisiją ir valstybes nares tinkamai su jais konsultuotis ir juos įtraukti į reformų ir investicijų įgyvendinimo, pasitelkiant Priemonę, procesą, taip pat užtikrinti veiksmingą koordinavimą tarp atitinkamų valdymo lygmenų; prašo Komisijos savo būsimose įgyvendinimo ataskaitose toliau plėtoti konsultacijų su atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais vertinimą, nustatyti geriausią patirtį, kuria galėtų pasinaudoti kitos valstybės narės, pvz., valdymo sistemas, kuriose dalyvauja centrinės ir regioninės valdžios institucijos, kompetentingos konkrečioje srityje;
32. dar kartą patvirtina, kad demokratinę Priemonės įgyvendinimo kontrolę galima užtikrinti tik visapusiškai dalyvaujant Parlamentui ir atsižvelgiant į jo rekomendacijas visais etapais, be kita ko, vykdant metinę biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą, ir tai yra Priemonės demokratinės atskaitomybės pagrindas; primena, jog Reglamento (ES) 2021/241 25 straipsnyje reikalaujama, kad Komisija vienu metu ir vienodomis sąlygomis perduotų atitinkamus dokumentus ir informaciją Europos Parlamentui ir Tarybai, nes norint užtikrinti demokratinę kontrolę jų dalyvavimas yra būtinas; primena Komisijai jos įsipareigojimus, susijusius su skaidrumu ir dialogu su Parlamentu pagal Reglamento (ES) 2021/241 V skyrių;
33. primena, kad vykdant Komisijos biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 319 straipsnį Priemonei taikomi ataskaitų teikimo reikalavimai pagal integruotas finansinių ir atskaitomybės ataskaitų teikimo taisykles.

---

<sup>2</sup> OL C 67, 2022 2 8, p. 90.

<sup>3</sup> <https://www.ftm.nl/artikelen/oude-kabinet-knutselde-met-private-partijen-toch-aan-nationaal-plan-eu-herstelfonds>

## INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

<b>Priėmimo data</b>	20.4.2022
<b>Galutinio balsavimo rezultatai</b>	+: 22 -: 1 0: 6
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai</b>	Matteo Adinolfi, Gilles Boyer, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Corina Crețu, Ryszard Czarnecki, José Manuel Fernandes, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Monika Hohlmeier, Jean-François Jalkh, Pierre Karleskind, Mislav Kolakušić, Joachim Kuhs, Claudiu Manda, Alin Mituța, Jan Olbrycht, Younous Omarjee, Markus Pieper, Sándor Rónai, Petri Sarvamaa, Angelika Winzig, Lara Wolters, Tomáš Zdechovský
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai</b>	Andrey Novakov, Mikuláš Peksa, Elzbieta Rafalska, Viola Von Cramon-Taubadel

## GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

22	+
PPE	José Manuel Fernandes, Monika Hohlmeier, Andrey Novakov, Jan Olbrycht, Petri Sarvamaa, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský
Renew	Gilles Boyer, Olivier Chastel, Pierre Karleskind, Alin Mituța
S&D	Caterina Chinnici, Corina Crețu, Isabel García Muñoz, Claudiu Manda, Sándor Rónai, Lara Wolters
The Left	Luke Ming Flanagan, Younous Omarjee
Verts/ALE	Daniel Freund, Mikuláš Peksa, Viola Von Cramon-Taubadel

1	-
NI	Mislav Kolakušić

6	0
ECR	Ryszard Czarnecki, Elżbieta Rafalska
ID	Matteo Adinolfi, Jean-François Jalkh, Joachim Kuhs
PPE	Markus Pieper

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

## KULTŪROS IR ŠVIETIMO KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Biudžeto komitetui ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetui

dėl ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo ataskaitos (2021/2251(INI))

Nuomonės referentas: Niklas Nienaaß

### PASIŪLYMAI

Kultūros ir švietimo komitetas ragina atsakingus Biudžeto komitetą ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetą į pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. primena, jog labai reikia, kad kultūra ir švietimas, kaip mūsų demokratijos, vertybių, visuomenės ir ekonomikos pagrindas, gautų pakankamą paramą pagal Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonę (EGADP), taip pat atsižvelgiant į socialines ir darbo sąlygas bei žaliąją ir skaitmeninę pertvarką siekiant neutralaus poveikio klimatui ateities; apgailestauja dėl to, kad į šį poreikį nebuvo tinkamai atsižvelgta EGADP reglamente;
2. primena esminį švietimo, kultūros, žiniasklaidos ir sporto vaidmenį mūsų kasdieniame gyvenime ir jų indėlį į mūsų visuomenių sanglaudą, atsparumą ir įtraukumą ir pabrėžia EGADP svarbą švelninant neigiamus COVID-19 pandemijos padarinius;
3. primena, kad ES kultūros ir kūrybos sektoriai sudaro 4,4 proc. ES BVP ir sukuria beveik 8,7 mln. darbo vietų ES; pabrėžia, kad šie sektoriai buvo tarp tų, kurie labiausiai nukentėjo nuo COVID-19 pandemijos ir susiduria su dideliais sunkumais atsigaunant nuo jų patirtų apribojimų, ypač atsižvelgiant į tai, kad juos daugiausia sudaro savarankiškai dirbantys asmenys ir labai mažos bei mažosios organizacijos ir įmonės;
4. apgailestauja dėl to, kad ES bendromis pastangomis įveikti COVID-19 pandemiją iš esmės nebuvo atsižvelgta į kultūros ir kūrybos sektorius, todėl pabrėžia, kad reikia skirti lėšų šiems sektoriams ir teikti papildomą paramą pagal nacionalinius ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus (NEGADP), taip pat reikia imtis papildomų veiksmų ES, nacionaliniu ir vietos lygmenimis, visų pirma atsižvelgiant į segmentus, kuriems padarytas poveikis labiausiai, be kita ko, į gyvai vykstančius renginius, scenos menus, parodas, paveldo vietas, muziejus ir kino teatrus;
5. pabrėžia, kad Parlamentas ir atitinkamų sektorių atstovai nuolat prašė, kad valstybės narės bent 2 proc. kiekvieno NEGADP biudžeto skirtų kultūrai, o 10 proc. – švietimui; apgailestauja dėl to, kad dauguma valstybių narių teikia gerokai mažiau lėšų nei prašoma; kritiškai vertina tai, kad šie reikalavimai buvo patenkinti tik bendru lygmeniu ir tik atsižvelgiant į iniciatyvas, kurios ne griežtai kultūrinės; atsižvelgdamas į tai, primygtinai reikalauja, kad šie sektoriai būtų tinkamai įtraukti į bet kokius NEGADP



pakeitimus;

6. apgailestauja dėl to, kad tik 16 valstybių narių įtraukė kultūrą į savo NEGADP ir kad daugeliu atvejų investicijos ir reformos yra nepakankamos; todėl abejoja, ar Komisija patvirtino planus, nes jais neatsižvelgiama į faktinius valstybių narių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo poreikius; baiminasi, kad šis viešųjų investicijų nevienalytiškumas lems skirtingą kultūros ir kūrybos sektorių gaivinimo tempą ir tai ves prie didėjančių skirtumų ES kultūros ekosistemoje ir kels grėsmę Europos kultūrų įvairovei; pabrėžia, kad tiek trumpalaikės, tiek ilgalaikės priemonės yra būtinos siekiant padidinti visos kultūros ekosistemos atsparumą, konkurencingumą ir tvarumą, įskaitant novatoriškų skaitmeninių pajėgumų plėtojamą ir diegimą, ir išsaugoti Europos kultūros paveldą;
7. ragina valstybes nares strategiškai įtraukti kultūros ir kūrybos sektorių gaivinimo ir atsparumo didinimo klausimą į būsimą Tarybos 2023–2026 m. darbo planą kultūros srityje, sudarant sąlygas nacionalinių administravimo institucijų dalijimuisi žiniomis ir tarpusavio mokymuisi;
8. nepritaria Komisijos požiūriui į skaičiavimus, kuriais siekiama nustatyti bendras EGADP išlaidas kultūrai, įtraukti ne tik kultūrinės iniciatyvas, pvz., turizmo ir kultūros pastatų energijos vartojimo efektyvumo iniciatyvas, dėl kurių gaunama netiksli statistinė, taigi ir klaidinanti informacija Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo rezultatų suvestinės interneto svetainėje; todėl ragina iš naujo įvertinti, kas yra išlaidos kultūrai, ir skubiai bei skaidriai iš naujo išnagrinėti turimus duomenis, atkreipiant dėmesį į tikslų peržiūrų, kurios gali būti pavyzdys būsimiems planams ir strategijoms, svarbą; ragina Komisiją aiškiai nurodyti, kaip valstybės narės naudoja EGADP siekdamas sušvelninti COVID-19 pandemijos poveikį jaunimui ir veiksams, kuriais skatinamas žiniasklaidos priemonių naudojimo raštingumas;
9. yra tvirtai įsitikinęs, kad, siekiant teisingai ir sėkmingai įgyvendinti EGADP visoje Europos Sąjungoje, ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas labai mažoms ir mažosioms organizacijoms ir įmonėms, savarankiškai dirbantiems asmenims ir visuomeninėms iniciatyvoms, be kita ko, kaimo ir atokiose vietovėse, skelbiant konkrečius atvirus kvietimus teikti pasiūlymus visose valstybėse narėse; prašo valstybių narių ir Komisijos sutelkti dėmesį į tvarumą ir socialinį, ekonominį bei aplinkosauginį planuojamų investicijų ir reformų poveikį, užtikrinant, kad priemonės būtų orientuotos į faktinius poreikius;
10. pabrėžia, kad būtinas holistinis ir ryžtingas požiūris į novatoriškas ir tvarias struktūrines reformas, nukreiptas į kultūros ir kūrybos, švietimo, žiniasklaidos, audiovizualinį ir sporto sektorius vietos, regioniniu ir nacionaliniu lygmenimis; pabrėžia socialinės apsaugos reformų kultūros ir kūrybos sektoriuose svarbą; apgailestauja, kad tokioms reformoms nėra teikiamas prioritetas ir jos planuojamos tik mažumoje valstybių narių; pabrėžia, kad įgyvendinant EGADP turėtų būti užtikrinta socialinė sanglauda ir atsparumas taikant visiems prieinamas struktūrines ir įtraukias priemones, skirtas visų pirma jaunimui, moterims, vyresnio amžiaus žmonėms, neįgaliesiems ir LGBTIQ+ asmenims ir nė vieno nepaliekant nuošalyje;
11. ragina Komisiją išnagrinėti galimybę nepanaudotus EGADP išteklius nukreipti į ES

programas kultūros, švietimo, jaunimo, sporto ir žiniasklaidos srityse ir užtikrinti sinergiją su kitais ES, nacionaliniais ir regioniniais fondais ir programomis; apgailestauja, kad tik kelios valstybės narės paprašė paskolų savo NEGADP įgyvendinti, todėl primygtinai ragina visas valstybes nares pasinaudoti turimomis paskolomis kultūros ir kūrybos, žiniasklaidos, švietimo ir sporto sektoriams bei jaunimui remti;

12. primena, kad EGADP įgyvendinimo stebėseną priklauso Komisijos kompetencijai; todėl ragina ją persvarstyti ataskaitų teikimo ir vertinimo dažnumą ir laiką, taip pat nustatyti tinkamus rodiklius, kad būtų sudarytos sąlygos didžiausiam veiksmų, kurių imamasi pagal NEGADP, skaidrumui ir veiksmingumui; pabrėžia, kad svarbu rinkti, skelbti ir periodiškai atnaujinti išsamius, suskirstytus ir patikimus duomenis apie EGADP išteklių paskirstymą regioniniu lygmeniu valstybėse narėse, siekiant užtikrinti, kad priemonės būtų prieinamos visiems subjektams, įskaitant mažiausius;
13. apgailestauja, kad rengiant NEGADP trūko esminių konsultacijų su suinteresuotaisiais subjektais; prašo Komisijos į savo EGADP įgyvendinimo peržiūros ataskaitą, kurią ji turi pateikti Parlamentui ir Tarybai iki 2022 m. liepos 31 d., įtraukti išsamų šio konsultavimosi proceso vertinimą;
14. primygtinai ragina Komisiją ir valstybes nares užtikrinti tinkamą ir nuolatinį visų atitinkamų suinteresuotųjų subjektų, visų pirma socialinių partnerių, pilietinės visuomenės organizacijų ir vietos bei regioninių valdžios institucijų, dalyvavimą įgyvendinant ir stebint EGADP; ragina Komisiją sudaryti palankesnes sąlygas keitimuisi gerąja patirtimi, tarpusavio mokymuisi ir nacionalinių ir regioninių subjektų, atsakingų už NEGADP įgyvendinimą, gebėjimų stiprinimui; pažymi, kad toks bendradarbiavimas suteiks apčiuopiamos ir tvarios socialinės ir ekonominės naudos tiek nacionaliniui, tiek ES lygmenimis;
15. ragina Komisiją ir valstybes nares laikytis EGADP reglamento ir į NEGADP vertinimo ir įgyvendinimo procesą labiau įtraukti Europos Parlamentą bei specializuotus komitetus; atsižvelgdamas į tai, prašo Komisijos atlikti išsamią valstybių narių indėlio į šešis EGADP ramsčius analizę ir primygtinai ragina Parlamento Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės tikrinimo darbo grupę atlikti išsamų pateiktų duomenų apie valstybių narių kultūros, žiniasklaidos, švietimo, jaunimo ir sporto srityse vykdomas investicijas ir reformas vertinimą;
16. atkreipia dėmesį į destabilizuojantį COVID-19 pandemijos poveikį jaunimui, švietimui ir sportui ir apgailestauja dėl to, kad jiems trūksta tinkamo finansavimo pagal EGADP; ragina Komisiją ir valstybes nares skatinti jaunimą dalyvauti demokratinuose ir sprendimų priėmimo procesuose ir dėti daugiau pastangų siekiant įgyvendinti tikslinius veiksmus ir ilgalaikes priemones, ypač susijusias su tvariomis struktūrinėmis reformomis ir infrastruktūros gerinimu, siekiant didinti švietimo sistemos atsparumą, gerinti bendrą mokymosi aplinką švietimo įstaigose, mažinti mokyklos nebaigusiu asmenų skaičių, šalinti skaitmeninio mokymosi diegimo spragas ir gerinti švietimo specialistų mokymą;
17. pažymi, kad pandemija padarė neigiamą poveikį asmenų, visų pirma jaunimo, psichikos sveikatai, ir pabrėžia, kad reikia imtis priemonių, remiamų pagal EGADP, siekiant

padėti gerinti psichikos sveikatą teikiant integruotas psichologinio konsultavimo ir paramos paslaugas mokyklose ir kitose struktūrose;

18. primena, kad 2022-ieji yra Europos jaunimo metai, kuriais siekiama sutelkti dėmesį į jaunus europiečius ir juos įgalinti bei padėti jiems, visų pirma atsižvelgiant į neigiamą COVID-19 pandemijos poveikį jiems; primygtinai ragina valstybes nares išplėsti ir suderinti atitinkamų savo NEGADP ramsčių priemones, kad ilguoju laikotarpiu būtų papildyti Europos jaunimo metų veiksmai;
19. pabrėžia, kad siekiant geriausių švietimo ir mokymo sistemų rezultatų reikia didelių viešųjų investicijų; primygtinai ragina valstybes nares keistis patirtimi regioniniu, nacionaliniu ir ES lygmenimis siekiant sukurti tikrą Europos švietimo erdvę;
20. palankiai vertina tai, kad kai kurios valstybės narės įtraukė sportą į savo NEGADP, tačiau pakartoja, kad Komisija turi pateikti papildomų išsamių duomenų apie šiam sektoriui skirtas priemones;
21. pabrėžia, kad EGADP parama tiek reformų, tiek investicijų atžvilgiu taip pat turėtų būti naudojama siekiant gerinti darbo sąlygas, mokymą, kvalifikacijos kėlimą ir perkvalifikavimą kultūros ir kūrybos sektoriuose, įskaitant muzikos, žiniasklaidos ir audiovizualinį sektorius, siekiant panaikinti mažų garantijų darbą, pagerinti socialinės apsaugos sistemų prieinamumą ir išvengti darbo vietų praradimo bei jį panaikinti, užtikrinant bendrą šių sektorių atsparumą;
22. ragina valstybes nares atsižvelgti į ypatingą autorių, atlikėjų, menininkų ir kitų kultūros kūrėjų užimtumo padėtį, įskaitant kliūtis, trukdančias pagerinti bendrą jų padėtį ir darbo sąlygas, pvz., su mokesčiais, autorių teisių pažeidimais ir vizomis susijusius klausimus; primena, kad svarbu abipusiškai pripažinti meninius ir kūrybinius įgūdžius ir kvalifikacijas, kad būtų sudarytos palankesnės sąlygos tarpvalstybiniam darbuotojų ir kultūros bei meno kūrinių judumui; ragina valstybes nares šiuo atžvilgiu imtis veiksmų pagal savo NEGADP.

## INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

<b>Priėmimo data</b>	25.4.2022
<b>Galutinio balsavimo rezultatai</b>	+: 27 -: 0 0: 3
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai</b>	Asim Ademov, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Gianantonio Da Re, Laurence Farreng, Tomasz Frankowski, Romeo Franz, Alexis Georgoulis, Catherine Griset, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Irena Joveva, Petra Kammerevert, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Dace Melbārde, Victor Negrescu, Niklas Nienaß, Peter Pollák, Diana Riba i Giner, Marcos Ros Sempere, Monica Semedo, Andrey Slabakov, Massimiliano Smeriglio, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Theodoros Zagorakis, Milan Zver
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai</b>	Alexander Bernhuber, Elżbieta Kruk

## GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

27	+
ECR	Dace Melbārde
ID	Catherine Griset
NI	Andrea Bocskor
PPE	Asim Ademov, Alexander Bernhuber, Tomasz Frankowski, Peter Pollák, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Theodoros Zagorakis, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Irena Joveva, Monica Semedo
S&D	Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Predrag Fred Matić, Victor Negrescu, Marcos Ros Sempere, Massimiliano Smeriglio
The Left	Alexis Georgoulis, Niyazi Kizilyürek
Verts/ALE	Romeo Franz, Niklas Nienä, Diana Riba i Giner

0	-

3	0
ECR	Elżbieta Kruk, Andrey Slabakov
ID	Gianantonio Da Re

**Sutartiniai ženklai:**

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

12.5.2022

## KONSTITUCINIŲ REIKALŲ KOMITETO LAIŠKAS

Biudžeto komiteto  
pirmininkui  
Johanui Van Overtveldtui  
BRIUSELIS

Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto  
pirmininkei  
Irene Tinagli  
BRIUSELIS

Tema: Nuomonė dėl ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo ataskaitos (2021/2251(INI))

Gerb. Pirmininkai,

vykdant nurodytą procedūrą Konstitucinių reikalų (AFCO) komitetas 2022 m. kovo 28 d. posėdyje nusprendė pateikti nuomonę Jūsų komitetams. Kadangi klausimas skubus, AFCO komiteto koordinatoriai komitetui pasiūlė pateikti šią nuomonę laiško forma.

Konstitucinių reikalų komitetas apsvarstė šį klausimą 2022 m. balandžio 28 d. posėdyje ir, 22 nariams balsavus už, 5 nariams – prieš ir 1 nariui susilaikius<sup>1</sup>, priėmė nuomonę laiško forma, kuria Biudžeto komitetas ir Ekonomikos ir pinigų politikos komitetas, kaip atsakingi komitetai, raginami į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti jo pasiūlymus.

Pagarbiai

Antonio Tajani

---

<sup>1</sup> Per galutinį balsavimą dalyvavo: Antonio Tajani (pirmininkas ir nuomonės referentas), Gabriele Bischoff (pirmoji pirmininko pavaduotoja), Charles Goerens (antrasis pirmininko pavaduotojas), Giuliano Pisapia (trečiasis pirmininko pavaduotojas), Loránt Vincze (ketvirtasis pirmininko pavaduotojas), Gerolf Annemans, Vladimír Bilčík (pavadavo Estebaną Gonzálezą Ponsą), Damian Boeselager, Leila Chaibi, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Pascal Durand, Angel Dzhambazki (pavadavo Geertą Bourgeois), Daniel Freund, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Laura Huhtasaari, Sophia in 't Veld (pavadavo Guy Verhofstadą), Victor Negrescu, Paulo Rangel, Antonio Maria Rinaldi, Domènec Ruiz Devesa, Jacek Saryusz-Wolski, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Rainer Wieland.

## PASIŪLYMAI

2017 m. vasario 16 d. rezoliucijose dėl Europos ateities Parlamentas pabrėžė, kad reikia gerinti Sąjungos pajėgumą veikti ir stiprinti Sąjungos sprendimų priėmimo proceso demokratinę atskaitomybę ir skaidrumą, dėmesį atkreipiant į tai, kad Bendrijos metodas geriausiai tinka Sąjungos veikimui užtikrinti.

Be kitų temų, Konferencijoje dėl Europos ateities nuo 2021 m. spalio mėn. diskutuojama apie demokratinius ir konstitucinius iššūkius, su kuriais susiduria Sąjunga. Tokios diskusijos yra svarbios Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (EGADP) institucinei struktūrai ir demokratinėi kontrolei, kurią Parlamentas turėtų vykdyti išorės asignuotųjų pajamų lėšų išmokėjimo pagal EGADP srityje.

2020 m. spalio 13 d. laišku Biudžeto komiteto ir Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto pirmininkams Konstitucinių reikalų komitetas pateikė nuomonę dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė (COM(2020)0408 – C9 0150/2020–2020/0104(COD)).

Konstitucinių reikalų komitetas susipažino su 2022 m. vasario 17 d. Biudžeto komiteto ir Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto pranešimo dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimo projektu (2021/2125(INI)) (toliau – pranešimo projektas).

Minėtame savo 2020 m. spalio 13 d. laiške komitetas, deramai laikydamasis institucinės pusiausvyros principo, paprašė, kad į EGADP reglamentą<sup>1</sup> būtų įtrauktos nuostatos, kuriomis būtų užtikrinta demokratinė priežiūra ir atskaitomybė. Kai kurios iš tų nuostatų cituojamos toliau (išskirtos kursyvu), o po jų pateikiamos komiteto rekomendacijos:

- *„konsultacijos su įvairių lygmenų suinteresuotaisiais subjektais, atstovais ar institucijomis regionų ir vietos lygmenimis, ekonominiais ir socialiniais partneriais, taip pat pilietinės visuomenės organizacijomis ir kitais atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais, be kita ko, rengiantis priimti ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planus, tačiau vykdant šiuos procesus nereikalingai nedelsiant ir laikantis partnerystės principo“* – šiuo atžvilgiu, kaip nurodyta 2021 m. birželio 10 d. Parlamento rezoliucijoje dėl EGADP tikrinimo, komitetas apgailestauja, kad daugelis valstybių narių į nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų rengimo procesą neįtraukė regionų ir vietos valdžios institucijų arba jas įtraukė nepakankamai; remdamasis EGADP reglamento 18 straipsnio 4 dalies q punktu, komitetas primygtinai reikalauja į EGADP įgyvendinimo ir stebėsenos procesą veiksmingai įtraukti kuo daugiau suinteresuotųjų subjektų, įskaitant vietos ir regionines organizacijas, socialinius partnerius ir NVO; todėl komitetas ragina ES lygmeniu užmegzti struktūrinį dialogą su pilietine visuomene, pavyzdžiui, sukuriant vietos ES tarybų narių sistemą, kuri padėtų sumažinti atstumą tarp jų ir Sąjungos<sup>2</sup>; komitetas pažymi, kad Konferencijoje dėl Europos ateities piliečiai apskritai atkreipė dėmesį į būtinybę stiprinti piliečių ir vietos

<sup>1</sup> 2020 m. gruodžio 14 d. Tarybos reglamentas (ES) 2020/2094, kuriuo nustatoma Europos Sąjungos ekonomikos gaivinimo priemonė atsigavimui po COVID-19 krizės paremti (OL L 433 I, 2020 12 22, p. 23).

<sup>2</sup> Galutinė „Kantar“ ataskaita, p. 85.

institucijų ryšius<sup>3</sup> siekiant padidinti skaidrumą ir užtikrinti geresnę komunikaciją su jais apie konkrečias ES iniciatyvas;

- „*reguliarios ir laiku, vienu metu ir vienodomis sąlygomis teikiamos ataskaitos ir informacija Europos Parlamentui ir Tarybai tiek raštu, tiek dalyvaujant Komisijos ir valstybių narių atstovams Europos Parlamento kompetentingų komitetų posėdžiuose*“ – šiuo atžvilgiu komitetas palankiai vertina tai, kad vyksta nuolatinis Komisijos ir Parlamento dialogas pagal EGADP reglamento 26 straipsnį; jis primygtinai reikalauja, kad šie kontaktai ir toliau vyktų taip dažnai, kaip prašė Parlamentas, ir ne rečiau kaip bent „kas du mėnesius“, kaip nustatyta EGADP reglamento 26 straipsnio 1 dalyje, ir kad Komisija privalo atsižvelgti į Parlamento nuomonę; komitetas pabrėžia, kad tokie kontaktai turėtų būti grindžiami skaidriu, išsamiu ir savalaikiu Komisijos informacijos perdavimu laikantis EGADP reglamento 25 straipsnyje nustatytų standartų, kurie yra būtiniausi standartai; atsižvelgdamas į tai, komitetas prašo, kad apie Komisijos ir valstybių narių pasirašytus veiklos susitarimus būtų pranešta Parlamentui; komitetas primygtinai prašo Komisijos reguliariai informuoti Parlamentą apie nacionalinių ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planų vertinimo būklę, įskaitant tai, kaip valstybės narės pasiekė siektinas reikšmes ir tarpines reikšmes;
- „*galimybė Europos Parlamentui naudotis viena duomenų baze, kurioje elektronine forma būtų saugoma išsami informacija apie visus galutinius lėšų, suteikiamų pagal šią priemonę, gavėjus*“ – šiuo atžvilgiu, atsižvelgdamas į pranešimo projekto 11 dalį, komitetas prašo Komisijos reikalauti, kad valstybės narės sukurtų tinkamas ataskaitų teikimo priemones, kurios apimtų išsamų duomenų, susijusių su galutiniais paramos gavėjais, rinkinį; jis ragina teikti detalesnes ataskaitas, daugiausia dėmesio skiriant ne produkto, o rezultato ir poveikio rodikliams, kad būtų galima geriau suprasti ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės vaidmenį ir papildomumą; komitetas prašo, kad šie duomenys Parlamentui būtų perduodami užtikrinant visišką skaidrumą;
- „*galimybė gauti finansavimą su sąlyga, jei laikomasi ES sutarties 2 straipsnyje įtvirtintų vertybių, atsižvelgiant į taisykles, kurios bus nustatytos visam ES biudžetui*“ – šiuo atžvilgiu komitetas primena, kad pagal EGADP reglamento 8 straipsnį ji turi būti įgyvendinama pagal Reglamentą dėl bendro sąlygų režimo<sup>4</sup>; komitetas palankiai vertina 2022 m. vasario 16 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimus bylose C-156/21 ir C-157/21, kuriais atmesti 2021 m. kovo mėn. Vengrijos ir Lenkijos pareikšti ieškiniai dėl Reglamento dėl bendro sąlygų režimo panaikinimo; komitetas bendrai pažymi, kad Konferencijos dėl Europos ateities rezoliucijos projekte<sup>5</sup> raginama sąlygų režimą taikyti ir visiems teisinės valstybės principo pažeidimams, t. y. ne tik pažeidimams, darantiems poveikį tik Sąjungos biudžetui; be to, komitetas palankiai vertina Komisijos sprendimą Vengrijai pradėti taikyti sąlygų režimą; komitetas atkreipia dėmesį į 2022 m. kovo 31 d. kartu su Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetu priimtą bendrą pranešimą dėl jų bendros komandiruotės dėl teisinės valstybės

<sup>3</sup> 4-asis piliečių forumas, 2.3 pokryptis. Europos vertybių propagavimas. 18 rekomendacija: „Priartinti ES piliečius prie Sąjungos ir stiprinti ryšius su piliečiais ir vietos institucijomis, kaip antai, vietos valdžios institucijomis, mokyklomis ir savivaldybėmis. Tai leistų iš esmės padidinti skaidrumą, pasiekti piliečius ir geriau juos informuoti apie konkrečias ES iniciatyvas ir teikti bendrą ES informaciją.“

<sup>4</sup> 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo (OL L 433 I, 2020 12 22, p. 1).

<sup>5</sup> 2-asis piliečių forumas, 2.1 pokryptė. Teisinės valstybės apsauga. 10 rekomendacija.



principo laikymosi Lenkijoje; remiantis šia bendra ataskaita ir neatsižvelgiant į dabartines geopolitines aplinkybes, ES turėtų toliau primygtinai reikalauti Lenkijos valdžios institucijų laikytis iš Sutarčių kylančių pareigų, susijusių su pagarba demokratijai, teisinei valstybei ir pagrindinėms teisėms; bendroje ataskaitoje teigiama, kad šiuo tikslu turėtų būti taikomos visos atitinkamos teisinės valstybės priemonių rinkinio priemonės, įskaitant metinę teisinės valstybės principo taikymo ataskaitą, ES sutarties 7 straipsnio 1 dalyje nustatytą procedūrą, pažeidimo nagrinėjimo procedūras ir teisinės valstybės sąlygų režimą; todėl komitetas prašo Komisijos Reglamento 6 straipsnio 1 dalį dėl bendro sąlygų režimo taikyti ir Lenkijai; galiausiai komitetas pabrėžia, kad joks projektas neturėtų būti finansuojamas pagal EGADP, jei jis prieštarauja ES sutarties 2 straipsnyje įtvirtintoms ES vertybėms.

Be to, remdamasis EGADP reglamento 20 konstatuojamąja dalimi ir 5 straipsnio 1 dalimi ir pranešimo projekto 26 punktu, komitetas mano, jog yra būtina, kad įgyvendinant pagal EGADP finansuojamus projektus būtų laikomasi Sąjungos finansavimo papildomumo principo ir kad iš EGADP lėšų, išskyrus tinkamai pagrįstus atvejus, neturėtų būti dengiamos reguliarios nacionalinės išlaidos.

Galiausiai, atsižvelgdamas į pranešimo projekto 9 dalį, komitetas ragina valstybes nares prašyti suteikti paskolas pagal EGADP, jei Sąjungos skolinimosi palūkanų normos joms yra patrauklios.

Komitetas pažymi, kad ilgalaikėje perspektyvoje pagal dabartinę 2021–2027 m. daugiametę finansinę programą ir priemonę „Next Generation EU“, taip pat atsižvelgiant į naujas geopolitines aplinkybes, kurias sukėlė karas Ukrainoje, Sąjungai reikalingų reikiamų lėšų gali nepakakti. Todėl komitetas prašo Komisijos įvertinti, ar pasibaigus dabartiniam įsipareigojimų laikotarpiui EGADP turėtų būti pratęsta ar net tapti nuolatine priemone, kartu užtikrinant, kad būtų pašalinti dabartiniai parlamentinės atskaitomybės ir priežiūros trūkumai.

## INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE

<b>Priėmimo data</b>	30.5.2022
<b>Galutinio balsavimo rezultatai</b>	+: 73 -: 10 0: 13
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai</b>	Rasmus Andresen, Gerolf Annemans, Anna-Michelle Asimakopoulou, Pietro Bartolo, Gunnar Beck, Marek Belka, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Robert Biedroń, Anna Bonfrisco, Gilles Boyer, Carlo Calenda, Lefteris Christoforou, David Cormand, Andor Deli, Engin Eroglu, Markus Ferber, José Manuel Fernandes, Jonás Fernández, Raffaele Fitto, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Eider Gardiazabal Rubial, Luis Garicano, Vlad Gheorghe, Valentino Grant, Claude Gruffat, Francisco Guerreiro, José Gusmão, Valérie Hayer, Eero Heinäluoma, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, Danuta Maria Hübner, Stasys Jakeliūnas, France Jamet, Othmar Karas, Billy Kelleher, Moritz Körner, Ondřej Kovařík, Joachim Kuhs, Zbigniew Kuźmiuk, Ioannis Lagos, Aurore Lalucq, Hélène Laporte, Pierre Larroustourou, Camilla Laureti, Janusz Lewandowski, Aušra Maldeikienė, Margarida Marques, Pedro Marques, Costas Mavrides, Csaba Molnár, Siegfried Mureşan, Caroline Nagtegaal, Victor Negrescu, Luděk Niedermayer, Lefteris Nikolaou-Alavanos, Andrey Novakov, Dimitrios Papadimoulis, Piernicola Pedicini, Lídia Pereira, Kira Marie Peter-Hansen, Dragoş Pişlaru, Evelyn Regner, Karlo Ressler, Antonio Maria Rinaldi, Dorien Rookmaker, Bogdan Rzońca, Alfred Sant, Joachim Schuster, Ralf Seekatz, Pedro Silva Pereira, Nicolae Ştefănuţă, Paul Tang, Irene Tinagli, Nils Torvalds, Ernest Urtaşun, Inese Vaidere, Johan Van Overtveldt, Angelika Winzig, Stéphanie Yon-Courtin, Marco Zanni, Roberts Zīle
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai</b>	Damian Boeselager, Rosa D'Amato, Ilan De Basso, Nicolaus Fest, Elisabetta Gualmini, András Gyürk, Henrike Hahn, Eugen Jurzyca, Petros Kokkalis, Jan Olbrycht, Petri Sarvamaa

## GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE

73	+
ECR	Roberts Zile
PPE	Anna-Michelle Asimakopoulou, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Lefteris Christoforou, Markus Ferber, José Manuel Fernandes, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, Danuta Maria Hübner, Othmar Karas, Janusz Lewandowski, Aušra Maldeikienė, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Andrey Novakov, Jan Olbrycht, Lídia Pereira, Karlo Ressler, Petri Sarvamaa, Ralf Seekatz, Inese Vaidere, Angelika Winzig
Renew	Gilles Boyer, Carlo Calenda, Luis Garicano, Vlad Gheorghe, Valérie Hayer, Billy Kelleher, Moritz Körner, Ondřej Kovařík, Caroline Nagtegaal, Dragoş Pîslaru, Nicolae Ştefănuţă, Nils Torvalds, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Pietro Bartolo, Marek Belka, Robert Biedroń, Ilan De Basso, Jonás Fernández, Eider Gardiazabal Rubial, Elisabetta Gualmini, Eero Heinäluoma, Aurore Lalucq, Pierre Larrourou, Camilla Laureti, Margarida Marques, Pedro Marques, Costas Mavrides, Csaba Molnár, Victor Negrescu, Evelyn Regner, Alfred Sant, Joachim Schuster, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Irene Tinagli
The Left	Petros Kokkalis, Dimitrios Papadimoulis
Verts/ALE	Rasmus Andresen, Damian Boeselager, David Cormand, Rosa D'Amato, Claude Gruffat, Francisco Guerreiro, Henrike Hahn, Stasys Jakeliūnas, Piernicola Pedicini, Kira Marie Peter-Hansen, Ernest Urtasun

10	-
ECR	Dorien Rookmaker
ID	Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Nicolaus Fest, Joachim Kuhs
NI	Andor Deli, Enikő Győri, András Gyürk, Lefteris Nikolaou-Alavanos
Renew	Engin Eroglu

13	0
ECR	Raffaele Fitto, Eugen Jurzyca, Zbigniew Kuźmiuk, Bogdan Rzońca, Johan Van Overtveldt
ID	Anna Bonfrisco, Valentino Grant, France Jamet, Héléne Laporte, Antonio Maria Rinaldi, Marco Zanni
NI	Ioannis Lagos
The Left	José Gusmão

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė