



A9-0222/2022

27.7.2022

PRANEŠIMAS

ES pasienio regionai: gyvosios Europos integracijos laboratorijos
(2021/2202(INI))

Regioninės plėtros komitetas

Pranešėjas: Younous Omarjee

TURINYS

	Psl.
PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS	4
AIŠKINAMOJI DALIS	17
INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE	18
GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE	19

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

ES pasienio regionai: gyvosios Europos integracijos laboratorijos (2021/2202(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Europos Sąjungos sutarties 3 straipsnį,
- atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 4, 162, 174, 175, 176, 177.178 ir 349 straipsnius,
- atsižvelgdamas į 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos¹ (Buveinių direktyva),
- atsižvelgdamas į 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2007/60/EB dėl potvynių rizikos įvertinimo ir valdymo²,
- atsižvelgdamas į 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos³ (Paukščių direktyva),
- atsižvelgdamas į 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006⁴,
- atsižvelgdamas į 2015 m. gruodžio 12 d. Paryžiuje vykusioje 21-ojoje JT bendrosios klimato kaitos konvencijos šalių konferencijoje (COP 21) priimtą susitarimą (Paryžiaus susitarimas),
- atsižvelgdamas į 2017 m. birželio 30 d. Europos regionų komiteto nuomonę „Trūkstamos transporto jungtys pasienio regionuose“⁵,
- atsižvelgdamas į 2017 m. rugsėjo 20 d. Komisijos komunikatą „Ekonomikos augimo ir sanglaudos skatinimas ES pasienio regionuose“ (COM(2017)0534),
- atsižvelgdamas į 2018 m. gegužės 29 d. Komisijos pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl mechanizmo teisinėms ir administracinėms kliūtims tarpvalstybiniu mastu šalinti (Europos tarpvalstybinis mechanizmas) (COM(2018)0373),

¹ [OL L 206, 1992 7 22, p. 7.](#)

² [OL L 288, 2007 11 6, p. 27.](#)

³ [OL L 20, 26.1.2010 1 26, p. 7.](#)

⁴ OL L 347, 2013 12 20, p. 320.

⁵ OL C 207, 2017 6 30, p. 19.

- atsižvelgdamas į savo 2018 m. birželio 13 d. rezoliuciją dėl sanglaudos politikos ir žiedinės ekonomikos⁶,
- atsižvelgdamas į savo 2018 m. rugsėjo 11 d. rezoliuciją „Ekonomikos augimo ir sanglaudos skatinimas ES pasienio regionuose“⁷,
- atsižvelgdamas į 2020 m. balandžio 3 d. Komisijos komunikatą „ES pagalbos ekstremaliosios situacijos atveju vykstant su COVID-19 krize susijusiam tarpvalstybiniam bendradarbiavimui sveikatos priežiūros srityje gairės“ (COM(2020)2153),
- atsižvelgdamas į 2020 m. liepos 22 d. – spalio 11 d. Europos Komisijos viešas konsultacijas dėl tarpvalstybinių kliūčių panaikinimo⁸,
- atsižvelgdamas į 2020 m. rugsėjo 30 d. Komisijos komunikatą „Europos švietimo erdvės sukūrimas iki 2025 m.“ (COM(2020)0625),
- atsižvelgdamas į 2020 m. gruodžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimą (ES) 2020/2228 dėl Europos geležinkelių metų (2021 m.)⁹,
- atsižvelgdamas į 2021 m. kovo 26 d. Europos regionų komiteto nuomonę „Tarpvalstybinių viešųjų paslaugų teikimas Europoje“¹⁰,
- atsižvelgdamas į 2021 m. birželio 2 d. Komisijos komunikatą „Sklandžiai veikiančios ir atsparios Šengeno erdvės strategija“ (COM(2021)0277),
- atsižvelgdamas į 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2021/1058 dėl Europos regioninės plėtros fondo ir Sanglaudos fondo¹¹,
- atsižvelgdamas į 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2021/1059 dėl konkrečių nuostatų, taikomų siekiant Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslo (INTERREG), kuris remiamas Europos regioninės plėtros fondo ir išorės finansavimo priemonių lėšomis¹²,
- atsižvelgdamas į 2021 m. liepos 14 d. Komisijos komunikatą „ES pasienio regionai: gyvosios Europos integracijos laboratorijos“ (COM(2021)0393),
- atsižvelgdamas į Tarpvyriausybines klimato kaitos komisijos (IPCC) specialiąją ataskaitą „Klimato kaita 2021 m.: pagrindimas gamtos mokslais. I darbo grupės indėlis į Tarpvyriausybines klimato kaitos komisijos šeštąją vertinimo ataskaitą“, paskelbtą 2021 m. rugpjūčio 7 d.¹³,
- atsižvelgdamas į 2021 m. spalio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES)

⁶ OL C 28, 2020 1 27, p. 40.

⁷ OL C 433, 2019 12 23, p. 24.

⁸ https://ec.europa.eu/regional_policy/en/newsroom/consultations/border-2020/

⁹ OL L 437, 2020 12 28, p. 108.

¹⁰ OL C 106, 2021 3 26, p. 12.

¹¹ OL L 231, 2021 6 30, p. 60.

¹² OL L 231, 2021 6 30, p. 94.

¹³ <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-working-group-i/>

2021/1755, kuriuo sukuriamas prisitaikymo prie „Brexit’o“ rezervas¹⁴,

- atsižvelgdamas į 2021 m. spalio 29 d. Europos regionų komiteto rezoliuciją „Europos vizija. Tarpvalstybinio bendradarbiavimo ateitis“¹⁵,
 - atsižvelgdamas į tris 2021 m. gruodžio 9 d. Komisijos ir Europos pasienio regionų asociacijos temines publikacijas apie tarpvalstybinio bendradarbiavimo kliūtis ir sprendimus ES „Daugiau ir geresnių tarpvalstybinių viešųjų paslaugų“ (*More and better cross-border public services*)¹⁶, „Dinamiškos tarpvalstybinės darbo rinkos“ (*Vibrant cross-border labour markets*)¹⁷ ir „Pasienio regionai kaip Europos žaliojo kurso iniciatyvos įgyvendinimo partneriai“ (*Border regions for the European Green Deal*)¹⁸,
 - atsižvelgdamas į 2021 m. gruodžio 9 d. Komisijos ir Europos pasienio regionų asociacijos ataskaitą „Iniciatyva „B-solutions“: pasienio kliūčių šalinimas. 2020–2021 m. kompendiumas“¹⁹,
 - atsižvelgdamas į 2021 m. gruodžio 14 d. Komisijos pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso dalinio pakeitimo (COM(2021)0891),
 - atsižvelgdamas į JT Tarpvyriausybinės klimato kaitos komisijos (IPCC) 2022 m. balandžio 4 d. ataskaitą „Klimato kaita 2022 m.: klimato kaitos švelninimas“,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnį,
 - atsižvelgdamas į Regioninės plėtros komiteto pranešimą (A9-0222/2022),
- A. kadangi Europos Sąjunga ir jos artimiausios kaimynės, priklausančios Europos laisvosios prekybos asociacijai, turi 40 vidaus sausumos sienų ir vidaus pasienio regionų ir kadangi šie regionai apima 40 proc. ES teritorijos, juose gyvena 30 proc. ES gyventojų ir sukuriamas beveik trečdalis ES BVP, be to, jie turi didelių galimybių duoti stimulo savo ekonomikai;
- B. kadangi pasienio regionuose, pirmiausia tuose, kuriuose gyventojų tankis mažas, ypač kaimo vietovėse, vystymosi sąlygos paprastai blogesnės, o jų ekonominės veiklos rezultatai apskritai prastesni nei kitų valstybių narių regionų, taip pat kadangi jų ekonominis potencialas nėra iki galo panaudotas;

¹⁴ OL L 357, 2021 10 8, p. 1.

¹⁵ OL C 440, 2021 10 29, p. 6.

¹⁶ Europos Komisijos Regioninės ir miestų politikos generalinis direktoratas, Brustia, G., Dellagiocoma, A., Cordes, C., ir kt., *More and better cross-border public services: obstacles and solutions to cross-border cooperation in the EU*, Europos Sąjungos leidinių biuras, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2776/912236>

¹⁷ Europos Komisijos Regioninės ir miestų politikos generalinis direktoratas, Brustia, G., Dellagiocoma, A., Cordes, C., ir kt., *Vibrant cross-border labour markets: obstacles and solutions to cross-border cooperation in the EU*, Europos Sąjungos leidinių biuras, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2776/094950>

¹⁸ Europos Komisijos Regioninės ir miestų politikos generalinis direktoratas, Brustia, G., Dellagiocoma, A., Cordes, C., ir kt., *Border regions for the European Green Deal : obstacles and solutions to cross-border cooperation in the EU*, Europos Sąjungos leidinių biuras, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2776/475773>

¹⁹ Europos Komisijos Regioninės ir miestų politikos generalinis direktoratas, Brustia, G., Dellagiocoma, A., Cordes, C., ir kt., *B-solutions, solving border obstacles: a compendium 2020-2021*, Europos Sąjungos leidinių biuras, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2776/625110>

- C. kadangi, nepaisant dedamų pastangų, vis dar esama daug administracinių, kalbinių ir teisinių kliūčių, kurios trukdo tvariam augimui, socialiniam ir ekonominiam vystymuisi bei pasienio regionų tarpusavio ir vidaus sanglaudai; kadangi reikia aktyvesnio ir glaudesnio kaimyninių valstybių narių valdžios institucijų bendradarbiavimo; kadangi pasienio regionams būtų naudinga viršvalstybinė teisinė priemonė, kuri padėtų apeiti neigiamas pasekmes, kurios gali atsirasti dėl valstybių narių veiksmų, kuriais skaidoma bendroji rinka;
- D. kadangi pripažįstama, kad Europos sanglaudos politikoje vis dar turi būti stiprinamas tikras principas „iš apačios į viršų“ ir kad institucijoms ir subjektams, kurie yra arčiausiai piliečių, pvz. Europos teritorinio bendradarbiavimo grupėms, turėtų būti patikėtas labiau tiesioginis lėšų iš ES sanglaudos politikos biudžeto valdymas; kadangi nedidelio masto ir tarpvalstybiniai projektai atlieka svarbų vaidmenį šiuo požiūriu siekiant suburti žmones ir tokiu būdu sudaryti naujas tvarios vietos plėtros ir tarpvalstybinio bendradarbiavimo galimybes;
- E. kadangi kai kurie sektoriai susiduria su labai specifinėmis kliūtimis, reikalaujančiomis geresnio koordinavimo ES lygmeniu, pvz., vyno ir spiritinių gėrimų sektoriai, kuriems tenka didelė su prekyba susijusi biurokratinė našta kaimyninėse šalyse; kadangi esant galimybių ekonominės veiklos vykdytojams turi būti prieinami tokie praktiški sprendimai, kaip pagal vieno langelio principą veikiančios priegios punktai;
- F. kadangi dėl COVID-19 pandemijos šios kliūtys padidėjo, o pasienio darbuotojai kasdien susiduria su skirtingomis ir neproduktyviomis sanitarinėmis taisyklėmis skirtingose sienos pusėse;
- G. kadangi dėl COVID-19 pandemijos uždarytos nacionalinės sienos atskleidė unikalų Europos pasienio regionų pažeidžiamumą ir tarpusavio priklausomybę; kadangi sutrikus laisvam prekių, paslaugų, žmonių ir būtinausios medicinos įrangos judėjimui kilo neigiamų ekonominių pasekmių;
- H. kadangi laikinas tarpvalstybinių viešųjų ir sveikatos priežiūros paslaugų uždarymas kelia grėsmę tarpvalstybinių darbuotojų pragyvenimui ir sukėlė finansinių sunkumų mažosioms ir vidutinėms įmonėms (MVI) pasienio regionuose; kadangi dėl COVID-19 krizės pasienio regionuose kilo naujų teisinių ir administracinių problemų, pvz., nuotolinio darbo, ir kadangi nuotoliniu būdu dirbantys asmenys susiduria su socialinės apsaugos ir mokesčių įstatymų problemomis;
- I. kadangi per COVID-19 pandemiją taip pat buvo puikių kaimyninių valstybių narių solidarumo pavyzdžių tiek nacionaliniu, tiek vietos lygmenimis;
- J. kadangi kai kuriems pasienio regionams tenka atremti beprecedenčius infrastruktūros iššūkius, susijusius su pabėgėlių krize, kurią sukėlė užsitęsusi Rusijos karinė agresija Ukrainoje; kadangi prie jų pažeidžiamumo prisideda ir naujoji popandeminė padėtis;
- K. kadangi nacionalinės sienos vis dar pernelyg dažnai suskaido natūralias teritorijas, todėl jų apsauga ir valdymas tampa mažiau veiksmingi, ypač atsižvelgiant į tai, kad joms taikomos skirtingos teisinės sistemos;
- L. kadangi masinis, ypač jaunimo ir kvalifikuotos darbo jėgos, išvykimas iš pasienio

regionų rodo, kad tokiuose regionuose trūksta ekonominių galimybių, ir juos daro dar mažiau patrauklius įsidarbinimo ir tvarios ekonominės plėtros atžvilgiais; kadangi trūksta kalbų mokymosi galimybių, taip pat iniciatyvų, kuriomis būtų didinamas informuotumas apie naudą, kurią pasienio gyventojams teikia kaimyninės šalies kalbos mokymasis; kadangi ne visi administraciniai dokumentai būna išversti į pasienio valstybių narių kalbas; kadangi valstybės narės turėtų imtis veiksmų šiai padėčiai ištaisyti, o Komisija turėtų joms patarti šiame procese;

- M. kadangi pagal naująjį 2021–2027 m. INTERREG reglamentą pasienio regionai dabar turi aiškia finansinės paramos sistemą, skirtą geresniam tarpvalstybiniam valdymui, kad būtų skatinamas ekonomikos atsigavimas, kuriami bendri aplinkosaugos veiksmai ir švelninamas klimato kaitos poveikis;
- N. kadangi partnerystės susitarimų sudarymas pagal 2021–2027 m. sanglaudos politiką atsilieka, o tai kenkia gyvybiškai svarbių išteklių paskirstymui teritorijose, kurioms reikia pagalbos;
- O. kadangi dėl fragmentiško ir nepakankamo tarpvalstybinio bendradarbiavimo gali padidėti pažeidžiamumas dėl gaivalinių nelaimių ir ekstremalių meteorologinių reiškinių pasienio regionuose;
- P. kadangi ES taip pat sudaro pasienio jūrų regionai, visų pirma kalbant apie salas Viduržemio jūroje, tačiau taip pat apie atokiausius regionus, Atlanto vandenyną ir Indijos vandenyną; kadangi dėl kai kurių Europos salų geografinio atokumo ir jų, kaip pasienio regionų, padėties šios salos susiduria su įvairiais darbo rinkos apribojimais transporto ir sveikatos priežiūros srityse, kurie labai trukdo jų augimo potencialui;
- Q. kadangi pripažįstama, kad dėl išskirtinio pasienio regionų pažeidžiamumo reikia pakeisti finansavimo metodus pasienio regionuose, siekiant pagaliau sukurti vienodas sąlygas pasienio regionams, palyginti su centrinėmis teritorijomis; kadangi taip pat rekomenduojama, kad šie pokyčiai apimtų pagal infliaciją pakoreguoto „pasienio regionų milijardo“ išskaitymą iš Sąjungos sanglaudos biudžeto ir jo rezervavimą būtent pasienio regionams;
- R. kadangi apskaičiuota, kad priėmus pasiūlymą dėl Europos tarpvalstybinio mechanizmo (ECBM) reglamento, kurį Komisija paskelbė 2018 m. gegužės mėn. remdamasi pirmiau Tarybai pirmininkavusio Liuksemburgo rekomendacija, būtų buvę galima įveikti bent 30 proc., o galbūt net 50 proc. pripažintų tarpvalstybinio bendradarbiavimo kliūčių;
- 1. palankiai vertina 2021 m. Komisijos paskelbtą komunikatą „ES pasienio regionai gyvosios Europos integracijos laboratorijos“, kuriame pateikiama išsami informacija apie kliūtis, su kuriomis susiduria ES pasienio regionai;

Pasienio regionų ypatumai

- 2. atkreipia dėmesį, kad SESV 174 straipsnyje pripažįstama, kad pasienio regionai patiria sunkumų, ir nurodoma, kad ES, vykdydama veiksmus savo ekonominei, socialinei ir teritorinei sanglaudai didinti, šiems regionams turėtų skirti ypatingą dėmesį;
- 3. pabrėžia, kad problemos, su kuriomis susiduria pasienio regionai, ypač tie, kurie turi tik

jūrų sienas, nes konkrečios sienos su savo pačių poreikiais, taip pat kaimo ir retai apgyvendintos vietovės, įvairiuose regionuose skiriasi priklausomai nuo teisinių, administracinių, kalbinių, kultūrinių, socialinių ir ekonominių, aplinkos, demografinių ir geografinių aplinkybių atitinkamame regione; pabrėžia, kad reikia veiksmingai naudoti ir geriau koordinuoti ES lėšas, kad būtų užtikrintas visapusiškesnis požiūris į pirmiau minėtus iššūkius; ragina įtraukti vietos valdžios institucijas ir bendruomenes ir taikyti specialiai pritaikytus metodus, kurie būtų integruoti, pritaikyti konkrečioms regionams ir būtų įtraukti į daugiapakopio valdymo sistemą; akcentuoja būtinybę atsižvelgti į iššūkius, su kuriais dėl užsitęsios Rusijos karinės agresijos Ukrainoje susiduria kai kurie pasienio regionai;

4. rekomenduoja įgyvendinti ES iniciatyvą, pagal kurią visiems NUTS 3 lygio regionų, kurių teritorija ribojasi su kaimynine valstybe nare, dalyviams už nedidelę kainą būtų teikiami kaimyninių šalių kalbų kursai; primygtinai ragina, kad ši ES iniciatyva taip pat apimtų informuotumo apie kaimyninės šalies kalbos mokymosi naudą didinimą;
5. pabrėžia, kad neproporcinga našta, pvz., susiję struktūriniai sunkumai, su kuriais susiduria visi pasienio regionai, turėtų būti kompensuojama atskira regioninės pagalbos tvarka, specialiai skirta pasienio regionams;
6. reikalauja, kad kiekvieno naujo programavimo laikotarpio, pradedant 2028–2034 m. laikotarpiu (t. y. „pasienio regionų milijardais“), pradžioje tik pasienio regionų vystymuisi būtų skiriama 0,26 proc. ES sanglaudos politikos biudžeto; be to, siūlo, kad tais atvejais, kai šių lėšų nepareikalauta panaudoti pasienio regionuose, likusi suma turėtų būti gražinta į ES sanglaudos biudžetą;
7. siūlo „pasienio regionų milijardais“ patikėti Europos teritorinio bendradarbiavimo grupėms (ETBG) arba pasienio regionams, kuriuose yra panašių struktūrų; ragina ETBG ar panašioms struktūroms suteikti didelę autonomiją lėšų naudojimo ir projektų atrankos srityje;
8. prašo, kad valstybės narės pašalintų esamas kliūtis ir suteiktų ETBG didesnę savarankiškumą atrenkant projektus ir naudojant lėšas, visų pirma pagal INTERREG reglamento 45 straipsnio 4 dalį paskiriant ETBG kaip INTERREG programų valdymo institucijas, stiprinant ETBG institucinius ir finansinius pajėgumus pagal INTERREG reglamento 14 straipsnio 4 dalį arba paskiriant ETBG paramos gavėjais, administruojančiais mažų projektų lėšas pagal INTERREG reglamento 25 straipsnio 2 dalį; siūlo Komisijai sukurti paskatas valstybėms narėms pasinaudoti pirmiau nurodytomis galimybėmis suteikti ETBG svarbesnę vaidmenį, kad būtų iš tikrųjų įgyvendintas 2021–2027 m. ES sanglaudos politikos 5 politikos tikslas: piliečiams artimesnė Europa;
9. rekomenduoja iš dalies pakeisti ES regioninės pagalbos gaires; atsižvelgiant į tai, kad regioninę pagalbą vienu metu gali gauti mažiau nei pusė visų ES gyventojų, siūlo, kad pagal šią taisyklę pirmenybė būtų teikiama pasienio regionams;

Atsparumo didinimas stiprinant institucinį bendradarbiavimą

10. palankiai vertina iki šiol Komisijos padarytą pažangą įgyvendinant savo 2017 m. veiksmų planą, visų pirma įgyvendinant iniciatyvą „b-solutions“, pagal kurią pasienio

regionų institucijoms buvo suteikta teisinė ir administracinė parama ir buvo išspręsta 90 atvejų, kai buvo kilę kliūčių sąveikai, taip pat teikiant paramą siekiant sudaryti palankesnes sąlygas įsidarbinti, skatinti pasienio regionų daugiakalbystę ir sveikatos priežiūros įstaigas bendrai teikti paslaugas;

11. ragina ES institucijas ir valstybes nares didinti pasienio regionų informuotumą apie galimybę gauti Komisijos paramą pagal iniciatyvą „b-solutions“; pabrėžia, kad dalijimasis žiniomis apie sėkmingus „b“ sprendimus galėtų padėti pašalinti naujas administracines ir teisines kliūtis ir užkirsti joms kelią;
12. vis dėlto pabrėžia, kad vien tik „b“ sprendimai negali būti tinkamas ir veiksmingas atsakas į teisines ir administracines kliūtis, darančias poveikį pasienio regionams;
13. pripažįsta svarbų makroregionų, euroregionų, ne pelno organizacijų ir asociacijų vaidmenį skatinant kolektyvinius interesus ir tarpvalstybinio bendradarbiavimo srityje; ragina Komisiją inicijuoti išsamų makroregioninių strategijų vertinimą siekiant įvertinti jų suderinamumą su atnaujintais ES aplinkos ir skaitmeniniais prioritetais;
14. primena, kad, nepaisant dedamų pastangų, vis dar esama daug administracinių, teisinių ir kalbinių kliūčių, kurios trukdo tvariam augimui, socialiniam ir ekonominiam vystymuisi bei pasienio regionų tarpusavio ir vidaus sanglaudai;
15. pažymi, kad dauguma kliūčių, trukdančių tarpvalstybiniam bendradarbiavimui, yra teisinio pobūdžio ir atsiranda dėl skirtingų nacionalinių ar bendrųjų ES teisės aktų; todėl primena, kad 2018 m. Komisija paskelbė pasiūlymą dėl reglamento dėl Europos tarpvalstybinio mechanizmo (ECBM) (COM(2018)0373);
16. pabrėžia, kad galimybė gauti viešąsias paslaugas yra itin svarbi 150 mln. vidaus pasienio regionų gyventojų ir kad ją dažnai apsunkina įvairios teisinės ir administracinės kliūtys; todėl ragina Komisiją ir valstybes nares dėti kuo daugiau pastangų siekiant pašalinti šias kliūtis, ypač susijusias su sveikatos priežiūros paslaugomis, transportu, švietimu, darbo jėgos judumu ir aplinka;
17. pabrėžia, kad Komisijos pasiūlytas ECBM būtų padėjęs pašalinti daugiau kaip 50 proc. šių kliūčių, ypač susijusių su tarpvalstybinio viešojo transporto trūkumu ir ribotomis galimybėmis naudotis užimtumo, švietimo, kultūros ir laisvalaikio paslaugomis; todėl apgailestauja, kad Taryba išaldė su mechanizmu teisinėms ir administracinėms kliūtims šalinti susijusį teisėkūros procesą; primena, kad šiuo mechanizmu siekiama palengvinti pasienio regionų bendradarbiavimą vykdant bendrus projektus įvairiose srityse (infrastruktūros, sveikatos priežiūros, darbo ir kt.), leidžiant vienam iš regionų taikyti kaimyninės valstybės narės teisines nuostatas, jei jo paties valstybės narės teisės aktų taikymas kelia teisinių kliūčių;
18. pažymi, kad pasiūlymui dėl ECBM Parlamentas pritarė didele balsų dauguma 2019 m. vasario mėn. ir per plenarinio posėdžio diskusijas po 2021 m. spalio mėn. Tarybai pateikto klausimo, į kurį atsakoma žodžiu; primena, kad į Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją dėl šio reglamento įtrauktos konkrečios formuluotės, kuriomis būtų buvęs užtikrintas savanoriškas jo taikymas, taip panaikinant valstybėms narėms kilusį susirūpinimą;

19. ragina Komisiją iš dalies pakeisti dabartinį pasiūlymą atsižvelgiant į Tarybos ir Parlamento teisės tarnybų išvadas, siekiant abiejų teisėkūros institucijų atitinkamų pozicijų pusiausvyros; ragina Komisiją užtikrinti, kad šiame pasiūlyme būtų atsižvelgta į pasienio regionų stiprinimą, užbėgiant už akių numatomi žalai regionuose, kuriuos labiausiai paveiks Rusijos agresijos prieš Ukrainą pasekmės; ragina Komisiją atnaujinti derybas su valstybėmis narėmis, kad būtų skubiai priimta sistema teisinėms ar administracinėms kliūtims pasienyje šalinti, siekiant palengvinti gyvenimą pasienio regionų gyventojams;
20. teigiamai vertina bandomąjį projektą „Integruota tarpvalstybinio reagavimo į krizę iniciatyva“ (CB-CRII), kuriuo siekiama paremti regionų atsparumą būsimoms krizėms; primygtinai ragina Komisijos Regioninės ir miestų politikos generalinį direktorą įgyvendinti šį projektą²⁰;
21. pabrėžia, kad, neskaitant COVID-19 pandemijos padarytos žalos, ypač sienų uždarymo jai kilus, pasienio regionai susiduria ir su „Brexit’o“ padariniais, kurie lemia naujų laisvos prekybos kliūčių atsiradimą ir rimtus tarpvalstybinės prekybos tarp ES ir JK sutrikimus, o tai apsunkina pasienio regionuose veikiančių įmonių ir piliečių padėtį; todėl palankiai vertina pasiektą susitarimą dėl prisitaikymo prie „Brexit’o“ rezervo, siekiant teikti finansinę ir teisinę paramą dėl „Brexit’o“ nukentėjusioms valstybėms narėms ir regionams;

Daugiau ir geresnių tarpvalstybinių viešųjų paslaugų

22. su susidomėjimu pažymi, kad 2020 m. surengtose Komisijos viešose konsultacijose dėl pasienio kliūčių šalinimo paaiškėjo, kad pagrindiniai sunkumai pasienio regionuose gyvenantiems žmonėms buvo, be kita ko, patikimų tarpvalstybinių viešojo transporto paslaugų trūkumas, skaitmeninių paslaugų trūkumas ir ribotas jų tarpvalstybinis sąveikumas, kliūtys, tiesiogiai kylančios dėl kalbinių skirtumų, su teisėkūros procesais susijusios kliūtys ir ekonominiai skirtumai;
23. atkreipia dėmesį į tai, kad pasienio zonų patrauklumas gyventi ir investuoti labai priklauso nuo gyvenimo kokybės, viešųjų ir komercinių paslaugų piliečiams ir įmonėms prieinamumo ir transporto kokybės – tai sąlygos, kurias galima sudaryti ir išsaugoti tik glaudžiai bendradarbiaujant su nacionalinėmis, regioninėmis ir vietos valdžios institucijomis bei įmonėmis abiejose sienos pusėse;
24. pabrėžia, kad investicijos į kokybiškas viešąsias paslaugas atlieka itin svarbų vaidmenį didinant socialinį atsparumą ir kovojant su ekonomikos, sveikatos ir socialinėmis krizėmis;
25. atkreipia dėmesį, kad pradėjus teikti geresnes tarpvalstybines viešąsias paslaugas pagerėtų ne tik pasienyje gyvenančių piliečių gyvenimo kokybė, bet ir šių paslaugų ekonominis efektyvumas;
26. pabrėžia, kad transporto paslaugų koordinavimas pasienio regionuose tebėra nepakankamas, iš dalies dėl to, kad trūksta jungčių arba jos neveikia, o tai kliudo judumui ir žlugdo pasienio regionų vystymosi galimybes; taip pat pabrėžia, kad tvariai

²⁰ <https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/214920/budg2021-doc6-tab-en.pdf>

tarpvvalstybinės transporto infrastruktūros plėtrai trukdo teisinių ir administracinių nuostatų sudėtingumas;

27. pabrėžia, kad papildomos tarpvalstybinio transporto infrastruktūros, kuri yra brangi ir kelianti problemų aplinkai, sukūrimas ne visada gali būti geriausias sprendimas, todėl atkreipia dėmesį į galimybes pagerinti tarpvalstybinio transporto jungtis tokiomis švelniomis priemonėmis kaip geresnis viešojo transporto tvarkaraščių suderinimas, įtraukusis planavimas ir pritaikytos pasienio vietos ir regioninių valdžios institucijų, turinčių pakankamai autonomijos bendriems tikslams siekti, inovacijos; pabrėžia, kad naujos viešojo transporto infrastruktūros plėtra turėtų atitikti tvarumo ir ekonominio efektyvumo reikalavimus; todėl ragina laiku skirti Teisingos pertvarkos fondo lėšas, kad būtų užtikrintas aktyvus pasienio regionų vaidmuo siekiant Europos žaliojo kurso tikslų;
28. pabrėžia sanglaudos politikos vaidmenį sprendžiant pagrindinius uždavinius, su kuriais susiduria Sąjungos transporto sektorius, be kita ko, kuriant gerai veikiančią bendrą Europos transporto erdvę, sujungiant Europą šiuolaikiniais, daugiarūšio ir saugaus transporto infrastruktūros tinklais ir pereinant prie mažataršio judumo, *inter alia*, remiant trūkstančių mažų tarpvalstybinių geležinkelio jungčių užbaigimą, taip prisidedant prie Europos pasienio regionų integracijos;
29. ragina valstybes nares sukurti tvirtesnę ir aiškesnę teisinę sistemą siekiant pagerinti viešųjų paslaugų kokybę ir veiksmingumą; atsižvelgdamas į tai pabrėžia, kad Komisijos parengti trūkstančių geležinkelių sektoriaus jungčių žemėlapiai yra pagrindinė priemonė siekiant pažangos šioje srityje;
30. pabrėžia, kad būtina kurti veiksmingą Europos geležinkelių metų politinę bazę, ypač pasienio regionuose; pažymi, kad geležinkelių europinis ir tarpvalstybinis aspektas suartina žmones, leidžia jiems visapusiškai pažinti ES įvairovę bei puoselėja socioekonominę ir teritorinę sanglaudą, ypač gerinant susisiekimą jos geografinėje periferijoje ir su ja, – taip pat ir pasitelkiant tarpvalstybines regionines jungtis; teigiamai vertina partnerystės kūrimą, siekiant plėtoti bendras paslaugas, bei tvarkaraščių ir bilietų pardavimo derinimą kai kuriuose pasienio regionuose; ragina Komisiją toliau remti šio pobūdžio iniciatyvas ir prašo jos skatinti dviračių gabenimą tarpvalstybinio susisiekimo traukiniuose;
31. ragina labiau skaitmeninti viešąsias paslaugas ir stiprinti sąveikumo politiką siekiant užtikrinti, kad skaitmeninės viešosios paslaugos būtų sąveikios ir standartizuotos tarpvalstybiniu mastu; pabrėžia, kad svarbu remti viešųjų paslaugų ir įmonių skaitmenines inovacijas pasienio regionuose, ir šiuo atžvilgiu palankiai vertina Europos skaitmeninių inovacijų centrus (EDIH);

Dinamiškos tarpvalstybinės darbo rinkos

32. palankiai vertina tai, kad imtasi daug svarbių priemonių siekiant spręsti socialinės ir ekonominės asimetrijos pasienyje problemą; vis dėlto apgailestauja dėl to, kad trūksta konkrečių vertinimų ir palyginamosios statistikos, kad būtų galima susidaryti bendrą vaizdą apie pasienio MVĮ socialinę ir ekonominę padėtį, o dėl to yra labai apmaudu, nes MVĮ yra sukūrusios 67 proc. visų Sąjungos darbo vietų ir beveik 60 proc. jos pridėtinės vertės;

33. ragina Komisiją atlikti išsamią tarpvalstybinių MVĮ socialinių ir ekonominių aplinkybių analizę, rinkti specialius vertinimus ir lyginamąją statistiką;
34. atkreipia dėmesį į tai, kad, remiantis 8-ąja sanglaudos ataskaita²¹, INTERREG rodikliai rodo, jog iki 2020 m. pabaigos buvo pasiekta tik 68 proc. 2023 m. tarpvalstybinio darbo jėgos judumo tikslų, o kitose srityse tikslų buvo pasiekta iki 495 proc.; ragina valstybes nares toliau eiti šiuo keliu, kad būtų pasiekti 2023 m. tikslai;
35. pripažįsta, kad valstybėms narėms svarbu užtikrinti mokestines pajamas, socialinės apsaugos sistemas ir nacionalinių mokesčių įvairovę; pritaria 2020 m. liepos 15 d. Komisijos mokesčių dokumentų rinkiniui, kuriuo siekiama užtikrinti sąžiningą, veiksmingą, tvarų ir skaitmeniniu požiūriu palankų apmokestinimą ir išsipareigoja atidžiai stebėti, kaip įgyvendinamas;
36. vis dėlto pabrėžia, kad, kadangi nėra tinkamos darbo vietų pasiūlos ar kitų ekonominių galimybių, o atlyginimai nedideli, gerai išsilavinusi darbo jėga paprastai migruoja į regionus, kuriuose tokių galimybių pasiūla yra pakankama, todėl padėtis atokiuose pasienio regionuose tampa dar sudėtingesnė;
37. mano, kad sanglaudos politika turėtų būti labiau pritaikyta investicijoms į žmones, nes pasienio regionų ekonomika gali būti paskatinta veiksmingai derinant investicijas į inovacijas, žmogiškąjį kapitalą, gerą valdymą ir institucinius pajėgumus;
38. mano, kad pasienio regionai, kuriems kyla ypatingi iššūkiai, turėtų gauti pritaikytą paramą (pvz., didesnė Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, „Europos socialinio fondo +“ ir Europos prisitaikymo prie globalizacijos padarinių fondo sanglauda) ilgalaikių strategijų kūrimui ir įgyvendinimui remiantis ekonominiu įvairinimu ir atleistiems darbuotojams skirta naujų įgūdžių ugdymo ir perkvalifikavimo politika;
39. primygtinai ragina valstybes nares visapusiškai prisidėti prie Komisijos pastangų sukurti Europos švietimo erdvę, kuri kartu su Europos įgūdžių darbotvarke ir Europos mokslinių tyrimų erdve užtikrins prieigą prie tikslinio švietimo ir mokymo abipus sienos, teikiant bendras švietimo paslaugas, užtikrinant diplomų, įgūdžių ir kvalifikacijų tarpusavio pripažinimą bei skatinant mokymąsi;
40. ragina daryti pažangą įgyvendinant ES pasienio regionų prie Sąjungos išorės sienų ir kaimyninių šalių pasienio regionų bendradarbiavimo programas; pripažįsta šio bendradarbiavimo iššūkius, atsižvelgiant į reguliavimo skirtumus šiuose regionuose; mano, kad šis bendradarbiavimas yra svarbi ES plėtros politikos pažangos priemonė; pabrėžia, kad kaimyninių regionų tarpvalstybinio bendradarbiavimo skatinimas gali labai padėti įveikti didelius iššūkius, su kuriais susiduria Sąjunga (pvz., užtikrinti tvarią Viduržemio jūros, Baltijos jūros ir kitų jūrų baseinų ateitį, užtikrinti tvarią Alpių, Pirėnų, Karpatų ir kitų kalnų vietovių ateitį ir užtikrinti tvarią didelių upių baseinų, pvz., Reino, Dunojaus ir Mezo, ateitį);

²¹ Europos Komisija, *Cohesion in Europe towards 2050 – Eighth report on economic, social and territorial cohesion* („Sanglauda Europoje artėjant 2050 m. Aštuntoji ekonominės, socialinės ir teritorinės sanglaudos ataskaita“), 2022 m. vasario 9 d.

41. ragina Komisiją ir valstybes nares skubiai užtikrinti tinkamą atitinkamų ES teisės aktų, susijusių su tarpvalstybinių ir pasienio darbuotojų teisėmis, įgyvendinimą ir vykdymo užtikrinimą, gerinti jų užimtumą, darbo ir sveikatos bei saugos sąlygas, atsižvelgti į poreikį persvarstyti esamą teisės aktų sistemą, įskaitant Reglamentą (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo²², kad būtų sustiprintas teisių perkeliamumas ir užtikrintas tinkamas socialinės apsaugos koordinavimas, peržiūrėti laikinojo darbo agentūrų, įdarbinimo agentūrų, kitų tarpininkų ir subrangovų vaidmenį siekiant nustatyti apsaugos spragas atsižvelgiant į vienodo požiūrio principą; primygtinai ragina valstybes nares ir Komisiją pripažinti tikrovę ir sunkumus, susijusius su nuotolinio darbo padidėjimu, užtikrinti, kad nuotoliniu būdu iš savo gyvenamosios šalies dirbantys asmenys turėtų galimybę naudotis socialinės apsaugos teisėmis, darbo teisėmis ir mokesčių režimais, taip pat užtikrinti tikrumą dėl institucijos, atsakingos už jų socialinę apsaugą;
42. pripažįsta, kad pasienio regionuose reikia greitesnio ir visapusiškesnio diplomų ir kitų kvalifikacijų, įgytų baigus mokymą, pripažinimo, geresnės sveikatos priežiūros, vietos ir tolimojo transporto plėtos ir geresnių galimybių gauti informaciją apie laisvas darbo vietas; pabrėžia, kad reikia didinti lėšas siekiant sudaryti sąlygas geresniam kaimyninių šalių nacionalinių teisinių ir administracinių sistemų koordinavimui, visų pirma susijusiam su keitimusi informacija apie darbuotojams taikytinus teisės aktus ir duomenų apie pasienio darbuotojus rinkimu, kad būtų užpildytos nacionalinės praktikos spragos, užtikrinta geresnė prieiga prie turimos informacijos ir sukurta nuspėjama ir prieinama vidaus darbo rinka; pabrėžia, kad šios problemos kelia dar didesnę grėsmę pasienio darbuotojams, atvykstantiems į ES nepriklausančias šalis ir iš jų;
43. mano, kad skaitmeninimas suteikia precedento neturinčią galimybę sudaryti palankesnes sąlygas darbo jėgos judumui ir kartu greičiau ir lengviau kontroliuoti atitiktą taikomoms ES nuostatoms; ragina Komisiją, glaudžiai bendradarbiaujant su Europos darbo institucija, nedelsiant pateikti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl Europos socialinės apsaugos paso visiems mobiliesiems darbuotojams ir ne ES piliečiams, kuriems taikomos ES taisyklės dėl judumo ES viduje, kuris atitinkamoms nacionalinėms valdžios institucijoms ir socialiniams partneriams suteiktų priemonę, kuria būtų užtikrinamas veiksmingas socialinės apsaugos teisių nustatymas, atsekamumas, kaupimas bei perkeliamumas ir kuria būtų pagerintas ES taisyklių dėl darbo jėgos judumo ir socialinės apsaugos koordinavimo darbo rinkoje vykdymas, kad būtų užtikrintos vienodos sąlygos ES;
44. pažymi, kad šiuo metu ES valstybės narės tarpusavyje nepripažįsta neįgalumo statuso ir kad dėl to su sunkumais susiduria negalią turintys asmenys, nes jų šalyje išduotas neįgaliojo pažymėjimas gali būti nepripažįstamas kitose valstybėse narėse; laikosi nuomonės, kad dėl šios spragos ypač varžomi pasienio darbuotojai ir studentai su negalia, nes pažeidžiama jų teisė gauti deramas paslaugas; pripažįsta ES neįgaliojo kortelės svarbą, nes naudojantis ja neįgalumo statusas galėtų būti pripažįstamas visose valstybėse narėse, kurios šiuo metu dalyvauja programoje; teigiamai vertina tai, jog Komisija siūlys, kad ES neįgaliojo kortelė būtų sukurta iki 2023 m. pabaigos ir pripažįstama visose valstybėse narėse;

²² 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, 2004 4 30, p. 1).

Pasienio regionai kaip Europos žaliojo kurso iniciatyvos įgyvendinimo partneriai

45. primena, kad jau egzistuoja svarbi ES teisinė sistema – visų pirma apimanti Paukščių ir Buveinių direktyvas ir ES vandens pagrindų²³ direktyvą, taip pat 2030 m. ES biologinės įvairovės strategiją – kurią valstybės narės turi visapusiškai, sistemingai ir bendrai įgyvendinti pasienio regionuose; primena, kad gamta, klimatas, gaivalinės nelaimės ir ligos nepaiso nacionalinių sienų ir ragina užtikrinti koordinuotą ir nuoseklią tinklo „Natura 2000“ teritorijų apsaugą siekiant užtikrinti labiau integruotas įgyvendinimo priemones; ragina nacionalines valstybių narių vyriausybes imtis veiksmų siekiant dar labiau derinti ir koordinuoti šių bei kitų direktyvų taikymą; pabrėžia, kad nelaimių rizikos valdymas ir planavimas yra sritis, kurioje gyvybiškai svarbų vaidmenį atlieka tarpvalstybinis bendradarbiavimas; ragina Komisiją atidžiai stebėti nacionalinių ir regioninių prisitaikymo prie klimato kaitos strategijų tarpvalstybinį komponentą, parengiant konkrečias priemones, kuriomis pirmenybė būtų teikiama tinkamiems sprendimams;
46. atkreipia dėmesį į tai, kad klimato kaita taip pat daro didelį poveikį pasienio regionams, be kita ko, įpareigojant juos parengti bendras tarpvalstybines specialias gaivalinių nelaimių prevencijos priemones; primena, kad 2021 m. gaivalinės nelaimės paveikė kelis pasienio regionus Belgijoje, Prancūzijoje, Liuksemburge, Nyderlanduose ir Vokietijoje; atkreipia dėmesį į valstybių narių prievolę pagal ES civilinės saugos mechanizmą reguliariai atlikti rizikos vertinimus ir nelaimių scenarijų analizes, apimančias tarpvalstybinį bendradarbiavimą, taip pat teikti ataskaitas apie didžiausias tarpvalstybinį poveikį galinčias turėti grėsmes; ragina Komisiją ir valstybes nares stiprinti bendradarbiavimą ir keitimąsi informacija nelaimių rizikos valdymo srityje, įskaitant išankstinio perspėjimo sistemų tobulinimą pasienio regionuose; atsižvelgdamas į tai, palankiai vertina INTERREG Reino–Maso projektus, susijusius su viešuoju saugumu, duomenų rinkimu, tarpvalstybiniu upių valdymu ir administraciniu bendradarbiavimu teritorijų planavimo srityje siekiant sumažinti potvynių riziką;
47. mano, kad abipusis pasitikėjimas, politinė valia ir lankstus įvairių lygmenų suinteresuotųjų subjektų, įskaitant pilietinę visuomenę, požiūris yra gyvybiškai svarbūs, siekiant įveikti kliūtis ir paspartinti tvarų ekonomikos augimą bei vystymąsi pasienio regionuose; todėl ragina imtis geresnio koordinavimo ir palaikyti dialogą bei toliau keistis geriausia patirtimi tarp valdžios institucijų; ragina Komisiją ir valstybes nares stiprinti tokį bendradarbiavimą; taip pat ragina valstybes nares užtikrinti pakankamą funkcinį ir finansinį atitinkamų vietos ir regioninių valdžios institucijų autonomiškumą; be to, pabrėžia, kad visi pasienio regionai turi atlikti lemiamą vaidmenį kovojant su klimato kaitos problemomis vykdant koordinuotus veiksmus su aplinkiniais regionais;
48. pažymi, kad pasienio regionai gauna per mažai naudos iš žiedinės ekonomikos panaudojimo, atsinaujinančiųjų išteklių energijos eksploatavimo ir energijos vartojimo efektyvumo priemonių taikymo; ragina Komisiją remtis reguliavimo srityje padaryta pažanga ir finansuoti daugiau tarpvalstybinių projektų, siekiant gaminti, kaupti ir saugoti atsinaujinančiųjų išteklių energiją; laikosi nuomonės, kad būtina visapusiškai pasinaudoti pagal taikytiną ES teisinę sistemą jau numatytomis bendradarbiavimo galimybėmis, ir ragina valstybes nares užtikrinti geresnį koordinavimą pasienio

²³ 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/60/EB, nustatanti Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus. OL L 327, 2000 12 22, p. 1.

regionuose, siekiant įgyvendinti ES energijos sistemos integravimo strategiją; pabrėžia mažiau apgyvendintų pasienio teritorijų galimybes plėtoti tvarią ir žaliąją ekonomiką, taip suteikiant pridėtinės vertės vietos plėtrai sukuriant naujų žaliųjų darbo vietų;

49. pabrėžia, kad kaimyninių valstybių narių bendradarbiavimas bus pagrindinis elementas siekiant Europos žaliojo kurso tikslų, ir ragina valstybes nares kuo geriau pasinaudoti esamomis bendradarbiavimo galimybėmis pagal taikytiną ES teisinę sistemą;

o

o o

50. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją Tarybai, Komisijai, Ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui, Regionų komitetui ir valstybių narių nacionaliniams bei regioniniams parlamentams.

AIŠKINAMOJI DALIS

Pasienio regionai, kurie užima daugiau kaip 40 proc. Sąjungos teritorijos ir kuriuose gyvena daugiau kaip 150 mln. Europos piliečių, vis dar susiduria su nuolatinėmis administracinėmis, teisinėmis ir kalbinėmis kliūtimis, trukdančiomis jų ekonomikos augimui ir socialinei bei teritorinei sanglaudai. Todėl šie regionai yra ekonomiškai silpnesni nei valstybių narių viduje esantys regionai.

2017–2018 m. ir Komisija, ir Europos Parlamentas išnagrinėjo padėtį, tačiau tuo metu niekas negalėjo numatyti, kad visas pasaulis, taigi ir Europa bei jos pasienio regionai, susidurs su pasauline epidemija, kuri jau tęsiasi daugiau nei dvejus metus. „Brexit’as“ taip pat iš esmės pakeitė padėtį. Todėl peršasi aiški išvada: pasienio regionų piliečiams reikia, kad būtų atlikta reglamentų peržiūra, kurioje būtų atsižvelgta į sveikatos priežiūros įstaigų paralyžiavimą, laisvo judėjimo kliūtis ir neišvengiamus vienašališko sienų uždarymo padarinius.

Siekdama išaiškinti esamą padėtį, 2021 m. liepos 14 d. Komisija priėmė komunikatą „ES pasienio regionai: gyvosios Europos integracijos laboratorijos“. Šis komunikatas suteikia galimybę, visų pirma atlikus viešas konsultacijas su pasienio piliečiais, atspindėti padėtį pasienio regionuose esant naujoms Europos realijoms ir išnagrinėti, kaip įvairios programos pagal 2021–2027 m. daugiametę finansinę programą galėtų būti naudojamos ekonomikos gaivinimui skatinti.

Pranešėjas sveikina Komisiją pateikus savo komunikatą ir analizę ir į pranešimą įtraukia keletą klausimų, kuriuos reikia peržiūrėti. Visų pirma jis pabrėžia neatidėliotinus klausimus, į kuriuos ES ir valstybės narės turi reaguoti greičiau, visų pirma susijusius su tarpvalstybinių viešųjų paslaugų trūkumu, kuris yra didelė kliūtis šių regionų vystymuisi. Šios kliūtys išlieka visų pirma dėl kaimyninių valstybių narių teisinių sistemų skirtumų.

Pranešėjas taip pat pabrėžia, kad reikia skubiai persvarstyti mechanizmą teisinėms ir administracinėms kliūtims šalinti, kuris palengvintų ir padarytų lankstesnį naujų tarpvalstybinių iniciatyvų įgyvendinimą pašalinant dalį kliūčių tarpvalstybiniam vystymuisi. Europos Parlamentas jau yra išreiškęs tvirtą savo poziciją šiuo klausimu.

Galiausiai pranešėjas primena, kad nacionaliniai sveikatos krizės įveikimo metodai pasienio regionams iš dalies padarė priešingą poveikį po to, kai per naktį buvo uždarytos sienos. Jis taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad neįvertinta ir neapžvelgta dabartinė pasienio MVI, kuriose dirba daugiau kaip du trečdaliai visų Sąjungos darbuotojų ir kurios sudaro trečdalį Europos BVP, padėtis. Siekiant ištaisyti šią padėtį, būtina nustatyti labiau tikslingą viešąją politiką, grindžiamą kiekvieno regiono ypatumais.

Trumpai tariant, pranešime raginama, kad Sąjungos politikoje būtų labiau atsižvelgiama į pasienio regionų ypatumus, kad ji galėtų geriau reaguoti į demografines, ekonomines, socialines ir aplinkos problemas, su kuriomis susiduria šie regionai.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE

Priėmimo data	12.7.2022
Galutinio balsavimo rezultatai	+ : 37 - : 1 0 : 2
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Matteo Adinolfi, François Alfonsi, Pascal Arimont, Adrian-Dragoş Benea, Isabel Benjumea Benjumea, Tom Berendsen, Stéphane Bijoux, Vlad-Marius Botoş, Rosanna Conte, Rosa D'Amato, Christian Doleschal, Raffaele Fitto, Chiara Gemma, Krzysztof Hetman, Peter Jahr, Manolis Kefalogiannis, Constanze Krehl, Cristina Maestre Martín De Almagro, Nora Mebarek, Alin Mituţa, Dan-Ştefan Motreanu, Niklas Nienaß, Andrey Novakov, Younous Omarjee, Tsvetelina Penkova, Maxette Pirbakas, Marcos Ros Sempere, André Rougé, Susana Solís Pérez, Irène Tolleret
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Karolin Braunsberger-Reinhold, Anna Deparnay-Grunenberg, Isabel García Muñoz, Niyazi Kizilyürek, Mikuláš Peksa, Stanislav Polčák
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (209 straipsnio 7 dalis)	Sergio Berlato, Carlo Fianza, Billy Kelleher, Pedro Marques

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE

37	+
ECR	Sergio Berlato, Carlo Fidanza, Raffaele Fitto
NI	Chiara Gemma, Maxette Pirbakas
PPE	Pascal Arimont, Isabel Benjumea Benjumea, Tom Berendsen, Karolin Braunsberger-Reinhold, Christian Doleschal, Krzysztof Hetman, Peter Jahr, Manolis Kefalogiannis, Dan-Ştefan Motreanu, Andrey Novakov, Stanislav Polčák
RENEW	Stéphane Bijoux, Vlad-Marius Botoş, Billy Kelleher, Alin Miţuţa, Susana Solís Pérez, Irène Tolleret
S&D	Adrian-Dragoş Benea, Isabel García Muñoz, Constanze Krehl, Cristina Maestre Martín De Almagro, Pedro Marques, Nora Mebarek, Tsvetelina Penkova, Marcos Ros Sempere
THE LEFT	Niyazi Kizilyürek, Younous Omarjee
VERTS/ALE	François Alfonsi, Rosa D'Amato, Anna Deparnay-Grunenberg, Niklas Nienaa, Mikuláš Peksa

1	-
ID	André Rougé

2	0
ID	Matteo Adinolfi, Rosanna Conte

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaukė