

16.4.2024

A9-0029/ 001-001

GROZĪJUMI 001-001

iesniegusi Ekonomikas un monetārā komiteja

Ziņojums

Jonás Fernández

A9-0029/2023

Grozījumu izdarīšana Direktīvā 2013/36/ES attiecībā uz uzraudzības pilnvarām, sankcijām, trešo valstu filiālēm un vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem

Direktīvas priekšlikums (COM(2021)0663 – C9-0395/2021 – 2021/0341(COD))

Grozījums Nr. 1

EIROPAS PARLAMENTA GROZĪJUMI*

Komisijas priekšlikumā

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA,

ar ko groza Direktīvu 2013/36/ES attiecībā uz uzraudzības pilnvarām, sankcijām, trešo valstu filiālēm un vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem un ar ko groza Direktīvu 2014/59/ES

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 53. panta 1. punktu, ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

* Grozījumi: jauns vai aizstājošs teksts ir iezīmēts **treknrakstā kursīvā** un svītrojumi ir atzīmēti ar simbolu **■**.

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,
ņemot vērā Eiropas Centrālās bankas atzinumu¹,
ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu²,
saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,
tā kā:

- (1) Kompetentajām iestādēm, to darbiniekiem un to pārvaldības struktūru locekļiem vajadzētu būt neatkarīgiem no politiskās un ekonomiskās ietekmes. Interesešu konfliktu riski apdraud Savienības finanšu sistēmas integritāti un kaitē integrētas banku un kapitāla tirgu savienības mērķim. Direktīvā 2013/36/ES būtu jāparedz sīkāk izstrādāti noteikumi dalībvalstīm, lai nodrošinātu, ka kompetentās iestādes, tostarp to personāls un vadība, rīkojas neatkarīgi un objektīvi. Šajā sakarā būtu jānosaka minimālās prasības, lai novērstu interesešu konfliktus **un stingri ierobežotu virpuļdurvju efektu. Eiropas Uzraudzības iestādei** (Eiropas Banku iestādei) (EBI), pamatojoties uz starptautisko paraugpraksi, būtu jāizdod kompetentajām iestādēm adresētas pamatnostādnes par interesešu konfliktu novēršanu.
- (1a) ***Grozot Direktīvu 2013/36/ES attiecībā uz uzraudzības pilnvarām, sankcijām, trešo valstu filiālēm un vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem un Direktīvu 2014/59/ES, būtu jārikojas saskaņā ar banku savienības loģiku un jāpanāk banku vienotā tirgus turpmāka saskaņošana. Šādai grozīšanai būtu vienmēr jānodrošina noteikumu samērīgums un jātiecas vēl vairāk samazināt atbilstības nodrošināšanas un ziņošanas izmaksas, jo īpaši mazām un nesarežģītām iestādēm, saskaņā ar pētījumu par izmaksām, kas rodas, nodrošinot atbilstību uzraudzības iestādes ziņošanas prasībām, kuru EBI publicēja 2021. gadā un kura mērķis bija samazināt ziņošanas izmaksas par 10 līdz 20 %.***
- (2) Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarām, kas vajadzīgas, lai atsauktu kredītiestādei piešķirto atļauju, ja šāda kredītiestāde ir pasludināta par maksātnespējīgu vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga un vienlaikus nav izpildījusi pārējos noregulējuma nosacījumus, kas izklāstīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/59/ES³ vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 806/2014⁴. Šādā situācijā kredītiestāde būtu jālikvidē saskaņā ar piemērojamo valsts maksātnespējas procedūru vai cita veida procedūrām, kas šīm iestādēm paredzētas saskaņā ar valsts tiesību aktiem, un tādēļ tai būtu jāpārtrauc darbības, attiecībā uz kurām ir piešķirta atļauja.

¹ OV C [...], [...], [...]. lpp.

² OV C [...], [...], [...]. lpp.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 12.6.2014., 190. lpp.).

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (OV L 225, 30.7.2014., 1. lpp.).

- (3) Banku pakalpojumu sniegšana Savienībā ir atkarīga no kredītiestādes iepriekšējas atļaujas saņemšanas un fiziskas klātbūtnes ar juridiskas personas vai filiāles starpniecību tās teritorijā. Tikai tādā veidā kredītiestādēm var piemērot efektīvu prudenciālu regulējumu un uzraudzību, kas nepieciešama, lai līdz minimumam samazinātu maksātnespējas risku un, ja tas notiek, pārvaldītu šo maksātnespēju, lai novērstu tās haotisku izplatīšanos un finanšu sistēmas sabrukumu (risks, ko rada, piemēram, bankas darbība vai bankas bankrots, ko izraisa neapdomīga kreditēšana). Banku pakalpojumu sniegšana Savienībā bez šādas fiziskas klātbūtnes palielinātu klātbūtni un dominējošu pozīciju finanšu tirgos, kuros kredītiestādes ir cieši iesaistītas riska segmentos, uz kuriem neattiecas Savienības prudenciālais regulējums un uzraudzība, kas galu galā var apdraudēt Savienības vai tās atsevišķu dalībvalstu finanšu stabilitāti. Finanšu krīze 2008.–2009. gadā ir pēdējais vēsturiskais precedents, kas uzsver, ka mazie tirgus segmenti var kļūt par iemeslu būtiskiem draudiem Savienības un tās dalībvalstu finanšu stabilitātei, ja uz tiem neattiecas prudenciālais regulējums un uzraudzība. Tāpēc Savienības tiesību aktos ir skaidri jānosaka prasība, ka uzņēmumiem, kas veic uzņēmējdarbību trešā valstī un vēlas sniegt banku pakalpojumus Savienībā, būtu vismaz jāizveido filiāle dalībvalstī un ka šādai filiālei ir jāsaņem atļauja saskaņā ar Savienības tiesību aktiem, ja vien uzņēmums nevēlas sniegt banku pakalpojumus Savienībā ar meitasuzņēmuma starpniecību. Tomēr šī prasība izveidot filiāli nebūtu jāpiemēro gadījumos, kad pakalpojumus sniedz, izmantojot pakalpojumu reverso mārketingu, jo šajā gadījumā klients ir tas, kas vēršas pie trešās valsts uzņēmuma, lai lūgtu sniegt pakalpojumu. ***Šī prasība nebūtu jāpiemēro arī starpbanku un starptirgotāju darījumiem, izņemot darījumus ar meitasuzņēmumiem, vai pakalpojumiem, ko sniedz saskaņā ar Direktīvu 2014/65/ES, un papildpakalpojumiem, kuru vienīgais mērķis ir sniegt pakalpojumus saskaņā ar minēto direktīvu. Tomēr, īstenojot šādu atbrīvojumu, vajadzētu ņemt vērā atbilstību NILL/TFN noteikumiem, kas definēti [ievietot atsauci uz AMLD].***
- (4) Kredītiestāžu uzraudzības iestādēm vajadzētu būt visām nepieciešamajām pilnvarām, kas tām ļauj pildīt savus pienākumus un kas attiecas uz dažādām uzraudzīto vienību veiktajām darbībām. Šajā nolūkā un lai palielinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus, uzraudzības iestāžu rīcībā jābūt visām uzraudzības pilnvarām, kas tām ļauj aptvert būtiskas darbības, kuras var veikt uzraudzītās vienības. Tādēļ Eiropas Centrālajai bankai un valstu kompetentajām iestādēm būtu jāziņo par gadījumiem, kad uzraudzīto vienību būtiska darbība, tostarp uzraudzīto vienību veikta būtiskas līdzdalības iegūšana finanšu vai nefinanšu sabiedrībās, aktīvu un saistību būtiska pārvešana no uzraudzītām vienībām vai uz tām, kā arī apvienošanās un sadalīšana, kurā iesaistītas uzraudzītās vienības, rada bažas par tās prudenciālo profilu vai par iespējamām nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas darbībām. Turklāt ECB un valstu kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarām iejaukties šādos gadījumos.
- (5) Attiecībā uz apvienošanās un sadalīšanu Direktīvā (ES) 2017/1132 ir paredzēti saskaņoti noteikumi un procedūras, jo īpaši attiecībā uz kapitālsabiedrību pārrobežu apvienošanās un sadalīšanu. Tāpēc šajā direktīvā paredzētajai kompetento iestāžu veiktai novērtēšanas procedūrai būtu jāpapildina Direktīva (ES) 2017/1132, un tai nevajadzētu būt pretrunā nevienam no tās noteikumiem. Tādu pārrobežu apvienošanās un sadalīšanas gadījumā, uz kuriem attiecas Direktīvas (ES) 2017/1132 darbības joma, kompetentās uzraudzības iestādes izdots pamatotais atzinums būtu jāiekļauj novērtējumā par to, vai ir izpildīti visi attiecīgie nosacījumi un vai ir pienācīgi izpildītas visas procedūras un formalitātes, kas vajadzīgas pirmsapvienošanās vai

pirmssadalīšanas apliecībai. Tāpēc pamatotais atzinums būtu jānodod izraudzītajai valsts iestādei, kas ir atbildīga par pirmsapvienošanās vai pirmssadalīšanas apliecības izsniegšanu saskaņā ar Direktīvu (*ES*) 2017/1132.

- (6) Lai nodrošinātu, ka kompetentās iestādes var iejaukties, pirms tiek veikta kāda no šīm būtiskajām darbībām, par to tām būtu jāpaziņo iepriekš. Minētajam paziņojumam būtu jāpievieno informācija, kas kompetentajām iestādēm vajadzīga, lai novērtētu plānoto darbību no prudenciālās uzraudzības un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas un terorisma finansēšanas novēršanas viedokļa. Minētais kompetento iestāžu veiktais novērtējums būtu jāsāk brīdī, kad saņemts paziņojums, tostarp visa pieprasītā informācija, un būtiskas līdzdalības iegūšanas vai aktīvu un saistību būtiskas nodošanas gadījumā tam vajadzētu būt ierobežotam laikā.
- (7) Būtiskas līdzdalības iegūšanas vai aktīvu vai saistību būtiskas nodošanas gadījumā novērtējuma pabeigšana varētu likt kompetentajai iestādei pieņemt lēmumu iebilst pret attiecīgo darbību. Ja kompetentās iestādes noteiktā termiņā neiebilst, darbība būtu jāuzskata par apstiprinātu.
- (8) Lai nodrošinātu proporcionalitāti un izvairītos no nepamatota administratīvā sloga, minētās kompetento iestāžu papildu pilnvaras būtu jāpieņem tikai darbībām, ko uzskata par būtiskām. Tikai darbības, kas ietver apvienošanu vai sadalīšanu, būtu automātiski jāuzskata par būtiskām darbībām, jo var sagaidīt, ka jaunizveidotajai struktūrai būs ievērojami atšķirīgs prudenciālais profils nekā sabiedrībām, kas sākotnēji bija iesaistītas apvienošanā vai sadalīšanā. Turklāt uzņēmumiem, kas tos veic, nevajadzētu noslēgt apvienošanu vai sadalīšanu, pirms nav saņemts iepriekšējs pozitīvs atzinums no kompetentajām iestādēm. Citas darbības (tostarp līdzdalības iegūšana un aktīvu un saistību nodošana), ja tās uzskata par būtiskām, būtu jāizvērtē kompetentajām iestādēm, pamatojoties uz automātisku apstiprināšanas procedūru.
- (9) Dažās situācijās (piemēram, ja ir iesaistītas vienības, kas ir iedibinātas dažādās dalībvalstīs) darbībām var būt vajadzīgi vairāki paziņojumi un novērtējumi no dažādām kompetentajām *iestādēm, tostarp no NILL/TFN*, un tam nepieciešama efektīva sadarbība starp šīm iestādēm. Tādēļ ir nepieciešams precīzi noteikt sadarbības pienākumus, jo īpaši agrīnos pārrobežu paziņojumus, raitu informācijas apmaiņu un novērtēšanas koordināciju.
- (10) Noteikumi, kas attiecas uz būtiskas līdzdalības iegūšanu kredītiestādē, ir jāaskaņo ar noteikumiem par būtiskas līdzdalības iegūšanu, ko veic iestāde, ja abi novērtējumi jāveic par vienu un to pašu darbību. Patiešām, ja šie noteikumi netiks pienācīgi formulēti, tas varētu radīt nekonekvenci kompetento iestāžu veiktajā novērtējumā un galu galā arī šo iestāžu pieņemtajos lēmumos. Tādēļ ir jāparedz līdzīgs papildu laiks, kas paredzēts kompetentajām iestādēm, lai apstiprinātu paziņojuma saņemšanu, ja darbība tiek uzskatīta par sarežģītu.
- (11) EBI būtu jāpilnvaro izstrādāt regulatīvus tehniskos standartus un īstenošanas tehniskos standartus, lai nodrošinātu šo papildu uzraudzības pilnvaru pienācīgu izmantošanu. Minētajos regulatīvajos tehniskajos standartos un īstenošanas tehniskajos standartos jo īpaši būtu jāprecizē informācija, kas jāsaņem kompetentajām iestādēm, izvērtējamie elementi un sadarbība, ja ir iesaistīta vairāk nekā viena kompetentā iestāde. Šie dažādie elementi ir būtiski, lai nodrošinātu, ka pietiekami saskaņota uzraudzības metodika ļauj efektīvi īstenot noteikumus par papildu pilnvarām ar minimālu iespējamo papildu administratīvo slogu.

- (12) Ir būtiski, lai kredītiestādes, finanšu pārvaldītājsabiedrības un jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības ievērotu prudenciālās prasības nolūkā nodrošināt to drošumu un stabilitāti un saglabāt finanšu sistēmas stabilitāti gan Savienības līmenī kopumā, gan katrā dalībvalstī. Tādēļ ECB un valstu kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarotām veikt savlaicīgus un izšķirošus pasākumus, ja minētās kredītiestādes, finanšu pārvaldītājsabiedrības un jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības un to faktiskie vadītāji neievēro prudenciālās prasības vai uzraudzības lēmumus.
- (12a) *Tiek sagaidīts, ka kompetentās iestādes, kas atbildīgas par šīs direktīvas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm īstenošanu, nodrošinās pienācīgu līdzsvaru starp prudenciālajām prasībām banku grupās, lai garantētu, ka attiecīgā grupa un katrs no tās meitasuzņēmumiem ir noturīgi un spējīgi atbalstīt savus klientus arī tad, kad tie ir nonākuši grūtībās; un ņems vērā grupas riska pārvaldības efektivitāti, vienlaikus nodrošinot, ka ir ieviesti pietiekami aizsardzības pasākumi, lai panāktu finanšu stabilitāti visās dalībvalstīs. Šajā nolūkā kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes pieprasa iestādēm uzturēt atbilstošu kapitāla un likviditātes līmeni un paļaujas uz atveseļošanas un noregulējuma plāniem, lai nodrošinātu, ka zaudējumus var pienācīgi sadalīt starp grupas locekļiem un ka likviditāte ir pieejama tur, kur tā spriedzes laikā ir vajadzīga. Tam būtu jāpievieno papildu pilnvaras saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 806/2014, lai kompetentās iestādes savas agrīnās intervences pasākumu ietvaros varētu pieprasīt mātes iestādei izpildīt grupas atveseļošanas plānus, ja tikai tās meitasuzņēmumi atbilst atveseļošanas rādītājiem gadījumā, kad arī banku grupa ir noslēgusi vienošanos par grupas finansālo atbalstu. Šīs papildu pilnvaras būtu jāievieš saistībā ar gaidāmo ES krīzes pārvarēšanas sistēmas pārskatīšanu.*
- (13) Lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus sankciju piemērošanas pilnvaru jomā, dalībvalstīm būtu jāparedz efektīvi, samērīgi un atturoši administratīvie sodi, periodiskie soda maksājumi un citi administratīvie pasākumi saistībā ar to valsts noteikumu pārkāpumiem, ar kuriem transponē šo direktīvu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 575/2013¹ pārkāpumiem. Jo īpaši dalībvalstis var piemērot administratīvus sodus, ja uz attiecīgo pārkāpumu attiecas arī valsts krimināltiesības. Minētajiem administratīvajiem sodiem, periodiskiem soda maksājumiem un citiem administratīviem pasākumiem būtu jāatbilst konkrētām minimālajām prasībām, tostarp minimālajām pilnvarām, kas būtu jāpiešķir kompetentajām iestādēm, lai tās varētu tos piemērot, kritērijiem, kas kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā to piemērošanā, publicēšanas prasībām vai administratīvo sodu un periodisko soda maksājumu līmeņiem. Dalībvalstīm būtu jāparedz īpaši noteikumi un efektīvi mehānismi attiecībā uz periodisku soda maksājumu piemērošanu.
- (14) Administratīvajiem naudas sodiem vajadzētu būt atturošiem, lai novērstu to, ka fiziskā vai juridiskā persona, kas pārkāpj valsts noteikumus, ar kuriem transponē Direktīvu 2013/36/ES, vai pārkāpj Regulu (ES) Nr. 575/2013, turpmāk iesaistās tādā pašā vai līdzīgā rīcībā. Būtu jāprasa, lai dalībvalstis paredz administratīvus sodus, kas ir iedarbīgi, samērīgi un atturoši. Turklāt kompetentajām iestādēm, nosakot administratīvo sodu vai citu administratīvo pasākumu veidu un administratīvo naudas sodu apmēru,

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

būtu jāņem vērā visi iepriekšējie kriminālsodi, kas varētu būt piemēroti vienai un tai pašai fiziskajai vai juridiskajai personai, kura ir atbildīga par to pašu pārkāpumu. Tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu, ka visu sodu un citu administratīvo pasākumu, kas uzlikti sodīšanas mērķiem administratīvo procesu un kriminālprocesu akumulācijas gadījumā, smagums nepārsniedz to, kas ir nepieciešams, ņemot vērā attiecīgā pārkāpuma smagumu. Šajā nolūkā ir būtiski uzlabot sadarbību starp kompetentajām iestādēm un tiesu iestādēm administratīvo procesu un kriminālprocesu akumulācijas gadījumā pret tām pašām personām, kas ir atbildīgas par vienu un to pašu pārkāpumu. Dalībvalstīm būtu jāparedz īpaši noteikumi un mehānismi šādas sadarbības veicināšanai.

- (15) Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai piemērot administratīvus sodus tai pašai fiziskajai vai juridiskajai personai, kas ir atbildīga par tām pašām darbībām vai bezdarbību. Tomēr šādai procedūru un sodu akumulācijai par vienu un to pašu pārkāpumu būtu jānotiek ar atšķirīgiem vispārējo interešu mērķiem. Dalībvalstīm būtu jāparedz noteikumi, lai nodrošinātu pienācīgu koordināciju starp administratīvajiem un kriminālprocesiem. Šādiem noteikumiem būtu jāierobežo kumulatīvu sodu uzlikšana attiecīgajai fiziskajai vai juridiskajai personai par vienu un to pašu pārkāpumu līdz stingri nepieciešamam, lai sasniegtu šos dažādos mērķus. Turklāt dalībvalstīm būtu jāparedz noteikumi, lai nodrošinātu, ka visu administratīvo sodu, kriminālsodu un citu pasākumu, kas piemēroti tiesvedības apvienošanas gadījumos, smagums nepārsniedz to, kas nepieciešams, ņemot vērā attiecīgā pārkāpuma smagumu. Dalībvalstīm būtu arī jānodrošina, ka šāda procedūru dublēšanās un turpmākie sodi atbilst principam *ne bis in idem* un ka attiecīgās fiziskās vai juridiskās personas tiesības tiek pienācīgi aizsargātas.
- (16) Administratīvie naudas sodi juridiskām personām būtu jāpiemēro konsekventi, jo īpaši attiecībā uz administratīvo sodu maksimālās summas noteikšanu, kurā būtu jāņem vērā attiecīgā uzņēmuma kopējais gada neto apgrozījums. Tomēr pašreizējā kopējā gada neto apgrozījuma definīcija Direktīvā 2013/36/ES nav nedz pietiekami izsmēloša, nedz pietiekami skaidra un pilnīga, lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus administratīvo naudas sodu piemērošanā. Tādēļ, lai izvairītos no nekonsekventas interpretācijas, ir jāprecizē vairāki elementi pašreizējā kopējā gada neto apgrozījuma definīcijā.
- (17) Papildus administratīvajiem sodiem kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarotām piemērot periodiskus soda maksājumus kredītiestādēm, finanšu pārvaldītājsabiedrībām, jauktām finanšu pārvaldītājsabiedrībām un to faktiskajiem vadītājiem par to, ka tās nav izpildījušas savus pienākumus saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES, Regulu (ES) Nr. 575/2013 vai kompetentās iestādes lēmumu. Minētie izpildes pasākumi būtu jāpiemēro, ja turpinās kompetentās iestādes prasības vai uzraudzības lēmuma pārkāpums. Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai piemērot minētos izpildes pasākumus bez iepriekšēja pieprasījuma, rīkojuma vai brīdinājuma nosūtīšanas pārkāpējai pusei. Tā kā periodisko soda maksājumu mērķis ir piespiest fiziskas vai juridiskas personas izbeigt notiekošu pārkāpumu, periodisku soda maksājumu piemērošanai nebūtu jāliedz kompetentajām iestādēm piemērot turpmākus administratīvus sodus par to pašu pārkāpumu.
- (18) Ir jānosaka administratīvi sodi, periodiski soda maksājumi un citi administratīvi pasākumi, lai nodrošinātu pēc iespējas lielāku rīcības brīvību pēc pārkāpuma un palīdzētu novērst turpmākus pārkāpumus, neatkarīgi no tā, vai tie saskaņā ar valsts tiesību aktiem kvalificēti kā administratīvs sods vai cits administratīvs pasākums. Tādēļ

dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai paredzēt papildu sodus un augstāku administratīvo naudas sodu līmeni.

- (19) Kompetentajām iestādēm būtu jāpiemēro samērīgi un efektīvi periodiski soda maksājumi. Attiecīgi kompetentajai iestādei būtu jāņem vērā periodiskā soda maksājuma iespējamā ietekme uz pārkāpējas juridiskās vai fiziskās personas finansiālo stāvokli un jācenšas izvairīties no tā, ka sods izraisītu pārkāpējas juridiskās vai fiziskās personas maksātnespēju, radītu nopietnas finansiālas grūtības vai veidotu nesamērīgu procentuālo daļu no tās kopējā gada apgrozījuma.
- (20) ***Izņēmuma kārtā, attiecinot to tikai uz tām ierobežotajām situācijām, kad*** dalībvalsts tiesību sistēmā nav atļauti šajā direktīvā paredzētie administratīvie sodi, ***vajadzētu paredzēt iespēju izņēmuma kārtā piemērot*** noteikumus par administratīvajiem sodiem tā, ka sankcijas ierosina kompetentā iestāde un tās uzliek tiesu iestādes. Tādēļ ir nepieciešams, lai minētās dalībvalstis ***joprojām*** nodrošinātu, ka noteikumu un sodu piemērošanas iedarbība ir līdzvērtīga kompetento iestāžu uzliktajiem administratīvajiem sodiem. Piemērojot šādus sodus, tiesu iestādēm būtu jāņem vērā ieteikums, ko sniegusi kompetentā iestāde, kura ierosinājusi sodu. Piemērotajām sankcijām vajadzētu būt efektīvām, samērīgām un preventīvām.
- (21) Lai paredzētu atbilstīgas sankcijas par to valsts noteikumu pārkāpumiem, ar kuriem transponē Direktīvu 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 575/2013, būtu jāpapildina saraksts ar pārkāpumiem, kuriem piemēro administratīvos sodus, periodiskos soda maksājumus un citus administratīvus pasākumus. Tāpēc būtu jāgroza pārkāpumu saraksts saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 67. pantu.
- (22) Noteikumi par filiālēm, ko uzņēmumi izveidojuši trešā valstī, lai sniegtu banku pakalpojumus dalībvalstī, ir pakļauti valsts tiesību aktiem un tikai ļoti ierobežotā mērā saskaņoti ar Direktīvu 2013/36/ES. Lai gan trešo valstu filiālēm ir būtiska ***un pieaugoša*** klātbūtne Savienības banku tirgos, uz tām pašlaik attiecas tikai ļoti augsta līmeņa informācijas prasības, bet uz tām neattiecas nekādi Savienības līmeņa prudenciālie standarti vai uzraudzības sadarbības mehānismi. Tā kā nav vienota prudenciālās uzraudzības regulējuma, trešo valstu filiālēm piemēro atšķirīgas valstu prasības ar atšķirīgu piesardzību un tvērumu. Turklāt kompetentajām iestādēm trūkst visaptverošas informācijas un nepieciešamo uzraudzības instrumentu, lai pienācīgi uzraudzītu īpašos riskus, ko rada trešo valstu grupas, kuras darbojas vienā vai vairākās dalībvalstīs, izmantojot gan filiāles, gan meitasuzņēmumus. Pašlaik attiecībā uz tiem nav integrētas uzraudzības kārtības, un kompetentajai iestādei, kas atbild par trešās valsts grupas katras filiāles uzraudzību, nav pienākuma apmainīties ar informāciju ar kompetentajām iestādēm, kas uzrauga citas tās pašas grupas filiāles un meitasuzņēmumus. Šāda sadrumstalota regulatīvā vide rada riskus Savienības finanšu stabilitātei un tirgus integritātei, un tie būtu pienācīgi jārisina, izmantojot saskaņotu regulējumu attiecībā uz trešo valstu filiālēm. Šādā regulējumā būtu jāietver minimālās kopējās prasības attiecībā uz atļauju izsniegšanu, prudenciālajiem standartiem, iekšējo pārvaldību, uzraudzību un ziņošanu. Šim prasību kopumam būtu jābalstās uz tām prasībām, ko dalībvalstis jau piemēro trešo valstu filiālēm to teritorijā, un būtu jāņem vērā līdzīgas vai līdzvērtīgas prasības, ko trešās valstis piemēro ārvalstu filiālēm, lai nodrošinātu konsekveni starptautisko praksi šajā jomā. ***Tādēļ jaunajām trešo valstu filiālēm nevajadzētu atļaut darboties Savienībā, kamēr nav noslēgts saprašanās memorands starp EBI un trešo valstu kompetentajām iestādēm.***

- (23) Proporcionalitātes labad prasības attiecībā uz trešo valstu filiālēm būtu jānosaka attiecībā pret risku, ko tās rada Savienības un dalībvalstu finanšu stabilitātei un tirgus integritātei. Tāpēc trešo valstu filiāles būtu jāklasificē vai nu kā 1. klases filiāles, ja tās tiek uzskatītas par riskantākām, vai citādi – kā 2. klases filiāles, ja tās ir mazas un nesarežģītas un nerada būtisku finanšu stabilitātes risku (atbilstīgi “mazas un nesarežģītas iestādes” definīcijai Regulā (ES) Nr. 575/2013). Attiecīgi trešo valstu filiāles, kuru aktīvi dalībvalstī ir iegrāmatoti 5 000 000 000 EUR apmērā vai vairāk, būtu jāuzskata par tādām, kas rada šādu lielāku risku to lielākā apjoma un sarežģītības dēļ, jo to bankrots varētu izraisīt būtiskus traucējumus dalībvalsts banku pakalpojumu tirgū vai tās banku sistēmā. Trešo valstu filiāles, kas ir pilnvarotas pieņemt privātpersonu vai MVU noguldījumus, arī būtu jāuzskata par riskantākām neatkarīgi no to lieluma, ciktāl to bankrots ietekmētu īpaši neaizsargātus noguldītājus un varētu izraisīt uzticības zudumu dalībvalsts banku sistēmas drošībai un stabilitātei, lai aizsargātu iedzīvotāju noguldījumus. Tāpēc abu veidu trešo valstu filiāles būtu jāklasificē kā 1. klases filiāles.
- (24) Trešo valstu filiāles būtu jāklasificē arī 1. klasē, ja uz uzņēmumu trešā valstī, kas ir to galvenais birojs (“vadošais uzņēmums”), attiecas tāda regulējuma normatīvie akti, uzraudzība un īstenošana, par kuru nav konstatēts, ka tas ir vismaz līdzvērtīgs Direktīvai 2013/36/ES un Regulai (ES) Nr. 575/2013, vai ja attiecīgā trešā valsts ir iekļauta sarakstā kā augsta riska trešā valsts, kurai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas apkarošanas režīmā ir stratēģiskas nepilnības saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2015/849¹. Minētās trešo valstu filiāles rada būtisku risku Savienības un tās dalībvalsts finanšu stabilitātei, kurā tās veic uzņēmējdarbību, jo banku regulatīvais satvars vai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas regulējums, ko piemēro to galvenajam uzņēmumam, pienācīgi neaptver vai neļauj pienācīgi uzraudzīt konkrētos riskus, ko rada filiāles darbības dalībvalstī, vai riskus darījumu partneriem dalībvalstī, kuri izriet no trešās valsts grupas. Lai noteiktu trešās valsts banku prudenciālo un uzraudzības standartu līdzvērtību Savienības standartiem, Komisijai vajadzētu būt iespējai uzdot EBI veikt novērtējumu saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 33. pantu. EBI būtu jānodrošina, ka novērtējums tiek veikts stingrā un pārredzamā veidā un saskaņā ar pareizu metodoloģiju. Turklāt EBI būtu arī jāapspriežas un cieši jāsadarbjas ar trešo valstu uzraudzības iestādēm un valdības struktūrvienībām, kas atbild par banku regulējumu, un attiecīgā gadījumā ar privātā sektora pusēm, cenšoties nodrošināt taisnīgu attieksmi pret šīm pusēm un dot tām iespēju iesniegt dokumentus un sniegt paskaidrojumus saprātīgā termiņā. Turklāt EBI būtu jānodrošina, ka saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 33. pantu sniegtais ziņojums ir pienācīgi pamatots, tajā ir sīki izklāstīts izvērtēto jautājumu apraksts un tas tiek sniegts saprātīgā termiņā.
- (25) Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt skaidri norādītām pilnvarām katrā atsevišķā gadījumā pieprasīt, lai trešās valsts filiāles iesniedz pieteikumu atļaujas saņemšanai saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES III sadaļas 1. nodaļu, vismaz tad, ja minētās filiāles iesaistās darbībās ar partneriem citās dalībvalstīs, pārkāpjot iekšējā tirgus noteikumus, vai ja tās rada būtisku risku Savienības vai tās dalībvalsts finanšu stabilitātei, kurā tās

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73. lpp.).

veic uzņēmējdarbību. Turklāt kompetentajām iestādēm būtu regulāri jānovērtē, vai trešo valstu filiālēm, kuru grāmatvedības uzskaitē ir aktīvi **40 000 000 000** EUR apmērā vai lielākā apmērā, ir sistēmiska nozīme. Šāds periodisks novērtējums būtu jāveic visām trešo valstu filiālēm, kas pieder pie vienas un tās pašas trešās valsts grupas un kas veic uzņēmējdarbību vienā dalībvalstī vai visā Savienībā. Minētajā novērtējumā saskaņā ar konkrētiem kritērijiem būtu jāpārbauda, vai minētās filiāles rada analogu riska līmeni Savienības vai tās dalībvalstu finanšu stabilitātei kā iestādes, kas definētas kā “sistēmiski nozīmīgas” saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 575/2013. Ja kompetentās iestādes secina, ka trešās valsts filiāles ir sistēmiski nozīmīgas, tām šīm filiālēm būtu jānosaka prasības, kas ir piemērotas, lai mazinātu riskus finanšu stabilitātei. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai pieprasīt trešās valsts filiālēm pieteikties uz autorizāciju kā meitas iestādēm saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES, lai turpinātu veikt banku darbības dalībvalstī vai visā Savienībā. Turklāt kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai noteikt citas prasības, jo īpaši pienākumu pārstrukturēt trešās valsts filiāļu aktīvus vai darbības Savienībā, lai šīs filiāles vairs nebūtu sistēmiskas, vai prasību ievērot papildu kapitāla, likviditātes, pārskatu sniegšanas vai informācijas atklāšanas prasības, ja tas būtu pietiekami, lai novērstu finanšu stabilitātes riskus. Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai nepiemērot nevienu no minētajām prasībām trešo valstu filiālēm, kas novērtētas kā sistēmiskas, tikai tad, ja kompetentās iestādes var pamatot, ka riski, ko minētās filiāles rada Savienības un dalībvalstu finanšu stabilitātei un tirgus integritātei, ja šādu prasību nebūtu, būtiski nepalielinātos uz laikposmu, kas nepārsniedz vienu gadu.

- (26) Lai nodrošinātu trešās valsts grupas uzraudzības lēmumu saskaņotību ar filiālēm un meitasuzņēmumiem visā Savienībā, būtu jāizraugās vadošā kompetentā iestāde, kas veiktu sistēmiskās nozīmes novērtējumu. Minētajai lomai būtu jāatbilst trešās valsts grupas konsolidētajai uzraudzības iestādei Savienībā, ja piemēro Direktīvas 2013/36/ES 111. pantu, vai kompetentajai iestādei, kas kļūtu par konsolidēto uzraudzības iestādi saskaņā ar minēto pantu, ja minētās grupas trešās valsts filiāles tiktu uzskatītas par tās meitasuzņēmumiem. Ja attiecīgā konsolidētā uzraudzības iestāde nav noteikta vai ja vadošā kompetentā iestāde trīs mēnešu laikā nav sākusi sistēmiskās nozīmes novērtēšanu, tā vietā EBI būtu jāveic šis novērtējums. Vadošajai kompetentajai iestādei vai attiecīgā gadījumā EBI būtu jāapspriežas un pilnībā jāsadarbojas ar kompetentajām iestādēm, kas atbild par attiecīgās trešās valsts grupas meitasuzņēmumu un filiāļu uzraudzību visā Savienībā. Vadošajai kompetentajai iestādei un minētajām kompetentajām iestādēm būtu jāpieņem kopīgs lēmums par to, vai noteikt prasības trešās valsts filiālēm, kas novērtētas kā sistēmiskas. Pienācīga procesa apsvērumu dēļ vadošajai kompetentajai iestādei vai attiecīgā gadījumā EBI būtu jānodrošina, ka, novērtējot sistēmisko nozīmi, tiek ievērotas trešās valsts filiāļu tiesības tikt uzklautām un sniegt paskaidrojumus.
- (27) Kompetentajām iestādēm būtu regulāri jāpārskata trešo valstu filiāļu atbilstība attiecīgajām prasībām saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES un jāveic uzraudzības pasākumi attiecībā uz minētajām filiālēm, lai nodrošinātu vai atjaunotu atbilstību minētajām prasībām. Lai atvieglotu prasību efektīvu uzraudzību attiecībā uz trešo valstu filiālēm un sniegtu visaptverošu pārskatu par trešo valstu grupu darbībām Savienībā, kompetentajām iestādēm būtu jādara pieejami kopīgi uzraudzības un finanšu pārskati saskaņā ar standartizētām veidnēm. EBI būtu jāpilnvaro izstrādāt īstenošanas tehnisko standartu projektus, kuros izklāstītas minētās veidnes, un Komisijai vajadzētu būt pilnvarotai pieņemt minētos īstenošanas tehnisko standartu projektus. Turklāt ir jāīsteno

pienācīgi sadarbības mehānismi starp kompetentajām iestādēm, lai nodrošinātu, ka visas trešo valstu grupu darbības, kas darbojas Savienībā caur trešo valstu filiālēm, tiktu pakļautas visaptverošai uzraudzībai, lai novērstu to, ka tiek apietas prasības, kas minētajām grupām piemērojamas saskaņā ar Savienības tiesību aktiem, un līdz minimumam samazinātu iespējamos riskus Savienības finanšu stabilitātei. Jo īpaši 1. klases trešo valstu filiāles būtu jāiekļauj trešo valstu grupu uzraudzības kolēģiju darbības jomā Savienībā. Ja šāda kolēģija vēl nepastāv, kompetentajām iestādēm būtu jāizveido *ad hoc* kolēģija visām tās pašas grupas 1. klases trešo valstu filiālēm, ja tā darbojas vairāk nekā vienā dalībvalstī.

- (28) Savienības trešo valstu filiāļu regulējums būtu jāpiemēro, neskarot rīcības brīvību, kas dalībvalstīm pašlaik var būt nepieciešama, lai noteiktu trešo valstu uzņēmumiem no konkrētām trešām valstīm banku darbības savā teritorijā veikt tikai ar tādu meitasuzņēmumu starpniecību, kuriem atļauja piešķirta saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES III sadaļas 1. nodaļu. Minētā prasība var attiekties uz trešām valstīm, kuras piemēro banku prudenciālos un uzraudzības standartus, kas nav līdzvērtīgi standartiem saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem, vai uz trešām valstīm, kurām nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas novēršanas režīmā ir stratēģiskas nepilnības.
- (28a) *Neatkarīgi no pašreizējiem kompetentajām iestādēm piemērojamiem slepenības noteikumiem būtu jāuzlabo informācijas apmaiņa starp kompetentajām iestādēm un nodokļu iestādēm. Tomēr šai informācijas apmaiņai būtu jāatbilst valsts tiesību aktiem, un, ja informācijas izcelsme ir citā dalībvalstī, starp attiecīgajām kompetentajām iestādēm būtu jāpanāk vienošanās par informācijas izpaušanu.***
- (29) Pēc 9. SFPS ieviešanas 2018. gada 1. janvārī paredzamo kredītzaudējumu aprēķinu rezultāti, kuru pamatā ir modelēšanas pieejas, tieši ietekmē iestāžu pašu kapitāla apjomu un regulatīvos rādītājus. Tādas pašas modelēšanas pieejas ir arī pamats paredzamo kredītzaudējumu aprēķināšanai gadījumos, kad iestādes piemēro valstu grāmatvedības regulējumus. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetentajām iestādēm un EBI būtu skaidrs priekšstats par šo aprēķinu ietekmi uz riska svērtu aktīvu vērtību diapazonu un pašu kapitāla prasībām, kas rodas līdzīgiem riska darījumiem. Šajā nolūkā salīdzinošā novērtēšana būtu jāattiecinā arī uz modelēšanas pieejām. Ņemot vērā to, ka iestādes, kas aprēķina kapitāla prasības saskaņā ar standartizēto pieeju kredītriskam, var izmantot arī modeļus paredzamo kredītzaudējumu aprēķināšanai 9. SFPS ietvaros, šīs iestādes būtu jāiekļauj arī salīdzinošajā novērtēšanā, ņemot vērā proporcionalitātes principu.
- (30) Ar Regulu (ES) 2019/876¹ tika grozīta Regula (ES) Nr. 575/2013, ieviešot pārskatītu tirgus riska regulējumu, ko izstrādājusi Bāzeles Banku uzraudzības komiteja. Alternatīvā standartizētā pieeja, kas ir daļa no šī jaunā regulējuma, ļauj iestādēm modelēt konkrētus parametrus, ko izmanto, aprēķinot riska svērtos aktīvus un pašu kapitāla prasības attiecībā uz tirgus risku. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetentajām iestādēm un EBI būtu skaidrs priekšstats par riska svērtu aktīvu vērtību diapazonu un pašu

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/876 (2019. gada 20. maijs), ar ko groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz sviras rādītāju, neto stabila finansējuma rādītāju, prasībām pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām, darījuma partnera kredītrisku, tirgus risku, riska darījumiem ar centrālajiem darījumu partneriem, riska darījumiem ar kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem, lieliem riska darījumiem, pārskatu sniegšanas un informācijas atklāšanas prasībām un Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 150, 7.6.2019., 1. lpp.).

kapitāla prasībām, kas rodas līdzīgiem riska darījumiem ne tikai saskaņā ar alternatīvo iekšējo modeļu pieeju, bet arī saskaņā ar alternatīvo standartizēto pieeju. Tādējādi tirgus riska salīdzinošajai novērtēšanai būtu jāaptver pārskatītās standartizētās un iekšējā modeļa pieejas.

- (31) Globālajai pārejai uz ilgtspējīgu ekonomiku, kā noteikts Savienības noslēgtajā Parīzes nolīgumā¹ un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ilgtspējīgas attīstības programmā 2030. gadam, būs nepieciešama pamatīga sociālekonomiskā pārveide, un tā būs atkarīga no ievērojama finanšu resursu mobilizācijas no publiskā un privātā sektora. Eiropas zaļais kurss² uzliek Savienībai saistības līdz 2050. gadam kļūt klimatneitrālai. Finanšu sistēmai ir būtiska nozīme šīs pārejas atbalstīšanā, kas attiecas ne tikai uz radīto iespēju apzināšanu un atbalstīšanu, bet arī uz to risku pienācīgu pārvaldību, kurus tā var radīt.
- (32) Bezprecedenta mēroga pārejai uz ilgtspējīgu, klimatneitrālu aprites ekonomiku būs ievērojama ietekme uz finanšu sistēmu. Centrālo banku un uzraudzības iestāžu tīkls finanšu sistēmas ekoloģizācijai³ 2018. gadā atzina, ka ar klimatu saistītie riski ir finanšu riska avots. Komisijas atjauninātajā ilgtspējīga finansējuma stratēģijā⁴ ir uzsvērts, ka vides, sociālie un pārvaldības (VSP) riski un riski, ko rada klimata pārmaiņu fiziskā ietekme, bioloģiskās daudzveidības zudums un jo īpaši ekosistēmu plašāka vides degradācija, rada vēl nepieredzētu izaicinājumu mūsu ekonomikai un finanšu sistēmas stabilitātei. Šiem riskiem, **kas būtu jāņem vērā vienādā mērā**, ir raksturīgas īpatnības, piemēram, to uz nākotni vērstais raksturs un to atšķirīgā ietekme īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā. **Ar klimatu saistīto vides risku specifika gan pārejas, gan fizisko risku ziņā jo īpaši prasa, lai šādi riski tiktu pārvaldīti vismaz 10 gadu laikposmā.**
- (33) Pārejas uz ilgtspējīgu, klimatneitrālu aprites ekonomiku ilgtermiņa raksturs un pamatīgums radīs būtiskas izmaiņas iestāžu darījumdarbības modeļos. Pienācīga finanšu nozares un jo īpaši kredītiestāžu korekcija ir nepieciešama, lai sasniegtu mērķi līdz 2050. gadam Savienības ekonomikā panākt siltumnīcefekta gāzu neto nulles emisiju līmeni, vienlaikus saglabājot kontroli pār raksturīgajiem riskiem. Tāpēc kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai novērtēt šo procesu un iejaukties gadījumos, kad iestādes pārvalda klimata riskus, kā arī riskus, kas izriet no vides degradācijas un bioloģiskās daudzveidības zuduma, tādā veidā, kas apdraud atsevišķu iestāžu stabilitāti vai finanšu stabilitāti kopumā. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāuzrauga un tām būtu jāpiešķir pilnvaras rīkoties gadījumos, kad iestāžu darījumdarbības modeļi un stratēģijas ir nesaskaņotas ar attiecīgajiem **regulatīvajiem** mērķiem, kuri vērsti uz ilgtspējīgu ekonomiku, kas rada riskus to darījumdarbības modeļiem un stratēģijām vai finanšu stabilitātei. **Šajos mērķos būtu jāietver Savienības politikas mērķi un iedibinātie starptautiskie standarti, piemēram, Parīzes nolīgums.** Klimata riski un, plašākā nozīmē, vides riski būtu jāskata kopā ar sociālajiem riskiem un pārvaldības riskiem vienā risku kategorijā, lai nodrošinātu visaptverošu un

¹ Padomes Lēmums (ES) 2016/1841 (2016. gada 5. oktobris) par to, lai Eiropas Savienības vārdā noslēgtu Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām ietvaros pieņemto Parīzes nolīgumu (OV L 282, 19.10.2016., 4. lpp.).

² COM(2019) 640 final.

³ Parīzes “Vienas planētas samitā” 2017. gada 12. decembrī tika izveidota centrālo banku un uzraudzības iestāžu grupa, kas brīvprātīgi vēlas dalīties paraugpraksē un veicināt vides un klimata riska pārvaldības attīstību finanšu nozarē un mobilizēt vispārējo finansējumu, lai atbalstītu pāreju uz ilgtspējīgu ekonomiku.

⁴ COM(2021) 390 final, 6.7.2021.

koordinētu šo faktoru integrāciju, jo tie bieži vien ir savstarpēji saistīti. VSP riski ir cieši saistīti ar ilgtspējas jēdzienu, jo VSP faktori ir galvenie trīs ilgtspējas pīlāri.

- (34) Lai saglabātu pienācīgu noturību pret VSP faktoru negatīvo ietekmi, iestādēm, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, ir jāspēj sistemātiski noteikt, izmērīt un pārvaldīt VSP riskus, un to uzraudzības iestādēm ir jānovērtē riski konkrētās iestādes līmenī, kā arī sistēmiskā līmenī, piešķirot prioritāti vides faktoriem un virzoties uz citiem ilgtspējas faktoriem, kad novērtējuma metodoloģijas un instrumenti attīstās. Iestādēm būtu jāizvērtē savu portfeļu saskaņošana ar Savienības mērķi līdz 2050. gadam klūt klimatneitrālai, kā arī novērst vides degradāciju un bioloģiskās daudzveidības zudumu. Iestādēm būtu jāizstrādā konkrēti plāni, kā īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā novērst riskus, ko rada to darījumdarbības modeļa un stratēģijas neatbilstība attiecīgajiem Savienības politikas mērķiem, kas iekļauti Parīzes nolīgumā, tiesību aktu kopumā “Gatavi mērķrādītājam 55 %”¹ [un globālajā bioloģiskās daudzveidības satvarā laikposmam pēc 2020. gada]. Būtu jāprasa, lai iestādēm būtu stabila pārvaldības kārtība un iekšējie procesi VSP risku pārvaldībai, kā arī to vadības struktūru apstiprinātas stratēģijas, kurās ņemta vērā ne tikai VSP faktoru pašreizējā, bet arī uz nākotni vērsta ietekme. ***Šīm stratēģijām būtu jānodrošina, ka tiek ievērots Savienības mērķis līdz 2050. gadam panākt klimatneitralitāti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2021/1119***². Vadības struktūras un iestāžu iekšējā kapitāla sadalījuma kopējās zināšanas un informētība par VSP faktoriem, lai novērstu VSP riskus, arī būs noteicošais faktors, lai virzītu pārmaiņas katrā iestādē. VSP risku specifika nozīmē, ka izpratne, mērījumi un pārvaldības prakse iestādēs var ievērojami atšķirties. Lai nodrošinātu konvergenci visā Savienībā un vienotu izpratni par VSP riskiem, prudenācijā regulējumā būtu jāparedz atbilstīgas definīcijas un minimālie standarti šo risku novērtēšanai. Lai sasniegtu šo mērķi, definīcijas ir noteiktas Regulā (ES) Nr. 575/2013, un EBI ir pilnvarota noteikt minimālo atsauces metodoloģiju kopumu VSP risku ietekmes uz iestāžu finanšu stabilitāti novērtēšanai, prioritāti piešķirot vides faktoru ietekmei. Tā kā VSP risku uz nākotni vērtais raksturs nozīmē, ka scenāriju analīze un stresa testi kopā ar plāniem šo risku novēršanai ir īpaši informatīvi novērtēšanas instrumenti, EBI būtu arī jāpilnvaro izstrādāt vienotus kritērijus plānu saturam minēto risku novēršanai un scenāriju noteikšanai un stresa testēšanas metožu piemērošanai. ***EBI savus scenārijus vajadzētu balsīt uz pieejamajiem zinātniskajiem pierādījumiem, pamatojoties uz Finanšu sistēmas ekoloģizācijas tīkla darbu un Komisijas centieniem stiprināt sadarbību starp visām attiecīgajām publiskajām iestādēm, lai izstrādātu kopīgu metodoloģisku bāzi, kā izklāstīts 5. darbības c) punktā Komisijas 2021. gada 6. jūlija paziņojumā par pārejas uz ilgtspējīgu ekonomiku finansēšanas stratēģiju***. Ar vidi saistītiem riskiem, tostarp riskiem, kas izriet no vides degradācijas un bioloģiskās daudzveidības zuduma, un jo īpaši ar klimatu saistītiem

¹ Komisijas paziņojums COM(2021)568 final, 14.7.2021., kurā ietverti šādi Komisijas priekšlikumi: COM(2021)562 final, COM(2021)561 final, COM(2021)564 final, COM(2021)563 final, COM(2021)556 final, COM(2021)559 final, COM(2021)558 final, COM(2021)557 final, COM(2021)554 final, COM(2021)555 final, COM(2021)552 final.

² ***Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2021/1119 (2021. gada 30. jūnijs), ar ko izveido klimatneitralitātes panākšanas satvaru un groza Regulas (EK) Nr. 401/2009 un (ES) 2018/1999 (“Eiropas Klimata akts”) (OV L 243, 9.7.2021., 1. lpp.)***.

riskiem vajadzētu būt prioritāriem, ņemot vērā to steidzamību un scenāriju analīzes un stresa testu īpašo nozīmi to novērtēšanā.

- (34a) *Iestādēm kā galvenajiem finansējuma nodrošinātājiem uzņēmumiem un mājsaimniecībām Savienībā ir būtiska loma ilgtspējīgas attīstības veicināšanā visā Savienībā. Lai Savienība varētu sasniegt savu vispārējo klimatneitralitātes mērķi, kas noteikts Regulā (ES) 2021/1119, iestādēm, nosakot un īstenojot savu rīcībpolitiku un darbības, ir jāintegrē ilgtspējīgas attīstības veicināšanas loma. Lai palīdzētu šim procesam, iestāžu uzņēmējdarbības modelis un stratēģija ir jāpretstata attiecīgajiem Savienības politikas mērķiem virzībā uz ilgtspējīgu ekonomiku, piemēram, pasākumiem, ko noteikusi Eiropas Zinātniskā konsultatīvā padome klimata pārmaiņu jautājumos, lai apzinātu to VSP riskus, ko rada neatbilstības. Ja iestādes atklāj informāciju par saviem ilgtspējas mērķiem un saistībām saskaņā ar citiem obligātiem vai brīvprātīgiem ilgtspējas satvariem, piemēram, saskaņā ar Direktīvu 2013/34/ES, šiem mērķiem būtu jāatbilst konkrētajiem plāniem īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā novērst VSP riskus, ar kuriem tās var saskarties. Kompetentajām iestādēm, veicot savas attiecīgās uzraudzības darbības, būtu jānovērtē, cik lielā mērā iestādes saskaras ar VSP riskiem un tajās pastāv saistīta pārvaldības politika un operatīvās darbības, kas atspoguļotas to prudenciālajos plānos noteiktajos mērķos un starpposma mērķrādītājos un kas atbilst to atklātajām ilgtspējas saistībām saistībā ar pielāgošanās procesu virzībā uz mērķi līdz 2050. gadam panākt klimatneitralitāti. Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarotām pieprasīt iestādēm pastiprināt to prudenciālo plānu mērķus, pasākumus un darbības, ja tiek uzskatīts, ka tie nav pietiekami, lai novērstu VSP riskus īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā, un šajā sakarā var radīt būtiskus riskus to maksātspējai. Lai veicinātu pareizu un efektīvu riska uzraudzību, kā arī vadības rīcību saskaņā ar to ilgtermiņa ilgtspējas stratēģiju, iestāžu vēlmei uzņemties risku saistībā ar VSP riskiem vajadzētu būt neatņemamai atalgojuma politikas un prakses daļai.*
- (35) VSP riskiem var būt tālejošas sekas gan atsevišķu iestāžu, gan visas finanšu sistēmas stabilitātei. Tāpēc kompetentajām iestādēm šie riski būtu konsekventi jāņem vērā savās attiecīgajās uzraudzības darbībās, tostarp uzraudzības novērtēšanas un pārskatīšanas procesā un šo risku stresa testēšanā. Eiropas Komisija ar sava tehniskā atbalsta instrumenta starpniecību ir sniegusi atbalstu valstu kompetentajām iestādēm stresa testēšanas metodoloģiju izstrādē un īstenošanā un ir gatava turpināt sniegt tehnisku atbalstu šajā sakarā. Tomēr stresa testēšanas metodoloģijas attiecībā uz VSP riskiem līdz šim ir izmantotas galvenokārt izpētes veidā. Lai stingri un konsekventi iekļautu VSP stresa testus uzraudzībā, EBI, *Eiropas Uzraudzības iestādei* (Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestādei) (EAAPI) un *Eiropas uzraudzības iestādei* (Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādei) (EVTI) būtu kopīgi jāizstrādā pamatnostādnes, lai nodrošinātu konsekventus apsvērumus un vienotas metodes VSP risku testēšanai spriedzes apstākļos. Minēto risku stresa testu veikšana būtu jāsāk ar klimata un vides faktoriem, un, tā kā kļūst pieejami vairāk VSP risku datu un metodiku, lai palīdzētu izstrādāt papildu instrumentus, ar ko novērtēt to kvantitatīvo ietekmi uz finanšu riskiem, kompetentajām iestādēm savos kredītiestāžu pietiekamības novērtējumos būtu arvien vairāk jānovērtē šo risku ietekme. Lai nodrošinātu uzraudzības prakses konvergenci, EBI būtu jāizdod pamatnostādnes par VSP risku vienotu iekļaušanu uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesā (SREP).
- (36) Direktīvas 2013/36/ES 133. panta noteikumus par sistēmiskā riska rezervju sistēmu jau var izmantot, lai novērstu dažāda veida sistēmiskos riskus, tostarp riskus, kas saistīti ar

klimata pārmaiņām. Ciktāl attiecīgās kompetentās vai norīkotās iestādes uzskata, ka ar klimata pārmaiņām saistītajiem riskiem var būt nopietna negatīva ietekme uz finanšu sistēmu un reālo ekonomiku dalībvalstīs, tām būtu jāievieš sistēmiskā riska rezervju norma, **ko varētu piemērot noteiktām riska darījumu kopām vai apakšgrupām, piemēram, tām, kas pakļautas fiziskiem un pārejas riskiem saistībā ar klimata pārmaiņām**, ja tās uzskata, ka šādas likmes ieviešana ir efektīva un samērīga minēto risku mazināšanai.

- (37) Vadības struktūras locekļiem piemērotības novērtējumu var veikt tikai pēc tam, kad ir pagājis ievērojams laiks pēc to iecelšanas amatā, vai – galveno funkciju veicēju gadījumā – to vispār nevar veikt. Tādējādi vadības struktūras locekļi, kas neatbilst piemērotības kritērijiem, var būt ilgu laiku pildījuši savus pienākumus, kas ir īpaši problemātiski lielām iestādēm. Turklāt pārrobežu iestādēm ir jāorientējas ļoti dažādajos valstu noteikumos un procesos, kas nepadara pašreizējo sistēmu efektīvu. Banku savienības kontekstā īpaši aktuāls jautājums ir tas, ka visā Savienībā pastāv atšķirīgas prasības attiecībā uz piemērotības novērtējumu. Tāpēc ir svarīgi nodrošināt noteikumu kopumu Savienības līmenī, lai ieviestu konsekventu un paredzamu “atbilstības un piemērotības” sistēmu. Tas veicinās uzraudzības konvergenci, radot lielāku uzticēšanos starp kompetentajām iestādēm un sniedzot iestādēm lielāku juridisko noteiktību. Stabila “atbilstības un piemērotības” sistēma vadības struktūras locekļu un galveno funkciju veicēju piemērotības novērtēšanai ir izšķirošs faktors, lai nodrošinātu, ka iestādes tiek pienācīgi pārvaldītas un tiek pienācīgi pārvaldīti to riski.
- (38) Vadības struktūru locekļu piemērotības novērtēšanas mērķis ir nodrošināt, lai šie locekļi būtu kvalificēti savu pienākumu veikšanai un lai viņiem būtu laba reputācija. Tā kā iestādēm ir galvenā atbildība par katra vadības struktūras locekļa piemērotības novērtēšanu, tām būtu jāveic piemērotības novērtējums, kam seko pārbaude, ko veic kompetentās iestādes, kuras to var veikt pirms vai pēc vadības struktūras locekļa stāšanās amatā. **Jo īpaši mazām un nesarežģītām iestādēm būtu jānodrošina lielāka elastība saskaņā ar proporcionalitātes principu. Šādā gadījumā un pienācīgi pamatotos izņēmuma gadījumos, kad ex ante novērtējumu nav iespējams veikt, šis novērtējums būtu jāveic nekavējoties pēc tam, kad vadības struktūru locekļi ir stājušies amatā.** Tomēr, ņemot vērā lielo iestāžu radītos riskus, ko jo īpaši rada iespējamās kaitīgās ietekmes izplatīšanās, nevajadzētu pieļaut, ka nepiemēroti vadības struktūras locekļi var ietekmēt šādu lielu iestāžu darbību, radot iespējamu nopietnu negatīvu ietekmi. Tādēļ ir lietderīgi, ka ārkārtas apstākļos kompetentās iestādes novērtē lielo iestāžu vadības struktūras locekļu piemērotību, pirms šie locekļi veic savus pienākumus. **Šim noteikumam nebūtu jāierobežo ar likumu noteiktas dažu struktūru vai juridisko personu tiesības iecelt pārstāvjus uzraudzīto vienību vadības struktūrās saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem. Šādos gadījumos būtu jāievieš atbilstīgi aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu šo pārstāvju piemērotību.**
- (38a) **Lai sekmētu neatkarīgus viedokļus un kritisku apstrīdēšanu, vadības struktūrai vajadzētu būt pietiekami daudzveidīgai attiecībā uz vecumu, dzimumu, ģeogrāfisko izcelsmi un izglītību un profesionālo kvalifikāciju, tādā veidā pārstāvot dažādus uzskatus un pieredzes. Lai nodrošinātu sabiedrības atbilstošu atspoguļojumu, īpaši liela nozīme ir dzimumu līdzsvaram. Iestādēm būtu jānosaka mērķi un jāizstrādā pasākumi dzimumu līdzsvara nodrošināšanai vadības struktūrā.**
- (39) Ne tikai vadības struktūras locekļiem, bet arī galveno funkciju veicējiem ir būtiska ietekme uz iestādes stabilas un piesardzīgas pārvaldības nodrošināšanu ikdienā. Tā kā Direktīvā 2013/36/ES pašlaik nav definēti galveno funkciju veicēji, dalībvalstīs

Savienībā ir atšķirīga prakse, kas kavē efektīvu un lietderīgu uzraudzību un traucē vienlīdzīgu konkurences apstākļu panākšanu. Tādēļ ir nepieciešams definēt galveno funkciju veicējus. Turklāt atbildībai par galveno funkciju veicēju piemērotības novērtēšanu galvenokārt vajadzētu būt iestāžu kompetencē. ***Jo īpaši mazām un nesarežģītām iestādēm būtu jānodrošina lielāka elastība saskaņā ar proporcionalitātes principu.*** Tomēr, ņemot vērā riskus, ko rada lielu iestāžu darbības, kompetentajām iestādēm pirms šo personu stāšanās amatā būtu jānovērtē šādu lielu iestāžu iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora piemērotība. ***Jebkurā gadījumā vadības struktūras locekļu novērtējumam nebūtu jāskar dalībvalstu noteikumi attiecībā uz iecelšanu par darbinieku pārstāvjiem vai attiecībā uz iecelšanu, ko veic reģionālās vai vietējās vēlētas struktūras.***

- (40) Lai iestādēm nodrošinātu juridisko noteiktību un paredzamību, ir jāizveido efektīvs un savlaicīgs process, lai kompetentās iestādes pārbaudītu vadības struktūras locekļu un galveno funkciju veicēju piemērotību. Šādam procesam būtu jāļauj kompetentajām iestādēm vajadzības gadījumā pieprasīt jebkādu papildu informāciju, kā arī jānodrošina, ka minētās kompetentās iestādes spēj apstrādāt piemērotības novērtējumus noteiktajā termiņā. Iestādēm no savas puses būtu jāsniedz kompetentajām iestādēm pareiza un pilnīga informācija atvēlētajā laikā un ātri un godprātīgi jāatbild uz kompetento iestāžu pieprasījumiem pēc papildu informācijas.
- (41) Ņemot vērā piemērotības novērtējuma nozīmi iestāžu piesardzīgai un pareizai pārvaldībai, kompetentajām iestādēm ir jānodrošina jauni instrumenti, piemēram, atbildības paziņojumi un pienākumu pārskats, lai novērtētu vadības struktūras locekļu un galveno funkciju veicēju piemērotību. Šie jaunie instrumenti arī atbalstīs kompetento iestāžu darbu, pārskatot iestāžu pārvaldības kārtību uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesa ietvaros. Neatkarīgi no vadības struktūras kā koleģiālas struktūras vispārējās atbildības jomas iestādēm būtu jāprasa sagatavot individuālus paziņojumus un pienākumu pārskatu, kurā precizēti vadības struktūras locekļu, augstākās vadības un galveno funkciju veicēju pienākumi. Viņu individuālie pienākumi ne vienmēr ir skaidri vai konsekventi noteikti, un var būt situācijas, kad divas vai vairākas funkcijas pārklājas vai netiek ņemtas vērā pienākumu jomas, jo tās nav vienas personas kompetencē. Katras personas pienākumu apjomam vajadzētu būt skaidri noteiktam, un nevienu pienākumu jomu nevajadzētu atstāt bez atbildības. Šiem instrumentiem būtu jānodrošina vadības struktūras locekļu, augstākās vadības un galveno funkciju veicēju turpmāka pārskatatbildība.
- (42) Lai nodrošinātu finanšu stabilitāti, kompetentajām iestādēm būtu jāspēj ātri pieņemt un īstenot lēmumus. Saistībā ar agrīnas intervences pasākumiem vai noregulējuma darbību kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes var uzskatīt par lietderīgu atcelt vai aizstāt vadības struktūras vai augstākās vadības locekļus. Lai ņemtu vērā šādas situācijas, kompetentajām iestādēm būtu jāveic vadības struktūras locekļu vai galveno funkciju veicēju piemērotības novērtējums pēc tam, kad šie vadības struktūras locekļi vai galveno funkciju veicēji ir sākuši pildīt savus pienākumus.
- (43) Papildu pašu kapitāla prasību, ko saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punkta a) apakšpunktu noteikusi iestādes kompetentā iestāde, lai novērstu riskus, kas nav pārmērīgas sviras risks, nevajadzētu ***palielināt, ja iestādei kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, kura noteikta Regulā (ES) Nr. 575/2013***, un ja citi faktori paliek nemainīgi. Turklāt, ***kad iestādei kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība***, kompetentajai iestādei būtu jāpārskata iestādes papildu pašu kapitāla prasība un jo īpaši jānovērtē, vai un kādā mērā šāda prasība aptver ***pārmērīgas mainības***

riskus vai riska pakāpju salīdzināmības trūkuma riskus, ko rada tas, ka iestāde izmanto iekšējos modeļus. Ja tas tā ir, iestādes papildu pašu kapitāla prasība būtu jāuzskata par tādu, kas pārklājas ar riskiem, kuri ar pašu kapitāla minimālo robežvērtību ietverti iestādes pašu kapitāla prasībā, un līdz ar to kompetentajai iestādei minētā prasība būtu jāsamazina tiktāl, ciktāl tas nepieciešams, lai novērstu jebkādu šādu pārklāšanos, kamēr vien iestādei joprojām ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība.

- (44) Tāpat, kad kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, iestādes pirmā līmeņa pamata kapitāla nominālvērtībai, kas nepieciešama saskaņā ar sistēmiskā riska rezervi, nevajadzētu palielināties, ja nav palielinājušies ar iestādi saistītie makroprudenciālie vai sistēmiskie riski. Šādos gadījumos attiecīgi iestādes kompetentajai vai norīkotajai iestādei *vajadzības gadījumā būtu jānodrošina iespēja pārskatīt* sistēmiskā riska rezervju normu kalibrēšanu *un pārliicināties*, ka tās joprojām ir atbilstīgas, un dubulti nebūtu jāuzskaita riski, kas jau ir segti tādēļ, ka iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība. *EBI ir pilnvarota izdot norādījumus par šo pārskatīšanu. Parasti* kompetentajām un norīkotajām iestādēm attiecīgā gadījumā nebūtu jānosaka sistēmiskā riska rezervju prasības attiecībā uz riskiem, kas jau ir pilnībā segti ar pašu kapitāla minimālo robežvērtību, *neatkarīgi no tā, vai iestādei ir vai nav saistoša šī minimālā robežvērtība.*

- (46) Lai nodrošinātu sistēmiskā riska rezerves savlaicīgu un efektīvu aktivizēšanu, ir jāprecizē attiecīgo noteikumu piemērošana un jāvienkāršo un jāsamazina piemērojamās procedūras. Visu dalībvalstu izraudzītajām iestādēm vajadzētu būt iespējai noteikt sistēmiskā riska rezervi, lai varētu atzīt sistēmiskā riska rezerves normas, ko noteikušas citu dalībvalstu iestādes, un lai nodrošinātu, ka iestādes ir pilnvarotas laikus, *samērīgi* un efektīvi novērst sistēmiskos riskus. Lai atzītu citas dalībvalsts noteikto sistēmiskā riska rezervju normu, būtu jāpieprasa tikai tās iestādes paziņojums, kas šo normu ir atzinusi. Lai izvairītos no nevajadzīgām atļauju piešķiršanas procedūrām, kurās lēmums noteikt rezervju normu samazina vai nemaina nevienu no iepriekš noteiktajām normām, Direktīvas 2013/36/ES 131. panta 15. punktā noteiktā procedūra ir jāsamazina ar minētās direktīvas 133. panta 9. punktā noteikto procedūru. Minētās direktīvas 133. panta 11. punktā noteiktās procedūras attiecīgā gadījumā būtu jāprecizē un jāsamazina ar procedūrām, ko piemēro citām sistēmiskā riska rezervju normām,

- (46a) *Izstrādājot regulatīvos tehniskos standartus, pamatnostādnes un jautājumus un atbildes, EBI būtu jāpievērš pienācīga uzmanība proporcionalitātes principam un jānodrošina, ka šos tiesību aktus bez nevajadzīgām pūlēm var transponēt arī mazas un nesarežģītas iestādes,*

IR PIENĒMUŠI ŠO DIREKTĪVU.

1. pants Grozījumi Direktīvā 2013/36/ES

Direktīvu 2013/36/ES groza šādi:

- (-1) *direktīvas 2. panta 5. punkta 5) apakšpunktu aizstāj ar šādu:*

“5) Vācijā – “Kreditanstalt für Wiederaufbau”, “Landwirtschaftliche Rentenbank”, “Bremer Aufbau-Bank GmbH”, “Hamburgische Investitions- und Förderbank”, “Investitionsbank Berlin”, “Investitionsbank des Landes Brandenburg”, “Investitionsbank Sachsen-Anhalt”, “Investitionsbank Schleswig-Holstein”, “Investitions- und Förderbank Niedersachsen – NBank”, “Investitions- und Strukturbank Rheinland-Pfalz”, “Landeskreditbank Baden-Württemberg – Förderbank”, “LfA Förderbank Bayern”, “NRW.BANK”, “Saarländische Investitionskreditbank AG”, “Sächsische Aufbaubank – Förderbank”, “Thüringer Aufbaubank”, sabiedrībām, kuras saskaņā ar “Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz” ir atzītas par valsts mājokļu attīstības politikas struktūrām un faktiski neiesaistās banku darījumos, un sabiedrībām, kuras saskaņā ar minēto likumu ir atzītas par bezpeļņas mājokļu attīstības sabiedrībām;

- (1) direktīvas 3. panta 1. punktu groza šādi:
- a) iekļauj šādu 8.a apakšpunktu:

“8.a) “vadības struktūra, kas pilda vadības funkcijas” ir vadības struktūra, kas efektīvi vada iestādi, un ietver personas, kas vada iestādes darbību;”;
 - b) 9) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“9) “augstākā vadība” ir tās fiziskās personas, kas iestādē veic izpildfunkcijas un ir tieši atbildīgas iestādes vadības struktūrai, bet nav minētās struktūras locekļi, un kas ir atbildīgas par iestādes ikdienas pārvaldību iestādes vadības struktūras vadībā;”;
 - c) iekļauj šādu 9.a) līdz 9.d) apakšpunktu:

“9.a) “galveno funkciju veicēji” ir **█** iekšējās kontroles funkciju vadītāji un finanšu direktors, ja šie vadītāji vai direktors nav vadības struktūras locekļi, **un atbilstības NILL prasībām uzraudzības amatpersona, kas minēta Regulas ... [lūgums ievietot atsauci — priekšlikums Regulai par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanu — COM(2021)0420 final] 9. panta 3. punktā;**

9.b) “finanšu direktors” ir persona, **kura ir kopumā atbildīga** par iestādes finanšu resursu pārvaldību, finanšu plānošanu un finanšu pārskatiem;

9.c) “iekšējās kontroles funkciju vadītāji” ir augstākā hierarhiskā līmeņa personas, kas atbild par iestādes neatkarīgas riska pārvaldības, atbilstības nodrošināšanas un iekšējās revīzijas funkciju ikdienas darbības efektīvu pārvaldību;

9.d) “iekšējās kontroles funkcijas” ir riska pārvaldība, atbilstības nodrošināšanas un iekšējās revīzijas funkcijas;”;
 - d) 11) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“11) “modeļa risks” ir modeļa risks, kā tas definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 52.b) apakšpunktā;
 - e) iekļauj šādu 29.a) apakšpunktu:

“29.a) “patstāvīga iestāde ES” ir patstāvīga iestāde ES, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 33.a) apakšpunktā;”;

f) iekļauj šādu 47.a) apakšpunktu:

“47.a) “atbilstošs kapitāls” ir atbilstošs kapitāls, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 71) apakšpunktā;

g) pievieno šādu 66) līdz 69) apakšpunktu:

“66) “liela iestāde” ir iestāde, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 146) apakšpunktā;

67) “svarīgs meitasuzņēmums” ir svarīgs meitasuzņēmums, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 135) apakšpunktā, vai liels meitasuzņēmums, kā definēts minētās regulas 4. panta 1. punkta 147) apakšpunktā;

68) “periodiski soda maksājumi” ir dienas naudas sodi, kuru mērķis ir izbeigt notiekošos pārkāpumus un likt juridiskai vai fiziskai personai atkal izpildīt savus pienākumus saskaņā ar *valsts noteikumiem*, ar kuriem *transponē* šo direktīvu, *pienākumus saskaņā ar* Regulu (ES) Nr. 575/2013 *vai pienākumus, kas izriet no kompetentās iestādes pieņemta lēmuma*;

69) “vides, sociālais un pārvaldības risks” ir vides, sociālais un pārvaldības risks, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 52.d) apakšpunktā;”;

69a) “klimatneitralitāte” ir tāds vispārējs klimatneitralitātes mērķis, kas izklāstīts Regulas (ES) 2021/1119 2. pantā.

(2) direktīvas 4. panta 4. punktu aizstāj ar šādu:

“4. Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentajām iestādēm ir speciālās zināšanas, resursi, darbaspējas, pilnvaras un neatkarība, kas nepieciešama, lai veiktu funkcijas, kas saistītas ar prudenciālo uzraudzību, izmeklēšanu un pilnvarām piemērot periodiskus soda maksājumus un sodus, kā izklāstīts šajā direktīvā un Regulā (ES) Nr. 575/2013.

Lai saglabātu kompetento iestāžu neatkarību to pilnvaru īstenošanā, ***dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka minētās kompetentās iestādes, tostarp to darbinieki un to pārvaldības struktūru locekļi, var rīkoties neatkarīgi un objektīvi, un ka šīs pārvaldības struktūras ir juridiski nošķirtas un funkcionāli neatkarīgas no citām publiskām vai privātām struktūrām***, nelūdzot un nepieņemot norādījumus no uzraudzītajām iestādēm, jebkuras dalībvalsts valdības vai Savienības struktūras, vai jebkuras citas publiskas vai privātas struktūras, vai neesot pakļautas to ietekmei. ***Dalībvalstis nodrošina, ka pārvaldības struktūru locekļi tiek iecelti uz noteiktu termiņu, ko var pagarināt vienu reizi, pamatojoties uz objektīviem, pārredzamiem un publicētiem kritērijiem, un viņus var atlaist tikai tad, ja viņi vairs neatbilst iecelšanas kritērijiem vai ir notiesāti par smagiem noziedzīgiem nodarījumiem. Atlaišanas iemeslus publisko. Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes publicē savus mērķus, ir atbildīgas par savu pienākumu izpildi saistībā ar minētajiem mērķiem un ir pakļautas finanšu kontrolei, kas neietekmē to neatkarību. Šie pasākumi neskar attiecīgo kārtību, kas noteikta valsts tiesību aktos, saskaņā ar kuru uz kompetentajām iestādēm attiecas publiska un demokrātiska pārskatatbildība.***

Dalībvalstis jo īpaši nodrošina, ka kompetentās iestādes ir ieviesušas visus vajadzīgos pasākumus, lai novērstu savu darbinieku un to pārvaldības struktūru locekļu interešu konfliktus. Minētajos nolūkos dalībvalstis paredz noteikumus, kas ir samērīgi ar minēto darbinieku un pārvaldības struktūru locekļu lomu un pienākumiem, un vismaz aizliedz viņiem:

- a) tirgoties ar finanšu instrumentiem, ko emitējušas iestādes, kuras uzrauga kompetentās iestādes, to tiešie vai netiešie mātesuzņēmumi, meitasuzņēmumi vai saistītie uzņēmumi, vai ja šādi finanšu instrumenti attiecas uz tām;
- b) pēc tam, kad viņi ir beiguši strādāt kompetentajā iestādē, tikt pieņemti darbā vai pieņemt darbu ar jebkāda veida līgumisku vienošanos par profesionālo pakalpojumu sniegšanu ar kādu no turpmāk minētajiem:
 - i) iestādes, tostarp to tiešie vai netiešie mātesuzņēmumi, meitasuzņēmumi vai saistītie uzņēmumi, ko tie ir tieši uzraudzījuši vismaz **■** iepriekšējā gada laikā no dienas, kad tie sākuši pildīt jaunus pienākumus, ***attiecībā uz vadības struktūru locekļiem un pēdējo sešu mēnešu laikā — darbiniekiem;***
 - ii) sabiedrības, kas sniedz pakalpojumus jebkurai no i) apakšpunktā minētajiem uzņēmumiem, kuri tika tieši uzraudzīti vismaz **■** iepriekšējā ***gadā*** no dienas, kad tie sāka pildīt jaunus pienākumus, ***attiecībā uz vadības struktūru locekļiem un pēdējo sešu mēnešu laikā — darbiniekiem,*** izņemot gadījumus, kad tām ir stingri aizliegts piedalīties jebkādā šo pakalpojumu sniegšanā, kamēr šeit minētais aizliegums paliek spēkā;
 - iii) ***to iestāžu tiešie konkurenti, tostarp to tiešie vai netiešie mātesuzņēmumi, meitasuzņēmumi vai saistītie uzņēmumi, ko tie ir tieši uzraudzījuši vismaz iepriekšējo sešu mēnešu laikā no dienas, kad tie sākuši pildīt jaunus pienākumus, attiecībā uz vadības struktūru locekļiem un pēdējo triju mēnešu laikā — darbiniekiem;***
 - iv) ***uzņēmumi, kas veic lobēšanu un aizstāvību attiecībās ar kompetento iestādi jautājumos, par kuriem tie bija atbildīgi, strādājot kompetentajā iestādē, pēc sešiem mēnešiem no dienas, kad beidzās to atbildība par šiem jautājumiem.***

EBI ciešā sadarbībā ar vienoto uzraudzības mehānismu un ņemot vērā attiecīgos ECB noteikumus, līdz 2024. gada 31. decembrim saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu izdod norādes par nosacījumiem, kas ļauj kompetentajām iestādēm nepiemērot, palielināt vai samazināt i) un ii) punktā minētos nogaidīšanas periodus konkrētiem vadības pārvaldības struktūru locekļiem un darbiniekiem.

Darbiniekiem un pārvaldes struktūru locekļiem, uz kuriem attiecas trešajā daļā b) apakšpunktā paredzētie aizliegumi, ir tiesības uz atbilstīgu kompensāciju par nespēju uzņemties aizliegtos pienākumus.

Dalībvalstis paredz noteikumus, kuru mērķis ir pārvaldīt interešu konfliktus, kas darbiniekiem un pārvaldības struktūrām rodas laikā no viņu atkāpšanās dienas līdz dienai, kad viņi pievienojas kādai no trešās daļas b) apakšpunktā minētajām sabiedrībām. Šie noteikumi jo īpaši nodrošina, ka šiem darbiniekiem vai vadības

struktūru locekļiem ir ierobežota piekļuve konfidenciālai vai sensitīvai informācijai attiecībā uz uzraudzītajām iestādēm.

Pirms darbinieka un pārvaldības struktūru locekļu iecelšanas amatā kompetentās iestādes novērtē, vai pastāv interešu konflikts, kas izriet no kandidāta iepriekšējām profesionālajām darbībām, finansiālo interešu deklarācijas vai viņu ciešām personiskām attiecībām ar uzraudzīto iestāžu valdes locekļiem.

EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu izdod kompetentajām iestādēm adresētas pamatnostādnes par interešu konfliktu novēršanu kompetentajās iestādēs un to neatkarību, ņemot vērā starptautisko paraugpraksi, lai samērīgi piemērotu šo pantu.”;

^{*1} Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

^{*2} Padomes Regula (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV L 287, 29.10.2013., 63. lpp.).

^{*3} Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) Nr. 468/2014 (2014. gada 16. aprīlis), ar ko izveido Vienotā uzraudzības mehānisma pamatstruktūru Eiropas Centrālās bankas sadarbībai ar nacionālajām kompetentajām un norīkotajām iestādēm (VUM pamatregula) (ECB/2014/17) (OV L 141, 14.5.2014., 1. lpp.).

^{*4} Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (OV L 225, 30.7.2014., 1. lpp.).

(2a) direktīvas 8.a panta 4. punktam pievieno šādas daļas:

„Atkāpjoties no šā panta 1. punkta, pamatojoties uz pieteikumu, kas saņemts saskaņā ar minēto punktu, un informāciju, kas saņemta saskaņā ar Direktīvas 2014/65/ES 95.a pantu, kompetentā iestāde pēc uzņēmuma pieprasījuma saņemšanas var nolemt atbrīvot no prasības iegūt kredītiestādes atļauju saskaņā ar šīs direktīvas 8. pantu attiecībā uz minētajā punktā minētu uzņēmumu. Atbrīvojumu nepiemēro, ja uzņēmums ir identificēts kā kredītiestāde saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta iii) punktu.

Lemjot par to, vai piemērot otrajā daļā minēto atbrīvojumu, kompetentā iestāde ņem vērā atzinumu, ko EBI sniedz viena mēneša laikā pēc tam, kad kompetentā iestāde ir paziņojusi par šādu pieprasījumu, un šādus elementus:

- a) ja uzņēmums ir daļa no grupas, — grupas struktūru, grupā dominējošo rezervācijas praksi un aktīvu sadalījumu starp grupas vienībām;**
- b) to darbību raksturu, apjomu un sarežģītību, ko uzņēmums veic dalībvalstī, kurā tas ir iedibināts, un Savienībā kopumā;**
- c) to darbību nozīmīgumu un sistēmisko risku, ko uzņēmums veic dalībvalstī, kurā tas ir iedibināts, un Savienībā kopumā.**

Kompetentā iestāde savu lēmumu paziņo uzņēmumam un kopā ar EBI atzinumu publicē EBI tīmekļa vietnē. Ja lēmums atšķiras no EBI sniegtā atzinuma, kompetentā iestāde savā lēmumā norāda šādu atšķirību iemeslus. Lēmumu atkārtoti novērtē ik pēc 3 gadiem.”;

2b) *direktīvas 8.a pantam pievieno šādu punktu:*

“6.a EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, lai sīkāk precizētu elementus, kas kompetentajai iestādei jāņem vērā, lemjot par atbrīvojuma piešķiršanu saskaņā ar šā panta 4. punktu.

EBI līdz ... [12 mēneši pēc šīs grozīšanas direktīvas spēkā stāšanās dienas] iesniedz minētos regulatīvo tehnisko standartu projektus Komisijai.

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras papildināt šo direktīvu, pieņemot pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus, saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10.–14. pantu.”;

(3) Direktīvas 18. pantam pievieno šādu g) punktu:

“g) atbilst visiem šiem nosacījumiem:

- i) ir konstatēts, ka tā kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 32. panta 1. punkta a) apakšpunktu vai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. panta 1. punkta a) apakšpunktu;
- ii) noregulējuma iestāde uzskata, ka Direktīvas 2014/59/ES 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā vai Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētais nosacījums attiecībā uz minēto kredītiestādi ir izpildīts;
- iii) noregulējuma iestāde uzskata, ka Direktīvas 2014/59/ES 32. panta 1. punkta c) apakšpunktā vai Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. panta 1. punkta c) apakšpunktā minētais nosacījums attiecībā uz minēto kredītiestādi nav izpildīts.”;

(4) direktīvas 21.a pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Dalībvalsts mātes finanšu pārvaldītājsabiedrības, dalībvalsts mātes jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības, ES mātes finanšu pārvaldītājsabiedrības un ES mātes jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības pieprasa apstiprinājumu saskaņā ar šo pantu. Citas finanšu pārvaldītājsabiedrības vai jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības pieprasa apstiprinājumu saskaņā ar šo pantu, ja tām ir pienākums ievērot šo direktīvu vai Regulu (ES) Nr. 575/2013 subkonsolidēti.

Kompetentās iestādes regulāri veic pārbaudi attiecībā uz iestādes mātesuzņēmumiem vai tās vienības mātesuzņēmumiem, kas pieprasa atļauju saskaņā ar 8. pantu, lai pārbaudītu, vai iestāde vai struktūra, kas pieprasa atļauju, ir pareizi identificējusi uzņēmumu, kas atbilst kritērijiem, lai to varētu uzskatīt par dalībvalsts mātes finanšu pārvaldītājsabiedrību, dalībvalsts mātes jauktu finanšu pārvaldītājsabiedrību, ES mātes finanšu pārvaldītājsabiedrību vai ES mātes jauktu finanšu pārvaldītājsabiedrību.

Piemērojot otro daļu, ja *mātesabiedrības* atrodas citās dalībvalstīs, nevis tajā, kurā veic uzņēmējdarbību iestāde vai vienība, kas pieprasa atļauju saskaņā ar 8. pantu, šo divu dalībvalstu kompetentās iestādes cieši sadarbojas, lai veiktu pārskatīšanu.

Kompetentās iestādes publicē *un regulāri atjaunina sarakstu ar visām to dalībvalstī identificētajām un izraudzītajām finanšu pārvaldītājsabiedrībām un jauktām finanšu pārvaldītājsabiedrībām, kuras jāapstiprina saskaņā ar 1. apakšpunktu.*”;

b) panta 2. punktu groza šādi:

-i) pirmajā daļā ievaddaļu aizstāj ar šādu:

“Šā panta 1. punkta nolūkā tajā minētās finanšu pārvaldītājsabiedrības un jauktās finanšu pārvaldītājsabiedrības attiecīgajai konsolidētās uzraudzības iestādei un — ja tā ir cita iestāde — kompetentajai iestādei dalībvalstī, kurā tās veic uzņēmējdarbību, sniedz šādu informāciju:”;

i) pirmās daļas b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) informāciju par vismaz divu personu iecelšanu, kuras faktiski vada finanšu pārvaldītājsabiedrību vai jaukto finanšu pārvaldītājsabiedrību, un par atbilstību 91. panta 1. punktā noteiktajām prasībām;”;

ii) otro daļu aizstāj ar šādu:

“Ja 3. un 4. punktā minētās finanšu pārvaldītājsabiedrības vai jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības apstiprināšana vai atbrīvojums no apstiprināšanas notiek vienlaicīgi ar 8., 22. vai 27.a pantā minēto novērtējumu, kompetentā iestāde minētā panta nolūkā attiecīgā gadījumā veic koordinēšanu ar konsolidētās uzraudzības iestādi un – ja tā ir cita iestāde – kompetento iestādi dalībvalstī, kurā finanšu pārvaldītājsabiedrība vai jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība ir iedibinātas. 22. panta 2. punkta otrajā daļā un 27.a panta 3. punktā minētais vērtēšanas periods tiek pārtraukts līdz laikam, kad ir pabeigta šajā pantā izklāstītā procedūra.”;

ba) panta 3. punkta c) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“c) ir ievēroti 14. pantā noteiktie kritēriji attiecībā uz kredītiestāžu akcionāriem un dalībniekiem un 121. pantā noteiktās prasības.”;

bb) pantā iekļauj šādu 4.a punktu:

“4.a Neskarot 4. punktu, konsolidētās uzraudzības iestāde, izskatot katru gadījumu atsevišķi, var atļaut izslēgt no konsolidācijas jomas finanšu pārvaldītājsabiedrības vai jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības, kuras ir atbrīvotas no apstiprinājuma iegūšanas, ar noteikumu, ka ir izpildīti šādi nosacījumi: i) izslēgšana neietekmē meitas kredītiestādes vai grupas uzraudzības efektivitāti;

ii) finanšu pārvaldītājsabiedrībai vai jauktai finanšu pārvaldītājsabiedrībai nav citu kapitāla vērtspapīru riska darījumu kā vien kapitāla vērtspapīru riska darījumi meitas kredītiestādē vai mātes starpniekuzņēmumā, kas ir finanšu pārvaldītājsabiedrība vai jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība, kura kontrolē meitas kredītiestādi;

iii) finanšu pārvaldītājsabiedrība vai jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība būtiski neizmanto saistību īpatsvaru un tai nav riska darījumu, kas nav saistīti ar tās īpašumtiesībām meitas kredītiestādē vai mātes starpniekuuzņēmumā, kas ir finanšu pārvaldītājsabiedrība vai jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība, kura kontrolē meitas kredītiestādi;

bc) panta 10. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“Ja apstiprinājums vai atbrīvojums no apstiprināšanas finanšu pārvaldītājsabiedrībai vai jauktai finanšu pārvaldītājsabiedrībai saskaņā ar šo pantu tiek atteikts, konsolidētās uzraudzības iestāde pieteikuma iesniedzējam par šo lēmumu un tā iemesliem paziņo četru mēnešu laikā no pieteikuma saņemšanas vai, ja pieteikums nav pilnīgs, četru mēnešu laikā pēc tam, kad ir saņemta pilnīga informācija.”

(5) direktīvas 21.b panta 6. punktam pievieno šādu otro un trešo daļu:

“EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu, lai precizētu vienotus formātus, definīcijas un IT risinājumus, kas Savienībā jāpieņem pirmajā daļā minētās informācijas paziņošanai.

EBI iesniedz šo īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek piešķirtas pilnvaras pieņemt otrajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.”;

(6) direktīvā iekļauj šādu jaunu 21.c pantu:

21.c pants

Prasība izveidot filiāli banku pakalpojumu sniegšanai, ko veic trešo valstu uzņēmumi, un izņēmums attiecībā uz pakalpojumu reverso mārketingu

1. Dalībvalstis pieprasa, lai uzņēmumi, kas ir iedibināti trešā valstī, kā minēts 47. panta 1. punktā **■**, izveido filiāli to teritorijā un iesniedz pieteikumu atļaujas saņemšanai saskaņā ar VI sadaļu, lai attiecīgajā dalībvalstī sāktu vai turpinātu veikt minētā panta 1. punktā minētās darbības.

2. Šā panta 1. punktā noteikto prasību nepiemēro, ja uzņēmums, kas ir iedibināts trešā valstī, sniedz attiecīgo pakalpojumu vai darbību klientam vai darījumu partnerim, kas ir iedibināts vai atrodas Savienībā un kas ir:

a) privātais klients, atbilstīgs darījumu partneris vai profesionāls klients Direktīvas 2014/65/ES II pielikuma I un II iedaļas nozīmē, kas ir iedibināts vai atrodas Savienībā ar noteikumu, ka šāds klients vai darījumu partneris pēc savas iniciatīvas vēršas pie trešā valstī iedibināta uzņēmuma saistībā ar jebkura 47. panta 1. punktā minētā pakalpojuma sniegšanu vai darbības veikšanu;

b) kredītiestāde, kas definēta Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 1) apakšpunktā;

c) uzņēmums, kas pieder tai pašai grupai, kurā atrodas uzņēmums, kas ir iedibināts trešā valstī.

Neskarot *c) apakšpunktu*, ja trešās valsts uzņēmums *tieši vai netieši piesaista klientu vai darījumu partneri vai potenciālu klientu vai darījumu partneri, kas minēts a) apakšpunktā*, tostarp ar tādas vienības starpniecību, kura rīkojas *savā* vārdā vai kurai ir ciešas saiknes ar tādu trešās valsts uzņēmumu, vai *ar* jebkuru citu personu, kas darbojas tāda uzņēmuma vārdā, **■** to neuzskata par pakalpojumu, kas sniegts pēc klienta *vai darījumu partnera vai potenciālā klienta vai darījumu partnera* paša iniciatīvas.

3. Klienta vai darījumu partnera iniciatīva, kā minēts 2. punktā, nedod tiesības trešās valsts uzņēmumam tirgot citu kategoriju produktus, darbības vai pakalpojumus, izņemot tos, ko klients vai darījumu partneris ir pasūtījis, neizmantojot trešās valsts filiāli, kas ir iedibināta dalībvalstī, **un izņemot pakalpojumus, darbības vai produktus, kas ir stingri nepieciešami klienta vai darījumu partnera pasūtītā pakalpojuma, produkta vai darbības nodrošināšanai.**”;

6a) *direktīvas 22. panta 2. punktā pēc pirmās daļas iekļauj šādu daļu:*

“Atkāpjoties no pirmās daļas, ja kompetentās iestādes uzskata, ka 1. punktā minētā ierosinātā līdzdalības iegādāšanās ir sarežģīta, apstiprinājumu par paziņojuma saņemšanu vai jebkādas papildu informācijas saņemšanu sniedz nekavējoties un jebkurā gadījumā desmit darbdienu laikā pēc minētā paziņojuma vai papildu informācijas saņemšanas.”;

6b) *direktīvas 23. panta 1. punktam pievieno šādas daļas:*

“Lai novērtētu šā panta 1. punkta e) apakšpunktā noteikto kritēriju, kompetentās iestādes saistībā ar savām pārbaudēm apspriežas ar iestādēm, kas ir kompetentas uzraudzīt uzņēmumus saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849.

Kompetentās iestādes var iebilst pret iegādāšanos, ja potenciālais līdzdalības ieguvējs atrodas valstī, kas iekļauta Savienības sarakstā ar trešām valstīm, kurās ir stratēģiskas nepilnības vai kuru NILL/TFN režīmā pastāv atbilstības nepilnības, vai valstī, uz kuru attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, un kompetentā iestāde ir novērtējusi, ka tas ietekmē potenciālā līdzdalības ieguvēja spēju ieviest vajadzīgo praksi un procesus, lai izpildītu NILL/TFN režīma prasības.”;

6c) *direktīvas 23. panta 2. punktam pievieno šādu daļu:*

“Šā punkta nolūkos un attiecībā uz šā panta 1. punkta e) apakšpunktā noteikto kritēriju iestāžu, kuru kompetencē ir uzņēmumu uzraudzība saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, rakstisku negatīvu atzinumu, kas saņemts 30 dienu laikā kopš sākotnējā pieprasījuma, pienācīgi izskata kompetentā iestāde, izvērtējot ierosināto iegādāšanos, un tas var būt pamatots iemesls iebildumu izteikšanai.”;

6d) *direktīvas 23. pantā pievieno šādu punktu:*

“6. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu, kurā precizē sarakstu ar minimālo informāciju, kas jāsniedz kompetentajām iestādēm 1. punktā minētās paziņošanas laikā.

Šā punkta pirmās daļas vajadzībām EBI ņem vērā Direktīvu (ES) 2017/1132.

EBI minētos īstenošanas tehnisko standartu projektus iesniedz Komisijai līdz ... [18 mēneši no šīs grozījumu direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek piešķirtas pilnvaras saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu pieņemt šā punkta pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus.”;

(7) III sadaļā pievieno šādu 3., 4. un 5. nodaļu:

“3. NODAĻA

Būtiskas līdzdalības iegūšana vai atsavināšana

27.a pants Paziņojums par līdzdalības iegūšanu un tās novērtējums

1. Dalībvalstis pieprasa visām iestādēm *vai jebkurai* finanšu *pārvaldītājsabiedrībai*, vai jauktajām finanšu *pārvaldītājsabiedrībām, uz ko attiecas* 21.a panta 1. punkts **■** (“līdzdalības ieguvējs”), *iepriekš* paziņot savai kompetentajai iestādei, ja tās plāno tieši vai netieši iegūt **■** līdzdalību, kas pārsniedz 15 % no līdzdalības ieguvēja atbilstīgā kapitāla (“plānota iegāde”), un norāda plānoto līdzdalības apjomu un noderīgo informāciju, kā precizēts 27.b panta 5. punktā.

2. Kompetentās iestādes nekavējoties un jebkurā gadījumā divu darbdienu laikā pēc minētā paziņojuma saņemšanas apstiprina, ka ir saņēmušas 1. punktā minēto paziņojumu vai jebkādu papildu informāciju saskaņā ar 5. punktu.

Atkāpjoties no šā panta 2. punkta un 22. panta 2. punkta, ja kompetentās iestādes uzskata, ka šā panta 1. punktā vai 22. panta 1. punktā minētā plānotā līdzdalības iegūšana ir sarežģīta, apstiprinājumu par paziņojuma saņemšanu sniedz nekavējoties un jebkurā gadījumā desmit darbdienu laikā pēc minētā paziņojuma saņemšanas.

3. Kompetentajām iestādēm ir 60 darbdienu no dienas, kad saņemts rakstisks apstiprinājums par paziņojuma saņemšanu, un no visu dokumentu saņemšanas, tostarp to dokumentu saņemšanas, kurus dalībvalsts pieprasa pievienot paziņojumam saskaņā ar 27.b panta **5. punktu** (“vērtēšanas periods”), lai veiktu 27.b panta 1. punktā paredzēto novērtējumu (“novērtējums”).

Ja plānotā līdzdalības iegūšana ir būtiska līdzdalība kredītiestādē, kā minēts 22. panta 1. punktā, uz līdzdalības ieguvēju joprojām attiecas paziņošanas prasība un novērtējums saskaņā ar minēto pantu. ***Šādā gadījumā termiņš, kurā kompetentajai iestādei jāveic abi novērtējumi, kas minēti šā punkta pirmajā daļā un 22. panta 2. punktā, beidzas tikai tad, kad beidzas pēdējais no minētajiem novērtēšanas periodiem.***

4. Kompetentās iestādes, apstiprinot saņemšanu, kā minēts 2. punktā, informē potenciālo līdzdalības ieguvēju par vērtēšanas perioda beigu datumu.

5. Vērtēšanas perioda laikā, bet ne vēlāk kā vērtēšanas perioda 50. darbdienu, kompetentās iestādes vajadzības gadījumā var pieprasīt papildu informāciju, kas vajadzīga, lai pabeigtu novērtējumu. Šo pieprasījumu veic rakstveidā, konkrēti norādot, kāda papildu informācija ir vajadzīga.

6. Vērtēšanas periodu aptur no dienas, kad kompetentās iestādes pieprasa papildu informāciju, līdz dienai, kad ir saņemta atbilde no līdzdalības ieguvēja, kas ir sniedzis visu pieprasīto informāciju. Minētais pārtraukums nepārsniedz 20 darbdienu.

Kompetentajām iestādēm ir tiesības atkārtoti pieprasīt papildu vai precīzāku informāciju, taču šī iemesla dēļ vērtēšanas periods netiek pārtraukts.

7. Kompetentās iestādes drīkst pagarināt 6. punkta otrajā *teikumā* minēto apturēšanu līdz 30 darbdienu šādos gadījumos:

- a) iegādātā vienība atrodas vai tiek regulēta trešā valstī;
- b) informācijas apmaiņa ar iestādēm, kas atbild par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849^{*5} 2. panta 1. punkta 1) un 2) apakšpunktā uzskaitīto atbildīgo subjektu uzraudzību, ir nepieciešama, lai veiktu šīs direktīvas 27.b panta 1. punktā minēto novērtējumu.

9. Ja kompetentās iestādes nolemj iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu, tās divu darbdienu laikā pēc novērtējuma pabeigšanas, nepārsniedzot vērtēšanas periodu, rakstiski informē līdzdalības ieguvēju, norādot iebildumu iemeslus. Ievērojot valsts tiesību aktus, pēc līdzdalības ieguvēja pieprasījuma sabiedrībai var darīt pieejamu atbilstīgu pamatojumu lēmumam, ar kuru iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu. Tas, ka valsts tiesību aktos nav noteikumu par atbilstīgu pamatojumu lēmumam, ar kuru iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu, neliedz dalībvalstīm ļaut kompetentajai iestādei publicēt šādu informāciju, ja līdzdalības ieguvējs to nav pieprasījis.

10. Ja kompetentās iestādes vērtēšanas periodā rakstveidā neiebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu, tad to uzskata par apstiprinātu.

11. Kompetentās iestādes var noteikt maksimālo termiņu plānotās līdzdalības iegūšanas pabeigšanai un vajadzības gadījumā to pagarināt.

12. Dalībvalstis nedrīkst noteikt stingrākas prasības paziņošanai kompetentajām iestādēm vai to apstiprinājumam attiecībā uz tiešu vai netiešu iegādi **█** nekā noteikts *šajā pantā* **█**.

^{*5} Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73. lpp.).

27.b pants

Novērtēšanas kritēriji

1. Izskatot 27.a panta 1. punktā paredzēto paziņojumu par plānoto līdzdalības iegūšanu un 27.a panta 5. punktā minēto informāciju, kompetentās iestādes novērtē līdzdalības ieguvēja pārdomātu un piesardzīgu pārvaldību pēc līdzdalības iegūšanas un jo īpaši tos riskus, kuriem līdzdalības ieguvējs ir vai varētu būt pakļauts, saskaņā ar šādiem kritērijiem:

- a) jebkura jauna līdzdalības ieguvēja vadības struktūras locekļa, kas jāieceļ plānotās līdzdalības iegūšanas rezultātā, pietiekami laba reputācija un pietiekamas zināšanas, prasmes un pieredze, kā noteikts 91. panta 1. punktā;

- b) vai līdzdalības ieguvējs spēs izpildīt un arī turpmāk pildīs prudenciālās prasības, kas noteiktas šajā direktīvā un Regulā (ES) Nr. 575/2013, un attiecīgā gadījumā citos Savienības tiesību aktos;
- c) vai ir pamatots iemesls aizdomām, ka saistībā ar plānoto līdzdalības iegūšanu tiek veikta vai ir veikta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana Direktīvas (ES) 2015/849 1. panta nozīmē vai ka plānotā līdzdalības iegūšana varētu palielināt šādu risku.

2. Lai novērtētu 1. punkta c) apakšpunktā noteikto kritēriju **■**, kompetentās iestādes saistībā ar savām pārbaudēm apspriežas ar iestādēm, kas ir kompetentas uzraudzīt uzņēmumus saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849.

3. Kompetentās iestādes var iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu tikai tad, ja ir pamatots iemesls to darīt, pamatojoties uz **šā panta** 1. punktā noteiktajiem kritērijiem, vai ja līdzdalības ieguvēja sniegtā informācija ir nepilnīga, neraugoties uz pieprasījumu, kas iesniegts saskaņā ar 27.a pantu.

“Šā punkta nolūkos **■** un attiecībā uz 1. punkta c) apakšpunktā noteikto kritēriju iestāžu, kuru kompetencē ir uzņēmumu uzraudzība saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, **negatīvu atzinumu**, ko kompetentās iestādes **saņem 30 dienu laikā kopš sākotnējā pieprasījuma, pienācīgi izskata kompetentās iestādes, izvērtējot ierosināto iegādi, un tas var būt pamatots iemesls iebildumu izteikšanai.**”;

4. Dalībvalstis nenosaka nekādus priekšnoteikumus attiecībā uz iegūstamo līdzdalības līmeni un neļauj attiecīgās valsts kompetentajām iestādēm izvērtēt plānoto līdzdalības iegūšanu saistībā ar tirgus ekonomiskajām vajadzībām.

5. Dalībvalstis publicē sarakstu, kurā norāda informāciju, kas vajadzīga novērtējuma veikšanai. Minēto informāciju kompetentajām iestādēm sniedz 27.a panta 1. punktā minētā paziņojuma laikā. Informācijai jābūt samērīgai un atbilstošai iegūstamās vienības būtībai. Dalībvalstis nepieprasa informāciju, kas neattiecas uz prudenciālo novērtējumu saskaņā ar šo pantu.

6. Neatkarīgi no 27.a panta **2. līdz 7. punkta**, ja ir paziņots par diviem vai vairākiem priekšlikumiem iegūt **■** līdzdalību vienā un tajā pašā vienībā, kompetentā iestāde pret līdzdalības ieguvējiem izturas nediskriminējošā veidā.

7. EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, precizējot:

- a) obligāto sarakstu ar informāciju, kas kompetentajām iestādēm jāsniedz **22. panta** 1. punktā, 27.a panta 1. punktā, 27.f panta 1. punktā un 27.k panta 1. punktā minētajā paziņojumā;
- b) šajā pantā, 27.g un 27.l pantā noteikto kritēriju vienotu novērtēšanas metodoloģiju;
- c) procedūru, kas piemērojama paziņošanai un prudenciālajam novērtējumam, kas prasīts saskaņā ar 27.a, 27.f un 27.k pantu.

Piemērojot pirmo daļu, EBI ņem vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2017/1132*⁶.

EBI iesniedz šo **regulatīvo** tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [lūgums PB: ievietot datumu = 18 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisija tiek pilnvarota saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 **10. līdz 14. pantu** pieņemt šā punkta pirmajā daļā minētos **regulatīvos** tehniskos standartus.

7.a EBI izdod pamatnostādnes, kas precizē šajā pantā, 27.g pantā un 27.l pantā noteiktos vienotos novērtēšanas kritērijus. EBI izdod minētās pamatnostādnes līdz [lūgums PB: ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

*6 Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2017/1132 (2017. gada 14. jūnijs) attiecībā uz sabiedrību tiesību dažiem aspektiem (kodificēta redakcija).

27.c pants

Kompetento iestāžu sadarbība

1. Attiecīgās kompetentās iestādes, veicot 27.b pantā minēto novērtējumu, savstarpēji apspriežas, ja iegādātā vienība ir kāda no turpmāk minētajiem:

- a) citā dalībvalstī vai nozarē, kas nav plānotā līdzdalības ieguvēja nozare, atļauju saņēmusī kredītiestāde, apdrošināšanas sabiedrība, pārapdrošināšanas sabiedrība, ieguldījumu brokeru sabiedrība vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrība ;
- b) citā dalībvalstī vai nozarē, kas nav plānotā līdzdalības ieguvēja nozare, atļauju saņēmumšais kredītiestādes, apdrošināšanas sabiedrības, pārapdrošināšanas sabiedrības, ieguldījumu brokeru sabiedrības vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrības mātesuzņēmums;
- c) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmumu kredītiestādi, apdrošināšanas sabiedrību, pārapdrošināšanas sabiedrību, ieguldījumu brokeru sabiedrību vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrību kontrolējoša juridiska persona.

Kompetentās iestādes bez liekas kavēšanās sniedz cita citai jebkuru informāciju, kas ir būtiska vai noderīga novērtēšanai. Šajā nolūkā kompetentās iestādes pēc pieprasījuma vai pēc savas iniciatīvas viena otrai paziņo visu novērtēšanai noderīgo informāciju.

2. Kompetentās iestādes cenšas koordinēt savu **novērtējumu** un nodrošināt savu lēmumu konsekveni. Šajā nolūkā līdzdalības ieguvēja kompetentās iestādes lēmumā norāda visus viedokļus vai atrunas, ko izteikušas **citas attiecīgās** kompetentās iestādes.

3. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu, lai noteiktu kopīgas procedūras, veidlapas un veidnes apspriešanās procesam starp attiecīgajām kompetentajām iestādēm, kā minēts šajā pantā.

EBI iesniedz šo īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 18 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisija ir pilnvarota pieņemt pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.

27.d pants

Paziņojums par atsavināšanu

Dalībvalstis pieprasa *iestādei vai finanšu pārvaldītājsabiedrībai, vai* jauktajai finanšu *pārvaldītājsabiedrībai, uz ko attiecas 21.a panta 1. punkts* , paziņot kompetentajām iestādēm, ja tā *plāno* tieši vai netieši atsavināt *būtisku* līdzdalību, kas pārsniedz 15 % no *tās* līdzdalības ieguvēja atbilstošā kapitāla. Minēto paziņojumu sniedz rakstiski un pirms atsavināšanas, norādot attiecīgās līdzdalības lielumu.

27.e pants

Pienākums sniegt informāciju un sankcijas

Ja līdzdalības ieguvējs nepaziņo par plānoto līdzdalības iegūšanu iepriekš saskaņā ar 27.a panta 1. punktu vai ir ieguvis *būtisku* līdzdalību, kā noteikts minētajā pantā, neraugoties uz kompetento iestāžu iebildumiem, dalībvalstis pieprasa minētajām kompetentajām iestādēm veikt attiecīgus pasākumus. Šādi pasākumi var ietvert rīkojumus, periodiskus soda maksājumus un soda naudas saskaņā ar 65.–72. pantu pret vadības struktūras locekļiem un augstāko vadību. Ja *būtiska* līdzdalība ir iegūta, neraugoties uz kompetento iestāžu iebildumiem, dalībvalstis, neskarot iespējamās sankcijas, paredz vai nu attiecīgo balsstiesību izmantošanas apturēšanu, vai nodoto balsu atzīšanu par spēkā neesošām.

4. NODAĻA

Būtiski aktīvu un saistību pārvedumi

27.f pants

Paziņošana par būtiskiem aktīvu un saistību pārvedumiem un to novērtēšana

1. Dalībvalstis pieprasa iestādēm *vai* finanšu *pārvaldītājsabiedrībām* vai jauktām finanšu *pārvaldītājsabiedrībām, uz kurām attiecas 21.a panta 1. punkts* , ziņot savai kompetentajai iestādei par jebkādu aktīvu vai saistību būtisku pārvedumu, ko tās plāno veikt, veicot pārdošanu vai cita veida darījumu (“paredzētā darbība”). Paziņojumā norāda paredzētās darbības apjomu un sniedz 27.g panta 5. punktā norādīto informāciju.

Ja paredzētajā darbībā ir iesaistītas tikai tās pašas grupas iestādes, uz šīm iestādēm attiecas arī pirmā daļa.

Piemērojot pirmo un otro daļu, katrai iestādei, kas iesaistīta vienā un tajā pašā paredzētajā darbībā, individuāli piemēro minētajās daļās noteikto paziņošanas pienākumu.

2. Šā panta 1. punktā:

- a) paredzēto darbību uzskata par būtisku iestādei, ja tā ir vienāda ar vismaz 10 % no tās kopējiem aktīviem vai saistībām *konsolidētā veidā*;
- b) aprēķinot a) apakšpunktā minēto procentuālo daļu, neņem vērā ienākumus nenesošu aktīvu vai aktīvu pārvedumus nolūkā tos iekļaut seguma portfeli Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/2162^{*7} 3. panta 3. punkta nozīmē vai vērtspapīrot;

c) aprēķinot a) apakšpunktā minēto procentuālo daļu, neņem vērā aktīvu vai saistību pārvedumus saistībā ar noregulējuma instrumentu, pilnvaru un mehānismu izmantošanu, kas paredzēti Direktīvas 2014/59/ES IV sadaļā .

3. Kompetentās iestādes apstiprina, ka ir saņēmušas paziņojumu saskaņā ar 1. punktu vai papildu informāciju saskaņā ar 6. punktu, nekavējoties un jebkurā gadījumā divu darbdienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas.

4. No dienas, kad saņemts rakstisks apstiprinājums par paziņojuma un dokumentu saņemšanu, tostarp tiem, ko dalībvalsts pieprasa pievienot paziņojumam saskaņā ar 27.g panta 5. punktu, kompetentajām iestādēm ir ne vairāk kā 60 darbdienas, lai veiktu 27.g panta 1. punktā paredzēto novērtējumu (“vērtēšanas periods”).

5. Apstiprinot saņemšanu, kompetentās iestādes informē attiecīgo iestādi par vērtēšanas perioda beigu datumu.

6. Kompetentās iestādes var pieprasīt papildu informāciju, kas vajadzīga novērtējuma pabeigšanai jebkurā vērtēšanas perioda brīdī un ne vēlāk kā vērtēšanas perioda 50. darbdienā. Šo pieprasījumu veic rakstveidā, konkrēti norādot, kāda papildu informācija ir vajadzīga.

7. Uz laikposmu no dienas, kad kompetentās iestādes pieprasa informāciju, līdz dienai, kad saņemta atbilde no iestādes, kas sniedz visu pieprasīto informāciju, vērtēšanas periods tiek apturēts. Minētais pārtraukums nepārsniedz 20 darbdienas. Kompetentajām iestādēm ir tiesības atkārtoti pieprasīt papildu vai precīzāku informāciju, taču šī iemesla dēļ vērtēšanas periods netiek pārtraukts.

8. Ja kompetentās iestādes nolemj iebilst pret paredzēto darbību, tās rakstiski informē iestādi un sniedz pamatojumu divu darbdienu laikā pēc novērtējuma pabeigšanas un ne vēlāk kā vērtēšanas perioda beigās. Ievērojot valsts tiesību aktus, pēc iestādes pieprasījuma sabiedrībai var darīt pieejamu atbilstīgu lēmuma pamatojumu. Tas, ka valsts tiesību aktos nav noteikumu par pienācīgu pamatojumu lēmumam, ar kuru iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu, neliedz dalībvalstij ļaut kompetentajai iestādei publicēt šādu informāciju, ja iestāde nav iesniegusi pieprasījumu.

9. Ja kompetentās iestādes vērtēšanas periodā rakstveidā neiebilst pret paredzēto darbību, to uzskata par apstiprinātu.

10. Kompetentās iestādes var noteikt maksimālo termiņu paredzētās darbības pabeigšanai un vajadzības gadījumā to pagarināt.

11. Dalībvalstis nedrīkst kompetentajām iestādēm noteikt paziņošanas vai apstiprināšanas prasības, kas ir stingrākas par 27.f pantā noteiktajām.

*7 Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/2162 (2019. gada 27. novembris) par segto obligāciju emisiju un segto obligāciju publisko uzraudzību un ar ko groza Direktīvas 2009/65/EK un 2014/59/ES (OV L 328, 18.12.2019., 29 lpp.).

27.g pants

Novērtēšanas kritēriji

1. Izskatot 27.f panta 1. punktā paredzēto paziņojumu un 27.f panta 6. punktā minēto informāciju, kompetentās iestādes novērtē paredzēto darbību saskaņā ar šādiem kritērijiem:

- a) vai iestāde spēs izpildīt un arī turpmāk pildīs prudenčiālās prasības, kas noteiktas šajā direktīvā un Regulā (ES) Nr. 575/2013, un attiecīgā gadījumā citos Savienības tiesību aktos;
- b) vai ir pamatots iemesls aizdomām, ka saistībā ar paredzēto darbību tiek veikta vai ir veikta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana Direktīvas (ES) 2015/849 1. panta nozīmē vai ka plānotā līdzdalības iegūšana varētu palielināt šādu risku.

2. Lai novērtētu 1. punkta b) apakšpunktā noteikto kritēriju, kompetentās iestādes saistībā ar savām pārbaudēm apspriežas ar iestādēm, kas ir kompetentas uzraudzīt uzņēmumus saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849.

3. Kompetentās iestādes var iebilst pret paredzēto darbību tikai tad, ja nav izpildīti 1. punktā noteiktie kritēriji vai ja iestādes sniegtā informācija ir nepilnīga, neraugoties uz pieprasījumu, kas iesniegts saskaņā ar 27.f pantu.

Attiecībā uz 1. punkta b) apakšpunktā noteikto kritēriju kompetento iestāžu **negatīvu atzinumu** saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, **ko kompetentās iestādes saņem 30 dienu laikā kopš sākotnējā pieprasījuma, pienācīgi izskata kompetentās iestādes, izvērtējot ierosināto iegādi, un tas var būt pamatots iemesls iebildumu izteikšanai.**

4. Dalībvalstis nedrīkst nedz noteikt, ka paredzētā darbība atbilst noteiktam līmenim vai apjomam, nedz atļaut to kompetentajām iestādēm pārbaudīt paredzēto darbību, ņemot vērā tirgus ekonomiskās vajadzības.

5. Dalībvalstis publicē to informācijas elementu sarakstu, kas ir vajadzīgi, lai veiktu 1. punktā minēto novērtējumu. Minēto informāciju kompetentajām iestādēm sniedz 27.f panta 1. punktā minētā paziņojuma laikā. Dalībvalstis nepieprasa informāciju, kas nav būtiska paredzētās darbības piesardzīgam novērtējumam.

Pirmajā daļā minētais saraksts neliedz kompetentajām iestādēm pieprasīt papildu informāciju, kas vajadzīga, lai nodrošinātu, ka plānotā darbība atbilst šā panta 1. punktā noteiktajiem kritērijiem.

27.h pants

Kompetento iestāžu sadarbība

1. Attiecīgās kompetentās iestādes, veicot 27.g pantā minēto novērtējumu, savstarpēji apspriežas, ja paredzētajā darbībā iesaistītās puses ir:

- a) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmusi kredītiestāde, apdrošināšanas sabiedrība, pārapsedrošināšanas sabiedrība, ieguldījumu brokeru sabiedrība vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrība ■ ;
- b) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmušas kredītiestādes, apdrošināšanas sabiedrības, pārapsedrošināšanas sabiedrības, ieguldījumu brokeru sabiedrības vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrības mātesuzņēmums ■ ;

c) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmēju kredītiestādi, apdrošināšanas sabiedrību, pārapdrošināšanas sabiedrību, ieguldījumu brokeru sabiedrību vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrību kontrolējoša juridiska persona.

2. Kompetentās iestādes bez liekas kavēšanās sniedz viena otrai jebkuru informāciju, kas ir būtiska vai noderīga novērtēšanai. Šajā nolūkā kompetentās iestādes pēc pieprasījuma vai pēc savas iniciatīvas viena otrai paziņo visu novērtēšanai noderīgo informāciju.

3. Kompetentās iestādes cenšas koordinēt savus **novērtējumus un** nodrošināt savu lēmumu konsekveni. **Turklāt kompetentās iestādes** savos lēmumos norāda visus viedokļus vai atrunas, ko izteikusi kompetentā iestāde, kura uzrauga citas vienības, kas iesaistītas paredzētajā darbībā.

4. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu, lai noteiktu kopīgas procedūras, veidlapas un veidnes apspriešanās procesam starp attiecīgajām kompetentajām iestādēm, kā minēts šajā pantā.

EBI iesniedz šo īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 18 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek piešķirtas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.

27.i pants

Pienākums sniegt informāciju un sankcijas

Dalībvalstis pieprasa, lai gadījumos, kad iestādes iepriekš nepaziņo par paredzēto darbību saskaņā ar 27.f panta 1. punktu vai ir veikušas paredzēto darbību, kā noteikts minētajā pantā, neraugoties uz kompetento iestāžu iebildumiem, kompetentās iestādes veic attiecīgus pasākumus. Šādi pasākumi var būt rīkojumi, periodiski soda maksājumi, soda naudas, ievērojot 65.–72. pantu, pret vadības struktūras locekļiem un vadītājiem.

5. NODAĻA

Apvienošanās un sadalīšanās

27.j pants

Definīcijas

Šajā nodaļā piemēro šādas definīcijas:

a) “apvienošanās” ir jebkura no šādām darbībām, ar ko:

i) viena vai vairākas sabiedrības brīdī, kad to darbība tiek izbeigta, tām netiekot likvidētām, nodod visus savus aktīvus un saistības vai to daļas citai esošai sabiedrībai apmaiņā pret šīs citas sabiedrības kapitāla vērtspapīru vai akciju emisiju saviem dalībniekiem un attiecīgā gadījumā maksājumu skaidrā naudā, kas nepārsniedz 10 % no nominālvērtības (ja vien piemērojamos valsts tiesību aktos nav noteikts citādi), vai, ja

nominālvērtība nav noteikta, no šo vērtspapīru vai akciju uzskaites nominālvērtības;

- ii) viena vai vairākas sabiedrības brīdī, kad to darbība tiek izbeigta, tām netiekot likvidētām, nodod visus savus aktīvus un saistības vai to daļas citai esošai sabiedrībai – ieguvējai sabiedrībai – šai ieguvējai sabiedrībai neemitējot jaunas akcijas, ar nosacījumu, ka vienai personai tieši vai netieši pieder visas akcijas apvienošanās procesā iesaistītās sabiedrībās vai apvienošanās procesā iesaistīto sabiedrību dalībnieki visās apvienošanās procesā iesaistītajās sabiedrībās saglabā savu vērtspapīru un akciju proporciju;
 - iii) divas vai vairākas sabiedrības brīdī, kad to darbība tiek izbeigta, tām netiekot likvidētām, nodod visus savus aktīvus un saistības vai to daļas sabiedrībai, ko tās veido apmaiņā pret šīs jaunās sabiedrības kapitāla vērtspapīru vai akciju emisiju saviem dalībniekiem un attiecīgā gadījumā maksājumu skaidrā naudā, kas nepārsniedz 10 % no nominālvērtības (ja vien piemērojamos valsts tiesību aktos nav noteikts citādi), vai, ja nominālvērtība nav noteikta, no šo vērtspapīru vai akciju uzskaites nominālvērtības;
 - iv) sabiedrība brīdī, kad tās darbība tiek izbeigta, tai netiekot likvidētai, nodod visus savus aktīvus un saistības vai to daļas sabiedrībai, kurai pieder visi sabiedrības kapitāla vērtspapīri vai akcijas;
- b) “sadališana” ir jebkura no šādām darbībām:
- i) darbība, ar kuru pēc darbības izbeigšanas, tai netiekot likvidētai, sabiedrība nodod vairāk nekā vienai sabiedrībai visus savus aktīvus un saistības, apmaiņā pret sadalāmās sabiedrības akciju piešķiršanu sadalāmās sabiedrības akcionāriem, kas saņem ieguldījumus sadališanas rezultātā, un attiecīgā gadījumā maksājumu skaidrā naudā, kas nepārsniedz 10 % no nominālvērtības (ja vien piemērojamos valsts tiesību aktos nav noteikts citādi), vai, ja nominālvērtība nav noteikta, no šo vērtspapīru vai akciju uzskaites nominālvērtības;
 - ii) darbība, ar kuru pēc darbības izbeigšanas, tai netiekot likvidētai, sabiedrība nodod visus savus aktīvus un saistības vairāk nekā vienai jaunizveidotai sabiedrībai apmaiņā pret saņēmējsabiedrību akciju piešķiršanu sadalāmās sabiedrības akcionāriem un attiecīgā gadījumā maksājumu skaidrā naudā, kas nepārsniedz 10 % no nominālvērtības (ja vien piemērojamos valsts tiesību aktos nav noteikts citādi), vai, ja nominālvērtība nav noteikta, no šo vērtspapīru vai akciju uzskaites nominālvērtības;
 - iii) darbība, kas sastāv no i) un ii) punktā aprakstīto darbību kombinācijas;
 - iv) darbība, ar kuru sadalāmā sabiedrība nodod daļu savu aktīvu un saistību vienai vai vairākām saņēmējsabiedrībām apmaiņā pret saņēmējsabiedrību, sadalāmās sabiedrības vai gan saņēmējsabiedrību, gan sadalāmās sabiedrības akciju emisiju sadalāmās sabiedrības akcionāriem un attiecīgā gadījumā maksājumu skaidrā naudā, kas nepārsniedz 10 % no nominālvērtības (ja vien piemērojamos valsts tiesību aktos nav noteikts

citādi), vai, ja nominālvērtība nav noteikta, no šo vērtspapīru vai akciju uzskaites nominālvērtības;

- v) darbība, ar kuru sadalāmā sabiedrība nodod daļu savu aktīvu un saistību vienai vai vairākām saņēmējsabiedrībām apmaiņā pret saņēmējsabiedrību vērtspapīru vai akciju emisiju sadalāmajai sabiedrībai.

27.k pants

Apvienošanās vai sadalīšanas paziņošana un novērtēšana

1. Dalībvalstis pieprasa **iestādei vai finanšu pārvaldītājsabiedrībai, vai jauktajai finanšu pārvaldītājsabiedrībai, uz kuru attiecas** 21.a panta 1. punkts ■ (“finanšu nozares ieinteresētās personas”), kas veic apvienošanu vai sadalīšanu (“ierosinātā darbība”), iepriekš paziņot par ierosinātās darbības pabeigšanu kompetentajām iestādēm, kuras būs atbildīgas par tādu vienību uzraudzību, kas izriet no šādas ierosinātās darbības, norādot noderīgo informāciju, kā precizēts saskaņā ar 27.1 panta 4. punktu.

■

2. Kompetentās iestādes apstiprina, ka ir saņēmušas 1. punktā minēto paziņojumu vai papildu informāciju, kas iesniegta saskaņā ar 3. punktu, nekavējoties un jebkurā gadījumā 10 darbdienu laikā pēc paziņojuma vai papildu informācijas saņemšanas.

Ja ierosinātajā darbībā ir iesaistītas tikai finanšu nozares ieinteresētās personas no vienas un tās pašas grupas, kompetento iestāžu rīcībā ir ne vairāk kā 60 darbdienas no dienas, kad saņemts rakstisks apstiprinājums par paziņojuma saņemšanu un visi dokumenti, ko dalībvalsts pieprasa pievienot paziņojumam saskaņā ar 27.1 panta 5. punktu (“vērtēšanas periods”), lai veiktu 27.1 panta 1. punktā paredzēto novērtējumu.

Kompetentā iestāde, apstiprinot saņemšanu, informē finanšu nozares ieinteresēto personu par vērtēšanas perioda beigu datumu.

3. Kompetentās iestādes var pieprasīt papildu informāciju, kas vajadzīga novērtējuma pabeigšanai. Šo pieprasījumu veic rakstveidā, konkrēti norādot, kāda papildu informācija ir vajadzīga.

Ja ierosinātajā darbībā ir iesaistītas tikai finanšu nozares ieinteresētās personas no vienas un tās pašas grupas, kompetentās iestādes var pieprasīt papildu informāciju ne vēlāk kā vērtēšanas perioda 50. darbdienu laikā.

Uz laikposmu no dienas, kad kompetentās iestādes pieprasa papildu informāciju, līdz dienai, kad saņemta atbilde no finanšu nozares ieinteresētajām personām, kas sniedz visu pieprasīto informāciju, vērtēšanas periodu aptur. Minētais pārtraukums nepārsniedz 20 darbdienas. Visi turpmākie kompetento iestāžu pieprasījumi par sniegtās informācijas papildināšanu vai precizēšanu ir to kompetencē, bet to rezultātā vērtēšanas periods netiek apturēts.

4. Atkāpjoties no 3. punkta trešās daļas, kompetentās iestādes var pagarināt tajā minēto apturēšanu maksimāli līdz 30 darbdienu šādos gadījumos:

- a) iegādātā vienība atrodas vai tiek regulēta trešā valstī;
- b) informācijas apmaiņa ar iestādēm, kas atbild par Direktīvas (ES) 2015/849 2. panta 1. punkta 1) un 2) apakšpunktā minēto atbildīgo vienību uzraudzību, ir

nepieciešama, lai veiktu šīs direktīvas 27.l panta 1. punktā paredzēto novērtējumu.

5. Ierosinātās darbības nebeidz, pirms kompetentās iestādes nav sniegušas pozitīvu atzinumu.

6. Kompetentās iestādes divu darbdienu laikā pēc novērtējuma pabeigšanas sniedz finanšu nozares ieinteresētajām personām rakstiski pamatotu pozitīvu vai negatīvu atzinumu. Ievērojot valsts tiesību aktus, pēc finanšu nozares ieinteresēto personu pieprasījuma sabiedrībai var darīt pieejamu atbilstīgu atzinuma pamatojumu. Tas neliedz dalībvalstij ļaut kompetentajai iestādei publicēt šādu informāciju bez finanšu nozares ieinteresētās personas pieprasījuma.

Finanšu nozares ieinteresētās personas nosūta savu kompetento iestāžu saskaņā ar šā punkta pirmo daļu izdoto pamatoto atzinumu iestādēm, kas saskaņā ar valsts *korporatīvajiem tiesību aktiem un/vai civiltiesībām* ir atbildīgas par ierosinātās darbības rūpīgu pārbaudi.

7. Ja ierosinātajā darbībā ir iesaistītas tikai finanšu nozares ieinteresētās personas no vienas un tās pašas grupas un kompetentās iestādes vērtēšanas periodā rakstveidā neiebilst pret ierosināto darbību, atzinumu uzskata par pozitīvu.

8. Kompetentās iestādes sniegtais pozitīvais atzinums var būt ierobežots laikā.

9. Dalībvalstis nenosaka šajā nodaļā aprakstītās prasības attiecībā uz paziņošanu un apstiprināšanu, kas ir stingrākas par šajā nodaļā noteiktajām.

10. Šī nodaļa neskar Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004*8 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/1132 piemērošanu.

11. Novērtējumu saskaņā ar 27.k panta 1. punktu neveic, ja ierosinātajai darbībai vajadzīga atļauja saskaņā ar 8. pantu vai apstiprinājums saskaņā ar 21.a pantu.

*8 Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula)

27.l pants

Novērtēšanas kritēriji

1. Novērtējot 27.k panta 1. punktā paredzēto paziņojumu un 27.k panta 3. punktā minēto informāciju, kompetentās iestādes, lai nodrošinātu finanšu nozares ieinteresēto personu prudenciālā profila stabilitāti pēc ierosinātās darbības pabeigšanas, un jo īpaši riskus, kādiem finanšu nozares ieinteresētā persona ir vai varētu būt pakļauta ierosinātās darbības laikā, un riskus, kādiem varētu būt pakļauta finanšu nozares ieinteresētā persona, kas izriet no ierosinātās darbības, novērtē ierosināto darbību saskaņā ar šādiem kritērijiem:

- a) ierosinātajā darbībā iesaistīto vienību reputācija;
- b) pietiekami laba reputācija un pietiekamas zināšanas, prasmes un pieredze, kā noteikts 91. panta 1. punktā, jebkuram vadības struktūras loceklim, kurš vadīs finanšu nozares ieinteresētās personas uzņēmējdarbību, kas izriet no ierosinātās darbības;

- c) ierosinātajā darbībā iesaistīto vienību finansiālā stabilitāte, jo īpaši saistībā ar veiktās un paredzētās finanšu nozares ieinteresētās personas darbības veidu, kas izriet no ierosinātās darbības;
- d) vai no ierosinātās darbības izrietošā vienība spēs izpildīt un arī turpmāk ievērot prudenciālo *prasību* uzraudzību, kas noteikta šajā direktīvā un Regulā (ES) Nr. 575/2013, un attiecīgā gadījumā citos Savienības tiesību aktos, jo īpaši Direktīvās 2002/87/EK un 2009/110/EK;
- e) vai ierosinātās darbības īstenošanas plāns ir reālistisks, pamatots un efektīvs no prudenciālā viedokļa;
- f) vai ir pamatots iemesls aizdomām, ka saistībā ar ierosināto darbību tiek veikta vai ir veikta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana Direktīvas (ES) 2015/849 1. panta nozīmē vai ka ierosinātā darbība varētu palielināt šādu risku.

Kompetentā iestāde līdz ierosinātās darbības pabeigšanai attiecīgi uzrauga **e) apakšpunktā** minēto īstenošanas plānu.

2. Lai novērtētu 1. punkta f) apakšpunktā noteikto kritēriju, kompetentās iestādes saistībā ar savām pārbaudēm apspriežas ar iestādēm, kas ir kompetentas uzraudzīt uzņēmumus saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849.

3. Kompetentās iestādes var sniegt negatīvu atzinumu par ierosināto darbību tikai tad, ja nav izpildīti 1. punktā noteiktie kritēriji vai ja finanšu nozares ieinteresētās personas sniegtā informācija ir nepilnīga, neraugoties uz pieprasījumu, kas iesniegts saskaņā ar 27.k pantu.

Attiecībā uz 1. punkta f) apakšpunktā noteikto kritēriju iestāžu, kuru kompetencē ir uzņēmumu uzraudzība saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, **īebildumu, kas saņemts 30 dienu laikā kopš sākotnējā pieprasījuma, pienācīgi izskata kompetentā iestāde, izvērtējot ierosināto iegādi, un tas var būt** pamatots iemesls negatīva atzinuma sniegšanai.

4. Dalībvalstis neļauj savām kompetentajām iestādēm pārbaudīt ierosināto darbību, ņemot vērā tirgus ekonomiskās vajadzības.

5. Dalībvalstis publicē to informācijas elementu sarakstu, kas ir vajadzīgi 27.k panta 1. punktā minētā novērtējuma veikšanai un kas kompetentajām iestādēm jāiesniedz minētajā pantā noteiktajā paziņošanas brīdī. Prasītajai informācijai jābūt samērīgai un atbilstošai ierosinātajai darbībai. Dalībvalstis nepieprasa informāciju, kas nav būtiska prudenciālā novērtējuma veikšanai.

27.m pants

Kompetento iestāžu sadarbība

1. Attiecīgās kompetentās iestādes, veicot 27.l pantā minēto novērtējumu, savstarpēji apspriežas, ja ierosinātajā darbībā papildus finanšu nozares ieinteresētajām personām ir iesaistītas vienības, kas ir viena no turpmāk minētajām vienībām:

- a) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmusi kredītiestāde, apdrošināšanas sabiedrība, pārapsrošināšanas sabiedrība, ieguldījumu brokeru sabiedrība vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrība **;**
- b) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmušas kredītiestādes, apdrošināšanas sabiedrības, pārapsrošināšanas

sabiedrības, ieguldījumu brokeru sabiedrības vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrības mātesuzņēmums ■ ;

- c) citā dalībvalstī vai citā, ar plānoto līdzdalības iegūšanu nesaistītā nozarē atļauju saņēmēju kredītiestādi, apdrošināšanas sabiedrību, pārapsrošināšanas sabiedrību, ieguldījumu brokeru sabiedrību vai **aktīvu** pārvaldības sabiedrību kontrolējoša juridiska persona.

2. Kompetentās iestādes bez liekas kavēšanās viena otrai sniedz visu informāciju, kas ir noderīga novērtēšanai. Minētajā sakarā kompetentās iestādes viena otrai pēc pieprasījuma paziņo visu noderīgo informāciju un pēc savas ierosmes – visu būtisko informāciju. Finanšu nozares ieinteresētās personas kompetentās iestādes lēmumā norāda visus viedokļus vai atrunas, ko izteikusi kompetentā iestāde, kura uzrauga vienu vai vairākas iepriekš uzskaitītās un ierosinātajā darbībā iesaistītās vienības.

3. Kompetentās iestādes cenšas koordinēt savus **novērtējumus un** nodrošināt savu atzinumu konsekveni. **Turklāt kompetentās iestādes** savos atzinumos norāda visus viedokļus vai atrunas, ko izteikusi kompetentā iestāde, kura uzrauga citas finanšu nozares ieinteresētās personas.

4. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu, lai noteiktu kopīgas procedūras, veidlapas un veidnes apspriešanās procesam starp attiecīgajām kompetentajām iestādēm, kā minēts šajā pantā.

EBI iesniedz šo īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 18 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek piešķirtas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.

27.n pants

Pienākums sniegt informāciju un sankcijas

Dalībvalstis pieprasa, lai gadījumos, kad finanšu nozares ieinteresētās personas nesniedz iepriekšēju paziņojumu par ierosināto darbību saskaņā ar 27.k panta 1. punktu vai ir veikušas ierosināto darbību, kā minēts minētajā pantā, bez kompetento iestāžu iepriekšēja pozitīva atzinuma, kompetentās iestādes veic attiecīgus pasākumus. Šādi pasākumi var būt aizliegumi, periodiski soda maksājumi, soda naudas, ievērojot 65.–72. pantu, pret vadības struktūras locekļiem un finanšu nozares ieinteresēto personu vai vienības vadītājiem, kas izriet no ierosinātās darbības.”;

- (8) VI sadaļu aizstāj ar šādu:

“VI sadaļa TREŠO VALSTU FILIĀĻU PRUDENCIĀLĀ UZRAUDZĪBA UN ATTIECĪBAS AR TREŠĀM VALSTĪM”

1. NODAĻA

Trešo valstu filiāļu prudenciālā uzraudzība

I IEDAĻA

VISPĀRĪGIE NOTEIKUMI

47. pants

Darbības joma un definīcijas

1. Šajā nodaļā ir noteiktas *minimālās prasības* attiecībā uz *šādu trešās valsts filiāles darbību* veikšanu dalībvalstī:

- a) jebkura no darbībām, kas *uzskaitītas* šīs direktīvas I pielikuma 2.–6. punktā un 13.–15. punktā, ko veic uzņēmums, kurš ir iedibināts trešā valstī *un kurš būtu kvalificējams kā kredītiestāde vai kurš atbilstu Regulas (ES) 575/2013 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta i)–iii) punktā noteiktajiem kritērijiem, ja tas būtu iedibināts Savienībā;*
- b) *šīs direktīvas I pielikuma 1. punktā minētā* **darbība**, ko veic uzņēmums, kurš ir iedibināts trešā valstī **.**

2. Atkāpjoties no 1. punkta, uzņēmums, kas ir *iedibināts* trešā valstī un *veic Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma A iedaļā* uzskaitītās darbības *un pakalpojumus* un sniedz Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma B iedaļā *uzskaitītos pakalpojumus tikai nolūkā veikt* Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma A iedaļā *uzskaitītās darbības un sniegt turpat minētos pakalpojumus, neietilpst 1. punktā izklāstītajā darbības jomā.*

3. Šajā sadaļā lieto šādas definīcijas:

- a) “trešās valsts filiāle” ir filiāles, kas veic uzņēmējdarbību dalībvalstī un kas ir viens no turpmāk minētajiem:
 - i) uzņēmums, kura galvenais birojs atrodas trešā valstī, lai veiktu jebkuru no 1. punktā minētajām darbībām;
 - ii) kredītiestāde, kuras galvenais birojs atrodas trešā valstī;
- b) “vadošais uzņēmums” ir uzņēmums, kura galvenais birojs atrodas trešā valstī un kurš dalībvalstī ir izveidojis trešās valsts filiāli, un attiecīgā gadījumā – uzņēmuma starpniekuzņēmums un galvenie mātesuzņēmumi.

48. pants

Diskriminācijas aizliegums

Trešo valstu filiālēm, sākot vai turpinot darbību, dalībvalstis nepiemēro noteikumus, kas rada labvēlīgāku režīmu par to, kādu piemēro to iestāžu filiālēm, kuru galvenais birojs ir citā Eiropas Savienības dalībvalstī.

48.a pants

Trešo valstu filiāļu klasifikācija

1. Dalībvalstis klasificē trešo valstu filiāles kā 1. klases filiāles, ja šīs filiāles atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:

- a) trešās valsts filiāles dalībvalstī iegrāmatoto **vai iniciēto** aktīvu kopējā vērtība ir 5 miljardi EUR vai lielāka, kā ziņots par iepriekšējo gada pārskata periodu saskaņā ar II iedaļas 4. apakšiedaļu;
- b) trešās valsts filiāles atļautās darbības ietver noguldījumu un citu atmaksājamu līdzekļu pieņemšanu no privātiem klientiem;
- c) trešās valsts filiāle nav atbilstīga trešās valsts filiāle saskaņā ar 48.b pantu.

2. Trešās valsts filiāles, kas neatbilst kādam no 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, dalībvalstis klasificē kā 2. klases filiāles.

3. Kompetentās iestādes atjaunina trešo valstu filiāļu klasifikāciju šādi:

- a) ja 1. klases trešās valsts filiāle vairs neatbilst 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, to nekavējoties uzskata par 2. klases filiāli;
- b) ja 2. klases trešās valsts filiāle sāk atbilst vienam no 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, to uzskata par 1. klases filiāli tikai pēc trīs mēnešiem no dienas, kad tā sāka atbilst minētajiem nosacījumiem.

3.a Dalībvalstis var piemērot stingrāku regulatīvo režīmu visām trešo valstu filiālēm vai filiālēm no konkrētām trešām valstīm. Šā panta 1. līdz 3. punktu nepiemēro, ja dalībvalsts attiecīgās trešās valsts filiālēm piemēro atļauju izsniegšanas prasības un citas regulatīvās prasības saskaņā ar prasībām iestādēm, kas saņēmušas atļauju saskaņā ar šo direktīvu.

48.b pants

Nosacījumi "atbilstīgām trešo valstu filiālēm"

1. Ja attiecībā uz trešās valsts filiāli ir izpildīti turpmāk minētie nosacījumi, šo filiāli šajā sadaļā uzskata par "atbilstīgu trešās valsts filiāli":

- a) trešās valsts filiāles vadošais uzņēmums veic uzņēmējdarbību valstī, kura piemēro prudenciālos standartus un ierobežotu uzraudzību saskaņā ar trešās valsts banku nozares tiesisko regulējumu, kas ir vismaz līdzvērtīgs šai direktīvai un Regulai (ES) Nr. 575/2013;
- b) trešās valsts filiāles vadošā uzņēmuma uzraudzības iestādēm piemēro konfidencialitātes prasības, kas ir vismaz līdzvērtīgas prasībām, kuras noteiktas šīs direktīvas VII sadaļas 1. nodaļas II iedaļā;

- c) valsts, kurā trešās valsts filiāles vadošais uzņēmums veic uzņēmējdarbību, nav iekļauta sarakstā kā augsta riska trešā valsts, kurai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas novēršanas režīmā ir stratēģiskas nepilnības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/849 9. pantu;
2. Komisija ar īstenošanas aktiem var pieņemt lēmumus par to, vai ir izpildīti šā panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā paredzētie nosacījumi saistībā ar trešās valsts banku nozares tiesisko regulējumu. Minētajos nolūkos Komisija ievēro pārbaudes procedūru, kas minēta Regulas (ES) Nr. 575/2013 464. panta 2. punktā.
3. Pirms 2. punktā minētā lēmuma pieņemšanas Komisija var lūgt EBI palīdzību saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 33. pantu, lai novērtētu attiecīgās trešās valsts banku nozares tiesisko regulējumu un konfidencialitātes prasības un izdotu ziņojumu par minētā regulējuma atbilstību šā panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem. EBI sava novērtējuma rezultātus publicē savā tīmekļa vietnē.
4. EBI uztur publisku reģistru par trešām valstīm un trešo valstu iestādēm, kas atbilst 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem.
5. Saņemot atļaujas pieteikumu saskaņā ar 48.c pantu, kompetentās iestādes novērtē nosacījumus, kas izklāstīti šā panta 1. punktā un 48.a pantā, lai klasificētu trešās valsts filiāli kā 1. vai 2. klases filiāli. Ja attiecīgā trešā valsts nav reģistrēta šā panta 4. punktā minētajā reģistrā, kompetentā iestāde lūdz Komisiju novērtēt trešās valsts banku nozares tiesisko regulējumu un konfidencialitātes prasības šā panta 2. punkta vajadzībām ar noteikumu, ka ir izpildīts šā panta 1. punkta c) apakšpunktā minētais nosacījums. Kompetentā iestāde klasificē trešās valsts filiāli kā 1. klases filiāli, kamēr Komisija nav pieņēmusi lēmumu saskaņā ar šā panta 2. punktu.

II IEDAĻA

ATĻAUJAS UN REGULATĪVĀS PRASĪBAS

1. APAKŠIEDAĻA ATĻAUJAS IZSNIEGŠANAS PRASĪBAS

48.c pants

Trešo valstu filiāļu atļaujas piešķiršanas nosacījumi

1. Dalībvalstis pieprasa, lai trešo valstu uzņēmumi pirms 47. panta 1. punktā minēto darbību sākšanas *vai turpināšanas* izveido filiāli to teritorijā. Trešās valsts filiāles izveidei ir vajadzīga iepriekšēja atļauja saskaņā ar šo nodaļu.

Šā punkta pirmās daļas pirmo teikumu nepiemēro 47. panta 1. punktā minēto pakalpojumu sniegšanai vai darbībai pēc klienta vai darījumu partnera ekskluzīvas iniciatīvas Savienībā saskaņā ar 21.c panta 1. un 2. punktu.

1.a Jaunas trešo valstu filiāles nedrīkst sākt darbību dalībvalstī, kamēr EBI un trešās valsts kompetentā iestāde nav noslēgušas saprašanās memorandu. Saprašanās memorands nodrošina skaidru sadarbības sistēmu starp kompetentajām iestādēm, tostarp informācijas apmaiņu pastāvīgas uzraudzības, krīžu pārvarēšanas un atrisināšanas kontekstā.

2. Dalībvalstis pieprasa, lai trešo valstu filiāļu atļaujas pieteikumiem būtu pievienota darbības programma, kurā izklāstīta plānotā uzņēmējdarbība, 47. panta 1. punktā minētās darbības, filiāles organizatoriskā struktūra un riska kontrole attiecīgajā dalībvalstī saskaņā ar 48.h pantu.

3. Atļauju trešās valsts filiālēm piešķir tikai tad, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:

- a) trešās valsts filiāle atbilst obligātajām regulatīvajām prasībām, kas noteiktas 2. apakšsiedaļā;
- b) uz darbībām, par kurām vadošais uzņēmums vēlas saņemt atļauju dalībvalstī, attiecas atļauja, kāda šādam vadošajam uzņēmumam ir tajā trešā valstī, kurā tas veic uzņēmējdarbību un ir pakļauts tās uzraudzībai;
- c) trešās valsts vadošā uzņēmuma uzraudzības iestādei ir paziņots par pieteikumu filiāles izveidei dalībvalstī un 2. punktā minētajiem pavaddokumentiem;
- d) atļaujā paredzēts, ka trešās valsts filiāle drīkst veikt atļautās darbības tikai tajā dalībvalstī, kurā tā ir iedibināta, un skaidri aizliedz trešās valsts filiālei piedāvāt vai veikt tādas pašas darbības citās dalībvalstīs pārrobežu mērogā, ***izņemot grupas iekšējos finansēšanas darījumus, kas noslēgti ar citām tā paša vadošā uzņēmuma trešo valstu filiālēm, un darījumus, kas veikti, izmantojot reverso mārketingu;***
- e) lai veiktu uzraudzības funkcijas, kompetentā iestāde var piekļūt visai nepieciešamajai informācijai par trešās valsts filiāles vadošo uzņēmumu no tās uzraudzības iestādēm un efektīvi koordinēt tās uzraudzības darbības ar trešās valsts uzraudzības iestāžu uzraudzības darbībām, jo īpaši krīzes vai finansiālu grūtību laikā, kas skar vadošo uzņēmumu, tā grupu vai trešās valsts finanšu sistēmu;
- f) nav pamatotu iemeslu aizdomām, ka trešās valsts filiāle tiktu izmantota, lai veiktu vai atvieglotu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai 1. panta 3. punkta nozīmē, vai teroristu finansēšanu, kā definēts minētās direktīvas 1. panta 5. punktā.

Piemērojot šā punkta e) apakšpunktu, kompetentās iestādes cenšas izmantot administratīvo nolīgumu paraugus, ko izstrādājusi EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 33. panta 5. punktu.

4. Lai novērtētu, vai ir izpildīts 3. punkta f) apakšpunktā paredzētais nosacījums, kompetentās iestādes apspriežas ar iestādi, kas dalībvalstī atbild par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, un pirms atļaujas piešķiršanas trešās valsts filiālei saņem rakstisku apstiprinājumu, ka nosacījums ir izpildīts.

5. EBI izstrādā regulatīvu tehnisko standartu projektu, lai precizētu:

- a) informāciju, kas jāsniedz kompetentajām iestādēm, iesniedzot trešās valsts filiāles atļaujas pieteikumu, tostarp 2. punktā minēto darbības programmu un strukturālās organizācijas un pārvaldības kārtību;

- b) trešās valsts filiāles atļaujas piešķiršanas procedūru, kā arī standarta veidlapas un veidnes šā punkta a) apakšpunktā minētās informācijas sniegšanai;
- c) šā panta 3. punktā minētās atļaujas piešķiršanas nosacījumus;
- ca) nosacījumus, saskaņā ar kuriem kompetentās iestādes var paļauties uz informāciju, kas jau ir sniegta jebkuras iepriekšējās filiāles atļaujas piešķiršanas procesā.**

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 6 mēneši pēc šīs grozās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt šajā punktā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

48.d pants

Nosacījumi trešās valsts filiāles atļaujas atteikšanai vai atsaukšanai

1. Dalībvalstis paredz vismaz šādus nosacījumus trešās valsts filiāles atļaujas atteikšanai vai atsaukšanai:

- a) trešās valsts filiāle neatbilst atļaujas piešķiršanas prasībām, kas noteiktas 48.c pantā vai valsts tiesību aktos;
- b) trešās valsts filiāles vadošais uzņēmums vai tās grupa neatbilst prudenciālajām prasībām, kas uz tām attiecas saskaņā ar trešās valsts tiesību aktiem, vai ir pamatots iemesls aizdomām, ka tās neizpilda vai pārkāps minētās prasības turpmāko 12 mēnešu laikā.

Šā punkta b) apakšpunkta vajadzībām trešās valsts filiāles nekavējoties paziņo savām kompetentajām iestādēm, ja ir notikuši minētajā apakšpunktā izklāstītie apstākļi.

2. Neskarot 1. punktu, kompetentās iestādes var atsaukt trešās valsts filiālei piešķirto atļauju, ja ir izpildīts kāds no šādiem nosacījumiem:

- a) trešās valsts filiāle nav izmantojusi atļauju 12 mēnešu laikā, nepārprotami atsakās no tās vai ilgāk par sešiem mēnešiem nav veikusi darījumus, ja vien attiecīgā dalībvalsts nav noteikusi, ka šādos gadījumos atļauja zaudē spēku;
- b) trešās valsts filiāle ir saņēmusi atļauju, iesniedzot nepatiesas ziņas vai izmantojot citus nelikumīgus līdzekļus;
- c) trešās valsts filiāle vairs neatbilst papildu nosacījumiem vai prasībām, saskaņā ar kurām tika piešķirta atļauja;
- d) trešās valsts filiāli vairs nevar izmantot, lai izpildītu savas saistības pret kreditoriem, un jo īpaši tā vairs nesniedz nodrošinājumu aktīviem, ko tai uzticējuši tās noguldītāji;
- e) uz trešās valsts filiāli attiecas viens no pārējiem gadījumiem, kad valsts tiesību akti paredz atļaujas atsaukšanu;
- f) trešās valsts filiāle izdara vienu no 67. panta 1. punktā minētajiem pārkāpumiem;
- g) ir pamatots iemesls aizdomām, ka saistībā ar trešās valsts filiāli, tās vadošo uzņēmumu vai grupu tiek vai ir veikta vai mēģināta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana vai ka pastāv paaugstināts risks, ka saistībā

ar trešās valsts filiāli, tās vadošo uzņēmumu vai grupu tiek veikta vai mēģināta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana.

3. Lai novērtētu, vai ir izpildīts 2. punkta g) apakšpunktā paredzētais nosacījums, kompetentās iestādes apspriežas ar iestādi, kas dalībvalstī atbild par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849.

4. EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, lai precizētu:

- a) šā panta 1. un 2. punktā paredzētos nosacījumus trešās valsts filiāles atļaujas atteikšanai vai atsaukšanai;
- b) procedūru trešās valsts filiāles atļaujas atsaukšanai;
- c) šā panta 1. punkta pēdējā daļā minētā paziņojuma saturu un kārtību kompetentajām iestādēm.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt šajā punktā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

2. APAKŠIEDAĻA

MINIMĀLĀS REGULATĪVĀS PRASĪBAS

48.e pants

Kapitāla nošķiršanas prasība

1. Neskarot citas piemērojamās kapitāla prasības saskaņā ar valsts tiesību aktiem, dalībvalstis pieprasa, lai trešo valstu filiāles vienmēr uzturētu minimālo nošķirtu kapitālu, kas ir līdzvērtīgs vismaz:

- a) attiecībā uz 1. klases trešo valstu filiālēm — **3 %** no filiāles vidējām saistībām, kas paziņotas par trim tieši iepriekšējiem gada pārskata periodiem saskaņā ar 4. apakšiedaļu un kas ir vismaz 10 miljoni EUR;
- b) attiecībā uz 2. klases trešo valstu filiālēm — **0,5 % no filiāles vidējām saistībām, kas paziņotas par pēdējiem trim gada pārskata periodiem saskaņā ar 4. apakšiedaļu un kas ir vismaz 5 miljoni EUR;**

2. Trešās valsts filiāles atbilst minimālā kapitāla nošķiršanas prasībai, kas minēta 1. punktā, un tā tur aktīvus kādā no turpmāk minētajiem veidiem:

- a) nauda vai naudai pielīdzināmi instrumenti;
- b) parāda vērtspapīri, ko emitējušas Savienības dalībvalstu centrālās valdības vai centrālās bankas; vai
- c) jebkurš cits instruments, kas trešās valsts filiālei ir pieejams neierobežotai un tūlītējai izmantošanai, lai segtu riskus vai zaudējumus, tiklīdz tie rodas.

3. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm 2. punktā minētos nošķirtā kapitāla instrumentus noguldīt darījumu kontā kredītiestādē dalībvalstī, kurā filiālei ir piešķirta atļauja, vai, ja to atļauj valsts tiesību akti, dalībvalsts centrālajā bankā. Darījuma kontā noguldītos nošķirtā kapitāla instrumentus iekļā vai piešķir kā nodrošinājumu noregulējuma iestādei, lai nodrošinātu trešās valsts filiāles kreditoru prasījumus.

Dalībvalstis paredz noteikumus, ar kuriem šā panta un 48.g panta nolūkā noregulējuma iestādei piešķir pilnvaras rīkoties fiduciāri minēto kreditoru labā.

4. EBI izdod pamatnostādnes saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu, lai precizētu šā panta 2. punkta c) apakšpunktā noteikto prasību attiecībā uz instrumentiem, kas ir pieejami neierobežotai un tūlītējai izmantošanai, lai segtu riskus vai zaudējumus, tiklīdz tie rodas. EBI izdod minētās pamatnostādnes līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

48.f pants

Likviditātes prasības

1. Neskarot citas piemērojamās likviditātes prasības saskaņā ar valsts tiesību aktiem, dalībvalstis vismaz pieprasa trešo valstu filiālēm vienmēr uzturēt tādu neapgrūtinātu un likvīdu aktīvu apjomu, kas ir pietiekams, lai segtu likviditātes izejošās naudas plūsmas vismaz 30 dienu laikā.

2. Šā panta 1. punkta nolūkā dalībvalstis pieprasa, lai 1. klases trešo valstu filiāles izpildītu likviditātes seguma prasību, kas noteikta Regulas (ES) Nr. 575/2013 Sestās daļas I sadaļā un Komisijas Deleģētajā regulā (ES) 2015/61*⁹.

3. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm likvīdos aktīvus, ko tur, lai panāktu atbilstību šim pantam, noguldīt darījumu kontā kredītiestādē dalībvalstī, kurā filiālei ir piešķirta atļauja, vai, ja to atļauj valsts tiesību akti, dalībvalsts centrālajā bankā. Darījuma kontā noguldītos likvīdos aktīvus ieķīlā vai piešķir kā nodrošinājumu noregulējuma iestādei, lai nodrošinātu trešās valsts filiāles kreditoru prasījumus. Dalībvalstis paredz noteikumus, ar kuriem šā panta un 48.g panta nolūkā noregulējuma iestādei piešķir pilnvaras rīkoties fiduciāri minēto kreditoru labā.

4. Kompetentās iestādes var nepiemērot šajā pantā noteikto likviditātes prasību atbilstīgām trešās valsts filiālēm.

*⁹ Komisijas Deleģētā regula (ES) 2015/61 (2014. gada 10. oktobris), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz likviditātes seguma prasību kredītiestādēm (OV L 11, 17.1.2015., 1. lpp.).

48.g pants

Trešo valstu filiāļu maksātnespēja un noregulējums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka trešās valsts filiāles maksātnespējas vai noregulējuma gadījumā saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 96. pantu noregulējuma iestādēm ir piešķirtas juridiskas pilnvaras un pilnvaras izpildīt nodrošinājumu, kas radīts attiecībā uz likvīdiem aktīviem un nošķirtā kapitāla instrumentiem, kuri tiek turēti darījumu kontā saskaņā ar šīs direktīvas 48.e panta 3. punktu un 48.f panta 3. punktu. Veicot darījumus ar minētajiem likvīdajiem aktīviem un nošķirtā kapitāla instrumentiem pēc nodrošinājuma izpildes, noregulējuma iestādes ņem vērā spēkā esošos valsts noteikumus, kā arī uzraudzības un tiesu pilnvaras un nodrošina pienācīgu koordināciju ar valsts administratīvajām vai tiesu iestādēm saskaņā ar valsts maksātnespējas tiesību aktiem un attiecīgā gadījumā Direktīvas 2014/59/ES 96. pantā izklāstītajiem principiem.

2. Jebkuru likvīdo aktīvu vai nošķirtā kapitāla instrumentu pārpalikumu, kas tiek turēts darījumu kontā un nav izmantots saskaņā ar 1. punktu, apstrādā saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.

48.h pants

Iekšējā pārvaldība un riska kontrole

1. Dalībvalstis pieprasa, lai trešo valstu filiālēs būtu vismaz divas personas, kas faktiski vada uzņēmējdarbību dalībvalstī, ja iepriekš ir saņemts kompetento iestāžu apstiprinājums. Šīm personām ir laba reputācija un pietiekamas zināšanas, prasmes un pieredze, un tās velta pietiekami daudz laika savu pienākumu veikšanai.

2. Dalībvalstis pieprasa, lai 1. klases trešo valstu filiāles ievērotu 74. un 75. pantu un 76. panta 5. punktu. Kompetentās iestādes var pieprasīt trešo valstu filiālēm izveidot vietējo vadības komiteju, lai nodrošinātu pienācīgu filiāles pārvaldību.

3. Dalībvalstis pieprasa, lai 2. klases trešo valstu filiāles ievērotu 74. un 75. pantu un lai tām būtu iekšējās kontroles funkcijas, kā paredzēts 76. panta 5. punkta pirmajā, otrajā un trešajā daļā.

Atkarībā no to lieluma, iekšējās organizācijas un darbības veida, darbības jomas un sarežģītības kompetentās iestādes var pieprasīt 2. klases trešo valstu filiālēm iecelt iekšējās kontroles funkciju vadītājus, kā paredzēts 76. panta 5. punkta ceturtajā un piektajā daļā.

4. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm izveidot ziņošanas kārtību vadošā uzņēmuma vadības struktūrai, kas aptver visus būtiskos riskus un riska pārvaldības politiku un tās izmaiņas, un ieviest atbilstīgas IKT sistēmas un kontroles, lai nodrošinātu, ka minētā politika tiek pienācīgi ievērota.

5. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm uzraudzīt un pārvaldīt ārpalpojuma un nodrošināt, ka to kompetentajām iestādēm ir pilnīga piekļuve visai informācijai, kas tām vajadzīga, lai veiktu uzraudzības funkciju.

6. Dalībvalstis pieprasa, lai trešo valstu filiālēm, kas iesaistās kompensējošās vai grupas iekšējās operācijās, būtu pietiekami resursi, lai identificētu un pienācīgi pārvaldītu savu darījumu partnera kredītrisku, ja būtiskie riski, kas saistīti ar trešās valsts filiāles iegāmatotajiem aktīviem, tiek nodoti darījumu partnerim.

7. Ja vadošajam uzņēmumam tiek deleģētas kritiski svarīgas vai svarīgas funkcijas, kompetentajām iestādēm, kas atbild par trešās valsts filiāļu uzraudzību, ir piekļuve visai informācijai, kas tām vajadzīga, lai veiktu uzraudzības funkciju.

8. Kompetentās iestādes periodiski pieprasa, lai neatkarīga trešā persona novērtētu šajā pantā noteikto prasību īstenošanu un pastāvīgu ievērošanu un nosūtītu ziņojumu kompetentajai iestādei kopā ar saviem konstatējumiem un secinājumiem.

9. EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 6 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas] izdod pamatnostādnes par 74. panta 1. punktā minētās kārtības, procesu un mehānismu piemērošanu trešo valstu filiālēm, ņemot vērā 74. panta 2. punktu, un par 75. panta un 76. panta 5. punkta piemērošanu trešo valstu filiālēm.

48.i pants

Uzskaites prasības

1. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm uzturēt uzskaites reģistru, kas ļauj minētajām filiālēm izsekot un uzturēt visaptverošu un precīzu uzskaiti par visiem aktīviem un saistībām, ***kuras iniciētas un*** saistītas ar trešās valsts filiāles darbību dalībvalstī, un autonomi pārvaldīt šos aktīvus un saistības filiālē. Uzskaites reģistrā sniedz ***visu nepieciešamo un*** pietiekamu informāciju par riskiem, ko rada trešās valsts filiāle, un par to, kā tie tiek pārvaldīti.

2. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm izstrādāt politiku par uzskaites kārtību 1. punktā minētā uzskaites reģistra pārvaldībai tur izklāstītajos nolūkos. Minēto politiku dokumentē un apstiprina attiecīgā trešās valsts filiāles vadošā uzņēmuma vadības struktūra. Šajā punktā minētajā politikas dokumentā sniedz skaidru pamatojumu uzskaites kārtībai un izklāsta, kā minētā kārtība atbilst trešās valsts filiāles uzņēmējdarbības stratēģijai.

3. Kompetentās iestādes pieprasa, lai regulāri tiktu izstrādāts neatkarīgs rakstisks un argumentēts atzinums par šajā pantā noteikto prasību īstenošanu un pastāvīgu ievērošanu un kopā ar saviem konstatējumiem un secinājumiem tas tiktu nosūtīts kompetentajai iestādei.

4. EBI izstrādā regulatīvu tehnisko standartu projektu, lai precizētu uzskaites kārtību, ko trešās valsts filiāles piemēro šā panta nolūkā, jo īpaši attiecībā uz:

- a) metodoloģiju, kas trešās valsts filiālei jāizmanto, lai identificētu un uzturētu visaptverošu un precīzu uzskaiti par aktīviem un saistībām, kas saistītas ar trešās valsts filiāles darbībām dalībvalstī; kā arī
- b) īpašo režīmu, ko piemēro, lai identificētu un uzskaitītu aktīvus un saistības, kuru izcelsme ir trešās valsts filiāle un kuri izcelsmes trešās valsts filiāles vārdā vai tās labā ir iegrāmatoti vai turēti attālināti citās tās pašas grupas filiālēs vai meitasuzņēmumos.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 6 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

3. APAKŠIEDAĻA

PILNVARAS PIEPRASĪT ATĻAUJU SASKAŅĀ AR III SADAĻU UN PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ SISTĒMISKĀM FILIĀLĒM

48.j pants

Pilnvaras pieprasīt meitasuzņēmuma izveidi

1. Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes ir pilnvarotas pieprasīt trešo valstu filiālēm iesniegt pieteikumu atļaujas saņemšanai saskaņā ar III sadaļas 1. nodaļu vismaz tad, ja:

- a) trešās valsts filiāle ir iepriekš veikusi vai pašlaik ***veic 47. panta 1. punktā*** minētās darbības ar ***klientiem vai darījumu partneriem*** citās ***dalībvalstīs vai*** ar tās pašas grupas ***citām*** trešo valstu filiālēm vai meitas iestādēm, pārkāpjot ***48.c panta 2. punkta d) apakšpunktu***; vai

b) trešās valsts filiāle atbilst 131. panta 3. punktā minētajiem sistēmiskās nozīmes rādītājiem *vai* rada būtiskus finanšu stabilitātes *riskus*; *vai*

ba) to aktīvu kopsumma, kurus vienas grupas trešās valsts filiāle vai filiāles Savienībā tur grāmatvedībā Savienībā, kā ziņots saskaņā ar 4. apakšsadaļu, ir 40 miljardi EUR vai lielāka.

2. Pirms 1. punktā minētā lēmuma pieņemšanas kompetentās iestādes apspriežas ar to dalībvalstu kompetentajām iestādēm, kurās attiecīgajai trešās valsts grupai ir *iedibinātas* citas trešo valstu filiāles *vai* meitas iestādes.

Ja tās nepiekrīt, trešo valstu grupas kompetentās iestādes citās dalībvalstīs var nodot šo jautājumu izskatīšanai EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 19. pantu. EBI pieņem lēmumu viena mēneša laikā pēc jautājuma iesniegšanas, un attiecīgās trešās valsts filiāles kompetentā iestāde šajā laikā atturas pieņemt lēmumu.

Attiecīgās trešās valsts filiāles kompetentā iestāde pieņem 1. punktā minēto lēmumu saskaņā ar EBI lēmumu.

4. EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, lai precizētu 131. panta 3. punktā minētos sistēmiskās nozīmes rādītājus attiecībā uz trešo valstu filiālēm šā panta 1. punkta b) apakšpunkta un 48.k panta nolūkos. EBI ņem vērā šādus elementus:

-a) trešās valsts filiāles lielums;

- a) trešās valsts filiāles veikto darbību un sniegto pakalpojumu veidi un veiktās operācijas un jo īpaši tas, vai trešās valsts filiāle veic minētās darbības un sniedz pakalpojumus un veic šīs operācijas ar ļoti šauru klientu vai darījumu partneru loku;
- b) trešās valsts filiāles struktūras, organizācijas un uzņēmējdarbības modeļa sarežģītība;
- c) pakāpe, kādā trešās valsts filiālei ir savstarpējā saistība ar Savienības finanšu sistēmu un tās dalībvalsts finanšu sistēmu, kurā tā veic uzņēmējdarbību;
- d) trešās valsts filiāles veikto darbību, pakalpojumu vai operāciju vai finanšu infrastruktūras aizstājamība;
- e) trešās valsts filiāles tirgus daļa Savienībā un dalībvalstīs, kurās tā veic uzņēmējdarbību, attiecībā uz kopējiem banku aktīviem un saistībā ar tās veiktajām darbībām un pakalpojumiem un operācijām, ko tā veic;
- f) iespējamā ietekme, kāda trešās valsts filiāles darbības vai uzņēmējdarbības apturēšanai vai slēgšanai varētu būt uz sistēmisko likviditāti vai maksājumu, tīrvērtes un norēķinu sistēmām Savienībā un dalībvalstī, kurā tā veic uzņēmējdarbību;
- g) iespējamā ietekme, kāda trešās valsts filiāles darbības apturēšanai vai slēgšanai varētu būt uz grupas iekšējiem finansēšanas nolīgumiem vai grupas iekšējiem pakalpojumiem, kas aptver kritiski svarīgas funkcijas Savienībā un dalībvalstīs, kurās tā veic uzņēmējdarbību;

- h) trešās valsts filiāles pārrobežu darbība ar tās vadošo uzņēmumu un ar darījumu partneriem citās trešās valstīs;
- i) trešās valsts filiāles loma un nozīme trešās valsts grupas darbībā, pakalpojumos un operācijās Savienībā un dalībvalstī, kurā tā veic uzņēmējdarbību;
- j) trešās valsts grupas uzņēmējdarbības apjoms, ko veic ar trešo valstu filiāļu starpniecību, attiecībā pret tās pašas grupas uzņēmējdarbību, ko veic ar Savienībā atļauju saņēmušām meitas iestādēm un dalībvalstī, kurā uzņēmējdarbību veic trešās valsts filiāles;
- k) tas, vai trešās valsts filiāle ir atbilstīga trešās valsts filiāle saskaņā ar 48.b pantu.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

48.k pants Sistēmisku trešo valstu filiāļu kopīgs novērtējums

1. *Šajā pantā noteikto kopīgo novērtējumu veic vienas un tās pašas trešās valsts grupas trešo valstu filiālēm, ja tās ir iedibinātas divās vai vairākās dalībvalstīs un ja to kopējā turētā aktīvu summa, kas paziņota saskaņā ar 4. apakšdaļu, ir vienāda ar 40 miljardiem EUR vai lielāka par to, vai nu:*

- a) vidēji par iepriekšējiem trim gada pārskata periodiem; vai
- b) absolūtā izteiksmē par vismaz trim gada pārskata periodiem tieši iepriekšējos piecos gada pārskata periodos.

Pirmajā daļā minētais aktīvu sliexsnis neietver aktīvus, kurus tur trešās valsts filiāle saistībā ar centrālās bankas tirgus operācijām, kas noslēgtas ar ECBS centrālajām bankām.

2. Kompetentās iestādes novērtē, vai trešo valstu filiālēm ir sistēmiska nozīme un vai tās rada būtiskus riskus Savienības vai dalībvalstu finanšu stabilitātei. Šajā nolūkā kompetentās iestādes īpaši pievērš uzmanību 48.j panta 4. punktā un 131. panta 3. punktā minētajiem sistēmiskās nozīmes rādītājiem.

3. Šā panta 2. punktā minēto novērtējumu veic to dalībvalstu kompetentās iestādes, kurās attiecīgajai trešās valsts grupai ir iedibinātas trešo valstu filiāles un meitas iestādes ("attiecīgās kompetentās iestādes"). Novērtējuma veikšanu vada tās dalībvalsts kompetentā iestāde, kurā ir iedibināta lielākā trešās valsts filiāle pēc aktīvu lieluma ("vadošā kompetentā iestāde").

"Vadošā kompetentā iestāde" veic novērtējumu, pilnībā sadarbojoties ar visām attiecīgajām kompetentajām iestādēm. Attiecīgās kompetentās iestādes palīdz vadošajai kompetentajai iestādei. Vadošā kompetentā iestāde uzklausa trešās valsts grupu un nosaka pieņemamus termiņus, kuros trešās valsts grupai jāiesniedz dokumentācija un rakstiski jādara zināms savs viedoklis.

4. Vadošā kompetentā iestāde nodod novērtējuma projektu saistībā ar 2. punktā minētajiem jautājumiem attiecīgajām kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc gada pārskata perioda sākuma dienas tūlīt pēc pēdējā pārskata perioda,

kas radīja pienākumu veikt novērtējumu saskaņā ar 1. punktu. *Pēc tam novērtējumu veic reizi divos gados.*

Vajadzības gadījumā, lai novērstu novērtējuma projektā identificētos riskus, vadošā kompetentā iestāde var ieteikt, lai trešās valsts filiālēm tiktu piemērotas mērķtiecīgas prasības, kas var ietvert:

a) *pienākumu pārstrukturēt savus aktīvus vai darbības Savienībā tā, lai tās vairs nebūtu kvalificējamās kā sistēmiskas saskaņā ar šā panta 2. punktu vai lai tās vairs Savienības finanšu stabilitātei neradītu nepamatotu risku; vai*

b) *papildu prudenciālas prasības saskaņā ar 48.p pantu.*

5. Vadošā kompetentā iestāde un attiecīgās kompetentās iestādes dara visu iespējamo, lai *ne vēlāk kā* trīs mēnešu laikā no dienas, kad *vadošās kompetentās iestādes* nosūta ziņojuma *projektu attiecīgajām kompetentajām iestādēm* vienprātīgi panāktu kopīgu lēmumu par ziņojuma *projektu* un attiecīgā gadījumā *par 4. punktā minētajām mērķtiecīgajām prasībām.*

Ja nav iespējams panākt kopīgu lēmumu pēc pirmajā daļā minētā trīs mēnešu termiņa beigām, attiecīgā kompetentā iestāde var jautājumu nodot EBI mediācijai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 19. pantu. EBI pieņem lēmumu viena mēneša laikā pēc pieprasījuma iesniegšanas, un attiecīgās kompetentās iestādes pieņem pirmajā daļā minēto kopīgo lēmumu saskaņā ar EBI lēmumu.

6. Trešās valsts filiāļu rīcībā ir trīs mēneši no dienas, kad lēmums stājies spēkā saskaņā ar 5. vai 6. punktu, lai izpildītu minētajā lēmumā noteiktās prasības.

Ja trešās valsts filiālēm ir jāiesniedz pieteikums atļaujas saņemšanai kā iestādēm saskaņā ar III sadaļas 1. nodaļu, to atļauja saskaņā ar šo sadaļu paliek spēkā pagaidu kārtā līdz šā punkta pirmajā daļā minētā termiņa beigām vai attiecīgā gadījumā līdz iestāžu atļauju izsniegšanas procesa pabeigšanai. Trešās valsts filiāles var lūgt kompetento iestādi pagarināt pirmajā daļā minēto trīs mēnešu termiņu, ja tās var pamatot vajadzību pēc šāda pagarināta termiņa, lai izpildītu tām noteiktās attiecīgās prasības.

Ja 1. punktā minētā robežvērtība ir sasniegta, apkopojot dažādu filiāļu aktīvus, kompetentās iestādes var noteikt šajā daļā minēto prasību – aktīvu apjoma samazināšanas kārtību – līdz brīdim, kad kopējie aktīvi, kas paliek trešās valsts filiāļu uzskaitē Savienībā, ir mazāki par 30 miljardiem EUR.

7. EBI izstrādā regulatīvu tehnisko standartu projektu, lai precizētu būvniecības noteikumus šīs direktīvas 111.panta interpretācijai nolūkā noteikt hipotētisko konsolidēto uzraudzības iestādi, kā minēts šā panta 3. punkta b) apakšpunktā.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektam Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozīšanas direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

4. APAKŠIEDAĻA ZIŅOJUMU SNIEGŠANAS PRASĪBAS

48.l pants

Regulatīvā, finanšu un vadošā uzņēmuma informācija

1. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm periodiski ziņot savām kompetentajām iestādēm informāciju par:

- a) aktīviem un saistībām, kas tiek turēti to reģistros saskaņā ar 48.i pantu *vai ko iniciējusi trešās valsts filiāle*, ar šādu sadalījumu:
 - i) lielākie uzskaitītie aktīvi un saistības, kas klasificēti pēc sektora un darījumu partnera veida (tostarp, jo īpaši finanšu sektora riska darījumi);
 - ii) būtiska riska darījumu un finansējuma avotu koncentrācija ar konkrētiem darījumu partneru veidiem;
 - iii) nozīmīgi iekšējie darījumi ar vadošo uzņēmumu un ar vadošā uzņēmuma grupas locekļiem;
- b) trešās valsts filiāles atbilstība prasībām, kas uz tām attiecas saskaņā ar šo direktīvu;
- c) *ad hoc* noguldījumu aizsardzības mehānismi, kas noguldītājiem pieejami trešās valsts filiālē saskaņā ar Direktīvas 2014/49 15. panta 2. un 3. punktu;
- d) papildu normatīvās prasības, ko dalībvalstis noteikušas trešās valsts filiālei saskaņā ar valsts tiesību aktiem.

Lai sniegtu informāciju par aktīviem un saistībām, kas tiek glabāti to uzskaites reģistros saskaņā ar a) apakšpunktu, trešo valstu filiāles piemēro starptautiskos grāmatvedības standartus, kas pieņemti saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1606/2002*¹⁰ 6. panta 2. punktā noteikto procedūru, vai dalībvalstī piemērojamos vispārpieņemtos grāmatvedības principus.

2. Dalībvalstis pieprasa trešo valstu filiālēm ziņot savām kompetentajām iestādēm šādu informāciju par savu vadošo uzņēmumu:

- a) periodiski – apkopota informācija par aktīviem un saistībām, ko attiecīgi tur vai iegrāmato attiecīgā vadošā uzņēmuma grupas meitasuzņēmumi un citas trešās valsts filiāles Savienībā;
- b) periodiski – vadošā uzņēmuma individuālā un konsolidētā atbilstība piemērojamajām prudenciālajām prasībām;
- c) uz *ad hoc* pamata — nozīmīgas uzraudzības pārbaudes un novērtējumi, ja tos veic attiecībā uz vadošo uzņēmumu, un no tiem izrietošie uzraudzības lēmumi;
- d) vadošā uzņēmuma atveseļošanas plāni un konkrētie pasākumi, ko varētu veikt attiecībā uz trešās valsts filiāli saskaņā ar minētajiem plāniem, un visi turpmākie šo plānu atjauninājumi un grozījumi;
- e) vadošā uzņēmuma uzņēmējdarbības stratēģija attiecībā uz trešās valsts filiāli un visas turpmākās izmaiņas minētajā stratēģijā;
- f) pakalpojumi, ko vadošais uzņēmums sniedz atbilstīgiem darījumu partneriem vai profesionāliem klientiem Direktīvas 2014/65/ES II pielikuma 1. iedaļas

nozīmē, kuri veic uzņēmējdarbību vai atrodas Savienībā, pamatojoties uz pakalpojumu reverso mārketingu saskaņā ar šīs direktīvas 21.c pantu;

fa) pārrobežu ieguldījumu pakalpojumi, ko Savienībā tieši sniedz galvenais uzņēmums un trešā valstī iedibināta galvenā uzņēmuma meitasuzņēmumi, un ieguldījumu pakalpojumi, ko Savienībā sniedz trešā valstī iedibināts galvenais uzņēmums, izmantojot reverso mārketingu.

3. Šajā pantā noteiktie ziņošanas pienākumi neliedz kompetentajām iestādēm noteikt papildu *ad hoc* ziņošanas prasības trešo valstu filiālēm, ja kompetentā iestāde uzskata, ka papildu informācija ir vajadzīga, lai gūtu visaptverošu priekšstatu par filiāles vai tās vadošā uzņēmuma uzņēmējdarbību, darbībām vai finansiālo stabilitāti, pārbaudītu filiāles un tās vadošā uzņēmuma atbilstību piemērojamajiem tiesību aktiem un nodrošinātu filiāles atbilstību minētajiem tiesību aktiem.

3.a Trešo valstu filiāļu kompetentās iestādes sniedz to pašu trešo valstu grupu Savienības meitasuzņēmumu kompetentajām iestādēm informāciju, kas iegūta saskaņā ar 48.l panta 1. un 2. punktu.

*¹⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1606/2002 (2002. gada 19. jūlijs) par starptautisko grāmatvedības standartu piemērošanu (OV L 243, 11.9.2002., 1. lpp.).

48.m pants

Standarta veidlapas un veidnes un pārskatu sniegšanas biežums

1. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu, lai precizētu vienotus formātus, definīcijas, IT risinājumus un ziņošanas biežumu, kas jāpiemēro 48.l panta vajadzībām.

Pirmajā daļā minētās pārskatu sniegšanas prasības ir samērīgas ar trešās valsts filiāļu klasifikāciju 1. vai 2. klasē.

EBI iesniedz šo īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 6 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisija ir pilnvarota pieņemt pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.

2. Šajā pantā minēto regulatīvo un finanšu informāciju 1. klases trešo valstu filiāles sniedz vismaz reizi divos gados un 2. klases trešo valstu filiāles – vismaz reizi gadā.

3. Kompetentās iestādes var pilnībā vai daļēji nepiemērot 48.l panta 3. punktā noteiktās prasības sniegt informāciju par vadošo uzņēmumu attiecībā uz atbilstīgām trešās valsts filiālēm ar noteikumu, ka kompetentā iestāde attiecīgo informāciju var iegūt tieši no attiecīgās trešās valsts uzraudzības iestādēm.

III IEDAĻA

UZRAUDZĪBA

48.n pants

Trešo valstu filiāļu uzraudzības un uzraudzības pārbaudes programma

1. Dalībvalstis pieprasa, lai kompetentās iestādes ievērotu šo iedaļu un *mutatis mutandis* VII sadaļu nolūkā uzraudzīt trešo valstu filiāles.
2. Kompetentās iestādes iekļauj trešo valstu filiāles 99. pantā minētajā uzraudzības pārbaudes programmā.

48.o pants

Uzraudzības pārbaude un novērtēšana

1. Dalībvalstis pieprasa, lai kompetentās iestādes pārskata plānus, stratēģijas, procesus un mehānismus, ko īsteno trešo valstu filiāles, lai ievērotu noteikumus, kas tām piemērojami saskaņā ar šo direktīvu, un attiecīgā gadījumā jebkādas papildu regulatīvās prasības saskaņā ar valsts tiesību aktiem.
2. Pamatojoties uz pārskatīšanu, kas veikta saskaņā ar 1. punktu, kompetentās iestādes novērtē, vai trešo valstu filiāļu īstenojamie plāni, stratēģijas, procesi un mehānismi un to turētais nošķirtais kapitāls un likviditāte nodrošina to būtisko risku pareizu pārvaldību un segumu, kā arī filiāles dzīvotspēju.
3. Kompetentās iestādes 1. un 2. punktā minēto pārskatīšanu un izvērtēšanu veic saskaņā ar proporcionalitātes principu, kas publicēts saskaņā ar 143. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Kompetentās iestādes jo īpaši nosaka biežumu un intensitāti 1. punktā minētajai pārskatīšanai, kas ir proporcionāla 1. un 2. klases trešo valstu filiāļu klasifikācijai un kurā ņem vērā citus būtiskus kritērijus, piemēram, trešās valsts filiāļu darbību būtību, mērogu un sarežģītību.
4. Ja trešās valsts filiāles pārskats, jo īpaši pārvaldības kārtības, uzņēmējdarbības modeļa vai darbību izvērtējums dod kompetentajām iestādēm pamatotu iemeslu aizdomām, ka saistībā ar minēto trešās valsts filiāli tiek veikta vai ir veikta vai mēģināta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana vai ka pastāv šāds paaugstināts risks, kompetentā iestāde nekavējoties informē EBI un iestādi, kas uzrauga trešās valsts filiāli saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849. Ja pastāv paaugstināts nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas vai teroristu finansēšanas risks, kompetentā iestāde un iestāde, kas uzrauga trešās valsts filiāli saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, sadarbojas un nekavējoties paziņo EBI par savu kopīgo novērtējumu. Kompetentā iestāde vajadzības gadījumā veic pasākumus saskaņā ar šo direktīvu, kas var ietvert trešās valsts filiāles atļaujas atsaukšanu saskaņā ar 48.d panta 2. punkta g) apakšpunktu.
5. Kompetentās iestādes, finanšu ziņu vākšanas vienības un iestādes, kas uzrauga trešo valstu filiāles, cieši sadarbojas savā starpā atbilstīgi savai kompetencei un apmainās ar informāciju, kas attiecas uz šo direktīvu, ar noteikumu, ka šāda sadarbība un informācijas apmaiņa neskar notiekošu izziņu, izmeklēšanu vai tiesvedību saskaņā ar tās dalībvalsts krimināltiesību vai administratīvajiem tiesību aktiem, kurā atrodas kompetentā iestāde, finanšu ziņu vākšanas vienība vai iestāde, kurai uzticēts publisks

pienākums uzraudzīt trešo valstu filiāles. Ja rodas domstarpības par uzraudzības darbību koordināciju saskaņā ar šo pantu, EBI pēc savas iniciatīvas var palīdzēt kompetentajām iestādēm un iestādēm, kas atbild par trešās valsts filiāles uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849. Šādā gadījumā EBI rīkojas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 19. panta 1. punkta otro daļu.

6. EBI izstrādā regulatīvu tehnisko standartu projektu, lai precizētu kopīgās procedūras un metodes šajā pantā minētajam uzraudzības pārbaudes un izvērtēšanas procesam un būtisku risku apstrādes novērtēšanai.

Piemērojot a) apakšpunktu, tajā minētās procedūras un metodoloģiju nosaka tādā veidā, kas ir samērīgs ar trešās valsts filiāļu klasifikāciju par 1. vai 2. klases filiāli un citiem atbilstīgiem kritērijiem, piemēram, to darbību būtību, apjomu un sarežģītību.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

48.o pants

Regulatīvie tehniskie standarti par sadarbību ar iestādēm, kas atbildīgas par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību

EBI pēc apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju izdod regulatīvos tehniskos standartus sadarbībai un informācijas apmaiņai starp kompetentajām iestādēm un

- a) iestādēm, kas dalībvalstī ir atbildīgas par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849 saistībā ar 27.b panta 2. punkta, 48.c panta 4. punkta un 48.d panta 4. punkta piemērošanu;***
- b) iestādēm, kas minētas 48.o panta 5. punktā, saistībā ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas noteikumu nopietnu pārkāpumu konstatēšanu.***

EBI izdod minētos regulatīvos tehniskos standartus līdz [PB lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras papildināt šo direktīvu, pieņemot pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10.–14. pantu.

48.p pants

Uzraudzības pasākumi un pilnvaras

1. Kompetentās iestādes pieprasa trešo valstu filiālēm veikt vajadzīgos pasākumus agrīnā posmā, lai:

- a) nodrošinātu, ka trešās valsts filiāles atbilst prasībām, kas tām piemērojamas saskaņā ar šo direktīvu un valsts tiesību aktiem, vai atjaunotu atbilstību minētajām prasībām; un
- b) nodrošinātu, ka būtiskie riski, kuriem pakļautas trešās valsts filiāles, tiek segti un pārvaldīti drošā un pietiekamā veidā un ka minētās filiāles joprojām ir dzīvotspējīgas.

2. Kompetento iestāžu pilnvaras 1. punkta nolūkos ietver vismaz pilnvaras pieprasīt trešo valstu filiālēm:

- a) turēt nošķirtā kapitāla summu, kas pārsniedz 48.e pantā noteiktās minimālās prasības, vai izpildīt citas papildu kapitāla prasības. Jebkāda nošķirtā kapitāla papildu summa, kas trešās valsts filiālei jātur saskaņā ar šo punktu, atbilst 48.e pantā noteiktajai prasībai;
- b) papildus 48.f pantā noteiktajai prasībai panākt atbilstību citām īpašām likviditātes prasībām. Jebkādi papildu likviditātes aktīvi, kas trešās valsts filiālei jātur saskaņā ar šo punktu, atbilst 48.f pantā noteiktajai prasībai;
- c) pastiprināt savu pārvaldību, riska kontroli vai uzskaites kārtību;
- d) ierobežot vai limitēt darbības jomu vai to veiktās darbības, kā arī darījumu partnerus attiecībā uz minētajām darbībām;
- e) samazināt risku, kas saistīts ar to darbībām, produktiem un sistēmām, tostarp ārpakalpojumiem, un pārtraukt šādu darbību vai produktu pieņemšanu vai piedāvāšanu;
- f) ievērot papildu ziņošanas prasības saskaņā ar 48.l panta 3. punktu vai palielināt regulāru pārskatu sniegšanas biežumu;
- g) publiskot informāciju;
- ga) apturēt atļauju, kas piešķirta saskaņā ar 48.c pantu, un aizliegt veikt jaunus darījumus.**

48.q pants

Sadarbība starp kompetentajām iestādēm un uzraudzības iestāžu kolēģijām

1. Kompetentās iestādes, kas uzrauga vienas un tās pašas trešās valsts grupas trešo valstu filiāles un meitas iestādes, cieši sadarbojas un apmainās ar informāciju. Kompetentās iestādes ir rakstiski vienojušās par koordināciju un sadarbību saskaņā ar 115. pantu.

2. Piemērojot 1. punktu, 1. klases trešo valstu filiāles ir pakļautas uzraudzības iestāžu kolēģijas visaptverošai uzraudzībai saskaņā ar 116. pantu, ievērojot šādas prasības:

- a) ja attiecībā uz trešās valsts grupas meitas iestādēm ir izveidota uzraudzības iestāžu kolēģija, tās pašas grupas 1. klases trešo valstu filiāles iekļauj uzraudzības iestāžu kolēģijas darbības jomā;
- b) ja trešās valsts grupai ir 1. klases trešo valstu filiāles vairāk nekā vienā dalībvalstī, bet Savienībā nav meitas iestāžu, uz kurām attiecas 116. pants,

attiecībā uz minētajām 1. klases trešo valstu filiālēm izveido uzraudzības iestāžu kolēģiju;

- c) ja trešās valsts grupai ir 1. klases trešās valsts filiāles vairāk nekā vienā dalībvalstī vai vismaz viena 1. klases trešās valsts filiāle un viena vai vairākas meitas iestādes Savienībā, uz kurām neattiecas 116. pants, attiecībā uz minētajām trešās valsts filiālēm un meitas iestādēm izveido uzraudzības iestāžu kolēģiju.

3. Šā panta 2. punkta b) un c) apakšpunkta nolūkā ir izraudzīta vadošā kompetentā iestāde, kas pilda tādas pašas funkcijas kā konsolidētās uzraudzības iestāde saskaņā ar 116. pantu. Vadošā kompetentā iestāde ir tās dalībvalsts iestāde, kurai ir lielākā trešās valsts filiāle uzskaitīto aktīvu kopējās vērtības izteiksmē.

4. Papildus 116. pantā noteiktajiem uzdevumiem uzraudzības iestāžu kolēģijas:

- a) sagatavo ziņojumu par trešās valsts grupas struktūru un darbībām Savienībā un katru gadu atjaunina šo ziņojumu;
- b) apmainās ar informāciju par 48.o pantā minētā uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesa rezultātiem;
- c) cenšas saskaņot 48.p pantā minēto uzraudzības pasākumu un pilnvaru piemērošanu.

5. Uzraudzības iestāžu kolēģija attiecīgā gadījumā nodrošina pienācīgu koordināciju un sadarbību ar attiecīgajām trešo valstu uzraudzības iestādēm.

6. EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 21. pantu uzrauga un veicina, lai šajā pantā minēto uzraudzības iestāžu kolēģiju darbība būtu efektīva, lietderīga un konsekventa.

7. EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, lai precizētu:

- a) sadarbības mehānismus un paraug nolīgumu projektus starp kompetentajām iestādēm šā panta 1. punkta nolūkos; un
- b) uzraudzības iestāžu kolēģiju darbības nosacījumus šā panta 2. līdz 6. panta vajadzībām.

EBI iesniedz minēto tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

48.r pants **Ziņošana EBI**

Kompetentās iestādes paziņo EBI šādu informāciju:

- a) visas atļaujas, kas piešķirtas trešo valstu filiālēm, un visas turpmākās izmaiņas šādās atļaujās;
- b) kopējie aktīvi un saistības, ko iegrāmatojušas atļauju saņēmušās trešās valsts filiāles, kā regulāri ziņots;
- c) tās trešās valsts grupas nosaukums, kurā ietilpst trešās valsts filiāle, kam piešķirta atļauja.

EBI savā tīmekļa vietnē publicē visu to trešās valsts filiāļu sarakstu, kurām piešķirta atļauja darboties Savienībā saskaņā ar šo sadaļu, norādot dalībvalstis, kurās tām atļauts darboties.

2. NODAĻA

Attiecības ar trešām valstīm

48.s pants

Sadarbība ar trešo valstu uzraudzības iestādēm konsolidētās uzraudzības jomā

1. Savienība var slēgt nolīgumus ar vienu vai vairākām trešām valstīm par veidiem, kā īstenot konsolidētu uzraudzību attiecībā uz:

- a) iestādēm, kuru mātesuzņēmumu galvenais birojs ir trešā valstī;
- b) trešā valstī esošām iestādēm, kuru mātesuzņēmumu galvenais birojs atrodas Savienībā, neatkarīgi no tā, vai šie mātesuzņēmumi ir iestādes, finanšu pārvaldītājsabiedrības vai jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības.

2. Ar 1. punktā minētajiem nolīgumiem cenšas nodrošināt jo īpaši to, ka:

- a) dalībvalstu kompetentās iestādes var iegūt informāciju, kas nepieciešama tādu Savienībā esošu iestāžu, finanšu pārvaldītājsabiedrību un jauktu finanšu pārvaldītājsabiedrību uzraudzībai, pamatojoties uz to konsolidēto finanšu stāvokli, kuru meitasuzņēmumi ir iestādes vai finanšu iestādes, kas atrodas trešā valstī, vai kuriem tajās ir dalība;
- b) trešo valstu uzraudzības iestādes var iegūt informāciju, kas nepieciešama tādu mātesuzņēmumu uzraudzībai, kuru galvenais birojs atrodas šo trešo valstu teritorijā un kuru meitasuzņēmumi ir iestādes vai finanšu iestādes, kas atrodas vienā vai vairākās dalībvalstīs, vai kuriem tajās ir dalība; un
- c) EBI var iegūt no dalībvalstu kompetentajām iestādēm informāciju, kuru tās saņēmušas no trešo valstu valsts iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 35. pantu.

3. Neskarot LESD 218. pantu, Komisija ar Eiropas Banku komitejas palīdzību izvērtē 1. punktā minēto sarunu rezultātus un radušos situāciju.

4. Piemērojot šo pantu, EBI palīdz Komisijai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 33. pantu.

8a) *direktīvas 53. panta 1. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:*

“Konfidenciālu informāciju, ko šādas personas, revidenti vai eksperti saņem, pildot savus pienākumus, var izpaust tikai pārskata vai apkopojuma formā tā, ka nevar noteikt atsevišķas kredītiestādes, neskarot gadījumus, uz kuriem attiecas krimināltiesību vai nodokļu tiesību akti.”;

8b) *direktīvas 53. panta 2. punktu aizstāj ar šādu:*

“2. Šā panta 1. punkts neliedz kompetentajām iestādēm savstarpēji apmainīties ar

informāciju vai nosūtīt informāciju ESRK, EBI vai Eiropas Uzraudzības iestādei (Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādei) ("EVTI"), kas izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1095/2010¹, saskaņā ar šo direktīvu, Regulu (ES) Nr. 575/2013, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2019/2033², Regulas (ES) Nr. 1092/2010 15. pantu, Regulas (ES) Nr. 1093/2010 31., 35. un 36. pantu un Regulas (ES) Nr. 1095/2010 31. un 36. pantu, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2019/2034³ un ar citām direktīvām, kas piemērojamas kredītiestādēm. Kompetentajām iestādēm neliedz apmainīties ar informāciju ar valstu nodokļu iestādēm, tostarp, ja šīs informācijas izcelsme ir citā dalībvalstī. Uz minēto informāciju attiecas 1. punkts.

¹ *Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1095/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/77/EK (OV L 331, 15.12.2010., 84. lpp.).*

² *Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).*

³ *Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/2034 (2019. gada 27. novembris) par ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību un ar ko groza Direktīvas 2002/87/EK, 2009/65/EK, 2011/61/ES, 2013/36/ES, 2014/59/ES un 2014/65/ES (OV L 314, 5.12.2019., 64. lpp.).*

8c) *direktīvas 56. pantam pievieno šādu daļu:*

“Šīs direktīvas 53. panta 1. punkts, un 54. un 55. pants neaizliedz informācijas apmaiņu starp kompetentajām iestādēm un nodokļu iestādēm vienā un tajā pašā dalībvalstī.”;

(9) *direktīvas 65. un 66. pantu aizstāj ar šādiem:*

"65. pants

Administratīvi sodi, periodiski soda maksājumi un citi administratīvi pasākumi

1. Neskarot 64. pantā minētās kompetento iestāžu uzraudzības pilnvaras un dalībvalstu tiesības paredzēt un piemērot kriminālsodus, dalībvalstis paredz noteikumus par administratīviem sodiem, periodiskiem soda maksājumiem un citiem administratīviem pasākumiem saistībā ar to valsts noteikumu pārkāpumiem, ar kuriem transponē šo direktīvu, un Regulas (ES) Nr. 575/2013 noteikumu pārkāpumiem, un veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to īstenošanu. Administratīvie sodi, periodiskie soda maksājumi un citi administratīvie pasākumi ir efektīvi, samērīgi un preventīvi.

2. Dalībvalstis nodrošina, ka gadījumos, kad 1. punktā minētie pienākumi attiecas uz iestādēm, finanšu pārvaldītājsabiedrībām un jauktām finanšu pārvaldītājsabiedrībām, ja tiek pārkāpti tie valsts noteikumi, ar kuriem transponē šo direktīvu, vai Regulas (ES) Nr. 575/2013 noteikumi, administratīvos sodus, periodiskos soda maksājumus un citus administratīvus pasākumus, ievērojot valsts tiesību aktos paredzētos nosacījumus, var

piemērot vadības struktūras locekļiem un citām fiziskām personām, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir atbildīgas par pārkāpumu.

3. Periodisku soda maksājumu piemērošana neliedz kompetentajām iestādēm piemērot administratīvus sodus par to pašu pārkāpumu.

4. Kompetentajām iestādēm piešķir visas informācijas vākšanas un izmeklēšanas pilnvaras, kas ir vajadzīgas to funkciju izpildei. Minētās pilnvaras ietver:

- a) pilnvaras pieprasīt, lai turpmāk minētās fiziskās vai juridiskās personas sniedz visu informāciju, kas vajadzīga, lai veiktu kompetento iestāžu uzdevumus, tostarp informāciju, kas jāsniedz regulāros intervālos un konkrētā formātā uzraudzības un ar to saistītām statistikas datu apkopošanas vajadzībām:
 - i) iestādes, kas veic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī;
 - ii) finanšu pārvaldītājsabiedrības, kas veic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī;
 - iii) jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības, kas veic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī;
 - iv) jauktas darbības pārvaldītājsabiedrības, kas veic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī;
 - v) personas, kas pieder pie i) līdz iv) punktā minētajām vienībām;
 - vi) personas, kurām i) līdz iv) punktā minētās vienības ir uzticējušas ārpakalpojumus operatīvajām funkcijām vai darbībām;
- b) pilnvaras veikt visu vajadzīgo izmeklēšanu attiecībā uz jebkuru a) apakšpunkta i)–vi) punktā minēto personu, kas veic uzņēmējdarbību vai atrodas attiecīgajā dalībvalstī, ja tas nepieciešams kompetento iestāžu uzdevumu veikšanai, tostarp pilnvaras:
 - i) pieprasīt iesniegt dokumentus;
 - ii) pārbaudīt a) apakšpunkta i) līdz vi) punktā minēto personu grāmatvedību un uzskaiti un iegūt šādas grāmatvedības un uzskaites kopijas vai izrakstus;
 - iii) saņemt rakstiskus vai mutiskus paskaidrojumus no jebkuras a) apakšpunkta i) līdz vi) punktā minētās personas vai to pārstāvjiem vai darbiniekiem;
 - iv) iztaujāt jebkuru citu personu, kas piekrīt iztaujāšanai, lai iegūtu informāciju, kas saistīta ar izmeklēšanas priekšmetu; un
 - v) ievērojot citus Savienības tiesību aktos paredzētos nosacījumus, pilnvaras veikt visas vajadzīgās pārbaudes telpās, kur uzņēmējdarbību veic a) apakšpunkta i) līdz vi) punktā minētās juridiskās personas un jebkurš cits uzņēmums, uz ko attiecas konsolidēta uzraudzība, ja kompetentā iestāde ir konsolidētās uzraudzības iestāde, iepriekš informējot attiecīgās kompetentās iestādes. Ja pārbaudei ir vajadzīga tiesu iestādes atļauja saskaņā ar valsts tiesību aktiem, iesniedz pieteikumu šādas atļaujas saņemšanai.”;

5. Atkāpjoties no 1. punkta, ja dalībvalsts tiesību sistēmā nav paredzēti administratīvi sodi, šo pantu var piemērot tā, ka sodu ierosina kompetentā iestāde un uzliek tiesu iestādes, vienlaikus nodrošinot, ka minētie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ir efektīvi un tiem ir līdzvērtīga iedarbība kā administratīvajiem sodiem, ko piemēro kompetentās iestādes. Jebkurā gadījumā piemērotās sankcijas ir iedarbīgas, samērīgas un preventīvas. Minētās dalībvalstis līdz [PB: lūgums ievietot datumu = šīs grozošās direktīvas transponēšanas datums] un nekavējoties paziņo Komisijai to tiesību aktu noteikumus, ko tās pieņem saskaņā ar šo punktu, un visus turpmākos grozījumu aktus vai grozījumus, kas tos ietekmē.

66. pants

Administratīvie sodi, periodiskie soda maksājumi un citi administratīvi pasākumi par atļaujas un prasību pārkāpumiem būtiskas līdzdalības iegūšanai vai atsavināšanai, aktīvu un saistību būtiskai nodošanai, apvienošanai vai sadalīšanai

1. Dalībvalstis nodrošina, ka to normatīvajos un administratīvajos aktos paredz administratīvus sodus, periodiskus soda maksājumus un citus administratīvus pasākumus vismaz tad, ja:

- a) noguldījumu vai citu atmaksājamu līdzekļu pieņemšana no sabiedrības tiek veikta bez atļaujas darboties kā kredītiestādei, tādējādi pārkāpjot 9. pantu;
- b) kredītiestādes darbības uzsāk, nesaņemot iepriekšēju atļauju, tādējādi pārkāpjot 9. pantu;
- c) būtiska līdzdalība kredītiestādē ir tieši vai netieši iegūta vai vēl vairāk palielināta tieši vai netieši tā, ka balsstiesību vai kapitāla daļa sasniegtu vai pārsniegtu 22. panta 1. punktā minētās robežvērtības vai kredītiestāde kļūtu par līdzdalības ieguvēja meitasuzņēmumu, par to rakstiski nepaziņojot tās kredītiestādes kompetentajām iestādēm, attiecībā uz kuru līdzdalības ieguvējs vēlas iegūt vai palielināt būtisko līdzdalību vērtēšanas periodā, vai pret kompetento iestāžu iebildumiem, pārkāpjot minēto pantu;
- d) būtiska līdzdalība kredītiestādē ir tieši vai netieši atsavināta vai samazināta, kā rezultātā balsstiesību vai kapitāla daļa būtu mazāka par 25. pantā minētajām robežvērtībām vai kredītiestāde vairs nebūtu līdzdalības ieguvēja meitasuzņēmums, par to rakstiski nepaziņojot kompetentajām iestādēm, tādējādi pārkāpjot minēto pantu;
- e) finanšu pārvaldītājsabiedrība vai jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība, kā definēts 21.a panta 1. punktā, neiesniedz pieteikumu apstiprinājuma saņemšanai, tādējādi pārkāpjot 21.a pantu, vai pārkāpj kādu citu minētajā pantā noteikto prasību;
- f) līdzdalības ieguvējs, kā definēts 27.a panta 1. punktā, tieši vai netieši iegūst **būtisku** līdzdalību vai palielina jau turētu **būtisku** līdzdalību tā, ka līdzdalības ieguvēja **līdzdalība** iestādē pārsniegtu 15 % no **līdzdalības ieguvēja** atbilstīgā kapitāla, par to nepaziņojot kompetentajām iestādēm, tādējādi pārkāpjot minēto pantu;
- g) jebkura no šīs direktīvas 27.d pantā minētajām pusēm tieši vai netieši atsavina **būtisku** līdzdalību, kas pārsniedz **šīs direktīvas 27.d pantā** minēto robežvērtību, neinformējot kompetentās iestādes, tādējādi pārkāpjot **minēto** pantu ;

- h) jebkura no 27.f panta 1. punktā minētajām pusēm veic aktīvu un saistību būtisku nodošanu, par to nepaziņojot kompetentajām iestādēm, tādējādi pārkāpjot minēto pantu;
- i) jebkura no 27.k panta l) punktā minētajām pusēm iesaistās apvienošanās vai sadalīšanas procesā, pārkāpjot minēto pantu.

2. Dalībvalstis nodrošina, ka 1. punktā minētajos gadījumos piemērojami pasākumi ietver:

- a) administratīvos sodus:
 - i) juridiskas personas gadījumā – administratīvos naudas sodus līdz 10 % no uzņēmuma gada kopējā neto apgrozījuma;
 - ii) fiziskas personas gadījumā – administratīvos naudas sodus līdz 5 000 000 EUR vai dalībvalstīs, kuru naudas vienība nav euro, atbilstošu vērtību attiecīgās valsts valūtā 2013. gada 17. jūlijā;
 - iii) administratīvos naudas sodus, kas divkārt nepārsniedz pārkāpuma rezultātā gūto peļņu vai novērstos zaudējumus, ja tos var noteikt;
- b) periodiskus soda maksājumus:
 - i) juridiskas personas gadījumā – periodiskus soda maksājumus līdz 5 % apmērā no dienas vidējā apgrozījuma, kas notiekoša pārkāpuma gadījumā juridiskai personai ir jāmaksā par katru pārkāpuma dienu, līdz tiek atjaunota saistību izpilde. **Periodisko soda maksājumu** var piemērot uz laiku līdz sešiem mēnešiem no dienas, kas noteikta lēmumā, ar kuru pieprasa izbeigt pārkāpumu un uzliek periodisku soda maksājumu;
 - ii) fiziskas personas gadījumā – periodiskus soda maksājumus līdz 500 000 EUR apmērā, kas notiekoša pārkāpuma gadījumā fiziskai personai jāmaksā par katru pārkāpuma **nedēļu**, līdz tiek atjaunota saistību izpilde, un ko var piemērot uz laiku līdz sešiem mēnešiem no dienas, kas noteikta lēmumā, ar kuru pieprasa izbeigt pārkāpumu un uzliek periodisku soda maksājumu;
- c) citus administratīvos pasākumus:
 - i) publisku paziņojumu, kurā norāda atbildīgo fizisko personu, iestādi, finanšu pārvaldītājsabiedrību vai jauktu finanšu pārvaldītājsabiedrību, mātes starpniekuzņēmumu un pārkāpuma būtību;
 - ii) rīkojumu, ar ko atbildīgajai fiziskajai vai juridiskajai personai pieprasa pārtraukt šādu rīcību un atturēties no šādas rīcības atkārtošanas;
 - iii) par 1. punktā minētajiem pārkāpumiem atbildīgā akcionāra vai akcionāru balsstiesību apturēšanu;
 - iv) ievērojot 65. panta 2. punktu, pagaidu ■ aizliegumu iestādes vadības struktūras loceklim vai jebkurai citai fiziskai personai, ko sauc pie atbildības par pārkāpumu, pildīt pienākumus iestādē;

3. Šā panta 2. punkta a) apakšpunkta i) punktā un b) apakšpunkta i) punktā minētais kopējais gada neto apgrozījums ir vienāds ar uzņēmējdarbības rādītāju, kas noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 314. pantā. Šā panta nolūkā uzņēmējdarbības rādītāju aprēķina, pamatojoties uz jaunāko pieejamo gada uzraudzības finanšu informāciju, ja

vien rezultāts nav nulle vai negatīvs. Ja rezultāts ir nulle vai negatīvs, aprēķina pamatā ir jaunākā iepriekšējā gada uzraudzības finanšu informācija, kas rada rādītāju virs nulles. Ja attiecīgais uzņēmums ietilpst grupā, attiecīgais kopējais gada neto apgrozījums ir kopējais gada neto apgrozījums, kas izriet no galvenā mātesuzņēmuma konsolidētā pārskata.

4. Vidējais dienas apgrozījums, kas minēts 2. punkta b) apakšpunkta i) punktā, ir 3. punktā minētais kopējais gada neto apgrozījums, dalīts ar 365.”;

(10) direktīvas 67. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu groza šādi:

i) punkta d) un e) apakšpunktu aizstāj ar šādiem:

“d) iestādei, kas nav ieviesusi pārvaldības pasākumus un dzimumneitrālu atalgojuma politiku, ko pieprasa kompetentās iestādes saskaņā ar 74. pantu;

e) iestādei, kas kompetentajām iestādēm nesniedz informāciju vai sniedz nepilnīgu vai neprecīzu informāciju par atbilstību pienākumam izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. pantā, tādējādi pārkāpjot minētās regulas 430. panta 1. punktu;”;

ii) punkta j) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“j) iestādei, kas nesaglabā neto stabila finansējuma rādītāju, pārkāpjot Regulas (ES) Nr. 575/2013 413. vai 428.b pantu, vai atkārtoti un pastāvīgi netur likvīdus aktīvus, tādējādi pārkāpjot minētās regulas 412. pantu;”;

iii) pievieno šādu r) līdz ab) apakšpunktu:

“r) iestādei, kas neatbilst Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 1. punktā noteiktajām pašu kapitāla prasībām;

s) iestādei vai fiziskai personai, kas nepilda pienākumu, kas izriet no kompetentās iestādes pieņemta lēmuma, vai pienākumu, kas izriet no valsts noteikumiem, ar kuriem transponē Direktīvu 2013/36/ES, vai no Regulas (ES) Nr. 575/2013;

t) iestādei, kas neatbilst atalgojuma prasībām saskaņā ar šīs direktīvas 92., 94. un 95. pantu;

u) iestādei, kas rīkojas bez kompetentās iestādes iepriekšējas atļaujas, ja valsts noteikumi, ar kuriem transponē Direktīvu 2013/36/ES vai Regulu (ES) Nr. 575/2013, prasa iestādei saņemt šādu iepriekšēju atļauju, vai tā ir šādu atļauju saņēmusi, pamatojoties uz pašas sniegto nepatieso informāciju, vai neatbilst nosacījumiem, saskaņā ar kuriem šāda atļauja tika piešķirta;

v) iestādei, kas neatbilst prasībām attiecībā uz sastāvu, nosacījumiem, korekcijām un atskaitījumiem saistībā ar pašu kapitālu, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 otrajā daļā;

w) iestādei, kas neatbilst Regulas (ES) Nr. 575/2013 ceturtajā daļā noteiktajām prasībām attiecībā uz tās lielajiem riska darījumiem ar klientu vai savstarpēji saistītu klientu grupu;

- x) iestādei, kas neatbilst prasībām attiecībā uz sviras rādītāja aprēķināšanu, tostarp Regulas (ES) Nr. 575/2013 septītajā daļā noteikto atkāpju piemērošanu;
 - y) iestādei, kas kompetentajām iestādēm nesniedz informāciju vai sniedz nepilnīgu vai neprecīzu informāciju saistībā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 430. panta 1., 2. un 3. punktā un 430.a un 430.b pantā minētajiem datiem;
 - z) iestādei, kas neatbilst datu vākšanas un pārvaldības prasībām, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 trešās daļas III sadaļas 2. nodaļā;
 - aa) iestādei, kas neatbilst prasībām attiecībā uz riska darījumu riska svērtās vērtības vai pašu kapitāla prasību aprēķināšanu vai nav ieviesusi pārvaldības pasākumus, kas izklāstīti Regulas (ES) Nr. 575/2013 trešās daļas II līdz VI sadaļā;
 - ab) iestādei, kas neatbilst prasībām attiecībā uz likviditātes seguma rādītāja vai neto stabila finansējuma rādītāja aprēķināšanu, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 sestās daļas I un IV sadaļā un minētās regulas 460. panta 1. punktā minētajā deleģētajā aktā.”;
- b) panta 2. punktu aizstāj ar šādu:
- “2. Dalībvalstis nodrošina, ka 1. punktā minētajos gadījumos pasākumi, ko var piemērot, ietver vismaz šādus elementus:
- a) administratīvos sodus:
 - i) juridiskas personas gadījumā – administratīvos naudas sodus līdz 10 % no uzņēmuma gada kopējā neto apgrozījuma;
 - ii) fiziskas personas gadījumā – administratīvos naudas sodus līdz 5 000 000 EUR vai dalībvalstīs, kuru naudas vienība nav euro, atbilstošu vērtību attiecīgās valsts valūtā 2013. gada 17. jūlijā;
 - iii) administratīvos naudas sodus, kas divkārt nepārsniedz pārkāpuma rezultātā gūto peļņu vai novērstos zaudējumus, ja tos var noteikt;
 - b) periodiskus soda maksājumus:
 - i) juridiskas personas gadījumā – periodiskus soda maksājumus līdz 5 % apmērā no dienas vidējā apgrozījuma, kas notiekoša pārkāpuma gadījumā juridiskai personai ir jāmaksā par katru pārkāpuma dienu, līdz tiek atjaunota saistību izpilde. **Periodisko soda maksājumu** var piemērot uz laiku līdz sešiem mēnešiem no dienas, kas noteikta lēmumā, ar kuru pieprasa izbeigt pārkāpumu un uzliet periodisku soda maksājumu. Šajā punktā minētais vidējais dienas apgrozījums ir kopējais gada neto apgrozījums, dalīts ar 365.
 - ii) fiziskas personas gadījumā – periodiskus soda maksājumus līdz 500 000 EUR apmērā, kas notiekoša pārkāpuma gadījumā fiziskai personai jāmaksā par katru pārkāpuma dienu, līdz tiek atjaunota saistību izpilde, un ko var piemērot uz laiku līdz sešiem mēnešiem no dienas, kas noteikta lēmumā, ar kuru pieprasa izbeigt pārkāpumu un uzliet periodisku soda maksājumu;

- c) citus administratīvus pasākumus:
 - i) publisku paziņojumu, kurā norāda atbildīgo fizisko personu, iestādi, finanšu pārvaldītājsabiedrību vai jauktu finanšu pārvaldītājsabiedrību, mātes starpniekuzņēmumu un pārkāpuma būtību;
 - ii) rīkojumu, ar ko atbildīgajai fiziskajai vai juridiskajai personai pieprasa pārtraukt šādu rīcību un atturēties no šādas rīcības atkārtošanas;
 - iii) iestādes gadījumā – iestādes atļaujas anulēšanu saskaņā ar 18. pantu;
 - iv) ievērojot 65. panta 2. punktu, pagaidu aizliegumu iestādes vadības struktūras loceklim vai jebkurai citai fiziskai personai, ko sauc pie atbildības par pārkāpumu, pildīt pienākumus iestādē;
 - v) par 1. punktā minētajiem pārkāpumiem atbildīgā akcionāra vai akcionāru balsstiesību apturēšanu.”;

- c) pievieno šādu 3. un 4. punktu:

“3. Šā panta 2. punkta a) apakšpunkta i) punktā un b) apakšpunkta i) punktā minētais kopējais gada neto apgrozījums ir vienāds ar uzņēmējdarbības rādītāju, kas noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 314. pantā. Šā panta nolūkā uzņēmējdarbības rādītāju aprēķina, pamatojoties uz jaunāko pieejamo gada uzraudzības finanšu informāciju, ja vien rezultāts nav nulle vai negatīvs. Ja rezultāts ir nulle vai negatīvs, aprēķina pamatā ir jaunākā iepriekšējā gada uzraudzības finanšu informācija, kas rada rādītāju virs nulles. Ja attiecīgais uzņēmums ietilpst grupā, attiecīgais kopējais gada neto apgrozījums ir kopējais gada neto apgrozījums, kas izriet no galvenā mātesuzņēmuma konsolidētā pārskata.

4. Vidējais dienas apgrozījums, kas minēts 2. punkta b) apakšpunkta i) punktā, ir 3. punktā minētais kopējais gada neto apgrozījums, dalīts ar 365.”;

- (11) direktīvas 70. pantu aizstāj ar šādu:

“70. pants

Administratīvo sodu efektīva piemērošana un sankciju piemērošanas pilnvaru īstenošana, ko veic kompetentās iestādes

1. Dalībvalstis nodrošina, ka, nosakot administratīvo sodu vai citu administratīvo pasākumu veidu un līmeni, kompetentās iestādes ņem vērā visus attiecīgos apstākļus, tostarp attiecīgā gadījumā:

- a) pārkāpuma smagumu un ilgumu;
- b) par pārkāpumu atbildīgās fiziskās vai juridiskās personas atbildības pakāpi;
- c) par pārkāpumu atbildīgās fiziskās vai juridiskās personas finansiālo stāvokli, kā norādīts, tostarp juridiskās personas kopējo apgrozījumu vai fiziskas personas gada ienākumus;
- d) par pārkāpumu atbildīgās fiziskās vai juridiskās personas gūtās peļņas vai novērsto zaudējumu nozīmīgumu, ciktāl tos var noteikt;
- e) pārkāpuma dēļ trešām personām nodarītos zaudējumus, ciktāl tos var noteikt;

- f) par pārkāpumu atbildīgās fiziskās vai juridiskās personas sadarbības līmeni ar kompetento iestādi;
- g) par pārkāpumu atbildīgās fiziskās vai juridiskās personas iepriekš izdarītos pārkāpumus;
- h) pārkāpuma iespējamās sistēmiskās sekas;
- i) kriminālsodu iepriekšēju piemērošanu tai pašai fiziskajai vai juridiskajai personai, kas ir atbildīga par to pašu pārkāpumu.

2. Īstenojot savas sankciju piemērošanas pilnvaras, kompetentās iestādes cieši sadarbojas, lai nodrošinātu, ka sankcijas dod rezultātus, ko paredz šī direktīva. Tās arī koordinē savas darbības, lai novērstu uzkrāšanos un pārklāšanos, piemērojot sodus un administratīvus pasākumus pārrobežu lietās. Izskatot vienas un tās pašas lietas, kompetentās iestādes cieši sadarbojas ar tiesu iestādēm.

3. Kompetentās iestādes var piemērot sankcijas attiecībā uz vienu un to pašu fizisko vai juridisko personu, kas ir atbildīga par tām pašām darbībām vai bezdarbību, ja administratīvo procesu, kriminālprocesu un sodu uzkrāšana soda par vienu un to pašu pārkāpumu. Tomēr šāda procesu un sodu uzkrāšana ir noteikti nepieciešama un samērīga, lai sasniegtu atšķirīgus un savstarpēji papildinošus vispārējas nozīmes mērķus. Administratīvo procesu un kriminālprocesu uzkrāšanas gadījumā piemēroto sodu un citu administratīvo pasākumu smagums nepārsniedz to, kas vajadzīgs, ņemot vērā attiecīgā pārkāpuma smagumu. Dalībvalstis paredz skaidrus un precīzus noteikumus attiecībā uz apstākļiem, kādos darbībai vai/un bezdarbībai var piemērot šādu administratīvo procesu un kriminālprocesu un sodu uzkrāšanu.

4. Dalībvalstis paredz noteikumus, kas paredz pilnīgu sadarbību starp kompetentajām iestādēm un tiesu iestādēm, lai nodrošinātu pietiekami ciešu saikni pēc būtības un laika starp administratīvajiem procesiem un kriminālprocesiem.

5. Līdz 2029. gada 18. jūlijam EBI iesniedz Komisijai ziņojumu par sadarbību starp kompetentajām iestādēm un tiesu iestādēm saistībā ar administratīvo sodu piemērošanu. Turklāt EBI novērtē jebkādas atšķirības sankciju piemērošanā starp kompetentajām iestādēm šajā sakarā. Jo īpaši EBI novērtē:

- a) kompetento iestāžu un tiesu iestāžu sadarbības līmeni saistībā ar sankciju piemērošanu;
- b) kompetento iestāžu sadarbības līmeni saistībā ar sodiem, kas piemērojami pārrobežu lietās vai administratīvo procesu un kriminālprocesu uzkrāšanas gadījumā;
- c) *ne bis in idem* principa piemērošanu un aizsardzības līmeni attiecībā uz administratīviem sodiem un kriminālsodiem dalībvalstīs;
- d) proporcionalitātes principa piemērošanu gadījumos, kad sodi tiek uzlikti administratīvo procesu un kriminālprocesu uzkrāšanas gadījumā;
- e) informācijas apmaiņu starp kompetentajām iestādēm, izskatot pārrobežu lietas.”;

(12) direktīvas 73. panta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“Iestādēm ir stabilas, efektīvas un visaptverošas stratēģijas un procesi, lai pastāvīgi novērtētu un uzturētu iekšējā kapitāla summas, veidus un sadalījumu, ko tās uzskata par pietiekamiem, lai segtu to risku būtību un līmeni, kuriem tās ir vai varētu tikt

pakļautas. *Attiecībā uz vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem iestādes, novērtējot minēto risku iespējamo materializēšanos, skaidri ņem vērā īstermiņa, vidēja termiņa un ilgtermiņa laikposmu.*”;

(13) direktīvas 74. panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Iestādēm ir stabila pārvaldības kārtība, kas ietver:

- a) skaidru organizatorisko struktūru ar skaidri definētiem, pārredzamiem un konsekventiem atbildības virzieniem;
- b) efektīvus procesus, lai noteiktu, pārvaldītu, uzraudzītu un ziņotu par riskiem, kuriem tās ir vai varētu tikt pakļautas īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā, tostarp vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem;
- c) pienācīgus iekšējās kontroles mehānismus, tostarp pareizas administratīvās un grāmatvedības procedūras;
- d) atalgojuma politiku un praksi, kas atbilst pareizai un efektīvai risku pārvaldībai un veicina to, *tostarp ņemot vērā iestādes vēlmi uzņemties risku attiecībā uz vides, sociāliem un pārvaldības riskiem.*

Pirmajā daļā minētā atalgojuma politika un prakse ir dzimumneitrāla.”;

(14) direktīvas 76. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Dalībvalstis nodrošina, ka vadības struktūra apstiprina un vismaz *reizi gadā* pārskata stratēģijas un politiku, lai uzņemtos, pārvaldītu, uzraudzītu un mazinātu riskus, kuriem iestāde ir vai varētu tikt pakļauta, tostarp tos, ko rada makroekonomiskā vide, kurā tā darbojas, saistībā ar uzņēmējdarbības cikla statusu, un tos, kas *saistīti ar* vides, sociālo un pārvaldības faktoru ietekmi.;

Atkāpjoties no 1. punkta, mazu un nesarežģītu iestāžu vadības struktūru pārskata reizi divos gados.”;

b) panta 2. punktā pievieno šādas *daļas*:

Dalībvalstis nodrošina, ka vadības struktūra izstrādā īpašus plānus, kvantificējamus mērķus *un procesus*, lai uzraudzītu un novērstu riskus, ko īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā rada *VSP faktori, tostarp tie, kas rodas saistībā ar pāreju un pielāgošanos piemērojamiem regulatīvajiem mērķiem, virzībā* uz ilgtspējīgu ekonomiku saistībā ar vides, sociālajiem un pārvaldības faktoriem, *īpaši ar mērķi līdz 2050. gadam sasniegt klimatneitralitāti, kā tas ir izklāstīts Regulā (ES) 2021/1119.*

Mērķrādītājos un pasākumos VSP risku novēršanai, kas iekļauti pirmajā daļā minētajos plānos, ņem vērā jaunākos ziņojumus un pasākumus, ko noteikusi Eiropas Zinātniskā konsultatīvā padome klimata pārmaiņu jautājumos, jo īpaši attiecībā uz Savienības klimata mērķrādītāju sasniegšanu. Plānos izmanto holistisku pieeju un aptver visas bankas darbības un klientus. Ja iestāde atklāj informāciju par ilgtspējas jautājumiem saskaņā ar Direktīvu 2013/34/ES, pirmajā daļā minētie plāni atbilst minētās direktīvas 19.a vai 29.a pantā minētajiem plāniem. Jo īpaši pirmajā daļā minētie plāni ietver darbības attiecībā uz iestādes darījumdarbības modeli un stratēģiju, kas ir konsekventas abos plānos.

Dalībvalstis nodrošina šā punkta pirmās un otrās daļas samērīgu piemērošanu mazo un nesarežģīto iestāžu vadības struktūrai, norādot, kurās jomās var piemērot atbrīvojumu vai vienkāršotu procedūru.”;

ba) panta 4. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:

“Vadības struktūra kā uzraudzības veicēja un riska komiteja – ja tāda ir izveidota, – nosaka ar risku saistītās informācijas, kas tai jāsaņem, būtību, apjomu, formātu un biežumu. Lai palīdzētu izstrādāt saprātīgu atalgojuma politiku un praksi, riska komiteja, neskarot atalgojuma komitejas uzdevumus, pārbauda, vai atalgojuma sistēmas stimulus tiek ņemts vērā risks, tostarp risks, kas izriet no vides, sociālo un pārvaldības faktoru ietekmes, kapitāls, likviditāte un peļņas iespējamība un tās gūšanas grafiks.”;

c) panta 5. punktu aizstāj ar šādu:

*“5. Dalībvalstis saskaņā ar Komisijas Direktīvas 2006/73/EK^{*11} 7. panta 2. punktā noteikto proporcionalitātes prasību nodrošina, ka iestādēm ir iekšējās kontroles funkcijas, kas ir neatkarīgas no operatīvajām funkcijām un kam ir pietiekamas pilnvaras, statuss, resursi un piekļuve vadības struktūrai.*

Dalībvalstis nodrošina, ka iekšējās kontroles funkcijas nodrošina, ka tiek identificēti, mērīti un pienācīgi paziņoti visi būtiskie riski. Tās nodrošina, ka iekšējās kontroles funkcijas tiek aktīvi iesaistītas iestādes riska stratēģijas izstrādē un visos būtiska riska pārvaldības lēmumos un ka iekšējās kontroles funkcijas var sniegt pilnīgu pārskatu par visiem iestādes riskiem.

Dalībvalstis nodrošina, ka iekšējās kontroles funkcija var tieši ziņot vadības struktūrai, kas pilda uzraudzības funkciju, neatkarīgi no vadības struktūras, kas pilda vadības funkciju, vai augstākās vadības locekļiem, un var paust bažas un attiecīgā gadījumā brīdināt minēto struktūru, ja konkrēta riska attīstība ietekmē vai var ietekmēt iestādi, neskarot vadības struktūras pienākumus saskaņā ar šo direktīvu un Regulu (ES) Nr. 575/2013.

Iekšējās kontroles funkciju vadītāji ir neatkarīgi augstākā līmeņa vadītāji ar skaidri noteiktu atbildību par riska pārvaldību, atbilstību un iekšējās revīzijas funkcijām. Ja iestādes darbību raksturs, mērogs un sarežģītība neattiecinā uz konkrētas personas iecelšanu katrai iekšējās kontroles funkcijai, cita augstākā līmeņa persona iestādē var apvienot pienākumus, kas saistīti ar šīm funkcijām, ar nosacījumu, ka nepastāv interešu konflikts.

Iekšējās kontroles funkciju vadītājus neatceļ bez vadības struktūras, kas pilda uzraudzības funkciju, iepriekšēja apstiprinājuma .

^{*11} Komisijas Direktīva 2006/73/EK (2006. gada 10. augusts), ar ko īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/39/EK attiecībā uz ieguldījumu sabiedrību organizatoriskām prasībām un darbības nosacījumiem un jēdzienu definīcijām minētās direktīvas mērķiem (OV L 241, 2.9.2006., 26. lpp.)”;

14a) direktīvas 77. panta 4. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“EBI izstrādā regulatīvu tehnisko standartu projektus, lai definētu 3. punkta pirmajā daļā minēto jēdzienu “specifiskā tirgus riska darījumi, kas ir būtiski absolūtā izteiksmē”, un noteiktu robežvērtības attiecībā uz lielu skaitu būtisku

darījuma partneru un pozīciju parāda instrumentos, kam ir dažādi emitenti.”;

(15) direktīvas 78. pantu groza šādi:

a) nosaukumu aizstāj ar šādu:

“Uzraudzības salīdzinošā novērtēšana attiecībā uz pieejām pašu kapitāla prasību aprēķināšanai”;

b) panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Kompetentās iestādes nodrošina visu turpmāk minēto:

- a) to, ka iestādes drīkst izmantot iekšējās pieejas riska darījumu riska svērtās vērtības vai pašu kapitāla prasību aprēķināšanai, ziņot par to riska darījumu vai pozīciju aprēķinu rezultātiem, kas iekļauti etalona *portfeļos*;
- b) to, ka iestādes, kas izmanto alternatīvo standartizēto pieeju, kura izklāstīta Regulas (ES) Nr. 575/2013 trešās daļas IV sadaļas 1.a nodaļā, ziņo par to riska darījumu vai pozīciju aprēķinu rezultātiem, kas iekļauti etalona *portfeļos*;
- c) to, ka iestādes, kurām ir atļauts izmantot iekšējās pieejas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 trešās daļas II sadaļas 3. nodaļu, kā arī **attiecīgās** iestādes, kas piemēro standartizēto pieeju saskaņā ar minētās regulas trešās daļas II sadaļas 2. nodaļu, ziņo par to pieeju aprēķinu rezultātiem, kuras izmantotas, lai noteiktu paredzamo kredītzaudējumu summu tiem riska darījumiem vai pozīcijām, kas iekļauti etalona *portfeļos*, ja ir izpildīts kāds no šādiem nosacījumiem:
 - i) iestādes sagatavo savus pārskatus saskaņā ar starptautiskajiem grāmatvedības standartiem, kas pieņemti saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1606/2002 6. panta 2. punktu;
 - ii) iestādes veic aktīvu un ārpusbilances posteņu vērtēšanu un pašu kapitāla noteikšanu saskaņā ar starptautiskajiem grāmatvedības standartiem saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 24. panta 2. punktu;
 - iii) iestādes veic aktīvu un ārpusbilances posteņu vērtēšanu saskaņā ar grāmatvedības standartiem saskaņā ar Direktīvu 86/635/EEK^{*12} un izmanto paredzamo kredītzaudējumu modeli, kas ir tāds pats kā tas, ko izmanto starptautiskajos grāmatvedības standartos, kuri pieņemti saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1606/2002 6. panta 2. punktu.

Iestādes iesniedz kompetentajām iestādēm pirmajā daļā minēto aprēķinu rezultātus kopā ar skaidrojumu par metodiku, kas izmantota to sagatavošanai, un jebkādu kvalitatīvu informāciju, ko pieprasījusi EBI un kas var izskaidrot šo aprēķinu ietekmi uz pašu kapitāla prasībām, vismaz reizi gadā, **ja vien EBI to neveic** reizi divos gados, **savukārt iesniegšanas biežums var atšķirties attiecībā uz dažādažām pieejām, kas minētas pirmās daļas a), b) un c) apakšpunktā.”;** .

c) panta 3. punktu groza šādi:

i) punkta ievaddaļu aizstāj ar šādu:

“Kompetentās iestādes, pamatojoties uz informāciju, ko iestādes iesniegušas saskaņā ar 1. punktu, uzrauga attiecīgi riska darījumu riska svērtās vērtības vai pašu kapitāla prasības riska darījumiem vai darījumiem etalona portfeli, kas izriet no šo iestāžu pieejām. Kompetentās iestādes 1. punkta otrajā daļā minētajā biežumā novērtē šo pieeju kvalitāti, īpašu uzmanību pievēršot.”;

ii) otro daļu aizstāj ar šādu:

“EBI sagatavo ziņojumu, lai palīdzētu kompetentajām iestādēm novērtēt pieeju kvalitāti, pamatojoties uz 2. punktā minēto informāciju.”;

d) panta 5. punkta ievadteikumu aizstāj ar šādu:

“Kompetentās iestādes nodrošina, ka to lēmumi par 4. punktā minēto korektīvo pasākumu piemērotību atbilst principam, ka šādām darbībām ir jāsaglabā to pieeju mērķi, uz kurām attiecas šā panta darbības joma, un tādēļ tās.”;

e) panta 6. punktu aizstāj ar šādu:

“6. EBI var izdot pamatnostādnes un ieteikumus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu, ja tā uzskata tos par vajadzīgiem, pamatojoties uz šā panta 2. un 3. punktā minēto informāciju un novērtējumiem, lai uzlabotu iestāžu uzraudzības praksi vai praksi attiecībā uz pieejām uzraudzības salīdzinošās novērtēšanas tvērumā.”;

f) panta 8. punktu groza šādi:

i) pirmajā daļā pievieno šādu c) apakšpunktu:

“c) panta 1. punkta c) apakšpunktā minēto **attiecīgo** iestāžu sarakstu.”;

ii) iekļauj šādu otro daļu:

“Šā punkta c) apakšpunkta nolūkos, nosakot **attiecīgo** iestāžu sarakstu, EBI ņem vērā proporcionalitātes apsvērumus.”;

*¹² Padomes Direktīva 86/635/EEK (1986. gada 8. decembris) par banku un citu finanšu iestāžu gada pārskatiem un konsolidētajiem pārskatiem (OV L 372, 31.12.1986., 1. lpp.).

(16) direktīvas 85. panta 1. punktu groza šādi:

“1. Kompetentās iestādes nodrošina, ka iestādes īsteno politiku un procesus, lai novērtētu un pārvaldītu operacionālā riska darījumus, tostarp riskus, kas izriet no ārpakalpojumiem, un lai segtu retus notikumus ar būtisku ietekmi. Iestādes precizē, kas ir operacionālais risks šīs politikas un procedūru vajadzībām.”;

(17) iekļauj jaunu 87.a pantu:

"87.a pants

Vides, sociālie un pārvaldības riski

1. Kompetentās iestādes nodrošina, ka iestādēm saskaņā ar savu stingro pārvaldības kārtību, tostarp 74. panta 1. punktā paredzēto riska pārvaldības sistēmu, ir stabilas stratēģijas, politika, procesi un sistēmas vides, sociālo un pārvaldības risku noteikšanai, mērīšanai, pārvaldībai un uzraudzībai atbilstošā laikposmā.

2. Šā panta 1. punktā minētās stratēģijas, politika, procesi un sistēmas ir samērīgas ar iestādes uzņēmējdarbības modeļa un darbības jomas vides, sociālo un pārvaldības risku mērogu, būtību un sarežģītību, un ņem vērā vismaz 10 gadu īstermiņa, vidēja termiņa un ilgtermiņa perspektīvu.

3. Kompetentās iestādes nodrošina, ka iestādes testē savu noturību pret vides, sociālo un pārvaldības faktoru ilgtermiņa negatīvo ietekmi gan bāzes scenārijā, gan nelabvēlīgos scenārijos noteiktā laikposmā, sākot ar klimatiskajiem faktoriem. Attiecībā uz testēšanu kompetentās iestādes nodrošina, ka iestādes iekļauj vairākus vides, sociālos un pārvaldības scenārijus, kuros atspoguļota vides un sociālo pārmaiņu un ar to saistītās publiskās politikas iespējamā ietekme uz ilgtermiņa uzņēmējdarbības vidi. **Kompetentās iestādes nodrošina, ka testēšanas vajadzībām iestādes izmanto ticamus scenārijus, kuru pamatā ir starptautisko organizāciju izstrādāti scenāriji.**

4. Kompetentās iestādes novērtē un uzrauga iestāžu prakses attīstību attiecībā uz to vides, sociālo un pārvaldības stratēģiju un riska pārvaldību, tostarp plānus, kas jāsaprot saskaņā ar 76. pantu, kā arī panākto progresu un riskus, lai pielāgotu savus uzņēmējdarbības modeļus **attiecīgajiem piemērojamiem regulatīvajiem mērķiem** pārejā uz ilgtspējīgu ekonomiku, ņemot vērā ■ saistīto aizdevumu izsniegšanas politiku un ar vidi, sociālo jomu un pārvaldību saistītus mērķus un ierobežojumus. **Kompetentās iestādes uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesa ietvaros pārbauda minēto plānu stabilitāti.**

Attiecīgā gadījumā, lai veiktu pirmajā daļā minēto novērtējumu, kompetentās iestādes var sadarboties ar iestādēm vai publiskām struktūrām, kas atbild par klimata pārmaiņu un vides uzraudzības jomu.

5. EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu izdod pamatnostādnes, lai precizētu:

- a) obligātos standartus un atsauces metodoloģijas vides, sociālo un pārvaldības risku noteikšanai, mērīšanai, pārvaldībai un uzraudzībai;
- b) saskaņā ar 76. panta 2. punktu sagatavojamo plānu saturu, kurā ietver konkrētus grafikus un starpposma kvantitatīvi nosakāmos mērķrādītājus un starpposma mērķrādītājus, lai **uzraudzītu un novērstu** finansiālos riskus, **kas izriet no VSP faktoriem, tostarp tos, kas izriet no pārkārtošanās un pielāgošanās piemērojamiem regulatīvajiem mērķiem** virzībā uz ilgtspējīgu ekonomiku, **jo īpaši mērķi līdz 2050. gadam panākt klimatneitralitāti, kā noteikts Regulā (ES) 2021/1119;**
- c) kvalitatīvus un kvantitatīvus kritērijus, lai novērtētu vides, sociālo un pārvaldības risku ietekmi uz iestāžu finanšu stabilitāti īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā;
- d) kritērijus 3. punktā minēto scenāriju un metožu noteikšanai, tostarp parametrus un pieņēmumus, kas izmantojami katrā no scenārijiem un konkrētajiem riskiem.

Attiecīgā gadījumā mērķi, metodikas un plānu saturs, tostarp plānos iekļautie mērķu kritēriji un saistības, kas minētas Direktīvā 2013/34/ES, atbilst šā punkta a), b), c) un d) apakšpunktā minētajiem kritērijiem, metodikai un mērķrādītājiem un atbilst plānos iekļautajiem pieņēmumiem un saistībām.

EBI publicē *pirmās daļas b) apakšpunktā minētās* pamatnostādnes līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas], *pirmās daļas d) apakšpunktā minētās pamatnostādnes līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 18 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas]* un *pirmās daļas a) un c) apakšpunktā minētās pamatnostādnes līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 24 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas]*. EBI regulāri atjaunina minētās pamatnostādnes, lai atspoguļotu progresu, kas panākts vides, sociālo un pārvaldības faktoru mērīšanā un pārvaldībā, kā arī Savienības ilgtspējas politikas mērķu attīstību.”;

(18) direktīvas 88. pantu groza šādi:

a) panta 1. punkta e) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“e) vadības struktūras priekšsēdētājs, kas pilda iestādes uzraudzības funkciju, nedrīkst vienlaikus pildīt izpilddirektora funkcijas tajā pašā iestādē.”;

b) direktīvas 88. pantam pievieno šādu 3. punktu:

“3. Dalībvalstis nodrošina, ka iestādes sagatavo, uztur un atjaunina individuālus paziņojumus, kuros izklāstīti katra vadības struktūras locekļa, augstākās vadības un galveno funkciju veicēju uzdevumi un pienākumi, kā arī pienākumu izklāsts, tostarp detalizēta informācija par ziņošanas kārtību un atbildības jomām, kā arī par personām, uz kurām attiecas 74. panta 1. punktā minētie pārvaldības pasākumi, un par viņu pienākumiem, ko apstiprinājusi vadības struktūra.

Dalībvalstis nodrošina, ka paziņojumi par pienākumiem un pienākumu izklāsts tiek laikus darīti pieejami un pēc pieprasījuma paziņoti kompetentajām iestādēm.



(19) direktīvas 91. pantu aizstāj ar šādu:

“91. pants

Piemērotības kritēriji vienību vadības struktūras locekļiem

1. Iestādēm un finanšu pārvaldītājsabiedrībām un jautkām finanšu pārvaldītājsabiedrībām, kas apstiprinātas saskaņā ar 21.a panta 1. punktu (“vienības”), ir galvenā atbildība par to, lai nodrošinātu, ka vadības struktūras locekļiem vienmēr ir laba reputācija, *tie darbojas godīgi, godprātīgi un neatkarīgi* un tiem ir pietiekamas zināšanas, prasmes un pieredze, lai veiktu savus pienākumus un izpildītu šā panta 2. līdz 8. punktā noteiktās prasības. *Kriminālsodāmības vai ierosināta kriminālprocesa par noziedzīgu nodarījumu neesamība pati par sevi nav pietiekama, lai izpildītu prasību par labu reputāciju un godīgu un godprātīgu rīcību.*

Kompetentās iestādes jo īpaši pārbauda, vai šā panta pirmajā daļā izklāstītie kritēriji un prasības joprojām ir izpildīti, ja tām ir pamatots iemesls aizdomām, ka saistībā ar minēto iestādi tiek veikta vai ir veikta nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana Direktīvas (ES) 2015/849 1. panta nozīmē vai ka saistībā ar to pastāv paaugstināts risks.

2. Katrs vadības struktūras loceklis velta pietiekami daudz laika savu funkciju veikšanai vienībās.

3. Katrs vadības struktūras loceklis darbojas pēc godīguma, godprātības un neatkarības principa, lai nepieciešamības gadījumā efektīvi izvērtētu un apstrīdētu augstākā līmeņa vadības lēmumus un lai efektīvi pārraudzītu un uzraudzītu vadības lēmumu pieņemšanu. Būt par tādas kredītiestādes vadības struktūras loekli, kas ir pastāvīgi saistīta ar galveno iestādi, pats par sevi nav šķērslis, lai rīkotos neatkarīgi.

4. Vadības struktūrai ir kolektīvas zināšanas, prasmes un pieredze, lai spētu pienācīgi izprast iestādes darbības, kā arī ar to saistītos riskus īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā, ņemot vērā vides, sociālos un pārvaldības faktorus. Vadības struktūras vispārējais sastāvs *ir pietiekami diversificēts*, lai atspoguļotu pietiekami plašu pieredzes klāstu.

5. Nosakot to, cik vadošos amatus vienlaikus var ieņemt vadības struktūras loceklis, ņem vērā individuālos apstākļus un iestādes darbības būtību, mērogu un sarežģītību. Ja vien vadības struktūras locekļi nepārstāv dalībvalsts intereses, tādas iestādes vadības struktūras locekļi, kura ir nozīmīga iestādes lieluma, iekšējās organizācijas un būtības, darbības jomas un darbības sarežģītības ziņā, no 2014. gada 1. jūlija vienlaikus neieņem vairāk par vienu no šādām vadošo amatu kombinācijām:

- a) viens izpilddirektora amats un divi direktora amati bez izpildpilnvarām;
- b) četri direktora amati bez izpildpilnvarām.

6. Piemērojot 5. punktu, par vienu direktora amatu uzskata:

- a) izpilddirektora vai direktora bez izpildpilnvarām amatus vienā un tajā pašā grupā;
- b) izpilddirektora vai direktora bez izpildpilnvarām amatus vienā no šādām iestādēm:
 - i) iestādēs, kas ir vienas un tās pašas institucionālās aizsardzības sistēmas locekles, ar noteikumu, ka ir izpildīti Regulas (ES) Nr. 575/2013 113. panta 7. punktā izklāstītie nosacījumi;
 - ii) uzņēmumos, tostarp nefinanšu sabiedrībās, kurās iestādei ir būtiska līdzdalība.

Piemērojot šā punkta a) apakšpunktu, grupa ir tādu uzņēmumu grupa, kas ir savstarpēji saistīti, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/34/ES^{*13} 22. pantā.

7. Direktora amatus organizācijās, kuru mērķi galvenokārt nav komerciāli, 5. punkta nolūkā neņem vērā.

8. Kompetentās iestādes var atļaut vadības struktūras locekļiem papildus 5. punkta a) un b) apakšpunktā minētajiem direktora amatiem ieņemt vienu direktora amatu bez izpildpilnvarām.

9. Vienības atvēr pietiekamus cilvēkresursus un finanšu resursus vadības struktūras locekļu integrēšanai un apmācībai, *tostarp par vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem un ar IKT saistītiem riskiem*.

10. Dalībvalstis vai kompetentās iestādes prasa, lai vienības un to attiecīgās iecelšanas komitejas, ja tādas ir izveidotas, vadības struktūras locekļu darbā pieņemšanas procesā iesaistītu plašu īpašību un kompetenču klāstu *un veicinātu dažādību un dzimumu līdzsvaru*. Šajā nolūkā *iestādes ievieš* politiku, kas veicina vadības struktūras

daudzveidību, *tostarp nosaka mērķi attiecībā uz nepietiekami pārstāvētā dzimuma minimālo pārstāvību un konkrētus pasākumus dzimumu pārstāvības līdzsvarošanai.*

11. Kompetentās iestādes vāc informāciju, kas atklāta saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 435. panta 2. punkta c) apakšpunktu, un izmanto šo informāciju, lai salīdzinoši novērtētu daudzveidības praksi. Kompetentās iestādes sniedz EBI minēto informāciju. EBI izmanto minēto informāciju, lai salīdzinoši novērtētu daudzveidības praksi Savienības līmenī.

12. EBI izdod pamatnostādnes par:

- a) pietiekama laika veltīšanas jēdzienu, kas nepieciešams vadības struktūras loceklim, lai veiktu savas funkcijas, ņemot vērā konkrētos apstākļus un iestādes darbības būtību, mērogu un sarežģītību;
 - b) vadības struktūras locekļa godīguma, integritātes un neatkarības jēdzienu, kā minēts 3. punktā;
 - c) vadības struktūras atbilstošu kolektīvo zināšanu, prasmju un pieredzes jēdzienu, kā minēts 4. punktā;
 - d) pietiekamu cilvēkresursu un finanšu resursu jēdzienu, kurus atvēl vadības struktūras locekļu integrēšanai un apmācībai, kā minēts 9. punktā;
 - e) daudzveidības jēdzienu, kas jāņem vērā, atlasot vadības struktūras locekļus, kā minēts 10. punktā;
- ea) kritērijus, lai noteiktu, vai ir pamatots iemesls aizdomām, ka notiek vai ir notikusi nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana vai teroristu finansēšana Direktīvas (ES) 2015/849 1. panta nozīmē vai ir mēģināts to darīt, vai šāds risks ir paaugstināts saistībā ar kādu iestādi.*

Lai izstrādātu ea) punktā noteiktās vadlīnijas, EBI cieši sadarbojas ar Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas iestādi un Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi.

EBI izdod minētās pamatnostādnes līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

13. Šis pants un 91.a līdz 91.d pants neskar dalībvalstu noteikumus par darbinieku pārstāvību vadības struktūrā.”;

13.a Direktīvas 91.a un 91.b pants neskar dalībvalstu noteikumus par locekļu iecelšanu vadības struktūrā, kas pilda uzraudzības funkciju, ko veic reģionālas vai vietējas vēlētas struktūras, vai par iecelšanu amatā, ja vadības struktūrai nav kompetences tās locekļu atlases un iecelšanas procesā.

*¹³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/34/ES (2013. gada 26. jūnijs) par noteiktu veidu uzņēmumu gada finanšu pārskatiem, konsolidētajiem finanšu pārskatiem un saistītiem ziņojumiem un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/43/EK (OV L 182, 29.6.2013.).

(20) iekļauj šādu 91.a līdz 91.d pantu:

“91.a pants

Vadības struktūras locekļu piemērotības novērtējums, ko veic vienības

1. Vienības, kas minētas 91. panta 1. punktā, nodrošina, ka vadības struktūras locekļi vienmēr atbilst 91. panta 1. līdz 8. punktā noteiktajiem kritērijiem un prasībām.
2. Pirms šie locekļi stājas amatā, vienības novērtē vadības struktūras locekļu piemērotību. ■

Tomēr, ja ir absolūti nepieciešams nekavējoties aizvietot vadības struktūras locekli, vienības var **veikt vieglāku novērtējumu** par šādu aizvietotāju piemērotību **pirms** viņu stāšanās amatā. **Pilnīgu novērtējumu veic pēc iespējas drīzāk pēc tam, kad aizvietotāji ir stājušies amatā. EBI izdod vadlīnijas, kurās precīzē nosacījumus vieglāka novērtējuma veikšanai, tostarp norādījumus par gadījumiem, kurus varētu uzskatīt par steidzamiem.** Vienībām jāspēj pienācīgi pamatot šādu tūlītēju aizvietošanu.

Mazu un nesarežģītu iestāžu gadījumā Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 145. apakšpunkta nozīmē un ja ex ante novērtējumu nav iespējams veikt, vienības novērtē vadības struktūras locekļu piemērotību pēc tam, kad minētie locekļi stājas amatā.

Ja vienības, pamatojoties uz piemērotības novērtējumu, secina, ka attiecīgais loceklis neatbilst 1. punktā noteiktajiem kritērijiem un prasībām, vienības:

- a) **nodrošina, ka attiecīgais loceklis nestājas attiecīgajā amatā, ja piemērotības novērtējums ir pabeigts pirms minētā locekļa stāšanās amatā;**
- b) **atbrīvo šādus locekļus no vadības struktūras vai veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka šādi locekļi ir piemēroti attiecīgajam amatam, ja šie locekļi stājas amatā pirms novērtējuma pabeigšanas.**

3. Vienības nodrošina, ka informācija par vadības struktūras locekļu piemērotību joprojām ir aktuāla. Pēc pieprasījuma vienības paziņo šo informāciju kompetentajām iestādēm.

3.a Tiklīdz vienībām kļūst zināmi jebkādi jauni fakti vai citi jautājumi, kas var ietekmēt vadības struktūras locekļa piemērotību, vienības par to bez liekas kavēšanās informē attiecīgās kompetentās iestādes.

4. Vienības, kas atjauno vadības struktūras locekļu pilnvaras, **bez liekas kavēšanās un vēlākais 15 darbdienu laikā** pēc pilnvaru atjaunošanas rakstiski informē kompetentās iestādes.

91.b pants

Vienību vadības struktūras locekļu piemērotības novērtējums, ko veic kompetentās iestādes

1. Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes vienmēr novērtē, vai 91. panta 1. punktā minēto vienību vadības struktūras locekļi atbilst 91. panta 1. līdz 8. punktā noteiktajiem kritērijiem un prasībām.
2. Lai veiktu 1. punktā minēto novērtējumu, vienības bez liekas kavēšanās iesniedz kompetentajām iestādēm attiecīgā vadības struktūras locekļa sākotnējo pieteikumu pēc tam, kad ir pabeigts iekšējais piemērotības novērtējums.

Gadījumos, kad vienībai nav iespējas veikt iekšējo piemērotības novērtējumu pirms vadības struktūras locekļa stāšanās amatā saskaņā ar 91.a panta 2. punktu, pieteikumu

iesniedz pēc iespējas drīzāk pēc locekļa atlases un jebkurā gadījumā bez liekas kavēšanās pēc locekļa stāšanās amatā.

Pieteikumam pievieno visu informāciju un dokumentāciju, kas kompetentajām iestādēm vajadzīga, lai efektīvi veiktu piemērotības novērtējumu.

3. Kompetentās iestādes **pabeidz piemērotības novērtējumu 80 darbdienu laikā (“vērtēšanas periods”) no dienas, kad ir saņemts rakstisks apstiprinājums** par pilnīga pieteikuma un **tā pamatā esošās dokumentācijas** saņemšanu.

Kompetentās iestādes var lūgt kompetento iestādi, kas atbild par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, saistībā ar pārbaudēm un, pamatojoties uz riska pakāpi, aplūkot attiecīgo informāciju par vadības struktūras locekļiem. Kompetentās iestādes var arī pieprasīt piekļuvi centrālajai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un teroristu finansēšanas novēršanas datubāzei, kas minēta Regulas [lūdzu, ievietojiet atsauci — priekšlikums izveidot Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas iestādi — COM/2021/421 final] 11. pantā. Kompetentā iestāde, kas atbild par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, lemj par šāda pieprasījuma apmierināšanu.

4. Kompetentās iestādes, kas **no 1.punktā minētajām vienībām vai citām iestādēm** pieprasa papildu informāciju vai dokumentāciju **vai veic** intervijas vai uzklauššanu, var pagarināt vērtēšanas periodu ne vairāk kā par **20** darbdienu. Tomēr vērtēšanas periods nepārsniedz **90** darbdienas. Papildu informācijas vai dokumentācijas pieprasījumu iesniedz rakstiski, un tas ir konkrēts. Vienības apstiprina papildu informācijas vai dokumentācijas pieprasījuma saņemšanu divu darbdienu laikā un sniedz pieprasīto papildu informāciju vai dokumentāciju 10 darbdienu laikā no dienas, kad no kompetentajām iestādēm saņemts rakstisks apstiprinājums par pieprasījumu. **Ja vienības noteiktajā termiņā neiesniedz pieprasīto informāciju, procedūru slēdz, kompetentajai iestādei neveicot papildu novērtējumu. Procedūras slēgšana neskar vienības iespēju iesniegt jaunu pieteikumu.**

5. Tiklīdz vienībām vai attiecīgajam vadības struktūras loceklim ir zināmi jebkādi jauni fakti vai citi jautājumi, kas var ietekmēt vadības struktūras locekļa piemērotību, vienības par to bez liekas kavēšanās informē attiecīgās kompetentās iestādes.

Ja kompetentajai iestādei kļūst zināms, ka ir mainījusies attiecīgā informācija par vadības struktūras locekļa piemērotību un šādas izmaiņas var ietekmēt attiecīgā locekļa piemērotību, kompetentā iestāde atkārtoti novērtē vadības locekļa piemērotību.

6. Kompetentās iestādes **var nolemt** atkārtoti nevērtēt vadības struktūras locekļu piemērotību, kad viņu pilnvaras tiek atjaunotas, ja vien attiecīgā informācija, kas zināma kompetentajām iestādēm, nav mainījusies un šādas izmaiņas var ietekmēt attiecīgā locekļa piemērotību.

7. Ja vadības struktūras locekļi pastāvīgi neatbilst 91. panta 1. līdz 8. punktā noteiktajām prasībām vai ja vienības neievēro šā panta 2. vai 4. punktā noteiktos pienākumus un termiņus, dalībvalstis nodrošina, ka kompetentajām iestādēm ir nepieciešamās pilnvaras:

a) novērst to, ka šādi locekļi ir daļa no vadības struktūras;

- b) **atstādināt uz laiku vai** atstādināt šādus locekļus no vadības struktūras;
 - c) pieprasīt attiecīgajām vienībām veikt vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka šāds loceklis ir piemērots attiecīgajam amatam.
8. Saskaņā ar 1. līdz 7. punktu kompetentās iestādes veic piemērotības novērtējumu pirms vadības struktūras locekļu stāšanās amatā šādās vienībās:
- a) ES mātes iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi;
 - b) dalībvalsts mātes iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi, **izņemot gadījumus, kad tā ir saistīta ar centrālo iestādi, un tādā gadījumā ex ante novērtē tikai centrālās iestādes vadības struktūras locekļu piemērotību;**
 - c) galvenajā iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi vai kas uzrauga tai radniecīgas lielas iestādes;
 - d) patstāvīgā ES iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi;
 - e) attiecīgā meitasuzņēmumā;
 - f) dalībvalsts mātes finanšu pārvaldītājsabiedrībās, dalībvalsts mātes jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrībās, ES mātes finanšu pārvaldītājsabiedrībās un ES mātes jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrībās, kurām ir lielas iestādes vai attiecīgi meitasuzņēmumi to grupā.

Tomēr, ja ir absolūti nepieciešams nekavējoties aizvietot vadības struktūras locekli, kompetentās iestādes var veikt vadības struktūras locekļu piemērotības novērtējumu pēc viņu stāšanās amatā. Vienības ■ pienācīgi pamato šādas tūlītējas aizvietošanas **vajadzību**.

9. Šā panta 2. punkta nolūkā EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, kurā precizē informāciju vai pavaddokumentus, kas jāiesniedz kompetentajām iestādēm piemērotības novērtējuma veikšanai.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisija ir pilnvarota pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

10. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu par standarta veidlapām, veidnēm un procedūrām 2. punktā minētās informācijas sniegšanai. **Izstrādājot īstenošanas tehnisko standartu projektu, EBI ņem vērā pastāvošo praksi un instrumentus.**

EBI iesniedz minēto īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek piešķirtas pilnvaras pieņemt šā punkta pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.

91.c pants

Piemērotības kritēriji un galveno funkciju veicēju novērtējums, ko veic vienības

1. Vienībām, kas minētas 91. panta 1. punktā, ir galvenā atbildība par to, lai nodrošinātu, ka galveno funkciju veicējiem ir laba reputācija, godīgums un integritāte

un ka viņiem ir zināšanas, prasmes un pieredze, kas vajadzīgas, lai viņi vienmēr varētu veikt savus pienākumus.

2. Ja vienības, pamatojoties uz 1. punktā minēto novērtējumu, secina, ka attiecīgā persona neatbilst minētajā punktā izklāstītajām prasībām, tās neieceļ minēto personu par galveno funkciju veicēju. Vienības veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu minētā amata pienācīgu darbību, ***tostarp nomainot galveno funkciju veicēju, ja minētā persona vairs neatbilst piemērotības kritērijiem.***

3. Vienības nodrošina, ka informācija par galveno funkciju veicēju piemērotību joprojām ir aktuāla. Pēc pieprasījuma vienības paziņo šo informāciju kompetentajām iestādēm.

91.d pants

Kompetento iestāžu veikts iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora piemērotības novērtējums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes pirms iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora stāšanās amatā novērtē, vai viņi atbilst 91.c panta 1. punktā noteiktajiem piemērotības kritērijiem, ja šie vadītāji vai direktors ir jāieceļ amatā šādās vienībās:

- a) ES mātes iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi;
- b) galvenajā iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi, ***izņemot gadījumus, kad tā ir saistīta ar centrālo iestādi, un tādā gadījumā novērtē tikai centrālās iestādes iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora piemērotību;***
- c) galvenajā iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi vai kas uzrauga tai radniecīgas lielas iestādes;
- d) patstāvīgā ES iestādē, kas uzskatāma par lielu iestādi;
- e) attiecīgā meitasuzņēmumā, ***ja tas ir dalībvalsts mātes iestāde.***

2. Lai novērtētu 1. punktā minēto iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora piemērotību, minētajā punktā norādītās vienības bez liekas kavēšanās iesniedz kompetentajām iestādēm attiecīgās personas sākotnējo pieteikumu pēc tam, kad ir pabeigts iekšējais piemērotības novērtējums. Pieteikumam pievieno visu informāciju un dokumentāciju, kas kompetentajām iestādēm vajadzīga, lai efektīvi veiktu piemērotības novērtējumu.

3. Kompetentās iestādes divu darbdienu laikā rakstiski apstiprina pieteikuma un 2. punktā prasītās dokumentācijas saņemšanu.

Kompetentās iestādes var lūgt kompetento iestādi, kas atbild par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, saistībā ar pārbaudēm un, pamatojoties uz riska pakāpi, aplūkot attiecīgo informāciju par iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktoru. Kompetentās iestādes var arī pieprasīt piekļuvi centrālajai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un teroristu finansēšanas novēršanas datubāzei, kas minēta Regulas [lūdzu, ievietojiet atsauci — priekšlikums izveidot Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas iestādi — COM/2021/421 final] 11. pantā. Kompetentā iestāde, kas atbild par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas uzraudzību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/849, lemj par šāda pieprasījuma apmierināšanu.

Kompetentās iestādes novērtē iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora piemērotību **60** darbdienu laikā (“vērtēšanas periods”), sākot no pirmajā daļā minētā rakstiskā apstiprinājuma datuma.

4. Kompetentās iestādes, kas **no 1.punktā minētajām vienībām vai citām iestādēm** pieprasa papildu informāciju vai dokumentāciju **■ vai veic** intervijas vai uzklaušīšanu, var pagarināt vērtēšanas periodu ne vairāk kā par **20** darbdienu. Tomēr vērtēšanas periods nepārsniedz **90** darbdienas. Papildu informācijas vai dokumentācijas pieprasījumu iesniedz rakstiski, un tas ir konkrēts. Vienības, kas minētas 1. punktā, divu darbdienu laikā apstiprina papildu informācijas vai dokumentācijas pieprasījuma saņemšanu un sniedz pieprasīto papildu informāciju vai dokumentāciju 10 darbdienu laikā no dienas, kad no kompetentajām iestādēm saņemts rakstisks apstiprinājums par pieprasījumu. ***Ja vienības noteiktajā termiņā neiesniedz pieprasīto informāciju, procedūru slēdz, kompetentajai iestādei neveicot papildu novērtējumu. Procedūras slēgšana neskar vienības iespēju iesniegt jaunu pieteikumu.***

5. Tiklīdz 1. punktā minētajām vienībām vai **iekšējās kontroles funkciju vadītājiem vai finanšu direktoram** ir zināmi jebkādi jauni fakti vai citi jautājumi, kas var ietekmēt šo vadītāju un finanšu direktora piemērotību, minētajā punktā norādītās vienības par to bez liekas kavēšanās informē attiecīgās kompetentās iestādes.

5.a Ja kompetentajai iestādei kļūst zināms, ka attiecīgā informācija par iekšējās kontroles funkciju vadītāju un finanšu direktora piemērotību ir mainījusies un šādas izmaiņas var ietekmēt attiecīgo vadītāju vai amatpersonu piemērotību, kompetentā iestāde atkārtoti novērtē to piemērotību.

6. Ja iekšējās kontroles funkciju vadītāji un finanšu direktors neatbilst 91.c panta 1. punktā noteiktajām prasībām vai ja šā panta 1. punktā minētās vienības neievēro šā panta 2. un 4. punktā noteiktos pienākumus un termiņus, dalībvalstis nodrošina, ka kompetentajām iestādēm ir vajadzīgās pilnvaras, lai:

- a) neļautu šādiem vadītājiem vai direktoram veikt savus pienākumus;
- b) ***atstādinātu uz laiku vai*** atbrīvotu no pienākumu pildīšanas šādus vadītājus vai direktorus;
- c) pieprasītu 1. punktā minētajām vienībām veikt attiecīgus pasākumus, lai nodrošinātu, ka attiecīgie vadītāji vai direktors ir piemēroti attiecīgajam amatam.

7. Šā panta piemērošanas nolūkā EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, kurā precizē informāciju vai pavaddokumentus, kas jāiesniedz kompetentajām iestādēm piemērotības novērtējuma veikšanai.

EBI iesniedz šo regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10. līdz 14. pantu.

8. EBI izstrādā īstenošanas tehnisko standartu projektu par standarta veidlapām, veidnēm un procedūrām 2. punktā minētās informācijas sniegšanai. ***Izstrādājot īstenošanas tehnisko standartu projektu, EBI ņem vērā pastāvošo praksi un instrumentus.***

EBI iesniedz šo īstenošanas tehnisko standartu projektu Komisijai līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].

Komisija ir pilnvarota pieņemt pirmajā daļā minētos īstenošanas tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 15. pantu.

■ 9. EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu izdod pamatnostādnes **attiecībā uz 91.c panta prasību īstenošanu un** nolūkā sekmēt šīs direktīvas 91.a līdz 91.d pantā noteikto procedūras prasību īstenošanu un konsekventu piemērošanu un to pilnvaru un darbību piemērošanu, kas jāveic kompetentajām iestādēm, kuras minētas šīs direktīvas 91.b panta 7. punktā un 91.d panta 6. punktā. EBI izdod minētās pamatnostādnes līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas].”;

(22) direktīvas 92. pantu groza šādi:

a) panta 2. punkta e) un f) apakšpunktu aizstāj ar šādiem:

“e) darbinieki, kas veic iekšējās kontroles funkcijas, ir neatkarīgi no uzņēmuma struktūrvienībām, kuras tie pārrauga, tiem ir pienācīgas pilnvaras un atalgojums saskaņā ar to mērķu sasniegšanu, kas saistīti ar viņu funkcijām, neatkarīgi no to uzņēmējdarbības jomu rezultātiem, kuras viņi kontrolē;

f) iekšējās kontroles funkciju augstākā līmeņa darbinieku atalgojumu tieši pārrauga 95. pantā minētā atalgojuma komiteja vai, ja šāda komiteja nav izveidota, – vadības struktūra, pildot uzraudzības funkcijas;”;

b) panta 3. punkta b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) darba ņēmēji, kuriem ir vadītāja atbildība pār iestādes iekšējās kontroles funkcijām vai būtiskām uzņēmējdarbības vienībām;”;

(23) direktīvas 94. pantu groza šādi:

-a) panta 1. punkta a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“a) ja atalgojums ir atkarīgs no veikto darbību rezultāta, kopējo atalgojuma summu aprēķina pēc konkrētās personas darbības un iesaistītās uzņēmējdarbības vienības un visas iestādes darbības kopējo rezultātu apkopota novērtējuma, un, novērtējot individuālas darbības rādītājus, tiek ņemti vērā gan finansiāli, gan nefinansiāli kritēriji, tostarp risku apstrāde, kas minēta 76. panta 2. punktā;”;

a) panta 1. punkta g) apakšpunkta ii) punkta piekto ievilkumu aizstāj ar šādu:

“- iestāde bez kavēšanās informē kompetento iestādi par tās akcionāru, īpašnieku vai dalībnieku pieņemtajiem lēmumiem, tostarp par jebkādu apstiprinātu augstāku maksimālo attiecību saskaņā ar šā punkta pirmo daļu, un kompetentās iestādes saņemto informāciju izmanto, lai salīdzinoši novērtētu iestāžu praksi šajā ziņā. Kompetentās iestādes sniedz EBI etalonus, un EBI tos publicē apkopotā veidā piederības dalībvalstī vienotā ziņošanas formātā. EBI var izstrādāt pamatnostādnes, lai atvieglotu šā ievilkuma īstenošanu un nodrošinātu savāktās informācijas konsekventi;”;

b) panta 2. punkta trešās daļas a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“a) vadības atbildību un iekšējās kontroles funkcijas;”;

- c) panta 3. punkta a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:
- “a) iestādei, kas nav liela iestāde un kuras aktīvu vērtība vidēji un individuāli saskaņā ar šo direktīvu un Regulu (ES) Nr. 575/2013 četru gadu laikposmā tieši pirms kārtējā finanšu gada ir 5 miljardi EUR vai mazāka;”;

(23a) **direktīvas 97. panta 4. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:**

“Veicot šā panta 1. punktā minēto pārbaudi un novērtēšanu, kompetentās iestādes piemēro proporcionalitātes principu saskaņā ar kritērijiem, kas ir darīti zināmi, ievērojot 143. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Kompetentās iestādes jo īpaši ņem vērā šādus elementus:

- a) ***vai vienība nav G-SNI saskaņā ar Regulas (ES) 575/2013 4. panta 1. punkta 133. apakšpunktu;***
- b) ***vai vienība un tās meitasuzņēmumi ir saistīti saskaņā ar Direktīvas 2013/34/ES 22. panta 7. punktu un vai piemērojamos valsts tiesību aktos noteikta prasība saistītajiem uzņēmumiem sadalīt peļņu galvenokārt locekļu kopīgajās interesēs;***
- c) ***vai meitasuzņēmumi ir mazas un nesarežģītas iestādes saskaņā ar Regulas (ES) 575/2013 4. panta 1. punkta 145. apakšpunktu vai mazāk nozīmīgas iestādes saskaņā ar Regulas (ES) 1024/2013 6. panta 4. punktu.”;***

(23b) **direktīvas 98. panta 1. punktam pievieno šādu apakšpunktu:**

“ia) apmēru, kādā iestādes ir ieviesušas atbilstīgu politiku un operatīvās darbības saistībā ar 76. panta 2. punktā minētajos plānos noteiktajiem mērķiem un starpposma mērķrādītājiem.”;

(24) direktīvas 98. pantam pievieno šādu 9. punktu:

“9. Kompetento iestāžu veiktā pārskatīšana un vērtēšana ietver novērtējumu par iestāžu pārvaldības un riska pārvaldības procesiem saistībā ar vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem, kā arī par iestāžu pakļautību vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem. Nosakot iestāžu procesu un riska darījumu atbilstību, kompetentās iestādes ņem vērā minēto iestāžu uzņēmējdarbības modeļus.

Iestāžu pakļautību vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem novērtē, pamatojoties arī uz iestāžu plāniem, kā noteikts 76. panta 2. punktā. Iestāžu pārvaldības un riska pārvaldības procesus attiecībā uz vides, sociālajiem un pārvaldības riskiem saskaņo ar minētajos plānos noteiktajiem mērķiem.

Kompetento iestāžu veiktā pārskatīšana un izvērtēšana ietver 76. panta 2. punktā minēto iestāžu plānu un mērķrādītāju novērtējumu, kā arī progresu, kas panākts, novēršot vides, sociālos un pārvaldības riskus, ko rada pielāgošanās process virzībā uz mērķi līdz 2050. gadam panākt klimatneitralitāti, kā noteikts Regulā (ES) 2021/1119, kā arī virzībā uz citu attiecīgo Savienības politikas mērķu sasniegšanu saistībā ar vides, sociālajiem un pārvaldības faktoriem.”;

(25) direktīvas 100. pantam pievieno šādu 3. un 4. punktu:

“3. Iestādes un visas trešās personas, kas rīkojas, konsultējoties ar iestādēm, atturas no darbībām, kas var vājināt stresa testu, piemēram, salīdzinošā novērtēšana, informācijas apmaiņa savā starpā, vienošanās par kopīgu rīcību vai to iesniegumu optimizācija stresa testos. Neskarot citus attiecīgos noteikumus, kas paredzēti šajā direktīvā un Regulā (ES) Nr. 575/2013, kompetentajām iestādēm ir visas informācijas vākšanas un izmeklēšanas pilnvaras, kas vajadzīgas, lai atklātu minētās darbības.

4. EBI, EAAPI un EVTI ar apvienotās komitejas starpniecību, kas minēta 54. pantā Regulās (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 1094/2010 un (ES) Nr. 1095/2010, izstrādā pamatnostādnes, lai nodrošinātu, ka vides, sociālo un pārvaldības risku stresa testos tiek integrēti konsekvences, ilgtermiņa apsvērumi un kopīgi novērtēšanas metodiku standarti. ***Apvienotā komiteja publicē šīs pamatnostādnes līdz... [12 mēneši no šīs grozījumu direktīvas spēkā stāšanās dienas].*** EBI, EAAPI un EVTI ar apvienotās komitejas starpniecību, kas minēta 54. pantā Regulās (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 1094/2010 un (ES) Nr. 1095/2010, pēta, kā sociālos un ar pārvaldību saistītos riskus var integrēt stresa testos.”;

(26) direktīvas 104. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu groza šādi:

i) ievadteikumu aizstāj ar šādu:

“Piemērojot šīs direktīvas 97. pantu, 98. panta 4., 5. un 9. punktu, 101. panta 4. punktu un 102. pantu un piemērojot Regulu (ES) Nr. 575/2013, kompetentajām iestādēm ir vismaz pilnvaras.”;

ii) pievieno šādu m) apakšpunktu:

“m) pieprasīt iestādēm samazināt riskus, ko rada iestāžu neatbilstība attiecīgajiem Savienības politikas mērķiem un plašākas pārejas tendences saistībā ar vides, sociālajiem un pārvaldības faktoriem īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā, tostarp veicot korekcijas to uzņēmējdarbības modeļos, pārvaldības stratēģijās un riska pārvaldībā.”;

ii) pievieno šādu ma) apakšpunktu:

“ma) pieprasīt pastiprināt mērķus, pasākumus un darbības, kas iekļautas plānos, kuri jāsaprot saskaņā ar 76. panta 2. punktu, ja tiek uzskatīts, ka esošo mērķu, pasākumu un darbību saglabāšana rada būtisku risku iestādes prudenčiai stabilitātei īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā.”;

b) pievieno šādu 3. punktu:

“3. EBI saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu izdod pamatnostādnes, lai precizētu, kā kompetentās iestādes var noteikt, ka Regulas (ES) Nr. 575/2013 381. pantā minētie iestāžu kredīta vērtības korekcijas (CVA) riski rada pārmērīgus riskus minēto iestāžu stabilitātei.”;

(27) direktīvas 104.a pantu groza šādi:

a) panta 3. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:

“Ja ir nepieciešams papildu pašu kapitāls, lai novērstu pārmērīgas sviras risku, kas nav pietiekami segts ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 1. punkta d) apakšpunktu, kompetentās iestādes nosaka šā panta 1. punkta a) apakšpunktā prasītā papildu pašu kapitāla līmeni kā starpību starp kapitālu, kas uzskatāms par pietiekamu saskaņā ar šā panta 2. punktu, izņemot tā piekto daļu, un attiecīgajām pašu kapitāla prasībām, kas izklāstītas Regulas (ES) Nr. 575/2013 trešajā un septītajā daļā.”;

b) pantam pievieno šādu 6. un 7. punktu:

“6. Ja iestādei kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, ***lai izvairītos no II pīlāra risku dubultas uzskaites***, piemēro šādus noteikumus:

- a) papildu pašu kapitāla nominālā summa, ko saskaņā ar 104. panta 1. punkta a) apakšpunktu pieprasa iestādes kompetentā iestāde, lai novērstu riskus, kas nav pārmērīgas sviras risks, nepalielinās, ja iestādēm kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība;
- b) iestādes kompetentā iestāde bez liekas kavēšanās un ne vēlāk kā ***sešus mēnešus pirms*** nākamā pārskatīšanas un vērtēšanas procesa beigu datuma pārskata papildu pašu kapitālu, ko tā pieprasījusi no iestādes saskaņā ar 104. panta 1. punkta a) apakšpunktu, un atceļ visas tā daļas, kas dubulti uzskaitītu riskus, kurus jau pilnībā sedz fakts, ka iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība.

Tiklīdz kompetentā iestāde ir pabeigusi b) apakšpunktā minēto pārskatīšanu, vairs nepiemēro a) apakšpunktu.

Turpmākajos gados kompetentās iestādes ņem vērā iepriekš minēto kontekstā ar regulārās uzraudzības pārbaudes un vērtēšanas procesu.

Piemērojot šo pantu un šīs direktīvas 131. un 133. pantu, uzskata, ka iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, ja iestādes kopējā riska darījumu vērtība, kas aprēķināta saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 3. punkta a) apakšpunktu, pārsniedz tās kopējo riska darījumu summu pirms minimālās robežvērtības piemērošanas, kas aprēķināta saskaņā ar minētās regulas 92. panta 4. punktu.

6.a EBI līdz 2023. gada 30. jūnijam izdod pamatnostādnes, kas papildina tās 2014. gada 19. decembra pamatnostādnes par kopīgajām procedūrām un metodēm attiecībā uz uzraudzības pārbaudēm un novērtēšanas procesu, kurās sīkāk precizē, kā īstenot 6. punktā noteiktās prasības, un jo īpaši:

- a) ***kā kompetentās iestādes savā uzraudzības pārbaudes un vērtēšanas procesā atspoguļo to, ka iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība;***
- b) ***kā kompetentās iestādes un iestādes informē un atklāj informāciju par ietekmi uz uzraudzības prasībām iestādei, kurai kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība.***

7. Šā panta 2. punkta vajadzībām, kamēr iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, iestādes kompetentā iestāde nenosaka papildu pašu kapitāla prasību, kas divkārti uzskaitītu riskus, kurus jau pilnībā sedz fakts, ka iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība.”;

(27a) *direktīvas 104.b pantā iekļauj šādu punktu:*

“4.a Ja iestādei kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, tās kompetentā iestāde var pārskatīt norādījumus par papildu līdzekļiem, kas paziņoti attiecīgajai iestādei, lai pārlicinātos, ka tās kalibrēšana joprojām ir atbilstīga.”

(28) direktīvas 106. panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Dalībvalsts pilnvaro kompetentās iestādes pieprasīt iestādēm:

a) publicēt Regulas (ES) Nr. 575/2013 astotajā daļā minēto informāciju biežāk nekā reizi gadā ;

aa) ***noteikt termiņus informācijas izpaušanai, ko iestādes, kas nav mazas un nesarežģītas iestādes, iesniedz EBI publicēšanai centralizētā EBI tīmekļvietnē;***

b) centralizētai informācijas atklāšanai vai iestāžu finanšu pārskatiem izmantot īpašus plašsaziņas līdzekļus un vietas publikācijām, kas nav EBI tīmekļa vietne.”;

“EBI, ņemot vērā Regulas (ES) Nr. 575/2013 astotajā daļā iekļautos noteikumus, izdod pamatnostādnes saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu, lai precizētu šā panta 1. punktā noteiktās prasības. EBI ar šīm pamatnostādnēm nāk klajā līdz ... [12 mēneši no šīs grozījumu direktīvas spēkā stāšanās dienas].”;

(29) direktīvas 121. pantu aizstāj ar šādu:

“Neskarot noteikumus, ko piemēro finanšu pārvaldītājsabiedrībai vai jauktai finanšu pārvaldītājsabiedrībai, kas apstiprināta saskaņā ar 21.a panta 1. punktu, dalībvalstis pieprasa, lai finanšu pārvaldītājsabiedrības vai jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības vadības struktūras locekļiem būtu pietiekami laba reputācija un pietiekamas zināšanas, prasmes un pieredze, kā minēts 91. panta 1. punktā, minēto pienākumu veikšanai, ņemot vērā finanšu pārvaldītājsabiedrības vai jauktas finanšu pārvaldītājsabiedrības īpašo lomu.”;

(30) direktīvas VII sadaļas 3. nodaļā iekļauj šādu 0. iedaļu:

“0. IEDAĻA

ŠIS NODAĻAS PIEMĒROŠANA IEGULDĪJUMU BROKERU SABIEDRĪBU GRUPĀM

110.a pants

Piemērošanas joma ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām

Šo nodaļu piemēro ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām, kā definēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2019/2033* 4. panta 1. punkta 25) apakšpunktā, ja uz vismaz vienu minētās grupas ieguldījumu brokeru sabiedrību attiecas Regula (ES) Nr. 575/2013 saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033*¹⁴ 1. panta 2. punktu.

Šo nodaļu nepiemēro ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām, kurās nevienai ieguldījumu brokeru sabiedrībai šajā grupā nepiemēro Regulu (ES) Nr. 575/2013 saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 1. panta 2. punktu.”;

*¹⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālās uzraudzības prasībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).”;

(31) direktīvas 131. pantu groza šādi:

a) panta 5. punktā pievieno šādu daļu:

“Ja C-SNI kļūst saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, tās kompetentā vai norīkotā iestāde attiecīgi **var** pārskatīt iestāžu C-SNI rezervju prasību, lai pārlicinātos, ka tās kalibrēšana joprojām ir atbilstīga.”;

b) panta 5.a punkta otro daļu aizstāj ar šādu:

“Sešu nedēļu laikā pēc šā panta 7. punktā minētā paziņojuma saņemšanas ESRK sniedz Komisijai atzinumu par to, vai C-SNI rezerve ir uzskatāma par atbilstīgu. EBI var arī sniegt Komisijai atzinumu par rezervēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16.a panta 1. punktu.”;

(32) direktīvas 133. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Katra dalībvalsts nodrošina, ka finanšu sektoram vai vienai vai vairākām minētā sektora apakšgrupām ir iespējams noteikt pirmā līmeņa pamata kapitāla sistēmiskā riska rezerves visiem riska darījumiem vai to apakšgrupām, kā minēts šā panta 5. punktā, lai novērstu un mazinātu makroprudenciālos vai sistēmiskos riskus, uz kuriem neattiecas Regula (ES) Nr. 575/2013 un šīs direktīvas 130. un 131. pants, **tostarp klimata pārmaiņu riskus**, proti, finanšu sistēmas traucējumu risku, kam var būt nopietna negatīva ietekme uz finanšu sistēmu un reālo ekonomiku konkrētā dalībvalstī.”;

b) pievieno šādu 2.a punktu:

“2.a Ja iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība, piemēro abus turpmāk minētos noteikumus:

a) pirmā līmeņa pamata kapitāla summu, kas tai ir vajadzīga saskaņā ar pirmo daļu, ierobežo par šādu summu:

$$r_T \cdot E_T^* + \sum_i r_i \cdot E_i^*$$

kur:

E_T = iestādes kopējo riska darījumu vērtība, kam nav piemērota minimālā robežvērtība, ko aprēķina saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 4. punktu;

E_i = iestādes kopējo riska darījumu vērtība, kam nav piemērota minimālā robežvērtība riska darījumu apakšgrupai “i”, ko aprēķina saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 4. punktu;

r_T , $r_i = r_T$ un r_i , kā definēts pirmajā daļā.

- b) attiecīgi kompetentā vai norīkotā iestāde **var** pārskatīt attiecīgi sistēmiskā riska rezervju normas vai normu kalibrēšanu, lai nodrošinātu, ka tās joprojām ir atbilstīgas un dubulti neuzskaita riskus, kurus jau sedz fakts, ka iestādei ir saistoša pašu kapitāla minimālā robežvērtība.

Šā punkta a) apakšpunktā minēto aprēķinu piemēro, līdz norīkotā iestāde ir pabeigusi b) apakšpunktā izklāstīto pārskatīšanu un publicējusi jaunu lēmumu par sistēmiskā riska rezervju normas vai normu kalibrēšanu saskaņā ar šajā pantā izklāstīto procedūru. No minētā brīža a) apakšpunktā minēto maksimālo robežvērtību vairs nepiemēro.”;

- c) panta 8. punkta c) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“c) sistēmiskā riska rezervi neizmanto, lai segtu turpmāk minētos riskus:

- i) riskus, uz ko attiecas 130. un 131. pants;
- ii) riskus, kas ir pilnībā segti ar aprēķinu, kurš noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 3. punktā.”;

- e) panta 11. un 12. punktu aizstāj ar šādiem:

“11. Ja tas, ka nosaka vai maina sistēmiskā riska rezervju normu vai normas jebkurai no 5. punktā minētajām riska darījumu grupām vai apakšgrupām, kurām piemēro vienu vai vairākas sistēmiskā riska rezerves, rezultējas ar apvienotu sistēmiskā riska rezervju normu līmenī, kas ir augstāks par 3 % un nepārsniedz 5 % attiecībā uz jebkuru no minētajiem riska darījumiem, tās dalībvalsts kompetentā iestāde vai norīkotā iestāde, kura nosaka minētās rezerves, paziņojumā, ko sniedz saskaņā ar 9. punktu, lūdz Komisijas un ESRK atzinumus.

ESRK mēneša laikā no 9. punktā minētā paziņojuma saņemšanas sniedz Komisijai atzinumu par to, vai sistēmiskā riska rezervju norma vai normas ir uzskatāmas par atbilstīgām. Komisija divos mēnešos pēc paziņojuma saņemšanas, ņemot vērā ESRK sniegto novērtējumu, sniedz atzinumu par to, vai tā uzskata, ka sistēmiskā riska rezervju norma vai normas neizraisa nesamērīgu nelabvēlīgu ietekmi uz visu finanšu sistēmu vai tās daļām citās dalībvalstīs vai visā Savienībā un tādējādi neveido vai nerada šķērslī pienācīgai iekšējā tirgus darbībai.

Ja Komisijas atzinums ir negatīvs, tās dalībvalsts kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā norīkotā iestāde, kura nosaka minētās sistēmiskā riska rezerves, ievēro minēto atzinumu vai sniedz iemeslus, kādēļ tā to nedarīs.

Ja viena vai vairākas iestādes, uz kurām attiecas viena vai vairākas sistēmiskā riska rezervju normas, ir tāda mātesuzņēmuma, kas veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī, meitasuzņēmums, ESRK un Komisija savos atzinumos arī apsver, vai sistēmiskā riska rezervju normas vai normu piemērošana minētajām iestādēm ir uzskatāma par atbilstīgu.

Ja meitasuzņēmuma un mātesuzņēmuma kompetentās vai norīkotās iestādes nepiekrīt sistēmiskā riska rezervju normai vai normām, kas piemērojamas minētajai iestādei, un ja negatīvu atzinumu sniedz gan Komisija, gan ESRK, kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā norīkotā iestāde var nodot šo

jautājumu EBI un lūgt tās palīdzību saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 19. pantu. Lēmumu noteikt sistēmiskā riska rezervju normu vai normas minētajiem riska darījumiem aptur līdz brīdim, kad EBI būs pieņēmusi lēmumu.

Piemērojot šo punktu, šā punkta pirmajā daļā minētajās robežvērtībās neieskaita tādas sistēmiskā riska rezervju normas atzīšanu, ko cita dalībvalsts noteikusi saskaņā ar 134. pantu.

12. Ja tas, ka nosaka vai maina sistēmiskā riska rezervju normu vai normas jebkurai no 5. punktā minētajām riska darījumu grupām vai apakšgrupām, kurām piemēro vienu vai vairākas sistēmiskā riska rezerves, rezultējas ar apvienoto sistēmiskā riska rezervju normu, kas attiecībā uz jebkuru no minētajiem riska darījumiem pārsniedz 5 %, kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā norīkotā iestāde pirms sistēmiskā riska rezervju īstenošanas lūdz Komisijas atļauju.

ESRK sešās nedēļās pēc šā panta 9. punktā minētā paziņojuma saņemšanas sniedz Komisijai atzinumu par to, vai sistēmiskā riska rezerves ir uzskatāmas par atbilstīgām. Arī EBI var sniegt Komisijai atzinumu par minētajām sistēmiskā riska rezervēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16.a panta 1. punktu sešu nedēļu laikā pēc paziņojuma saņemšanas.

Komisija trīs mēnešos pēc 9. punktā minētā paziņojuma saņemšanas, attiecīgā gadījumā ņemot vērā ESRK un EBI sniegto novērtējumu un pārliecinājusies, ka sistēmiskā riska rezervju norma vai normas neizraisa nesamērīgu nelabvēlīgu ietekmi uz visu finanšu sistēmu vai tās daļām citās dalībvalstīs vai visā Savienībā un tādējādi neveido vai nerada šķērslī pienācīgai iekšējā tirgus darbībai, pieņem aktu, ar ko kompetentajai iestādei vai attiecīgā gadījumā norīkotajai iestādei atļauj pieņemt ierosināto pasākumu.

Piemērojot šo punktu, šā punkta pirmajā daļā minētajā robežvērtībā neieskaita tādas sistēmiskā riska rezervju normas atzīšanu, ko cita dalībvalsts noteikusi saskaņā ar 134. pantu.”;

(33) direktīvas 142. pantu groza šādi:

a) panta 2. punkta c) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“c) pašu kapitāla palielināšanas plānu un grafiku ar mērķi pilnībā izpildīt apvienoto rezervju prasību vai attiecīgā gadījumā sviras rādītāja rezervju prasību;”;

b) panta 3. punktu aizstāj ar šādu:

“3. Kompetentā iestāde novērtē kapitāla saglabāšanas plānu un to apstiprina tikai tad, ja tā uzskata, ka šā plāna īstenošana, visticamāk, saglabās vai piesaistīs pietiekamu kapitālu, lai ļautu iestādei nodrošināt tās apvienoto rezervju prasību vai attiecīgā gadījumā sviras rādītāja rezervju prasību laikposmā, ko kompetentā iestāde uzskata par atbilstīgu.”;

c) panta 4. punkta b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) īsteno savas pilnvaras saskaņā ar 102. pantu, lai piemērotu stingrākus peļņas sadales ierobežojumus, nekā attiecīgi paredzēts 141. un 141.b pantā.”;

(33a) direktīvas 145. pantam pievieno šādu punktu:

“ia) 76. pantā minēto pārejas plānu saturs un formāts, lai nodrošinātu šīs direktīvas konsekventu piemērošanu.”;

(34) direktīvas 161. panta 3. punktu svīturo.

2. pants

Grozījumi Direktīvā 2014/59/ES

Direktīvu 2014/59/ES^{*15} groza šādi:

(1) direktīvas 27. pantā pievieno šādu 6., 7. un 8. punktu:

“6. Kad saskaņā ar šo pantu un šīs direktīvas 28. pantu tiek iecelti jauni vadības struktūras vai augstākās vadības locekļi, dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes tikai pēc stāšanās amatā veic vadības struktūras locekļu novērtējumu, kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 91.b panta 1. punktā, un galveno funkciju veicēju novērtējumu, kā noteikts minētās direktīvas 91.d panta 1. punktā.

Direktīvas 2013/36/ES 91.a panta 2. punkts un 91.c panta 2. punkts neattiecas uz pirmajā daļā minētās vadības struktūras vai augstākās vadības jaunu locekļu iecelšanu.

7. Kompetentās iestādes nodrošina to, ka tās bez liekas kavēšanās veic 6. punktā minētos novērtējumus. Tās pabeidz novērtējumus vēlākais 20 darbdienu laikā no dienas, kad tās saņēmušas paziņojumu par iecelšanu amatā.

8. Kompetentās iestādes bez liekas kavēšanās informē noregulējuma iestādi par 6. punktā minēto novērtējumu rezultātiem.”;

(2) direktīvas 34. pantā pievieno šādu 7., 8. un 9. punktu:

“7. Kad saskaņā ar šo pantu un šīs direktīvas 63. pantu tiek iecelti jauni vadības struktūras vai augstākās vadības locekļi, dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes tikai pēc stāšanās amatā veic vadības struktūras locekļu novērtējumu, kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 91.b panta 1. punktā, un galveno funkciju veicēju novērtējumu, kā noteikts minētās direktīvas 91.d panta 1. punktā.

Direktīvas 2013/36/ES 91.a panta 2. punkts un 91.c panta 2. punkts neattiecas uz pirmajā daļā minētās vadības struktūras vai augstākās vadības jaunu locekļu iecelšanu.

Pirmo un otro daļu piemēro arī saskaņā ar 41. pantu iecelto pagaidu iestādes vadības struktūras locekļu novērtēšanai tūlīt pēc noregulējuma darbības veikšanas.

8. Kompetentās iestādes nodrošina to, ka tās bez liekas kavēšanās veic 7. punktā minētos novērtējumus. Tās pabeidz novērtējumus vēlākais 20 darbdienu laikā no dienas, kad tās saņēmušas paziņojumu par iecelšanu amatā.

9. Kompetentās iestādes bez liekas kavēšanās informē noregulējuma iestādi par 7. punktā minēto novērtējumu rezultātiem.”;

^{*15} Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 12.6.2014., 190. lpp.).

3. pants

Transponēšana

1. Dalībvalstis vēlākais līdz [PB: lūgums ievietot datumu = 18 mēneši pēc šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas] pieņem un publicē normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu šīs direktīvas prasības. Dalībvalstis nekavējoties dara zināmus Komisijai minēto noteikumu tekstus.

Tās piemēro minētos noteikumus no [PB: lūgums ievietot datumu = 1 diena pēc šīs grozošās direktīvas transponēšanas dienas].

Tomēr noteikumus, kas vajadzīgi, lai panāktu atbilstību 1. panta 8. punktā paredzētajiem grozījumiem par trešo valstu filiāļu prudenciālo uzraudzību, piemēro no [PB lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas piemērošanas dienas].

Atkāpjoties no iepriekšējās daļas, dalībvalstis piemēro Direktīvas 2013/36/ES VI sadaļas 1. nodaļas II iedaļas 4. apakšiedaļas noteikumus par pārskatu sniegšanu par trešo valstu filiālēm, kas iekļauti ar šo direktīvu, no piemērošanas dienas, kas noteikta šā panta otrajā daļā.

Kad dalībvalstis pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šo direktīvu vai šādu atsauci pievieno to oficiālai publikācijai. Dalībvalstis nosaka, kā izdarāma šāda atsauce.

2. Dalībvalstis dara Komisijai zināmus to tiesību aktu galvenos noteikumus, ko tās pieņem jomā, uz kuru attiecas šī direktīva.

4. pants

Stāšanās spēkā

Šī direktīva stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

5. pants

Adresāti

Šī direktīva ir adresēta dalībvalstīm.

Briselē,

*Eiropas Parlamenta vārdā —
priekšsēdētājs*

*Padomes vārdā —
priekšsēdētājs*