



Mødedokument

A9-0197/2023

25.5.2023

BETÆNKNING

om den foreslåede udnævnelse af Ildikó Gáll-Pelcz til medlem af
Revisionsretten
(C9-0126/2023 – 2023/0803(NLE))

Budgetkontroludvalget

Ordfører: Ryszard Czarnecki

INDHOLD

	Side
FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE	3
BILAG 1: CURRICULUM VITÆ FOR ILDIKÓ GÁLL-PELCZ.....	4
BILAG 2: ILDIKÓ GÁLL-PELCZS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET	7
OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I KORRESPONDERENDE UDVALG.....	15

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE

om den foreslåede udnævnelse af Ildikó Gáll-Pelcz til medlem af Revisionsretten
(C9-0126/2023 – 2023/0803(NLE))

(Høring)

Europa-Parlamentet,

- der henviser til artikel 286, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, der danner grundlag for Rådets høring af Parlamentet (C9-0126/2023),
 - der henviser til forretningsordenens artikel 129,
 - der henviser til betænkning fra Budgetkontroludvalget (A9-0197/2023),
- A. der henviser til, at Rådet ved skrivelse af 3. april 2023 hørte Parlamentet om udnævnelsen af Ildikó Gáll-Pelcz til medlem af Revisionsretten;
- B. der henviser til, at Parlamentets Budgetkontroludvalg derefter foretog en bedømmelse af Ildikó Gáll-Pelczs papirer, især på baggrund af de krav, der er fastsat i artikel 286, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde; der endvidere henviser til, at udvalget i forbindelse med denne bedømmelse modtog et curriculum vitæ fra Ildikó Gáll-Pelcz samt dennes svar på det fremsendte spørgeskema;
- C. der henviser til, at udvalget den 24. maj 2023 afholdt en høring med Ildikó Gáll-Pelcz, som efter en indledende redegørelse besvarede spørgsmål fra udvalgets medlemmer;
1. afgiver negativ udtalelse om Rådets forslag om udnævnelse af Ildikó Gáll-Pelcz til medlem af Revisionsretten og anmoder Rådet om at trække sit forslag tilbage og fremsætte et nyt forslag om udnævnelse over for Parlamentet;
 2. pålægger sin formand at sende denne afgørelse til Rådet og til orientering til Revisionsretten samt til Den Europæiske Unions øvrige institutioner og medlemsstaternes revisionsinstitutioner.

BILAG 1: CURRICULUM VITÆ FOR ILDIKÓ GÁLL-PELCZ

ERHVERVSERFARING

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Medlem 2017 –

Afdeling IV (Regulering af markeder og konkurrenceøkonomi) (2017-)

Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen (Afdeling III – Optræden udadtil, sikkerhed og retfærdighed) (2021-2022)

Formand for det interne revisionsudvalg (2019-2020)

Medlem af det interne revisionsudvalg (2018-2019)

Foresight Task Force (2018 – 2019)

K2-styringsudvalget (Revisionsrettens renoveringsprojekt) (2019-)

Publicerede rapporter:

- *Årsberetning om EU's fællesforetagender for regnskabsåret (2017, 2018, 2019, 2020, 2021)*
- *DEN FÆLLES AFVIKLINGSINSTANS Beretning om eventualforpligtelser opstået som følge af Den Fælles Afviklingsinstans', Rådets eller Kommissionens udførelse af deres opgaver i henhold til denne forordning i regnskabsåret (2018)*
- *E-handel: Mange af udfordringerne med at opkræve moms og told er stadig ikke løst (2019)*
- *Risici, udfordringer og muligheder i forbindelse med EU's økonomipolitiske reaktion på covid-19-krisen (2020)*
- *Handelspolitiske beskyttelsesinstrumenter: Ordningen til beskyttelse af EU's virksomheder mod dumpet og subsidieret indførsel er velfungerende (2020)*
- *Udveksling af skatteoplysninger i EU: et solidt grundlag, men huller i gennemførelsen (2021)*
- *Intellectuelle ejendomsrettigheder i EU – Beskyttelsen er ikke fuldstændig vandtæt (2022)*
- *Europæiske statistikker – Kvaliteten kan forbedres yderligere (2022)*

Løbende rapporter:

Autoriserede økonomiske operatører, intelligente byer, genopretnings- og resiliensfaciliteten – digital omstilling, skadelig skattekonkurrence, digitale betalinger, geoblokering, årsberetning om EU's fællesforetagender for regnskabsåret 2022.

EUROPA-PARLAMENTET

Næstformand 2014 – 2017

Formand for Revisionspanelet 2014 – 2017

Medlem 2010 – 2017

Økonomi- og Valutaudvalget (ECON) (2010-2017)

Udvalget om Det Indre Marked og Forbrugerbeskyttelse (IMCO) (2014-2017)

Udvalget om Kvinders Rettigheder og Ligestilling (FEMM) (2010-2017)

Undersøgelsesudvalget om Emissionsmålinger i Bilindustrien (EMIS) (2016-2017)

Undersøgelsesudvalget om Hvidvaskning af Penge, Skatteundgåelse og Skatteunddragelse (PANA) (2016-2017)

Det Særlige Udvalg om Afgørelser i Skattespørgsmål og Andre Foranstaltninger af Lignende Art eller med Lignende Virkning (TAXE2) (2015-2017)

Det Særlige Udvalg om Afgørelser i Skattespørgsmål og Andre Foranstaltninger af Lignende Art eller med Lignende Virkning (TAXE) (2015)

Det Særlige Udvalg om den Finansielle, Økonomiske og Sociale krise (CRIS) (2010-2011)

DEN UNGARSK NATIONALFORSAMLING

Næstformand 2009 – 2010

Medlem 2006 – 2010

Udvalget for EU-anliggender (2006-2010)

Formand for Undersøgelsesudvalget til Undersøgelse af Anvendelsen af EU-midler (2008– 2010)

UNIVERSITET I MISKOLC

Direktør for instituttet for erhvervsvidenskab, afdelingschef for afdelingen for erhvervsøkonomi, lektor 2000 – 2010

Viceafdelingschef for afdelingen for erhvervsøkonomi, lektor, universitetsadjunkt, forelæser 1992 – 2000

Vicedirektør, Computer Center 1989 – 1992

System-, programmerings- og forskningsingeniør 1985 – 1989

KVALIFIKATIONER, AKADEMISKE GRADER

Kvalificering (2016)

“Taking advantage of the potential of the Single Market”

Ph.D. (1997)

“Increasing economic efficiency by using advanced analytical and planning methods for business processes”

Dr Univ (1997)

“Role of accounting information systems in the operation of companies”

Ingeniør med speciale i økonomi, Universitet i Miskolc (1991)

Faglært maskiningeniør, procesdesign, Det tekniske universitet for sværindustri i Miskolc (1985)

SPROGKUNDSKABER

Ungarsk (modersmål)

Engelsk (arbejdssprog)

Tysk (begrænset brug som arbejdssprog)

Russisk (begrænset brug som arbejdssprog)

KVALIFIKATIONER

Kvalificeret ekspert i international beskatning (2004)

Statsautoriseret revisor og skattekonsulent (1996)

Statsautoriseret revisor (1993)

BILAG 2: ILDIKÓ GÁLL-PELCZS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET

Varetagelse af opgaver: erfaringer og fremtidige forpligtelser

1. Hvad er de vigtigste resultater, De har opnået som medlem af Den Europæiske Revisionsret? Hvad har været de største skuffelser?

Mine vigtigste resultater som medlem af Revisionsretten omfatter indførelsen og den løbende udvikling af den samlede konsoliderede årsberetning om fællesforetagender, som spiller en central rolle med hensyn til at fremme og fremskynde udbredelsen af innovative løsninger i hele Unionen på vigtige områder. Denne udvikling er ikke en erstatning for de tidligere adskilte revisionserklæringer, men en udvidelse af revisionsfokusset til at omfatte horisontale spørgsmål og for at gøre det muligt for os at foreslå foranstaltninger, der skal træffes, og som fra år til år bidrager til den synlige forbedring af fællesforetagendernes resultater. Dette innovative, nu standardiserede produkt er blevet godt modtaget af både Europa-Parlamentet og fællesforetagenderne selv.

I løbet af mit mandat var jeg så heldig at være medlem af forskellige udvalg i afgørende perioder af deres eksistens og dermed en del af kerneudviklingen. Jeg var f.eks. et af de fire medlemmer af Foresight-taskforcen, som lagde grunden til integrationen af fremsyn i Revisionsrettens arbejde, fastlagde den flerårige strategi for 2020+, igangsatte den digitale omstillingsproces for vores finansielle revisioner og i sidste ende førte til vedtagelsen af Revisionsrettens strategi 2021-2025.

Jeg var medlem af og derefter formand for det interne revisionsudvalg, som banede vejen for en revision af forretningsordenen og præciserede de roller og ansvarsområder, som nu præsenteres på en liste for at sikre fuldstændighed og gennemsigtighed.

Endelig var jeg også medlem af Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen, da Revisionsretten havde påbegyndt sine revisioner af Next Generation EU og genopretnings- og resiliensfaciliteten, og mit forslag om at udpege formanden for Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen som det medlem, der er ansvarligt for at udføre al kvalitetskontrol af opgaver, der vedrører Next Generation EU og genopretnings- og resiliensfaciliteten, er blevet enstemmigt støttet af mine kolleger og har ført til en mere konsekvent og sammenhængende revisionsproces.

Med hensyn til tilbageslag er jeg heldig ikke personligt at have oplevet nogen, muligvis til dels på grund af min positive tankegang og min evne til at se udfordringer som muligheder for at lære og udvikle og forbedre sig.

2. Hvad er de vigtigste erfaringer, De har gjort inden for Deres kompetenceområde/de vigtigste resultater, De har opnået i forbindelse med varetagelsen af Deres hverv og revisionsopgaver?

Jeg var rapporterende medlem for diverse økonomi- og resultatrapporter:

- Årsberetning om EU's fællesforetagender for 2017, 2018, 2019, 2020 og 2021 (se spørgsmål 1)
- Særberetning 12/2019: "E-handel: Mange af udfordringerne med at opkræve moms og told er stadig ikke løst"

I denne beretning fremsatte vi anbefalinger, som kan hjælpe Kommissionen og medlemsstaterne med bedre at tackle udfordringer såsom utilstrækkelig EU-kontrol til

at forebygge svig og afsløre misbrug eller ineffektiv håndhævelse af momsopkrævningen.

- Analyse 06/2020: "Risici, udfordringer og muligheder i forbindelse med EU's økonomipolitiske reaktion på covid-19-krisen)"

I denne analyse afdækkede vi muligheder, som allerede har bidraget til at reflektere over permanente forbedringer af EU's budgetkapacitet for at kunne reagere på store økonomiske chok og afbøde de deraf følgende økonomiske forskelle mellem medlemsstaterne, samt potentialet til at fremme EU's prioriteter såsom bæredygtig udvikling og digitalisering.

- Særberetning 17/2020: "Handelspolitiske beskyttelsesinstrumenter: Ordningen til beskyttelse af EU's virksomheder mod dumpet og subsidieret indførsel er velfungerende"

I denne beretning fremsatte vi anbefalinger, som skal bidrage til at øge bevidstheden om handelspolitiske beskyttelsesinstrumenter, dokumentere visse kontroller bedre og forbedre politikken overordnede effektivitet.

- Særberetning 03/2021: "Udveksling af skatteoplysninger i EU: et solidt grundlag, men huller i gennemførelsen"

I denne beretning fremsatte vi anbefalinger, som skal hjælpe Kommissionen med at øge dækningen af EU's lovgivningsmæssige rammer og udvikle overvågning og vejledning, og medlemsstaterne med at gøre bedre brug af de oplysninger, de modtager.

- Særberetning 06/2022: "Intellektuelle ejendomsrettigheder i EU – Beskyttelsen er ikke fuldstændig vandtæt"

I denne beretning fremsatte vi anbefalinger, der skal bidrage til at færdiggøre og ajourføre de lovgivningsmæssige rammer, vurdere forvaltningsordningerne og metoden til fastsættelse af gebyrer og forbedre systemerne for geografiske betegnelser. Vores anbefalinger skal også hjælpe Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret med at forbedre dets ansvarlighedsramme og dets finansierings-, kontrol- og evalueringssystemer.

Denne beretning har vundet Revisionsrettens årlige Clear Language Award i 2023 for bedste titel, bedste resumé og de bedste konklusioner og anbefalinger.

- Særberetning 26/2022: "Europæiske statistikker: Kvaliteten kan forbedres yderligere"

I denne beretning fremsatte vi anbefalinger, der skal bidrage til en bedre opfyldelse af brugernes behov, afhjælpe datamangler på vigtige statistiske områder som f.eks. arbejdskraft, erhvervsliv eller sundhed og prioritere EU-finansiering til innovative projekter.

- Særberetning 13/2023: "Authorised Economic Operators – Solid customs programme with untapped potential and uneven implementation" [forefindes (endnu ikke) ikke i dansk oversættelse]

Med denne beretning fremsatte vi anbefalinger, som allerede har haft en positiv virkning med hensyn til at hjælpe Kommissionen med at forbedre de lovgivningsmæssige rammer og overvågningen af gennemførelsen heraf. Anbefalingerne blev behandlet lige i tide til offentliggørelsen af toldreformpakken den 17. maj.

Hvad angår mine igangværende rapporter, omfatter de intelligente byer, skadelig

skattekonkurrence, digital omstilling til genopretnings- og resiliensfaciliteten, digitale betalinger, geoblokering samt årsberetningen om EU's fællesforetagender for regnskabsåret 2022.

3. Hvilken merværdi kan De tilføje Revisionsretten i Deres anden mandatperiode og/eller særlig inden for det område, som De vil blive være ansvarlig for? Ønsker De at ændre ansvarsområde? Hvad motiverer Dem?

Mit potentiale til at tilføje Revisionsretten yderligere merværdi i endnu en periode bygger på de seneste seks år, dvs. en reel forståelse af institutionens modus operandi, herunder operationer, processer og mandat. Jeg har altid været aktivt involveret i alle faser af revisionerne under mit ansvar, hvilket er en erfaring og en knowhow, der bør udnyttes.

Selv om jeg generelt er åben for forandring, vil jeg foretrække ikke at ændre mit ansvarsområde, da jeg mener, at min erfaring, viden og vil bære mest frugt i afdeling IV, hvor jeg igennem anerkendelsen fra kolleger, reviderede og interessenter, føler at mit arbejde har en positiv effekt.

Med hensyn til motivation har jeg allerede en stærk følelse af pligt og ansvar for at tjene Den Europæiske Union og dens borgere. Denne motivation understøttes af et ønske om at bygge videre på erfaringerne fra min første periode og bidrage yderligere til at kaste lys over områder, hvor EU's økonomiske forvaltning kan forbedres.

4. Hvordan sikrer De, at de planlagte revisionsmål for en revisionsopgave nås? Har De nogensinde været i den situation, at De ikke kunne gennemføre en revisionsopgave, og af hvilke årsager? Hvordan agerer De i sådanne kontroversielle situationer?

For så vidt angår de revisioner, for hvilke jeg er rapporterende medlem, er det muligt at nå de planlagte revisionsmål takket være omhyggelig planlægning og forberedelse, aktiv deltagelse af både mig selv og mit kontor i de forskellige faser af revisionsarbejdet og et konstruktivt samarbejde med vores reviderede baseret på vores "no-surprise"-tilgang.

I forbindelse med mine revisionsopgaver er vi ikke stødt på kontroverser eller udfordringer, der kunne have forhindret os i at fuldføre revisionsopgaven. Jeg deltager sædvanligvis fuldt ud i alle faser af revisionen, fra problemanalyse til konklusion og formulering af anbefalinger. Godt samarbejde inden for og uden for revisionsholdet, regelmæssige og ad hoc-statusmøder samt feedback fra alle berørte parter gør det muligt at afdække og løse problemerne, før de når at udvikle sig.

5. Hvis Deres mandat blev fornyet, og hvis De – hypotetisk set – blev valgt til formand for en afdeling i Revisionsretten, hvordan ville De da lede arbejdet med at fastlægge afdelingens prioriteter? Kan De give os to eller tre eksempler på områder, som der bør fokuseres på i fremtiden?

Som formand er man ikke blot ansvarlig for at koordinere afdelingens arbejde og fastlægge dens prioriteter, men også for at sikre, at disse prioriteter er i overensstemmelse med Revisionsrettens mere overordnede mål.

På den ene side er der behov for en afbalanceret dækning af de relevante tematiske områder (med aktiv deltagelse af både medlemmer og revisorer i strategiske drøftelser om afdelingens nuværende og fremtidige revisionsportefølje samt bottom-up-input om at skræddersy den arbejdstilgang, der skal følges), og på den anden side skal en sådan dækning forblive fleksibel for at kunne imødekomme alle presserende udfordringer

(såsom covid-19-pandemien, krigen i Ukraine og energikrisen), der kan opstå på et hvilket som helst tidspunkt. I den forstand kan det at være mere fokuseret og hurtigere, når det kommer til visse af vores revisioner i programmerings- og planlægningsfaserne, nødvendiggøre et bedre defineret og/eller reduceret revisionsomfang, mens større revisionsemner også kan opdeles i mindre – og hurtigere – løbende revisioner.

Nogle eksempler på strategiske områder, hvor jeg mener, at der er behov for særligt fokus i forbindelse med vores flerårige programmeringstilgang, omfatter nye initiativer såsom forvaltningen af Next Generation EU (NGEU) og tværgående emner såsom nye teknologier og klimaændringer.

6. Hvis De skulle stå for udvælgelsen af revisionsopgaver i forbindelse med opstillingen af Revisionsrettens årlige arbejdsprogram, på hvilket grundlag ville De da træffe deres valg fra den liste over prioriteter, der modtages fra Parlamentet og/eller CONT-udvalget?

Hvad ville De gøre, hvis en politisk prioritet ikke svarer til Revisionsrettens risikovurdering af Unionens aktiviteter?

Styringen af udvælgelsen af revisionsopgaver kræver en omhyggelig og systematisk tilgang til afdækningen og håndteringen af de væsentligste risici på en rettidig og effektiv måde. Med henblik herpå overvejer Revisionsretten en række faktorer, herunder input fra Europa-Parlamentet gennem Udvalgsformandskonferencen, og vores årlige arbejdsprogram udarbejdes fuldstændig uafhængigt på grundlag af Revisionsrettens egen risikovurdering af Unionens aktiviteter og tilgængeligheden af ressourcer.

Vi har modtaget 131 forslag fra 20 udvalg til vores arbejdsprogram for 2023 og 77 forslag fra 18 udvalg til vores arbejdsprogram for 2024. For 2023 vedrørte 64 % af vores nye revisionsopgaver forslag fra Udvalgsformandskonferencen, hvilket efter min mening afspejler en god balance mellem vores egen risikovurdering og Parlamentets ønsker.

Dog kan jeg godt se en særskilt revision af presserende politiske prioriteter som en åben mulighed.

Porteføljeforvaltning, arbejdsmetoder og resultater

7. Det er af afgørende betydning, at der udarbejdes solide og rettidige beretninger af høj kvalitet:
- Hvordan vil De sikre, at de data, der anvendes i en revision, er pålidelige, og at revisionsresultaterne ikke er forældede?

Korrekt revisionsbevis er en forudsætning for vores revisioner. Revisionsretten baserer sig på en række kilder til sine data, herunder data fra EU-institutionerne og medlemsstaterne, og det er afgørende at kontrollere nøjagtigheden og fuldstændigheden af disse data for at sikre, at vores resultater er baseret på pålidelige oplysninger. Dette sikres gennem stærke interne procedurer for kvalitetskontrol, der bygger på en forståelse af datakilderne og afdækningen af eventuelle fejl eller uoverensstemmelser.

At sikre, at vores resultater ikke er forældede, kræver, at vi holder os ajour med de seneste tendenser og udviklinger på de områder, vi reviderer. Vi skal også være parate til at tilpasse vores revisionstilgang som reaktion på nye oplysninger eller ændrede omstændigheder. Revisionsretten har f.eks. meget hurtigt reageret på covid-19-krisen ved at udstede to rettidige og aktuelle revisioner: en om økonomisk reaktion (for

hvilken jeg var rapporterende medlem) og en om sundhedsindsats, som ikke kun afdækkede de eksisterende udfordringer, men også de underliggende muligheder. Hvis genopretnings- og resiliensfaciliteten kan være en model for fremtidige instrumenter, kan hurtige reaktive revisioner også være en model for Revisionsrettens svar på revision af sådanne instrumenter.

– Hvordan vil De forbedre kvaliteten og relevansen af anbefalingerne?

Vores revisionsarbejde har til formål at skabe merværdi. I forbindelse med de revisioner, som jeg er rapporterende medlem for, sigter vi hele tiden mod at udstede anbefalinger, der giver relevante, praktiske og omkostningseffektive forslag til afhjælpning af svaghederne. Da jeg var medlem af Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen, overvejede vi de potentielle fordele ved at indføre en typologi for anbefalinger, f.eks. baseret på det niveau, de gælder for (f.eks. operationel, ledelsesmæssig eller strategisk). En sådan typologi vil kunne tydeliggøre formålet med anbefalingerne, og den kunne hjælpe interessenterne med at finde frem til, hvad der interesserer dem mest.

Jeg ser også opfølgningen på anbefalingerne, både i EU's institutioner og organer og på medlemsstatsniveau, som et afgørende element, ikke kun fordi det giver os feedback om, hvorvidt vores reviderede har gennemført de anbefalede foranstaltninger, men det giver også et incitament til vores reviderede til at reagere hensigtsmæssigt på vores anbefalinger, og det hjælper os med at udpege de områder og emner, som vi kan tilføre mest værdi.

8. Formålet med Revisionsrettens reform er at styrke forholdet mellem revisionsholdet og det ansvarlige medlem i henseende til revisionsansvar:

– Mener De, i lyset af Deres erfaring, at det er et medlems rolle at være mere involveret i revisionsarbejdet?

Ja, jeg tror – og min erfaring har vist det – at medlemmernes involvering kan føre til en dybere forståelse af revisionsprocessen og gøre det muligt for dem at give værdifuld indsigt og perspektivering til revisionsholdene. Gennem inddragelse i planlægningsprocessen kan vi sikre, at revisionstilgangen er i overensstemmelse med Revisionsrettens strategiske prioriteter. Ud over at indgå i en konstruktiv dialog med revisionsholdet og give feedback om revisionstilgangen og -resultaterne kan vi som medlemmer også give indsigt i relevant politisk og lovgivningsmæssig udvikling og dele viden og erfaringer fra vores tidligere arbejde.

– Vil De ændre den måde, hvorpå De arbejder med et revisionshold? Hvis ja, hvordan?

Nej, jeg vil ikke ændre den måde, hvorpå jeg arbejder med mine revisionshold. Mit engagement i revisionen, som følger en samarbejdsorienteret og konstruktiv tilgang, er en givende og værdifuld oplevelse for mig og sender et stærkt signal om værdien af samarbejde til holdet. Det giver også mulighed for at overvåge revisionen under hele processen.

9. Hvad vil De foreslå for yderligere at forbedre og modernisere Revisionsrettens funktion, planlægning og arbejde (revisionscyklus)? Kan De efter Deres første mandatperiode nævne et positivt aspekt og et negativt aspekt af Revisionsrettens arbejde?

Revisionsretten har gjort betydelige fremskridt med at forbedre sin revisionscyklus med indførelsen af vores flerårige arbejdsprogrammer, men der er altid plads til yderligere

modernisering af vores arbejde og processer. Jeg ser f.eks. et enormt potentiale i digitaliseringen, idet anvendelse af nye teknologier og dataanalyseværktøjer kan hjælpe os med at strømline vores revisionsarbejde endnu mere og forbedre tilgængeligheden af vores revisionsrapporter.

Det mest positive og synlige aspekt af vores arbejde er, at det gør en forskel til det bedre. Vores revisionsrapporter er ikke alene højt respekteret af EU-institutionerne og medlemsstaterne, men vores anbefalinger har også ført til betydelige forbedringer i forvaltningen og anvendelsen af EU-midler.

Et negativt aspekt kan være, at vores beretninger undertiden kritiseres for at være for tekniske og vanskelige at forstå for ikkeeksperter. For at løse dette problem kunne vi overveje at udvikle mere brugervenlige og tilgængelige formater til vores revisionsrapporter, f.eks. sammenfattende rapporter eller infografik, for at kommunikere vores resultater og anbefalinger mere effektivt til et bredere publikum.

10. I henhold til traktaten skal Revisionsretten bistå Parlamentet med udøvelsen af sine kontrolbeføjelser i forbindelse med gennemførelsen af budgettet med henblik på både at styrke det offentlige tilsyn med anvendelsen af penge og sikre mest valuta for pengene:
- Hvordan mener De på baggrund af erfaringerne fra Deres første mandatperiode, at samarbejdet mellem Revisionsretten og Europa-Parlamentet (Budgetkontroludvalget) om revisionen af EU's budget vil kunne forbedres yderligere?

Revisionsretten betragter CONT som et centralt kontaktpunkt i Parlamentet, og vi tilstræber at samarbejde i gensidig respekt for hinandens rolle. Jeg mener, at vores gode tætte samarbejde, som giver os mulighed for at udnytte hinandens styrker og ekspertise, gør os til gode partnere med hensyn til at sikre ansvarlighed og gennemsigtighed i anvendelsen af EU-midler.

Dette samarbejde er allerede defineret ved regelmæssige møder mellem de to institutioner, deling af relevante revisionsresultater og -rapporter og inddragelse af CONT i Revisionsrettens revisionsplanlægningsproces. Hvad angår dechargeproceduren, finder den nødvendige dialog og ansvarlighed – som er afgørende, velkommen og i borgernes interesse – sted inden for de grænser, der er fastsat i traktaterne og den gældende lovgivning og under behørig hensyntagen til vores uafhængighed.

- Hvordan mener De tilsvarende, at forholdet mellem Revisionsretten og de nationale revisionsorganer vil kunne styrkes?

Ud over vores regelmæssige udvekslinger med medlemsstaternes revisionsorganer inden for rammerne af kontaktudvalget for EU's øverste revisionsorganer kan styrkelsen af forbindelserne med de nationale revisionsorganer omfatte udveksling af oplysninger og bedste praksis mellem Revisionsretten og de nationale revisionsorganer, ydelse af uddannelsesstøtte til nationale revisionsorganer og undersøgelse af mulighederne for fælles revisioner eller samarbejde på specifikke revisionsområder.

Ved at arbejde tættere sammen kan Revisionsretten og de nationale revisionsorganer forbedre kvaliteten og effektiviteten af deres revisionsarbejde og sikre et mere omfattende og integreret tilsyn med EU-budgettet. Dette kan bidrage til at afdække og løse problemer og risici på et tidligt tidspunkt og dermed forbedre forvaltningen og anvendelsen af EU-midler.

I mit tilfælde har vi f.eks. meget konstruktive udvekslinger med forskellige nationale myndigheder i de forberedende faser af vores rapporter, hvor vi drøfter god praksis og mulige udfordringer på de relevante tematiske områder.

11. Hvordan vil De støtte Parlamentet med at opnå en kortere dechargeprocedure? Hvilke tiltag kan iværksættes fra Deres side?

Revisionsretten har forpligtet sig til at overholde de frister for decharge, som lovgiveren har fastsat. Vi bestræber os på at præsentere vores årsrapporter endnu tidligere, hvor det er muligt, uden at gå på kompromis med kvaliteten af vores revisionsarbejde. Processens hastighed afhænger også af den reviderede, og om vi modtager de understøttende oplysninger, f.eks. årsregnskaber, til tiden. Vi skal også være tilstrækkeligt opmærksomme på afstemningen af vores foreløbige bemærkninger med vores reviderede og på processen efter revisionen, herunder oversættelse.

Selv om det er en udfordring at afkorte denne procedure, har jeg altid støttet, at den skulle strømlines, og jeg er glad for, at Revisionsretten allerede har truffet synlige foranstaltninger med henblik herpå. Sidste år offentliggjorde vi vores årsrapport den 13. oktober, og i år vil vi offentliggøre den endnu tidligere, den 6. oktober, hvilket er mere end en måned inden den lovbestemte frist (15. november).

Uafhængighed og integritet

12. Hvilke garantier for uafhængighed kan De give Europa-Parlamentet, og hvordan vil De sikre, at Deres tidligere, nuværende eller fremtidige aktiviteter ikke kan rejse tvivl om udøvelsen af Deres hverv i Revisionsretten?

Den garanti for uafhængighed, jeg kan give Europa-Parlamentet, er min første mandatperiode som medlem af Revisionsretten. I løbet af de sidste seks år har jeg bevist min uafhængighed, integritet og upartiskhed gennem mit arbejde.

Jeg står ved overholdelsen af Revisionsrettens grundlæggende etiske værdier, og jeg overholder fuldt ud vores adfærdskodeks, som forbyder medlemmerne at deltage i aktiviteter, der kan kompromittere deres uafhængighed.

13. Hvordan vil De behandle tilfælde af alvorlige uregelmæssigheder eller endog bedrageri med EU-midler og/eller korrupsionssager, der involverer personer fra Deres hjemland? Har De befundet Dem i denne situation i Deres nuværende mandatperiode?

Som medlem af Revisionsretten er det afgørende at opretholde upartiskhed og integritet i forbindelse med eventuelle uregelmæssigheder, svig eller korrupsionssager, der måtte opstå i forbindelse med EU-midler. Efter min opfattelse er der ingen forskel på, om en sådan uregelmæssighed eller svig vedrører personer i min oprindelsesmedlemsstat eller en anden medlemsstat. Jeg vil anmelde enhver sådan sag, jeg bliver opmærksom på. Jeg har ikke været i den situation under min nuværende periode.

14. Interessekonflikter kan udløse en omdømmerisiko for Revisionsretten. Hvordan vil De håndtere interessekonflikter?

Jeg vil være åben om eventuelle interessekonflikter og anmode om at blive erklæret inhabil ved behov i relation til en revisionsopgave eller enhver beslutningsproces i forbindelse hermed.

15. Er De involveret i nogen retssager? Hvis ja, hvilken type?

Nej, det er jeg ikke.

16. Hvilke specifikke tilsagn er De rede til at give med hensyn til øget åbenhed og

samarbejde og en effektiv opfølgning af Parlamentets holdninger og anmodninger om revisioner?

Jeg vil fortsat samarbejde aktivt med CONT og andre relevante udvalg for at sikre, at Revisionsrettens revisionsprioriteter stemmer overens med Parlamentets behov og bekymringer, samtidig med at vi fremmer vores uafhængighed som EU-vagthund. Dette vil omfatte regelmæssige møder med MEP'er, udveksling af oplysninger om revisionsplanlægning og -resultater og samarbejde om fælles initiativer.

Jeg vil endvidere slå til lyd for en strømlining af strukturen i vores opfølgingsrapporter og medtage alle nødvendige svar, samtidig med at jeg giver detaljerede og konkrete forklaringer på gennemførelsen af Parlamentets anbefalinger.

Andre spørgsmål

17. Vil De trække Deres kandidatur til en fornyelse af mandatet, hvis Parlamentets udtalelse om Deres udnævnelse som medlem af Revisionsretten er negativ?

Ja, det er vigtigt for mit arbejde, at Parlamentet har tillid til mig. Parlamentet afgav en positiv faglig udtalelse om min udnævnelse for seks år siden, og jeg håber, at udøvelsen af mit hverv under den første mandatperiode giver Parlamentet et solidt grundlag for at gentage denne udtalelse med henblik på fornyelse af mit mandat.

18. Udnævnelsen til medlem af Revisionsretten kræver fuld opmærksomhed og engagement over for selve institutionen og for at sikre borgernes tillid til Unionen:

– Hvordan varetager man efter Deres mening bedst disse arbejdsopgaver?

Som medlem af Den Europæiske Revisionsret er det vigtigt at være fuldt engageret i stillingens rolle og ansvar. Dette indebærer en klar forståelse af institutionens mission, kendskab til Den Europæiske Unions funktionsmåde og forpligte sig til de højeste standarder for professionalisme, etik og integritet.

Revisionsrettens medlemmer bør altid handle i EU's og dets borgeres interesse og sikre, at de offentlige ressourcer anvendes effektivt. Vi bør også arbejde på at øge institutionens synlighed, formidle resultaterne af vores revisioner og samarbejde med offentligheden og interessenterne om at opbygge tillid.

– Hvilke personlige ordninger har De i øjeblikket med hensyn til antal dage, hvor De er til stede i Luxembourg? Har De planer om at ændre disse ordninger?

Jeg bor i Luxembourg og har ikke planer om at ændre denne ordning.

OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I KORRESPONDERENDE UDVALG

Dato for vedtagelse	24.5.2023
Resultat af endelig afstemning	+: 13 -: 13 0: 0
Til stede ved den endelige afstemning - medlemmer	Olivier Chastel, Ilana Cicurel, Ryszard Czarnecki, José Manuel Fernandes, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Monika Hohlmeier, Jean-François Jalkh, Joachim Kuhs, Alin Mituța, Jan Olbrycht, Markus Pieper, Sándor Rónai, Eleni Stavrou, Lara Wolters
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere	Maria Grapini, Hannes Heide, Niclas Herbst, David Lega, Ryszard Antoni Legutko, Marian-Jean Marinescu, Mikuláš Peksa, Sabrina Pignedoli, Ramona Strugariu, Viola von Cramon-Taubadel
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere (forretningsordenens artikel 209, stk. 7)	Attila Ara-Kovács