



---

*Dokument ze zasedání*

---

**A9-0215/2023**

13.6.2023

## **ZPRÁVA**

o doporučení k reformě pravidel Evropského parlamentu týkajících se transparentnosti, bezúhonnosti, odpovědnosti a boje proti korupci (2023/2034(INI))

Zvláštní výbor pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii včetně dezinformací a pro posílení bezúhonnosti, transparentnosti a odpovědnosti v Evropském parlamentu

Spoluzpravodajové: Vladimír Bilčík a Nathalie Loiseau

## OBSAH

	<b>Strana</b>
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	24
INFORMACE O PŘIJETÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU .....	25
JMENOVIÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU .....	26

## NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

### **o doporučení k reformě pravidel Evropského parlamentu týkajících se transparentnosti, bezúhonnosti, odpovědnosti a boje proti korupci (2023/2034(INI))**

Evropský parlament,

- s ohledem na své usnesení ze dne 9. června 2016 o otevřené, efektivní a nezávislé správě Evropské unie<sup>1</sup> a usnesení ze dne 15. ledna 2013 obsahující doporučení Komisi o správním právu procesním Evropské unie<sup>2</sup>;
- s ohledem na své usnesení ze dne 14. září 2017 o odpovědnosti, transparentnosti a bezúhonnosti v orgánech EU<sup>3</sup>,
- s ohledem na své usnesení ze dne 9. března 2022 o zahraničním vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii, včetně dezinformací<sup>4</sup>,
- s ohledem na své usnesení ze dne 15. prosince 2022 o podezření na korupci ze strany Kataru a širší potřebě transparentnosti a odpovědnosti v evropských orgánech a institucích<sup>5</sup>,
- s ohledem na opatření k posílení integrity, nezávislosti a odpovědnosti, která dne 8. února 2023 přijala Konference předsedů;
- s ohledem na rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 14. února 2023 o změně rozhodnutí ze dne 10. března 2022 zřízení zvláštního výboru pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii, včetně dezinformací (INGE 2) a změně názvu výboru a jeho působnosti<sup>6</sup>,
- s ohledem na své usnesení ze dne 16. února 2023 o zřízení nezávislého orgánu EU pro etiku<sup>7</sup>,
- s ohledem na své usnesení ze dne 16. února 2023 o monitorování opatření požadovaných Parlamentem s cílem posílit integritu evropských orgánů a institucí<sup>8</sup>,
- s ohledem na nařízení (EHS) č. 31, (ESAE) č. 11, kterým se stanoví služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii<sup>9</sup>,

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 86, 6.3.2018, s. 126.

<sup>2</sup> Úř. věst. C 440, 30.12.2015, s. 17.

<sup>3</sup> Úř. věst. C 337, 20.9.2018, s. 120.

<sup>4</sup> Úř. věst. C 347, 9.9.2022, s. 61.

<sup>5</sup> Úř. věst. C 177, 17.5.2023, s. 109.

<sup>6</sup> Přijaté texty, P9\_TA(2023)0030.

<sup>7</sup> Přijaté texty, P9\_TA(2023)0055.

<sup>8</sup> Přijaté texty, P9\_TA(2023)0054.

<sup>9</sup> Úř. věst. P 45, 14.6.1962, s. 1385.

- s ohledem na své rozhodnutí ze dne 28. září 2005 o přijetí statutu poslanců Evropského parlamentu (2005/684/ES, Euratom)<sup>10</sup>,
  - s ohledem na články 54 a 207 jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu zvláštního výbor pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii včetně dezinformací a pro posílení bezúhonnosti, transparentnosti a odpovědnosti v Evropském parlamentu (ING2) (A9-0215/2023),
- A. vzhledem k tomu, že probíhající vyšetřování vedené belgickými orgány odhalilo podezření z mimořádně znepokojivého systému korupce, praní peněz a účasti na zločinném spolčení, přičemž toto vyšetřování se dosud zaměřovalo na tři poslance Evropského parlamentu, jednoho bývalého poslance a jednoho akreditovaného parlamentního asistenta; vzhledem k tomu, že tato podezření se týkají ovlivňování činnosti Parlamentu ze strany Kataru a Maroka; vzhledem k tomu, že podle některých tvrzení by do případu mohly být zapojeny i další státy, jako je Mauritánie;
- B. vzhledem k tomu, že základem evropského politického systému, který je s blízcími se volbami obzvláště zranitelný, je důvěra občanů v bezúhonnost a nezávislost evropských orgánů; vzhledem k tomu, že pokud zahraniční aktéři podkopávají důvěru občanů v instituce EU, může to ovlivnit demokratické fungování EU; vzhledem k tomu, že korupce má významné finanční dopady a je vážnou hrozbou pro demokracii, právní stát a veřejné investice;
- C. vzhledem k tomu, že pokusy o vměšování jsou rozšířeným jevem, který je třeba co nejdůrazněji potírat; vzhledem k tomu, že orgány EU musí usilovat o transparentnost, odpovědnost a bezúhonnost v zájmu posílení odolnosti demokracie v EU;
- D. vzhledem k tomu, že právo na řádnou správu zahrnuje právo každého člověka na to, aby jeho záležitosti byly orgány EU řešeny nestranně, spravedlivě a v přiměřené lhůtě; vzhledem k tomu, že při plnění svých úkolů se orgány, instituce a jiné subjekty Unie musí mít možnost opírat se o otevřenou, efektivní a nezávislou evropskou správu;
- E. vzhledem k tomu, že poslanci EP musí jednat výhradně ve veřejném zájmu a vykonávat svou práci poctivě, otevřeně, svědomitě, čestně, zodpovědně a s ohledem na dobrou pověst Parlamentu a jednat bez jakéhokoli nepatřičného ovlivňování ze strany zástupců zájmových skupin; vzhledem k tomu, že poslanci EP musí být nezávislí a uplatňovat svobodně své hlasovací právo;
- F. vzhledem k tomu, že Parlament na tato podezření z korupce, týkající se několika jeho poslanců a zaměstnanců, rychle zareagoval, přičemž také plně spolupracoval s belgickými orgány; vzhledem k tomu, že rozsah skandálu odhalil četné mezery v pravidlech Parlamentu týkajících se bezúhonnosti a transparentnosti a jejich prosazování; vzhledem k tomu, že k rychlému zavedení významných reforem vnitřních postupů a pracovních metod Parlamentu a k donucení evropských orgánů, aby zavedly mnohem přísnější regulační rámec, je zapotřebí velké odhodlání;

---

<sup>10</sup> Úř. věst. L 262, 7.10.2005, s. 1.

- G. vzhledem k tomu, že kodex chování poslanců EP v souvislosti s finančními zájmy a střety zájmů je monitorován poradním výborem pro chování poslanců, který je složen z pěti poslanců EP; vzhledem k tomu, že se ukázalo, že pracovní metody a mandát poradního výboru nejsou dostatečné; vzhledem k tomu, že za porušení kodexu chování poslanců EP nebyla nikdy uložena ani jediná finanční sankce, přestože ve výročních zprávách poradního výboru pro chování poslanců bylo zdokumentováno nejméně 26 případů porušení;
- H. vzhledem k tomu, že podezření z korupce ve vztahu ke Kataru a Maroku přesahují rámec Parlamentu a dotýkají se také jiných institucí EU, ale i několika politiků a vlivných osobností v některých členských státech, jako jsou například výzkumní pracovníci;
- I. vzhledem k tomu, že země jako Katar, Maroko, Čína, Rusko, Spojené arabské emiráty, Srbsko a Turecko do lobbingu v Bruselu výrazně investují; vzhledem k tomu, že některé extremistické organizace z Kataru a Turecka žádají o evropské finanční prostředky;
- J. vzhledem k tomu, že ze snahy o ovlivňování evropských politiků jsou podezřelé také Spojené arabské emiráty; vzhledem k tomu, že přinejmenším jednou obdržela jedna z vnitrostátních politických stran půjčku pocházející ze Spojených arabských emirátů;
- K. vzhledem k tomu, že některé cizí státy, které hledají nekonvenční způsoby zasahování do záležitostí EU, využívají nejnovější metody, které nabízí současný technologický vývoj, a uchylují se rovněž k ekonomickému a energetickému nátlaku a nezákonnému financování;
- L. vzhledem k tomu, že využívání elit zahraničními zájmovými skupinami je usnadněno neomezenými „otáčivými dveřmi“, kdy úředníci přecházejí z evropských orgánů do služeb autokratických zemí, což je spojeno s vysokým rizikem škodlivého zasahování do zájmů a hodnot EU; vzhledem k tomu, že opatření, která by omezila takovéto využívání elit, jsou nedostatečná a nebrání bývalým poslancům EP nebo bývalým vyšším úředníkům v tom, aby pracovali pro vlády nebo subjekty z vysoce rizikových zemí;
- M. vzhledem k tomu, že k vměšování do činnosti unijních a vnitrostátních orgánů dochází již po řadu let, nicméně v měsících před zahájením ruské útočné války proti Ukrajině i v jejím průběhu se rozsah, intenzita i potenciální nebezpečí tohoto vměšování výrazně zvýšily; vzhledem k tomu, že podle Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) zaujímá rozsáhlá ruská invaze na Ukrajinu dominantní postavení mezi pozorovanými činnostmi zahraniční manipulace s informacemi a vměšování;
- N. vzhledem k tomu, že zahraniční manipulace s informacemi a vměšování, a to v široké škále témat, pravidelně umožňují a znásobují diplomatické kanály Ruska a Číny; vzhledem k tomu, že Rusko systematicky pracuje na oslabování a rozdělávání mezinárodní podpory Ukrajině a na rozsévání pochybností o tom, kdo je agresor, tím, že šíří lži o své agresi;
- O. vzhledem k tomu, že Parlament ve svém usnesení ze dne 9. března 2022 označil Rusko a Čínu za hlavní zdroj zahraničního vměšování v Evropě; vzhledem k tomu, že Rusko usiluje o kontakt s politickými stranami, osobnostmi a hnutími a snaží se je v rámci

orgánů EU a vnitrostátních veřejných diskusí využít k legitimizaci vlastních postojů a legitimizaci států, které s ním spolupracují, přičemž vyvíjí lobbistickou činnost s cílem dosáhnout uvolnění sankčního režimu a zmírnění důsledků své mezinárodní izolace a oslabení pravdy a objektivní reality; vzhledem k tomu, že poté, co bylo přijato usnesení označující Rusko za stát, který podporuje terorismus<sup>11</sup>, zahájily skupiny podporované Kremlem kybernetický útok na internetové stránky Parlamentu;

- P. vzhledem k tomu, že několik politických stran zastoupených v Parlamentu se snažilo získat finanční podporu od mimoevropských subjektů, mimo jiné z Ruska; vzhledem k tomu, že podle zprávy amerických zpravodajských služeb Rusko od roku 2014 tajně poslalo stovky milionů eur zahraničním politickým stranám a kandidátům ve více než dvou desítkách zemí ve snaze utvářet politické dění za svými hranicemi; vzhledem k tomu, že síly napojené na Kreml využívaly k ovlivňování politického dění také krycí společnosti, skupiny odborníků a další prostředky; vzhledem k tomu, že na financování politických subjektů ze strany Ruska někdy dohlíželi ruští vládní činitelé a zákonodárci a bylo prováděno vládními orgány;  
vzhledem k tomu, že Rusko používá k ovlivňování politického dění v jiných zemích kryptoměny, hotovost i dary;
- Q. vzhledem k tomu, že krajně pravicové strany z Rakouska, Francie a Itálie podepsaly dohodu o spolupráci se stranou prezidenta Putina Jednotné Rusko a čelí obviněním sdělovacích prostředků z toho, že jsou ochotny přijímat od Ruska finance poskytované za politickými účely; vzhledem k tomu, že další evropské krajně pravicové strany ze zemí, jako je Německo, Maďarsko a Spojené království, jsou údajně také v úzkém kontaktu s Kremlem, přičemž působily jako tzv. „volební pozorovatelé“ ve volbách kontrolovaných Kremlem, například v Ruskem okupovaném Doněcku a Luhansku na východě Ukrajiny, s cílem sledovat a legitimizovat volby financované Ruskem;
- R. vzhledem k tomu, že zjištění o úzkém a pravidelném kontaktu mezi ruskými činiteli a zástupci skupiny katalánských separatistů ve Španělsku a mezi ruskými činiteli a největším soukromým dárce kampaně pro brexit „Vote Leave“ vyžadují důkladné prošetření; vzhledem k tomu, že tyto činnosti jsou součástí širší strategie Ruska, jíž je využívat každé příležitosti k manipulaci v diskurzu v zájmu destabilizace;
- S. vzhledem k tomu, že mezi pracovníky Parlamentu se dosud vyskytují osoby se známými vazbami na ruskou státní moc; vzhledem k tomu, že taková situace vytváří do očí bijící riziko nepřátelského zahraničního vměšování; vzhledem k tomu, že dcera jednoho z nejbližších spolupracovníků prezidenta Putina pracovala v Parlamentu jako stážistka poslance EP;
- T. vzhledem k tomu, že Ázerbájdžán provádí rozsáhlé vlivové operace, jejichž terčem jsou členové Parlamentního shromáždění Rady Evropy, přičemž v této souvislosti existují i silná podezření na korupci; vzhledem k tomu, že Ázerbájdžánu se podařilo odvrátit vyšetřování svých voleb a maskovat svou situaci v oblasti lidských práv;
- U. vzhledem k tomu, že možnost zástupců zájmových skupin vyměnit si názory s osobami s rozhodovací pravomocí v Parlamentu prostřednictvím diskuse je důležitou součástí

---

<sup>11</sup> Usnesení Evropského parlamentu ze dne 23. listopadu 2022 o uznání Ruské federace za stát, který podporuje terorismus (Úř. věst. C 167, 11.5.2023, s.18).

evropské demokracie; vzhledem k tomu, že je však nepřijatelné uplatňovat vliv nepřiměřenými prostředky, úplatky a jinou trestnou činností; vzhledem k tomu, že některé organizace, které se zaměřují na sociální otázky a lobbují v Parlamentu, dostávají finanční prostředky ze zemí mimo EU, včetně Ruska a krajně pravicových skupin se sídlem v USA, a mají v úmyslu ovlivňovat evropský způsob života a demokratický proces; vzhledem k tomu, že korupce veřejných představitelů podryvá demokratické zásady a mělo by k ní být přistupováno s nulovou tolerancí;

- V. vzhledem k tomu, že všechny orgány a instituce EU pověřené udržováním vztahů se třetími zeměmi a prováděním zahraniční politiky EU musí vyčlenit další zdroje a posílit své úsilí v boji proti zahraničnímu vměšování do demokratických procesů v partnerských zemích EU, a to i posílením strategické komunikace;
- W. vzhledem k tomu, že je nezbytné posílit mezi evropskými orgány či institucemi a členskými státy, v nichž se nacházejí, spolupráci v boji proti vměšování, včetně korupce; vzhledem k tomu, že tyto členské státy musí přijmout vhodné právní předpisy pro boj proti těmto jevům; vzhledem k tomu, že v této souvislosti má spolupráce mezi zpravodajskými službami, policií a soudními orgány zásadní význam a musí být posílena;
- X. vzhledem k tomu, že v rámci orgánů EU již etické normy existují, ale jsou velmi roztržité a založené výhradně na samoregulačním přístupu; vzhledem k tomu, že vytvoření nezávislého orgánu pro etiku by mohlo přispět k posílení důvěry v orgány EU a v jejich demokratickou legitimitu; vzhledem k tomu, že interní monitorovací a výstražné mechanismy orgánů EU korupci a zahraniční vměšování neodhalily;
- Y. vzhledem k tomu, že interinstitucionální dohoda ze dne 20. května 2021<sup>12</sup>, která stanovila vysoké standardy transparentního a etického zastupování zájmů v EU, posílila rejstřík transparentnosti EU; vzhledem k tomu, že rejstřík, který stále není oficiálně povinný, umožňuje, aby mnoho schůzí bylo i nadále netransparentních, a bylo zjištěno, že stále obsahuje řadu nepřesných záznamů; vzhledem k tomu, že rejstřík sice slouží ke zvýšení transparentnosti zahraničního vlivu, nemůže však zahraničnímu vlivu zcela zabránit; vzhledem k tomu, že ne všechny placené mimopracovní činnosti vedou ke střetu zájmů; vzhledem k tomu, že opatření, která nedávno zavedla interinstitucionální dohoda o rejstříku transparentnosti, vyžadují větší ambice Parlamentu při zajišťování řádného provádění, prosazování a dohledu nad všemi normami transparentnosti; vzhledem k tomu, že rejstřík nezahrnuje bývalé poslance EP ani zástupce států, které nejsou členy EU; vzhledem k tomu, že rejstřík bude přezkoumán nejpozději v červenci 2025;
- Z. vzhledem k tomu, že povinné zveřejňování informací o střetu zájmů by mohlo být potenciálním nástrojem k posílení integrity Evropského parlamentu;
- AA. vzhledem k tomu, že zejména represivní vlády po celém světě stále více používají technologie cíleného sledování proti politickým oponentům a kritikům režimu; vzhledem k tomu, že k jejich hlavním cílům typicky patří zranitelné skupiny, jako jsou obránci lidských práv, aktivisté občanské společnosti, novináři a političtí oponenti, a to i

---

<sup>12</sup> Interinstitucionální dohoda ze dne 20. května 2021 mezi Evropským parlamentem, Radou Evropské unie a Evropskou komisí o povinném rejstříku transparentnosti (Úř. věst. L 207, 11.6.2021, s. 1).

v rámci EU; vzhledem k tomu, že soubor nástrojů EU je třeba posílit a lépe přizpůsobit výzvam, které globální špionážní software a sledovací nástroje představují pro orgány EU a jednotlivce;

- AB. vzhledem k tomu, že činnost zvláštního výboru pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii, včetně dezinformací (INGE 1) a jeho nástupce, zvláštního výboru pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii, včetně dezinformací, a pro posílení bezúhonnosti, transparentnosti a odpovědnosti v Evropském parlamentu (INGE 2) odhalila aktéry, kteří se snaží zasahovat do evropských záležitostí, a strategie, které používají; vzhledem k tomu, že oba zvláštní výbory předložily významné komplexní návrhy, jak se vypořádat s nepřátelským vměšováním; vzhledem k tomu, že o zahraničním vměšování je třeba získat více informací, ať už se jej dopouští zahraniční činitelé, nebo zástupci zájmových skupin na úrovni EU;
- AC. vzhledem k tomu, že zahraniční vměšování by bylo snazší sledovat, pokud by se zpřísnily požadavky na transparentnost u zástupců zájmových skupin a subjektů, jako jsou lobbistické a poradenské agentury, nadace, nevládní organizace nebo expertní skupiny; vzhledem k tomu, že požadavky by neměly stigmatizovat legitimní financování ze zahraničních zdrojů;
- AD. vzhledem k tomu, že zástupci zájmových skupin, jako jsou lobbistické a poradenské agentury, nadace, nevládní organizace nebo expertní skupiny, musí podléhat pravidlům kontroly, náležité péče a transparentnosti, zejména pokud jde o financování, přičemž je třeba uplatňovat kritéria proporcionality a vyhýbat se těžkopádným postupům, zejména v případě malých subjektů a malých nevládních organizací;
- AE. vzhledem k tomu, že usnesení týkající se zemí mimo EU, včetně naléhavých usnesení přijímaných podle článku 132 a zpráv z vlastního podnětu o konkrétních zemích nebo konkrétních regionech, musí být přijímána v souladu s pokyny a oblastí působnosti Parlamentu a nikdy by neměla být nikým zneužívána ani používána pro jiné účely, než je naléhavá potřeba chránit základní práva a svobody těch, kteří v zemích mimo EU čelí bezprostřední hrozbě; vzhledem k tomu, že naléhavá usnesení musí zůstat základním nástrojem politiky Parlamentu v oblasti lidských práv;
- AF. vzhledem k tomu, že citlivá hlasování o dohodách o obchodu a spolupráci musí být předmětem zvláštní kontroly, neboť mají potenciál přitáhnout při jednáních zvláštní pozornost protistran;

## *Úvod*

1. co nejostřeji odsuzuje údajné snahy Kataru a Maroka o ovlivňování současných a bývalých poslanců a zaměstnanců Evropského parlamentu korupčními činy, které představují závažné zahraniční vměšování do demokratických procesů EU; znovu opakuje, že je hluboce otřesen tím, že tři poslanci EP, jeden bývalý poslanec EP a jeden akreditovaný parlamentní asistent se údajně dopustili korupce a praní peněz a podíleli se na zločinném spolčení výměnou za vliv na rozhodnutí Parlamentu, a tyto činy odsuzuje; prohlašuje, že zastává vůči korupci v jakékoli podobě nebo formě politiku nulové tolerance; zdůrazňuje, že zločinné jednání a záměry, z nichž jsou podezřelí tito



vyšetřování poslanci a asistent EP, nejsou reprezentativní pro Parlament jako celek, neboť velká většina poslanců EP dodržuje platná pravidla a opatření zavedená k jejich vymáhání a svou funkci vykonává zcela v zájmu občanů EU;

2. trvá na tom, že široký rozsah probíhajícího vyšetřování vyžaduje, aby Parlament a ostatní orgány EU v zájmu ochrany demokracie, transparentnosti, bezúhonnosti a odpovědnosti a s cílem bojovat proti korupci reagovaly okamžitým přijetím důrazných opatření; připomíná, že současné úsilí o další posílení stávajících pravidel, jehož cílem je zajistit prevenci a připravenost a posílit transparentnost a odpovědnost Parlamentu a všech orgánů EU a bojovat proti korupci, má mimořádný význam pro posílení důvěry občanů a zajištění řádného fungování demokratických institucí a svědčí o tom, že poslanci svůj závazek chránit a bránit evropskou demokracii myslí vážně;
3. je odhodlán usilovat na všech úrovních o posílení pravidel a kultury bezúhonnosti, transparentnosti a odpovědnosti v Parlamentu a vyzývá k přijetí důraznějších opatření k řešení všech potenciálních střetů zájmů, včetně důkladného posouzení provádění těchto opatření; konstatuje, že má-li být zachována důvěra občanů v činnost samotných orgánů a institucí a v Unii obecně, je nezbytné, aby tyto orgány a instituce fungovaly transparentně a předcházely jakémukoli střetu zájmů; domnívá se, že je nesmírně důležité zajistit, aby stávající předpisy týkající se transparentnosti a odpovědnosti, včetně kodexu chování poslanců Evropského parlamentu, byly plně prováděny a dále posíleny;
4. prohlašuje, že účinný boj proti tomuto druhu činů se neobejde bez solidarity mezi členskými státy a orgány EU; požaduje změnu článku 222 Smlouvy o fungování Evropské unie tak, aby řešil problém nepřátelského zahraničního vměšování; vyzývá členské státy, aby případně revidovaly své právní předpisy tak, aby mohly účinněji potírat nepřátelské zahraniční vměšování, a to i v případě vměšování do demokratického procesu v rámci orgánů EU;
5. domnívá se, že pravidla týkající se poslanců EP, bývalých poslanců EP, zaměstnanců politických skupin, akreditovaných parlamentních asistentů a úředníků Parlamentu a dalších evropských orgánů by se měla inspirovat těmi nejvyššími standardy transparentnosti, bezúhonnosti a odpovědnosti; trvá na tom, že potenciální mezery v pravidlech a postupech orgánů, které usnadňují protiprávní jednání, je třeba systematicky odhalovat a důkladně odstraňovat účinnými reformami a kontrolními kapacitami; zdůrazňuje, že je třeba přezkoumat některé stávající mechanismy s cílem předcházet střetům zájmů, zvýšit transparentnost a předcházet zahraničnímu vměšování, odrazovat od něj a odhalovat je;
6. vyzývá k urychlenému dokončení revize kodexu chování poslanců EP s cílem zavést pravidla pro oznamovatele, která budou v souladu s evropskými normami stanovenými ve směrnici o oznamovatelích; považuje za zásadní změnit článek 3 kodexu chování poslanců EP s cílem vyjasnit pravidla týkající se střetu zájmů a povinnosti poslanců tyto střety řešit; žádá, aby byl změněn článek 4 kodexu chování poslanců EP s cílem zavést další požadavky na informace v prohlášeních poslanců o finančních zájmech; opakuje, že se domnívá, že k boji proti korupci mohou přispět majetková přiznání poslanců EP podávaná před jejich mandátem a po jeho skončení, v souladu s osvědčenými postupy

mnoha členských států; domnívá se, že majetková příznání by měla být přístupná pouze příslušným orgánům, aniž jsou dotčeny vnitrostátní předpisy;

7. vítá a plně podporuje 14 bodů, jimiž se má řídit reforma pravidel a postupů Parlamentu a které schválila Konference předsedů Parlamentu na základě návrhu předsedkyně Roberty Metsolové; vyzývá k tomu, aby byly tyto body co nejdříve převedeny do podoby konkrétních opatření; konstatuje, že tyto návrhy jsou důležitým prvním krokem v procesu vnitřní reformy Parlamentu; je odhodlán zajistit, aby ambiciózní vnitřní reformy týkající se poslanců EP zohledňovaly svobodu mandátu stanovenou v článku 2 rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 28. září 2005 o přijetí statutu poslanců Evropského parlamentu; domnívá se, že tato svoboda mandátu musí být v rovnováze s povinností Unie dodržovat „zásadu rovnosti svých občanů, kterým se dostává od jejích orgánů stejné pozornosti“ a se zásadami, podle nichž má „každý občan právo podílet se na demokratickém životě Unie“, „rozhodnutí jsou přijímána co nejotevřeněji a co nejbližše občanům“ a „orgány, instituce a jiné subjekty Unie jednají co nejotevřeněji“ (článek 9 a čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a čl. 15 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie);
8. připomíná, že jak vyplývá z činnosti výborů INGE 1 a INGE 2, jsou orgány EU jako celek i orgány členských států terčem zahraničního politického vměšování, pokusů o špionáž a o korupci; připomíná, že dřívější hrozby evropské demokracii v současném geopolitickém kontextu nezmizely, ale naopak se prohloubily; naléhavě vyzývá správu a poslance EP, aby byli obzvláště ostražití a aby bránili veškerým pokusům o vměšování do příprav na evropské volby v roce 2024;
9. vyzývá ESVČ a delegace EU v zemích mimo EU, aby dále posílily své příslušné kapacity pro boj proti dezinformacím a propagandě spojené s ovlivňováním společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU (SZBP) a aby posílily také úlohu Parlamentu v SZBP; připomíná, že proaktivní strategická komunikace má zásadní význam pro boj proti nepatřičnému zahraničnímu vměšování v EU a pro jeho odstranění; v tomto ohledu zdůrazňuje význam posílení interinstitucionálních vztahů a spolupráce; poukazuje na to, že ESVČ a její delegace mají značný potenciál rovněž shromažďovat informace o geopolitických cílech EU; v této souvislosti vítá pravidelné informační schůzky ESVČ pro poslance EP, domnívá se, že stále existuje značný prostor pro zlepšení, a žádá, aby tyto schůzky probíhaly častěji a byly podrobnější;

#### ***Posílení kultury bezpečnosti v Parlamentu s cílem účinněji bojovat proti zahraničnímu vměšování***

10. zdůrazňuje, že v Parlamentu je třeba posílit bezpečnostní kulturu; připomíná, že Parlament je stejně jako všechny ostatní evropské orgány pravidelným cílem pokusů o vměšování, neboť jeho postoje mají vliv na širší svět a na průběh vnějších vztahů EU; vyzývá proto k povinnému, řádnému a pravidelnému školení v oblasti bezpečnosti, vměšování, etických norem, dodržování pravidel a bezúhonnosti pro všechny poslance a jejich kanceláře a pro všechny zaměstnance Parlamentu, aby si byli vědomi toho, že jsou potenciálními cíli zahraničních státních i nestátních subjektů; konstatuje, že tato školení by se měla rovněž věnovat digitální bezpečnosti;
11. doporučuje, aby byli úředníci Parlamentu a zaměstnanci politických skupin podrobeni

náležitě bezpečnostní prověrce a aby bylo vypracováno hodnocení toho, kdy je bezpečnostní prověrka zapotřebí také pro akreditované parlamentní asistenty, kteří se zabývají zahraničními věcmi, bezpečností a obranou nebo obchodem, stejně jako je tomu v generálním sekretariátu Rady EU; vyzývá proto k vhodné spolupráci s vnitrostátními bezpečnostními službami s cílem zajistit rychlý průběh těchto bezpečnostních prověrek; žádá vnitrostátní orgány, aby v případě, že budou požádáni o udělení bezpečnostní prověrky poslancům a zaměstnancům EP, a při vedení veškerých bezpečnostních šetření týkajících se orgánů a institucí EU dodržovaly postupy a společný časový rámec;

12. žádá, aby útvary Parlamentu, politické skupiny a kanceláře poslanců EU prozkoumaly možnosti pro provádění prověrek stážistů, akreditovaných parlamentních asistentů, zaměstnanců politických skupin, zaměstnanců Parlamentu a externích pracovníků, v rámci nichž by posoudily, zda tyto osoby nemohou podléhat mimoevropským vlivům, přičemž by tyto prověrky měly být založené na otevřených zdrojích a měly by být prováděny před zahájením výkonu práce a v případě potřeby v jejím průběhu a za použití jasně stanovených kritérií; připomíná, že tyto prověrky by měly být standardizovány, aby umožnily ověřit informace, které žadatel uvedl ve svém životopise;
13. připomíná, že v zájmu zajištění řádného a bezpečného fungování Parlamentu jsou najímání soukromí dodavatelé, kteří provádějí údržbu jeho budov, informačních systémů a kamer; vyzývá správu Parlamentu, aby ze smluv o poskytování těchto služeb vyloučila veškeré soukromé nebo veřejné společnosti ze zemí mimo EU, jakož i veškeré poskytovatele, kteří byli označeni kterýmkoli orgánem EU nebo členským státem za potenciální bezpečnostní riziko, pokud existuje důvod se domnívat, že mohou Parlament vystavit bezpečnostním rizikům nebo že řádně nechrání osobní údaje; vyzývá v této souvislosti k tomu, aby byla zvláštní pozornost věnována podnikům, jejichž majiteli jsou firmy ze třetích zemí nebo státy, jako je Rusko a Čína;
14. vyzývá útvary Parlamentu, aby zavedly účinné systémy monitorování a dohledu s cílem odhalovat zahraniční vměšování a zároveň respektovaly svobodu mandátu poslanců EP a aby poslancům i zaměstnancům EP nabídly možnost nechat si prověřit svá elektronická zařízení s cílem odhalit nepřátelské sledovací nástroje;
15. domnívá se, že je třeba přísněji kontrolovat přístup návštěvníků, včetně zástupců třetích zemí, lobbistů a nevládních organizací, do budov Parlamentu; žádá svého generálního tajemníka, aby v tomto ohledu urychleně předložil nové návrhy; vyzývá k omezení přístupu všem představitelům a lobbistům ze zemí mimo EU a z nevládních organizací, kteří svého privilegovaného přístupu zneužívají;
16. připomíná, že pokud se návštěvníci nepohybují v prostorech vyhrazených pro návštěvy, nesmí se v prostorách Parlamentu pohybovat bez doprovodu; požaduje, aby byla v případě nedodržování těchto předpisů přísně uplatňována vhodná restriktivní opatření, kdy by například zaměstnanci či poslanecké kanceláře, kteří již tyto předpisy porušili, měli po určitou dobu zakázáno zvat si návštěvy a poskytovat jim přístup do budov; zavazuje se, že provede rozhodnutí předsednictva ohledně toho, aby byly všechny osoby starší 18 let, které navštíví Parlament, při vstupu zaevidovány v souladu s rámcem EU pro ochranu údajů a aby tato evidence obsahovala informace, jako je datum, čas, účel

návštěvy, totožnost poslanců, zaměstnanců poslanců, zaměstnanců skupin nebo správních útvarů, s nimiž se setkají, jejich kontaktní údaje a jméno osoby, která za ně během návštěvy odpovídá, přičemž je možné, aby za návštěvníky společně odpovídaly různé poslanecké kanceláře; domnívá se, že tyto podmínky pro vstup by se neměly vztahovat na zaměstnance jiných orgánů a institucí, subjektů a agentur EU ani na novináře, jejichž vstup do Parlamentu upravují zvláštní pravidla; vyzývá k tomu, aby bylo důkladně posouzeno vydávání průkazů, které ke vstupu opravňují rodinné příslušníky; vyzývá k přezkumu kritérií pro vydávání průkazů na základě příslušných dokumentů; vyzývá k tomu, aby se na držitele průkazu opravňujícího ke vstupu rodinné příslušníky starší 18 let vztahoval postup evidence návštěvníků;

17. vítá změnu pravidel pro vstup bývalých poslanců a bývalých zaměstnanců do Parlamentu, zejména návrh na zavedení nového jednodenního průkazu opravňujícího ke vstupu, který by nahradil stávající průkazy, a vyzývá Parlament, aby zvážil, zda by bývalým zaměstnancům neměl být odebrán průkaz ke vstupu, který jim byl dříve poskytnut; očekává okamžitý přezkum článku 123 jednacího řádu, po němž bude následovat změna článku 6 kodexu chování; domnívá se, že bývalí poslanci by již neměli mít právo umožnit vstup nikomu jinému; domnívá se, že stejné ustanovení by se mělo vztahovat i na bývalé zaměstnance;
18. konstatuje, že zahraniční vměšování a další nelegitimní vliv měly někdy podobu nabídky dobře placených pozic bývalým poslancům EP; konstatuje, že orgány EU by měly řešit potenciální případy „otáčivých dveří“ mnohem přísněji, aby se předešlo střetům zájmů a zabránilo se poškození dobré pověsti Parlamentu; vyzývá k posílení záruk proti závažnému nepřátelskému vměšování, kterého se prostřednictvím „otáčivých dveří“ dopouští vysoce rizikové země mimo EU; vyzývá k tomu, aby se otázce „získávání elit“ věnovaly výroční zprávy Komise o právním státu;
19. doporučuje, aby orgány, instituce, agentury a další subjekty EU aktivně sledovaly profesní činnost svých zaměstnanců s cílem posílit své vnitřní postupy a kontroly týkající se potenciálních situací otáčivých dveří v souladu s doporučeními Evropského účetního dvora z roku 2021<sup>13</sup>;
20. konstatuje, že k zajištění spolehlivé bezpečnostní struktury v Parlamentu jsou zapotřebí další investice; v této souvislosti vyzývá k provedení úplného a důkladného auditu bezpečnostních opatření Parlamentu nezávislým subjektem; zdůrazňuje, že je třeba zvýšit investice do IT infrastruktury Parlamentu, domnívá se, že toto úsilí je nezbytné pro zajištění odolnosti Parlamentu vůči zahraničnímu vměšování;
21. zdůrazňuje, že je třeba provést důkladnou kontrolu veškerých technologií používaných v orgánech a institucích EU s cílem vyloučit poskytovatele z autokratických států, zejména z Ruska a Číny;
22. naléhavě vyzývá k přijetí dalších opatření k zajištění toho, aby jméno Parlamentu nebylo zneužíváno vnějšími subjekty k vytváření falešného obrazu legitimacy, jako tomu bylo v případě falešného časopisu EU „EP Today“; vyzývá k reformě pravidel, která poslancům Parlamentu ukládají povinnost používat logo Parlamentu při pořádání akcí v

---

<sup>13</sup> Doporučení uvedená ve zprávě ze dne 27. října 2022 nazvané „Výroční zpráva o agenturách EU za rozpočtový rok 2021“.

prostorách Parlamentu, neboť Parlament nemá žádnou kontrolu nad obsahem těchto akcí, a tento postup tak může neúmyslně zajistit určitou legitimitu pochybným prohlášením nebo hostům;

***Vztahy se zeměmi a subjekty mimo EU: oficiální mise (včetně volebních pozorovatelských misí), cesty a skupiny přátelství***

23. vyzývá ke stanovení a uplatňování objektivních kritérií, na základě nichž budou určeny země, u nichž hrozí, že se dopustí operací zahraničního vměšování, a k tomu, aby se v rámci těchto kritérií posuzovalo následující: a) existence programu pro krádeže duševního vlastnictví namířené proti Unii a jejím členským státům, b) existence právních předpisů, které nutí vnitrostátní nestátní subjekty podílet se na zpravodajské činnosti, c) soustavné porušování lidských práv, d) existence revizionistické politiky vůči stávajícímu mezinárodnímu právnímu řádu, e) prosazování autoritářské ideologie mimo vlastní území, f) odhalení vměšování nebo střetů zájmů v evropských orgánech a institucích; vyzývá k tomu, aby na základě těchto objektivních kritérií byli v rámci rejstříku transparentnosti EU monitorováni zejména registrovaní zástupci zájmových skupin ze zemí, které byly označeny za rizikové;
24. vyzývá Komisi a Radu, aby spolupracovaly s Parlamentem jakožto spolutvůrcem právních předpisů s cílem posílit soubor nástrojů, který má k dispozici Úřad pro evropské politické strany a evropské politické nadace (APPF), a umožnit efektivní trasování původu darů až k tomu, kdo je skutečně zaplatil, čímž se zabrání využívání prostředníků k obcházení pravidel pro přijímání darů; vyzývá zejména k tomu, aby byl úřad APPF pověřen získáváním informací přímo od dárců a jejich bankovních institucí a aby byl vytvořen systém oznámení, která by finanční zpravodajské jednotky v členských státech posílaly úřadu APPF, zjistí-li podezřelou transakci;
25. konstatuje, že úřad APPF potřebuje více personálu a zdrojů, aby se zvýšila jeho kontrolní kapacita a mohla se rozvíjet spolupráce s členskými státy při upozorňování na možné případy nezákonného financování; doporučuje, aby úřad APPF využíval údaje, které poskytují velmi velké online platformy v reklamních knihovnách, a brzy také evropský rejstřík politických reklam k odhalování nezákonného financování a vlivových kampaní;
26. zdůrazňuje, že je důležité podporovat plnou transparentnost, pokud jde o příjmy a výdaje vnitrostátních politických stran určené na volební kampaně do Evropského parlamentu; v této souvislosti vyzývá k přijetí pravidel pro vedení politických kampaní a financování politických stran, a to i ze zemí mimo EU; domnívá se, že aby se omezilo riziko zahraničního vměšování prostřednictvím politických stran, je zapotřebí zajistit přiměřené veřejné financování politických stran, omezit soukromé financování a zakázat dary ze zemí mimo EU;
27. zdůrazňuje, že pracovní cesty do zemí mimo EU lze využívat jako příležitost k ovlivňování poslanců EP; připomíná, že poslancům EP by měly být před každou pracovní cestou povinně poskytovány zvláštní bezpečnostní brífinky zaměřené na rizika zahraničního vměšování v konkrétní cílové zemi; domnívá se, že takové přípravné dokumenty a schůze před pracovní cestou by měly rovněž obsahovat upozornění na požadavky na bezúhonnost; zdůrazňuje, že poslance a zaměstnance Parlamentu je třeba

při cestách do zemí mimo EU lépe chránit před kybernetickými a hackerskými útoky;

28. vítá skutečnost, že Konference předsedů dne 13. dubna 2023 přijala pokyny pro vztahy se zástupci některých třetích zemí, které v některých případech omezují oficiální kontakty; v této souvislosti se domnívá, že je nanejvýš důležité zajistit provádění opatření v oblasti transparentnosti, která jsou v těchto pokynech stanovena, zejména prostřednictvím vedení záznamů o veškerém kontaktu se zástupci třetích zemí; vyzývá však k obecnějším prohlášením v případech, kdy by zveřejnění totožnosti jednotlivců nebo jmen organizací mohlo ohrozit životy nebo bezpečnost osob;
29. zdůrazňuje, že hlavní odpovědnost za jmenování poslanců EP do funkcí a jejich vysílání na pracovní cesty nesou politické skupiny Parlamentu; navrhuje zpřísnění pravidel pro oficiální pracovní cesty prováděné jménem Parlamentu, zejména v tomto smyslu:
  - a) výsadu veřejně vystupovat jménem celého Parlamentu a hájit postoje, které Parlament přijal, by měl mít především předseda oficiální mise, který by měl zároveň vždy zaručit poslancům EP, aby mohli vystoupit svým jménem;
  - b) během pracovní cesty, a zejména během oficiálních setkání se zahraničními zástupci a během případných rozhovorů, musí ostatní poslanci EP důsledně a průběžně dbát na to, aby bylo jasně a veřejně dáno na vědomí, že se nevyjadřují jménem Parlamentu, pokud zastávají odlišné postoje než postoje, které Parlament přijal při svém posledním hlasování; poslance, kteří toto pravidlo nedodrží, by měl předseda pracovní cesty napomenout a v případě, že se poslanec dopustí závažného nebo opakovaného porušení tohoto pravidla, může mu být v budoucnu znemožněno účastnit se pracovních cest;
30. poukazuje na význam volebních pozorovatelských misí, které poskytují důležité informace a konkrétní doporučení, pokud jde o zvyšování odolnosti volebních systémů a boj proti zahraničnímu vměšování do volebních procesů; domnívá se, že Parlament by měl zakázat, aby průběh voleb sledovali bez povolení a neoficiálně jednotliví poslanci; zdůrazňuje, že poslanci EP by se měli účastnit pouze volebních pozorovatelských misí, o nichž rozhodne Konference předsedů, která je schválí; připomíná postup skupiny pro podporu demokracie a koordinaci voleb v „případech individuálního neoficiálního pozorování voleb ze strany poslanců Evropského parlamentu“ (přijaté dne 13. prosince 2018), který umožňuje vyloučit poslance EP z oficiálních delegací Parlamentu pro sledování průběhu voleb po dobu trvání mandátu; naléhavě vyzývá správu Parlamentu, aby vůči poslancům EP, kteří se účastní neoficiálních volebních misí, a vůči těm, kteří se účastní povolených pozorovatelských misí Parlamentu, avšak důsledně nedodrží platná pravidla, přijala přísnější sankce, které by měly mít mimo jiné podobu vysokých pokut a jiných omezujících opatření; domnívá se, že volební pozorovatelské mise by se měly ještě více zaměřit na skutečné zásahy nebo pokusy o vměšování před začátkem voleb, zejména pokud k tomuto vměšování dochází on-line nebo na sociálních médiích;
31. trvá na tom, že individuální cesty poslanců EP jsou nedílnou součástí svobodného výkonu mandátu; opakuje svou výzvu, aby byla zavedena povinná pravidla transparentnosti při cestách poslanců EP, jejichž náklady hradí třetí země a subjekty ze třetích zemí, přičemž by měly být poskytovány mimo jiné údaje, jako je jméno osoby pověřené prováděním plateb, seznam výdajů a odůvodnění pracovní cesty; připomíná, že takové cesty nesmí být považovány za oficiální delegace Parlamentu, a vyzývá

poslance EP, kteří se těchto cest účastní, aby se v tomto ohledu vyhnuli veškerým nejasnostem, a dále vyzývá k tomu, aby v případě, že tak neučiní, byly zavedeny přísné sankce; domnívá se, že pracovní cesty poslance EP jakožto zpravodaje lze vždy považovat za oficiální; vyzývá k přijetí opatření k zajištění toho, aby náklady na cesty mimo EU související s tímto mandátem hradil Parlament;

32. opakuje svou výzvu k zavedení přísnějších pravidel pro cesty úředníků, které hradí cizí země a subjekty; domnívá se, že podobná pravidla by měla být vypracována pro cesty akreditovaných parlamentních asistentů a zaměstnanců politických skupin;
33. navrhuje snížit limit pro dary poslancům EP na 100 EUR; vybízí k přísnějšímu monitorování všech pozvání, darů a cest, které poslanci EP a zaměstnanci obdrží, pokud se týkají zemí mimo EU;
34. domnívá se, že ve vztahu k zemím mimo EU musí dát Parlament naprostou prioritu činnosti svých oficiálních delegací; připomíná, že jakákoli činnost nebo schůze neoficiálních seskupení poslanců, která by mohla vést k záměně s oficiální činností Parlamentu, by měla být zakázána; vyzývá k zákazu skupin přátelství se zeměmi mimo EU, pro něž již existují oficiální delegace Parlamentu, přičemž uznává, že skupiny přátelství by měly i nadále v jednotlivých případech existovat pro činnosti týkající se některých nesvrchovaných území, pronásledovaných menšin nebo partnerů, pro něž oficiální delegace neexistují; zdůrazňuje, že třetí země by měly podle potřeby spolupracovat s Parlamentem prostřednictvím Výboru pro zahraniční věci, stávajících oficiálních delegací Parlamentu, dalších výborů a skupiny pro podporu demokracie a koordinaci voleb; zdůrazňuje, že výjimky by měly být mimo jiné podmíněny tím, že budou v rejstříku transparentnosti pro meziskupiny a další neformální skupiny spravované kvestory uložena oficiální prohlášení, v nichž budou uvedena jména všech poslanců EP a zúčastněných stran, jakož i podrobnosti o všech uskutečněných schůzích; je toho názoru, že skupiny přátelství musí veřejně deklarovat jakoukoli finanční nebo věcnou podporu, kterou obdrží, včetně přesných částek a pomoci poskytnuté třetími stranami; v této souvislosti se domnívá, že musí být změněn článek 35 jednacího řádu; trvá na tom, že je třeba změnit článek 176, a to tak, aby umožňoval účinné postihování porušení předpisů; současně zdůrazňuje, že Parlament a jeho členové musí zajistit, aby parlamentní delegace fungovaly uspokojivě, zejména pokud jde o respektování postojů Parlamentu přijatých na plenárních zasedáních; vyzývá v této souvislosti k naléhavému zefektivnění parlamentních delegací, jejich úlohy a rozsahu jejich činnosti a k tomu, aby vždy jednaly v naprostém souladu s ostatními parlamentními orgány zapojenými do určování vnější činnosti Evropské unie;
35. vyzývá poslance EP, aby byli ostražití vůči některým subjektům, které jsou pod záminkou řešení obecných politických otázek nositeli vlivu a nehlášeného vměšování ze strany cizích zemí;

### ***Integrita parlamentní činnosti***

36. připomíná, že naléhavá usnesení jsou důležitou součástí činnosti Parlamentu na ochranu lidských práv na celém světě; odsuzuje veškeré pokusy o jejich ovlivňování; uznává, že tato usnesení musí být vypracována co nejrychleji, avšak přesto navrhuje, aby byl na jejich přípravu k dispozici dostatek času s cílem zajistit náležitou ochranu před vnějším

vlivem; opakuje, že je třeba přísně dodržovat jejich oblast působnosti; zdůrazňuje, že síla a dopad naléhavých usnesení Parlamentu v oblasti lidských práv by neměly být oslabovány;

37. domnívá se, že za zahraniční vměšování nebo za pokusy o zahraniční vměšování musí nést odpovědná země následky; má v úmyslu pozastavit jakýkoli legislativní nebo nelegislativní návrh týkající se spolupráce se státními orgány takové země na dobu odpovídající závažnosti vměšování; má v úmyslu v rámci ročního rozpočtového procesu pozastavit veškeré financování z programů Unie státním orgánům takové země, ale zachovat financování organizací občanské společnosti, nezávislých sdělovacích prostředků a humanitární pomoci; domnívá se, že Výbor pro zahraniční věci by měl vyzvat velvyslance této země při EU, aby se zúčastnil výměny názorů ve Výboru pro zahraniční věci;
38. doporučuje, aby k usnesením, o kterých Parlament hlasuje, byla vždy připojena příloha obsahující seznam osob nebo institucí, s nimiž se zpravodajové a stínoví zpravodajové setkali, s výjimkou osob, jejichž bezpečnost by byla ohrožena, pokud by byly na seznamu uvedeny; totožnost těchto osob bude sdělena orgánu k tomu určenému, který ji bude řádně sřežít; doporučuje proto, aby poslanci EP, kteří vypracovávají zprávy nebo stanoviska, měli povinnost připojit seznam prokazující rozsah externích odborných znalostí a stanovisek, které zpravodaj obdržel;
39. domnívá se, že by mělo být povinné, aby všichni poslanci EP zveřejňovali všechny plánované schůzky se třetími stranami (zástupci zájmových skupin); zdůrazňuje, že je třeba, aby byl proces zveřejňování co nejjednodušší a nejrychlejší a aby byla zachována integrita postupu; domnívá se, že článek 11 jednacího řádu by měl být změněn tak, aby zahrnoval definice „plánované schůze“ a „aktivní úlohy“; domnívá se, že povinnosti vyplývající z tohoto článku by měly být rozšířeny na všechny poslance EP; poukazuje však na to, že systém oznamování těchto schůzí by měl být aktualizován, zejména proto, že stále nezohledňuje podvýbory; žádá, aby byly do systému zahrnuty také delegace Parlamentu; domnívá se, že podobná pravidla by měla být stanovena pro schůze, jichž se účastní úředníci Parlamentu, akreditovaní parlamentní asistenti a zaměstnanci politických skupin; vyjadřuje politování nad tím, že někteří poslanci EP, kteří mají hlásit své schůzky se zástupci zájmových skupin, tak nečiní;
40. vyzývá k mnohem přísnějšímu provádění a prosazování stávajících ustanovení interinstitucionální dohody o rejstříku transparentnosti v Parlamentu a k přísnějšímu dohledu nad dodržováním těchto ustanovení; vyzývá k tomu, aby poslanci EP a jejich kanceláře měli povinnost hlásit schůzky s diplomatickými zástupci třetích zemí, jakož i se zástupci zájmových skupin, na něž se vztahuje rejstřík transparentnosti EU, s výjimkou případů, kdy by zveřejnění totožnosti osob nebo jmen organizací ohrozilo životy nebo bezpečnost osob; zdůrazňuje, že tato prohlášení by měla být co nejjasnější a veřejnost by k nim měla mít co nejsnadnější přístup; domnívá se, že by za každé nesplnění povinnosti předložit taková prohlášení měly být uloženy sankce;
41. trvá na tom, že musí platit povinnost hlásit účast na konferencích a jiných akcích pořádaných nebo financovaných zahraničními subjekty, včetně cizích států, soukromých společností, nevládních organizací a analytických středisek;



42. je znepokojen skutečností, že někteří poslanci EP jsou členy politických stran, které obdržely finanční podporu od subjektů mimo EU včetně Ruska, a že jejich politické postoje byly touto podporou jednoznačně ovlivněny;
43. opakuje, že poslanci EP, jejich zaměstnanci a zaměstnanci politických skupin by měli kriticky hodnotit pozměňovací návrhy předem napsané třetími stranami a zdržet se jejich systematického předkládání;
44. požaduje zahájení interinstitucionálních rozhovorů s cílem přezkoumat interinstitucionální dohodu o rejstříku transparentnosti v dostatečném předstihu před termínem stanoveným na červenec 2025; požaduje přezkum interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby právních předpisů s cílem posoudit, jak lze zásadu transparentnosti a integrity začlenit mezi společné závazky a cíle legislativního procesu;
45. důrazně trvá na potřebě transparentnosti prostřednictvím zápisu v rejstříku transparentnosti EU, pokud jde o finanční prostředky, které dostávají zástupci zájmových skupin, jako jsou nevládní organizace, analytická střediska a poradenské služby, kteří chtějí spolupracovat s Parlamentem, zejména když žádají o podporu nebo záštitu poslanců EP při pořádání setkání v prostorách Parlamentu, když jsou zváni na slyšení, výměny názorů nebo jakékoli jiné plánované akce nebo když se jménem Parlamentu účastní studií nebo výzkumu; vítá v tomto ohledu návrh na zpřísnění kontrol zástupců zájmových skupin, například stanovením pravidla, že podmínkou vystoupení na schůzích výborů je zápis v rejstříku transparentnosti; vybízí k přijetí zvláštních ustanovení pro zástupce zájmových skupin, jejichž činnost nespadá do oblasti působnosti rejstříku transparentnosti, jako jsou zástupci zemí mimo EU s diplomatickým statutem; požaduje, aby byla zvláštní pozornost věnována kritériím proporcionality a nutnosti vyhnout se těžkopádným postupům;
46. vyzývá k posouzení, zda jsou subjekty zapsané v současné době v rejstříku transparentnosti EU vystaveny zahraničnímu vlivu a zda účinně dodržují kodex chování; požaduje, aby výroční zpráva o fungování rejstříku obsahovala kapitolu o incidentech souvisejících s rizikem zahraničního vměšování;
47. trvá na tom, že rejstřík transparentnosti EU je třeba posílit navýšením jeho rozpočtu a zvýšením počtu zaměstnanců, aby mohl důkladněji ověřovat informace poskytnuté žadateli a zapsanými subjekty; vyzývá ke zvážení rozšíření jeho působnosti, stanovení dalších povinností pro zapsané subjekty a přijetí přísnějších opatření k řešení porušování kodexu chování;
48. považuje za důležité, aby Parlament diskutoval o způsobech, jak zlepšit transparentnost a protikorupční opatření týkající se zástupců zájmových skupin, kteří se snaží ovlivnit legislativní návrhy nebo usnesení, včetně sjednávání schůzek s poslanci EP, jejich kanceláři nebo zaměstnanci politických skupin; zdůrazňuje, že by to mohlo zahrnovat přísnější opatření týkající se registrace zástupců zájmových skupin v rejstříku transparentnosti;
49. požaduje komplexní finanční prověření všech zájmových skupin, nevládních organizací a poradenských společností před jejich zapsáním do rejstříku transparentnosti a přezkum všech zástupců zájmových skupin, kteří jsou v současné době registrováni; požaduje, aby tyto organizace byly rovněž transparentní, pokud jde o složení jejich

řídících orgánů, a aby prohlásily, že dodržují příslušné právní povinnosti, zejména finanční a účetní povinnosti; žádá, aby všechny poradenské agentury, které se chtějí zaregistrovat, byly transparentní ohledně struktury svých klientů; požaduje, aby byla vypracována jasná právní definice „zástupců zájmových skupin“ a „statusu nevládní organizace“, která by se vztahovala na všechny organizace, které se chtějí zapsat do rejstříku transparentnosti a získat tak možnost ucházet se o finanční prostředky EU; zdůrazňuje, že nevládní organizace, jež jsou příjemci finančních prostředků od třetích stran, které se nemusí registrovat v rejstříku transparentnosti, musí zveřejňovat zdroje svého financování a poskytovat přitom stejné informace jako všechny subjekty, které jsou v něm standardně zaregistrovány;

50. konstatuje, že v rámci nedávného korupčního skandálu byla práce dvou nevládních organizací zneužita k financování nezákonných činností a k ovlivňování rozhodování Parlamentu jménem třetích stran;
51. požaduje posílení kontrol a prověřování zástupců zájmových skupin a dalších příslušných zúčastněných stran úzce spolupracujících s Parlamentem nebo jinými orgány EU, s cílem odhalit nesrovnalosti, podvody nebo porušení povinností, včetně činností, které jsou v rozporu s hodnotami EU, jak jsou definovány v článku 2 Smlouvy o Evropské unii, nebo porušení povinností souvisejících s jejich zápisem do rejstříku transparentnosti; žádá, aby v případě, že k takovému porušení dojde, byly smlouvy pozastaveny, ukončeny nebo aby byla zkrácena doba jejich trvání a aby byly vráceny vyplacené finanční prostředky;
52. připomíná, že současná opatření EU proti ruským televizním kanálům by měla být plně provedena, aby bylo možné účinněji čelit ruské propagandě;
53. je znepokojen vměšováním islamistických organizací inspirovaných cizími státy;
54. požaduje urychlené provedení zprávy INGE 1, v níž je již doporučeno, aby orgány EU reformovaly rejstřík transparentnosti, například zavedením přísnějších pravidel transparentnosti, například pro cesty, které cizí země a subjekty nabízejí úředníkům orgánů EU, zvýšením transparentnosti a odpovědnosti skupin přátelství, mapováním zahraničního financování lobbingu souvisejícího s EU a zajištěním záznamu, který umožní identifikovat finanční prostředky od zahraničních vlád; vyzývá členské státy, aby harmonizovaly zákony o zahraničním vměšováním a zakázaly zahraniční dary politickým stranám a nadacím;
55. opakuje svůj závazek zavést pro bývalé poslance EP šestiměsíční přechodné období („cooling-off period“); zdůrazňuje, že toto období by mělo začít bezprostředně po skončení jejich funkčního období; domnívá se, že dodržování tohoto přechodného období by měl sledovat budoucí orgán EU pro etiku;
56. žádá, aby útvary Parlamentu vytvořily monitorovací systém a pravidla pro zrušení přístupu bývalých poslanců EP, pokud budou lobbovat v Parlamentu jménem vysoce rizikových zemí po skončení přechodného období, využívat znalosti získané v době svého působení ve veřejné službě v rozporu se zájmy Unie a veřejného zájmu, nebo se dokonce podílet na akcích globálního ovlivňování nebo vměšování;
57. je přesvědčen, že poslanci EP musí být transparentnější, pokud jde o jakoukoli placenou

vedlejší práci, kterou smějí vykonávat, a to uplatňováním revidovaných a přesnějších pravidel pro vykazování výše získaných vedlejších příjmů, postavení, v němž jsou příjmy získány, a klientů, jejichž jménem poslanci EP pracují za úplatu; opakuje svůj požadavek na přísnější pravidla pro poslance EP, kteří vykonávají placenou vedlejší práci, se zvláštním zaměřením na omezení činností jménem organizací nebo jednotlivců, na něž se vztahuje oblast působnosti rejstříku transparentnosti; zavazuje se zavést pro poslance EP zákaz vykonávat během jejich funkčního období placenou vedlejší práci pro vysoce rizikové státy mimo EU nebo závislé subjekty; domnívá se, že statut poslanců Evropského parlamentu by měl být předmětem legislativní revize se zvláštním zaměřením na vedlejší práci; je přesvědčen, že Parlament musí být v této záležitosti transparentnější; vyzývá k tomu, aby prohlášení poslanců EP o vedlejší práci podléhala institucionální kontrole a byla podložena příslušnými dokumenty, jak je tomu již v některých členských státech;

58. požaduje prosazování pravidel zakazujících jakékoli činnosti, které podkopávají oficiální činnost Parlamentu, zejména pokud tyto činnosti zahrnují interakci se zeměmi mimo EU; konstatuje, že poslanci EP mohou svobodně zastávat funkce v organizacích se sídlem mimo EU, které nespádají do oblasti působnosti rejstříku transparentnosti, nebo pracovat pro země mimo EU či jejich jménem, s výhradou výjimek uvedených jinde v tomto usnesení, a zároveň trvá na tom, aby poslanci EP v souladu s příslušnými změnami kodexu chování uváděli výši získaných vedlejších příjmů, postavení, v němž tyto příjmy získali, a klienty, jejichž jménem pracují za úplatu;
59. podporuje přepracování svých internetových stránek, aby veřejnost měla snazší přístup k informacím, které jsou na nich k dispozici; požaduje vytvoření uživatelsky vstřícného systému na svých internetových stránkách, který by u každého jmenovitého hlasování umožňoval filtrovat text, o němž se hlasovalo, a výsledky hlasování podle skupin a poslanců; žádá, aby byla zveřejněna legislativní stopa navrhovaných textů a pozměňovacích návrhů; připomíná svou dosavadní transparentnost a své úsilí zajistit, aby dokumenty bez ohledu na jejich nosič byly snadno přístupné všem občanům, a zdůrazňuje, že by měly být zpřístupněny v otevřeném, uživatelsky vstřícném a strojově čitelném formátu;
60. trvá na tom, že všechny orgány EU, které se účastní třístranných jednání, by měly legislativní dokumenty přímo zpřístupnit v souladu s čl. 12 odst. 2 nařízení (ES) č. 1049/2001<sup>14</sup>, ledaže by jejich zpřístupnění vážně ohrozilo rozhodovací proces; zdůrazňuje, že v nedávném rozsudku ve věci T-163/21<sup>15</sup> dospěl Tribunál k závěru, že přístup k legislativním dokumentům musí být co možná nejširší; vyzývá Radu, aby tento rozsudek plně respektovala; vyzývá orgány EU, aby se plně řídily rozsudkem Tribunálu ve věci T-540/15<sup>16</sup>, pokud jde o přístup k dokumentům z třístranných jednání;
61. je toho názoru, že dokumenty, které mají být přímo přístupné prostřednictvím veřejného rejstříku Parlamentu, by měly zahrnovat přípravné legislativní dokumenty, jako jsou dokumenty z politických a technických třístranných jednání, včetně všech verzí

<sup>14</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43).

<sup>15</sup> Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023, *De Capitani v. Rada*, T-163/21, ECLI:EU:T:2023:15.

<sup>16</sup> Rozsudek Tribunálu ze dne 22. března 2018, *Emilio de Capitani v. Evropský parlament*, T-540/15, ECLI:EU:C:2018:167.

společného vícesloupcového dokumentu uvedeného v kodexu chování pro jednání v rámci řádného legislativního postupu;

62. vítá rozhodnutí zavést povinné školení o oznamovatelích pro vedoucí pracovníky Parlamentu a akreditované parlamentní asistenty; požaduje důraznější opatření k posílení ochrany oznamovatelů mezi zaměstnanci a akreditovanými parlamentními asistenty, zejména změnou článku 22c nařízení č. 31 (EHS), č. 11 (ESAE) (dále jen „služební řád EU“) s cílem uvést jej do souladu s normami stanovenými ve směrnici 2019/1937 („směrnice o oznamovatelích“) a odpovídající revizi vnitřních pravidel Parlamentu, kterými se provádí článek 22c služebního řádu;
63. zdůrazňuje, že kodifikace pravidel řádné správy stanovením klíčových aspektů správního postupu, jako jsou oznámení, právo být vyslechnut a právo každého na přístup ke svému spisu, by posílila transparentnost, integritu a odpovědnost orgánů EU a pozitivně k nim přispěla a snížila by náchylnost těchto orgánů ke korupci;

### ***Spolupráce s ostatními orgány EU a s vnitrostátními orgány***

64. vítá ohlášený balíček opatření na obranu demokracie navržený Komisí, včetně směrnice, jejímž cílem je zavést společné normy transparentnosti a odpovědnosti pro služby zastupování zájmů řízené nebo placené ze zemí mimo EU, což by přispělo k řádnému fungování vnitřního trhu a ochraně demokracie v EU před skrytým vměšováním zvnějšku; vyzývá v této souvislosti Komisi, aby před předložením nových doporučení a legislativních návrhů provedla řádné posouzení dopadu v souladu se závazky stanovenými v interinstitucionální dohodě o zdokonalení tvorby právních předpisů;
65. vítá oznámení Komise, že jako součást balíčku na obranu demokracie navrhne směrnici o transparentnosti pro zástupce zájmových skupin jednajících jménem zemí mimo EU, která by stanovila harmonizované požadavky na transparentnost pro poskytování služeb ze zemí mimo EU; dále vítá doplňující doporučení týkající se bezpečných a odolných voleb a doporučení zvýšit podporu a zapojení organizací občanské společnosti; očekává, že návrh zajistí rovné podmínky pro zastupování zájmových skupin v EU a že bude v souladu s mezinárodním právem a právem v oblasti lidských práv, zejména pokud jde o uplatňování občanských svobod;
66. vítá plánovaný protikorupční balíček Komise, včetně návrhu na aktualizaci pravidel EU pro boj proti korupci prostřednictvím trestního práva;
67. vítá návrh Komise na zavedení nového režimu sankcí pro boj proti závažným korupčním činům na celém světě;
68. opakuje svou výzvu k urychlenému zřízení nezávislého orgánu EU pro etiku a zavazuje se uzavřít interinstitucionální jednání do konce roku 2023; připomíná, že každý takový orgán musí respektovat rozdělení pravomocí mezi orgány; domnívá se, že mandát tohoto orgánu by měl v jednotlivých případech zahrnovat prověřování záměru poslanců EP pracovat během jejich funkčního období nebo po skončení jejich funkčního období pro jakoukoli vládu země mimo EU nebo jakýkoli subjekt ovládaný vládou země mimo EU, a domnívá se, že tento mandát by měl mít poradní charakter; vyzývá poslance EP,

aby dodržovali hodnoty a standardy Parlamentu a aby po skončení svého funkčního období nepřijímali nabídky zaměstnání od autoritářských či nedemokratických vlád ani od státních subjektů s nimi spojených;

69. vyjadřuje politování nad zpožděním Komise, pokud jde o předložení návrhu na zřízení nezávislého interinstitucionálního orgánu EU pro etiku; vyzývá orgány, aby se urychleně dohodly na podmínkách zřízení tohoto orgánu s cílem zajistit větší soudržnost různých jednacích řádů a kodexů chování orgánů, pokud jde o etické povinnosti; připomíná, že je třeba vyjasnit a jasně sdělit pravidla platná pro bývalé poslance EP zapojené do lobbistických činností spadajících pod rejstřík transparentnosti; připomíná, že je třeba zajistit řádné uplatňování norem výkonu veřejné funkce stanovených v kodexu chování poslanců EP a dalších pravidel přijatých Parlamentem a jeho orgány, a to vyšetřováním porušení a navrhováním sankcí; trvá na tom, že orgán pro etiku musí být zřízen na jasném právním základě a měl by zahájit svou činnost co nejdříve; zdůrazňuje, že orgánu pro etiku by měly být uděleny náležité vyšetřovací pravomoci, včetně možnosti jednat z vlastního podnětu, a pravomoc požadovat správní dokumenty, přičemž je třeba respektovat imunitu poslanců EP a jejich svobodu mandátu a chránit příslušné procesní záruky; je toho názoru, že ačkoli je otevřen široké účasti, bude spolupracovat s Komisí s cílem zajistit, aby jednání nebyla zdržována jinými orgány;
70. zdůrazňuje záměr Parlamentu jednostranně zajistit, aby měli poslanci EP rychlý, snadný a systematický přístup k poradenství o možných střetech zájmů od poradního výboru pro chování poslanců; zavazuje se k reformě poradního výboru; požaduje proto zpřísnění kodexu chování poslanců EP s cílem zajistit účinnější a transparentnější systém pro poslance EP a bývalé poslance EP pracující pro vnější zájmy, pokud se zjistí, že poslanci EP nedodržují pravidla a povinnosti; navrhuje, aby mohl poradní výbor rovněž hrát aktivní úlohu, včetně způsobilosti jednat z vlastního podnětu; je přesvědčen, že by poradní výbor měl mít možnost řešit stížnosti přímo;
71. poukazuje na důležitou práci veřejného ochránce práv v tomto ohledu a domnívá se, že v budoucnu by mohla být užitečná další spolupráce mezi Parlamentem a veřejným ochráncem práv;
72. vyzývá členské státy a všechny orgány EU, aby posílily spolupráci s Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF), Agenturou Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech (Eurojust) a Úřadem evropského veřejného žalobce (EPPO), a zdůrazňuje, že je zejména třeba zlepšit vlastní spolupráci s těmito orgány; zdůrazňuje, že působnost (EPPO) by měla být rozšířena na celou Unii, což by usnadnilo její spolupráci s dalšími orgány a zajistilo lepší stíhání případů v zemích, které se v současné době činnosti EPPO neúčastní;
73. zavazuje se k zavedení povinného prohlášení o neexistenci střetu zájmů pro zpravodaje a stínové zpravodaje;
74. znovu potvrzuje, že politické rozhodnutí o střetu zájmů kandidátů na komisaře před jejich slyšeními bude i nadále demokratickou a institucionální pravomocí parlamentního Výboru pro právní záležitosti;
75. vyzývá sekretariát rejstříku transparentnosti, aby v souladu s rozhodnutím Rady ze dne 3. června 2022 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím

situaci na Ukrajině a k vedení nezákonné útočné války Ruska proti Ukrajině zakázal veškeré subjekty, které mají přímou či nepřímou vazbu na ruskou vládu; vyzývá k dalším úvahám o přístupu, který by se měl uplatňovat vůči subjektům spojeným s Čínskou lidovou republikou a dalšími zeměmi, které provádějí nebo podle všeho usilují o nepřátelské zahraniční vměšování do evropských záležitostí; bere na vědomí, že Konference předsedů rozhodla, že diplomaté a vládní představitelé z Číny nebudou zváni do Parlamentu; vyzývá ke změně rejstříku transparentnosti EU tak, aby stanovil sankce, kdykoli subjekt zapsaný do rejstříku přímo nebo jako zprostředkovatel zastupuje zájmy vlád, závislých subjektů nebo společností ve strategických odvětvích zemí, které údajně zasahují do demokratických procesů v EU;

76. konstatuje, že stávající pokyny pro nevládní organizace a další zúčastněné strany, na něž se rejstřík transparentnosti nevztahuje, se ukázaly jako nedostatečné; zdůrazňuje, že před zapsáním do rejstříku transparentnosti je třeba provést důkladnou kontrolu, aby byly odhaleny všechny zdroje financování; konstatuje, že finanční prostředky z fondů EU musí být vysledovatelné od přímého příjemce po konečného příjemce, pokud jsou prostředky předávány v řetězci; požaduje revizi pokynů pro zápis do rejstříku transparentnosti tak, aby zahrnovaly požadavek na zveřejňování všech příchozích a odchozích finančních prostředků, včetně převodu finančních prostředků od jedné nevládní organizace nebo zúčastněné strany na jinou;
77. požaduje, aby byly mezi jednotlivými členskými státy harmonizovány podmínky, jimiž se řídí uplatňování poslanecké imunity poslanců EP; vyzývá v této souvislosti k přezkumu protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie připojeného ke Smlouvě o Evropské unii a Smlouvě o fungování Evropské unie;
78. je odhodlán posílit dialog a spolupráci se zpravodajskými, justičními a donucovacími orgány tří členských států, v nichž sídlí, s cílem zajistit bezpečnost a integritu Parlamentu a chránit jej před pokusy o vměšování ze strany zemí mimo EU; vyzývá za tímto účelem bezpečnostní služby členských států, aby systematicky sdílely s příslušnými evropskými orgány a bezpečnostními službami států, v nichž Parlament sídlí, veškeré informace, které mohou získat o zahraničním vměšování do demokratických procesů v Unii;
79. vyzývá orgány EU, aby usilovaly o zpřísnění vnitřních předpisů členských států týkajících se používání, servisu a pořízování špionážního softwaru a nástrojů sledování, a provedly posouzení špionážního softwaru a nástrojů sledování, které se v současné době používají; konstatuje, že EU by měla využít stávajících regulačních opatření k tomu, aby pohnala nepřátelské mezinárodní subjekty v odvětví komerčního špionážního softwaru a technologií pro sledování k právní odpovědnosti;
80. trvá na tom, že na základě této zprávy musí revidovat seznam činností poslanců EP podléhajících sankcím; požaduje, aby byla zavedena náležitá varování a upozornění pro poslance EP, kteří nedodržují předpisy, a aby byly po přiměřené lhůtě uloženy příslušné sankce; konstatuje zejména, že je třeba revidovat článek 176 jednacího řádu, aby bylo možné ukládat sankce za jiné trestné činy, než je narušení plenárního zasedání; zastává názor, že pokud je poslanec EP shledán vinným z úmyslného spáchání trestného činu při výkonu svých povinností, měly by být uplatněny další sankce;

81. požaduje revizi článku 42c služebního řádu týkajícího se volna ze služebních důvodů, který umožňuje netransparentní předčasný odchod některých zaměstnanců orgánů EU do důchodu;

o

o o

82. pověřuje svou předsedkyni, aby předala toto usnesení Radě, Komisi, místopředsedovi Komise, vysokému představiteli Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku a vládám a parlamentům členských států.

## VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Dne 14. února 2023 přijal Evropský parlament rozhodnutí, kterým pověřil výbor ING2 novými úkoly a změnil jeho název, který nyní zní „zvláštní výbor pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii včetně dezinformací a pro posílení bezúhonnosti, transparentnosti a odpovědnosti v Evropském parlamentu“.

Pozměněný mandát pověřuje výbor hledáním nedostatků v pravidlech Evropského parlamentu týkajících se transparentnosti, integrity, odpovědnosti a boje proti korupci, posouzením dalších střednědobých až dlouhodobých opatření a vydáním doporučení pro reformy, a to na základě usnesení Evropského parlamentu a osvědčených postupů ostatních parlamentů a institucí a v úzké spolupráci s Výborem pro ústavní záležitosti a Výborem pro zahraniční věci. Dále zvláštnímu výboru ukládá, aby svou závěrečnou zprávu předložil k přijetí nejpozději do dílčího plenárního zasedání v červenci 2023.

Tato zpráva navazuje na pozměněný mandát.



## INFORMACE O PŘIJETÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	1.6.2023
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 25 -: 1 0: 5
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Aurélia Beigneux, Vladimír Bilčík, Anna Bonfrisco, Mercedes Bresso, Włodzimierz Cimoszewicz, Clare Daly, Anna Júlia Donáth, Raphaël Glucksmann, Markéta Gregorová, Bart Groothuis, Balázs Hidvéghi, Sandra Kalniete, Andrey Kovatchev, Janusz Lewandowski, Nathalie Loiseau, Morten Løkkegaard, Benoît Lutgen, Lukas Mandl, Radka Maxová, Maite Pagazaurtundúa, Nacho Sánchez Amor, Andreas Schieder, Beata Szydło, Sabine Verheyen, Viola von Cramon-Taubadel, Javier Zarzalejos
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Ryszard Czarnecki, Heidi Hautala, Tomáš Zdechovský
<b>Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování</b>	Theresa Bielowski, Karolin Braunsberger-Reinhold

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

25	+
ECR	Ryszard Czarnecki, Rob Rooken, Beata Szydło
PPE	Vladimír Bilčík, Sandra Kalniete, Andrey Kovatchev, Janusz Lewandowski, Benoît Lutgen, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský
Renew	Anna Júlia Donáth, Bart Groothuis, Nathalie Loiseau, Morten Løkkegaard, Maite Pagazaurtundúa
S&D	Theresa Bielowski, Mercedes Bresso, Włodzimierz Cimoszewicz, Raphaël Glucksmann, Radka Maxová, Nacho Sánchez Amor, Andreas Schieder
Verts/ALE	Markéta Grégorová, Heidi Hautala, Viola von Cramon-Taubadel

1	-
ID	Aurélia Beigneux

5	0
ID	Anna Bonfrisco
NI	Balázs Hidvéghi
PPE	Karolin Braunsberger-Reinhold, Sabine Verheyen
The Left	Clare Daly

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se