



---

*Dokument ze zasedání*

---

**A9-0223/2023**

29.6.2023

**\*\*\*I**  
**ZPRÁVA**

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)  
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Výbor pro právní záležitosti

Zpravodaj: Tiemo Wölken

Zpravodajka přidruženého výboru podle článku 57 jednacího řádu  
Ramona Strugariu, Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

### ***Vysvětlivky***

- \* Postup konzultace
- \*\*\* Postup souhlasu
- \*\*\*I Řádný legislativní postup (první čtení)
- \*\*\*II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- \*\*\*III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

### ***Pozměňovací návrhy k návrhu aktu***

#### **Pozměňovacích návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích**

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

#### **Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu**

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem **■** nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtně. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

## OBSAH

	<b>Strana</b>
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	5
STANOVISKO VÝBORU PRO OBČANSKÉ SVOBODY, SPRAVEDLNOST A VNITŘNÍ VĚCI .....	52
STANOVISKO VÝBORU PRO KULTURU A VZDĚLÁVÁNÍ .....	93
POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU .....	122
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU .....	123



## NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)  
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))**

**(Řádný legislativní postup: první čtení)**

*Evropský parlament,*

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2022)0177),
  - s ohledem na čl. 294 odst. 2 a čl. 81 odst. 2 písm. f Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu se kterými Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C9-0161/2022),
  - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
  - s ohledem na odůvodněné stanovisko předložené Senátem Parlamentu České republiky v rámci protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality uvádějící, že návrh legislativního aktu není v souladu se zásadou subsidiarity,
  - s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 26. října 2022<sup>1</sup>,
  - s ohledem na článek 59 jednacího řádu,
  - s ohledem na stanoviska Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci a Výboru pro kulturu a vzdělávání,
  - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A9-0223/2023),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
  2. navrhuje, aby se na akt odkazovalo jako na „Tiemo Wölken—... Směrnice o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)“<sup>2</sup>;
  3. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;
  4. pověřuje svou předsedkyni, aby předala postoj Parlamentu Radě a Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

---

<sup>1</sup> Dosud nezveřejněné v Úředním věstníku.

<sup>2</sup> Tiemo Wölken a ... zastupovali při jednání o tomto aktu Parlament a Radu.

## Pozměňovací návrh 1

### Návrh směrnice Právní východisko 2 a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*s ohledem na stanovisko Evropského  
hospodářského a sociálního výboru,*

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 2

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7), ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků (článek 11), a na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47).

(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7), ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků (článek 11), **svobodu shromažďování a sdružování (článek 12)**, a na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47).

## Pozměňovací návrh 3

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 3 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(3a) Právo na svobodu projevu je základním právem, které by mělo být užíváno se smyslem pro povinnost a odpovědnost, s přihlédnutím k základnímu právu lidí na získávání nestranných informací a k dodržování základního**

*práva na ochranu pověsti, osobních údajů a soukromí. V případě rozporu mezi těmito právy musí mít každá strana přístup k soudům s náležitým ohledem na zásadu spravedlivého procesu.*

#### **Pozměňovací návrh 4**

##### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 3 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(3b) Evropský parlament ve svém usnesení ze dne 11. listopadu 2021 o posílení demokracie a svobody a plurality sdělovacích prostředků v Unii vyzval Komisi, aby navrhla balíček jak právně nevynutitelných, tak i tvrdých právních předpisů, který by řešil rostoucí počet strategických žalob proti účasti veřejnosti (tzv. „SLAPP“) týkajících se novinářů, nevládních organizací, akademických pracovníků a občanské společnosti v Unii. Parlament navrhl legislativní opatření v oblasti občanského a trestního práva procesního, jako je mechanismus zamítnutí v rané fázi v případě zneužívajících občanskoprávních žalob, právo na náhradu nákladů vynaložených žalovaným v plné výši a právo na náhradu škody. Usnesení ze dne 11. listopadu 2021 rovněž zahrnovalo výzvu k odpovídajícímu školení soudců a právníků v oblasti strategických žalob proti účasti veřejnosti, zvláštní fond na poskytování finanční podpory obětem strategických žalob proti účasti veřejnosti a veřejný rejstřík soudních rozhodnutí přijatých v tomto druhu případů. Mimoto vyzval Parlament k revizi nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012<sup>1a</sup> (nařízení „Brusel I“) a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007<sup>1b</sup> („nařízení Řím II“) s cílem zabránit využívání nejvýhodnější právní ochrany před urážkou na cti („libel tourism“) nebo spekulativnímu výběru soudní příslušnosti*

(„forum shopping“).

---

*<sup>1a</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351 20.12.2012, s. 1).*

*<sup>1b</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (Řím II) (Úř. věst. L 199, 31.7.2007, s. 40).*

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 4

*Znění navržené Komisí*

(4) Účelem této směrnice je poskytnout ochranu fyzickým a právnickým osobám, které se ohledně záležitostí veřejného zájmu podílejí na účasti veřejnosti, **zejména novinářům a obráncům lidských práv**, před soudními řízeními, jež jsou **proti nim zahajována** s cílem odradit je od **zapojování do** účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).

*Pozměňovací návrh*

(4) Účelem této směrnice je poskytnout **minimální pravidla na úrovni Unie s cílem zajistit** ochranu fyzickým a právnickým osobám, které se ohledně záležitostí veřejného zájmu podílejí na účasti veřejnosti, **včetně novinářů, vydavatelů tisku, mediálních organizací, oznamovatelů, obránců práv, jakož i organizací občanské společnosti, nevládních organizací, odborů, umělců a výzkumných a akademických pracovníků** před soudními řízeními, jež **proti** jsou **zahajována, a před vyhrožováním takovými řízeními** s cílem odradit je od účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 5



### *Znění navržené Komisí*

(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. Je nezbytné poskytnout **jim** nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů.

### **Pozměňovací návrh 7**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 6**

### *Znění navržené Komisí*

(6) Zvláště investigativní novináři hrají klíčovou **roli v boji proti** organizované trestné činnosti, **korupci** a extremismu. Jejich práce s sebou nese obzvláště vysoká rizika a zažívají rostoucí množství útoků a obtěžování. Je zapotřebí důkladného systému záruk, který by **jim** umožnil, aby plnili svou stěžejní roli strážců ve věcech **legitimního** veřejného zájmu.

### **Pozměňovací návrh 8**

### *Pozměňovací návrh*

(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. **Nezávislá, profesionální a odpovědná žurnalistika a přístup k pluralitním informacím jsou klíčovými pilíři demokracie.** Je nezbytné poskytnout **novinářům** nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně **a beze strachu**, a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů.

### *Pozměňovací návrh*

(6) Zvláště investigativní novináři **a mediální organizace** hrají klíčovou **úlohu při odhalování a potírání** organizované trestné činnosti, **zneužívání moci, korupce, porušování základních práv** a extremismu. Jejich práce s sebou nese obzvláště vysoká rizika a zažívají rostoucí množství útoků, **vražd, výhrůžek, zastrasování** a obtěžování. Je zapotřebí důkladného systému záruk **a ochrany, včetně ochrany jejich fyzické bezpečnosti**, který by **investigativním novinářům** umožnil, aby plnili svou stěžejní roli strážců ve věcech veřejného zájmu, **aniž by se museli obávat potrestání za hledání pravdy a informování veřejnosti.**

## Návrh směrnice Bod odůvodnění 7

### *Znění navržené Komisí*

(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí a právní stát. **Měli** by mít možnost **se** aktivně účastnit veřejného života a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva nebo náboženské svobody. **Další účastníci veřejné diskuse, jako jsou akademičtí a výzkumní pracovníci, si rovněž zaslouží dostatečnou ochranu.**

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 7 a (nový)

### *Znění navržené Komisí*

### *Pozměňovací návrh*

(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí, **rovnost žen a mužů** a právní stát. **Vzhledem k politikám Unie v oblasti životního prostředí a klimatu by měla být věnována pozornost také ochraně obránců práv v oblasti životního prostředí. Obránci lidských práv by měli** mít možnost aktivně **se** účastnit veřejného života, **podporovat odpovědnost** a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ+ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva nebo náboženské svobody.

**(7a) Odpovídající ochranu si zaslouží i jiní účastníci veřejné diskuse než novináři, mediální organizace nebo obránci lidských práv, např. akademičtí pracovníci, výzkumní pracovníci nebo umělci. V demokratické společnosti by měli mít možnost provádět výzkum, vyučovat, učit se, vystupovat na umělecké scéně a komunikovat, aniž by se museli obávat odvetných opatření. Akademičtí a výzkumní pracovníci zásadním způsobem**

*přispívají k veřejné diskusi a šíření znalostí a zajišťují, aby demokratická diskuse mohla probíhat na informovaném základě a potírala dezinformace.*

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

#### *Znění navržené Komisí*

(9) K podpoře tohoto prostředí je důležité chránit **novináře a obránce lidských práv** před soudními řízeními proti účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, nýbrž s cílem umlčet veřejnou diskusi, typicky za použití obtěžování a zastrasování.

#### *Pozměňovací návrh*

(9) K podpoře tohoto prostředí je důležité chránit **fyzické a právnické osoby** před soudními řízeními proti účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, nýbrž s cílem umlčet veřejnou diskusi **a zabránit vyšetřování porušování unijního a vnitrostátního práva, včetně korupce nebo jiných nekalých praktik, a podávání zpráv o nich**, typicky za použití obtěžování a zastrasování.

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 10

#### *Znění navržené Komisí*

(10) Strategické žaloby proti účasti veřejnosti často iniciují vlivné subjekty, například jednotlivci, lobbistické skupiny, společnosti a státní orgány. Často v nich dochází k nerovnováze sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. Ačkoliv se nejedná o nezbytný prvek těchto případů, nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, jakož i odrazující účinky soudních řízení proti účasti veřejnosti.

#### *Pozměňovací návrh*

(10) Strategické žaloby proti účasti veřejnosti často iniciují vlivné subjekty, například jednotlivci, lobbistické skupiny, společnosti, **veřejní činitelé, státem kontrolované subjekty, politikové, justiční** a státní orgány, **ve snaze umlčet veřejnou diskusi**. Často v nich dochází k nerovnováze sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. Ačkoliv se nejedná o nezbytný prvek těchto případů, nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, jakož i odrazující účinky soudních řízení proti účasti

veřejnosti.

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 11

#### *Znění navržené Komisí*

(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost a pověst **novinářů a obránců lidských práv** a vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak může mít na **novináře a obránce lidských práv** odrazující účinek. Existence takových praktik tedy může mít odrazující účinek na jejich práci, neboť přispívá k autocenzuře v očekávání možných budoucích soudních řízení, což vede k ochuzení veřejné diskuse v neprospěch společnosti jako celku.

#### *Pozměňovací návrh*

(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost a pověst **fyzických a právnických osob, jež se podílejí na účasti veřejnosti**, a **mohou** vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak může mít na **fyzické a právnické osoby, jež se podílejí na účasti veřejnosti**, odrazující účinek. Existence takových praktik tedy může mít odrazující účinek na jejich práci, neboť přispívá k autocenzuře v očekávání možných budoucích soudních řízení, což vede k ochuzení veřejné diskuse v neprospěch společnosti jako celku.

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 12

#### *Znění navržené Komisí*

(12) Osoby, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohou čelit několika řízením současně, někdy **zahájeným** v několika jurisdikcích. Řízení zahájená v jurisdikci jednoho členského státu proti osobě s bydlištěm v jiném členském státě jsou pro žalovaného obvykle složitější a nákladnější. Žalobci v soudních řízeních proti účasti veřejnosti také mohou využívat procesních nástrojů k prodloužení délky sporu a zvýšení jeho

#### *Pozměňovací návrh*

(12) Osoby, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohou čelit několika řízením současně, **která mohou být občanskoprávní, správní nebo trestní nebo se může jednat o kombinaci těchto řízení, přičemž** někdy **jsou zahájena** v několika jurisdikcích. Řízení zahájená v jurisdikci jednoho členského státu proti osobě s bydlištěm v jiném členském státě jsou pro žalovaného obvykle složitější a nákladnější. Žalobci v soudních řízeních

nákladů a podávat žaloby v jurisdikci, kterou považují za příznivou pro svůj případ, spíše než u soudu, jenž je k projednání žaloby nejvhodnější. Tyto praktiky rovněž zbytečně a škodlivě zatěžují vnitrostátní soudní systémy.

proti účasti veřejnosti také mohou využívat procesních nástrojů k prodloužení délky sporu a zvýšení jeho nákladů a podávat žaloby v jurisdikci, kterou považují za příznivou pro svůj případ („*forum shopping*“), spíše než u soudu, jenž je k projednání žaloby nejvhodnější. ***Délka a různorodost řízení, finanční tlak a hrozba sankcí představují mocné nástroje k zastrašování a umlčování kritických hlasů.*** Tyto praktiky rovněž zbytečně a škodlivě zatěžují vnitrostátní soudní systémy ***a vedou ke zneužívání jejich zdrojů, a představují tedy zneužívání soudních systémů.***

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 13

#### *Znění navržené Komisí*

(13) Opatření stanovená touto směrnicí by se měla vztahovat na každou fyzickou či právnickou osobu na základě toho, že se podílí na účasti veřejnosti. Měla by také chránit všechny fyzické i právnické osoby, které profesně či osobně podporují jinou osobu, pomáhají jí nebo jí poskytují zboží či služby, a to za účelem přímo souvisejícím s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu. Patří sem například poskytovatelé internetu, vydavatelství nebo tiskárny čelící soudním řízením nebo hrozbě takových řízení, a to za poskytnutí služeb osobě, proti níž jsou soudní řízení vedena.

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 15

#### *Pozměňovací návrh*

(13) Opatření stanovená touto směrnicí by se měla vztahovat na každou fyzickou či právnickou osobu na základě toho, že se ***přímo či nepřímo*** podílí na účasti veřejnosti. Měla by také chránit všechny fyzické i právnické osoby, které profesně či osobně podporují jinou osobu, pomáhají jí nebo jí poskytují zboží či služby, a to za účelem přímo souvisejícím s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu. Patří sem například ***právní obhájci, rodinní příslušníci***, poskytovatelé internetu, vydavatelství nebo tiskárny čelící soudním řízením nebo hrozbě takových řízení, a to za ***pomoc či poskytnutí podpory nebo*** služeb osobě, proti níž jsou soudní řízení vedena.

*Znění navržené Komisí*

(15) Směrnice se nevztahuje na nároky vyplývající z odpovědnosti státu za jednání či opomenutí při výkonu státní moci (*acta iure imperii*) a nároky vůči osobám jednajícím jménem státu a odpovědnost za jednání orgánů veřejné moci, včetně odpovědnosti osob pověřených výkonem veřejné moci.

*Pozměňovací návrh*

(15) Směrnice se nevztahuje na nároky vyplývající z odpovědnosti státu za jednání či opomenutí při výkonu státní moci (*acta iure imperii*) a nároky vůči osobám jednajícím jménem státu a odpovědnost za jednání orgánů veřejné moci, včetně odpovědnosti osob pověřených výkonem veřejné **moci, pokud tak nestanoví vnitrostátní právo. V souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora Evropské unie může soudní řízení stále spadat do oblasti působnosti „občanských a obchodních věcí“, jak je uvedeno v této směrnici, jestliže je účastníkem řízení stát nebo veřejnoprávní subjekt, pokud k jednání nebo opomenutí nedošlo při výkonu státní moci.**

**Pozměňovací návrh 16**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 15 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(15a) Tato směrnice stanoví minimální pravidla, která členskými státy umožňují přijmout nebo zachovat příznivější ustanovení pro osoby podílející se na účasti veřejnosti, včetně vnitrostátních právních předpisů, které stanoví účinnější procesní záruky, jako je dvojitá trest, kdy soud při plném respektování práva na spravedlivý proces může žalovanému přiznat nejen náhradu nákladů řízení nebo náhradu škody, ale také uložit sankci, kterou má žalobce zaplatit státu, pokud je zřejmé, že zahájený spor byl šikanózní, bezdůvodný nebo zlovolný. Provádění této směrnice by nemělo sloužit k ospravedlnění jakéhokoli zhoršení úrovně ochrany, která již v jednotlivých členských státech existuje.**



## Pozměňovací návrh 17

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 16

#### *Znění navržené Komisí*

(16) Účastí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu **práva** na svobodu projevu a informací v záležitosti veřejného zájmu, jako je například vytvoření, vystavení, inzerování či jiná propagace novinářských, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, jež s tím přímo souvisejí. Může také zahrnovat činnosti související s výkonem práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních. Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokiem nebo činností a na které je zacíleno za účelem potlačení účasti veřejnosti. Navíc může pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich.

#### *Pozměňovací návrh*

(16) Účastí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické či právnické osoby **nebo přípravné, podpůrné nebo pomocné úkony, jež s nimi přímo souvisejí**, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu **základních a lidských práv a svobod, jako je právo** na svobodu projevu a informací o záležitosti veřejného zájmu, jako je například vytvoření, vystavení, inzerování či jiná propagace novinářských, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, jež s tím přímo souvisejí. Může také zahrnovat činnosti související s výkonem **akademické a umělecké svobody**, práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních. Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokiem nebo činností a na které je zacíleno za účelem potlačení účasti veřejnosti. Navíc může pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich.

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

#### *Znění navržené Komisí*

(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, bezpečnost a další příslušné prvky zboží, výrobků nebo služeb v případech, kdy jsou tyto věci relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, ***klima nebo požívání základních práv***. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy.

#### *Pozměňovací návrh*

(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat ***záležitosti týkající se požívání základních práv, včetně rovnosti žen a mužů, ochrany před genderově podmíněným násilím a zákazu diskriminace, a týkající se ochrany právního státu a svobody a plurality sdělovacích prostředků a životního prostředí***. Měl by zahrnovat také kvalitu, bezpečnost a další příslušné prvky zboží, výrobků nebo služeb v případech, kdy jsou tyto věci relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, ***práva spotřebitelů a pracovní práva***. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy.

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 19 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***(19a) Nařčení z korupce, podvodu, zpronevěry, praní peněz, vydírání, nátlaku, sexuálního obtěžování a genderově podmíněného násilí nebo z jiných forem zastrašování a trestné činnosti nebo z jakéhokoli jiného trestného činu či správního deliktu, včetně finanční kriminality a trestné činnosti proti životnímu prostředí, jsou považována***



*za záležitosti veřejného zájmu. Za záležitosti veřejného zájmu jsou rovněž považovány činnosti, jejichž cílem je ochrana hodnot zakotvených v článku 2 SEU, zásady nevměšování se do demokratických procesů a poskytování nebo usnadňování přístupu veřejnosti k informacím za účelem boje proti dezinformacím.*

## **Pozměňovací návrh 20**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 20**

*Znění navržené Komisí*

(20) **Zneužívající** soudní řízení často zahrnují taktiky vedení sporu používané ve zlé víře, jako je zdržování řízení, způsobení nepřiměřených nákladů řízení žalovanému nebo spekulativní výběr soudní příslušnosti. Tyto taktiky žalobce využívá k jiným účelům než dosažení přístupu ke spravedlnosti. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování.

*Pozměňovací návrh*

(20) **Nerovnováha sil mezi stranami, která je charakteristická pro strategické žaloby proti účasti veřejnosti, obvykle vyplývá z využívání hospodářských výhod nebo politického vlivu žalobce vůči žalovanému a z nedostatečného právního opodstatnění. K dalším ukazatelům zneužívajících soudní řízení obvykle patří taktiky vedení sporu používané ve zlé víře, jako je uplatnění jednoho nebo více zcela nebo částečně neopodstatněných nároků, nadměrné nároky na náhradu škody, zdržování řízení nebo zastavení řízení v pozdní fázi, zahájení několika řízení v podobné věci, způsobení nepřiměřených nákladů řízení žalovanému nebo spekulativní výběr soudní příslušnosti. Při určování, zda má soudní řízení zneužívající povahu, je třeba vzít v úvahu i minulé chování žalobce, a zejména historii právního zastrašování.** Tyto taktiky žalobce využívá k jiným účelům, než je dosažení přístupu ke spravedlnosti nebo skutečný výkon práva. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování.

## **Pozměňovací návrh 21**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 20 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(20a)** *Zjevně neopodstatněné nebo zneužívající žaloby proti účasti veřejnosti jsou stále sofistikovanější a účinnější, přičemž jednou z používaných technik je několik žalob podaných proti stejné osobě ve stejné věci, což znamená, že všechny tyto žaloby musí být obhajovány a řešeny současně a souběžně toutéž osobou, což neúměrně zvyšuje náklady.*

**Pozměňovací návrh 22**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 20 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(20b)** *Strategické žaloby proti účasti veřejnosti se důsledně vyznačují nerovnováhou kapacit mezi žalobcem a žalovaným, pokud jde o finanční a právní zdroje. Tato nerovnováha vyvolává zvláštní obavy, pokud jsou zneužívající žaloby financovány přímo či nepřímo ze státních rozpočtů a jsou kombinovány s dalšími nepřímými a přímými státními opatřeními namířenými proti nezávislým sdělovacím prostředkům, nezávislé žurnalistice a občanské společnosti.*

**Pozměňovací návrh 23**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 20 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(20c)** *Zneužívající žaloby proti účasti veřejnosti často porušují právo žalovaných na obhajobu uznané Listinou,*

*což může mít rovněž dopad na jejich právo na spravedlivý proces a presumpci nevinny.*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 22

#### *Znění navržené Komisí*

(22) Daná věc by se měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, ledaže obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena. I v případech, kdy obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena, by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem ve dvou dalších druzích situací. První z nich je situace, kdy je konkrétní úkon účasti veřejnosti, který *se týká dotčené záležitosti veřejného zájmu, relevantní pro více než jeden členský stát*. Patří sem například *účast veřejnosti na akcích organizovaných* orgány Unie, *jako je* účast na veřejných *jednáních* či výroky nebo činnosti týkající se záležitostí, *jež jsou specifickým způsobem relevantní pro více než jeden členský stát*, například *přeshraniční znečištění* nebo *nařčení z praní peněz s možným přeshraničním zapojením*. Druhá situace, kdy by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, je případ, kdy žalobce nebo přidružené subjekty zahájili – souběžně nebo v minulosti – soudní řízení proti stejným nebo přidruženým žalovaným v jiném členském státě. Tyto dva druhy situací zohledňují specifické souvislosti strategických žalob proti účasti veřejnosti.

#### *Pozměňovací návrh*

(22) Daná věc by se měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, ledaže obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena. I v případech, kdy obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena, by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem ve dvou dalších druzích situací. První z nich je situace, kdy je konkrétní úkon účasti veřejnosti *relevantní pro více než jeden členský stát, a to buď z důvodu přeshraničního rozměru samotného úkonu, nebo z důvodu oprávněného zájmu, který může záležitost, jíž se úkon týká, vzbudit mezi veřejností, zejména je-li úkon přístupný elektronicky. K takovým situacím patří například úkony veřejné účasti, jako jsou akce pořádané* orgány Unie, *účast na veřejných slyšeních nebo obecně rozšířené publikace. Mohly by rovněž zahrnovat* výroky nebo činnosti týkající se *takových* záležitostí, *jako je například přeshraniční znečištění nebo nařčení z praní peněz s možným přeshraničním zapojením* Úkon účasti veřejnosti je třeba považovat za dostupný ve více než jednom členském státě, zejména pokud je prováděn na internetu, například v případě kampaní v sociálních médiích nebo mediálního pokrytí na internetu. Vzhledem k všudypřítomné povaze internetu lze úkony účasti veřejnosti, které jsou dostupné ve více než jednom členském státě, považovat za záležitosti s přeshraničním dopadem. Účinek digitálních komunikačních

*prostředků na koncepci přeshraničních prvků již byl uznán v judikatuře Soudního dvora Evropské unie.* Druhá situace, kdy by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, je případ, kdy žalobce nebo přidružené subjekty zahájili – souběžně nebo v minulosti – soudní řízení proti stejným nebo přidruženým žalovaným v jiném členském státě. Tyto dva druhy situací zohledňují specifické souvislosti strategických žalob proti účasti veřejnosti.

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 22 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(22a) Pro osoby, proti nimž jsou vedena soudní řízení proti účasti veřejnosti, by měla být k dispozici podpora od okamžiku, kdy se příslušné orgány o takových osobách dozvědí, a poté po celou dobu řízení v souladu s právy stanovenými v této směrnici. Podpora by měla být poskytována různými prostředky, mimo jiné veřejnosti snadno přístupným a bezplatným poskytováním komplexních a nezávislých informací a poradenství o dostupných řízeních a opravných prostředcích, o ochraně před zastrahováním, obtěžováním nebo vyhrožováním právními kroky a o právech dotčené osoby, a poskytováním právní pomoci v přeshraničních občanských řízeních, právní pomoci v dalších řízeních a právního poradenství nebo jiné právní pomoci, která je považována za vhodnou. Členské státy by měly stanovit finanční pomoc a podpůrná opatření, včetně psychologické podpory, pro osoby, proti nimž jsou soudní řízení proti účasti veřejnosti vedena.***

## Pozměňovací návrh 26

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 22 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(22b) Účast v řízeních proti účasti veřejnosti vystavuje osoby, proti nimž jsou vedena, zvláštní psychické zátěži. Příprava takového řízení a účast na něm navíc vyžaduje značné zdroje žalovaných, kteří tyto zdroje často nemají, nebo zdroje, které by jinak byly investovány do účasti veřejnosti. Sdružení, organizace a jiné kolektivní subjekty, jako jsou odbory, a jakékoli jiné právnické osoby, které mají v souladu s kritérii stanovenými vnitrostátními právními předpisy oprávněný zájem na ochraně práv žalovaného, by proto měly mít možnost účastnit se řízení jménem žalovaného nebo na jeho podporu, a to s jeho souhlasem, nebo možnost poskytovat informace v rámci soudních řízení, jejichž účelem je vymáhání povinností podle této směrnice. Touto možností právního zastoupení by neměla být dotčena práva a pravomoci odborů a zástupců zaměstnanců účastnit se soudních řízení jménem pracovníků nebo na jejich podporu v souladu s jinými unijními a vnitrostátními pravidly.**

## Pozměňovací návrh 27

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 23

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(23) Žalovaní by měli mít možnost požádat o přiznání těchto procesních záruk: žádost o složení jistoty k pokrytí procesních nákladů nebo procesních nákladů a škod, žádost o zamítnutí zjevně neopodstatněných soudních řízení v rané fázi, žádost o prostředky nápravy proti

(23) Žalovaní by měli mít možnost požádat o přiznání těchto procesních záruk: žádost o složení jistoty k pokrytí procesních nákladů nebo procesních nákladů a škod, žádost o zamítnutí zjevně neopodstatněných soudních řízení v rané fázi, žádost o prostředky nápravy proti

zneužívajícím soudním řízením (přiznání nákladů, náhrada škod a sankce), nebo všechny uvedené žádosti najednou.

zneužívajícím soudním řízením (přiznání nákladů, náhrada škod a sankce), nebo všechny uvedené žádosti najednou. ***Soudní řízení vedená proti fyzickým nebo právnickým osobám z důvodu jejich podílu na účasti veřejnosti by měla být řešena rychle a účinně s přihlédnutím k okolnostem případu, k právu na účinnou právní ochranu a právu na spravedlivý proces.***

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 26

#### *Znění navržené Komisí*

(26) S cílem poskytnout žalovanému další záruku by měla existovat možnost přiznat mu složení jistoty k pokrytí procesních nákladů a/nebo škod, má-li soud za to, že i když žaloba není zjevně neopodstatněná, existují prvky naznačující zneužití řízení a pravděpodobnost úspěchu v hlavním řízení je nízká. Jistota nepředstavuje meritorní rozsudek, nýbrž slouží jako zajišťovací opatření, které zaručuje účinky konečného rozhodnutí, v němž se konstatuje, že se jedná o zneužití řízení. O tom, zda by složení jistoty měl soud přikázat z vlastního podnětu nebo na žádost žalovaného by měly rozhodnout členské státy.

#### *Pozměňovací návrh*

(26) S cílem poskytnout žalovanému další záruku by měla existovat možnost přiznat mu složení jistoty k pokrytí procesních nákladů a/nebo škod, má-li soud za to, že i když žaloba není zjevně neopodstatněná, existují prvky naznačující zneužití řízení a pravděpodobnost úspěchu v hlavním řízení je nízká. ***Stanoví-li tak vnitrostátní právo, mělo by být možné poskytnout jistotu žalovanému v kterékoli fázi soudního řízení a soudce by měl mít možnost nařídit, aby žalovanému bylo zajištěno pokrytí soudních poplatků, které případně s ohledem na finanční situaci stran a předvídatelné náklady řízení uhradí žalobce.*** Jistota nepředstavuje meritorní rozsudek, nýbrž slouží jako zajišťovací opatření, které zaručuje účinky konečného rozhodnutí, v němž se konstatuje, že se jedná o zneužití řízení, ***a pokrývá náklady a škody způsobené žalovanému.*** O tom, zda by složení jistoty měl soud přikázat z vlastního podnětu nebo na žádost žalovaného by měly rozhodnout členské státy.

## Pozměňovací návrh 29



## Návrh směrnice Bod odůvodnění 29

### *Znění navržené Komisí*

(29) Členské státy mohou k zajištění vysoké míry účelnosti zrychleného řízení o žádosti o zamítnutí v rané fázi stanovit lhůty, v nichž se má konat jednání nebo v nichž má soud rozhodnout. Mohou také přijmout režimy podobné řízením souvisejícím s předběžnými opatřeními. Členské státy by rovněž měly usilovat o to, aby zajistily, že pokud žalovaný požádal o jiné procesní záruky, rozhodnutí bude také přijato zrychleným způsobem. V zájmu urychleného zpracování by členské státy mohly vzít v úvahu mimo jiné to, zda žalobce zahájil více řízení nebo spojená řízení v podobných věcech a zda existují pokusy žalovaného zastrašit či obtěžovat nebo pokusy o to, žalovanému vyhrožovat.

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 30

### *Znění navržené Komisí*

(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není zjevně neopodstatněná. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním řízení a že na to, aby zabránil zamítnutí v rané fázi, potřebuje splnit pouze mnohem nižší úroveň důkazů k prokázání toho, že žaloba není zjevně neopodstatněná.

### *Pozměňovací návrh*

(29) ***Soudy, u nichž je podána žádost o procesní záruky, by měly v souvislosti s žádostí jednat rychle a za použití nejúčinnějších postupů, které jsou k dispozici podle vnitrostátního práva.*** Členské státy mohou k zajištění vysoké míry účelnosti zrychleného řízení o žádosti o zamítnutí v rané fázi stanovit lhůty, v nichž se má konat jednání nebo v nichž má soud rozhodnout. Mohou také přijmout režimy podobné řízením souvisejícím s předběžnými opatřeními. Členské státy by rovněž měly usilovat o to, aby zajistily, že pokud žalovaný požádal o jiné procesní záruky, rozhodnutí bude také přijato zrychleným způsobem. V zájmu urychleného zpracování by členské státy mohly vzít v úvahu mimo jiné to, zda žalobce zahájil více řízení nebo spojená řízení v podobných věcech a zda existují pokusy žalovaného zastrašit či obtěžovat nebo pokusy o to, žalovanému vyhrožovat.

### *Pozměňovací návrh*

(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není zjevně neopodstatněná. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním řízení a že na to, aby zabránil zamítnutí v rané fázi, potřebuje splnit pouze mnohem nižší úroveň důkazů k prokázání toho, že žaloba není zjevně neopodstatněná. ***Kromě toho by rozhodnutí o zamítnutí v rané fázi***

*měl vždy učinit soudce, a to případ od případu, a žalobci by měli mít vždy právo podat odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí v rané fázi.*

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 31

#### *Znění navržené Komisí*

(31) Náklady by měly zahrnovat veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady. Náklady na právní zastoupení překračující částky stanovené v tabulkách zákonných poplatků by jako takové neměly být považovány za nepřiměřené. ***Plná náhrada škody by měla zahrnovat majetkovou i nemajetkovou škodu, například fyzickou a psychickou újmu.***

#### *Pozměňovací návrh*

(31) Náklady by měly zahrnovat veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ***včetně nákladů na přípravné řízení***, ledaže jde o nepřiměřené náklady. Náklady na právní zastoupení překračující částky stanovené v tabulkách zákonných poplatků by jako takové neměly být považovány za nepřiměřené, ***ale mělo by být možné, aby náhrada nákladů byla přiznána v plné výši. Pokud vnitrostátní právní předpisy nestanoví náhradu nákladů v plné výši nad rámec zákonných poplatků, měl by mít soud možnost přiznat náhradu nákladů v plné výši jakýmkoli jinými dostupnými prostředky v souladu s vnitrostátním právem, včetně náhrady škody.***

## Pozměňovací návrh 32

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 31 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***(31a) Plná náhrada škody by měla zahrnovat hmotnou i nehmotnou újmu, například újmu fyzickou, poškození dobrého jména a újmu psychickou. Aby žalovaný mohl snadno a včas požadovat náhradu škody, mělo by být možné požadovat náhradu škody ve stejném řízení, jako je řízení zahájené proti***



*žalovanému, případně prostřednictvím protinávru. K hmotným škodám by měly patřit zejména poplatky za právní služby, pokud nejsou propláceny jako náklady, cestovní výdaje a náklady na zdravotní péči, zejména psychologickou. Hmotná škoda by měla zahrnovat náklady na přípravné řízení, pokud nejsou zahrnuty do nákladů podle vnitrostátního práva nebo podle této směrnice. Náklady na přípravné řízení by měly rovněž zahrnovat nezbytné výdaje vzniklé v souvislosti s obhajobou práv osoby ve zneužívajících žalobách, včetně poplatků za právní zastoupení. Nehmotná újma by měla zahrnovat zejména různé formy fyzické nebo psychické újmy, bolest a utrpení nebo emocionální stres související se soudním řízením, poškození dobré pověsti a obecně všechny druhy nehmotné újmy.*

### Pozměňovací návrh 33

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 32

##### *Znění navržené Komisí*

(32) Hlavním cílem, kvůli kterému je třeba soudům udělit možnost ukládat sankce, je odradit potenciální žalobce od zahajování zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti. Tyto sankce by měly být přiměřené zjištěným prvkům zneužití. Při stanovování výše sankcí by soudy měly zohlednit potenciál daného řízení způsobit škodlivý nebo odrazující účinek na účast veřejnosti, včetně toho, co se týká povahy žaloby, zda žalobce zahájil v podobných věcech více řízení nebo spojená řízení a zda existují pokusy žalovaného zastrašit či obtěžovat nebo pokusy o to, žalovanému vyhrožovat.

### Pozměňovací návrh 34

##### *Pozměňovací návrh*

(32) Hlavním cílem, kvůli kterému je třeba soudům udělit možnost ukládat sankce, je odradit potenciální žalobce od zahajování zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti. Tyto sankce by měly být **stanoveny případ od případu a měly by být** přiměřené zjištěným prvkům zneužití. Při stanovování výše sankcí by soudy měly zohlednit potenciál daného řízení způsobit škodlivý nebo odrazující účinek na účast veřejnosti, včetně toho, co se týká povahy žaloby, zda žalobce zahájil v podobných věcech více řízení nebo spojená řízení a zda existují pokusy žalovaného zastrašit či obtěžovat nebo pokusy o to, žalovanému vyhrožovat.

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 32 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(32a) S cílem zajistit, aby veřejnost byla o soudních rozhodnutích informována, by členské státy měly zřídit veřejně přístupný vnitrostátní rejstřík příslušných soudních rozhodnutí spadajících do oblasti působnosti této směrnice v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o ochraně osobních údajů. Komise by měla zřídit veřejně přístupný rejstřík Unie na základě informací z rejstříků členských států týkajících se příslušných soudních rozhodnutí spadajících do oblasti působnosti této směrnice v souladu s pravidly Unie o ochraně osobních údajů.**

**Pozměňovací návrh 35**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 33**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(33) V přeshraničním kontextu je také důležité rozpoznat hrozbu, kterou představují strategické žaloby proti účasti veřejnosti podané ve třetích zemích proti novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám podílejícím se na účasti veřejnosti, které mají bydliště či sídlo v Evropské unii. Mohou způsobovat nepřiměřené náhrady škody přiznané vůči **novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám z EU**. Soudní řízení ve třetích zemích jsou pro osoby, proti nimž jsou vedena, složitější a nákladnější. K ochraně demokracie a svobody projevu a informací v Evropské unii a dále s cílem zabránit tomu, že záruky poskytované touto směrnicí budou mařeny pomocí uchylování se k soudním řízením v jiných jurisdikcích, je důležité poskytovat ochranu také před zjevně neopodstatněnými a

(33) V přeshraničním kontextu je také důležité rozpoznat hrozbu, kterou představují strategické žaloby proti účasti veřejnosti podané ve třetích zemích proti novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám podílejícím se na účasti veřejnosti, které mají bydliště či sídlo v Evropské unii. Mohou způsobovat nepřiměřené náhrady škody přiznané vůči **osobám, které se podílejí na veřejné účasti**. Soudní řízení ve třetích zemích jsou pro osoby, proti nimž jsou vedena, složitější a nákladnější. K ochraně demokracie a svobody projevu a informací v Evropské unii a dále s cílem zabránit tomu, že záruky poskytované touto směrnicí budou mařeny pomocí uchylování se k soudním řízením v jiných jurisdikcích, je důležité poskytovat ochranu také před zjevně neopodstatněnými a zneužívajícími

zneužívajícími soudními řízeními ve třetích zemích.

soudními řízeními ve třetích zemích.

### **Pozměňovací návrh 36**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 33 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(33a) Pokud jde o příslušnost pro žaloby pro pomluvu nebo jiné žaloby založené na občanském nebo obchodním právu, které by mohly představovat zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti, měl by být členský stát bydliště žalovaného považován za jediný soudně příslušný, a to s náležitým ohledem na případy, kdy jsou žalovanými v případech pomluvy fyzické osoby. S výjimkou tohoto pravidla týkajícího se případů spadajících do oblasti působnosti této směrnice by touto směrnici nemělo být dotčeno uplatňování nařízení „Brusel I“.**

### **Pozměňovací návrh 37**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 33 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(33b) Tato směrnice stanoví zvláštní základ pro rozhodné právo pro publikování jako úkon účasti veřejnosti. V případě žalob týkajících se publikování jako úkonu účasti veřejnosti by za rozhodné právo mělo být považováno právo místa, kterému je toto publikování určeno. Nelze-li toto místo určit, mělo by s ohledem na úkon účasti veřejnosti být rozhodným právem právo místa redakční kontroly nebo příslušné činnosti. V jiných případech, než na které se vztahuje tato výjimka, by touto směrnici nemělo být dotčeno uplatňování nařízení „Řím II“.**

## Pozměňovací návrh 38

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 34

#### *Znění navržené Komisí*

(34) Tato směrnice vytváří nové zvláštní kritérium pro určení příslušnosti s cílem zajistit, aby osoby s bydlištěm či sídlem v Evropské unii, proti nimž se strategické žaloby proti účasti veřejnosti podávají, měly v Unii k dispozici účinnou právní ochranu proti zneužívajícím soudním řízením zahájeným u soudu třetí země. Toto zvláštní kritérium pro určení příslušnosti umožňuje osobám s bydlištěm či sídlem v Evropské unii, proti nimž se tato řízení vedou, domáhat se u soudů svého bydliště či sídla náhrady škody a nákladů *způsobených* v souvislosti s řízeními vedenými u soudů třetí země. Toto právo se použije bez ohledu na bydliště či sídlo žalobce v řízeních vedených ve třetí zemi.

## Pozměňovací návrh 39

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 34 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

(34) Tato směrnice vytváří nové zvláštní kritérium pro určení příslušnosti s cílem zajistit, aby osoby s bydlištěm či sídlem v Evropské unii, proti nimž se strategické žaloby proti účasti veřejnosti podávají, měly v Unii k dispozici účinnou právní ochranu proti zneužívajícím soudním řízením zahájeným u soudu třetí země. Toto zvláštní kritérium pro určení příslušnosti umožňuje osobám s bydlištěm či sídlem v Evropské unii, proti nimž se tato řízení vedou, domáhat se u soudů svého bydliště či sídla náhrady škody a nákladů, ***kteřé vznikly nebo jejichž vznik lze důvodně očekávat*** v souvislosti s řízeními vedenými u soudů třetí země. Toto právo se použije bez ohledu na bydliště či sídlo žalobce v řízeních vedených ve třetí zemi.

***(34a) Členské státy by měly podporovat organizace občanské společnosti a úzce s nimi spolupracovat, včetně uznávaných a aktivních nevládních organizací, které pracují s osobami, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, přičemž by se tato spolupráce měla zaměřit zejména na iniciativy související s vytvářením politik, informační a osvětové kampaně, výzkumné a vzdělávací programy a na odbornou přípravu, stejně jako na monitorování***

*a vyhodnocování dopadu opatření.*

#### **Pozměňovací návrh 40**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 34 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(34b) Ustanovení a záruky této směrnice se vztahují na všechna zneužívající soudní řízení namířená proti účasti veřejnosti, která probíhají v den, kdy vstupují v platnost vnitrostátní právní předpisy provádějící tuto směrnici, nebo později.*

#### **Pozměňovací návrh 41**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 34 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(34c) Členské státy by měly být vybízeny k tomu, aby přijímaly vhodná opatření k usnadnění vzájemné spolupráce s cílem zlepšit přístup osob, proti nimž je vedeno soudní řízení proti účasti veřejnosti, k informacím o procesních zárukách stanovených v této směrnici a ve vnitrostátním právu. Tato spolupráce by měla zahrnovat výměnu informací o současných postupech v členských státech v přeshraničních případech a případně poskytování pomoci evropským sítím a subjektům, jako je Agentura pro základní práva, které se zabývají záležitostmi přímo souvisejícími s těmi, proti nimž je zahájeno soudní řízení proti účasti veřejnosti.*

#### **Pozměňovací návrh 42**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 34 d (nový)**

**(34d) S náležitým ohledem na nezávislost právnícké profese by členské státy měly podporovat profesní sdružení při přijímání deontologických pravidel, jimiž se řídí chování právníků, s cílem odrazovat od zneužívání soudních řízení proti účasti veřejnosti, včetně případných disciplinárních sankcí za porušení těchto pravidel. Tato opatření by měla být vypracována v úzké spolupráci s příslušnými zúčastněnými stranami, včetně profesních sdružení, sociálních partnerů a organizací občanské společnosti.**

### **Pozměňovací návrh 43**

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 34 e (nový)**

**(34e) Shromažďování údajů má zásadní význam pro dokumentaci případů zneužívajících soudních řízení a pro řešení, která jim zabrání. Tato směrnice by měla stanovit společná kritéria pro standardizaci postupů shromažďování údajů v členských státech a zajistit shromažďování srovnatelných údajů. Členské státy by měly Komisi pravidelně poskytovat dostupné údaje o tom, jaký mají osoby, proti nimž jsou soudní řízení proti účasti veřejnosti namířena, přístup k zárukám stanoveným v této směrnici. Na základě údajů poskytnutých členskými státy by Komise měla každých pět let předložit Evropskému parlamentu a Radě zprávu o hodnocení a přezkumu této směrnice. Tyto zprávy by měly být zveřejněny.**

### **Pozměňovací návrh 44**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36**

*Znění navržené Komisí*

(36) Tato směrnice doplňuje doporučení Komise o ochraně novinářů a obránců lidských práv, kteří se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“). Toto doporučení je určeno členským státům a poskytuje komplexní soubor opatření, včetně vzdělávání, zvyšování informovanosti, podpory osob, proti nimž se zneužívající soudní řízení vedou, a shromažďování údajů o soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jejich vykazování a monitorování.

*Pozměňovací návrh*

(36) Tato směrnice doplňuje doporučení Komise o ochraně novinářů a obránců lidských práv, kteří se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“). Toto doporučení je určeno členským státům a poskytuje komplexní soubor opatření, včetně vzdělávání, zvyšování informovanosti, podpory osob, proti nimž se zneužívající soudní řízení vedou, a shromažďování údajů o soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jejich vykazování a monitorování. ***Při provádění této směrnice ve vnitrostátním právu by členské státy měly věnovat zvláštní pozornost provedení doporučení Komise, zejména pokud jde o zahrnutí záruk ve vztahu k domácím případům, na něž se tato směrnice nevztahuje, přičemž tyto záruky by měly být podobné zárukám poskytovaným touto směrnicí, a rovněž pokud jde o poskytování dostupné a snadno přístupné právní pomoci obžalovaným, a měly být za tímto účelem zvážit zvláštních ustanovení do svých vnitrostátních předpisů provádějících ustanovení této směrnice. Členské státy by měly být rovněž vybízeny k tomu, aby zvážily zřízení fondu na podporu obětí strategických žalob proti účasti veřejnosti, který by měl být přímo využíván na právní poplatky nebo na poskytování právní pomoci a psychologické podpory.***

**Pozměňovací návrh 45**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36 a (nový)**



**(36a) Tato směrnice stanoví pravidla pro komplexní podporu a preventivní opatření, nefinanční podpůrné mechanismy, jako je poskytování právní pomoci a psychologické podpory, a opatření v oblasti vzdělávání, zvyšování povědomí a shromažďování údajů. Snaží se rovněž zajistit shromažďování údajů stanovením společných kritérií na úrovni EU. Mělo by být zřízeno vnitrostátní kontaktní místo, které by shromažďovalo a sdílelo informace o všech organizacích, které poskytují poradenství a podporu osobám, které jsou obětí zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti. Mezi takové organizace by mohly patřit sdružení právníků, rady pro sdělovací prostředky a tiskové rady, zastřešující sdružení obránců lidských práv, sdružení na úrovni Unie a na vnitrostátní úrovni, advokátní kanceláře, které pro bono hájí osoby, proti nimž se vedou zjevně neopodstatněná nebo zneužívající soudní řízení namířená proti účasti veřejnosti, právní poradny univerzit a další nevládní organizace.**

#### **Pozměňovací návrh 46**

##### **Návrh směrnice**

##### **Bod odůvodnění 36 b (nový)**

**(36b) Pro podporu prevence podávání strategických žalob proti účasti veřejnosti a ochrany cílových fyzických nebo právnických osob je zásadní podporovat příslušné informace, provádět osvětu a informační kampaně a poskytovat vzdělávání, včetně informací o právech a mechanismech ochrany.**



## Pozměňovací návrh 47

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 36 c (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(36c) Školení novinářů, dalších pracovníků sdělovacích prostředků a obránců lidských práv by mělo posílit jejich schopnost čelit zneužívajícím soudním řízením namířeným proti účasti veřejnosti. Měla by se zaměřit na rozpoznávání takových soudních řízení, na to, jak řešit situace, kdy je daná osoba jejich cílem, a na informování dotčených osob o jejich právech a povinnostech, aby mohly učinit nezbytné kroky ke své ochraně před takovými řízeními. Odborná příprava by měla být poskytována také právníkům, aby se zvýšilo povědomí o zneužívajících soudních řízeních a aby bylo možné odhalit je ve velmi rané fázi.**

## Pozměňovací návrh 48

### Návrh směrnice Čl. 1 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

Tato směrnice stanoví záruky proti zjevně neopodstatněným nebo zneužívajícím soudním řízením v občanskoprávních věcech s mezinárodním prvkem, zahájeným proti fyzickým a právníckým osobám, **zejména novinářům a obráncům lidských práv, kvůli tomu, že se podílejí na účasti veřejnosti.**

*Pozměňovací návrh*

Tato směrnice stanoví **soubor minimálních norem ochrany a** záruky proti zjevně neopodstatněným nebo zneužívajícím soudním řízením v občanskoprávních věcech s mezinárodním prvkem, zahájeným proti fyzickým a právníckým osobám **podílejícím se na účasti veřejnosti, nebo vyhrožování takovými řízeními.**

## Pozměňovací návrh 49

### Návrh směrnice Čl. 2 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

Tato směrnice se vztahuje na věci **občanskoprávní** nebo obchodní povahy s **mezinárodním prvkem**, bez ohledu na povahu soudu. Nepoužije se zejména na daňové, celní či správní věci ani na odpovědnost státu za jednání a opomenutí při výkonu státní moci („acta iure imperii“).

*Pozměňovací návrh*

Tato směrnice se vztahuje na věci **občanské** nebo obchodní povahy s **přeshraničním dopadem, včetně předběžných a zajišťovacích opatření, protižalob nebo jiných zvláštních druhů opravných prostředků dostupných podle jiných nástrojů**, bez ohledu na povahu soudu. Nepoužije se zejména na daňové, celní či správní věci ani na odpovědnost státu za jednání a opomenutí při výkonu státní moci („acta iure imperii“).

**Pozměňovací návrh 50**

**Návrh směrnice  
Článek 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Článek 2a**

**Minimální požadavky**

- 1. Členské státy mohou zavést nebo zachovat příznivější ustanovení, než jsou záruky stanovené v této směrnici proti zjevně neopodstatněným a zneužívajícím soudním řízením v občanských věcech.**
- 2. Provádění této směrnice nesmí být v žádném případě důvodem pro snížení úrovně záruk, které členské státy již poskytují ve věcech upravených touto směrnicí.**

**Pozměňovací návrh 51**

**Návrh směrnice  
Čl. 3 – odst. 1 – bod 1**

*Znění navržené Komisí*

- 1. „účastí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či**

*Pozměňovací návrh*

- 1. „účastí veřejnosti“ jakékoli prohlášení nebo činnost fyzické nebo právnické osoby vyjádřená nebo**

*prováděny* při výkonu práva na svobodu projevu a informací *ohledně záležitosti veřejného zájmu*, a *přípravné, podpůrné* nebo *pomocné úkony, jež s tím přímo souvisejí*. To zahrnuje stížnosti, petice, *návrhy podané u správního orgánu či soudu a účast na veřejných jednáních*;

*prováděná* při výkonu práva na svobodu projevu a informací, *akademické svobody nebo svobody shromažďování a sdružování a přípravných, podpůrných* nebo *pomocných úkonů přímo souvisejících s veřejným zájmem*. To zahrnuje stížnosti, petice, *návrhy podané u správního orgánu či soudu, účast na veřejných slyšeních, tvorbu, vystavování, reklamu nebo jinou propagaci novinářských, politických, vědeckých, akademických, uměleckých nebo satiricko komunikačních publikací nebo děl*;

### Pozměňovací návrh 52

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

*Znění navržené Komisí*

a) *veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv*;

*Pozměňovací návrh*

a) *základní práva, včetně rovnosti žen a mužů, svobody sdělovacích prostředků a práv spotřebitelů a pracovních práv, jakož i veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí nebo klima*;

### Pozměňovací návrh 53

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

b) *činnosti osoby nebo subjektu, jež jsou sledovány veřejností nebo jsou v oblasti veřejného zájmu*;

*Pozměňovací návrh*

b) *činnosti osoby nebo subjektu, jež jsou sledovány veřejností nebo jsou v oblasti veřejného zájmu, včetně státních úředníků a soukromých subjektů*;

### Pozměňovací návrh 54

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. d

*Znění navržené Komisí*

d) nařčení z korupce, podvodu nebo trestné činnosti;

*Pozměňovací návrh*

d) nařčení z korupce, podvodu, **praní peněz, zpronevěry, vydírání, nátlaku, sexuálního obtěžování a genderově podmíněného násilí** nebo **jiných forem zastrašování** či z **jakéhokoli jiného trestného činu či správního deliktu**, včetně trestné činnosti **proti životnímu prostředí**;

**Pozměňovací návrh 55**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

e) činnosti zaměřené na **boj** proti dezinformacím;

*Pozměňovací návrh*

e) činnosti zaměřené na **ochranu hodnot zakotvených v článku 2 SEU, zásady nevměšování se do demokratických procesů a poskytování nebo usnadňování přístupu veřejnosti k informacím za účelem boje** proti dezinformacím;

**Pozměňovací návrh 56**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

ea) **akademické, vědecké, výzkumné a umělecké činnosti**;

*Pozměňovací návrh*

**Pozměňovací návrh 57**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

„zneužívajícími **soudními řízeními** proti účasti veřejnosti“ se rozumí soudní řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti,

*Pozměňovací návrh*

„zneužívajícími **žalobami** proti účasti veřejnosti“ se rozumí soudní řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti,

kteřá jsou zcela nebo částečně neopodstatněná a jejichž hlavním účelem je zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Známkami tohoto účelu mohou být:

kteřá jsou zcela nebo částečně neopodstatněná a **vykazují prvky naznačující zneužití soudního řízení k jiným účelům než ke skutečnému uplatňování, obhajování nebo výkonu práva** a jejichž hlavním účelem je **šikanózně** zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Známkami tohoto účelu mohou být:

### Pozměňovací návrh 58

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. -a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**-a) zneužití hospodářské výhody nebo politického vlivu žalobce vůči žalovanému, což vede k nerovnováze sil mezi oběma stranami;**

### Pozměňovací návrh 59

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

c) zastrašování, obtěžování nebo vyhrožování ze strany žalobce nebo jeho zástupců.

c) zastrašování, obtěžování nebo vyhrožování ze strany žalobce nebo jeho zástupců **v souvislosti s předmětem žaloby před či v průběhu řízení, jakož i jakékoli zastrašování ze strany žalobce s využitím právních prostředků v minulosti;**

### Pozměňovací návrh 60

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ca) použití procesní taktiky ve zlém úmyslu, jako je zdržování řízení,**

*a rozhodnutí uplatnit nárok, který podléhá příslušnosti soudu, který se bude k nároku stavět nejpříznivěji, nebo zastavení řízení v jeho pozdější fázi.*

### Pozměňovací návrh 61

#### Návrh směrnice

#### Čl. 4 – odst. 2 – písm. a

##### *Znění navržené Komisí*

a) daný úkon účasti veřejnosti **týkající se záležitosti veřejného zájmu, proti němuž bylo zahájeno soudní řízení, je relevantní pro více než jeden členský stát,** nebo

##### *Pozměňovací návrh*

a) daný úkon účasti veřejnosti **je relevantní pro více než jeden členský stát, a to buď z důvodu přeshraničního rozměru samotného aktu, nebo z důvodu oprávněného zájmu, který může mít veřejnost v dané záležitosti, včetně případů, kdy je úkon přístupný elektronickými prostředky,** nebo

### Pozměňovací návrh 62

#### Návrh směrnice

#### Čl. 5 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

3. Členské státy **mohou stanovit**, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.

##### *Pozměňovací návrh*

3. Členské státy **stanoví**, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.

### Pozměňovací návrh 63

#### Návrh směrnice

#### Článek 5 a (nový)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

#### **Článek 5a**

#### **Rychlý postup v soudním řízení**

**Členské státy zajistí, aby soudy, u nichž**

*bylo zahájeno řízení s žádostí uvedenou v článku 5, jednaly v řízení, ve vztahu k němuž byla žádost podána, za použití nejrychlejšího postupu, který je k dispozici podle vnitrostátního práva, s přihlédnutím k okolnostem případu, právu na účinnou právní ochranu a právu na spravedlivý proces.*

## **Pozměňovací návrh 64**

### **Návrh směrnice Článek 5 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 5b**

*Pomoc fyzickým nebo právníckým osobám zapojeným do účasti veřejnosti*

*Členské státy zajistí, aby fyzické nebo právnícké osoby podílející se na účasti veřejnosti měly podle potřeby přístup k podpůrným nástrojům, zejména k těmto opatřením:*

*a) komplexním a nezávislým informacím a poradenstvím, jež jsou snadno přístupné veřejnosti a bezplatné a týkají se postupů a prostředků nápravy, které jsou k dispozici na ochranu před zastrášením, obtěžováním nebo vyhrožováním soudními kroky, a jejich práv; a*

*b) právní pomoc v souladu se směrnicí Rady 2003/8/ES a s vnitrostátním právem, právní pomoc v dalších řízeních a právní poradenství nebo jiná právní pomoc;*

*c) finanční pomoc a podpůrná opatření, včetně psychologické podpory, osobám, proti nimž jsou soudní řízení proti účasti veřejnosti namířena.*

## **Pozměňovací návrh 65**

Návrh směrnice  
Čl. 7 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s **cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci povolit, aby se nevládní organizace, které chrání nebo podporují práva osob podílejících se na účasti veřejnosti, mohly uvedených řízení účastnit, a to buď za účelem podpory žalovaného, nebo za účelem poskytnutí informací.**

*Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření k **zajištění toho, aby soud, u něhož bylo zahájeno soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohl uznat, že sdružení, organizace a jiné kolektivní orgány, jako jsou odbory, a jakékoli jiné právnické osoby, které mají v souladu s kritérii stanovenými jejich vnitrostátním právem oprávněný zájem na ochraně nebo podpoře práv osob podílejících se na účasti veřejnosti, se mohou účastnit těchto řízení buď jménem, nebo na podporu žalovaného, s jeho souhlasem nebo poskytnutím informací v jakémkoli soudním řízení určeném k vymáhání povinností podle této směrnice. Tímto ustanovením nejsou dotčena stávající práva na zastoupení a intervenci zaručená jinými předpisy Unie nebo vnitrostátními předpisy.**

**Pozměňovací návrh 66**

Návrh směrnice  
Čl. 8 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

Členské státy zajistí, aby **měl v soudních řízeních** proti účasti veřejnosti soud, **kterému byla věc předložena**, pravomoc požadovat **po žalobci složení jistoty k pokrytí procesních nákladů, nebo procesních nákladů a škod, považuje-li tuto jistotu za odpovídající z hlediska přítomnosti prvků nasvědčujících zneužívajícím soudním řízením.**

*Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, aby v **soudním řízení** proti účasti veřejnosti **měl** soud, u **něhož bylo řízení zahájeno**, pravomoc požadovat, **aby žalobce poskytl jistotu na náklady řízení, včetně veškerých nákladů na právní zastoupení žalovaného a náhrady škody, pokud to považuje za vhodné vzhledem k tomu, že existují prvky naznačující zneužívající soudní řízení. Pokud vnitrostátní právo takovou možnost stanoví, může být jistota poskytnuta žalovanému v kterékoli fázi soudního řízení.**



## Pozměňovací návrh 67

### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Členské státy **mohou zavést** lhůty pro výkon práva na podání žádosti o zamítnutí v rané fázi. Tyto lhůty musí být přiměřené a nesmí způsobit, že výkon tohoto práva bude nemožný nebo nadměrně obtížný.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Členské státy **zavedou** lhůty pro výkon práva na podání žádosti o zamítnutí v rané fázi. Tyto lhůty musí být přiměřené **a opodstatněné** a nesmí způsobit, že výkon tohoto práva bude nemožný nebo nadměrně obtížný.

## Pozměňovací návrh 68

### Návrh směrnice Čl. 14 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že žalobci, který podal návrh na zahájení zneužívajícího soudního řízení proti účasti veřejnosti, bude **moci být** nařízeno nést veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady.

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že žalobci, který podal návrh na zahájení zneužívajícího soudního řízení proti účasti veřejnosti, bude nařízeno nést veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady. **Pokud vnitrostátní právní předpisy nezaručují přiznání plné výše nákladů na právní zastoupení nad rámec tabulek zákonných odměn, členské státy zajistí, aby byly tyto náklady plně pokryty jinými prostředky dostupnými podle vnitrostátního práva a případně prostřednictvím náhrady škody v souladu s článkem 15.**

## Pozměňovací návrh 69

### Návrh směrnice Čl. 15 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s

cílem zajistit, že fyzická nebo právnická osoba, která v důsledku zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti utrpěla újmu, se bude moci domáhat plné náhrady této újmy a dosáhnout jí.

cílem zajistit, že fyzická nebo právnická osoba, která v důsledku zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti utrpěla újmu, se bude moci domáhat plné náhrady této újmy, **což zahrnuje majetkovou či nemajetkovou újmu včetně poškození dobré pověsti**, a dosáhnout jí, **aniž by za tímto účelem musela zahájit samostatné soudní řízení.**

## **Pozměňovací návrh 70**

### **Návrh směrnice Čl. 16 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**1a. Členské státy zajistí, aby soudy ukládající sankce náležitě zohledňovaly:**

- i) ekonomickou situaci žalobce;**
- ii) druh a množství zjištěných prvků svědčících o zneužití.**

## **Pozměňovací návrh 71**

### **Návrh směrnice Článek 16 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 16a**

##### **Vnitrostátní rejstříky**

**Členské státy přijmou vhodná opatření k vytvoření veřejně přístupného rejstříku příslušných soudních rozhodnutí spadajících do oblasti působnosti této směrnice v souladu s unijními a vnitrostátními předpisy o ochraně osobních údajů.**

## **Pozměňovací návrh 72**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 18 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Členské státy zajistí, že pokud bylo u soudu třetí země zahájeno zneužívající soudní řízení kvůli podílení se na účasti veřejnosti, vedené proti fyzické či právnické osobě s bydlištěm či sídlem v členském státě, **může se** tato osoba u soudů svého místa bydliště či sídla domáhat náhrady škod a nákladů vzniklých v souvislosti s danými řízeními u soudu třetí země, bez ohledu na bydliště či sídlo žalobce v daných řízeních v třetí zemi.

*Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, že pokud bylo u soudu třetí země zahájeno zneužívající soudní řízení kvůli podílení se na účasti veřejnosti, vedené proti fyzické či právnické osobě s bydlištěm či sídlem v členském státě, **má** tato osoba u soudů svého místa bydliště či sídla **právo** domáhat **se** náhrady škod a nákladů vzniklých v souvislosti s danými řízeními u soudu třetí země, bez ohledu na bydliště či sídlo žalobce v daných řízeních v třetí zemi.

**Pozměňovací návrh 73**

**Návrh směrnice**  
**Kapitola V a (nová)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Kapitola Va***

***Příslušnost, rozhodné právo a vztahy s unijními nástroji mezinárodního práva soukromého***

**Pozměňovací návrh 74**

**Návrh směrnice**  
**Článek 18 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Článek 18a***

***Příslušnost pro žaloby pro pomluvu***  
***V případě žalob pro pomluvu nebo jiných občanskoprávních nebo obchodních žalob, které mohou představovat žalobu podle této směrnice, se za jediný soudně příslušný stát považuje stát bydliště žalovaného, přičemž se náležitě zohlední***

*případy, kdy jsou oběťmi pomluvy  
soukromé osoby.*

**Pozměňovací návrh 75**

**Návrh směrnice  
Článek 18 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Článek 18b**

*Vztah s nařízením Brusel I*

*S výjimkou článku 18a této směrnice není  
touto směrnicí dotčeno uplatňování  
nařízení Brusel I.*

**Pozměňovací návrh 76**

**Návrh směrnice  
Článek 18 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Článek 18c**

*Rozhodné právo pro publikování jako  
úkon veřejné účasti*

*V případě žalob týkajících se publikování  
jako úkonu účasti veřejnosti je za  
rozhodné právo považováno právo místa,  
pro které je toto publikování určeno. V  
případě, že není možné určit místo, pro  
které je publikování určeno, je rozhodným  
právem právo místa redakční kontroly  
nebo příslušné redakční činnosti týkající  
se aktu účasti veřejnosti.*

**Pozměňovací návrh 77**

**Návrh směrnice  
Článek 18 d (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Článek 18d**

**Vztah s nařízením Řím II**

***S výjimkou článku 18c této směrnice není touto směrnicí dotčeno uplatňování nařízení Řím II.***

**Pozměňovací návrh 78**

**Návrh směrnice  
Kapitola V b (nová)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Kapitola Vb**

**Další ustanovení**

**Pozměňovací návrh 79**

**Návrh směrnice  
Článek 18 e (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Článek 18e**

**Rejstřík Unie**

***Komise přijme vhodná opatření k vytvoření veřejně přístupného rejstříku Unie příslušných soudních rozhodnutí spadajících do oblasti působnosti této směrnice na základě informací poskytnutých v souladu s článkem 16a, a to v souladu s pravidly Unie o ochraně osobních údajů.***

**Pozměňovací návrh 80**

**Návrh směrnice  
Článek 18 f (nový)**

**Článek 18f**

**Zvyšování informovanosti**

*Členské státy přijmou vhodná opatření – a to i elektronickými prostředky – s cílem zvýšit povědomí o strategických žalobách proti účasti veřejnosti a o procesních zárukách, jež jsou proti nim stanoveny v této směrnici. Taková opatření mohou zahrnovat informační kampaně, kampaně na zvyšování povědomí o této problematice a výzkumné a vzdělávací programy, a to případně ve spolupráci s příslušnými organizacemi občanské společnosti a dalšími zúčastněnými stranami.*

**Pozměňovací návrh 81**

**Návrh směrnice  
Článek 18 g (nový)**

**Článek 18g**

**Jednotné kontaktní místo**

*Členské státy s podporou Komise přijmou vhodná opatření k vytvoření „jednotného kontaktního místa“ sestávajícího z konkrétně zaměřených vnitrostátních sítí specializovaných právních odborníků, právníků z praxe a psychologů, na které se mohou obrátit oběti strategických žalob proti účasti veřejnosti a jehož prostřednictvím mohou obdržet pokyny a snadný přístup k informacím o strategických žalobách proti účasti veřejnosti a ochraně proti nim, mimo jiné pokud jde o právní pomoc a finanční a psychologickou podporu.*

## Pozměňovací návrh 82

### Návrh směrnice Článek 18 h (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 18h**

##### **Školení právníků**

**1. S náležitým ohledem na nezávislost právnícké profese členské státy doporučí, aby osoby odpovědné za odbornou přípravu právníků zpřístupnily obecné i specializované školení s cílem zvýšit povědomí o strategických žalobách proti účasti veřejnosti a o procesních zárukách proti nim, jež jsou stanoveny v této směrnici.**

**2. Aniž je dotčena nezávislost soudnictví a rozdíly v organizaci soudnictví v rámci Unie, členské státy požadují, aby osoby odpovědné za vzdělávání soudců zpřístupnily jak obecné, tak specializované školení s cílem zvýšit povědomí soudců o potřebách fyzických nebo právníckých osob zapojených do účasti veřejnosti.**

**3. Prostřednictvím svých veřejných služeb nebo financováním organizací na podporu strategických žalob proti účasti veřejnosti členské státy povzbuzují iniciativy, které osobám poskytujícím podporu lidem, proti nimž jsou namířena zjevně neopodstatněná nebo zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti, umožní získat odpovídající školení.**

## Pozměňovací návrh 83

### Návrh směrnice Článek 18 i (nový)

**Článek 18i**

***Spolupráce a koordinace služeb***

***Členské státy přijmou vhodná opatření k usnadnění spolupráce mezi sebou navzájem s cílem zlepšit přístup osob, proti nimž jsou namířena zjevně neopodstatněná nebo zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti, k informacím o procesních zárukách stanovených v této směrnici a ve vnitrostátním právu. Cílem této spolupráce je přinejmenším***

- a) výměna stávajících postupů; a***
- b) poskytování pomoci evropským sítím zabývajícím se záležitostmi, které se přímo týkají lidí, na něž jsou zaměřena zjevně neopodstatněná nebo zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.***

**Pozměňovací návrh 84**

**Návrh směrnice  
Článek 18 j (nový)**

**Článek 18j**

***Deontologická pravidla pro právníky***

***Členské státy podporují s náležitým ohledem na nezávislost právnické profese profesní sdružení při přijímání deontologických pravidel, jimiž se řídí jednání právníků, s cílem odrazovat je od podávání zneužívajících žalob proti účasti veřejnosti, s případným zvážením opatření k řešení porušení těchto pravidel.***

**Pozměňovací návrh 85**



**Článek 18k**

**Sběr údajů**

1. **Členské státy pověří s ohledem na svá institucionální opatření v oblasti soudních statistik jeden nebo více orgánů, aby byly při plném respektování požadavků na ochranu údajů odpovědné za shromažďování a sběr údajů o zneužívajících soudních řízeních proti účasti veřejnosti, která byla v jejich jurisdikci zahájena.**

2. **Údaje uvedené v odstavci 1 zahrnují zejména tato kritéria:**

- a) **počet zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti zahájených v příslušném roce;**
- b) **počet zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti, která byla předčasně zamítnuta z důvodu zcela nebo částečně neopodstatněných žalob;**
- c) **počet soudních řízení roztržiděných podle druhu žalovaného (např. novinář, obránce lidských práv, sdělovací prostředek);**
- d) **počet soudních řízení klasifikovaných podle druhu žalobce (např. politik, soukromá osoba, společnost, zda je žalobce zahraničním subjektem);**
- e) **údaje o úkonech účasti veřejnosti, na jejichž základě bylo soudní řízení zahájeno;**
- f) **údaje o odhadované výši původní náhrady škody požadované žalobci;**
- g) **popis různých právních základů používaných žalobci a související číselné údaje;**
- h) **údaje o délce řízení, zahrnující všechny instance;**

- i) údaje o přeshraničních prvcích;*
- j) další údaje včetně soudních nákladů řízení, jsou-li k dispozici, a případně příslušné číselné údaje o historických souvislostech věci;*
- k) druh podané žaloby na základě této směrnice a případně doporučení Komise, které ji doplňuje.*

## **Pozměňovací návrh 86**

### **Návrh směrnice Čl. 20 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy *do [pět let po provedení ve vnitrostátním právu] poskytnou Komisi veškeré relevantní informace o uplatňování této směrnice*. Na základě těchto poskytnutých informací Komise nejpozději do *[šest let* po provedení ve vnitrostátním právu] předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování této směrnice. Tato zpráva přinese posouzení vývoje zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti a dopadu této směrnice v členských státech. V případě potřeby se ke zprávě připojí návrhy na změny této směrnice.

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy *poskytnou Komisi veškeré relevantní informace o uplatňování této směrnice, zejména dostupné údaje o tom, jak osoby, proti nimž jsou soudní řízení proti účasti veřejnosti namířena, používají záruky stanovené v této směrnici, a to do [3 roky od data provedení]*. Na základě těchto poskytnutých informací Komise nejpozději do *[čtyři roky* po provedení ve vnitrostátním právu] *a poté nejpozději každých pět let*, předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování této směrnice. Tato zpráva přinese posouzení vývoje zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti a dopadu této směrnice v členských státech *s přihlédnutím k vnitrostátním souvislostem v každém členském státě, včetně provádění doporučení Komise*. V případě potřeby se ke zprávě připojí návrhy na změny této směrnice. *Tyto zprávy se zveřejní.*

## **Pozměňovací návrh 87**

### **Návrh směrnice Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1**

*Znění navržené Komisí*

Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do **[dva roky]** ode dne vstupu této směrnice v platnost].  
Neprodleně sdělí Komisi jejich znění.

*Pozměňovací návrh*

Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do **[jeden rok]** ode dne vstupu této směrnice v platnost].  
Neprodleně sdělí Komisi jejich znění. ***Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.***

**Pozměňovací návrh 88**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 21 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***1a. Členské státy použijí tuto směrnici i na věci projednávané vnitrostátními soudy v době vstupu vnitrostátních předpisů provádějících tuto směrnici v platnost.***

24.5.2023

## STANOVISKO VÝBORU PRO OBČANSKÉ SVOBODY, SPRÁVEDLNOST A VNITŘNÍ VĚCI

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)  
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Zpravodajka(\*): Ramona Strugariu

(\*) Přidružený výbor – článek 57 jednacího řádu

### STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Strategické žaloby proti účasti veřejnosti nejsou pro Evropskou unii novým problémem. Počet takových žalob v Evropě neustále roste, jak dokládá několik nezávislých organizací, které tento jev monitorují. Po vraždě maltské investigativní novinářky Daphne Caruanové Galiziové v říjnu 2017 výzkum a informovanost o této otázce vzrostly. V době její smrti bylo proti Daphne Caruanové Galiziové vedeno 48 takových žalob. Tato zneužívající řízení pokračovala i po její smrti, když byla převedena na její rodinu, což pro ně znamenalo obrovskou finanční a psychickou zátěž.

Výzkum, který provedla Koalice proti strategickým žalobám proti účasti veřejnosti v Evropě (CASE) ukázal, že počet strategických žalob proti účasti veřejnosti od roku 2016 neustále roste, přičemž v roce 2021 se jejich počet zvýšil o více než 400 %. Výzkum CASE podtrhuje rozsah problému a zdůrazňuje, že do dubna 2021 bylo pouze v Chorvatsku identifikováno téměř 1000 aktivních žalob proti sdělovacím prostředkům. Výzkum uvedl rozličné příklady z různých členských států, jako je Polsko, Francie, Itálie, Malta nebo Slovinsko, a zdůraznil evropský rozměr problému a potřebu společného evropského řešení.

Strategické žaloby proti účasti veřejnosti mohou být zcela nebo částečně neopodstatněné. Dvěma společnými znaky strategických žalob proti účasti veřejnosti jsou však zneužití soudního řízení a jejich použití v souvislosti s účastí veřejnosti. Strategické žaloby proti účasti veřejnosti jsou proto podávány za jiným účelem, než je skutečné uplatňování, obhajování nebo výkon práva, a jejich cílem je spíše zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Zneužíváním soudního systému způsobují strategické žaloby proti účasti veřejnosti nejen značnou finanční a psychickou újmu svým obětem, ale také omezují přístup ke spravedlnosti pro ostatní občany tím, že nadměrně zatěžují soudní systém. Takové žaloby se často vyznačují nerovnováhou sil, ne však vždy. Dalšími indiciemi zneužívající povahy strategických žalob proti účasti veřejnosti je existence několika řízení, nepřiměřená povaha nároku, jakož i použití zdržujících a šikanózních taktik. Smyslem zvoleného přístupu je

vytvořit jasnou definici, která zahrnuje jak zjevně neopodstatněné žaloby, tak i žaloby, které mají určitou právní opodstatněnost, ale které mají výše uvedené znaky a vedou ke zneužití práva.

Oběti strategických žalob proti účasti veřejnosti jsou velmi různorodé. Mohou být jimi fyzické i právnické osoby, od novinářů a sdělovacích prostředků až po aktivisty, redaktory, obránce lidských práv a dokonce jednotlivé soukromé osoby. Společným bodem těchto kategorií je jejich zapojení do účasti veřejnosti. Strategické žaloby proti účasti veřejnosti mohou být přímo či nepřímo použity proti všem, kdo se podílejí na účasti veřejnosti, a mohou se rovněž zaměřovat na subjekty zapojené do jejich přípravných nebo podpůrných činností. Tato směrnice musí poskytnout náležitou ochranu všem těmto kategoriím.

Aby bylo možné tento problém řešit účinně a komplexně, je rovněž třeba rozšířit definici účasti veřejnosti o činnosti prováděné při výkonu různých práv, nejenom práva na svobodu projevu a práva na informace. Praktické situace ukázaly, že definice by měla zahrnovat demonstrativní seznam zahrnující mimo jiné svobodu sdružování a shromažďování, jakož i akademické svobody. Vzhledem k vysokému počtu strategických žalob proti účasti veřejnosti podaných proti novinářům a pracovníkům sdělovacích prostředků je nezbytné, aby se definice toho, co představuje záležitost veřejného zájmu související s účastí veřejnosti, vztahovala na pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků.

Aby tato směrnice přinesla požadovaný účinek ochrany osob podílejících se na účasti veřejnosti před zneužívajícími soudními spory, musí její ustanovení stanovit několik procesních záruk, včetně účinného mechanismu zamítnutí v rané fázi, které budou k dispozici buď z moci úřední, nebo na žádost žalovaného. Přípustnost mechanismu zamítnutí v rané fázi nemůže podléhat vyšší úrovni prokazování, než je tato úroveň u jiných procesních záruk. Směrnice nesmí rozlišovat mezi různými kategoriemi strategických žalob proti účasti veřejnosti. Za tímto účelem bude tento mechanismus rozšířen a zpřístupněn všem obětem strategických žalob proti účasti veřejnosti. Navrhovaný přístup k procesním zárukám a zejména mechanismu zamítnutí v rané fázi spočívá v upuštění od dichotomie Komise mezi zjevně neopodstatněnými a zneužívajícími případy.

Pro účely účinného mechanismu zamítnutí v rané fázi je důkazní břemeno pro posouzení dané věci soudem na žalobci. Navrhovaný přístup stanoví, že žalobce musí prokázat prima facie každý podstatný prvek žalobního důvodu, pouze pokud je přesvědčen, že žaloba není zneužívající. Tato úroveň prokazování vyvažuje práva žalovaného a práva žalobce na přístup ke spravedlnosti, protože se upustilo od původní dostupnosti mechanismu zamítnutí v rané fázi pouze ve zjevně neopodstatněných případech.

Návrh Komise je vynikajícím prvním krokem k ukončení zneužívajících soudních sporů proti účasti veřejnosti a přichází v době, kdy statistiky zdůraznily potřebu společného evropského řešení. Návrh by však řešil pouze malou část problému, neboť pravomoc na úrovni Unie je v záležitostech procesního práva omezena. Je proto nezbytné, aby členské státy přijaly další opatření, která doplní opatření přijatá na úrovni Unie. Po vstupu této směrnice v platnost by členské státy neměly omezit rozšíření působnosti těchto ustanovení pouze na přeshraniční případy ve věcech občanského a obchodního práva, ale měly by je rozšířit i na vnitrostátní případy a na případy, které se řídí trestním právem. Komise by zároveň po skončení období přezkumu měla vzít v úvahu i možnost řešit trestní případy strategických žalob proti účasti veřejnosti prostřednictvím vhodných právních opatření.

Provedení doporučení připojeného k tomuto legislativnímu návrhu je rovněž zásadní pro účinnost návrhu. V této souvislosti by měly členské státy rovněž zvážit zavedení zvláštních pravidel upravujících etické kodexy právních zástupců a jiných právníků, aby bylo možné sankcionovat účast na zahájení strategických žalob proti účasti veřejnosti nebo jejich maskování za opodstatněné nároky.

Nakonec by Komise měla jako další krok vpřed přezkoumat nařízení Brusel Ia a Řím II s cílem řešit jakékoli potenciální případy spekulativního výběru soudní příslušnosti, na něž se tato směrnice nevztahuje.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh směrnice

#### Název

*Znění navržené Komisí*

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY

o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před **zjevně neopodstatněnými** **nebo** zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)

*Pozměňovací návrh*

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY

o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh směrnice

#### Právní východisko 2 a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru,***

### Pozměňovací návrh 3

#### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 2

*Znění navržené Komisí*

(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7), ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků (článek 11), a na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47).

**Pozměňovací návrh 4**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 3**

*Znění navržené Komisí*

(3) Právo na svobodu projevu a informací, jak jej stanoví článek 11 Listiny, zahrnuje právo zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice. Článek 11 Listiny by měl být přisouzen smysl a rozsah odpovídajícího článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech („EÚLP“) o právu na svobodu projevu, jak jej vykládá Evropský soud pro lidská práva („ESLP“).

*Pozměňovací návrh*

(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7) **a** ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků (článek 11), **svobodu shromažďování a sdružování (článek 12) a svobodu umění a věd (článek 13), a právo** na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47). **Článek 12 Listiny výslovně zaručuje právo každého zakládat na ochranu svých zájmů odborové organizace a vstupovat do nich, což je dále zakotveno v článku 28 Listiny, který zaručuje právo na kolektivní vyjednávání a akce.**

*Pozměňovací návrh*

(3) Právo na svobodu projevu a informací, jak jej stanoví článek 11 Listiny, zahrnuje právo zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice. Článek 11 Listiny by měl být přisouzen smysl a rozsah odpovídajícího článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech („EÚLP“) o právu na svobodu projevu, jak jej vykládá Evropský soud pro lidská práva („ESLP“). **ESLP soustavně považuje právo na svobodu projevu za jeden ze „základních pilířů“ demokratické společnosti a Listina i EÚLP stanoví velmi široké právo svobodně se vyjadřovat.**



**Pozměňovací návrh 5**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(3a) Jak uznává ustálená judikatura ESLP ve vztahu k výkladu příslušných ustanovení EÚLP, v jejímž světle se Listina vykládá a uplatňuje podle jejího čl. 52 odst. 3, právo na svobodu projevu a informací je úzce provázáno s výkonem dalších práv a svobod, včetně práva na svobodu shromažďování a sdružování a svobody umění a věd, včetně akademické svobody. EÚLP rovněž ukládá smluvním státům pozitivní závazek chránit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků a vytvářet příznivé prostředí pro účast ve veřejné diskusi.*

**Pozměňovací návrh 6**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 3 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(3b) Právo na svobodu projevu je základním právem, které musí být vykonáváno v rámci zásady „vyvažování práv“, jak je stanovena v judikatuře ESLP, a v souladu s článkem 54 Listiny.*

**Pozměňovací návrh 7**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 4**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(4) Účelem této směrnice je **poskytnout ochranu fyzickým a právníckým osobám, které se ohledně záležitostí veřejného zájmu podílejí na účasti veřejnosti, zejména novinářům a obráncům lidských práv, před soudními řízeními, jež jsou**

(4) Účelem této směrnice je **stanovit minimální pravidla na úrovni Unie s cílem zajistit ochranu fyzických nebo právníckých osob zapojených do účasti veřejnosti na záležitostech veřejného zájmu, zejména novinářů, sdělovacích**



proti nim *zahajována* s cílem odradit je od *zapojování do* účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).

*prostředků/organizací, vydavatelů a obránců lidských práv, včetně občanské společnosti, nevládních organizací a odborů, jakož i výzkumných a akademických pracovníků nebo umělců, obránců práv v oblasti životního prostředí, práv žen a práv LGBTIQ+ osob, aktivistů, bloggerů, oznamovatelů nebo politické opozice, před soudním řízením, které je proti nim zahájeno, jakož i před vyhrožováním takovým řízením*, s cílem odradit je od účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).

**Pozměňovací návrh 8**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 4 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(4a) Fyzické a právnické osoby, které se veřejně angažují, hrají důležitou demokratickou úlohu při podpoře veřejné diskuse, základních práv a hodnot, sociálního začleňování, ochrany životního prostředí a právního státu, jakož i při posilování demokracie, rovnosti žen a mužů a svobody a plurality sdělovacích prostředků v EU.*

**Pozměňovací návrh 9**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 5**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. Je nezbytné poskytnout jim nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou

(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. *Nezávislá, nestranná, profesionální a odpovědná žurnalistika a přístup k pluralitním informacím jsou klíčovými pilíři demokracie.* Je nezbytné poskytnout *novinářům* nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a

činnost efektivně a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů.

spravedlivé diskusi a *nezávisle informovat o jakémkoli tlaku, jemuž čelí, což jsou klíčové prvky umožňující* čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně a *beze strachu*, a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů. *Novináři však čelí stále náročnějšímu prostředí pro výkon svého povolání, v němž strategické žaloby proti účasti veřejnosti spolu s komerčním a politickým tlakem, vysokou pracovní zátěží, profesní nejistotou nebo autocenzurou představují významnou hrozbu pro přístup veřejnosti k informacím.*

**Pozměňovací návrh 10**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 6**

*Znění navržené Komisí*

(6) *Zvláště* investigativní novináři hrají klíčovou *roli v boji proti* organizované trestné činnosti, *korupci* a extremismu. Jejich práce s sebou nese obzvláště vysoká rizika a zažívají rostoucí množství útoků a obtěžování. Je *zapotřebí důkladného systému* záruk, *který by jim umožnil*, aby *plnili* svou *stěžejní roli* strážců *ve věcech legitimního* veřejného zájmu.

*Pozměňovací návrh*

(6) *Zejména* investigativní novináři *a mediální organizace* hrají klíčovou *úlohu při odhalování mimo jiné* organizované trestné činnosti, *zneužívání moci, korupce, nekalých praktik, nepotismu, situací „otáčivých dveří“, porušování základních práv a násilného* extremismu. Jejich práce s sebou nese obzvláště vysoká rizika a zažívají rostoucí množství útoků, *vražd, výhrůžek, zastrahování* a obtěžování. Je *třeba zavést spolehlivý systém záruk a ochrany, včetně ochrany jejich fyzické bezpečnosti a života a vyšetřování jejich vražd*, aby *mohli investigativní novináři plnit* svou *klíčovou úlohu* strážců *v záležitostech* veřejného zájmu, *aniž by se museli obávat potrestání za hledání informací a jejich sdělování veřejnosti.*

**Pozměňovací návrh 11**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 7**

(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí a právní stát. Měli by mít možnost se aktivně účastnit veřejného života a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva nebo náboženské svobody. Další účastníci veřejné diskuse, jako jsou akademičtí a **výzkumní pracovníci, si rovněž zaslouhují dostatečnou ochranu.**

**Pozměňovací návrh 12**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 7 a (nový)**

(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí, **rovnost žen a mužů** a právní stát. Měli by mít možnost se aktivně účastnit veřejného života, **zajišťovat odpovědnost** a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci, **skupiny** nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou **občanská, politická, ekonomická, sociální a kulturní práva** a práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva, **včetně práv odborů**, nebo náboženské svobody. **Odpovídající ochranu si zaslouží i** další účastníci veřejné diskuse, jako jsou akademičtí **pracovníci, výzkumníci, umělci, oznamovatelé a politická opozice, jakož i jednotlivé osoby, neboť bývají rovněž předmětem strategických žalob proti účasti veřejnosti.**

**(7a) Akademičtí a výzkumní pracovníci, kteří uplatňují své právo i povinnost vyjadřovat se v rámci své odbornosti, zásadním způsobem přispívají k veřejné diskusi a šíření znalostí a zajišťují, aby demokratická diskuse mohla probíhat na informovaném základě. Používání právních nástrojů k zastrašování, které se snaží zabránit tomu, aby akademičtí a výzkumní pracovníci komunikovali o**

*záležitostech souvisejících s jejich vědeckou činností, je přímým porušením akademické svobody a ohrožuje klíčovou úlohu akademických pracovníků ve všech oblastech jejich práce, včetně boje proti dezinformacím a zavádějícím informacím.*

**Pozměňovací návrh 13**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 7 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(7b) Obránci životního prostředí rovněž hrají klíčovou úlohu při ochraně základních práv a dosahování cílů v oblasti životního prostředí stanovených Evropskou unií a nesmí být v žádném případě pronásledováni nebo obtěžováni za své zapojení do činností na ochranu lidských práv a práv v oblasti životního prostředí a klimatu. Obránci životního prostředí byli v posledních letech vystaveni stále častějšímu zabíjení, výhrůžkám, obtěžování, zastrašování, pomlouvačným kampaním, kriminalizaci a soudnímu pronásledování.*

**Pozměňovací návrh 14**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 7 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(7c) Obránci práv žen a LGBTIQ+ osob rovněž hrají klíčovou úlohu při prosazování a obraně rovnosti žen a mužů, jakož i při poskytování podpory a ochrany obětem genderově podmíněného násilí. Obránci práv žen a LGBTIQ+ osob a jejich organizace jsou stále častěji terčem útoků a čelí hrozbám, a to i namířeným proti jejich životu, a násilí, což vede k autocenzuře. V průběhu let byly strategické žaloby proti účasti veřejnosti stále více využívány ke*

*kriminalizaci solidarity, jakož i aktivistů bránících práva žen, rovnost žen a mužů a práva LGBTIQ+ osob s cílem zpomalit pokrok při dosahování rovnosti žen a mužů, přičemž čím dál tím více zpochybňují jejich úlohu veřejných strážců a přispívají k tomu, že se zmenšuje prostor pro občanskou společnost v Unii.*

## **Pozměňovací návrh 15**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 9**

##### *Znění navržené Komisí*

(9) K podpoře tohoto prostředí je důležité chránit novináře a obránce lidských práv před soudními řízeními proti účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, nýbrž *s cílem* umlčet veřejnou diskusi, *typicky za použití* obtěžování a zastrašování.

##### *Pozměňovací návrh*

(9) K podpoře tohoto prostředí je důležité chránit *fyzické nebo právnické osoby, které se podílejí na účasti veřejnosti, zejména* novináře, *oznamovatele, aktivisty, akademické a výzkumné pracovníky, umělce* a obránce lidských práv, *včetně organizací občanské společnosti a odborů*, před soudními řízeními proti účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, *aby bylo možné skutečně prosazovat, uplatňovat nebo vykonávat určité právo, nýbrž proto, aby bylo možné předejít zapojení veřejnosti, toto zapojení omezit nebo jej penalizovat, a v konečném důsledku se snaží* umlčet veřejnou diskusi *a zabránit vyšetřování a oznamování případů porušení práva Unie a vnitrostátních právních předpisů, korupce nebo jiných nekalých praktik. Osoby, které se dopouštění takových praktik, často používají* obtěžování a zastrašování.

## **Pozměňovací návrh 16**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 10**

##### *Znění navržené Komisí*

(10) Strategické žaloby proti účasti

##### *Pozměňovací návrh*

(10) Strategické žaloby proti účasti

veřejnosti často iniciují **vlivné** subjekty, například **jednotlivci**, lobbistické skupiny, **společnosti** a **státní** orgány. **Často v nich dochází k nerovnováze** sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. **Ačkoliv se nejedná o nezbytný prvek těchto** případů, nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, jakož i odrazující účinky soudních řízení proti účasti veřejnosti.

veřejnosti často iniciují **mocní jednotlivci** **nebo** subjekty, například lobbistické skupiny, **velké podniky**, **veřejní činitelé**, **státem kontrolované subjekty** a **justiční** orgány, **ve snaze umlčet veřejnou diskusi**. **Oběti strategických žalob proti účasti veřejnosti mohou být žalovány za vyjadřování kritických názorů na chování nebo za oznamování protiprávního jednání a tato řízení často zahrnují nerovnováhu** sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. **Nerovnováha sil je významnou a opakující se složkou takových** případů, **ale v některých případech, které splňují kritéria strategické žaloby proti účasti veřejnosti, nemusí existovat, jsou-li přítomny jiné složky charakterizující strategické žaloby proti účasti veřejnosti**. **Případy, kdy neexistuje nerovnováha moci, by měly být vykládány obezřetně, aby se zabránilo obviněním z toho, že daná žaloba nevládních organizací, obránců lidských práv, aktivistů, novinářů a dalších osob, které se v dobré víře obracejí na soudy, aby se bránily proti pomlouvačným komentářům silných aktérů, je šikanózní a představuje strategickou žalobu proti účasti veřejnosti, ze strany mocných aktérů**. Nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, jakož i odrazující účinky soudních řízení proti účasti veřejnosti.

**Pozměňovací návrh 17**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 11**

*Znění navržené Komisí*

(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost a pověst **novinářů a obránců lidských práv** a vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může

*Pozměňovací návrh*

(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost a pověst **fyzických či právnických osob podílejících se na účasti veřejnosti**, vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje **a způsobit jim psychologickou újmu**. Kvůli těmto řízením může být



být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak *může* mít na novináře a obránce lidských práv *odrazující účinek*. Existence takových praktik tedy může mít odrazující účinek na jejich práci, neboť přispívá k autocenzuře v očekávání možných budoucích soudních řízení, což vede k ochuzení veřejné diskuse v neprospěch společnosti jako celku.

zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak *mohou* mít *odrazující účinek* na novináře, *oznamovatele, aktivisty, akademické a výzkumné pracovníky, umělce* a obránce lidských práv, *včetně občanské společnosti, nevládních organizací a odborů, kteří se podílejí na účasti veřejnosti*. Existence takových praktik tedy může mít odrazující účinek na jejich práci, neboť přispívá k autocenzuře v očekávání možných budoucích soudních řízení, což vede k ochuzení veřejné diskuse v neprospěch společnosti jako celku.

**Pozměňovací návrh 18**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 12**

*Znění navržené Komisí*

(12) Osoby, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohou čelit několika řízením současně, někdy *zahájeným* v několika jurisdikcích. Řízení zahájená v jurisdikci jednoho členského státu proti osobě s bydlištěm v jiném členském státě jsou pro žalovaného obvykle složitější a nákladnější. Žalobci v soudních řízeních proti účasti veřejnosti také mohou využívat procesních nástrojů k prodloužení délky sporu a zvýšení jeho nákladů a podávat žaloby v jurisdikci, kterou považují za příznivou pro svůj případ, spíše než u soudu, jenž je k projednání žaloby nejvhodnější. Tyto praktiky rovněž zbytečně a škodlivě zatěžují vnitrostátní soudní systémy.

*Pozměňovací návrh*

(12) Osoby, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohou čelit několika řízením současně, *kteřá mohou být občanskoprávní, správní nebo trestní nebo se může jednat o kombinaci těchto řízení, přičemž* někdy *jsou zahájena* v několika jurisdikcích. *Podle všeho se ve většině případů zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti jedná o trestní a vnitrostátní řízení*. Řízení zahájená v jurisdikci jednoho členského státu proti osobě s bydlištěm v jiném členském státě jsou pro žalovaného obvykle složitější a nákladnější. Žalobci v soudních řízeních proti účasti veřejnosti také mohou využívat procesních nástrojů k prodloužení délky sporu a zvýšení jeho nákladů a podávat žaloby v jurisdikci, kterou považují za příznivou pro svůj případ, spíše než u soudu, jenž je k projednání žaloby nejvhodnější. *Délka řízení, finanční tlak a hrozba postihů, zejména trestních, představují mocné nástroje k zastrašování a umlčování kritických hlasů*. Tyto praktiky rovněž zbytečně a škodlivě zatěžují vnitrostátní

soudní systémy *a vedou k nevhodnému vynakládání jejich zdrojů.*

**Pozměňovací návrh 19**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 13**

*Znění navržené Komisí*

(13) Opatření stanovená touto směrnicí by se měla vztahovat na každou fyzickou či právnickou osobu na základě toho, že se podílí na účasti veřejnosti. Měla by také chránit všechny fyzické i právnické osoby, které profesně či osobně podporují jinou osobu, pomáhají jí nebo jí poskytují zboží či služby, a to za účelem přímo souvisejícím s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu. Patří sem například poskytovatelé internetu, vydavatelství nebo tiskárny čelící soudním řízením nebo hrozbě takových řízení, a to za poskytnutí služeb osobě, proti níž jsou soudní řízení vedena.

**Pozměňovací návrh 20**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 13 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(13) Opatření stanovená touto směrnicí by se měla vztahovat na každou fyzickou či právnickou osobu na základě toho, že se **přímo či nepřímo** podílí na účasti veřejnosti. Měla by také chránit všechny fyzické i právnické osoby, které profesně či osobně podporují jinou osobu, pomáhají jí nebo jí poskytují zboží či služby, a to za účelem přímo souvisejícím s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu. Patří sem například **rodinní příslušníci, sdělovací prostředky**, poskytovatelé internetu, vydavatelství nebo tiskárny čelící soudním řízením nebo hrozbě takových řízení, a to za **pomoc či poskytnutí podpory nebo** služeb osobě, proti níž jsou soudní řízení vedena.

*Pozměňovací návrh*

**(13a) Cílem této směrnice je rovněž odrazovat od zneužívání postupů ve fázi před zahájením soudního řízení, jako jsou varovné dopisy a závazky k ukončení činnosti, které se používají k umlčení fyzických a právnických osob, které se podílejí na účasti veřejnosti. Tím, že směrnice poskytuje fyzickým a právnickým osobám, které se podílejí na účasti veřejnosti, nástroje pro účinný boj proti zneužívajícím žalobám u soudu, pomáhá rovněž předcházet takovéto taktice zastrašování.**



**Pozměňovací návrh 21**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 14**

*Znění navržené Komisí*

(14) Tato směrnice by se měla vztahovat na všechny druhy právních nároků nebo žalob občanskoprávní nebo obchodní povahy s mezinárodním prvkem, bez ohledu na povahu soudu. **Patří sem i občanskoprávní nároky vznesené v rámci trestního řízení, stejně jako předběžná a zajišťovací opatření, protinávrrhy nebo jiný zvláštní druh prostředků nápravy, které jsou dostupné v rámci jiných nástrojů.**

**Pozměňovací návrh 22**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 16**

*Znění navržené Komisí*

(16) Účastí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické **či** právnické osoby, **kteře jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu práva** na svobodu projevu a informací v záležitosti veřejného zájmu, jako je **například vytvoření, vystavení, inzerování či jiná propagace novinářských, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, jež s tím přímo souvisejí.** Může také zahrnovat činnosti související s výkonem práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování,

*Pozměňovací návrh*

(14) Tato směrnice by se měla vztahovat na všechny druhy právních nároků nebo žalob občanskoprávní nebo obchodní povahy s mezinárodním prvkem, **včetně žalob projednávaných u vnitrostátního soudu v době jejího vstupu v platnost,** bez ohledu na povahu soudu. **Soudní řízení podle této směrnice zahrnují veškerá řízení před soudem v občanských věcech, včetně žalob ve zrychleném řízení, jako jsou žaloby zdržovací. Zahrnuje rovněž občanskoprávní nároky podané v trestním řízení, neboť se v podstatě jedná o občanskoprávní, nikoli trestní nároky,** stejně jako předběžná a zajišťovací opatření, protinávrrhy nebo jiný zvláštní druh prostředků nápravy, které jsou dostupné v rámci jiných nástrojů.

*Pozměňovací návrh*

(16) Účastí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické **nebo** právnické osoby **vyjádřené nebo prováděné při výkonu základních práv a svobod, jako je právo** na svobodu projevu a informací **o** záležitosti veřejného zájmu, jako je **tvorba, výstava, reklama nebo jiná propagace novinářského obsahu, zpráv nebo aktuálních záležitostí,** politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, **kteře s nimi přímo souvisejí. Budoucí veřejný zájem se týká skutečnosti, že daná záležitost ještě**

jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních. **Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokem nebo činností a na které je zacíleno za účelem potlačení účasti veřejnosti. Navíc může pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich.**

**Pozměňovací návrh 23**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 16 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

***nemusí být ve veřejném zájmu, ale může se jí stát, jakmile se o ní veřejnost dozví, například prostřednictvím zveřejnění nebo individuální stížnosti. Účast veřejnosti může také zahrnovat činnosti související s výkonem akademické a umělecké svobody, práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních.***

*Pozměňovací návrh*

***(16a) Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokem nebo činností. Tyto činnosti by se měly přímo týkat konkrétního aktu účasti veřejnosti, včetně činností založených na smluvním vztahu mezi osobou zapojenou do účasti veřejnosti a osobou, která provádí přípravnou, podpůrnou nebo pomocnou činnost. Navíc může účast veřejnosti pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných***

*kolektivních akcí anebo účast na nich. Podání žaloby nikoli proti osobě, která se podílí na účasti veřejnosti, ale proti mediální organizaci, jako je internetová platforma vydávající její díla, nebo proti společnosti, která vytiskla daný text, nebo prodejně prodávající tento text, může být účinným způsobem, jak umlčet účast veřejnosti, neboť bez těchto služeb nelze zveřejnit názory, které tudíž nemohou ovlivnit veřejnou diskusi.*

**Pozměňovací návrh 24**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 17**

*Znění navržené Komisí*

(17) Účast veřejnosti by zpravidla neměla pokrývat komerční reklamu a marketingovou činnost, *kteřé obvykle nejsou prováděny při výkonu svobody projevu a informací.*

*Pozměňovací návrh*

(17) Účast veřejnosti by zpravidla neměla pokrývat komerční reklamu a marketingovou činnost.

**Pozměňovací návrh 25**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 18**

*Znění navržené Komisí*

(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, bezpečnost a další příslušné prvky zboží, výrobků nebo služeb *v případech, kdy* jsou tyto věci relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy.

*Pozměňovací návrh*

(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, bezpečnost a další příslušné prvky zboží, výrobků nebo služeb, *včetně podmínek, za nichž jsou vyráběny a poskytovány, pokud* jsou tyto otázky relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima, *právní stát* nebo požívání základních práv, *včetně pracovních práv, svobody a plurality sdělovacích prostředků, nediskriminace, rovnosti žen a mužů a ochrany před genderově podmíněným násilím.* Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li

věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy, **pracovní práva, práva spotřebitelů nebo lidská práva, včetně zákazu diskriminace.**

**Pozměňovací návrh 26**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(19a) Obvinění z korupce, podvodu, praní peněz, zpronevěry, vydírání, nátlaku, sexuálního obtěžování a genderově podmíněného násilí nebo jiných forem zastrašování a trestné činnosti, včetně trestné činnosti proti životnímu prostředí, jsou rovněž záležitosti veřejného zájmu. Činnosti zaměřené na ochranu hodnot zakotvených v článku 2 SEU, poskytování nebo usnadňování přístupu veřejnosti k informacím za účelem boje proti dezinformacím, jakož i vědecké a výzkumné činnosti jsou rovněž považovány za záležitosti veřejného zájmu.**

**Pozměňovací návrh 27**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 20**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(20) Zneužívající soudní řízení **často** zahrnují taktiky **vedení sporu** používané ve zlé víře, jako **je** zdržování řízení, způsobení nepřiměřených nákladů řízení **žalovanému** nebo spekulativní výběr soudní **příslušnosti**. Tyto taktiky žalobce **využívá** k jiným účelům než **dosažení** přístupu ke spravedlnosti. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování.

(20) **Zneužívající soudní řízení se vyznačují svým hlavním účelem, který je bránit účasti veřejnosti, omezovat ji nebo sankcionovat nebo usilovat o dosažení odrazujícího účinku na účast veřejnosti v dané záležitosti; představují tedy zneužití hmotného nebo procesního práva. Obecné právní zásady stanoví, že práva nesmí být vykonávána zneužívajícím způsobem, jak je stanoveno v článku 54 Listiny a článku 17 EÚLP. Zneužívající povaha soudního řízení vyplývá ze souhrnu okolností**

*daného řízení. Zneužívající soudní řízení obvykle zahrnují taktiky soudních sporů používané ve zlé víře, jako jsou přehnané nebo nadměrné nároky na náhradu škody, požadování nepřiměřených opatření ukládajících preventivní zdržení se jednání, zdržování řízení, zahájení několika řízení v podobné věci, způsobení nepřiměřených nákladů žalovanému v řízení nebo spekulativní výběr jurisdikce. Chování žalobce v minulosti - především případné pokusy o právní zastrašování – by mělo být rovněž zohledněno při určování toho, zda jsou daná soudní řízení zneužívající povahy. Předchozí zamítnutí podobné žaloby jako zneužívající v rané fázi řízení by mělo být prima facie ukazatelem zneužívající povahy. Tyto taktiky používá žalobce k jiným účelům, než je pouhé získání přístupu ke spravedlnosti za účelem prosazení, uplatnění nebo výkonu práva, což vede ke zneužití hmotného nebo procesního práva. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování, jako je vyhrožování strategickou žalobou proti účasti veřejnosti. V případě smrti žalovaného by takové zneužívající soudní řízení mohlo dokonce pokračovat i proti jejich dědicům.*

**Pozměňovací návrh 28**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 20 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(20a) Dalším opakujícím se charakteristickým znakem strategické žaloby proti účasti veřejnosti je využívání převahy z hlediska hospodářské moci, právních prostředků nebo politického vlivu žalobce za účelem omezení možnosti žalovaného podílet se na účasti veřejnosti. To vede k nerovnováze moci, která vyvolává zvláštní obavy, pokud jsou*

*zneužívající žaloby financovány přímo či nepřímo ze státních rozpočtů a jsou kombinovány s dalšími nepřímými a přímými státními opatřeními namířenými proti nezávislým sdělovacím prostředkům, nezávislé žurnalistice a občanské společnosti. Taková nerovnováha moci může chybět v některých případech, které splňují jiná kritéria pro určení strategických žalob proti účasti veřejnosti.*

**Pozměňovací návrh 29**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 23**

*Znění navržené Komisí*

(23) Žalovaní by měli mít možnost požádat o přiznání těchto procesních záruk: žádost o složení jistoty k pokrytí procesních nákladů nebo procesních nákladů a škod, žádost o zamítnutí ***zjevně neopodstatněných*** soudních řízení v rané fázi, žádost o prostředky nápravy proti zneužívajícím soudním řízením (přiznání nákladů, náhrada škod a sankce), nebo všechny uvedené žádosti najednou.

**Pozměňovací návrh 30**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 23 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(23) Žalovaní by měli mít možnost požádat o přiznání těchto procesních záruk: žádost o složení jistoty k pokrytí procesních nákladů nebo procesních nákladů a škod, žádost o zamítnutí ***zneužívajících*** soudních řízení v rané fázi, žádost o prostředky nápravy proti zneužívajícím soudním řízením (přiznání nákladů, náhrada škod a sankce), nebo všechny uvedené žádosti najednou. ***Soudní řízení zahájená proti fyzickým nebo právnickým osobám z důvodu jejich zapojení do účasti veřejnosti by měla být řešena rychle a účinně s přihlédnutím k okolnostem případu a k právu na účinnou právní ochranu a právu na spravedlivý proces.***

*Pozměňovací návrh*

***(23a) Každá fyzická nebo právnická osoba, která chrání nebo prosazuje práva osob podílejících se na účasti veřejnosti nebo má jiný zájem na obhajobě činnosti v oblasti účasti veřejnosti, jež je***



*předmětem strategické žaloby proti účasti veřejnosti, by měla mít možnost se tohoto řízení účastnit nebo poskytovat informace, a to se souhlasem žalovaného buď na jeho podporu, nebo jeho jménem. Touto možností právního zastoupení by nemělo být dotčeno právo a pravomoci odborů a zástupců zaměstnanců účastnit se soudních řízení jménem pracovníků nebo na jejich podporu v souladu s jinými unijními a vnitrostátními pravidly.*

**Pozměňovací návrh 31**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 25 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(25a) Řízení proti účasti veřejnosti vystavují osoby, na které se zaměřují, značné finanční a psychické újmy, přičemž jsou konfrontovány s potřebou často obtížně prokázat skutečnosti, jako je zneužívající povaha daného soudního řízení. V takových situacích by měli mít žalovaní právo na podporu nezbytnou k tomu, aby se mohli bránit, s výhradou jejich předchozího souhlasu. To zahrnuje mimo jiné podporu a poskytování informací. Žalovaný by měl mít právo požádat o takovou podporu jakoukoli fyzickou nebo právníckou osobu s oprávněným zájmem nebo odbornými znalostmi v oblasti ochrany nebo prosazování práv osob podílejících se na účasti veřejnosti. To zahrnuje mj. novináře a akademické pracovníky, jakož i nevládní organizace, instituce nebo agentury Unie, mezinárodní organizace a jejich orgány, profesní a zastupitelská sdružení, odborové svazy a jiné kolektivní subjekty jednající v zájmu žalovaného nebo se zvláštními znalostmi žalobce, zejména jeho aktivit namířených proti účasti veřejnosti.*

**Pozměňovací návrh 32**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 30**

*Znění navržené Komisí*

(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není ***zjevně neopodstatněná***. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním řízení a že ***na to***, aby ***zabránil*** zamítnutí v rané fázi, ***potřebuje splnit pouze mnohem nižší úroveň důkazů k prokázání toho, že žaloba není zjevně neopodstatněná***.

**Pozměňovací návrh 33**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 30 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 34**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 34 a (nový)**

*Pozměňovací návrh*

(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není ***zneužívající***. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním řízení a ***musí prokázat, že žaloba není zneužívající***, aby ***se zabránilo*** zamítnutí v rané fázi, ***jakož i skutečnost, že žalovaný by měl při podání návrhu na zamítnutí poskytnout soudu skutečnosti poukazující na zneužívající povahu žaloby***.

*Pozměňovací návrh*

***(30a) Zamítnutí v rané fázi zcela nebo částečně neopodstatněných žalob nepředstavuje neoprávněné porušení práva na přístup ke spravedlnosti. Podle této směrnice by členské státy měly svým tribunálům a soudům umožnit, aby mohly již v rané fázi řízení přijmout rozhodnutí o zamítnutí, přičemž by však tato rozhodnutí měl přijímat soudce případ od případu a pouze tehdy, jedná-li se o žaloby, jejichž cílem není skutečné prosazení, uplatnění nebo výkon práva žalobce. Žalobci by navíc měli být vždy oprávněni podat odvolání proti usnesení o zamítnutí žaloby v rané fázi.***



**(34a) Ustanovení a záruky této směrnice se v souladu s výkladem zásady „tempus regit actum“ ze strany Soudního dvora Evropské unie<sup>1a</sup> vztahují na všechna probíhající soudní řízení proti účasti veřejnosti ke dni vstupu vnitrostátních právních předpisů provádějících směrnici v platnost a poté.**

-----  
<sup>1a</sup> *Věc č. C-610/10, Evropská komise v. Španělské království.*

**Pozměňovací návrh 35**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 35 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(35a) Touto směrnicí nejsou dotčena stávající práva na zastoupení a intervenci zaručená jinými unijními nebo vnitrostátními právními předpisy.**

**Pozměňovací návrh 36**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(36) Tato směrnice doplňuje doporučení Komise o ochraně novinářů a obránců lidských práv, kteří se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“). Toto doporučení je určeno členským státům a poskytuje komplexní soubor opatření, včetně vzdělávání, zvyšování informovanosti, podpory osob, proti nimž se zneužívající soudní řízení vedou, a shromažďování údajů o soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jejich

(36) Tato směrnice doplňuje doporučení Komise o ochraně novinářů a obránců lidských práv, kteří se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“). Toto doporučení je určeno členským státům a poskytuje komplexní soubor opatření, včetně vzdělávání, zvyšování informovanosti, podpory osob, proti nimž se zneužívající soudní řízení vedou, a shromažďování údajů o soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jejich vykazování a monitorování. **Při provádění**

vykazování a monitorování.

*této směrnice by členské státy měly rovněž zajistit provádění doporučení Komise. V tomto ohledu by členské státy měly věnovat zvláštní pozornost provádění doporučení, zejména pokud jde o zahrnutí záruk podobných těm, které stanoví tato směrnice pro vnitrostátní případy, na něž se nevztahuje oblast působnosti této směrnice, a poskytování právní pomoci žalovaným cenově dostupným a snadno přístupným způsobem, a zajistit začlenění cílených ustanovení za tímto účelem do svých vnitrostátních prováděcích předpisů.*

**Pozměňovací návrh 37**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(36a) Tato směrnice stanoví podpůrná a preventivní opatření, včetně ustanovení o tom, že členské státy zřídí vnitrostátní fondy řízené – s podporou Komise – nezávislou organizací, jako jsou organizace občanské společnosti, nefinančních podpůrných mechanismů, jako je poskytování právní pomoci a psychologické podpory, jakož i opatření v oblasti odborné přípravy, zvyšování povědomí a shromažďování údajů. Snaží se rovněž zajistit shromažďování údajů stanovením společných kritérií na úrovni EU. Měla by být zřízena vnitrostátní kontaktní místa koordinovaná Komisí a provozovaná nezávislými organizacemi občanské společnosti, které spravují finanční prostředky Unie, za účelem shromažďování a sdílení informací o všech organizacích, které poskytují pokyny a podporu osobám, proti nimž jsou namířena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti. Mezi takové organizace mohou patřit sdružení právníků, rady pro sdělovací prostředky a tiskové rady, zastřešující sdružení obránců lidských práv, sdružení na úrovni Unie a na*

*vnitrostátní úrovni, advokátní kanceláře, které pro bono hájí osoby, proti nimž se vedou zneužívající soudní řízení namířená proti účasti veřejnosti, právní poradny univerzit a další nevládní organizace.*

**Pozměňovací návrh 38**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(36b) Cílem této směrnice není vyřešit všechny strategické žaloby proti účasti veřejnosti, které jsou používány proti osobám zapojeným do účasti veřejnosti. V budoucnu je třeba věnovat zvláštní pozornost zneužívání systému trestního a správního práva. Zejména trestný čin pomluvy přináší zvláštní nebezpečí, že bude zneužit jako základ pro strategické žaloby proti účasti veřejnosti. Komise a členské státy by měly pracovat na řešeních, jak tato nebezpečí řešit.*

**Pozměňovací návrh 39**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(36c) Školení novinářů, dalších pracovníků sdělovacích prostředků a obránců lidských práv by mělo posílit jejich schopnost čelit zneužívajícím soudním řízením namířeným proti účasti veřejnosti. Měla by se zaměřit na rozpoznávání takových soudních řízení, na to, jak řešit situace, kdy je daná osoba jejich cílem, a na informování dotčených osob o jejich právech a povinnostech, aby mohly učinit nezbytné kroky ke své ochraně před takovými řízeními. Odborná příprava by měla být poskytována také právníkům, aby se zvýšilo povědomí o zneužívajících soudních řízeních a aby*

*bylo možné odhalit je ve velmi rané fázi.*

**Pozměňovací návrh 40**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36 d (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(36d)** *Členské státy by měly zřídit specializované vnitrostátní fondy provozované s podporou Komise nezávislým subjektem, jako jsou organizace občanské společnosti, na podporu a odškodnění obětí zneužívajících soudních řízení. Tyto vnitrostátní fondy by měly být částečně financovány výnosy ze sankcí. Zdroje poskytované z vnitrostátních fondů by měly být rovněž přerozděleny organizacím poskytujícím poradenství a podporu osobám, které jsou obětí strategických žalob proti účasti veřejnosti, aby se zajistilo, že těmto organizacím budou poskytnuty dostatečné zdroje, aby mohly odpovídajícím způsobem plnit své úkoly.*

**Pozměňovací návrh 41**  
**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 36 e (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(36e)** *Shromažďování údajů má zásadní význam pro dokumentaci případů zneužívajících soudních řízení a pro zajištění řešení, která jim zabrání. Tato směrnice by měla stanovit společná kritéria pro standardizaci postupů shromažďování údajů v členských státech a zajistit shromažďování srovnatelných údajů. Tyto údaje by měly zahrnovat:*

- i) počet zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti zahájených v příslušném roce;*
- ii) počet zneužívajících soudních*

*řízení proti účasti veřejnosti, která byla v příslušném roce (počínaje rokem 2022) zamítnuta v rané fázi jako zcela nebo částečně nepodložená, a to jak meritorně, tak z procesních důvodů;*

*iii) počet soudních řízení roztržiděných podle druhu žalovaného (např. novinář, obránce lidských práv, sdělovací prostředek);*

*iv) počet soudních řízení roztržiděných podle druhu žalobce (např. politik, soukromá osoba, společnost nebo to, zda je žalobce zahraničním subjektem);*

*v) údaje o úkonech účasti veřejnosti, na jejichž základě bylo zahájeno soudní řízení;*

*vi) údaje o odhadované výši původní náhrady škody požadované žalobci;*

*vii) popis různých právních základů používaných žalobci a související číselné údaje;*

*viii) údaje o délce řízení, ve všech instancích;*

*ix) údaje o přeshraničních prvcích;*

*x) další údaje včetně soudních nákladů řízení, jsou-li k dispozici, a případně příslušné číselné údaje o historických souvislostech věci;*

*xi) druh podané žaloby na základě této směrnice a doporučení, které ji doprovází.*

**Pozměňovací návrh 42**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Tato směrnice stanoví záruky proti ***zjevně neopodstatněným*** nebo ***zneužívajícím soudním řízením*** v občanskoprávních věcech s mezinárodním prvkem, ***zahájeným*** proti fyzickým a právníckým osobám, ***zejména novinářům*** a obráncům

*Pozměňovací návrh*

Tato směrnice stanoví ***procesní a právní*** záruky proti ***zneužívajícím soudním řízením*** nebo ***hrozbám podání žaloby v občanských*** věcech s mezinárodním prvkem ***přímo či nepřímo*** proti fyzickým nebo právníckým osobám, ***jako jsou***

lidských práv, *kvůli tomu, že se podílejí na účasti veřejnosti.*

*novináři, sdělovací prostředky a obránci práv, zejména obráncům lidských práv, práv žen a práv osob LGBTIQ+, ochráncům životního prostředí a klimatu, jakož i organizacím občanské společnosti, nevládním organizacím, aktivistům, odborovým svazům, umělcům, výzkumným pracovníkům, akademickým pracovníkům, bloggerům, oznamovatelům nebo členům politické opozice, a to z důvodu jejich zapojení do účasti veřejnosti, a to i online.*

**Pozměňovací návrh 43**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(1a) Tato směrnice stanoví minimální normy ochrany fyzických a právnických osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, v oblasti občanskoprávních soudních řízení. Provádění této směrnice nesmí být v žádném případě důvodem pro snížení úrovně záruk, které členské státy již poskytují ve věcech upravených touto směrnicí.*

**Pozměňovací návrh 44**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 1**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. „účastí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu **práva na svobodu** projevu a informací **ohledně záležitosti** veřejného zájmu, a **přípravné, podpůrné nebo pomocné úkony, jež s tím přímo souvisejí**. To zahrnuje stížnosti, petice, návrhy podané u správního orgánu či soudu a účast na veřejných jednáních;

1. „účastí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu **základních práv a svobod, jako je svoboda** projevu a informací **ve věci** veřejného zájmu, **svoboda sdružování a shromažďování, svoboda tisku, akademická a umělecká svoboda, svoboda vědy a kultury, právo na kolektivní vyjednávání a akce, právo na účinnou právní ochranu nebo právo na**

*řádnou správu. To zahrnuje jakoukoli činnost bez ohledu na povahu, médium nebo formát, která slouží k výkonu veřejné kontroly, zveřejňování, šíření nebo propagaci informací vůči veřejnosti, jako jsou stížnosti, petice, návrhy podané u správního orgánu či soudu a účast na veřejných jednáních, jakož i jakékoli formy tvorby, výstavy, reklamy nebo jiné propagace novinářské, politické, vědecké, akademické, umělecké, komentátorské nebo satirické komunikace, publikací nebo děl. Zahrnuje to rovněž veškeré podpůrné nebo přípravné úkony (zejména práci mediálních organizací), jako je poskytování podpory fyzickými nebo právníckými osobami, které profesně či osobně podporují jinou osobu pro účely přímo související s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu;*

**Pozměňovací návrh 45**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv;

*Pozměňovací návrh*

a) veřejné zdraví, bezpečnost, **svoboda a pluralita sdělovacích prostředků**, životní prostředí, klima nebo požívání základních **a lidských práv, včetně pracovních práv, nediskriminace, rovnosti žen a mužů a genderově podmíněného násilí**;

**Pozměňovací návrh 46**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

c) záležitosti, které jsou **předmětem veřejného projednávání** nebo **přezkumu ze strany zákonodárného, výkonného nebo soudního orgánu**, nebo jakékoli jiné **veřejné** úřední řízení;

*Pozměňovací návrh*

c) záležitosti, které jsou **veřejně** nebo **jinak projednávány zákonodárným, výkonným nebo soudním orgánem**, nebo jakékoli jiné úřední řízení, **jakož i úkony nebo nečinnost orgánů veřejné moci**;



**Pozměňovací návrh 47**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) nařčení z korupce, podvodu nebo trestné činnosti;

*Pozměňovací návrh*

d) nařčení z korupce, podvodu, **praní peněz, zpronevěry, vydírání, nátlaku, sexuálního obtěžování a genderově podmíněného násilí** nebo **jiných forem zastrašování, nebo z jakéhokoli jiného trestného činu či správního deliktu, včetně trestné činnosti proti životnímu prostředí;**

**Pozměňovací návrh 48**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

e) činnosti zaměřené na **boj** proti dezinformacím;

*Pozměňovací návrh*

e) činnosti zaměřené na **ochranu hodnot zakotvených v článku 2 SEU, zásady nevměšování se do demokratických procesů a poskytování nebo usnadňování přístupu veřejnosti k informacím za účelem boje** proti dezinformacím;

**Pozměňovací návrh 49**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ea) akademické, vědecké a výzkumné činnosti;**

**Pozměňovací návrh 50**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**eb) umělecké činnosti;**



**Pozměňovací návrh 51**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

3. „zneužívajícími soudními řízeními proti účasti veřejnosti“ se rozumí soudní řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti, která **jsou zcela** nebo **částečně neopodstatněná** a jejichž hlavním účelem je zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Známkami tohoto účelu mohou být:

**Pozměňovací návrh 52**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. - a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 53**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

**b) existence několika řízení zahájených žalobcem nebo přidruženými stranami v souvislosti s podobnými záležitostmi;**

**Pozměňovací návrh 54**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

**ca) využívání taktik vedení sporu, které žalovanému způsobují nepřiměřené náklady, včetně volby soudní příslušnosti,**

*Pozměňovací návrh*

3. „zneužívajícími soudními řízeními proti účasti veřejnosti“ se rozumí soudní řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti, která **využívají soudní řízení k jiným účelům než ke skutečnému prosazování, uplatňování nebo výkonu práva** a jejichž hlavním účelem je zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Známkami tohoto účelu mohou být:

*Pozměňovací návrh*

**-a) míra, do níž je žaloba zjevně neopodstatněná;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

*nebo podávání návrhů, jejichž účelem je způsobit průtahy;*

**Pozměňovací návrh 55**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*cb) využívání převahy z hlediska hospodářské moci, právních zdrojů nebo politického či společenského vlivu s cílem omezit možnosti žalovaného podílet se na účasti veřejnosti, což vede k nerovnováze sil mezi stranami;*

**Pozměňovací návrh 56**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c c (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*cc) existence několika souběžných nebo v čase rozložených řízení zahájených žalobcem nebo přidruženými stranami v souvislosti s otázkami účasti veřejnosti;*

**Pozměňovací návrh 57**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c d (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*cd) dřívější zamítnutí podobné žaloby v rané fázi jako zneužívající.*

**Pozměňovací návrh 58**

**Návrh směrnice**

**Čl. 5 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

b) zamítnutí **zjevně neopodstatněných** soudních řízení v rané fázi v souladu s

b) zamítnutí **zneužívajících** soudních řízení v rané fázi v souladu s kapitolou III;

kapitolou III;

**Pozměňovací návrh 59**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 5 – odst. 3**

*Znění navržené Komisí*

3. Členské státy ***mohou stanovit***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.

*Pozměňovací návrh*

3. Členské státy ***stanoví***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední. ***Členské státy zajistí, aby soud, kterému byla věc předložena, přijal opatření podle článků 8, 14 a 15 z moci úřední.***

**Pozměňovací návrh 60**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 5 – odst. 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

3. Členské státy ***stanoví***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.

*Pozměňovací návrh*

***3a. Členské státy zajistí, aby soudní řízení zahájená proti fyzickým nebo právnickým osobám z důvodu jejich zapojení do účasti veřejnosti byla řešena rychle a účinně s přihlédnutím k okolnostem případu, k právu na účinnou právní ochranu a právu na spravedlivý proces.***

**Pozměňovací návrh 61**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 7 – název**

*Znění navržené Komisí*

Vstup třetí strany do řízení

*Pozměňovací návrh*

Vstup třetí strany do řízení ***na podporu žalovaného***

**Pozměňovací návrh 62**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 7 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci povolit, aby se **nevládní organizace, které chrání nebo podporují práva osob podílejících se na účasti veřejnosti**, mohly uvedených řízení účastnit, a to buď za účelem podpory žalovaného, nebo **za účelem poskytnutí informací**.

**Pozměňovací návrh 63**  
**Návrh směrnice**  
**Článek 7 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 64**  
**Návrh směrnice**  
**Kapitola III – název**

*Znění navržené Komisí*

Zamítnutí **zjevně neopodstatněných** soudních řízení v rané fázi

**Pozměňovací návrh 65**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 9 – odst. 1**

*Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci povolit, aby se **Agentura Evropské unie pro základní práva, mezinárodní organizace a jejich orgány, jako je Rada Evropy, nevládní organizace nebo kolektivní orgány, jako jsou odbory nebo profesní organizace**, mohly uvedených řízení účastnit **nebo poskytovat informace v jejich rámci**, a to buď za účelem podpory žalovaného, nebo **jeho jménem, pokud s tím předem souhlasil**.

*Pozměňovací návrh*

**Článek 7a**

**Zastoupení třetí strany**

**Členské státy přijmou opatření nezbytná k zajištění toho, aby v jakémkoli řízení, na které se vztahuje tato směrnice, měl žalovaný právo na to, aby jeho jménem jednal jiný subjekt, organizace nebo sdružení, pokud o to požádá.**

*Pozměňovací návrh*

Zamítnutí **zneužívajících** soudních řízení **proti účasti veřejnosti** v rané fázi

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy udělí soudům pravomoc přijmout v rané fázi rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí soudních řízení proti účasti veřejnosti jako ***zjevně neopodstatněných***.

**Pozměňovací návrh 66**

**Návrh směrnice**

**Čl. 9 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

2. ***Členské státy mohou zavést lhůty pro výkon práva na podání žádosti o zamítnutí v rané fázi. Tyto lhůty musí být přiměřené a nesmí způsobit, že výkon tohoto práva bude nemožný nebo nadměrně obtížný.***

**Pozměňovací návrh 67**

**Návrh směrnice**

**Čl. 12 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Členské státy zajistí, že v případě, kdy žalovaný podal žádost o zamítnutí v rané fázi, bude mít žalobce povinnost prokázat, že žaloba není ***zjevně neopodstatněná***.

**Pozměňovací návrh 68**

**Návrh směrnice**

**Kapitola V a (nová)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy udělí soudům pravomoc přijmout v rané fázi rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí soudních řízení proti účasti veřejnosti jako ***zneužívajících ve smyslu článku 3***.

*Pozměňovací návrh*

2. ***Žalovaný může požádat o zamítnutí žaloby v kterékoli fázi řízení; pokud vnitrostátní systémy občanského procesního práva předpokládají samostatnou fázi hodnocení přípustnosti, mohou členské státy stanovit lhůty pro výkon práva podat žádost o zamítnutí v této fázi řízení.***

*Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, že v případě, kdy žalovaný podal žádost o zamítnutí v rané fázi, bude mít žalobce povinnost prokázat, že žaloba není ***zneužívající ve smyslu čl. 3 odst. 3***;

*Pozměňovací návrh*

***Kapitola Va***

***PODPŮRNÁ OPATŘENÍ***

## **Článek 18a**

### **Vnitrostátní fond**

- 1. Členské státy s podporou Komise zřídí vnitrostátní fond provozovaný nezávislým subjektem pro odškodnění jakékoli fyzické nebo právnické osoby, která utrpěla újmu v důsledku zneužívajícího soudního řízení proti účasti veřejnosti, na něž se nevztahují již existující vnitrostátní systémy pro odškodnění obětí, a na podporu organizací poskytujících poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou namířena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.**
- 2. Tyto vnitrostátní fondy jsou částečně financovány ze sankcí podle článku 16 této směrnice. Členské státy rozhodnou o podílu sankcí, který má být vyčleněn do těchto vnitrostátních fondů.**

## **Článek 18b**

### **Mechanismy nefinanční podpory**

- 1. Členské státy zajistí, aby osobám zapojeným do účasti veřejnosti byly zpřístupněny mechanismy nefinanční podpory. Tato opatření zahrnují poskytování právní pomoci a psychologické podpory, jakož i informací o organizacích poskytujících poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou vedena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti. Tato podpora a pomoc musí být přístupná a bezplatná.**
- 2. Členské státy zřídí vnitrostátní kontaktní místo spravované nezávislou organizací občanské společnosti, které bude shromažďovat a sdílet informace o všech organizacích, které poskytují poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou vedena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.**
- 3. Členské státy usnadní výměnu informací a osvědčených postupů mezi organizacemi, které poskytují poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou vedena**

*zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.*

**Pozměňovací návrh 69**  
**Návrh směrnice**  
**Kapitola V b (nová)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Kapitola Vb**  
**PREVENTIVNÍ OPATŘENÍ**  
**Článek 18c**  
**Odborná příprava**

- 1. Při náležitém respektování nezávislosti soudnictví, nezávislosti právnícké profese a rozdílů v organizaci soudnictví napříč Unií podporují členské státy možnosti odborné přípravy pro právní odborníky, jako jsou soudci a soudní zaměstnanci na všech úrovních soudů či kvalifikovaní právníci, jakož i pro potenciální cíle těchto soudních řízení s cílem zvýšit povědomí o strategických žalobách proti účasti veřejnosti, o procesních zárukách proti nim stanovených v této směrnici a o potřebách fyzických nebo právníckých osob zapojených do účasti veřejnosti.*
- 2. Členské státy zajistí, aby byly příležitosti k odborné přípravě rozšířeny na jednotlivce a organizace zapojené do účasti veřejnosti s cílem vybavit je specifickými znalostmi, aby byli schopni rozpoznávat zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti a odpovídajícím způsobem na ně reagovat. Členské státy zajistí, aby zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti byla zahrnuta zejména do učebních osnov práva a žurnalistiky.*
- 3. Členské státy obdrží od Komise podporu při poskytování odborné přípravy a výměně postupů s cílem zajistit v co největší míře společné cíle a metodiku na úrovni EU. V tomto ohledu by měly zajistit zapojení právníků a jejich*



*profesních sdružení.*

### **Článek 18d**

#### ***Zvyšování informovanosti***

**1. Členské státy přijmou vhodná opatření, jako jsou informační a osvětové kampaně zaměřené na všechny příslušné zúčastněné strany z veřejného i soukromého sektoru a výzkumné a vzdělávací programy, s cílem podpořit znalosti o strategických žalobách proti účasti veřejnosti a procesních zárukách stanovených v této směrnici, zvýšit povědomí veřejnosti a výrazně snížit riziko nebo hrozbu takových žalob. V případě potřeby jednají členské státy ve spolupráci se všemi relevantními zúčastněnými stranami.**

**2. Členské státy poskytují podporu a informace o činnostech zaměřených na zvyšování povědomí o stávajících podpůrných strukturách na úrovni EU a na vnitrostátní úrovni, včetně odkazu na vnitrostátní kontaktní místa, která shromažďují a sdílejí informace o dostupných zdrojích, včetně informací o právní pomoci a dostupných právních možnostech obrany.**

### **Článek 18e**

#### ***Sběr údajů***

**1. Členské státy by měly s ohledem na svá institucionální opatření v oblasti soudních statistik pověřit jeden nebo více orgánů, aby byly při plném respektování požadavků na ochranu údajů odpovědné za shromažďování a sběr údajů o zneužívajících soudních řízeních proti účasti veřejnosti, která byla zahájena v jejich jurisdikci.**

**2. Pro účely odstavce 1 tohoto článku zřídí členské státy rejstřík soudních rozhodnutí ve věcech upravených touto směrnicí a doporučením k ní připojeným. Tento rejstřík se bezplatně zpřístupní veřejnosti v místě použití a je v souladu s unijními a vnitrostátními předpisy na**

**Pozměňovací návrh 70**  
**Návrh směrnice**  
**Článek 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Článek 19a**

**Časová působnost**

***Ustanovení této směrnice se použijí na všechna zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 3, která byla zahájena nebo pokračovala v době vstupu v platnost vnitrostátních právních předpisů provádějících tuto směrnici a poté.***

**Pozměňovací návrh 71**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 20 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Členské státy do **[pět let]** po provedení ve vnitrostátním právu] poskytnou Komisi veškeré relevantní informace o uplatňování této směrnice. Na základě těchto poskytnutých informací Komise nejpozději do **[šest let]** po provedení ve vnitrostátním právu] předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování této směrnice. Tato zpráva přinese posouzení vývoje zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti a dopadu této směrnice v členských státech. V případě potřeby se ke zprávě připojí návrhy na změny této směrnice.

*Pozměňovací návrh*

Členské státy do **[tři roky]** po provedení ve vnitrostátním právu] poskytnou Komisi veškeré relevantní informace o uplatňování této směrnice **a poté tak činí každoročně.** Na základě těchto poskytnutých informací Komise nejpozději do **[čtyři roky]** po provedení ve vnitrostátním právu] předloží Evropskému parlamentu a Radě **výroční** zprávu o uplatňování této směrnice. Tato zpráva přinese posouzení vývoje zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti a dopadu této směrnice v členských státech. V případě potřeby se ke zprávě připojí návrhy na změny této směrnice. ***Tyto zprávy se zveřejní.***

**Pozměňovací návrh 72**  
**Návrh směrnice**  
**Čl. 20 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Komise na základě uplatňování této směrnice o strategických žalobách proti účasti veřejnosti na občanskoprávní nároky podané v trestním řízení a na základě jiných dostupných informací posoudí, zda je nutné přijmout další opatření proti těmto strategickým žalobám v oblasti trestního řízení.***

## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Ochrana osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)
<b>Referenční údaje</b>	COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)
<b>Příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 5.5.2022
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	LIBE 5.5.2022
<b>Přidružené výbory</b> Datum oznámení na zasedání	15.12.2022
<b>Zpravodaj(ka)</b> Datum jmenování	Ramona Strugariu 12.1.2023
<b>Předchozí zpravodaj(ka)</b>	Anna Júlia Donáth
<b>Projednáni ve výboru</b>	22.3.2023
<b>Datum přijetí</b>	23.5.2023
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+ : 51 - : 5 0 : 4
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlaní, Malik Azmani, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Malin Björk, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Annika Bruna, Damien Carême, Clare Daly, Lena Düpont, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Sylvie Guillaume, Andrzej Halicki, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Assita Kanko, Fabienne Keller, Łukasz Kohut, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Nuno Melo, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Emil Radev, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Isabel Santos, Birgit Sippel, Sara Skyttedal, Vincenzo Sofò, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Elena Yoncheva
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Susanna Ceccardi, Gwendoline Delbos-Corfield, Loucas Fourlas, José Gusmão, Alessandra Mussolini, Matjaž Nemeč, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Paul Tang, Róza Thun und Hohenstein, Loránt Vincze, Tomáš Zdechovský
<b>Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování</b>	Marie Dauchy, Vlad Gheorghe

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

51	+
NI	Laura Ferrara
PPE	Magdalena Adamowicz, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Loucas Fourlas, Andrzej Halicki, Jeroen Lenaers, Nuno Melo, Alessandra Mussolini, Emil Radev, Paulo Rangel, Sara Skyttedal, Tomas Tobé, Loránt Vincze, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Tomáš Zdechovský
Renew	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Vlad Gheorghe, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Róza Thun und Hohenstein
S&D	Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Sylvie Guillaume, Marina Kaljurand, Łukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Matjaž Nemeč, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Isabel Santos, Birgit Sippel, Paul Tang, Elena Yoncheva
The Left	Malin Björk, Clare Daly, José Gusmão
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Briemont, Damien Carême, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Diana Riba i Giner, Tineke Strik

5	-
ECR	Patryk Jaki, Vincenzo Sofo
ID	Susanna Ceccardi, Nicolaus Fest
NI	Milan Uhrík

4	0
ECR	Assita Kanko
ID	Annika Bruna, Marie Dauchy, Tom Vandendriessche

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

7.6.2023

## STANOVISKO VÝBORU PRO KULTURU A VZDĚLÁVÁNÍ

pro Výbor pro právní záležitosti

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)  
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Zpravodaj: Stelios Kouloglou

### STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Evropská komise zveřejnila dne 27. dubna 2022 svůj legislativní návrh směrnice o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“).

Zpravodaj obecně návrh vítá a navrhuje zlepšení s cílem vyjasnit některá ustanovení, zejména ta, která se týkají terminologie, definic a oblasti působnosti směrnice, s cílem posílit ochranu občanů EU.

Zpravodaj by rád zdůraznil, že takzvané strategické žaloby proti účasti veřejnosti, jakožto žaloby podané s nepatřičným cílem, jsou zneužitelné již ze své podstaty. Pokud je případ „zjevně neopodstatněný“, svědčí to o jeho zneužívající povaze. Vzhledem k tomu, že všechny zneužívající žaloby by měly být vyřazeny ze soudního systému a měly by podléhat sankcím, zpravodaj navrhuje odstranit rozdíl mezi „zjevně neopodstatněnými“ a „zneužívajícími“ žalobami a zajistit, aby se na obě tyto žaloby vztahovaly všechny procesní záruky, se zvláštním důrazem na včasné zamítnutí žaloby, zajištění nákladů řízení, náhradu škody a sankce. Vzhledem k tomu, že běžně používaný termín „strategické žaloby proti účasti veřejnosti“ se může zdát pro účely legislativy nejasný, a to vzhledem k obtížím s používáním a definováním termínu „strategické“ zejména v občanskoprávních systémech EU, zpravodaj navrhuje používat v celém textu souhrnný termín „zneužívající žaloby proti účasti veřejnosti“, nicméně pro účely lepší komunikace, aby nedocházelo k nejasnostem a aby byly zachovány vazby na příslušné texty Rady a OSN, zachovat zavedenou zkratku „SLAPP“.

Zpravodaj se dále domnívá, že je důležité zdůraznit širokou osobní působnost směrnice, která se vztahuje na nároky vznesené proti jakékoli fyzické nebo právnické osobě, která se přímo nebo nepřímo podílí na účasti veřejnosti. Výslovné uvedení konkrétních kategorií cílů zneužívajících žalob proti účasti veřejnosti (SLAPP) jako příklad, např. občanské společnosti, nevládních organizací a odborových svazů, jakož i výzkumných pracovníků, vědců, akademických pracovníků, umělců, oznamovatelů a vydavatelů, odráží širokou škálu subjektů, na které má tento jev dopad v celé EU. Zároveň je v některých bodech odůvodnění kladen důraz na novináře a obránce lidských práv, aby byl zachován původní cíl textu, neboť právě oni jsou

většinou obětmi zneužívajících žalob proti účasti veřejnosti (SLAPP). Přidává se zvláštní odkaz, který odráží znepokojivý nárůst počtu zneužívajících žalob proti účasti veřejnosti (SLAPP) na základě pohlaví. Navrhuje se také rozšířit právní intervence třetích stran, včetně profesních sdružení, aby se posílilo zastupování práv osob zapojených do účasti veřejnosti.

Velmi důležitým aspektem pro zpravodaje je zajistit, aby se nová směrnice vztahovala na projednávané případy, které byly zahájeny nebo v nichž bylo pokračováno před vnitrostátním soudem v době jejího vstupu v platnost, jakož i na občanskoprávní nároky uplatněné v trestním řízení, zatímco správní věci mají být vykládány úzce, aby se posílila ochrana občanů před nároky zneužívajícími ustanovení správní povahy.

Zpravodaj dále navrhuje zahrnout odkazy na několik dalších práv a svobod, které jsou neodmyslitelně spjaty s výkonem svobody projevu a informací, např. právo na svobodu sdružování a shromažďování, jakož i na svobodu umění, kultury a vědy, s cílem zakotvit nástroj do komplexní a na právech založené definice pojmu „účast veřejnosti“, která by měla být chápána jako účast na veřejném životě a rozhodování, ale také jako výkon kontrolní funkce s cílem podpořit odpovědnost za činnosti, které jsou považovány za nezákonné, nemorální, nezákonné, nebezpečné nebo podvodné.

Účast veřejnosti by měla jasně zahrnovat i umělecké, kulturní, výzkumné a vědecké činnosti, přičemž se zahrnuje i digitální prostředí, aby se zajistilo, že chráněné činnosti účasti veřejnosti zahrnují i právo na vyjádření názoru online.

Zpravodaj se navíc domnívá, že je důležité zajistit, aby pojem „záležitost veřejného zájmu“ vycházel z práv. V rámci např. veřejného zdraví a udržitelné spotřeby může být předmětem veřejného zájmu i rozsáhlé porušování pracovních podmínek nebo lidských práv v dodavatelských řetězcích. To musí být jasně stanoveno, aby se pracovníci nebo organizace, které oznámí taková pochybení, nestali terčem zneužívajících žalob proti účasti veřejnosti (SLAPP) v souladu se směrnicí o ochraně oznamovatelů a aby se podpořilo účinné sledování a prosazování projednávaných návrhů směrnice EU o náležité péči v oblasti udržitelnosti podniků a nařízení EU o nucené práci.

Zpravodaj dále vítá inovativní perspektivu směrnice pro „přeshraniční“ pokrytí některých vnitrostátních případů a navrhuje, aby byla vykládána široce v souladu s jejím významem pro koncept „záležitosti veřejného zájmu“, nikoliv pouze s praktickými důsledky pro různé členské státy, zejména v dnešním digitálním světě, a aby se posílily záruky EU proti spekulativnímu výběru soudní příslušnosti a proti zneužívajícím žalobám proti účasti veřejnosti (SLAPP) ze třetích zemí.

Jasně důkazní břemeno na straně žalobce má naprostý význam, a proto zpravodaj nahrazuje hranici „zjevné neopodstatněnosti“ požadavkem, aby žalobce prokázal „prima facie“ každý podstatný prvek žalobního důvodu.

Zpravodaj rovněž navrhuje vzdělávání a zvyšování povědomí, jakož i revizi deontologických standardů právníků, které by mohly přispět k účinnému provádění směrnice.

Návrhy zpravodaje byly vypracovány s přihlédnutím k podnětům organizací občanské společnosti, mezi něž patří:

- Koalice proti zneužívajícím žalobám proti účasti veřejnosti (SLAPP) v Evropě



- Transparency International
- Unie pro občanské svobody v Evropě
- Výbor na ochranu novinářů
- Greenpeace International
- Nadace Daphne Caruanové Galiziové
- Organizace Culture Action Europe
- Organizace News Media Europe

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro kulturu a vzdělávání vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh směrnice

##### Název

*Znění navržené Komisí*

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY

o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před *zjevně* neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)

*Pozměňovací návrh*

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO  
PARLAMENTU A RADY

o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“, *SLAPP*)

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh směrnice

##### Bod odůvodnění 2

*Znění navržené Komisí*

(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7), ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a

*Pozměňovací návrh*

(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7), ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a

pluralita sdělovacích prostředků (článek 11), a na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47).

pluralita sdělovacích prostředků (článek 11), **svobodu shromažďování a sdružování (článek 12)**, a na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47).

### Pozměňovací návrh 3

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 3

##### *Znění navržené Komisí*

(3) Právo na svobodu projevu a informací, jak jej stanoví článek 11 Listiny, zahrnuje právo zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice. Článek 11 Listiny by měl být přisouzen smysl a rozsah odpovídajícího článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech („EÚLP“) o právu na svobodu projevu, **jak jej** vykládá Evropský soud pro lidská práva („ESLP“).

##### *Pozměňovací návrh*

(3) Právo na svobodu projevu a informací, jak jej stanoví článek 11 Listiny, zahrnuje právo zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice, **což je v demokratické společnosti nezbytné**. Článek 11 Listiny by měl být přisouzen smysl a rozsah odpovídajícího článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech („EÚLP“) o právu na svobodu projevu, **příčemž by měl zahrnovat i ochranu pověstí a práv jiných a zabránění zveřejnění informací obdržných jako důvěrné, například korespondence, jak** vykládá Evropský soud pro lidská práva („ESLP“). **Právo na svobodu projevu a informací je spojeno s dalšími právy a svobodami, včetně práva na svobodu shromažďování a sdružování, jak je stanoveno v článku 12 Listiny, a se svobodou umění a věd, včetně akademické svobody, jak je stanoveno v článku 13 Listiny.**

### Pozměňovací návrh 4

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 4

##### *Znění navržené Komisí*

(4) Účelem této směrnice je poskytnout ochranu fyzickým a právnickým osobám, které se ohledně záležitostí veřejného zájmu podílejí na účasti veřejnosti,

##### *Pozměňovací návrh*

(4) Účelem této směrnice je poskytnout ochranu fyzickým a právnickým osobám, které se ohledně záležitostí veřejného zájmu podílejí na účasti veřejnosti, **a to i**

zejména novinářům a obráncům lidských práv, před soudními řízeními, jež jsou proti nim zahajována s cílem odradit je od zapojování do účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).

*online*, zejména novinářům a obráncům lidských práv, **včetně organizací občanské společnosti, nevládních organizací a odborových svazů, jakož i výzkumníkům, akademickým pracovníkům, umělcům, oznamovatelům a vydavatelům novinářských a uměleckých děl**, před **zneužívajícími** soudními řízeními, jež jsou proti nim zahajována s cílem odradit je od zapojování do účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti, **SLAPP**), **a zajistit právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces.**

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 5

#### *Znění navržené Komisí*

(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. Je nezbytné **poskytnout** jim nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů.

#### *Pozměňovací návrh*

(5) **Je naléhavě nutné zachovat nezávislost sdělovacích prostředků na politickém a hospodářském tlaku, jako je tlak používaný prostřednictvím žalob SLAPP.** Novináři **a vydavatelé tisku** hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. Je nezbytné, **aby svou činnost vykonávali v souladu s novinářskými standardy a chartami, a aby jim byl poskytnut** nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů. **Novináři by měli mít možnost kritizovat bez obav ze stíhání nebo porušování práva na svobodu projevu a měla by jim být zajištěna ochrana, bezpečnost a posílení jejich postavení.**

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 7

#### *Znění navržené Komisí*

(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí a právní stát. Měli by mít možnost se aktivně účastnit veřejného života a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva nebo náboženské svobody. ***Další účastníci*** veřejné diskuse, ***jako jsou*** akademičtí a výzkumní pracovníci, ***si rovněž zaslужují dostatečnou ochranu.***

## Pozměňovací návrh 7

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 7 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí a právní stát. Měli by mít možnost se aktivně účastnit veřejného života, ***podporovat odpovědnost*** a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, ***práva migrantů, uprchlíků a žadatelů o azyl***, pracovní práva, ***práva odborů*** nebo náboženské svobody. ***Dalšími účastníky online a offline*** veřejné diskuse ***mohou být*** akademičtí a výzkumní pracovníci, ***vědci, pedagogové, umělci, kulturní pracovníci, aktivisté v sociálních médiích a oznamovatelé.***

(7a) ***Ženy, LGBTIQ osoby a obránci genderových práv hrají klíčovou roli v dosažení genderově rovné Evropy. Měli by mít možnost prosazovat odpovědnost a vyjádřit svůj názor ve všech případech genderově podmíněného obtěžování, násilí, zneužívání nebo zneužívání mocenských vztahů, aniž by je jako oběti žalob SLAPP zasáhla druhá vlna***

*genderově podmíněného obtěžování. Cíle a ustanovení této směrnice jsou proto propojeny a měly by být vykládány tak, aby byla zajištěna co nejvyšší možná ochrana obětí genderově podmíněných žalob SLAPP, a to i v souladu se všemi příslušnými politikami a právními předpisy EU.*

## Pozměňovací návrh 8

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 7 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(7b) Zvláštní pozornost by měla být věnována zajištění toho, aby tato směrnice účinně přispívala k boji proti diskriminaci, které jsou často vystaveny rasové, náboženské a etnické menšiny.*

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 8

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(8) Zdravá a prosperující demokracie vyžaduje, aby se lidé mohli aktivně účastnit veřejné diskuse bez neoprávněných zásahů veřejné moci nebo jiných vlivných subjektů, ať už vnitrostátních či zahraničních. Pro zajištění smysluplné účasti by lidé měli mít přístup ke spolehlivým informacím, které jim umožní vytvářet si vlastní názory a uplatňovat vlastní úsudek ve veřejném prostoru, v němž lze svobodně vyjadřovat rozdílné názory.

(8) Zdravá a prosperující demokracie vyžaduje, aby se lidé mohli aktivně účastnit veřejné diskuse bez neoprávněných zásahů veřejné moci nebo jiných vlivných subjektů, ať už vnitrostátních či zahraničních. Pro zajištění smysluplné účasti by lidé měli mít přístup ke spolehlivým, **objektivním a nezaujatým** informacím, které jim umožní vytvářet si vlastní názory a uplatňovat vlastní úsudek ve veřejném prostoru, v němž lze svobodně vyjadřovat rozdílné názory. **Proto je zásadní prosazovat a podporovat zvyšování informovanosti o jejich právech a svobodách, kritické myšlení a mediální gramotnost, a to i prostřednictvím vzdělávacích a školicích programů v členských státech, a zároveň horizontálně umožnit všechny příslušné politiky EU, jako je plán digitálního vzdělávání 2021–**

*2027 a Evropský prostor vzdělávání. Je třeba investovat odpovídající zdroje, aby byli občané účinně informováni o svých občanských právech na účast veřejnosti, a mělo by být podporováno sdílení osvědčených postupů na úrovni EU. Základním nástrojem ochrany občanů před nepatřičným zasahováním do veřejné diskuse by měly být pro členské státy zejména programy mediální gramotnosti.*

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

*Znění navržené Komisí*

(9)

*Pozměňovací návrh*

(9) *V zájmu podpory zdravého a prosperujícího prostředí je důležité chránit fyzické a právnické osoby, které se podílejí na účasti veřejnosti, zejména novináře a obránce lidských práv, a umožnit přístup ke spolehlivým informacím ze soudních řízení proti účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, nýbrž s cílem využít procesní nástroje k umlčení veřejné diskuse, typicky za použití obtěžování a zastrasování. Omezují vyšetřování a poskytování legitimních informací veřejnosti, a ztěžují tak úlohu strážců a omezují zdravou demokracii.*

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 10

*Znění navržené Komisí*

(10) *Strategické žaloby proti účasti veřejnosti* často iniciují vlivné subjekty, například jednotlivci, lobbistické skupiny, společnosti a státní orgány. Často v nich dochází k nerovnováze sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. Ačkoliv se

*Pozměňovací návrh*

(10) Žaloby **SLAPP** často iniciují vlivné subjekty, například jednotlivci, lobbistické skupiny, společnosti, **politické skupiny** a státní orgány. Často v nich dochází k nerovnováze sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. Ačkoliv se nejedná o

nejedná o nezbytný prvek těchto případů, nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, **jakož i odrazující účinky soudních řízení** proti účasti veřejnosti.

nezbytný prvek těchto případů, nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady **těchto řízení, zmenšuje občanský prostor pro činnost občanské společnosti a její zapojení do veřejného života a vážně poškozuje demokracii. Žaloby SLAPP jako neopodstatněné nebo zneužívající soudní řízení lze použít v občanskoprávních řízeních, ale také u občanskoprávních návrhů podaných v trestním řízení** proti účasti veřejnosti, **přičemž záměrem je umlčet kritiku a zabránit veřejné kontrole na úkor veřejné diskuse.**

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 11

#### *Znění navržené Komisí*

(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost **a pověst novinářů a obránců lidských práv** a vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak může mít na novináře a obránce lidských práv odrazující účinek. Existence takových praktik **tedy** může mít odrazující účinek na jejich práci, **neboť** přispívá k **autocenzuře** v očekávání **možných budoucích soudních řízení**, což vede k ochuzení veřejné diskuse v **neprospěch** společnosti jako celku.

#### *Pozměňovací návrh*

(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost **fyzických nebo právnických osob, na něž jsou zacílena**, a vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. **Kromě toho jsou soudní řízení proti účasti veřejnosti často založena na nepodložených obviněních.** Délka řízení a finanční tlak může mít na novináře a obránce lidských práv, **akademické a výzkumné pracovníky, umělce a na kohokoliv aktivního v oblasti veřejné účasti** odrazující účinek. Existence takových praktik **proto** může mít odrazující účinek na jejich práci **tím, že** přispívá k **umlčování kritických hlasů, včetně autocenzury** v očekávání **možného budoucího soudního řízení, neboť ne všechny žaloby SLAPP se dostávají k soudu a často zůstávají hrozbou** soudních sporů, což vede k ochuzení veřejné diskuse **na úkor** společnosti jako celku. **Tyto případy mohou rovněž vytvářet precedenty, které v konečném důsledku**



## Pozměňovací návrh 13

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 16

##### *Znění navržené Komisí*

(16) Účástí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu práva na svobodu projevu a informací v záležitosti veřejného zájmu, jako je například vytvoření, vystavení, inzerování či jiná propagace **novinářských**, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, jež s **tím** přímo souvisejí. Může také zahrnovat činnosti související s výkonem práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních. Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokem nebo činností a na které je zacíleno za účelem potlačení účasti veřejnosti. Navíc může pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich.

##### *Pozměňovací návrh*

(16) Účástí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu práva na svobodu projevu a informací v záležitosti veřejného zájmu, **a to i v digitálním prostředí**, jako je například vytvoření, vystavení, inzerování či jiná propagace **novinářského obsahu, zpráv a aktuálních záležitostí**, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, **dokumentárních**, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, **bez ohledu na médium či formát**, a veškeré přípravné činnosti, jež s **nimi** přímo souvisejí. Může také zahrnovat činnosti související s výkonem práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních, **a jakoukoli jinou činnost, která slouží ke zveřejnění, šíření nebo propagaci na veřejnosti**. Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokem nebo činností a na které je zacíleno za účelem potlačení účasti veřejnosti. Navíc může pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou



veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich.

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

#### *Znění navržené Komisí*

(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, bezpečnost **a další příslušné prvky** zboží, výrobků nebo služeb v případech, kdy jsou tyto věci relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy.

#### *Pozměňovací návrh*

(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, **složení**, bezpečnost **nebo jiné relevantní aspekty** zboží, výrobků nebo služeb, **země původu, včetně podmínek, za nichž jsou tyto výrobky nebo služby vyráběny nebo poskytovány**, v případech, kdy jsou tyto věci relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které **podle příslušných právních předpisů uplatňovaných v těchto oblastech** nesplňují environmentální či bezpečnostní normy **nebo nejsou v souladu s pracovními právy, právy spotřebitelů nebo lidskými právy, a to i pokud jde o zásadu nediskriminace.**

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 20

#### *Znění navržené Komisí*

(20) Zneužívající soudní řízení **často** zahrnují taktiky **vedení sporu** používané ve zlé víře, jako **je** zdržování řízení, způsobení nepřiměřených nákladů **řízení** žalovanému nebo spekulativní výběr soudní

#### *Pozměňovací návrh*

(20) Zneužívající soudní řízení **obvykle** zahrnují taktiky **soudních sporů** používané ve zlé víře, jako **jsou přehnané nebo nadměrné nároky na náhradu škody, požadování nepřiměřených zdrženlivých**

příslušnosti. *Tyto taktiky žalobce využívá k jiným účelům než dosažení přístupu ke spravedlnosti. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování.*

*opatření, zdržování řízení, způsobení nepřiměřených nákladů žalovanému v řízení nebo spekulativní výběr soudní příslušnosti. V těchto případech, kdy se žalobce nachází v podstatně významnějším postavení než žalovaný, který jedná ve věci veřejného zájmu, lze mít za to, že se žalobce primárně nesnaží využít svého základního práva na přístup ke spravedlnosti. Tato řízení mohou být spojena s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování. V této souvislosti by měla být věnována pozornost také genderově podmíněnému obtěžování jako obzvláště zákeřnému ukazateli či formě zneužívání.*

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 22

#### *Znění navržené Komisí*

(22) Daná věc by se měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, ledaže obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena. I v případech, kdy obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena, by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem ve dvou dalších druzích situací. První z nich je situace, kdy je konkrétní úkon účasti veřejnosti, který se týká dotčené záležitosti veřejného zájmu, relevantní pro více než jeden členský stát. Patří sem například účast veřejnosti na akcích organizovaných orgány Unie, jako je účast na veřejných jednáních či výroky nebo činnosti **týkající se záležitostí, jež jsou specifickým způsobem relevantní** pro více než jeden členský stát, například přeshraniční znečištění nebo nařčení z praní peněz s možným přeshraničním zapojením. Druhá situace, kdy by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, je případ, kdy žalobce nebo přidružené subjekty

#### *Pozměňovací návrh*

(22) Daná věc by se měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, ledaže obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena. I v případech, kdy obě strany mají bydliště či sídlo ve stejném členském státě jako soud, kterému byla věc předložena, by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem ve dvou dalších druzích situací. První z nich je situace, kdy je konkrétní úkon účasti veřejnosti, který se týká dotčené záležitosti veřejného zájmu, relevantní pro více než jeden členský stát **nebo přístupný i online**. Patří sem například **úkony, které mají přeshraniční povahu nebo rozměr, například** účast veřejnosti na akcích organizovaných orgány Unie, jako je účast na veřejných jednáních či **všeobecně rozšířené publikace, a to i v digitálním prostředí**. **Patří sem také** výroky nebo činnosti, **včetně kampaní v sociálních médiích a online zpravodajství v médiích týkajících se záležitostí, o které se může oprávněně zajímat veřejnost více než**

zahájili – souběžně nebo v minulosti – soudní řízení proti stejným nebo přidruženým žalovaným v jiném členském státě. Tyto dva druhy situací zohledňují specifické souvislosti strategických žalob proti účasti veřejnosti.

***jednoho členského státu, a proto jsou nebo se mohou stát relevantními*** pro více než jeden členský stát, například ***hospodářská nebo politická činnost s přeshraničním významem, přeshraniční znečištění, přeshraniční užívání nebo zneužívání základních práv nebo svobod podle práva EU*** nebo nařčení z praní peněz s možným přeshraničním zapojením. Druhá situace, kdy by se daná věc měla považovat za věc s mezinárodním prvkem, je případ, kdy žalobce nebo přidružené subjekty zahájili – souběžně nebo v minulosti – soudní řízení proti stejným nebo přidruženým žalovaným v jiném členském státě. Tyto dva druhy situací zohledňují specifické souvislosti strategických žalob proti účasti veřejnosti.

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 24 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(24a) Subjekty, které se zabývají obranou práv osob podílejících se na účasti veřejnosti, musí mít možnost účastnit se řízení, a podpořit tak žalované.***

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 26

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(26) S cílem poskytnout žalovanému další záruku by měla existovat možnost přiznat mu složení jistoty k pokrytí procesních nákladů a/nebo škod, má-li soud za to, že i když žaloba není zjevně neopodstatněná, existují prvky naznačující zneužití řízení a pravděpodobnost úspěchu v hlavním řízení je nízká. Jistota

(26) S cílem poskytnout žalovanému další záruku by měla existovat možnost přiznat mu složení jistoty k pokrytí ***nákladů, včetně*** procesních nákladů, ***nákladů na právní zastoupení*** a/nebo škod, má-li soud za to, že i když žaloba není zjevně neopodstatněná, existují prvky naznačující zneužití řízení a

nepředstavuje meritorní rozsudek, nýbrž slouží jako zajišťovací opatření, které zaručuje účinky konečného rozhodnutí, v němž se konstatuje, že se jedná o zneužití řízení. ***O tom, zda by složení jistoty měl soud přikázat z vlastního podnětu nebo na žádost žalovaného by měly rozhodnout členské státy.***

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 30

#### *Znění navržené Komisí*

(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není ***zjevně*** neopodstatněná. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním řízení a že na to, aby zabránil zamítnutí v rané fázi, potřebuje splnit pouze mnohem nižší úroveň důkazů k prokázání toho, že žaloba není ***zjevně neopodstatněná***.

## Pozměňovací návrh 20

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 31

#### *Znění navržené Komisí*

(31) Náklady by měly zahrnovat veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady. Náklady na právní zastoupení překračující částky stanovené v tabulkách zákonných poplatků by jako takové neměly být považovány za nepřiměřené. Plná náhrada škody by měla zahrnovat majetkovou i nemajetkovou škodu, například fyzickou a psychickou újmu.

pravděpodobnost úspěchu v hlavním řízení je nízká. Jistota nepředstavuje meritorní rozsudek, nýbrž slouží jako zajišťovací opatření, které zaručuje účinky konečného rozhodnutí, v němž se konstatuje, že se jedná o zneužití řízení.

#### *Pozměňovací návrh*

(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není neopodstatněná. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním řízení a že na to, aby zabránil zamítnutí v rané fázi, potřebuje splnit pouze mnohem nižší úroveň důkazů k prokázání toho, že žaloba není ***neopodstatněná ani zneužívající***.

#### *Pozměňovací návrh*

(31) Náklady by měly zahrnovat veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady. Náklady na právní zastoupení překračující částky stanovené v tabulkách zákonných poplatků by jako takové neměly být považovány za nepřiměřené. ***Pokud vnitrostátní právo nezaručuje náhradu nákladů na právní zastoupení nad rámec tabulek zákonných poplatků, měl by mít soud možnost nahradit náklady, které nejsou zahrnuty v***

*tabulkách zákonných poplatků, prostřednictvím přiznání náhrady škody.* Plná náhrada škody by měla zahrnovat majetkovou i nemajetkovou škodu, například fyzickou a psychickou újmu.

## Pozměňovací návrh 21

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 33

#### *Znění navržené Komisí*

(33) V přeshraničním kontextu je také důležité rozpoznat hrozbu, kterou představují strategické žaloby proti účasti veřejnosti podané ve třetích zemích proti novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám podílejícím se na účasti veřejnosti, které mají bydliště či sídlo v Evropské unii. Mohou způsobovat nepřiměřené náhrady škody přiznané vůči novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám z *EU*. Soudní řízení ve třetích zemích jsou pro osoby, proti nimž jsou vedena, složitější a nákladnější. K ochraně demokracie a svobody projevu a informací v Evropské unii a dále s cílem zabránit tomu, že záruky poskytované touto směrnicí budou mařeny pomocí uchylování se k soudním řízením v jiných jurisdikcích, je důležité poskytovat ochranu také před *zjevně* neopodstatněnými a zneužívajícími soudními řízeními ve třetích zemích.

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 34 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

(33) V přeshraničním kontextu je také důležité rozpoznat hrozbu, kterou představují strategické žaloby proti účasti veřejnosti podané ve třetích zemích proti novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám podílejícím se na účasti veřejnosti, které mají bydliště či sídlo v Evropské unii. Mohou způsobovat nepřiměřené náhrady škody přiznané vůči ***osobám podílejícím se na účasti veřejnosti, zejména*** novinářům, obráncům lidských práv a dalším osobám. Soudní řízení ve třetích zemích jsou pro osoby, proti nimž jsou vedena, složitější a nákladnější. K ochraně demokracie a svobody projevu a informací v Evropské unii a dále s cílem zabránit tomu, že záruky poskytované touto směrnicí budou mařeny pomocí uchylování se k soudním řízením v jiných jurisdikcích, je důležité poskytovat ochranu také před neopodstatněnými a zneužívajícími soudními řízeními ve třetích zemích.

#### *Pozměňovací návrh*

***(34a) Tato směrnice průběžně sleduje stav svobody sdělovacích prostředků, plurality a žalob SLAPP, a to i prostřednictvím rychlé reakce v oblasti svobody sdělovacích prostředků, která má***

*zásadní význam pro poskytování aktuálních údajů a výstrah upozorňujících na případy možného spekulativního výběru soudní příslušnost mezi členskými státy, a to na základě údajů, které musí členské státy pravidelně poskytovat, a na základě spolupráce mezi nimi. Kromě toho má v přeshraničním kontextu zásadní význam pravidelné a přiměřené shromažďování údajů ve všech členských státech s cílem rozvíjet a zvyšovat povědomí o případech žalob SLAPP. Členské státy by měly shromažďovat údaje o případech žalob SLAPP, jako je počet neopodstatněných nebo zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti, počet zamítnutých případů a údaje o přeshraničních prvcích, popis právního základu a údaje o aktech veřejnosti za účelem sledování a podávání zpráv o těchto případech v celé EU, a zároveň by měly přijmout opatření k zajištění ochrany práv zúčastněných osob, zejména obětí těchto soudních řízení.*

### **Pozměňovací návrh 23**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 35 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(35a) Členské státy by měly v úzké spolupráci s příslušnými zúčastněnými stranami, včetně profesních sdružení, dalších sociálních partnerů a organizací občanské společnosti, přijmout vhodná opatření k zajištění toho, aby deontologická pravidla, jimiž se řídí chování právníků, a disciplinární sankce za porušení těchto pravidel zohledňovaly a zahrnovaly vhodná opatření, která odrazují od zneužívajících žalob proti účasti veřejnosti. Aby se zabránilo zneužívání těchto opatření a pravidel, měl by být kladen důraz na řádnou odbornou přípravu a zvyšování kvalifikace právních odborníků, kteří se zabývají případy žalob*



*SLAPP, a to při plném zohlednění ustálené judikatury Evropského soudu pro lidská práva. To může zahrnovat podporu samoregulace ze strany sdružení právníků a/nebo, je-li to v souladu s vnitrostátním právem a při plném respektování nezávislosti této profese, iniciativy v oblasti právních předpisů nebo společné regulace.*

## **Pozměňovací návrh 24**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 39 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(39a) Cílem žalob SLAPP namířených proti sdělovacím prostředkům může být ukončení jejich činnosti. V zájmu zajištění rámce příznivého pro pluralitu sdělovacích prostředků by měl být navržen zvláštní nástroj, který by zajistil hospodářskou udržitelnost mediálních organizací, které čelí takovým případům, a jejich schopnost těmto útokům odolávat.*

## **Pozměňovací návrh 25**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 39 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(39b) Údaje by měly být shromažďovány a monitorovány systematictěji, aby bylo možné tento jev a jeho vývoj v průběhu času řádně vyhodnocovat, mapovat jednotlivé zjištěné případy, analyzovat trendy a pravidelně podávat zprávy, zveřejňovat informace v přístupných formátech a zároveň zajistit ochranu základních práv, včetně práva na soukromí a ochranu osobních údajů.*



## Pozměňovací návrh 26

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 39 c (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(39c) Vzhledem k závažnému dopadu případů žalob SLAPP na životy potenciálních cílových osob a jejich duševní zdraví by členské státy měly zavést zvláštní psychologickou podporu pro tyto osoby.**

## Pozměňovací návrh 27

### Návrh směrnice

#### Čl. 1 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Tato směrnice stanoví záruky proti **zjevně** neopodstatněným nebo zneužívajícím soudním řízením v občanskoprávních věcech s mezinárodním prvkem, zahájeným proti fyzickým a právnickým osobám, zejména novinářům a obráncům lidských práv, **kvůli tomu, že se podílejí na účasti veřejnosti.**

Tato směrnice stanoví záruky proti neopodstatněným nebo zneužívajícím soudním řízením v občanskoprávních věcech, **včetně občanskoprávních návrhů podaných v trestním řízení,** s mezinárodním prvkem, zahájeným proti fyzickým a právnickým osobám, zejména novinářům a obráncům lidských práv, **podílejícím se na účasti veřejnosti, a to i online.**

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Tato směrnice se vztahuje na **věci** občanskoprávní nebo obchodní povahy s **mezinárodním prvkem, bez ohledu na povahu soudu. Nepoužije se zejména na daňové, celní či správní věci ani na odpovědnost** státu za jednání a opomenutí při výkonu státní moci („acta iure imperii“).

Tato směrnice se vztahuje na **všechny druhy řízení** občanskoprávní nebo obchodní povahy s **přeshraničními důsledky, která byla zahájena nebo v nichž se pokračuje před vnitrostátním soudem v době jejího vstupu v platnost. Vztahuje se na stávající a probíhající obžaloby osob, které se podílejí na účasti veřejnosti. Směrnice se vztahuje na jakýkoli typ návrhu, včetně předběžných a**

*zajišťovacích opatření, protiopatření nebo jiných zvláštních typů opravných prostředků, a to bez ohledu na povahu soudu. Zahrnuje občanskoprávní návrhy podané v trestním řízení. Nepoužije se na návrhy, které se týkají odpovědnosti státu za jednání a opomenutí při výkonu státní moci („acta iure imperii“).*

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. „účástí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické **či** právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu práva na svobodu projevu a informací ohledně **záležitosti** veřejného zájmu, a přípravné, podpůrné nebo pomocné úkony, jež s tím přímo souvisejí. **To zahrnuje stížnosti, petice, návrhy podané u správního orgánu či soudu a účast na veřejných jednáních;**

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – větě

##### *Znění navržené Komisí*

2. „záležitostí veřejného zájmu“ se rozumí každá záležitost, která ovlivňuje veřejnost natolik, že na nich může mít veřejnost legitimní zájem, například v těchto oblastech:

##### *Pozměňovací návrh*

1. „účástí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické **nebo** právnické osoby, **včetně činnosti v digitálním prostředí**, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu práva na svobodu projevu a informací ohledně **záležitosti** veřejného zájmu, a **s tím související** přípravné, podpůrné nebo pomocné úkony, jež s tím přímo souvisejí **a které mohou vyplývat z výkonu dalších práv a svobod, včetně akademické svobody, svobody vědeckého bádání, umělecké svobody, svobody kultury. To může zahrnovat zejména činnosti uvedené v 16. bodě odůvodnění, avšak nejen je.**

##### *Nezměněný text obsažený v kompromisním znění.*

2. „záležitostí veřejného zájmu“ se rozumí každá záležitost, která ovlivňuje veřejnost natolik, že na nich může mít veřejnost legitimní zájem, například v těchto oblastech:

### Pozměňovací návrh 31

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

###### *Znění navržené Komisí*

a) veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv;

###### *Pozměňovací návrh*

a) veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima, **kulturní a společenská rozmanitost, spotřebitelská nebo pracovní práva, vzdělávání, kultura** nebo požívání základních práv, **jako je svoboda projevu a informací, umělecká svoboda, svoboda a pluralita sdělovacích prostředků, nediskriminace, rovnost žen a mužů a ochrana žen před násilím;**

### Pozměňovací návrh 32

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. d

###### *Znění navržené Komisí*

d) nařčení z korupce, podvodu nebo trestné činnosti;

###### *Pozměňovací návrh*

d) nařčení z korupce, podvodu, **daňového úniku, zneužití moci** nebo trestné činnosti;

### Pozměňovací návrh 33

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e

###### *Znění navržené Komisí*

e) činnosti zaměřené na boj proti dezinformacím;

###### *Pozměňovací návrh*

e) **umělecké, kulturní, vědecké a výzkumné činnosti a** činnosti zaměřené na boj proti dezinformacím;

### Pozměňovací návrh 34

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e a (nové)

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

**ea) zneužití pravomoci ze strany státních subjektů nebo subjektů EU.**

### Pozměňovací návrh 35

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. a a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**aa) nepříznivé postavení osoby, proti níž se žaloba podává, vyplývající z nerovnováhy finančních a právních zdrojů;**

### Pozměňovací návrh 36

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. b a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ba) taktiky vedení sporu žalobcem, včetně volby soudní příslušnosti a použití zdržovací taktiky;**

### Pozměňovací návrh 37

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. b b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**bb) taktiky soudních sporů používané ve zlé víře k omezování svobody projevu a informací s úmyslem umlčet nebo omezit veřejnou kontrolu v záležitosti oprávněného veřejného zájmu;**

### Pozměňovací návrh 38

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

c) zastrašování, obtěžování nebo vyhrožování ze strany žalobce nebo jeho zástupců.

c) zastrašování, obtěžování nebo vyhrožování ze strany žalobce nebo jeho zástupců **v souvislosti s předmětem žaloby.**

## Pozměňovací návrh 39

### Návrh směrnice

#### Čl. 4 – odst. 2 – písm. a

##### *Znění navržené Komisí*

a) daný úkon účasti veřejnosti týkající se záležitosti veřejného zájmu, proti němuž bylo zahájeno soudní řízení, je relevantní pro více než jeden členský stát, nebo

##### *Pozměňovací návrh*

a) daný úkon účasti veřejnosti týkající se záležitosti veřejného zájmu, proti němuž bylo zahájeno soudní řízení, je relevantní pro více než jeden členský stát, ***a to buď z důvodu přeshraniční povahy nebo rozměru samotného úkonu, nebo z důvodu zájmu, který může záležitost, jíž se úkon týká, u veřejnosti v různých členských státech vyvolat; nebo***

## Pozměňovací návrh 40

### Návrh směrnice

#### Čl. 5 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

3. Členské státy ***mohou stanovit***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.

##### *Pozměňovací návrh*

3. Členské státy ***stanoví***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.

## Pozměňovací návrh 41

### Návrh směrnice

#### Čl. 7 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci povolit, aby se ***nevládní organizace***, které chrání nebo podporují práva osob podílejících se na účasti veřejnosti, mohly uvedených řízení účastnit, a to buď za účelem podpory žalovaného, nebo za účelem poskytnutí informací.

##### *Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci povolit, aby se ***subjekty***, které chrání nebo podporují práva osob podílejících se na účasti veřejnosti, ***jako jsou nevládní organizace, profesní a zastupitelská sdružení, odborové svazy a další kolektivní orgány jednající v zájmu žalovaného***, mohly uvedených řízení účastnit, a to buď

za účelem podpory žalovaného, nebo za účelem poskytnutí informací *nebo stanoviska. Tímto ustanovením nejsou dotčena stávající práva na zastoupení a intervenci zaručená jinými předpisy Unie nebo vnitrostátními předpisy.*

## Pozměňovací návrh 42

### Návrh směrnice Čl. 8 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy zajistí, aby měl v soudních řízeních proti účasti veřejnosti soud, kterému byla věc předložena, pravomoc požadovat po žalobci složení jistoty k pokrytí *procesních* nákladů, *nebo* procesních nákladů a škod, považuje-li tuto jistotu za odpovídající z hlediska přítomnosti prvků nasvědčujících zneužívajícím soudním *řízením*.

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, aby měl v soudních řízeních proti účasti veřejnosti soud, kterému byla věc předložena, pravomoc požadovat po žalobci složení jistoty k pokrytí nákladů, *včetně* procesních *a nákladů na právní zastoupení a souvisejících* nákladů a škod, považuje-li tuto jistotu za odpovídající z hlediska přítomnosti prvků nasvědčujících *o* zneužívajícím soudním *řízení*.

## Pozměňovací návrh 43

### Návrh směrnice Kapitola III – název

#### *Znění navržené Komisí*

Zamítnutí *zjevně* neopodstatněných soudních řízení v rané fázi

#### *Pozměňovací návrh*

Zamítnutí neopodstatněných soudních řízení v rané fázi

## Pozměňovací návrh 44

### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy udělí soudům pravomoc přijmout v rané fázi rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí soudních řízení proti účasti veřejnosti *jako zjevně neopodstatněných*.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy udělí soudům pravomoc přijmout v rané fázi rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí *neopodstatněných* soudních řízení proti účasti veřejnosti.

## Pozměňovací návrh 45

### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Členské státy ***mohou zavést*** lhůty pro výkon práva na podání žádosti o zamítnutí v rané fázi. Tyto lhůty musí být přiměřené a nesmí způsobit, že výkon tohoto práva bude nemožný nebo nadměrně obtížný.

## Pozměňovací návrh 46

### Návrh směrnice Čl. 12 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy zajistí, že v případě, kdy žalovaný podal žádost o zamítnutí v rané fázi, bude mít žalobce povinnost prokázat, že žaloba není ***zjevně*** neopodstatněná.

## Pozměňovací návrh 47

### Návrh směrnice Čl. 14 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že žalobci, který podal návrh na zahájení zneužívajícího soudního řízení proti účasti veřejnosti, bude moci být nařízeno nést veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Členské státy ***zavedou*** lhůty pro výkon práva na podání žádosti o zamítnutí v rané fázi. Tyto lhůty musí být přiměřené a nesmí způsobit, že výkon tohoto práva bude nemožný nebo nadměrně obtížný.

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, že v případě, kdy žalovaný podal žádost o zamítnutí v rané fázi, bude mít žalobce povinnost prokázat, že žaloba není neopodstatněná. ***V souladu s odstavcem 1 soud odmítne zamítnout soudní řízení v rané fázi pouze tehdy, pokud žalobce prokázal prima facie každý podstatný prvek žalobního důvodu a pokud žaloba nevykazuje prvky zneužití.***

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že žalobci, který podal návrh na zahájení zneužívajícího soudního řízení proti účasti veřejnosti, bude nařízeno nést veškeré náklady řízení, včetně plných nákladů na právní zastoupení vzniklých žalovanému, ledaže jde o nepřiměřené náklady. ***Toto přiznání náhrady nákladů by mělo být automatickým rysem rozhodnutí soudu v rámci téhož řízení***



*týkajícího se daného zneužívajícího soudního řízení. Pokud vnitrostátní právo nezaručuje náhradu nákladů na právní zastoupení nad rámec tabulek zákonných poplatků, měl by mít soud možnost nahradit náklady, které nejsou zahrnuty v tabulkách zákonných poplatků, prostřednictvím náhrady škody podle článku 15.*

## Pozměňovací návrh 48

### Návrh směrnice Čl. 15 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, **že** fyzická nebo právnická osoba, která v důsledku zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti utrpěla újmu, **se bude moci domáhat plné náhrady** této újmy a **dosáhnout jí**.

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, **aby** fyzická nebo právnická osoba, která v důsledku zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti utrpěla újmu, **at' už fyzickou, nebo psychickou, mohla požadovat a získat plnou náhradu** této újmy, a **to i pokud jde o ušlou mzdu, poškozenou pověst nebo nevyužitou možnost. Aby se zajistilo, že přístup k takovému odškodnění nebude pro oběti zátěží, a aby se zabránilo přetrvávání negativního dopadu žaloby SLAPP na oběti, nemělo by se při tomto odškodnění, které by mělo být automatickým rysem řízení, vyžadovat podání samostatné formální žaloby ze strany žalovaného.**

## Pozměňovací návrh 49

### Návrh směrnice Čl. 17 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

Členské státy zajistí, že uznání a výkon rozhodnutí soudu třetí země vydaného v soudním řízení vedeném kvůli účasti veřejnosti ze strany fyzické či právnické osoby s bydlištěm či sídlem v členském

#### *Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, že uznání a výkon rozhodnutí soudu třetí země vydaného v soudním řízení vedeném kvůli účasti veřejnosti ze strany fyzické či právnické osoby s bydlištěm či sídlem v členském

státě budou odmítnuty pro zjevný rozpor s veřejným pořádkem (*ordre public*), jestliže by dané řízení bylo považováno za **zjevně** neopodstatněné nebo zneužívající, pokud by bylo zahájeno u soudů členského státu, v němž se o uznání nebo výkon žádá, a pokud by tyto soudy použily právo svého státu.

## Pozměňovací návrh 50

### Návrh směrnice

#### Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1

##### *Znění navržené Komisí*

Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do **[dva roky]** ode dne vstupu této směrnice v platnost]. Neprodleně sdělí Komisi jejich znění.

## Pozměňovací návrh 51

### Návrh směrnice

#### Čl. 21 – odst. 2 a (nový)

##### *Znění navržené Komisí*

státě budou odmítnuty pro zjevný rozpor s veřejným pořádkem (*ordre public*), jestliže by dané řízení bylo považováno za neopodstatněné nebo zneužívající, pokud by bylo zahájeno u soudů členského státu, v němž se o uznání nebo výkon žádá, a pokud by tyto soudy použily právo svého státu.

##### *Pozměňovací návrh*

Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do **[jeden rok]** ode dne vstupu této směrnice v platnost]. Neprodleně sdělí Komisi jejich znění.

**2a. Členské státy podporují kampaně zaměřené na zvyšování informovanosti o neopodstatněných nebo zneužívajících soudních řízeních proti účasti veřejnosti pořádané mimo jiné vnitrostátními subjekty, včetně národních institucí pro lidská práva a organizací občanské společnosti.**

## Pozměňovací návrh 52

### Návrh směrnice

#### Čl. 21 – odst. 2 b (nový)

**2b. Členské státy pověří s ohledem na svá institucionální opatření v oblasti soudních statistik jeden nebo více orgánů, které budou při plném dodržování práv na soukromí a ochranu osobních údajů odpovídat za shromažďování a agregaci údajů o neopodstatněných nebo zneužívajících soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jež byla zahájena v jejich jurisdikci. Členské státy by měly zajistit, aby jeden orgán odpovídal za koordinaci informací a každoročně, počínaje koncem funkčního období, předkládal Komisi souhrnné údaje shromážděné na vnitrostátní úrovni.**

## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Ochrana osob, které se veřejně angažují, před zjevně neopodstatněným nebo šikanózním soudním řízením („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“)
<b>Referenční údaje</b>	COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)
<b>Příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 5.5.2022
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	CULT 15.12.2022
<b>Zpravodaj(ka)</b> Datum jmenování	Stelios Kouloglou 2.5.2023
<b>Projednáni ve výboru</b>	1.3.2023
<b>Datum přijetí</b>	25.5.2023
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 22 -: 2 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Asim Ademov, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Tomasz Frankowski, Romeo Franz, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Martina Michels, Niklas Nienaß, Peter Pollák, Andrey Slabakov, Massimiliano Smeriglio, Sabine Verheyen, Milan Zver
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Isabella Adinolfi, João Albuquerque, Marcel Kolaja, Salima Yenbou
<b>Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování</b>	Alexander Alexandrov Yordanov, Karen Melchior, Eleni Stavrou

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

22	+
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Alexander Alexandrov Yordanov, Tomasz Frankowski, Peter Pollák, Eleni Stavrou, Sabine Verheyen, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Karen Melchior, Salima Yenbou
S&D	João Albuquerque, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Predrag Fred Matić, Massimiliano Smeriglio
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels
Verts/ALE	Romeo Franz, Marcel Kolaja, Niklas Nienaaß

2	-
ECR	Andrey Slabakov
NI	Andrea Bocskor

0	0

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

## POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

<b>Název</b>	Ochrana osob, které se veřejně angažují, před zjevně neopodstatněným nebo šikanózním soudním řízením („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“)		
<b>Referenční údaje</b>	COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)		
<b>Datum předložení Parlamentu</b>	28.4.2022		
<b>Příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 5.5.2022		
<b>Výbory požádané o stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	CULT 15.12.2022	LIBE 5.5.2022	FEMM 15.9.2022
<b>Nezaujetí stanoviska</b> Datum rozhodnutí	FEMM 8.9.2022		
<b>Přidružené výbory</b> Datum oznámení na zasedání	LIBE 15.12.2022		
<b>Zpravodajové</b> Datum jmenování	Timo Wölken 17.5.2022		
<b>Projednání ve výboru</b>	27.2.2023	21.3.2023	
<b>Datum přijetí</b>	27.6.2023		
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 15	-: 1	
	0: 1		
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Ilana Cicurel, Angel Dzhambazki, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Marion Walsmann, Timo Wölken, Lara Wolters, Javier Zarzalejos		
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Emil Radev, René Repasi		
<b>Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování</b>	François Alfonsi, Isabel Carvalhais, Luděk Niedermayer		
<b>Datum předložení</b>	29.6.2023		

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

15	+
ECR	Raffaele Stancanelli
PPE	Luděk Niedermayer, Emil Radev, Marion Walsmann, Javier Zarzalejos
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Karen Melchior, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Isabel Carvalhais, René Repasi, Tiemo Wölken, Lara Wolters
Verts/ALE	François Alfonsi, Sergey Lagodinsky

1	-
ID	Gilles Lebreton

1	0
ECR	Angel Dzhambazki

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se