

8.9.2023

A9-0238/ 001-156

POPRAWKI 001-156

Poprawki złożyła Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdanie

Milan Brglez

A9-0238/2023

Substancje zanieczyszczające wody powierzchniowe i podziemne

Wniosek dotyczący dyrektywy (COM(2022)0540 – C9-0361/2022 – 2022/0344(COD))

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-1) Woda nie jest produktem komercyjnym jak każdy inny, ale raczej wspólnym dobrem i dziedzictwem, które należy chronić i traktować jako takie, aby zapewnić ochronę ekosystemów i powszechny dostęp do czystej wody.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw -1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-1a) 28 lipca 2010 r. Zgromadzenie Ogólne ONZ uznało, że prawo dostępu do bezpiecznej i czystej wody pitnej oraz urządzeń sanitarnych jest prawem człowieka niezbędnym do pełnego cieszenia się życiem i korzystania ze wszystkich praw człowieka. W związku z sukcesem europejskiej inicjatywy

obywatelskiej z 2014 r. zatytułowanej „Right2Water” Komisja przyjęła w 2018 r. wniosek dotyczący przeglądu dyrektywy w sprawie wody pitnej, a odpowiednia zmieniona dyrektywa weszła w życie 12 stycznia 2021 r. W dyrektywie tej nakłada się na państwa członkowskie obowiązek poprawy dostępu do wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z wykorzystaniem między innymi zdobytej wiedzy i działań prowadzonych na podstawie dyrektywy 2000/60/WE. Państwa członkowskie powinny również zapewnić skuteczność prawa do czystej wody i urzędzeń sanitarnych poprzez poprawę jakości zarówno wód powierzchniowych, jak i gruntowych.

Poprawka 3
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Zanieczyszczenie chemiczne wód powierzchniowych i podziemnych stanowi dla środowiska wodnego zagrożenie, które może spowodować m.in. ostrą i chroniczną toksyczność dla organizmów wodnych, akumulację zanieczyszczeń w ekosystemie oraz utratę siedlisk i różnorodności biologicznej, jak również zagrożenia dla zdrowia ludzkiego. Ustalenie środowiskowych norm jakości przyczynia się do osiągnięcia zerowego poziomu emisji zanieczyszczeń na rzecz nietoksycznego środowiska.

Poprawka

(1) Zanieczyszczenie chemiczne wód powierzchniowych i podziemnych stanowi dla środowiska wodnego zagrożenie, które może spowodować m.in. ostrą i chroniczną toksyczność dla organizmów wodnych, akumulację zanieczyszczeń w ekosystemie oraz utratę siedlisk i różnorodności biologicznej, jak również zagrożenia dla zdrowia ludzkiego. Ustalenie środowiskowych norm jakości przyczynia się do osiągnięcia zerowego poziomu emisji zanieczyszczeń na rzecz nietoksycznego środowiska, **co jest jednym z celów priorytetowych 8. unijnego programu działań w zakresie środowiska^{1a}.**

^{1a} Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/591 z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie ogólnego unijnego programu działań w zakresie środowiska do 2030 r.

Poprawka 4
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Według Europejskiej Agencji Środowiska około 90 % powierzchni jednolitych części wód gruntowych ma dobry stan ilościowy, około 75 % powierzchni jednolitych części wód gruntowych ma dobry stan chemiczny, 40 % jednolitych części wód powierzchniowych ma dobry lub bardzo dobry stan ekologiczny, a 38 % jednolitych części wód powierzchniowych ma dobry stan chemiczny, natomiast w sprawozdaniu Europejskiej Agencji Środowiska z dnia 4 grudnia 2019 r. pt. „Środowisko Europy 2020 – stan i prognozy: wiedza na rzecz transformacji w kierunku zrównoważonej Europy” stwierdzono, że zmniejszenie zanieczyszczenia poprawiło jakość wody, ale Unia jest daleka od osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wszystkich jednolitych części wód do 2020 r.

Poprawka 5
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1b) W ocenie adekwatności ramowej dyrektywy wodnej z 2019 r. („ocena adekwatności”) stwierdzono, że kolejna runda programów środków odegra kluczową rolę w zapewnieniu niezbędnych postępów w osiągnięciu celów środowiskowych określonych w dyrektywie 2000/60/WE w terminie do 2027 r., oraz zaobserwowano, że obecnie ponad połowa wszystkich europejskich jednolitych części wód jest objęta wyłączeniem na podstawie dyrektywy 2000/60/WE, co sprawia, że wyzwania stojące przed państwami członkowskimi w

zakresie osiągnięcia środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych w wyznaczonym terminie są więcej niż znaczące. Ponadto w ocenie adekwatności stwierdzono, że cele środowiskowe nie zostały w pełni osiągnięte w dużej mierze z powodu niewystarczającego finansowania, powolnego wdrażania i niedostatecznego uwzględnienia celów środowiskowych w politykach sektorowych, a nie z powodu braków w prawie.

Poprawka 6
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1c) Ze względu na czynniki geograficzne i społeczno-ekonomiczne niektóre grupy ludności, w tym ludność rdzenna, są bardziej narażone na zanieczyszczenie wody. Sektor górniczy w Unii Europejskiej będzie rozwijać się zgodnie z oczekiwaniami, aby zapewnić osiągnięcie przemysłu neutralnego emisyjnie. Jak stwierdzono w sprawozdaniu 09/2021 Europejskiej Agencji Środowiska^{1a}, sektor górniczy wpływa bezpośrednio na jakość i ilość wody. Konieczne jest zatem lepsze wdrażanie istniejących ram legislacyjnych oraz planowanie i kontrolowanie zużycia wody i zrzutów również w operacjach górniczych.

^{1a} Drivers of and pressures arising from selected key water management challenges : A European overview [Czynniki napędowe i presja wynikające z wybranych kluczowych wyzwań dla gospodarki wodnej: perspektywa europejska], sprawozdanie 09/2021, EEA.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1d) Wiele obszarów Unii boryka się z poważnymi i rosnącymi ograniczeniami w dostępie do wody. Dotkliwe susze utrzymujące się w ostatnich latach, zwłaszcza w regionach śródziemnomorskich, zagrażają produkcji rolnej i powodują poważny spadek rezerw wód powierzchniowych i gruntowych^{1a}.

1a

<https://www.oecd.org/agriculture/topics/water-and-agriculture/>

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1e) Woda jest dobrem publicznym przynoszącym korzyści wszystkim, będący podstawowym zasobem naturalnym, niezastąpionym i niezbędnym do życia, który należy starannie uwzględnić w kontekście jej wymiaru społecznego, gospodarczego i środowiskowego. Zmiana klimatu, obejmująca zwiększoną częstotliwość klęsk żywiołowych i ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także degradację bioróżnorodności, negatywnie wpływa na jakość i ilość wody, co prowadzi do presji na sektory zależne od dostępności wody, w szczególności na rolnictwo.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1f) O ile w sprawozdaniu z 2018 r. pt. „European waters – assessment of status and pressures” [Wody europejskie – ocena stanu i presji] Europejska Agencja Środowiska (EEA) wskazała na niektóre praktyki rolnicze jako przeszkody w osiągnięciu dobrego stanu chemicznego wód gruntowych w Unii, prowadzące do zanieczyszczenia azotanami i pestycydami, to w ciągu ostatnich dziesięcioleci w Unii obserwowano stały spadek stosowania nawozów mineralnych i nadwyżek składników odżywczych^{1a}. Innymi istotnymi źródłami zanieczyszczenia są zrzuty, które nie są podłączone do systemu kanalizacyjnego, zanieczyszczone tereny lub opuszczone tereny przemysłowe.

1a

<https://www.eea.europa.eu/publications/state-of-water>

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 g (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1g) Dobry stan jednolitych części wód i efektywność gospodarowania zasobami wodnymi stanowią priorytet dla rolnictwa, ponieważ rolnicy polegają na wodzie w prowadzeniu swojej działalności i jako tacy mają interes w zrównoważonym wykorzystaniu tych zasobów.

Poprawka 11

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 h (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1h) Aby ułatwić przejście do bardziej zrównoważonego i wydajnego sektora rolnego, który jest odporny na ograniczenia w dostępie do wody, należy wprowadzić zachęty dla rolników w celu poprawy gospodarki wodnej oraz modernizacji systemów i technik nawadniania.

Poprawka 12

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 i (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1i) Stosowanie pestycydów może poważnie wpłynąć na jakość wody i ilość wody dostępnej do użytku rolniczego, prowadząc do negatywnych skutków zarówno dla wodnej, jak i lądowej różnorodności biologicznej. Właściwe jest zatem monitorowanie wpływu i ekotoksykologicznego losu pestycydów i ich metabolitów w jednolitych częściach wód.

Poprawka 13

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 j (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1j) Koniecznie należy wziąć pod uwagę dotychczasowe wysiłki w sektorach takich jak rolnictwo, gdzie udało się już ograniczyć zanieczyszczenie fitosanitarne o 14 % w porównaniu z latami 2015–2017 oraz o 26 %, jeśli rozpatrujemy najbardziej szkodliwe substancje zanieczyszczające. Dane wskazują zatem na ciągle zmniejszanie wykorzystania substancji chemicznych i zagrożenia z

nimi związanego, a rok 2020 jest drugim z rządu, w którym nastąpiło znaczne ograniczenie stosowania pestycydów, zwłaszcza tych najbardziej niebezpiecznych^{1a}.

1a

https://food.ec.europa.eu/plants/pesticides/sustainable-use-pesticides/farm-fork-targets-progress/eu-trends_en

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 k (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1k) Zanieczyszczenie chemiczne wód powierzchniowych i gruntowych stanowi również zagrożenie dla rolnictwa, ograniczając dostępność wody nadającej się do nawadniania upraw i dodatkowo pogłębiając niedobór wody. Unia i państwa członkowskie powinny zatem zwiększyć wsparcie dla badań naukowych i innowacji, aby szybko wdrożyć rozwiązania mające na celu zaradzenie problemowi niedoboru i zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gruntowych, łącznie z cyfryzacją, rolnictwem precyzyjnym, zoptymalizowanym nawadnianiem i modernizacją nawadniania oraz wykorzystaniem zasobów w obiegu zamkniętym, w celu poprawy gospodarki wodnej odpornej na zmianę klimatu oraz bardziej ukierunkowanego stosowania pestycydów i nawozów w uprawach, mniej zanieczyszczających i bezpieczniejszych alternatyw dla środków produkcji rolnej, bardziej odpornych i wydajnych pod względem składników odżywczych odmian roślin uprawnych oraz zwiększonego wykorzystania oczyszczonych ścieków do nawadniania w rolnictwie. Powinno to przyczynić się do osiągnięcia

zrównoważonego i odpornego systemu żywnościowego Unii przy jednoczesnym zmniejszeniu zanieczyszczeń rozproszonych pochodzących z rolnictwa i zapotrzebowania na pobór wody dla celów rolniczych.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Dążąc do osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska i wdrażając plan działania na rzecz eliminacji zanieczyszczeń, Unia powinna wziąć pod uwagę różnorodność sytuacji w różnych regionach Unii, wpływ na bezpieczeństwo żywnościowe, produkcję żywności i przystępność cenową żywności, a także zdrową i zrównoważoną dietę.

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Cele osiągnięcia „dobrego stanu jednolitych części wód” i zapewnienia dostępności wody mają charakter przekrojowy i często nie są realizowane w wystarczająco spójny sposób. Dobra gospodarka wodna powinna być uwzględniana we wszystkich strategiach politycznych Unii dotyczących sektorów wykorzystujących wodę.

Poprawka 17

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 b (nowy)**

(3b) W ocenie adekwatności wskazano, że konieczne jest lepsze uwzględnienie celów dotyczących wody w polityce rolnej. W ramach nowej WPR wprowadzono środki na rzecz bardziej zrównoważonej gospodarki wodnej. W celu zwiększenia spójności między rolnictwem a polityką wodną państwa członkowskie powinny w pełni wykorzystać możliwości dostępne w nowej WPR i w pełni włączyć kwestie związane z wodą do swoich planów strategicznych, w tym wykorzystać system wiedzy i innowacji w rolnictwie (AKIS), a także ułatwiać rozwój usług doradczych w celu promowania najlepszych praktyk dotyczących gospodarki wodnej.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

(4) W dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁵ ustanowiono ramy dla ochrony śródlądowych wód powierzchniowych, wód przejściowych, wód przybrzeżnych oraz wód **podziemnych**. Ramy te obejmują zidentyfikowanie substancji priorytetowych spośród tych, które przedstawiają na poziomie Unii znaczne ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem. W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/105/WE⁴⁶ ustanowiono ogólnounijne środowiskowe normy jakości dla 45 substancji priorytetowych wymienionych w załączniku X do dyrektywy 2000/60/WE oraz dla ośmiu innych zanieczyszczeń, które były już regulowane na poziomie Unii przed wprowadzeniem załącznika X decyzją nr 2455/2001/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W dyrektywie

(4) W dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁵ ustanowiono ramy dla ochrony śródlądowych wód powierzchniowych, wód przejściowych, wód przybrzeżnych oraz wód **gruntowych**. Ramy te obejmują zidentyfikowanie substancji priorytetowych spośród tych, które przedstawiają na poziomie Unii znaczne ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem. W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/105/WE⁴⁶ ustanowiono ogólnounijne środowiskowe normy jakości dla 45 substancji priorytetowych wymienionych w załączniku X do dyrektywy 2000/60/WE oraz dla ośmiu innych zanieczyszczeń, które były już regulowane na poziomie Unii przed wprowadzeniem załącznika X decyzją nr 2455/2001/WE Parlamentu

2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁸ określono obowiązujące w całej Unii normy jakości wód **podziemnych** odnoszące się do azotanów i składników czynnych pestycydów, a także kryteria ustalania krajowych wartości progowych dla innych zanieczyszczeń wód **podziemnych**. W dyrektywie określono również minimalny wykaz 12 zanieczyszczeń oraz wskaźników zanieczyszczenia, w odniesieniu do których państwa członkowskie są zobowiązane do **rozważenia czy należy ustalić krajowe** wartości **progowe**. Normy jakości wód podziemnych zawarto w załączniku I do dyrektywy 2006/118/WE.

⁴⁵ Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1).

⁴⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/105/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie środowiskowych norm jakości w dziedzinie polityki wodnej, zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy Rady 82/176/EWG, 83/513/EWG, 84/156/EWG, 84/491/EWG i 86/280/EWG oraz zmieniająca dyrektywę 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 84);

⁴⁷ Decyzja nr 2455/2001/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2001 r. ustanawiająca wykaz priorytetowych substancji w dziedzinie polityki wodnej oraz zmieniająca dyrektywę 2000/60/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2001, s. 1).

⁴⁸ Dyrektywa 2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu (Dz.U. L 372 z 27.12.2006, s. 19).

Europejskiego i Rady. W dyrektywie 2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁸ określono obowiązujące w całej Unii normy jakości wód **gruntowych** odnoszące się do azotanów i składników czynnych pestycydów, a także kryteria ustalania krajowych wartości progowych dla innych zanieczyszczeń wód **gruntowych**. W dyrektywie określono również minimalny wykaz 12 zanieczyszczeń oraz wskaźników zanieczyszczenia, w odniesieniu do których państwa członkowskie są zobowiązane do **ustalenia krajowych** wartości **progowych**. Normy jakości wód podziemnych zawarto w załączniku I do dyrektywy 2006/118/WE.

⁴⁵ Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1).

⁴⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/105/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie środowiskowych norm jakości w dziedzinie polityki wodnej, zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy Rady 82/176/EWG, 83/513/EWG, 84/156/EWG, 84/491/EWG i 86/280/EWG oraz zmieniająca dyrektywę 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 84);

⁴⁷ Decyzja nr 2455/2001/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2001 r. ustanawiająca wykaz priorytetowych substancji w dziedzinie polityki wodnej oraz zmieniająca dyrektywę 2000/60/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2001, s. 1).

⁴⁸ Dyrektywa 2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu (Dz.U. L 372 z 27.12.2006, s. 19).

Uzasadnienie

Część B załącznika II zawiera dobrze znane wysoce toksyczne substancje takie jak między innymi kadm, ołów i rtęć. Państwa członkowskie nie powinny jedynie rozważać, czy należy ustalić wartości progowe dla takich substancji, ale faktycznie je ustanowić.

Poprawka 19 Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Państwa członkowskie powinny zapewnić, aby zaprzestano zanieczyszczenia powodowanego zrzutem, emisją lub stratą priorytetowych substancji niebezpiecznych lub stopniowo eliminowano to zanieczyszczenie zgodnie z odpowiednim harmonogramem, a w każdym razie nie później niż 20 lat po tym, jak dana substancja priorytetowa zostanie wymieniona jako niebezpieczna w części A załącznika I do dyrektywy 2008/105/WE. Ten limit czasowy powinien mieć zastosowanie bez uszczerbku dla stosowania bardziej rygorystycznych limitów czasowych określonych we wszelkich innych odnośnych przepisach Unii.

Poprawka 20 Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Rozważa się umieszczenie substancji w załączniku X do dyrektywy 2000/60/WE lub w załączniku I lub II do dyrektywy 2006/118/WE na podstawie oceny zagrożenia, jakie stwarzają one dla zdrowia ludzkiego i środowiska wodnego. Do kluczowych elementów tej oceny należą: wiedza na temat stężeń substancji w środowisku, w tym informacje zgromadzone w ramach monitorowania w odniesieniu do każdej poszczególnej

(5) Rozważa się umieszczenie substancji w załączniku X do dyrektywy 2000/60/WE lub w załączniku I lub II do dyrektywy 2006/118/WE na podstawie oceny zagrożenia, jakie stwarzają one dla zdrowia ludzkiego i środowiska wodnego. Do kluczowych elementów tej oceny należą: wiedza na temat stężeń substancji w środowisku, w tym informacje zgromadzone w ramach monitorowania w odniesieniu do każdej poszczególnej

substancji na liście obserwacyjnej, oraz wiedza z zakresu (eko)toksykologii substancji, a także ich trwałości, zdolności do bioakumulacji, rakotwórczości, mutagenności, toksyczności reprodukcyjnej i właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Aby skutecznie radzić sobie z większością zanieczyszczeń w całym ich cyklu życia, należy połączyć środki kontroli źródła zanieczyszczeń i środki „końca rury”, w tym – w stosownych przypadkach – projektowanie chemikaliów, zezwolenia lub zatwierdzenia, kontrolę emisji podczas produkcji i użytkowania lub w trakcie innych procesów oraz postępowanie z odpadami. Ustanowienie nowych lub bardziej rygorystycznych norm jakości w odniesieniu do jednolitych części wód uzupełnia zatem inne przepisy Unii, które dotyczą lub *mogłyby* dotyczyć problemu zanieczyszczenia na co najmniej jednym z tych etapów, w tym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1907/2006⁴⁹, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009⁵⁰, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012⁵¹, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6⁵², dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE⁵³, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE⁵⁴, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE⁵⁵ oraz dyrektywę Rady 91/271/EWG⁵⁶, i jest z nimi spójne.

substancji na liście obserwacyjnej, oraz wiedza z zakresu (eko)toksykologii substancji, a także ich trwałości, zdolności do bioakumulacji, **toksyczności**, **mobilności**, rakotwórczości, mutagenności, toksyczności reprodukcyjnej i właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego.

Poprawka

(7) Aby skutecznie radzić sobie z większością zanieczyszczeń w całym ich cyklu życia, należy połączyć środki kontroli źródła zanieczyszczeń i środki „końca rury”, w tym – w stosownych przypadkach – projektowanie chemikaliów, zezwolenia lub zatwierdzenia, kontrolę emisji podczas produkcji i użytkowania lub w trakcie innych procesów oraz postępowanie z odpadami. Ustanowienie nowych lub bardziej rygorystycznych norm jakości w odniesieniu do jednolitych części wód uzupełnia zatem inne przepisy Unii, które dotyczą lub **powinny** dotyczyć problemu zanieczyszczenia na co najmniej jednym z tych etapów, w tym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1907/2006⁴⁹, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009⁵⁰, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012⁵¹, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6⁵², dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE⁵³, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE⁵⁴, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE⁵⁵ oraz dyrektywę Rady 91/271/EWG⁵⁶, i jest z nimi spójne. ***Aby państwa członkowskie osiągnęły cele środowiskowe ustanowione w art. 4 dyrektywy 2000/60/WE w najlepszy i***

najbardziej opłacalny możliwy sposób, powinny zapewnić, podczas ustanawiania swoich programów środków, aby środkiem kontroli źródła zanieczyszczeń nadawano priorytet względem środków „końca rury” oraz by środki te były zgodne z odpowiednimi unijnymi przepisami sektorowymi w sprawie zanieczyszczeń. Jeżeli istnieje ryzyko, że środki kontroli źródła zanieczyszczeń nie zapewnią osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, należy zastosować środki „końca rury”. Komisja powinna opracować wytyczne dotyczące najlepszych praktyk w zakresie środków kontroli źródła zanieczyszczeń i komplementarności środków „końca rury”.

⁴⁹ Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1).

⁵⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. L 167 z 27.6.2012, s. 1).

⁵² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylające dyrektywę 2001/82/WE (Dz.U. L 4 z 7.1.2019, s. 43).

⁵³ Dyrektywa 2001/83/WE Parlamentu

⁴⁹ Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1).

⁵⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. L 167 z 27.6.2012, s. 1).

⁵² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylające dyrektywę 2001/82/WE (Dz.U. L 4 z 7.1.2019, s. 43).

⁵³ Dyrektywa 2001/83/WE Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. L 311 z 28.11.2001, s. 67).

⁵⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 71).”;

⁵⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. L 334 z 17.12.2010, s. 17).

⁵⁶ Dyrektywa Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U. L 135 z 30.5.1991, s. 40).

Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. L 311 z 28.11.2001, s. 67).

⁵⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 71).”;

⁵⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. L 334 z 17.12.2010, s. 17).

⁵⁶ Dyrektywa Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U. L 135 z 30.5.1991, s. 40).

Poprawka 22 **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Motyw 7 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Zanieczyszczenie wody jest głównie wynikiem działalności przemysłowej i rolniczej, zrzutów ścieków i odpływów komunalnych, w tym wód opadowych. Komisja i państwa członkowskie powinny traktować priorytetowo w swoich działaniach środki ograniczające zanieczyszczenia u źródła, a także ich egzekwowanie. W tym celu należy zapewnić spójność między wszystkimi przepisami unijnymi i krajowymi dotyczącymi emisji zanieczyszczeń u źródła, aby zmniejszyć zanieczyszczenie do poziomów, które nie są już uważane za szkodliwe dla zdrowia i naturalnych ekosystemów.

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Aby zapewnić aktualność przepisów mających na celu zapobieganie zanieczyszczeniu wód powierzchniowych i gruntowych w warunkach szybkiego tempa rozwoju nowych i powstających chemikaliów, które jako zanieczyszczenia mogą powodować poważne zagrożenia dla zdrowia ludzkiego i środowiska wodnego, należy poprawić skuteczność mechanizmów polityki służących wykrywaniu i ocenie takich nowo pojawiających się zanieczyszczeń. W tym względzie należy opracować podejście, które umożliwia monitorowanie i analizę takich dodatkowych substancji lub grup substancji w ramach listy obserwacyjnej wód powierzchniowych i gruntowych. Substancje lub grupy substancji, które mają zostać umieszczone na liście obserwacyjnej, powinny być wybierane spośród tych substancji, w przypadku których dostępne informacje wskazują, że mogłyby one przedstawiać na poziomie Unii znaczne ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem, i w przypadku których dane z monitorowania są niewystarczające. Liczba takich substancji lub grup substancji, które mają być monitorowane i analizowane w ramach list obserwacyjnych dla wód powierzchniowych i gruntowych, nie powinna być ograniczona.

**Poprawka 24
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) Nowa wiedza naukowa wskazuje na znaczne zagrożenie ze strony szeregu innych substancji zanieczyszczających

(8) Nowa wiedza naukowa wskazuje na znaczne zagrożenie ze strony szeregu innych substancji zanieczyszczających

występujących w częściach wód, oprócz tych już uregulowanych. W ramach dobrowolnego monitorowania substancji per- i polifluoroalkilowych (PFAS) oraz produktów farmaceutycznych wykryto szczególnie problem w przypadku wód **podziemnych**. PFAS wykryto w ponad 70 % punktów pomiarowych wód **podziemnych** w Unii, a obowiązujące progi krajowe są wyraźnie przekroczone w znacznej liczbie miejsc, przy czym powszechnie stwierdza się również obecność substancji farmaceutycznych. W przypadku wód powierzchniowych kwas perfluorookatnosulfonowy i jego pochodne wymieniono już jako substancje priorytetowe, ale obecnie uznaje się, że inne PFAS również stanowią zagrożenie. **W ramach monitorowania w odniesieniu do każdej poszczególnej substancji na liście obserwacyjnej na podstawie art. 8b dyrektywy 2008/105/WE potwierdzono, że szereg substancji farmaceutycznych stwarza zagrożenie dla wód powierzchniowych, w związku z czym należy je umieścić w wykazie substancji priorytetowych.**

występujących w częściach wód, oprócz tych już uregulowanych. W ramach dobrowolnego monitorowania substancji per- i polifluoroalkilowych (PFAS) oraz produktów farmaceutycznych wykryto szczególnie problem w przypadku wód **gruntowych**. PFAS wykryto w ponad 70 % punktów pomiarowych wód **gruntowych** w Unii, a obowiązujące progi krajowe są wyraźnie przekroczone w znacznej liczbie miejsc, przy czym powszechnie stwierdza się również obecność substancji farmaceutycznych. **Podzbiór określonych substancji PFAS, a także substancje PFAS ogółem należy zatem dodać do wykazu substancji zanieczyszczających wody gruntowe.** W przypadku wód powierzchniowych kwas perfluorookatnosulfonowy i jego pochodne wymieniono już jako substancje priorytetowe, ale obecnie uznaje się, że inne PFAS również stanowią zagrożenie. **Podzbiór określonych substancji PFAS, a także substancje PFAS ogółem należy zatem dodać do wykazu substancji priorytetowych. W celu zapewnienia zharmonizowanego podejścia i równych warunków działania w Unii należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu zmiany załącznika I do dyrektywy 2006/118/WE poprzez ustanowienie normy jakości dla PFAS ogółem. W ramach monitorowania substancji na liście obserwacyjnej na podstawie art. 8b dyrektywy 2008/105/WE potwierdzono też, że szereg substancji farmaceutycznych stwarza zagrożenie dla wód powierzchniowych, w związku z czym należy je umieścić w wykazie substancji priorytetowych.**

Poprawka 25
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Glifosat jest najczęściej stosowanym herbicydem w Unii przeznaczonym do wykorzystywania w rolnictwie. Jako substancja czynna wzbudził on poważne obawy co do jego wpływu na zdrowie ludzi i toksyczności wobec organizmów wodnych. W grudniu 2022 r. Komisja podjęła decyzję o tymczasowym przedłużeniu pozwolenia na dopuszczenie glifosatu do obrotu o dodatkowy rok w oczekiwaniu na ponowną ocenę substancji czynnej przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, która to ocena ma być dostępna w lipcu 2023 r. Z różnych najnowszych badań naukowych^{1a} wynika jednak, że ze względu na toksyczność glifosatu, kwasu aminometylofosfonowego (AMPA) i herbicydów na bazie glifosatu wobec organizmów wodnych należy rozważyć środowiskową normę jakości (EQS) niższą niż 0,1 µg/l dla wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych. Biorąc pod uwagę trwające oceny przeprowadzane przez właściwe unijne organy regulacyjne oraz ustalenia naukowe z odpowiednich badań dotyczących wpływu glifosatu na organizmy wodne, a także w celu zapewnienia dobrego stanu chemicznego większości wód Unii należy na podstawie zasady ostrożności przyjąć w odniesieniu do glifosatu wspólną i jednolitą wartość AA-EQS dla wód powierzchniowych śródlądowych i oddzielnie dla innych wód powierzchniowych.

^{1a} Sygnalizacja transkryptomyczna u embrionów danio przegowanego narażonych na stężenia glifosatu w środowisku, 2022 r. Wpływ niskiego stężenia glifosatu i kwasu aminometylofosfonowego na rozwój embrionów danio przegowanego, 2021 r. Globalne profilowanie transkryptomiczne wykazuje indukcję stresu oksydacyjnego i kompensacyjne komórkowe reakcje na stres u troci wędrownej narażonej na działanie glifosatu i Roundupu, 2018 r.

Poprawka 26
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8b) Atrazyna to herbicyd stosowany do zwalczania jednorocznych chwastów szerokolistnych i jednorocznych traw w zbożach. Stosowanie atrazyny w środkach ochrony roślin nie jest już dopuszczane w Unii zgodnie z decyzją Komisji 2004/248/WE^{1a}. Udowodniono, że atrazyna jest substancją zaburzającą funkcjonowanie układu hormonalnego oraz że wpływa na reprodukcję i rozwój, a także że ma właściwości rakotwórcze. Europejska Agencja Środowiska, podczas oceny pestycydów w odniesieniu do wartości progowych pod względem skutków lub jakości między rokiem 2013 a 2020, stwierdziła nadwyżkę jednego lub kilku pestycydów, głównie przekroczenia stężenia atrazyny i jej metabolitów, w od 4 % do 11 % miejsc monitorowania wód gruntowych. Biorąc pod uwagę jej utrzymującą się obecność w wodach powierzchniowych i gruntowych w Unii oraz w celu zapewnienia, by wartości progowe dla atrazyny nie przekraczały środowiskowych norm jakości dla pestycydów i metabolitów ogółem, należy dostosować wartość progową dla atrazyny zawartą w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE, także zgodnie z wartością progową dla tej samej substancji określoną w dyrektywie (UE) 2020/2184^{1b}.

1a Decyzja Komisji z 10 marca 2004 r. dotycząca niewłączenia atrazyny do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję czynną, Dz.U. L 78 z 16.3.2004, s. 53-55.

1b Dyrektywa Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2020/2184 z 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (wersja przekształcona).

Poprawka 27
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8c) Według Komitetu Naukowego ds. Zagrożeń dla Zdrowia i Środowiska oraz Pojawiających się Zagrożeń (SCHEER)^{1a} i EMA^{1b}, ogólna norma jakości na poziomie 0,1 µg/l i 0,5 µg/l dla wód gruntowych, sugerowana odpowiednio dla poszczególnych pestycydów i dla sumy wszystkich pestycydów, określona w dyrektywie 2006/118/WE, została ustanowiona w latach 80. w oparciu o wrażliwość chemiczno-analityczną dostępną w tym czasie. Nie udowodniono, że domyślna wartość 0,1 µg/l dla poszczególnych pestycydów zapewnia wystarczającą ochronę zdrowia ludzkiego i ekosystemu wód gruntowych, a czasami jest znacznie wyższa w porównaniu z wartościami progowymi dla wielu pestycydów i fungicydów zawartych w wykazie substancji priorytetowych w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE. Biorąc pod uwagę także opinię SCHEER, zgodnie z którą żadna wartość progowa dla wód gruntowych nie powinna być wyższa niż środowiskowe normy jakości dla wód powierzchniowych, Komisja powinna dokonać przeglądu wartości progowych dla poszczególnych pestycydów i sumy wszystkich pestycydów w załączniku I do dyrektywy 2006/118/WE przez zastosowanie nowoczesnych metod analitycznych i porównanie ich z najlepszą dostępną wiedzą toksykologiczną. W oczekiwaniu na ten przegląd i zgodnie z podejściem ostrożnościowym wyrażonym przez dostawców wody pitnej w europejskim

memorandum w sprawie wód gruntowych^{1c} należy ustanowić tymczasowe wartości progowe w oparciu o najlepszą dostępną wiedzę naukową.

^{1a} Komitet Naukowy ds. Zagrożeń dla Zdrowia i Środowiska oraz Pojawiających się Zagrożeń. Wkład w konsultacje z ENV: Comments on the Commission's proposal for amending the WFD/GWD/EQSD [Uwagi na temat wniosku Komisji dotyczącego zmiany ramowej dyrektywy wodnej/dyrektywy w sprawie ochrony wód podziemnych/dyrektywy w sprawie środowiskowych norm jakości], marzec 2023 r. Komitet Naukowy ds. Zagrożeń dla Zdrowia i Środowiska oraz Pojawiających się Zagrożeń. Groundwater quality standards for proposed additional pollutants in the annexes to the Groundwater Directive (2006/118/EC) [Normy jakości wód podziemnych dla proponowanych dodatkowych zanieczyszczeń w załącznikach do dyrektywy w sprawie wód podziemnych (2006/118/WE)], lipiec 2022 r.

^{1b} EMA. Assessing the toxicological risk to human health and groundwater communities from veterinary pharmaceuticals in groundwater - Scientific guideline [Ocena ryzyka toksykologicznego dla zdrowia ludzkiego i zbiorowisk wód gruntowych stwarzanego przez weterynaryjne produkty lecznicze w wodach gruntowych – wytyczne naukowe], kwiecień 2018 r.

^{1c} European Groundwater Memorandum: To secure the quality and quantity of drinking water for future generations [Europejskie memorandum w sprawie wód gruntowych: zapewnianie jakości i ilości wody pitnej dla przyszłych pokoleń], marzec 2022 r.

Poprawka 28
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8d) Bisfenol A należy traktować jako priorytetową substancję niebezpieczną i dodać do wykazu w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE. Sprawozdania naukowe pokazują, że także bisfenole inne niż bisfenol A wykazują udowodnione właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego, a mieszanki tych bisfenoli stanowią ryzyko ekotoksykologiczne. Biorąc pod uwagę, że te wnioski naukowe rodzą obawy co do bezpiecznego stosowania alternatyw dla bisfenoli, które mogą wpływać negatywnie na zdrowie ludzkie i środowisko, Komisja powinna ustanowić parametr „bisfenole ogółem” oraz odpowiednią środowiskową normę jakości dla wszystkich bisfenoli.

Poprawka 29
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8e) Według Europejskiej Agencji Leków (EMA)^{1a} ekosystemy wód gruntowych są zasadniczo różne i dlatego mogą być bardziej podatne na czynniki stresogenne niż ekosystemy wód powierzchniowych, ponieważ nie mają zdolności do regeneracji po perturbacjach. Dlatego też przy ustalaniu wartości progowych dla wód gruntowych należy stosować podejście ostrożnościowe w celu ochrony zdrowia ludzkiego, ekosystemów wód gruntowych i ekosystemów zależnych od wód gruntowych. Zgodnie z zaleceniami EMA, ze względu na tę wrażliwość, wartości progowe mające zastosowanie do wód gruntowych powinny być zwykle 10 razy niższe niż odpowiadające im wartości progowe dla wód powierzchniowych.

Jednak w przypadku, gdy można ustalić rzeczywiste ryzyko stwarzane dla ekosystemów wód gruntowych, właściwe może być ustalenie wartości progowych dla wód gruntowych na innym poziomie.

^{1a} EMA. Assessing the toxicological risk to human health and groundwater communities from veterinary pharmaceuticals in groundwater - Scientific guideline [Ocena ryzyka toksykologicznego dla zdrowia ludzkiego i zbiorowisk wód gruntowych stwarzanego przez weterynaryjne produkty lecznicze w wodach gruntowych – wytyczne naukowej], kwiecień 2018 r.

Poprawka 30

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) Zgodnie z obowiązującym prawem Unii państwa członkowskie są zobowiązane do identyfikacji wód zanieczyszczonych i zagrożonych zanieczyszczeniem, wyznaczenia stref zagrożonych zanieczyszczeniem azotanami, opracowania programów działania i wdrożenia odpowiednich środków. W tym względzie nadal istnieje potrzeba poprawy harmonizacji środków kontroli i systemów pomiaru jakości wody między państwami członkowskimi, aby umożliwić wprowadzenie zharmonizowanych norm w całej Unii, które pozwolą na porównywalność między państwami członkowskimi, co pozwoli uniknąć problemów związanych z konkurencją w europejskim sektorze rolnym, prowadzących do zakłóceń na rynku wewnętrznym.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Wyrażono obawy dotyczące ryzyka rozwoju oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w związku z obecnością w środowisku wodnym mikroorganizmów i genów oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, ale działania monitorujące w tym względzie były ograniczone. Istotne geny oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe należy również umieścić na listach obserwacyjnych wód powierzchniowych i gruntowych i monitorować je, gdy tylko zostaną opracowane odpowiednie metody monitorowania. Jest to zgodne z Europejskim planem działania „Jedno zdrowie” na rzecz zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, przyjętym przez Komisję w czerwcu 2017 r., oraz ze strategią farmaceutyczną dla Europy, która również odnosi się do tego problemu.

Poprawka

(10) ***Szacuje się, że w 2019 r. od 900 000 do 1,7 miliona zgonów na całym świecie można było przypisać infekcjom związanym z opornością na środki przeciwdrobnoustrojowe^{1a}. Jednocześnie*** wyrażono obawy dotyczące ryzyka rozwoju oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w związku z obecnością w środowisku wodnym mikroorganizmów i genów oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, ale działania monitorujące w tym względzie były ograniczone. Istotne geny oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe należy również umieścić na listach obserwacyjnych wód powierzchniowych i gruntowych i monitorować je, gdy tylko zostaną opracowane odpowiednie metody monitorowania. Jest to zgodne z Europejskim planem działania „Jedno zdrowie” na rzecz zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, przyjętym przez Komisję w czerwcu 2017 r., oraz ze strategią farmaceutyczną dla Europy, która również odnosi się do tego problemu.

^{1a} „*Global burden of bacterial antimicrobial resistance in 2019: a systematic analysis*” [Globalne obciążenie bakteryjną opornością na środki przeciwdrobnoustrojowe w 2019 roku: analiza systematyczna], *Lancet*, 19 stycznia 2022 r.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0140673621027240?via%3Dihub>

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/1729 uchylająca decyzję wykonawczą 2013/652/UE1a ustanawia ramy dla uzyskania porównywalnych i wiarygodnych danych dotyczących oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w Unii Europejskiej, w tym przez monitorowanie ścieków z rzeźni jako potencjalnego nośnika bakterii opornych na antybiotyki, a zatem możliwej drogi zanieczyszczenia środowiska. Bakterie odporne na środki przeciwdrobnoustrojowe znaleziono w wodzie odprowadzanej przez rzeźnie.

Poprawka 33
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10b) Wyrażano obawy dotyczące zagrożenia siarczanami i ksantogenianami w środowisku wodnym. Siarczany nie tylko pogarszają jakość wody pitnej, ale także wpływają na cykl materiałowy węgla, azotu i fosforu. Między innymi zwiększa to ładunek substancji biogennych w zbiornikach wodnych, a tym samym przyspiesza wzrost roślin i glonów, a także zwiększa podaż żywności dla organizmów wodnych i prowadzi do zmniejszenia ilości tlenu w wodzie. Siarczany i produkty ich rozkładu, zwłaszcza siarczki, w pewnych warunkach mogą mieć toksyczny wpływ na organizmy wodne. Standardowe wyniki testów wskazują, że niektóre ksantogeniany i produkty ich rozkładu są toksyczne dla bezkręgowców wodnych i gatunków ryb oraz że mogą one ulegać bioakumulacji. Siarczany są już wymienione jako zanieczyszczenia wód gruntowych, ale monitoring, jakiemu są poddawane, jest niewystarczający. Siarczany należy zatem

włączyć do list obserwacyjnych wód powierzchniowych i gruntowych. Ksantogeniany należy włączyć do list obserwacyjnej wód powierzchniowych.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10c) Substancje takie jak mikrodrobiny plastiku stanowią wyraźne zagrożenie dla zdrowia publicznego i środowiska, ale także dla podstawowej działalności, takiej jak rozwój rolnictwa. Obecność tych substancji i innych cząstek może mieć wpływ nie tylko na wodę, którą otrzymują zwierzęta gospodarskie i uprawy, ale także na żyzność gleby, narażając tym samym zdrowie i dobry rozwój obecnych i przyszłych upraw^{1a}.

1a

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352186422000724>

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11) Biorąc pod uwagę rosnącą świadomość na temat znaczenia mieszanin, a tym samym na temat monitorowania opartego na skutkach w celu określenia statusu chemicznego, oraz biorąc pod uwagę, że istnieją już wystarczająco rzetelne metody monitorowania oparte na skutkach w odniesieniu do substancji estrogennych, państwa członkowskie powinny stosować takie metody do celów oceny skumulowanych skutków działania substancji estrogenowych w wodach

(11) ***Obecne i konwencjonalne metody monitorowania stanu chemicznego jednolitych części wód nie potrafią, zasadniczo, określić wpływu złożonych mieszanin chemikaliów na jakość wody.*** Biorąc pod uwagę rosnącą świadomość na temat znaczenia mieszanin, a tym samym na temat monitorowania opartego na skutkach w celu określenia statusu chemicznego, oraz biorąc pod uwagę, że istnieją już wystarczająco rzetelne metody monitorowania oparte na skutkach

powierzchniowych przez okres co najmniej dwóch lat. Umożliwi to porównanie wyników opartych na skutkach z wynikami uzyskanymi konwencjonalnymi metodami monitorowania trzech substancji estrogennych wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE. Porównanie to **zostanie wykorzystane do** oceny, czy metody monitorowania oparte na skutkach można stosować jako wiarygodne metody przesiewowe. Zaletą korzystania z metod przesiewowych byłoby umożliwienie objęcia skutków wszystkich substancji estrogennych o podobnym działaniu, a nie tylko wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE. Definicję środowiskowych norm jakości określoną w dyrektywie 2000/60/WE należy zmienić w celu zapewnienia, aby w przyszłości mogła ona również objąć wartości progowe, które mogą zostać ustalone w celu oceny wyników monitorowania opartego na skutkach.

w odniesieniu do substancji estrogennych, państwa członkowskie powinny stosować takie metody do celów oceny skumulowanych skutków działania substancji estrogenowych w wodach powierzchniowych przez okres co najmniej dwóch lat. Umożliwi to porównanie wyników opartych na skutkach z wynikami uzyskanymi konwencjonalnymi metodami monitorowania trzech substancji estrogennych wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE. Porównanie to **należy uwzględnić w opublikowanym przez Komisję sprawozdaniu z oceny, w którym ocenia ona, czy metody monitorowania oparte na skutkach dostarczają solidne i dokładne dane oraz czy można stosować je** jako wiarygodne metody przesiewowe. Zaletą korzystania z metod przesiewowych byłoby umożliwienie objęcia skutków wszystkich substancji estrogennych o podobnym działaniu, a nie tylko wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE. **Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu uzupełnienia dyrektywy 2008/105/WE, aby określić warunki stosowania przez państwa członkowskie metod opartych na skutkach na potrzeby prowadzenia monitorowania pod kątem oceny obecności również innych substancji w jednolitych częściach wód, w oczekiwaniu na ewentualne ustalenie w przyszłości wartości progowych opartych na skutkach.** Definicję środowiskowych norm jakości określoną w dyrektywie 2000/60/WE należy zmienić w celu zapewnienia, aby w przyszłości mogła ona również objąć wartości progowe, które mogą zostać ustalone w celu oceny wyników monitorowania opartego na skutkach.

Poprawka 36
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11 a (nowy)

(11a) Należy ustanowić bardziej rygorystyczne wartości progowe, w przypadku gdy normy jakości wód podziemnych mogą skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych określonych w dyrektywie 2000/60/WE w odniesieniu do powiązanych jednolitych części wód, zgodnie z wymogami dyrektywy 2006/118/WE. Ten wymóg zawarty w dyrektywie 2006/118/WE należy dodatkowo rozszerzyć, aby lepiej chronić przed zanieczyszczeniem obszary wrażliwe.

Poprawka 37
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) W ocenie unijnego prawodawstwa dotyczącego wody⁵⁸ („ocena”) stwierdzono, że proces identyfikacji i umieszczania w wykazie zanieczyszczeń mających wpływ na wody powierzchniowe i **podziemne** oraz proces ustanawiania lub zmiany norm jakości dla nich w świetle nowej wiedzy naukowej mógłby zostać przyspieszony. **Gdyby zadania te były prowadzone przez Komisję, a nie w ramach zwykłej procedury ustawodawczej przewidzianej obecnie w art. 16 i 17 dyrektywy 2000/60/WE oraz art. 10 dyrektywy 2006/118/WE, można by usprawnić funkcjonowanie mechanizmów listy obserwacyjnej wód powierzchniowych i **podziemnych**, w szczególności w zakresie terminów i kolejności sporządzania wykazów, monitorowania i oceny wyników, wzmocnić powiązania między mechanizmem listy obserwacyjnej a przeglądami wykazów zanieczyszczeń, a także szybciej uwzględnić postęp naukowy przy wprowadzaniu zmian w wykazach zanieczyszczeń. Z tego**

Poprawka

(12) W ocenie unijnego prawodawstwa dotyczącego wody⁵⁸ („ocena”) stwierdzono, że proces identyfikacji i umieszczania w wykazie zanieczyszczeń mających wpływ na wody powierzchniowe i **gruntowe** oraz proces ustanawiania lub zmiany norm jakości dla nich w świetle nowej wiedzy naukowej mógłby zostać przyspieszony. **W związku z tym, w ramach każdego przyszłego przeglądu załącznika I do dyrektywy 2008/105/WE w odniesieniu do wykazu substancji priorytetowych i odpowiadających im środowiskowych norm jakości określonych w części A tego załącznika oraz załącznika I do dyrektywy 2006/118/WE, należy usprawnić funkcjonowanie mechanizmów listy obserwacyjnej wód powierzchniowych i **gruntowych**, w szczególności w zakresie terminów i kolejności sporządzania wykazów, monitorowania i oceny wyników, wzmocnić powiązania między mechanizmem listy obserwacyjnej a przeglądami wykazów zanieczyszczeń, a okres przeglądu wykazów zanieczyszczeń powinien zostać dostosowany w celu**

względu oraz w związku z potrzebą jak najszybszej zmiany wykazów zanieczyszczeń i związanych z nimi środowiskowych norm jakości w świetle nowej wiedzy naukowo-technicznej należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu zmiany załącznika I do dyrektywy 2008/105/WE w odniesieniu do wykazu substancji priorytetowych i odpowiadających im środowiskowych norm jakości określonych w części A tego załącznika oraz w celu zmiany załącznika I do dyrektywy 2006/118/WE w odniesieniu do wykazu zanieczyszczeń wód podziemnych i norm jakości określonych w tym załączniku. W tym kontekście Komisja powinna wziąć pod uwagę wyniki monitorowania substancji znajdujących się na liście obserwacyjnej wód powierzchniowych i **podziemnych**. W związku z tym należy uchylić art. 16 i 17 dyrektywy 2000/60/WE oraz załącznik X do tej dyrektywy, a także art. 10 dyrektywy 2006/118/WE.

⁵⁸ Dokument roboczy służb Komisji – Ocena adekwatności ramowej dyrektywy wodnej, dyrektywy w sprawie wód podziemnych, dyrektywy w sprawie środowiskowych norm jakości i dyrektywy powodziowej SWD(2019) 439 final.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

szybszego uwzględniania postępu naukowego. W tym kontekście Komisja powinna wziąć pod uwagę wyniki monitorowania substancji znajdujących się na liście obserwacyjnej wód powierzchniowych i **gruntowych**. W związku z tym należy uchylić art. 16 i 17 dyrektywy 2000/60/WE oraz załącznik X do tej dyrektywy, a także art. 10 dyrektywy 2006/118/WE, **zachowując jednocześnie obowiązek podejmowania środków mających na celu zaprzestanie lub stopniowe wyeliminowanie zrzutów, emisji i strat priorytetowych substancji niebezpiecznych.**

⁵⁸ Dokument roboczy służb Komisji – Ocena adekwatności ramowej dyrektywy wodnej, dyrektywy w sprawie wód podziemnych, dyrektywy w sprawie środowiskowych norm jakości i dyrektywy powodziowej SWD(2019) 439 final.

Poprawka

(12a) Ogólnie rzecz biorąc, wnioski z oceny adekwatności wskazują, że dyrektywy są zasadniczo adekwatne do celu, z możliwością poprawy, w tym przyspieszenia właściwego wdrażania ich celów, co można osiągnąć poprzez zwiększenie finansowania Unii. Ocena

wskazuje, że ogólnie dyrektywy doprowadziły jak dotąd do zwiększenia ochrony jednolitych części wód i lepszego zarządzania ryzykiem powodziowym.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Wszelkie decyzje dotyczące wyboru, przeglądu substancji i ustanawiania środowiskowych norm jakości powinny być oparte na ocenie ryzyka i być zgodne z proporcjonalnym, przejrzystym i opartym na podstawach naukowych podejściem oraz uwzględniać zalecenia Parlamentu Europejskiego, państw członkowskich i odpowiednich zainteresowanych stron.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13b) O ile dyrektywa 2000/60/WE ustanowiła zasady niezbędne do poczynienia postępów w zakresie ilości i jakości wody, ocena adekwatności wykazała, że powolny postęp dokonany w osiągnięciu celów tej dyrektywy można między innymi przypisać brakowi wystarczających zasobów finansowych, a także złożoności regulacyjnej i ekologicznej, w tym możliwym opóźnieniom czasowym dla wód gruntowych w zakresie reagowania na środki i w odniesieniu do terminów sprawozdawczości. Środki, które poprawiają stan jednolitych części wód przez odbudowę rzek i funkcji ekosystemowych, zapewniają korzyści finansowe, które przewyższają koszty, i

mogą zmniejszyć zbędne wydatki państw członkowskich. Ponadto ocena wskazuje na brak wdrożenia, niewystarczający zakres oraz niewystarczające lub nieodpowiednie środki odbudowy zapewniające łączność hydrologiczną i ekologiczną^{1a}.

^{1a} https://www.igb-berlin.de/sites/default/files/media-files/download-files/IGB_Policy_Brief_WFD_2019.pdf

Poprawka 41
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W celu zapewnienia zharmonizowanego podejścia i równych warunków działania w Unii należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu zmiany części B załącznika II do dyrektywy 2006/118/WE poprzez dostosowanie wykazu zanieczyszczeń, w odniesieniu do których państwa członkowskie są zobowiązane do **rozważenia czy należy ustalić krajowe wartości progowe**.

Poprawka 42
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15) W celu zapewnienia zharmonizowanego podejścia i równych warunków działania w Unii należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu zmiany części B załącznika II do dyrektywy 2006/118/WE poprzez dostosowanie wykazu zanieczyszczeń, w odniesieniu do których państwa członkowskie są zobowiązane do **ustalenia krajowych wartości progowych**.

(20a) W celu zapewnienia odpowiednich standardów ochrony dla obszarów o wysokiej wartości ekologicznej, wrażliwości lub zanieczyszczeniu, takich jak jaskinie i obszary krasowe, które zawierają ekosystemy należące do najbardziej narażonych na zanieczyszczenie i stanowią ważne źródło

wody pitnej, a także dla byłych terenów przemysłowych i innych obszarów o znanym zanieczyszczeniu historycznym, Komisja powinna opublikować ocenę stanu chemicznego takich obszarów i, w stosownych przypadkach, przedstawić wniosek legislacyjny w celu odpowiedniej zmiany dyrektywy 2006/118/WE.

Poprawka 43
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Aby zapewnić skuteczny i spójny proces decyzyjny oraz rozwój synergii z pracami prowadzonymi w ramach innych przepisów Unii dotyczących chemikaliów, należy powierzyć stałą i jasno określoną rolę Europejskiej Agencji Chemikaliów („ECHA”) w zakresie ustalania priorytetów dotyczących substancji, które mają zostać umieszczone na listach obserwacyjnych i w wykazach substancji w załącznikach I i II do dyrektywy 2008/105/WE oraz w załącznikach I i II do dyrektywy 2006/118/WE, a także w ustalaniu odpowiednich norm jakości popartych dowodami naukowymi. Komitet ds. Oceny Ryzyka i Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych powinny ułatwiać wykonywanie niektórych zadań powierzonych ECHA poprzez przedstawianie opinii. ECHA powinna również zapewnić lepszą koordynację między różnymi aktami prawnymi dotyczącymi ochrony środowiska, zwiększając przejrzystość w odniesieniu do zanieczyszczeń znajdujących się na liście obserwacyjnej lub opracowanie unijnych lub krajowych środowiskowych norm jakości bądź wartości progowych poprzez publiczne udostępnianie odpowiednich sprawozdań naukowych.

Poprawka

(21) Aby zapewnić skuteczny i spójny proces decyzyjny oraz rozwój synergii z pracami prowadzonymi w ramach innych przepisów Unii dotyczących chemikaliów, należy powierzyć stałą i jasno określoną rolę Europejskiej Agencji Chemikaliów („ECHA”) w zakresie ustalania priorytetów dotyczących substancji, które mają zostać umieszczone na listach obserwacyjnych i w wykazach substancji w załącznikach I i II do dyrektywy 2008/105/WE oraz w załącznikach I i II do dyrektywy 2006/118/WE, a także w ustalaniu odpowiednich norm jakości popartych dowodami naukowymi. Komitet ds. Oceny Ryzyka i Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych powinny ułatwiać wykonywanie niektórych zadań powierzonych ECHA poprzez przedstawianie opinii. ECHA powinna również zapewnić lepszą koordynację między różnymi aktami prawnymi dotyczącymi ochrony środowiska, zwiększając przejrzystość w odniesieniu do zanieczyszczeń znajdujących się na liście obserwacyjnej lub opracowanie unijnych lub krajowych środowiskowych norm jakości bądź wartości progowych poprzez publiczne udostępnianie odpowiednich sprawozdań naukowych. ***Aby ocenić wartości progowe w odniesieniu do substancji farmaceutycznych ECHA powinna współpracować z Europejską***

Poprawka 44
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23) Lepsza integracja przepływów danych zgłaszanych do EEA na podstawie unijnego prawodawstwa dotyczącego wody, w szczególności wykazów emisji wymaganych na mocy dyrektywy 2008/105/WE, z przepływami danych zgłaszanymi na Europejskim Portalu Emisji Przemysłowych na podstawie dyrektywy 2010/75/UE i rozporządzenia (WE) nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady⁶¹ sprawi, że sprawozdawczość w zakresie wykazów na podstawie art. 5 dyrektywy 2008/105/WE będzie prostsza i skuteczniejsza. Jednocześnie przyczyni się to do zmniejszenia obciążenia administracyjnego i obciążenia szczytowego przy przygotowywaniu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. W połączeniu ze zniesieniem sporządzania okresowych sprawozdań z postępów w realizacji programów środków, które nie okazały się skuteczne, uproszczona sprawozdawczość umożliwi państwom członkowskim dołożyć większych starań na rzecz sprawozdawczości w zakresie emisji, które nie są objęte przepisami dotyczącymi emisji przemysłowych, lecz są objęte sprawozdawczością w zakresie emisji na podstawie art. 5 dyrektywy 2008/105/WE.

skreśla się

⁶¹ Rozporządzenie (WE) nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniające dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE (Dz.U. L 33

Poprawka 45
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Należy uwzględnić postęp naukowo-techniczny w dziedzinie monitorowania stanu jednolitych części wód zgodnie z wymogami dotyczącymi monitorowania określonymi w załączniku V do dyrektywy 2000/60/WE. W związku z tym państwa członkowskie powinny mieć możliwość korzystania z danych i usług pochodzących z technologii teledetekcji, obserwacji Ziemi (usługi programu Copernicus), czujników i urządzeń in-situ lub danych uzyskanych dzięki badaniom metodą obywatelską, korzystając z możliwości oferowanych przez sztuczną inteligencję oraz zaawansowaną analizę i przetwarzanie danych.

Poprawka 46
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31) Należy uwzględnić postęp naukowo-techniczny ***i najlepsze dostępne metody*** w dziedzinie monitorowania stanu jednolitych części wód zgodnie z wymogami dotyczącymi monitorowania określonymi w załączniku V do dyrektywy 2000/60/WE. W związku z tym państwa członkowskie powinny mieć możliwość korzystania z danych i usług pochodzących z technologii teledetekcji, obserwacji Ziemi (usługi programu Copernicus), czujników i urządzeń in-situ lub danych uzyskanych dzięki badaniom metodą obywatelską, korzystając z możliwości oferowanych przez sztuczną inteligencję oraz zaawansowaną analizę i przetwarzanie danych.

Poprawka

(31a) Działalność przemysłowa związana z transformacją energetyczną może zwiększyć niekorzystny wpływ na jakość wody. Łagodzenie takich przyszłych skutków, takich jak zmiany naturalnych wzorców przepływu i temperatury oraz zanieczyszczenie wody, wymaga oceny pełnego zakresu potencjalnych czynników, a także środków, które należy podjąć w celu osiągnięcia i utrzymania dobrej jakości wody. Dlatego też państwa członkowskie powinny regularnie oceniać wpływ działalności przemysłowej związanej z transformacją energetyczną na jakość wody i informować Komisję o

nowo zidentyfikowanych zagrożeniach w celu odpowiedniego zaktualizowania listy obserwacyjnej. Ocena ta powinna być publicznie łatwo dostępna, a aktualizację należy umożliwić poza ogólnymi cyklami aktualizacji, aby zapewnić stałe doskonalenie oceny jakości wody.

Poprawka 47
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31b) W komunikacie z dnia 11 grudnia 2019 r. „Europejski Zielony Ład” i w komunikacie z dnia 14 października 2020 r. dotyczącym poprawy dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska Komisja zobowiązała się do podjęcia działań w celu poprawy dostępu do wymiaru sprawiedliwości przed sądami krajowymi we wszystkich państwach członkowskich dla obywateli i organizacji pozarządowych działających na rzecz ochrony środowiska, mających szczególne obawy co do zgodności z prawem ochrony środowiska aktów administracyjnych wywierających wpływ na środowisko. W tym drugim komunikacie Komisja stwierdza, że „[d]ostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska zarówno przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE), jak i przed sądami krajowymi orzekającymi jako sądy Unii stanowi istotny środek wspierający osiągnięcie transformacji przewidzianej w ramach Europejskiego Zielonego Ładu oraz jest sposobem umocnienia roli strażnika, jaką społeczeństwo obywatelskie może odgrywać w przestrzeni demokratycznej”. Zobowiązania te powinny zostać wdrożone również na mocy dyrektywy 2000/60/WE.

Poprawka 48

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31c) Jak potwierdzono w orzecznictwie TSUE^{1a}, organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska i bezpośrednio zainteresowane osoby fizyczne powinny mieć legitymację procesową umożliwiającą zaskarżenie decyzji podjętej przez organ publiczny, która narusza cele środowiskowe określone w art. 4 dyrektywy 2000/60/WE. Aby poprawić dostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach rozpatrywanych przed sądami krajowymi w całej Unii oraz umożliwić organizacjom pozarządowym działającym na rzecz ochrony środowiska i bezpośrednio zainteresowanym osobom fizycznym powoływanie się na przepisy krajowe przy zaskarżaniu decyzji naruszających dyrektywę 2000/60/WE, w dyrektywie 2000/60/WE należy ustanowić przepisy zapewniające dostęp do wymiaru sprawiedliwości.

^{1a} Sprawa C-535/18, wyrok Trybunału (pierwsza izba) z 28 maja 2020 r.; Il i in. przeciwko Land Nordrhein-Westfalen. Sprawa C-664/15, wyrok Trybunału (druga izba) z 20 grudnia 2017 r.; Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation przeciwko Bezirkshauptmannschaft Gmünd.

**Poprawka 49
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32) Biorąc pod uwagę wzrost liczby nieprzewidywalnych zdarzeń pogodowych, w szczególności ekstremalnych powodzi i długotrwałych susz, a także istotnych

(32) Biorąc pod uwagę wzrost liczby nieprzewidywalnych zdarzeń pogodowych, w szczególności ekstremalnych powodzi i długotrwałych susz, a także istotnych

przypadkowych zanieczyszczeń powodujących lub nasilających przypadkowe zanieczyszczenia transgraniczne, należy zobowiązać państwa członkowskie do zapewnienia natychmiastowego przekazywania informacji o takich zdarzeniach innym potencjalnie dotkniętym państwom członkowskim oraz do skutecznej współpracy z potencjalnie dotkniętymi państwami członkowskimi w celu złagodzenia skutków zdarzenia lub incydentu. Należy również zacieśnić współpracę między państwami członkowskimi i usprawnić procedury współpracy transgranicznej w przypadku bardziej strukturalnych, tj. nieprzypadkowych i długoterminowych problemów transgranicznych, których nie można rozwiązać na poziomie państwa członkowskiego, zgodnie z art. 12 dyrektywy 2000/60/WE. W przypadku gdy pomoc europejska jest konieczna, właściwe organy krajowe mogą przekazać wnioski o udzielenie pomocy do Centrum Koordynacji Reagowania Kryzysowego Komisji, które będzie koordynować ewentualne oferty pomocy i ich rozmieszczenie za pośrednictwem Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności na podstawie art. 15 decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013⁶⁴.

przypadkowych zanieczyszczeń powodujących lub nasilających zanieczyszczenia transgraniczne, należy zobowiązać państwa członkowskie do zapewnienia natychmiastowego przekazywania informacji o takich zdarzeniach innym potencjalnie dotkniętym państwom członkowskim oraz do skutecznej współpracy z potencjalnie dotkniętymi państwami członkowskimi w celu złagodzenia skutków zdarzenia lub incydentu. Należy również zacieśnić współpracę między państwami członkowskimi i usprawnić procedury współpracy transgranicznej w przypadku bardziej strukturalnych, tj. nieprzypadkowych i długoterminowych problemów transgranicznych, których nie można rozwiązać na poziomie państwa członkowskiego, zgodnie z art. 12 dyrektywy 2000/60/WE. W przypadku gdy pomoc europejska jest konieczna, właściwe organy krajowe mogą przekazać wnioski o udzielenie pomocy do Centrum Koordynacji Reagowania Kryzysowego Komisji, które będzie koordynować ewentualne oferty pomocy i ich rozmieszczenie za pośrednictwem Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności na podstawie art. 15 decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE⁶⁴. ***Biorąc pod uwagę, że obszary dorzeczy mogą również wykraczać poza terytorium Unii, zapewnienie skutecznego wdrożenia odpowiednich przepisów dotyczących ochrony wód na mocy dyrektywy 2000/60/WE, a także właściwej koordynacji z odpowiednimi państwami trzecimi przyczyniłoby się również do osiągnięcia celów określonych w dyrektywie 2000/60/WE dla tych konkretnych obszarów dorzeczy, o których mowa w art. 3 ust. 5 dyrektywy 2000/60/WE. Ponadto konflikty zbrojne, które mają miejsce w niewielkiej odległości geograficznej od Unii, również należy uznać za wydarzenia nadzwyczajne z powodu ich znacznego negatywnego transgranicznego wpływu na środowisko,***

co obejmuje zanieczyszczenie powietrza, gleby i wody. Ponieważ dorzecza, na które oddziałują takie konflikty, mogłyby rozciągać się w granicach Unii, Komisja i państwa członkowskie powinny dołożyć większych starań w celu ustalenia właściwej koordynacji z odpowiednimi państwami trzecimi, o czym mowa w art. 3 ust. 5 dyrektywy 2000/60/WE.

⁶⁴ Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 924).

⁶⁴ Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 924).

Poprawka 50
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32a) Europejski Trybunał Obrachunkowy w sprawozdaniu z dnia 19 maja 2021 r. pt. „»Zanieczyszczający płaci« – niespójne stosowanie zasady w polityce i działaniach UE w dziedzinie środowiska” zauważa, że państwa członkowskie wydają już około 100 mld EUR rocznie na zaopatrzenie w wodę i usługi sanitarne oraz że oczekuje się zwiększenia tych wydatków o ponad 25 %, aby osiągnąć cele określone w przepisach unijnych w zakresie oczyszczania ścieków i wody pitnej, przy czym nie obejmuje to inwestycji niezbędnych do odnowienia istniejącej infrastruktury lub osiągnięcia celów ramowej dyrektywy wodnej i dyrektywy powodziowej. Ponadto w Unii użytkownicy pokrywają średnio około 70% kosztów świadczenia usług wodnych za pośrednictwem opłat taryfowych za wodę, podczas gdy budżet publiczny finansuje pozostałe 30%, chociaż istnieją znaczne różnice między regionami i państwami członkowskimi. Gospodarstwa domowe w Unii zazwyczaj ponoszą

większość kosztów usług zaopatrzenia w wodę i usług sanitarnych, mimo że zużywają zaledwie 10% wody, podczas gdy sektory gospodarki, które wywierają największą presję na odnawialne zasoby wody słodkiej, wnoszą najmniejszy wkład w pokrycie tych kosztów.

Poprawka 51
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32b) Koszty programów monitorowania służących określaniu stanu wód powierzchniowych i gruntowych są finansowane wyłącznie z budżetów państw członkowskich. Ze względu na to, że liczba chemikaliów wykrywanych w środowisku wodnym stale się zmienia, że rośnie liczba nowych substancji zanieczyszczających, które dopiero niedawno pojawiły się w środowisku wodnym, że konieczna jest stała poprawa chemicznych metod analitycznych, aby wykrywać te pojawiające się i nowe zanieczyszczenia oraz prawidłowo oceniać ich wpływ na środowisko, a także że należy opracować nowe metody monitorowania na potrzeby lepszej oceny skutków mieszanin chemicznych, oczekuje się, że te koszty monitorowania jeszcze bardziej wzrosną. W celu pokrycia tych kosztów oraz zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” zapisaną w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) konieczne jest, aby producenci wprowadzający do obrotu w Unii produkty zawierające substancje, które mają udowodniony lub potencjalny negatywny wpływ na zdrowie ludzi i środowisko wodne, ponosili odpowiedzialność finansową za środki potrzebne do kontroli substancji wytwarzanych w ramach ich działalności handlowej i występujących w wodach powierzchniowych i gruntowych. System rozszerzonej

odpowiedzialności producenta jest prawdopodobnie najwłaściwszym sposobem osiągnięcia tego celu, ponieważ ograniczyłby obciążenie finansowe podatników, a jednocześnie stanowiłby zachętę do opracowywania bardziej ekologicznych produktów. Komisja powinna zatem przygotować ocenę skutków analizującą włączenie do dyrektywy 2006/118/WE i dyrektywy 2008/105/WE mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, mającego zastosowanie do substancji priorytetowych określonych na podstawie dyrektywy 2006/118/WE i dyrektywy 2008/105/WE, a także do pojawiających się i nowych zanieczyszczeń określonych na listach obserwacyjnych na podstawie dyrektywy 2006/118/WE i dyrektywy 2008/105/WE. W stosownych przypadkach ocenie skutków powinien towarzyszyć wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany dyrektyw 2006/118/WE i 2008/105/WE.

Poprawka 52
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32c) Monitorowanie zwiększonej liczby substancji lub grup substancji wiąże się ze zwiększonymi kosztami, ale także z potrzebą wzmocnienia zdolności administracyjnych w państwach członkowskich, zwłaszcza tych, które dysponują mniejszymi zasobami. W świetle powyższego Komisja powinna ustanowić wspólny europejski system monitorowania w celu zarządzania wymogami w zakresie monitorowania na wniosek państw członkowskich, zmniejszając w ten sposób ich obciążenia finansowe i administracyjne. Komisja powinna określić metody działania tego systemu monitorowania. Korzystanie z takiego mechanizmu powinno być dobrowolne i bez uszczerbku dla

uzgodnień już wdrożonych w państwach członkowskich.

Poprawka 53
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32d) Dowody pokazują, że istnieje zapotrzebowanie na inwestycje w sektorze wodnym, a finansowanie Unii ma zasadnicze znaczenie dla niektórych państw członkowskich w wywiązywaniu się ze zobowiązań prawnych określonych w dyrektywie 2000/60/WE, dyrektywie 2008/105/WE i dyrektywie 2006/118/WE. Wszystkie państwa członkowskie muszą zwiększyć swoje wydatki o co najmniej 20%, aby spełnić unijne normy dotyczące wody, i istnieje łączna luka w finansowaniu wynosząca 289 mld EUR do 2030 r.^{1a} Konieczne jest zatem zapewnienie wystarczających zasobów finansowych i ludzkich w celu prowadzenia monitorowania i inspekcji jednolitych części wód we wszystkich państwach członkowskich, w tym za pośrednictwem odpowiednich funduszy i programów strukturalnych Unii, a także poprzez wkład sektora prywatnego, w tym w ramach mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, po jego wprowadzeniu.

*^{1a} OECD, 6. okrągły stół w sprawie finansowania wody. Dostęp na stronie internetowej:
<https://www.oecd.org/water/6th-Roundtable-on-Financing-Water-in-Europe-Summary-and-Highlights.pdf>*

Poprawka 54
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(34a) Państwa członkowskie powinny zachęcać do synergii między odpowiednimi wymogami dyrektyw zarówno w zakresie gromadzenia danych, jak i wdrażania narzędzi cyfrowych, takich jak technologie teledetekcji lub obserwacja Ziemi (usługi programu Copernicus).

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 34 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(34b) Właściwe organy powinny wspierać szkolenia, programy rozwoju umiejętności i inwestycje w kapitał ludzki w celu wspomagania skutecznego wdrażania najlepszych technologii i innowacyjnych rozwiązań w ramach dyrektyw. Informacje powinny być dostępne w różnych językach narodowych w celu zwiększenia dostępności odpowiednich danych w całej Europie dla odpowiednich podmiotów lokalnych i obywateli.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – wprowadzenie

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 1 – litera e – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) w art. 1 tiret czwarte otrzymuje brzmienie:

1) w art. 1 **lit. e)** tiret czwarte otrzymuje brzmienie:

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 30 a

Tekst proponowany przez Komisję

30a) »Priorytetowe substancje niebezpieczne« oznaczają substancje priorytetowe, które są oznaczone jako »niebezpieczne« na tej podstawie, że w sprawozdaniach naukowych, w odpowiednich przepisach Unii lub w odpowiednich umowach międzynarodowych uznano je za toksyczne, trwałe i *podatne na bioakumulację*, lub których poziom osiąga stan niepokojący, w przypadku gdy obawy te dotyczą środowiska wodnego.

Poprawka

30a) »Priorytetowe substancje niebezpieczne« oznaczają substancje priorytetowe, które są oznaczone jako »niebezpieczne« na tej podstawie, że w sprawozdaniach naukowych, w odpowiednich przepisach Unii lub w odpowiednich umowach międzynarodowych uznano je za *trwałe, wykazujące zdolność do bioakumulacji i toksyczne (PBT) lub bardzo trwałe i wykazujące bardzo dużą zdolność do bioakumulacji (vPvB) lub trwałe, mobilne i toksyczne (PMT) lub bardzo trwałe i bardzo mobilne (vPvM)* lub których poziom osiąga stan niepokojący, w przypadku gdy obawy te dotyczą środowiska wodnego, *i względem których należy podjąć środki zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt iv.*

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera d

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję

35) »Środowiskowe normy jakości« oznaczają stężenie określonego zanieczyszczenia lub grupy zanieczyszczeń w wodzie, osadach lub w faunie i florze, które nie powinny być przekroczone z uwagi na ochronę zdrowia ludzkiego i środowiska, lub wartość progową niekorzystnego wpływu takiego zanieczyszczenia lub grupy zanieczyszczeń na zdrowie ludzkie lub środowisko, mierzoną przy użyciu odpowiedniej metody opartej na skutkach.”;

Poprawka

35) »Środowiskowe normy jakości« oznaczają stężenie określonego zanieczyszczenia lub grupy zanieczyszczeń w wodzie, osadach lub w faunie i florze, które nie powinny być przekroczone z uwagi na ochronę zdrowia ludzkiego i środowiska, lub wartość progową niekorzystnego wpływu takiego zanieczyszczenia lub grupy zanieczyszczeń na zdrowie ludzkie lub środowisko, mierzoną przy użyciu odpowiedniej *i naukowo opracowanej* metody opartej na skutkach.”;

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera d a (nowa)

Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 37

Tekst obowiązujący

37. „Woda przeznaczona do spożycia przez ludzi” posiada takie samo znaczenie, jak w dyrektywie **80/778/EWG**, **zmienionej dyrektywą 98/83/WE**.

Poprawka

da) pkt 37 otrzymuje brzmienie:

„37. „Woda przeznaczona do spożycia przez ludzi” posiada takie samo znaczenie, jak w dyrektywie **(UE) 2020/2184**.”

(02000L0060)

Poprawka 60
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera d b (nowa)
Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 40 – akapit 1

Tekst obowiązujący

40. „**Dopuszczalne** wartości emisji” oznaczają masę, wyrażoną w postaci pewnych szczególnych parametrów, stężenie i/lub poziom emisji, które nie będą przekroczone podczas jednego lub więcej przedziałów czasu. Dopuszczalna wartość emisji może być również ustanowiona dla pewnych grup, rodzin lub kategorii substancji, w szczególności dla określonych **na mocy art. 16**.

Poprawka

db) w art. 2 ust. 40 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„40. „**Dopuszczalne** wartości emisji” oznaczają masę, wyrażoną w postaci pewnych szczególnych parametrów, stężenie i/lub poziom emisji, które nie będą przekroczone podczas jednego lub więcej przedziałów czasu. Dopuszczalna wartość emisji może być również ustanowiona dla pewnych grup, rodzin lub kategorii substancji, w szczególności dla **tych** określonych **w załączniku I do dyrektywy 2008/105/WE**.

(02000L0060)

Poprawka 61
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 3 – ustęp 4a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. W wyjątkowych okolicznościach pochodzenia naturalnego lub sił wyższych, w szczególności spowodowanych ekstremalnymi powodziami i długimi suszami lub znaczącymi przypadkowymi zanieczyszczeniami, które mogłyby mieć wpływ na jednolite części wód podziemnych w dolnym biegu rzeki znajdujące się w innych państwach członkowskich, państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy ds. jednolitych części wód **podziemnych** w dolnym biegu rzeki w takich państwach członkowskich, jak również Komisja, były niezwłocznie informowane oraz aby nawiązana została niezbędna współpraca w celu zbadania przyczyn i usunięcia skutków wyjątkowych okoliczności lub przypadków.”;

4a. W wyjątkowych okolicznościach pochodzenia naturalnego lub sił wyższych, w szczególności spowodowanych ekstremalnymi powodziami i długimi suszami lub znaczącymi przypadkowymi zanieczyszczeniami, które mogłyby mieć wpływ na jednolite części wód podziemnych w dolnym biegu rzeki znajdujące się w innych państwach członkowskich, państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy ds. jednolitych części wód **gruntowych** w dolnym biegu rzeki w takich państwach członkowskich, jak również Komisja, były niezwłocznie informowane oraz aby nawiązana została niezbędna współpraca w celu zbadania przyczyn i usunięcia skutków wyjątkowych okoliczności lub przypadków.”;

Państwa członkowskie powiadamiają inne państwa członkowskie, na które dane przypadkowe zanieczyszczenie mogłoby mieć negatywny wpływ.

W celu dalszej poprawy współpracy i wymiany informacji na międzynarodowych obszarach dorzeczy, dla wszystkich międzynarodowych obszarów dorzeczy należy wprowadzić ustalenia dotyczące komunikacji i reagowania w sytuacjach kryzysowych.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję

(iv) państwa członkowskie wdrażają konieczne środki w celu stopniowego redukcji zanieczyszczenia ***substancjami priorytetowymi i substancjami zanieczyszczającymi specyficznymi*** dla dorzeczy oraz zaprzestania lub stopniowego eliminowania emisji, zrzutów i strat

Poprawka

(iv) państwa członkowskie wdrażają konieczne środki w celu stopniowego redukcji zanieczyszczenia ***powodowanego zrzutami, emisjami i stratami substancji priorytetowych i substancji zanieczyszczających specyficznych*** dla dorzeczy oraz zaprzestania lub stopniowego

priorytetowych substancji
niebezpiecznych.”;

eliminowania emisji, zrzutów i strat
priorytetowych substancji niebezpiecznych
*zgodnie z odpowiednim harmonogramem,
a w każdym razie nie później niż 20 lat po
tym, jak dana substancja priorytetowa
zostanie wymieniona jako niebezpieczna
w części A załącznika I do dyrektywy
2008/105/WE. Harmonogram ten ma
zastosowanie bez uszczerbku dla
stosowania bardziej rygorystycznych
harmonogramów określonych we
wszelkich innych mających zastosowanie
przepisach Unii;*

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera ba

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**ba) w literze c) dodaje się następujący
akapit 1a:**

*Państwa członkowskie ustanawiają
bardziej rygorystyczne normy lub wartości
progowe, jeżeli jest to konieczne do
odpowiedniej ochrony obszarów
wymienionych w załączniku IV do
niniejszej dyrektywy, w tym specjalnych
obszarów ochrony na mocy dyrektywy
Rady 92/43/EWG. Programy i środki
wymagane w odniesieniu do takich
wartości progowych mają również
zastosowanie do czynności wchodzących
w zakres dyrektywy 91/676/EWG.*

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do

3. Komisja jest uprawniona do

przyjmowania aktów **wykonawczych w celu określenia** specyfikacji technicznych i znormalizowanych metod analizy i monitorowania stanu wód zgodnie z załącznikiem V **oraz** w celu ustanowienia formatów przekazywania danych dotyczących monitorowania i stanu zgodnie z ust. 4. Przedmiotowe akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 21 ust. 2.”;

przyjmowania aktów **delegowanych zgodnie z art. 20a uzupełniającym niniejszą dyrektywę poprzez określenie** specyfikacji technicznych i znormalizowanych metod analizy i monitorowania stanu wód zgodnie z załącznikiem V. **Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych** w celu ustanowienia formatów przekazywania danych dotyczących monitorowania i stanu zgodnie z ust. 4. Przedmiotowe akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 21 ust. 2.”;

Uzasadnienie

Przyjmowanie specyfikacji technicznych i znormalizowanych metod spełnia kryteria dla aktów delegowanych.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 8 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) Dodaje się ustęp w brzmieniu:

„3a. Do dnia [dwa lata po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] Komisja publikuje kompleksową ocenę możliwości zastosowania ciągłych, precyzyjnych i działających w czasie rzeczywistym (online) systemów monitorowania zanieczyszczeń do pomiarów jakości wody, w tym aspektów ekonomicznych i technicznych wykonalności takich systemów istotnych dla państw członkowskich, a także wykorzystania zharmonizowanych norm.

W stosownych przypadkach Komisja przyjmuje akt wykonawczy, zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 21 ust. 2, w celu określenia zharmonizowanych norm monitorowania

wody online.”

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostępne dane z poszczególnych punktów obserwacyjnych zgromadzone zgodnie z załącznikiem V pkt 1.3.4 oraz wynikający z nich status zgodnie z załącznikiem V były **podawane do wiadomości publicznej i** przekazywane Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) przynajmniej raz do roku drogą elektroniczną w formacie nadającym się do odczytu maszynowego zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady*, dyrektywą 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady** oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024***. W tym celu państwa członkowskie stosują jednolity format ustanowiony zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst obowiązujący

1. Każde Państwo Członkowskie zapewnia ustalenie programu środków, dla wszystkich obszarów dorzeczy lub częściach międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium,

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostępne dane z poszczególnych punktów obserwacyjnych zgromadzone zgodnie z załącznikiem V pkt 1.3.4 **i 2.4.3** oraz wynikający z nich status zgodnie z załącznikiem V były przekazywane Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) **oraz, bez zbędnej zwłoki i w łatwo dostępny sposób, podawane do wiadomości publicznej,** przynajmniej raz do roku drogą elektroniczną w formacie nadającym się do odczytu maszynowego zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady*, dyrektywą 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady** oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024***. W tym celu państwa członkowskie stosują jednolity format ustanowiony zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu.

Poprawka

7a) artykuł 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Każde Państwo Członkowskie zapewnia ustalenie programu środków, dla wszystkich obszarów dorzeczy lub częściach międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium,

uwzględniając wyniki analiz wymaganych na mocy art. 5, dla osiągnięcia celów ustalonych na mocy art. 4. Takie programy mogą odnosić się do środków wynikających z prawodawstwa przyjętego na poziomie krajowym i obejmujących całe terytorium Państwa Członkowskiego. Gdzie stosowne, Państwo Członkowskie może podejmować odpowiednie środki dla wszystkich obszarów dorzeczy i/lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium.

uwzględniając wyniki analiz wymaganych na mocy art. 5, dla osiągnięcia celów ustalonych na mocy art. 4. Takie programy **nadają priorytet środkom kontroli źródła zanieczyszczeń zgodnie z odpowiednimi unijnymi przepisami sektorowymi w sprawie zanieczyszczeń. Środki »końca rury« są stosowane jako uzupełnienie środków kontroli źródła, jeżeli istnieje ryzyko, że środki kontroli źródła zanieczyszczeń nie zapewnią osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód. Programy** mogą odnosić się do środków wynikających z prawodawstwa przyjętego na poziomie krajowym i obejmujących całe terytorium państwa członkowskiego. Gdzie stosowne, Państwo Członkowskie może podejmować odpowiednie środki dla wszystkich obszarów dorzeczy i/lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium. **Komisja opracowuje wytyczne dotyczące najlepszych praktyk w zakresie środków kontroli źródła zanieczyszczeń i komplementarności środków »końca rury«.**”

(02000L0060)

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 b (nowy)
Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 11 – ustęp 3 – litera c

Tekst obowiązujący

c) środków dla wspierania skutecznego i zrównoważonego wykorzystania wody w celu uniknięcia narażenia celów określonych w art. 4;

Poprawka

7b) artykuł 11 ust. 3 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) środków dla wspierania skutecznego i zrównoważonego wykorzystania wody, **w tym w rolnictwie**, w celu uniknięcia narażenia celów określonych w art. 4;”

(02000L0060)

Poprawka 69
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 11 – ustęp 5 – tiret 2

Tekst obowiązujący

– odpowiednie pozwolenia i zezwolenia zostaną właściwie zbadane i poddane kontroli,

Poprawka

**8a) artykuł 11 ust. 5 tiret drugie
otrzymuje brzmienie:**

„– odpowiednie pozwolenia i zezwolenia zostaną właściwie zbadane i poddane kontroli, **a w należycie uzasadnionych przypadkach zawieszona,**”

(02000L0060)

Poprawka 70
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 12 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 71
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Dyrektywa 2000/60/WE
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie odpowiadają sobie nawzajem na swoje pytania w sposób terminowy, nie później niż 3 miesiące po

Poprawka

Komisja ustosunkowuje się w terminie sześciu miesięcy do każdego powiadomienia przedłożonego przez państwo członkowskie. Jeżeli problem dotyczy niespełnienia dobrego stanu chemicznego, Komisja działa zgodnie z art. 7a dyrektywy 2008/105/WE.

Poprawka

Państwa członkowskie odpowiadają sobie nawzajem na swoje pytania w sposób terminowy, nie później niż 2 miesiące po

powiadomieniu przez inne państwo członkowskie zgodnie z ust. 1.

powiadomieniu przez inne państwo członkowskie zgodnie z ust. 1.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 13 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) w art. 13 dodaje się ustęp w brzmieniu:

„4a. Komisja odrzuca plany gospodarowania wodami w dorzeczu prezentowane przez państwa członkowskie, jeśli nie obejmują one elementów wymienionych w załączniku VII.”

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 14a

Dostęp do wymiaru sprawiedliwości

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zgodnie z prawem krajowym członkowie społeczeństwa, którzy mają wystarczający interes lub którzy powołują się na naruszenie prawa, mieli dostęp do procedury odwoławczej przed sądem lub innym niezależnym i bezstronnym organem ustanowionym przez prawo, w celu zakwestionowania materialnej lub proceduralnej legalności wszystkich decyzji, działań lub zaniechań działania na podstawie niniejszej dyrektywy, dotyczących między innymi:

a) planów i projektów, które mogą być

sprzeczne z wymogami art. 4, w tym dotyczącymi zapobiegania pogarszaniu się stanu części wód oraz osiągnięcia dobrego stanu wód, dobrego potencjału ekologicznego lub dobrego stanu chemicznego wód, w zakresie, w jakim wymogi te nie są już przewidziane w art. 11 dyrektywy 2011/92/UE;

b) programów środków, o których mowa w art. 11, opracowywanych przez państwa członkowskie planów gospodarowania wodami w dorzeczu, o których mowa w art. 13 ust. 1, oraz uzupełniających programów lub planów gospodarowania państw członkowskich, o których mowa w art. 13 ust. 5.

2. Państwa członkowskie określają, co stanowi wystarczający interes i naruszenie prawa, zgodnie z celem, jakim jest zapewnienie społeczeństwu szerokiego dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Do celów ust. 1 wszelkie organizacje pozarządowe promujące ochronę środowiska i spełniające odpowiednie wymogi prawa krajowego uznaje się za mające prawa, które mogą zostać naruszone, a ich interes uznaje się za wystarczający.

3. Procedury odwoławcze, o których mowa w ust. 1, muszą być bezstronne, oparte na zasadzie równości, terminowe i niedyskryminacyjne ze względu na koszty. Procedury te muszą również obejmować odpowiednie i skuteczne mechanizmy dochodzenia roszczeń, w tym w stosownych przypadkach nakazy sądowe.

4. Państwa członkowskie zapewniają społeczeństwu dostęp do praktycznych informacji na temat dostępu do procedur administracyjnych i sądowych procedur odwoławczych, o których mowa w niniejszym artykule.”

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10) w art. 15 uchyla się ust. 3;

skreśla się

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10a (nowy)

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 15 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10a) w art. 15 ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:

Komisja przyjmuje wytyczne i wzory na potrzeby treści, struktury i formatu sprawozdań tymczasowych, o których mowa w akapicie pierwszym, nie później niż [sześć miesięcy po wejściu w życie niniejszej dyrektywy].

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) uchyla się ust. 4;

skreśla się

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)

Dyrektywa 2000/60/WE

Załącznik VII – część A – punkt 7.7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

18a) w załączniku VII część A dodaje się punkt w brzmieniu:

„7.7a. podsumowanie środków podjętych w celu cyfryzacji aspektów monitorowania sektora wodnego;”

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa 2000/60/WE
Załącznik X

Tekst proponowany przez Komisję

20) uchyła się załącznik X.

Poprawka

20) uchyła się załączniki IX i X.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 1 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejszą dyrektywą ustanawia się szczególne środki służące zapobieganiu zanieczyszczeniu wód **podziemnych** i jego kontroli w celu osiągnięcia celów środowiskowych określonych w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2000/60/WE. Przedmiotowe środki obejmują:

Poprawka

1. Niniejszą dyrektywą ustanawia się szczególne środki służące zapobieganiu zanieczyszczeniu wód **gruntowych** i jego kontroli w celu osiągnięcia celów środowiskowych określonych w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2000/60/WE. **Hierarchia środków, które należy podjąć, nadaje priorytet ograniczeniom i innym środkom kontroli źródła zanieczyszczeń, bez uszczerbku dla znaczenia środków »końca rury«, w stosownych przypadkach.** Przedmiotowe środki obejmują:

Poprawka 80

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) kryteria oceny dobrego stanu ekologicznego wód gruntowych.

Uzasadnienie

Potrzebne są kryteria oceny, aby chronić ekosystemy wodne i ich różnorodność biologiczną.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 – litera a a (nowa)

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) w ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:

Wartości progowe mające zastosowanie do wód gruntowych są dziesięciokrotnie niższe niż odpowiadające im środowiskowe normy jakości dla wód powierzchniowych, natomiast w przypadkach, w których można ustalić rzeczywiste ryzyko stwarzane dla ekosystemów wód gruntowych, właściwe może być ustalenie wartości progowych dla wód gruntowych na innym poziomie.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 – litera c

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 3 – ustęp 5 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) w ust. 5 dodaje się akapit w brzmieniu:

Państwa członkowskie zapewniają, że mieszkańcy danego obszaru dorzecza lub części międzynarodowego obszaru dorzecza położonego na terytorium państwa członkowskiego są odpowiednio i terminowo informowani.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 3 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie dokonują zmian w wykazie wartości progowych stosowanych na ich terytoriach, jeżeli nowe informacje o substancjach zanieczyszczających, grupach substancji zanieczyszczających lub wskaźnikach dotyczących substancji zanieczyszczających wskazują na potrzebę ustalenia wartości progowej dla nowej substancji, zmianę istniejącej wartości progowej lub ponownego uwzględnienia wartości progowej uprzednio usuniętej z wykazu. W przypadku ustanowienia lub zmiany odpowiednich wartości progowych na szczeblu unijnym państwa członkowskie dostosowują do nich wykazy wartości progowych stosowanych na ich terytoriach. ;

Poprawka

Państwa członkowskie dokonują zmian w wykazie wartości progowych stosowanych na ich terytoriach, jeżeli nowe informacje o substancjach zanieczyszczających, grupach substancji zanieczyszczających lub wskaźnikach dotyczących substancji zanieczyszczających, **także biorąc pod uwagę zasadę ostrożności**, wskazują na potrzebę ustalenia wartości progowej dla nowej substancji, zmianę istniejącej wartości progowej lub ponownego uwzględnienia wartości progowej uprzednio usuniętej z wykazu. W przypadku ustanowienia lub zmiany odpowiednich wartości progowych na szczeblu unijnym państwa członkowskie dostosowują do nich wykazy wartości progowych stosowanych na ich terytoriach.

Poprawka 84
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst obowiązujący

7. Na podstawie informacji przedstawianych przez państwa członkowskie zgodnie z ust. 5, Komisja publikuje sprawozdanie nie później niż do dnia 22 grudnia 2009 r.

Poprawka

4a) ustęp 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Komisja publikuje sprawozdanie na temat krajowych wartości progowych, o których mowa w ust. 1 lit. b), rok po przekazaniu ECHA przez państwa członkowskie informacji zgodnie z ust. 5.”

(02006L0118)

Poprawka 85
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Lista obserwacyjna obejmuje **maksymalnie** pięć **substancji** lub grup substancji, **przy czym wskazuje się w niej matryce do monitorowania oraz możliwe metody analizy dla poszczególnych substancji. Przedmiotowe matryce do monitorowania i metody monitorowania nie mogą pociągać za sobą nadmiernych kosztów w odniesieniu do właściwych organów. Substancje, które mają zostać umieszczone na liście obserwacyjnej, są wybierane spośród tych substancji, w przypadku których dostępne informacje wskazują, że mogą one przedstawiać na poziomie Unii znaczne ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem, i w przypadku których dane z monitorowania są niewystarczające. Lista obserwacyjna obejmuje nowo pojawiające się zanieczyszczenia.**

Poprawka 86
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6a – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lista obserwacyjna obejmuje **co najmniej** pięć **nowo pojawiających się zanieczyszczeń** lub **ich** grup, **wybranych spośród tych** substancji, **w przypadku których dostępne informacje, również zgodnie z akapitem 4 poniżej, wskazują, że mogą one stanowić na poziomie Unii znaczące ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem, i w przypadku których dane z monitorowania są niewystarczające, z wyjątkiem przypadków, gdy liczba substancji lub grup substancji, w odniesieniu do których dostępne informacje wskazują, że mogą one stanowić znaczące ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem, spośród których należy dokonać wyboru, jest mniejsza niż pięć, w którym to przypadku** lista obserwacyjna zawiera wszystkie te substancje.

Oprócz minimalnej liczby substancji lub grup substancji lista obserwacyjna może również zawierać wskaźniki zanieczyszczenia.

W liście obserwacyjnej wyszczególnia się matryce do monitorowania oraz możliwe metody analizy dla poszczególnych substancji. Przedmiotowe matryce do monitorowania i metody monitorowania nie mogą pociągać za sobą nadmiernych kosztów w odniesieniu do właściwych organów.

Poprawka

Gdy tylko zostaną określone odpowiednie metody monitorowania mikrodrobin plastiku i wybranych genów oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, **substancje** te zostaną włączone do listy obserwacyjnej.

Odpowiednie metody monitorowania mikrodrobin plastiku i wybranych genów oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe **określa się jak najszybciej i nie później niż ... [pierwszy dzień miesiąca następującego po 18 miesiącach od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej].** Gdy tylko te metody monitorowania zostaną określone, mikrodrobiny plastiku i wybrane geny oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe zostaną włączone do listy obserwacyjnej **zgodnie z art. 6a ust. 2 pkt 1. Komisja rozważy również, czy włączenie siarczanów do pierwszej listy obserwacyjnej jest konieczne w celu poprawy dostępności danych dotyczących ich obecności w odniesieniu do zakresu niniejszej dyrektywy.**

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – akapit 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

ECHA przygotowuje sprawozdania naukowe, aby pomóc Komisji w wyborze substancji do listy obserwacyjnej, uwzględniając następujące informacje:

Poprawka

ECHA przygotowuje sprawozdania naukowe, aby pomóc Komisji w wyborze substancji **i wskaźników zanieczyszczenia** do listy obserwacyjnej, uwzględniając następujące informacje:

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – akapit 4 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) projekty badawcze i publikacje naukowe, w tym informacje o trendach i **przewidywaniach** opartych na modelowaniu lub innych ocenach prognostycznych **oraz danych**

Poprawka

f) projekty badawcze i publikacje **oraz dowody** naukowe, w tym informacje o **wpływie zanieczyszczeń materialnych i termicznych, a także wpływie nadziemnej i podziemnej działalności wydobywczej i**

i **informacjach pochodzących z technologii** teledetekcji, **obserwacji** Ziemi (usługi programu Copernicus), **czujników i urządzeń in-situ** lub **danych uzyskanych** dzięki badaniom metodą obywatelską, **korzystając** z możliwości **oferowanych przez sztuczną inteligencję** oraz **zaawansowaną analizę** i przetwarzanie danych;

infrastrukturalnej na ekosystemy wód gruntowych i ekosystemy zależne od wód gruntowych oraz ich różnorodność biologiczną, informacje o trendach i prognozach opartych na modelowaniu lub innych ocenach prognostycznych, **a także informacje i dane zebrane przez technologie** teledetekcji, **obserwację** Ziemi (usługi programu Copernicus), **czujniki i urządzenia in-situ** lub **dane uzyskane** dzięki badaniom metodą obywatelską, z **wykorzystaniem** możliwości, **jakie otwiera sztuczna inteligencja** oraz **zaawansowana analiza** i przetwarzanie danych;

Poprawka 89
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6a – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Pierwszą listę obserwacyjną sporządza się do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = pierwszy dzień miesiąca następującego po 24 miesiącach od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy]. Listę obserwacyjną aktualizuje się następnie co 36 miesięcy.

Poprawka

Pierwszą listę obserwacyjną sporządza się do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = pierwszy dzień miesiąca następującego po 24 miesiącach od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy]. Listę obserwacyjną aktualizuje się następnie **najpóźniej** co 36 miesięcy **lub częściej, jeśli pojawią się nowe dowody naukowe, które wymagałyby aktualizacji listy w okresie między poszczególnymi przeglądami.**

Poprawka 90
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6a – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie oceniają co dwa lata wpływ działalności przemysłowej związanej z transformacją energetyczną na jakość wody i informują Komisję o

*nowo zidentyfikowanych zagrożeniach,
tak aby mogła ona odpowiednio
zaktualizować listę obserwacyjną. Ocena
musi być łatwo dostępna dla obywateli.*

Poprawka 91
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6a – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Każde państwo członkowskie wybiera co najmniej **jedną stację** monitorowania oraz dodatkowo liczbę stacji równą jego całkowitej powierzchni części wód **podziemnych** wyrażonej w km² podzielonej przez **60 000** (po zaokrągleniu do najbliższej liczby całkowitej).

Poprawka

Każde państwo członkowskie wybiera co najmniej **dwie stacje** monitorowania oraz dodatkowo liczbę stacji równą jego całkowitej powierzchni części wód **gruntowych** wyrażonej w km² podzielonej przez **30 000** (po zaokrągleniu do najbliższej liczby całkowitej).

Poprawka 92
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 6aa

**Poprawa ochrony ekosystemów wód
gruntowych**

***Komisja, nie później niż ... [Urząd
Publikacji: proszę wstawić datę = cztery
lata od dnia wejścia w życie niniejszej
dyrektywy], publikuje ocenę wpływu
elementów fizykochemicznych, takich jak
pH, natlenienie i temperatura, na zdrowie
ekosystemów wód gruntowych, w
stosownych przypadkach wraz z
wnioskiem ustawodawczym dotyczącym
odpowiedniej zmiany niniejszej dyrektywy,
w celu ustalenia odpowiednich
parametrów, zapewnienia
zharmonizowanych metod monitorowania***

i określenia, co stanowiłoby »dobry stan ekologiczny« wód gruntowych.»

Poprawka 93

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6 b (nowy)

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 6a b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6b) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 6ab

Szczególne traktowanie obszarów o wysokiej wartości ekologicznej, wrażliwych lub zanieczyszczonych

Komisja ... [nie później niż cztery lata po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] opublikuje ocenę stanu chemicznego obszarów charakteryzujących się wysoką wartością ekologiczną, wrażliwością lub zanieczyszczeniem, takich jak jaskinie i obszary krasowe, byłe tereny przemysłowe i inne obszary o znanym zanieczyszczeniu historycznym, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym dotyczącym zmiany niniejszej dyrektywy.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6 c (nowy)

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 6a c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6c) dodaje się artykuł w brzmieniu:

Artykuł 6ac

Nie później niż ... [rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przedstawia ocenę skutków badającą włączenie do niniejszej dyrektywy mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, zapewniającego, że producenci

wprowadzający do obrotu produkty zawierające którąkolwiek z substancji lub związków wymienionych w załączniku I, a także nowo pojawiające się zanieczyszczenia umieszczone na liście obserwacyjnej na mocy niniejszej dyrektywy, uczestniczą w kosztach programów monitorowania opracowanych na mocy art. 8 dyrektywy 2000/60/WE. W stosownych przypadkach ocenie skutków towarzyszy wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy.

Poprawka 95
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6 d (nowy)
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 6a d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6d) dodaje się artykuł w brzmieniu:

Artykuł 6ad

Europejski mechanizm monitorowania

Komisja do dnia ... [rok po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy] tworzy wspólny system monitorowania w celu zarządzania wymogami w zakresie monitorowania, jeżeli państwa członkowskie wystąpią z takim wnioskiem.

Komisja określa sposób funkcjonowania systemu monitorowania, który obejmuje między innymi następujące elementy:

a) dobrowolny charakter korzystania z systemu monitorowania, co pozostaje bez uszczerbku dla ustaleń już wprowadzonych przez państwa członkowskie;

b) procedury operacyjne dla państw członkowskich, które zamierzają korzystać z systemu monitorowania, które obejmują między innymi wymagane powiadomienie Komisji o ich dokładnych potrzebach lub możliwościach w zakresie monitorowania, dokładne protokoły zarządzania

próbkami, a także okres, przez jaki zamierzają pozostać częścią mechanizmu;

c) źródła finansowania, które mogą obejmować odpowiednie unijne fundusze i programy strukturalne, a także wkłady sektora prywatnego, w tym w ramach mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, po jego wprowadzeniu zgodnie z art. 6ac.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja dokonuje po raz pierwszy do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **sześć lat** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy], a następnie co **sześć lat**, przeglądu wykazu zanieczyszczeń określonego w załączniku I oraz norm jakości dla tych zanieczyszczeń określonych w tym załączniku, jak również wykazu zanieczyszczeń i wskaźników określonych w załączniku II część B.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 8a w celu** zmiany załącznika I, aby dostosować go do postępu naukowo-technicznego poprzez dodanie lub usunięcie zanieczyszczeń wód **podziemnych** i norm jakości dla tych zanieczyszczeń określonych w tym załączniku **oraz** w celu zmiany części B, aby dostosować ją do postępu naukowo-

Poprawka

1. Komisja dokonuje po raz pierwszy do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **cztery lata** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy], a następnie co **cztery lata**, przeglądu wykazu zanieczyszczeń określonego w załączniku I oraz norm jakości dla tych zanieczyszczeń określonych w tym załączniku, jak również wykazu zanieczyszczeń i wskaźników określonych w załączniku II część B.

Poprawka

2. **Na podstawie przeglądu Komisja, w stosownych przypadkach, przedstawia wnioski ustawodawcze dotyczące** zmiany załącznika I, aby dostosować go do postępu naukowo-technicznego poprzez dodanie lub usunięcie zanieczyszczeń wód **gruntowych** i norm jakości dla tych zanieczyszczeń określonych w tym załączniku. **Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych**

technicznego poprzez dodanie zanieczyszczeń lub wskaźników, w przypadku których państwa członkowskie muszą rozważyć ustanowienie progów krajowych.

zgodnie z art. 8a w celu zmiany części B *załącznika II*, aby dostosować ją do postępu naukowo-technicznego poprzez dodanie zanieczyszczeń lub wskaźników, w przypadku których państwa członkowskie muszą rozważyć ustanowienie progów krajowych.

Poprawka 98
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Przyjmując akty delegowane, o których mowa w ust. 2 i 3, Komisja uwzględni sprawozdania naukowe przygotowane przez ECHA zgodnie z ust. 6 niniejszego artykułu.

Poprawka

4. Przyjmując *wnioski ustawodawcze i* akty delegowane, o których mowa w ust. 2 i 3, Komisja uwzględni sprawozdania naukowe przygotowane przez ECHA zgodnie z ust. 6 niniejszego artykułu.

Poprawka 99
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 8 – ustęp 6 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) unijne projekty badawcze i publikacje naukowe, w tym informacje pochodzące z technologii teledetekcji, obserwacji Ziemi (usługi programu Copernicus), czujników i urządzeń in-situ lub danych uzyskanych dzięki badaniom metodą obywatelską, korzystając z możliwości oferowanych przez sztuczną inteligencję oraz zaawansowaną analizę i przetwarzanie danych;

Poprawka

f) unijne projekty badawcze i publikacje naukowe, w tym *aktualne* informacje pochodzące z technologii teledetekcji, obserwacji Ziemi (usługi programu Copernicus), czujników i urządzeń in-situ lub danych uzyskanych dzięki badaniom metodą obywatelską, korzystając z możliwości oferowanych przez *najlepsze dostępne techniki, które mogą obejmować* sztuczną inteligencję oraz zaawansowaną analizę i przetwarzanie danych;

Poprawka 100
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 8 – ustęp 6 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) uwagi i informacje od istotnych zainteresowanych stron.

Poprawka

g) uwagi i informacje od istotnych zainteresowanych stron, **w tym krajowych organów regulacyjnych i innych odpowiednich organów.**

Poprawka 101
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 8 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Do 12 stycznia 2025 r. Komisja ustanawia wytyczne techniczne dotyczące metod analizy na potrzeby monitorowania substancji per- i polifluoroalkilowych w ramach parametrów „PFAS ogółem”. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 8a zmieniających niniejszą dyrektywę poprzez ustanowienie normy jakości dla „PFAS ogółem” oraz do odpowiedniej zmiany załącznika I. Komisja przyjmuje te akty delegowane do 12 stycznia 2026 r.

Poprawka 102
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/118/WE
Artykuł 8 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Co **sześć lat** ECHA przygotowuje i podaje do publicznej wiadomości sprawozdanie podsumowujące wyniki przeglądu, o którym mowa w ust. 2 i 3. Pierwsze sprawozdanie z monitorowania jest przedkładane Komisji do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **pięć lat**

Poprawka

7. Co **cztery lata** ECHA przygotowuje i podaje do publicznej wiadomości sprawozdanie podsumowujące wyniki przeglądu, o którym mowa w ust. 2 i 3. Pierwsze sprawozdanie z monitorowania jest przedkładane Komisji do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **trzy lata**

od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy].”;

od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy].

Poprawka 103

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2, powierza się Komisji na czas **nieokreślony** od dnia [Urząd Publikacji: **proszę wstawić datę** wejścia w życie niniejszej dyrektywy].

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 8 ust. 2, 3 i 6a, powierza się Komisji na czas **6 lat** od dnia ... [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy]. **Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem tego sześcioletniego okresu. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na okresy o tej samej długości, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwił się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed zakończeniem każdego okresu.**

Poprawka 104

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 8a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i 2, może zostać odwołane w dowolnym momencie przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność aktów delegowanych już obowiązujących.

Poprawka

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 8 ust. 2, 3 i 6a, może zostać odwołane w dowolnym momencie przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność aktów delegowanych już obowiązujących.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 8a – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Dyrektywa 2006/118/WE

Artykuł 8a – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 8 ust. 1 lub 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”;

Poprawka

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 8 ust. 2, 3 lub 6a wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 14

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik IV – część B – punkt 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

„punktem początkowym inicjowania działań mających odwrócić znaczące i utrzymujące się trendy wzrostowe jest stan, kiedy stężenie zanieczyszczenia osiąga 75 % wartości parametrów norm jakości wód **podziemnych** określonych w załączniku I i wartości progowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 lit. b) i c), chyba że:”.

Poprawka

„punktem początkowym inicjowania działań mających odwrócić znaczące i utrzymujące się **trendy wzrostowe, w tym sezonowe** trendy wzrostowe **powodowane między innymi niskimi przepływami jednolitej części wód**, jest stan, kiedy stężenie zanieczyszczenia osiąga 75 % wartości parametrów norm jakości wód **gruntowych** określonych w załączniku I i wartości progowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 lit. b) i c), chyba że:”.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 1

Tekst obowiązujący

Artykuł 1

Przedmiot

Mając na celu osiągnięcie dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych oraz zgodnie z przepisami i celami art. 4 dyrektywy 2000/60/WE, niniejsza dyrektywa określa środowiskowe normy jakości dla substancji priorytetowych i **pewnych innych** substancji **zanieczyszczających przewidzianych w art. 16 tej dyrektywy**.

Poprawka

1a) w art. 1 wprowadza się następujące zmiany:

„Artykuł 1

Przedmiot

Mając na celu osiągnięcie dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych oraz zgodnie z przepisami i celami art. 4 dyrektywy 2000/60/WE, niniejsza dyrektywa określa środowiskowe normy jakości dla substancji priorytetowych i **priorytetowych** substancji **niebezpiecznych**.

(02008L0105)

Poprawka 109

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 – litera a

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Na podstawie informacji zebranych zgodnie z art. 5 i 8 dyrektywy 2000/60/WE oraz innych dostępnych danych państwa członkowskie opracowują wykaz, obejmujący mapy, jeżeli są dostępne, emisji, zrzutów i strat wszystkich substancji priorytetowych wymienionych w załączniku I część A do niniejszej dyrektywy oraz wszystkich substancji zanieczyszczających wymienionych w załączniku II część A do niniejszej dyrektywy dla każdego obszaru dorzecza lub części obszaru dorzecza znajdujących się na ich terytorium, w tym, w stosownych przypadkach, ich stężenie w osadach oraz florze i faunie.

Poprawka

Na podstawie informacji zebranych zgodnie z art. 5 i 8 dyrektywy 2000/60/WE ***i z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../...^{1a}*** oraz innych dostępnych danych państwa członkowskie opracowują wykaz, obejmujący mapy, jeżeli są dostępne, emisji, zrzutów i strat wszystkich substancji priorytetowych wymienionych w załączniku I część A do niniejszej dyrektywy oraz wszystkich substancji zanieczyszczających wymienionych w załączniku II część A do niniejszej dyrektywy dla każdego obszaru dorzecza lub części obszaru dorzecza znajdujących się na ich terytorium, w tym, w stosownych przypadkach, ich stężenie w osadach oraz florze i faunie.

^{1a} Urząd Publikacji: proszę wstawić w tekście numer rozporządzenia zawarty w dokumencie COM (2022) 157

Poprawka 110

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 – litera a
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wykazy emisji są udostępniane w elektronicznej bazie danych, która jest regularnie aktualizowana i łatwo dostępna dla społeczeństwa.

Poprawka 111

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 – litera a
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Akapit pierwszy nie ma zastosowania do emisji, zrzutów i strat zgłaszanych Komisji drogą elektroniczną zgodnie z rozporządzeniem (UE) .../... Parlamentu Europejskiego i Rady⁶⁵. ;

skreśla się

⁶⁵ *Urząd Publikacji: proszę wstawić w tekście numer rozporządzenia zawarty w dokumencie COM (2022) 157*

Poprawka 112

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 – litera c

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 5 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie uaktualniają swoje wykazy w ramach przeglądów analiz określonych w art. 5 ust. 2 dyrektywy 2000/60/WE i zapewniają, aby emisje **niezgłoszone** na Europejskim Portalu Emisji Przemysłowych ustanowionym na mocy rozporządzenia (UE) .../...++ zostały opublikowane w ich planach gospodarowania wodami w dorzeczu uaktualnionych zgodnie z art. 13 ust. 7 tej dyrektywy.

Poprawka

Państwa członkowskie uaktualniają swoje wykazy w ramach przeglądów analiz określonych w art. 5 ust. 2 dyrektywy 2000/60/WE i zapewniają, aby emisje, **w tym te zgłoszone** na Europejskim Portalu Emisji Przemysłowych ustanowionym na mocy rozporządzenia (UE) .../...++, zostały opublikowane w ich planach gospodarowania wodami w dorzeczu uaktualnionych zgodnie z art. 13 ust. 7 tej dyrektywy.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 – litera c

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 5 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Dla substancji priorytetowych lub substancji zanieczyszczających objętych rozporządzeniem (WE) nr 1107/2009 wartości w wykazie mogą być wyliczone jako średnia z trzech lat poprzedzających datę zakończenia analizy, o której mowa w akapicie pierwszym.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 114

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 7a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku substancji priorytetowych, które wchodzą w zakres rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 528/2012, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6* lub w zakresie dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady**, dyrektywy 2009/128/WE Parlamentu Europejskiego i Rady*** lub dyrektywy 2010/75/UE, Komisja, *w ramach sprawozdania, o którym mowa w art. 18 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE*, ocenia, czy środki stosowane na poziomie Unii i państw członkowskich są wystarczające do celów osiągnięcia środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych oraz osiągnięcia celu dotyczącego zaprzestania lub stopniowego eliminowania zrzutów, emisji i strat priorytetowych substancji niebezpiecznych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2000/60/WE.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 7a – ustęp 1 – akapit 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W przypadku substancji priorytetowych, które wchodzą w zakres rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 528/2012, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6* lub w zakresie dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady**, dyrektywy 2009/128/WE Parlamentu Europejskiego i Rady*** lub dyrektywy 2010/75/UE, Komisja *co dwa lata* ocenia, czy środki stosowane na poziomie Unii i państw członkowskich są wystarczające do celów osiągnięcia środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych oraz osiągnięcia celu dotyczącego zaprzestania lub stopniowego eliminowania zrzutów, emisji i strat priorytetowych substancji niebezpiecznych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2000/60/WE.

Hierarchia podejmowanych środków nadaje priorytet ograniczeniom i innym środkom kontroli źródła zanieczyszczeń. W tym względzie Komisja, w stosownych przypadkach, przedstawia wnioski w celu zmiany unijnych aktów prawnych w dążeniu do zapewnienia, by zrzuty, emisje i straty substancji priorytetowych były

Poprawka 116
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 7a – ustęp 2

Tekst obowiązujący

2. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wyniku oceny, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, **zgodnie z harmonogramem określonym w art. 16 ust. 4 dyrektywy 2000/60/WE** i w stosownych przypadkach dołącza do sprawozdania odpowiednie wnioski, w tym dotyczące środków kontroli.

Poprawka

4a) w art. 7a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wyniku oceny, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, **nie później niż sześć miesięcy po przeprowadzeniu oceny**, i w stosownych przypadkach dołącza do sprawozdania odpowiednie wnioski, w tym dotyczące środków kontroli.”

(02008L0105)

Poprawka 117
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja dokonuje po raz pierwszy do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **sześć lat** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy], a następnie co **sześć lat** przeglądu wykazu substancji priorytetowych i odpowiadających im środowiskowych norm jakości określonych w załączniku I część A oraz wykazu zanieczyszczeń określonego w załączniku II część A.

Poprawka

1. Komisja dokonuje po raz pierwszy do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **cztery lata** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy], a następnie co **cztery lata** przeglądu wykazu substancji priorytetowych i odpowiadających im środowiskowych norm jakości określonych w załączniku I część A oraz wykazu zanieczyszczeń określonego w załączniku II część A.

Poprawka 118
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 8 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja **jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych** z uwzględnieniem sprawozdań naukowych przygotowanych przez Europejską Agencję Chemikaliów (ECHA) na podstawie ust. 6 niniejszego artykułu **zgodnie z art. 9a** w celu zmiany załącznika I, aby dostosować go do postępu naukowo-technicznego, w drodze:

Poprawka 119

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) ryzyko, które niosą ze sobą substancje zanieczyszczające, w tym wynikające z nich zagrożenie, stężenie w środowisku oraz stężenie, powyżej którego można spodziewać się skutków;

Poprawka 120

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. **Na podstawie przeglądu** Komisja, w stosownych przypadkach, **przedstawia wnioski ustawodawcze**, z uwzględnieniem sprawozdań naukowych przygotowanych przez Europejską Agencję Chemikaliów (ECHA) na podstawie ust. 6 niniejszego artykułu w celu zmiany załącznika I, aby dostosować go do postępu naukowo-technicznego, w drodze:

Poprawka

a) ryzyko, które niosą ze sobą substancje zanieczyszczające, w tym wynikające z nich zagrożenie, stężenie w środowisku oraz stężenie, powyżej którego można spodziewać się skutków, **wraz z ich skumulowanymi skutkami**;

Poprawka

6a. Do 12 stycznia 2025 r. Komisja ustanawia wytyczne techniczne dotyczące metody analizy na potrzeby monitorowania substancji per- i polifluoroalkilowych w ramach parametrów „PFAS ogółem”. Do 12 stycznia 2026 r. Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 9a zmieniający niniejszą dyrektywę poprzez ustanowienie

*normy jakości dla „PFAS ogółem” oraz
odpowiednio zmieniający załącznik I.*

Poprawka 121

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6b. Do ... [dwa lata po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] Komisja ustanawia wytyczne techniczne dotyczące metod analizy w celu monitorowania bisfenoli, w tym co najmniej bisfenolu-A, bisfenolu-B i bisfenolu-S, w ramach parametru „bisfenole ogółem”. Do ... [trzy lata po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 9a zmieniający niniejszą dyrektywę poprzez ustanowienie środowiskowej normy jakości dla „bisfenoli ogółem” z zastosowaniem podejścia opartego na współczynniku względnej siły działania oraz odpowiednio zmieniający załącznik I.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Co **sześć lat** ECHA przygotowuje i podaje do publicznej wiadomości sprawozdanie podsumowujące wyniki sprawozdań naukowych sporządzonych na podstawie ust. 6. Pierwsze sprawozdanie z monitorowania jest przedkładane Komisji do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **pięć lat** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy].”;

7. Co **cztery lata** ECHA przygotowuje i podaje do publicznej wiadomości sprawozdanie podsumowujące wyniki sprawozdań naukowych sporządzonych na podstawie ust. 6. Pierwsze sprawozdanie z monitorowania jest przedkładane Komisji do ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **trzy lata** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy].

Poprawka 123

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie **mogą przedstawić** zakres wszelkich odchyłeń od wartości środowiskowych norm jakości w odniesieniu do substancji, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), b) i c), w planach gospodarowania wodami w dorzeczu opracowanych zgodnie z art. 13 dyrektywy 2000/60/WE. Państwa członkowskie dostarczające dodatkowe mapy, o których mowa w akapicie pierwszym, dążą do zapewnienia ich wzajemnej porównywalności na poziomie dorzecza i Unii oraz udostępniają dane zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywą 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady* oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024**.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie mogą monitorować substancje zidentyfikowane w załączniku I część A jako substancje zachowujące się jak wszechobecne PBT z mniejszą intensywnością, niż jest to wymagane w odniesieniu do substancji priorytetowych zgodnie z art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy i załącznikiem V do dyrektywy 2000/60/WE, pod warunkiem że monitorowanie jest reprezentatywne i dostępne są wiarygodne dane statystyczne dokumentujące występowanie tych

Poprawka

Państwa członkowskie **przedstawiają** zakres wszelkich odchyłeń od wartości środowiskowych norm jakości w odniesieniu do substancji, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), b) i c), w planach gospodarowania wodami w dorzeczu opracowanych zgodnie z art. 13 dyrektywy 2000/60/WE. Państwa członkowskie dostarczające dodatkowe mapy, o których mowa w akapicie pierwszym, dążą do zapewnienia ich wzajemnej porównywalności na poziomie dorzecza i Unii oraz udostępniają dane zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywą 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady* oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024**.

Poprawka

2. Państwa członkowskie mogą monitorować substancje zidentyfikowane w załączniku I część A jako substancje zachowujące się jak wszechobecne PBT **i substancje, które nie są już dozwolone i stosowane w Unii**, z mniejszą intensywnością, niż jest to wymagane w odniesieniu do substancji priorytetowych zgodnie z art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy i załącznikiem V do dyrektywy 2000/60/WE, pod warunkiem że monitorowanie jest reprezentatywne

substancji w środowisku wodnym.
Zasadniczo zgodnie z art. 3 ust. 6 akapit drugi niniejszej dyrektywy monitorowanie należy przeprowadzać co trzy lata, o ile wiedza techniczna i fachowe opinie nie uzasadniają innego odstępu czasowego.

i dostępne są wiarygodne dane statystyczne dokumentujące występowanie tych substancji w środowisku wodnym.
Zasadniczo zgodnie z art. 3 ust. 6 akapit drugi niniejszej dyrektywy monitorowanie należy przeprowadzać co trzy lata, o ile wiedza techniczna i fachowe opinie nie uzasadniają innego odstępu czasowego.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8a – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. W ciągu 12 miesięcy od upływu dwuletniego okresu, o którym mowa w ust. 3, Komisja publikuje sprawozdanie na temat wiarygodności metod opartych na skutkach poprzez porównanie wyników opartych na skutkach z wynikami uzyskanymi przy użyciu konwencjonalnych metod monitorowania trzech substancji estrogennych wymienionych w ust. 3, w oczekiwaniu na ewentualne ustalenie w przyszłości wartości progowych opartych na skutkach.

Gdy tylko metody oparte na skutkach będą gotowe do stosowania również w odniesieniu do innych substancji, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 9a w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy przez dodanie wymogu, w myśl którego państwa członkowskie muszą stosować metody oparte na skutkach równoległe z konwencjonalnymi metodami monitorowania na potrzeby prowadzenia monitorowania pod kątem oceny obecności tych substancji w jednolitych częściach wód.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 8b – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Lista obserwacyjna obejmuje **jednocześnie maksymalnie 10 substancji** lub grup **substancji i wskazuje się w niej matryce do monitorowania oraz możliwe metody analizy dla poszczególnych substancji. Przedmiotowe matryce do monitorowania i metody monitorowania nie mogą pociągać za sobą nadmiernych kosztów w odniesieniu do właściwych organów. Substancje, które mają zostać umieszczone na liście obserwacyjnej, są wybierane spośród substancji, w przypadku których dostępne informacje wskazują, że mogą one stanowić na poziomie Unii znaczne ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem, i w przypadku których dane z monitorowania są niewystarczające. Lista obserwacyjna obejmuje nowo pojawiające się zanieczyszczenia.**

Poprawka 127
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 8b – ustęp 1 – akapit 3

Poprawka

Lista obserwacyjna obejmuje **co najmniej pięć nowo pojawiających się zanieczyszczeń** lub **ich grup, wybranych spośród tych substancji, w przypadku których dostępne informacje, również zgodnie z akapitem czwartym, wskazują, że mogą one stanowić na poziomie Unii znaczące ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem i w przypadku których dane z monitorowania są niewystarczające, z wyjątkiem przypadków, gdy liczba substancji lub grup substancji, w odniesieniu do których dostępne informacje wskazują, że mogą one stanowić znaczące ryzyko dla środowiska wodnego lub za jego pośrednictwem, spośród których należy dokonać wyboru, jest mniejsza niż pięć, w którym to przypadku lista obserwacyjna zawiera wszystkie te substancje.**

Oprócz minimalnej liczby substancji lub grup substancji lista obserwacyjna może również zawierać wskaźniki zanieczyszczenia.

W liście obserwacyjnej wyszczególnia się matryce do monitorowania oraz możliwe metody analizy dla poszczególnych substancji. Przedmiotowe matryce do monitorowania i metody monitorowania nie mogą pociągać za sobą nadmiernych kosztów w odniesieniu do właściwych organów.

Tekst proponowany przez Komisję

Gdy tylko zostaną określone odpowiednie metody monitorowania mikrodrobin plastiku i wybranych genów oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, **substancje te** zostaną włączone do listy obserwacyjnej.

Poprawka

Odpowiednie metody monitorowania mikrodrobin plastiku i wybranych genów oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe **określa się jak najszybciej i nie później niż [pierwszy dzień miesiąca następującego po 18 miesiącach od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej].** **Gdy tylko te metody monitorowania zostaną określone, mikrodrobiny plastiku i wybrane geny oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe** zostaną włączone do listy obserwacyjnej **zgodnie z ust. 2. Komisja rozważa także, czy włączenie siarczanów, ksantanów i innych niż znaczące metabolitów pestycydów (nrMs) do listy obserwacyjnej jest konieczne w celu poprawy dostępności danych dotyczących ich obecności w odniesieniu do zakresu niniejszej dyrektywy.**

Poprawka 128

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8b – ustęp 1 – akapit 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

ECHA przygotowuje sprawozdania naukowe, aby pomóc Komisji w wyborze substancji do listy obserwacyjnej, uwzględniając następujące informacje:

Poprawka

ECHA przygotowuje sprawozdania naukowe, aby pomóc Komisji w wyborze substancji **i wskaźników zanieczyszczenia** do listy obserwacyjnej, uwzględniając następujące informacje:

Poprawka 129

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8b – ustęp 1 – akapit 4 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) projekty badawcze i publikacje naukowe, w tym informacje o trendach

Poprawka

e) projekty badawcze i publikacje **oraz dowody** naukowe, w tym informacje

i **przewidywaniach** opartych na modelowaniu lub innych ocenach prognostycznych **oraz danych i informacjach pochodzących z technologii** teledetekcji, **obserwacji** Ziemi (usługi programu Copernicus), **czujników i urządzeń in-situ** lub **danych uzyskanych** dzięki badaniom metodą obywatelską, **korzystając** z możliwości **oferowanych przez sztuczną inteligencję** oraz **zaawansowaną analizę** i przetwarzanie danych.

o trendach i **prognozach** opartych na modelowaniu lub innych ocenach prognostycznych, **a także informacje i dane zgromadzone przez technologie** teledetekcji, **obserwację** Ziemi (usługi programu Copernicus), **czujniki i urządzenia in-situ** lub **dane uzyskane** dzięki badaniom metodą obywatelską, z **wykorzystaniem** możliwości, **jakie daje sztuczna inteligencja** oraz **zaawansowana analiza** i przetwarzanie danych;

Poprawka 130

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Listę obserwacyjną aktualizuje się do X [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = ostatni dzień 23. miesiąca od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy], a następnie co 36 miesięcy. **Aktualizując listę obserwacyjną, Komisja usuwa wszelkie substancje z istniejącej listy obserwacyjnej, w przypadku których uznaje, że możliwe jest przeprowadzenie oceny niesionego przez nie ryzyka dla środowiska wodnego bez dodatkowych danych z monitorowania. Podczas aktualizacji listy możliwe jest utrzymanie pojedynczej substancji lub grupy substancji na liście obserwacyjnej przez kolejny okres maksymalnie trzech lat, jeżeli do przeprowadzenia oceny ryzyka dla środowiska wodnego potrzebne są dodatkowe dane z monitorowania. Każda zaktualizowana lista obserwacyjna zawiera również co najmniej jedną nową substancję, którą Komisja – na podstawie sprawozdań naukowych ECHA – uważa za stanowiącą zagrożenie dla środowiska wodnego.**

Poprawka

2. Listę obserwacyjną aktualizuje się do X [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = ostatni dzień 23. miesiąca od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy], a następnie co 36 miesięcy lub **częściej**, jeżeli **pojawią się nowe dowody naukowe, które wymagałyby aktualizacji listy w okresie między poszczególnymi przeglądami.**

Państwa członkowskie oceniają co dwa lata wpływ działalności przemysłowej

związanej z transformacją energetyczną na jakość wody i informują Komisję o nowo zidentyfikowanych zagrożeniach, tak aby mogła ona odpowiednio zaktualizować listę obserwacyjną. Ocena musi być łatwo dostępna dla obywateli.

Aktualizując listę obserwacyjną, Komisja usuwa wszelkie substancje z istniejącej listy obserwacyjnej, w przypadku których uznaje, że możliwe jest przeprowadzenie oceny niesionego przez nie ryzyka dla środowiska wodnego bez dodatkowych danych z monitorowania. Podczas aktualizacji listy możliwe jest utrzymanie pojedynczej substancji lub grupy substancji na liście obserwacyjnej przez kolejny okres maksymalnie trzech lat, jeżeli do przeprowadzenia oceny ryzyka dla środowiska wodnego potrzebne są dodatkowe dane z monitorowania. Każda zaktualizowana lista obserwacyjna zawiera również co najmniej jedną nową substancję, którą Komisja – na podstawie sprawozdań naukowych ECHA – uważa za stanowiącą zagrożenie dla środowiska wodnego.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8b – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Wybierając reprezentatywne stacje monitorowania, częstotliwość i sezonowy harmonogram monitorowania dla poszczególnych substancji lub grupy substancji, państwa członkowskie biorą pod uwagę sposoby wykorzystania i możliwe występowanie substancji lub grupy substancji. **Monitorowanie odbywa się z częstotliwością nie mniejszą niż dwa razy w roku z wyjątkiem substancji wrażliwych na zmiany klimatyczne lub sezonowe, w przypadku których monitorowanie prowadzi się częściej, jak**

Poprawka

Wybierając reprezentatywne stacje monitorowania, częstotliwość i sezonowy harmonogram monitorowania dla poszczególnych substancji lub grupy substancji, państwa członkowskie biorą pod uwagę sposoby wykorzystania i możliwe występowanie substancji lub grupy substancji. **Częstotliwość monitorowania nie może być mniejsza niż dwa razy w roku. Częstotliwość ta jest większa, jak określono w akcie wykonawczym ustanawiającym listę obserwacyjną, przyjętym zgodnie z ust. 1,**

określono w akcie wykonawczym ustanawiającym listę obserwacyjną, przyjętym zgodnie ust. 1.

w przypadku substancji, które są wrażliwe na różnice klimatyczne, w tym opady deszczu, oraz w przypadku substancji, których stężenie może osiągać wartości szczytowe w krótkich okresach w wyniku sezonowych wahań w stosowaniu tych substancji.

Poprawka 132
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 8b a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a) dodaje się art. 8ba w brzmieniu:

„Artykuł 8ba

Nie później niż ... [rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przedstawia ocenę skutków badającą włączenie do niniejszej dyrektywy mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, który zapewnia, że producenci wprowadzający do obrotu produkty zawierające którąkolwiek z substancji lub związków wymienionych w załączniku I, a także nowo pojawiające się zanieczyszczenia umieszczone na liście obserwacyjnej na mocy niniejszej dyrektywy, uczestniczą w kosztach programów monitorowania opracowanych na mocy art. 8 dyrektywy 2000/60/WE. W stosownych przypadkach ocenie skutków towarzyszy wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy.”

Poprawka 133
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 b (nowy)
Dyrektywa 2008/105/WE
Artykuł 8b b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7b) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 8bb

Europejski mechanizm monitorowania

Komisja do ... [rok po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy] tworzy wspólny system monitorowania w celu zarządzania wymogami w zakresie monitorowania, jeżeli państwa członkowskie wystąpią z takim wnioskiem.

Komisja określa sposób funkcjonowania systemu monitorowania, który obejmuje między innymi następujące elementy:

- a) dobrowolny charakter korzystania z systemu monitorowania, co pozostaje bez uszczerbku dla ustaleń już wprowadzonych przez państwa członkowskie;**
- b) procedury operacyjne dla państw członkowskich, które zamierzają korzystać z systemu monitorowania, które obejmują między innymi wymagane powiadomienie Komisji o ich dokładnych potrzebach lub możliwościach w zakresie monitorowania, dokładne protokoły zarządzania próbkami, a także okres, przez jaki zamierzają pozostać częścią mechanizmu;**
- c) źródła finansowania, które mogą obejmować odpowiednie unijne fundusze i programy strukturalne, a także wkłady sektora prywatnego, w tym w ramach mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, po jego wprowadzeniu zgodnie z art. 8ba.”**

Poprawka 134

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 8d – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Podczas ustanawiania środowiskowej normy jakości dla

*substancji zanieczyszczających
specyficznych dla dorzeczy i
wnioskowania o nią państwa
członkowskie mogą wziąć pod uwagę
biodostępność metali.*

Uzasadnienie

Ważne jest stosowanie odpowiednich narzędzi pomiarowych.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 9a – ustęp 2

Tekst obowiązujący

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 8, powierza się Komisji na okres **sześciu** lat od dnia **13 września 2013 r.** Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień **nie później niż dziewięć** miesięcy przed końcem okresu 6 lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na okresy o tej samej długości, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed zakończeniem każdego okresu.

Poprawka

8a) w art. 9a ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:

„2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 8, **art. 8 ust. 3, 6a, 6b oraz art. 8a ust. 3a**, powierza się Komisji na okres **6** lat od dnia **[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszej dyrektywy]**. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień **najpóźniej 9** miesięcy przed końcem okresu 6 lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na okresy o tej samej długości, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed zakończeniem każdego okresu.”

(02008L0105)

Poprawka 136

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8 b (nowy)

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 9a – ustęp 3

Tekst obowiązujący

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 3 ust. 8, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

(02008L0105)

Poprawka 137

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8 c (nowy)

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 9a – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 138

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8 d (nowy)

Dyrektywa 2008/105/WE

Artykuł 9a – ustęp 5

Poprawka

8b) w art. 9a ust. 3 wprowadza się następujące zmiany:

„3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 3 ust. 8, **art. 8 ust. 3, 6a, 6b i art. 8a ust. 3a**, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.”

Poprawka

8c) w art. 9a dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. **Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa z dnia 13 kwietnia 2016 r.**”

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 3 ust. 8 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wyrażą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

8d) w art. 9a ust. 5 wprowadza się następujące zmiany:

„5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 3 ust. 8, **art. 8 ust. 3, 6a, 6b lub art. 8a ust. 3a** wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wyrażą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”

(02008L0105)

Poprawka 139

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik I – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Dyrektywa 2000/60/WE

Załącznik V – punkt 1.3.4 – akapit 4

Częstotliwości monitorowania wybierane są z **uwzględnieniem zmienności** parametrów, **wynikającej** zarówno z warunków naturalnych, jak i antropogenicznych. Terminy przeprowadzania monitorowania wybierane są w sposób **zmniejszający** wpływ zmienności sezonowej na **wyniki**, co zapewnia, że wyniki odzwierciedlają zmiany w części wód **na skutek oddziaływania antropogenicznego**. W **miarę potrzeby, dla osiągnięcia tego celu przeprowadzane jest w różnych porach tego samego roku dodatkowe** monitorowanie.

10a) w pkt 1.3.4 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

Częstotliwości monitorowania wybierane są, **i w razie potrzeby zwiększane, aby uwzględnić zmienność** parametrów, **wynikającą** zarówno z warunków naturalnych, jak i antropogenicznych. **Ponadto** terminy przeprowadzania monitorowania wybierane są w sposób **uwzględniający** wpływ zmienności sezonowej **w stosowaniu substancji i wahań poziomów wody na ocenę stanu**, co zapewnia, że wyniki odzwierciedlają zmiany w **jednolitej** części wód **spowodowane oddziaływaniem antropogenicznym i różnicami klimatycznymi**. W **odniesieniu do substancji priorytetowych, które są wrażliwe na różnice klimatyczne, i**

substancji priorytetowych, których stężenie może osiągać wartości szczytowe w krótkich okresach w wyniku zmienności sezonowej w stosowaniu tych substancji, monitorowanie przeprowadzane jest częściej niż w przypadku innych substancji.”

(02000L0060)

Poprawka 140

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik I – akapit 1 – punkt 18

Dyrektywa 2000/60/WE

Załącznik V – punkt 2.4.5 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie wskazują na mapie w postaci czarnych punktów te części wód **podziemnych**, w których określono **znaczącą i trwałą tendencję** wzrostu stężeń wszelkich zanieczyszczeń wynikających z działalności człowieka. Odwrócenie takich tendencji wskazywane jest na mapie w postaci niebieskiego punktu.

Poprawka

Państwa członkowskie wskazują na mapie w postaci czarnych punktów te części wód **gruntowych**, w których określono **znaczące i trwałe tendencje** wzrostu, **w tym sezonowe tendencje wzrostu powodowane między innymi niskimi przepływami jednolitej części wód**, stężeń wszelkich zanieczyszczeń wynikających z działalności człowieka. Odwrócenie takich tendencji wskazywane jest na mapie w postaci niebieskiego punktu.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik II – akapit 1 – punkt 1

Dyrektywa 2000/60/WE

Załącznik VIII – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Substancje w zawiesinie, w tym mikrodrobiny/nanodrobiny plastiku.”;

Poprawka

10. Substancje w zawiesinie, w tym mikrodrobiny/nanodrobiny plastiku, **a także substancje, o których wiadomo, że powodują powstawanie mikrodrobin/nanodrobin plastiku;**

Poprawka 142

Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik III
Dyrektywa 2006/118/WE
Załącznik I – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Uwaga 1: Normy jakości dla substancji zanieczyszczających wykazanych w pozycjach od 3 do 7 stosuje się od ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = pierwszy dzień miesiąca następującego po **18** miesiącach od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej], w celu osiągnięcia dobrego stanu chemicznego wód najpóźniej do 22 grudnia 2033 r.

Poprawka

Uwaga 1: Normy jakości dla substancji zanieczyszczających wykazanych w pozycjach od 3 do 7 stosuje się od ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = pierwszy dzień miesiąca następującego po **6** miesiącach od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej], w celu osiągnięcia dobrego stanu chemicznego wód najpóźniej do 22 grudnia 2033 r.

Uzasadnienie

Dobry stan chemiczny ma zostać osiągnięty po 3. planie gospodarowania wodami w dorzeczu, tj. po planie następującym po obecnym planie na lata 2022–2027. Normę jakości należy opracować jak najszybciej, aby środki były odpowiednio uwzględniane w 3. planie gospodarowania wodami w dorzeczu, a także w odniesieniu do dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych itd.

Poprawka 143
Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik III
Dyrektywa 2006/118/WE
Załącznik I – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli uważa się, że normy jakości wód gruntowych zastosowane do danej jednolitej części wód gruntowych, w szczególności znajdującej się w sieci ekologicznej specjalnych obszarów ochrony na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG, mogą skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych określonych w art. 4 dyrektywy 2000/60/WE dla wód powierzchniowych pozostających w związku hydraulicznym z tą jednolitą częścią wód gruntowych lub prowadzić do znaczącego pogorszenia jakości ekologicznej lub chemicznej tych wód lub znaczącej szkody w ekosystemach

wód gruntowych lub ekosystemach lądowych, bezpośrednio zależnych od tej jednolitej części wód gruntowych, ustala się bardziej rygorystyczne wartości progowe zgodnie z art. 3 i załącznikiem II do niniejszej dyrektywy. Programy i środki wymagane w odniesieniu do takich wartości progowych mają również zastosowanie do czynności wchodzących w zakres dyrektywy 91/676/EWG.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik III

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik I – tabela – wiersz 4

Tekst proponowany przez Komisję

2	Składniki czynne pestycydów, w tym ich odpowiednie metabolity, produkty rozpadu i reakcji (4)	Pestycydy	nie dotyczy	nie dotyczy	0,1 (pojedynczo)
					0,5 (łącznie) ⁽⁵⁾

(5) Określenie »łącznie« oznacza sumaryczną zawartość poszczególnych pestycydów wykrytych i zmierzonych ilościowo w ramach procedury monitorowania, wraz z istotnymi metabolitami, produktami rozpadu i reakcji.

Poprawka

2	Składniki czynne pestycydów, w tym ich odpowiednie metabolity, produkty rozpadu i reakcji (4)	Pestycydy	nie dotyczy	nie dotyczy	0,05 (pojedynczo) <i>(4a)</i>
					0,25 (łącznie) ⁽⁵⁾

(4a) Ta wartość progowa ma zastosowanie wyłącznie do czasu dokonania przeglądu przez Komisję.

(5) Określenie »łącznie« oznacza sumaryczną zawartość poszczególnych pestycydów wykrytych i zmierzonych ilościowo w ramach procedury monitorowania, wraz z istotnymi metabolitami, produktami rozpadu i reakcji. ***Wartość progowa ustalona dla sumy wszystkich poszczególnych pestycydów ma zastosowanie wyłącznie do czasu dokonania przeglądu przez Komisję.***

Poprawka 145

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik III

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik I – tabela 1 – wiersz 5a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a	PFAS – łącznie	Substancje przemysłowe	nie dotyczy	nie dotyczy	(7a)
----	-------------------	---------------------------	-------------	-------------	------

(7a) Normę jakości określa Komisja w drodze aktu delegowanego.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik I – tabela – wiersz 6

Tekst proponowany przez Komisję

4	Karbamazepin a	Produkty lecnicze	298-46-4	nie dotyczy	0,25
---	-------------------	----------------------	----------	-------------	-------------

Poprawka

4	Karbamazepin a	Produkty lecnicze	298-46-4	nie dotyczy	0,025
---	-------------------	----------------------	----------	-------------	--------------

Uzasadnienie

Nie należy ustanawiać takich samych norm jakości dla wód gruntowych jak dla wód powierzchniowych. Ogólnie rzecz biorąc, standard jakości dla wód gruntowych powinien być dziesięciokrotnie niższy niż w przypadku wód powierzchniowych. Ponieważ norma jakości dla karbamazepiny w wodach powierzchniowych została ustalona na poziomie 0,25 µg/l, norma jakości dla karbamazepiny w wodach gruntowych powinna zostać ustalona na poziomie 0,025 µg/l.

Poprawka 147

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik III

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik I – tabela – wiersz 8

Tekst proponowany przez Komisję

6	Substancje czynne w produktach leczniczych – łącznie (8)	Produkty lecznicze	nie dotyczy	nie dotyczy	0,25
---	--	--------------------	-------------	-------------	-------------

Poprawka

6	Substancje czynne w produktach leczniczych – łącznie (8)	Produkty lecznicze	nie dotyczy	nie dotyczy	0,025
---	--	--------------------	-------------	-------------	--------------

Poprawka 148

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik III

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik I – tabela – wiersz 9

Tekst proponowany przez Komisję

7	Inne niż znaczące metabolity pestycydów (nrMs)	Pestycydy	nie dotyczy	nie dotyczy	0,1 ⁽⁹⁾ lub 1 ⁽¹⁰⁾ lub 2,5 lub 5 ⁽¹¹⁾ (pojedynczo)
					0,5 ⁽⁹⁾ lub 5 ⁽¹⁰⁾ lub 12,5 ⁽¹¹⁾ (łącznie) ⁽¹²⁾

(9) Dotyczy nrM »dla którego nie ma wystarczających danych«, tzn. nrM, dla którego nie są dostępne rzetelne dane eksperymentalne dotyczące przewlekłego lub ostrego działania nrM na grupę taksonomiczną, co do której istnieje pewność, że będzie najbardziej wrażliwa.

(10) Dotyczy nrM »dla których dostępne są pewne dane«, tzn. nrM, dla których dostępne są rzetelne dane eksperymentalne dotyczące przewlekłego lub ostrego działania nrM na grupę taksonomiczną, co do której przewiduje się, że będzie najbardziej wrażliwa, ale dane te są niewystarczające, aby zakwalifikować te substancje jako substancje, »dla których dostępne są wystarczające dane«.

(11) Dotyczy nrM »dla których dostępne są wystarczające dane«, tzn. nrM, dla których dostępne są rzetelne dane eksperymentalne lub równie rzetelne dane uzyskane za pomocą alternatywnych, potwierdzonych naukowo metod, dotyczące przewlekłego lub ostrego działania nrM na co najmniej jeden gatunek alg, jeden gatunek bezkręgowców i jeden gatunek ryb, umożliwiające potwierdzenie z dużą pewnością najbardziej wrażliwej grupy taksonomicznej, i dla których można obliczyć normę jakości stosując podejście deterministyczne oparte na rzetelnych danych dotyczących przewlekłej toksyczności doświadczalnej dla tej grupy taksonomicznej; Państwa członkowskie mogą stosować w tym celu najnowsze wytyczne opracowane w ramach wspólnej strategii wdrażania dyrektywy 2000/60/WE (wytyczne nr 27, z późniejszymi zmianami). Dla poszczególnych nrM stosuje się normę jakości wynoszącą 2,5, chyba że norma jakości wyliczona metodą deterministyczną jest wyższa, w którym to przypadku stosuje się normę jakości wynoszącą 5.

(12) Określenie »łącznie« oznacza sumaryczną zawartość poszczególnych nrM wykrytych i zmierzonych ilościowo w ramach procedury monitorowania.

Poprawka

7	Inne niż znaczące metabolity pestycydów (nrMs)	Pestycydy	nie dotyczy	nie dotyczy	0,1 (pojedynczo)
					0,5 (łącznie) ⁽¹²⁾

(12) Określenie »łącznie« oznacza sumaryczną zawartość poszczególnych nrM wykrytych i zmierzonych ilościowo w ramach procedury monitorowania.

Poprawka 149

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik IV – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Dyrektywa 2006/118/WE

Załącznik II – część B – tytuł

Tekst obowiązujący

Poprawka

Minimalny Wykaz Zanieczyszczeń Oraz
Wskaźników Zanieczyszczenia,
W odniesieniu Do Których Państwa
Członkowskie Są Zobowiązane Do
Rozważenia Ustalenia Wartości
Progowych Zgodnie Z art. 3

**1a) w części B tytuł otrzymuje
brzmienie:**

„Minimalny wykaz zanieczyszczeń oraz
wskaźników zanieczyszczenia,
w odniesieniu do których państwa
członkowskie są zobowiązane do ustalenia
wartości progowych zgodnie z art. 3”

(02006L0118)

Poprawka 150**Wniosek dotyczący dyrektywy****Załącznik V – akapit 1 – punkt 2**

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik I – tabela – wiersz 5

Tekst proponowany przez Komisję

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3	Atrazyna	Herbicydy	191 2- 24-9	217- 617- 8	0,6	0,6	2,0	2,0				

Poprawka

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3	Atrazyna	Herbicydy	191 2- 24-9	217- 617- 8	0,1	0,01	2,0	2,0				

Poprawka 151**Wniosek dotyczący dyrektywy****Załącznik V – akapit 1 – punkt 2**

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik I – tabela – wiersz 76

Tekst proponowany przez Komisję

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
60	Glifosat	Herbicydy	1071-83-6	213-997-4	<i>0,1</i> ⁽²⁵⁾ <i>86,7</i> ⁽²⁶⁾	<i>8,67</i>	398,6	39,86				

(25) W przypadku wody słodkiej wykorzystywanej do poboru i przygotowania wody pitnej.

(26) W przypadku wody słodkiej niewykorzystywanej do poboru i przygotowania wody pitnej.

Poprawka

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
60	Glifosat	Herbicydy	1071-83-6	213-997-4	<i>0,1</i>	<i>0,01</i>	398,6	39,86				

Poprawka 152

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik V – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik I – tabela 1 – wiersz 86a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
70a.	<i>Bisfenole</i>	<i>Chemia przemysłowe</i>	<i>nie dotyczy</i>	<i>nie dotyczy</i>	*	*	*	*				

**Komisja określa normy jakości w drodze aktu delegowanego.*

Poprawka 153

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik V – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik I – tabela 1 – wiersz 86 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
70b.	<i>PFA S – łącz nie</i>	<i>Che mik alia prze mysł owe</i>	<i>nie doty czy</i>	<i>nie doty czy</i>	*	*	*	*				

**Normę jakości określa Komisja w drodze aktu delegowanego.*

Poprawka 154

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik V – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik I – tabela 1 – wiersz 86 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
70c	<i>Sub stan cje czyn ne w prod ukta</i>	<i>Pro dukt y lecz nicz e</i>	<i>nie doty czy</i>	<i>nie doty czy</i>	0,25	0,02 5						

*ch
lecz
nicz
ych
-
lęcz
nie*

Poprawka 155

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik VI

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik II – część A – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Substancje w zawiesinie, w tym mikrodrobiny/nanodrobiny plastiku.

Poprawka

10. Substancje w zawiesinie, w tym mikrodrobiny/nanodrobiny plastiku, ***a także substancje, o których wiadomo, że powodują powstawanie mikrodrobin/nanodrobin plastiku;***

Poprawka 156

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik VI

Dyrektywa 2008/105/WE

Załącznik II – część B – litera d a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) podczas ustanawiania środowiskowej normy jakości dla metali należy uwzględnić biodostępność metali, aby uzasadnić różne parametry jakości wody, które wpływają na biodostępność metali.

Uzasadnienie

Właściwe organy państw członkowskie muszą korzystać z solidnych narzędzi pomiarowych.