

29.9.2023

A9-0264/ 001-295

## AMANDMANI 001-295

podnositelj Odbor za kulturu i obrazovanje

### Izvješće

**Sabine Verheyen**

Europski akt o slobodi medija

**A9-0264/2023**

Prijedlog uredbe (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

---

## Amandman 1

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu **na unutarnjem tržištu**. One čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako u općem interesu obavlja funkciju „javnog nadzora”. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i preko granica, pri čemu se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

*Izmjena*

(1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu **za demokraciju, osiguravanje vladavine prava i funkcioniranje jedinstvenog tržišta**. One **su neizostavan čimbenik u procesu oblikovanja javnog mišljenja i** čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako u općem interesu obavlja funkciju „javnog nadzora”. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i preko granica, pri čemu se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

## Amandman 2

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(1.a) Istodobno, medijske usluge uvijek su ili nositelji kulturnih oblika izražavanja ili izravno same po sebi predstavljaju kulturni oblik izražavanja. Ta dvostruka karakteristika mora se poštovati u svim okolnostima. Člankom 167. stavkom 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) od Unije se zahtijeva da u svojem djelovanju na temelju drugih odredaba Ugovorâ vodi računa o kulturnim aspektima, posebno radi poštovanja i promicanja raznolikosti svojih kultura.**

## Amandman 3

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu, **zaštita slobode i pluralizma medija bitna je značajka unutarnjeg tržišta medijskih usluga (ili „unutarnjeg medijskog tržišta”) koje dobro funkcionira.** To se tržište znatno promijenilo od početka novog stoljeća te postaje sve više digitalno i međunarodno. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala **pomoći** medijskom sektoru **da** iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štititi vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama.

(2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu **i činjenicu da su jedan od glavnih stupova demokracije, potrebno je posebnu pažnju posvetiti zaštiti slobode medija i medijskog pluralizma na unutarnjem tržištu medijskih usluga.** To se tržište znatno promijenilo od početka novog stoljeća te postaje sve više digitalno i međunarodno. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala **pružiti podršku** medijskom sektoru **kako bi on mogao** iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štititi vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama.

## Amandman 4

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i ***konzumiraju ga*** u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se ***često*** omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te koji tako povećavaju količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje ***je preusmjerilo*** financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost ***sadržaja*** u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, ***te usluge zahtijevaju određeni obujam*** kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

## Amandman 5

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

*Izmjena*

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i ***uslugama te ih konzumiraju*** u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme ***i tražilice*** služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se ***prečesto*** omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te koji tako povećavaju količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ***i tražilice*** ujedno ključni pružatelji ***ili posrednici*** internetskog oglašavanja, koje ***preusmjerava*** financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost ***i novinarski rad***, a time i na raznolikost ***medijskih usluga*** u ponudi. ***Stoga bi internetske platforme i tražilice trebale biti uključene u područje primjene ove Uredbe kako bi se osigurala neovisnost i raznolikost medija.*** S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, ***one moraju biti u mogućnosti doprijeti do publike*** kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Međutim, unutarnje tržište medijskih usluga nije dostatno integrirano. ***Niz nacionalnih ograničenja ometa slobodno kretanje na unutarnjem tržištu.***

Konkretno, različita nacionalna pravila i pristupi povezani s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, nedovoljna suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima te netransparentna i nepravedna raspodjela javnih i privatnih gospodarskih izvora otežavaju sudionicima na medijskom tržištu poslovanje i širenje preko granica te dovode do nejednakih uvjeta širom Unije. Integritet unutarnjeg tržišta medijskih usluga mogu dovesti u pitanje i pružatelji koji sustavno šire dezinformacije, uključujući manipulaciju informacijama i upletanje, te zloupotrebljavaju slobode unutarnjeg tržišta, među ostalim pružatelji medijskih usluga pod državnom kontrolom koje financiraju određene treće zemlje.

*Izmjena*

(4) Međutim, unutarnje tržište medijskih usluga nije dostatno integrirano. Konkretno, različita nacionalna pravila i pristupi povezani s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, nedovoljna suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima te netransparentna i nepravedna raspodjela javnih i privatnih gospodarskih izvora otežavaju sudionicima na medijskom tržištu poslovanje i širenje preko granica te dovode do nejednakih uvjeta širom Unije. Integritet unutarnjeg tržišta medijskih usluga mogu dovesti u pitanje i pružatelji koji sustavno šire dezinformacije, uključujući manipulaciju informacijama i upletanje, te zloupotrebljavaju slobode unutarnjeg tržišta, među ostalim pružatelji medijskih usluga pod državnom kontrolom koje financiraju određene treće zemlje. ***Nadalje, trebalo bi utvrditi zajedničke minimalne standarde za nacionalna pravila i pristupe povezane s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, poštujući pritom nadležnost država članica. Uspostava takvih standarda preduvjet je za funkcioniranje unutarnjeg tržišta.***

## **Amandman 6**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Osim toga, kao odgovor na probleme povezane s medijskim pluralizmom i slobodom medija na internetu neke su države članice poduzele regulatorne mjere, a druge države članice vjerojatno će to ***učiniti***, zbog čega bi moglo doći do daljnjeg razilaženja u nacionalnim

*Izmjena*

(5) Osim toga, kao odgovor na probleme povezane s medijskim pluralizmom i slobodom medija na internetu neke su države članice poduzele regulatorne mjere, a druge države članice vjerojatno će to ***i dalje činiti***, zbog čega bi moglo doći do daljnjeg razilaženja u nacionalnim

pristupima i ograničenja slobode kretanja na unutarnjem tržištu.

pristupima i ograničenja slobode kretanja na unutarnjem tržištu.

## Amandman 7

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(5.a) Slobodno unutarnje tržište medijskih usluga koje dobro funkcionira temelj je funkcionalne demokracije jer primateljima omogućuje pristup većem broju stajališta i pouzdanim izvorima informacija. Veća uloga internetskog okruženja i njegove nove funkcije znatno su utjecale na tržište medijskih usluga tako da su pojačale njegovu prekograničnu prirodu i potaknule istinsko europsko tržište medijskih usluga. U takvom okruženju medijske usluge nisu samo pristupačne, već i lako dostupne potrošačima u Uniji, bez obzira na državu članicu njihova podrijetla. Medijske usluge stvorene za primatelje u jednoj državi članici mogu doprijeti mnogo dalje nego što je prvotno bilo predviđeno. Različiti pristupi na nacionalnoj razini mogu otežati sposobnost pružatelja medijskih usluga da djeluju pod pravednim jednakim uvjetima kako bi medijske usluge, uključujući vijesti i informacije o aktualnim temama, bile dostupne. Takvi su pristupi doveli do fragmentacije tržišta, pravne nesigurnosti i povećanja troškova usklađivanja za pružatelje medijskih usluga. Stoga je potrebno stvoriti jedinstveni pravni okvir kojim se osigurava usklađena primjena pravila za pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji, čime se primateljima u Uniji osigurava pristup širokom rasponu pouzdanih izvora informacija i kvalitetnom novinarstvu kao javnim***

*dobrima kako bi mogli donositi informirane odluke, među ostalim o stanju njihovih demokracija.*

## Amandman 8

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(5.b) Pravo na slobodu izražavanja i informiranja, sadržano u članku 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”) i članku 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obuhvaća pravo na primanje i širenje informacija te slobodu i pluralizam medija bez upletanja tijela javnih vlasti i bez obzira na granice. Njima se zahtijeva i da se u europskim komunikacijskim prostorima uspostavi raznolikost te se od država članica zahtijeva da štite i potiču medijski pluralizam. U skladu s tim, ova se Uredba temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava i na standardima koje je u tom pogledu razvilo Vijeće Europe.*

## Amandman 9

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(6) Primatelji medijskih usluga u Uniji (fizičke osobe koje *su državljani država članica ili* uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu *primanja usluga* slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju

(6) Primatelji medijskih usluga u Uniji (fizičke osobe koje uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu *pristupa uslugama neovisnih*, slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka

prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na **primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja“)**. Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na **temelju članka 11. Povelje. U skladu s člankom 22. Povelje Unija poštuje kulturnu, vjersku i jezičnu raznolikost**. Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

## Amandman 10

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti. Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učit na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje

*Izmjena*

(7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti, **za koje se obično plaća naknada, uključujući i nestandardne oblike zapošljavanja, kao što su samozaposlenost i neovisno novinarstvo**. Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učit na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode).

audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. **Definicija medijske usluge trebala bi svakako obuhvatiti televizijske ili radijske emisije, audiovizualne medijske usluge na zahtjev, audiozapise u formatu podcasta ili informativne publikacije.** Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije.

## Amandman 11

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 7.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije.

*Izmjena*

***(7.a) Medijsko okruženje prolazi kroz velike i brze promjene. Iako se uloga medija u demokratskom društvu nije promijenila, mediji imaju dodatne alate za olakšavanje interakcije i angažmana. Važno je da politika povezana s medijima uzima u obzir taj i budući razvoj događaja. Stoga bi pojam medija koji se upotrebljava u ovoj Uredbi trebalo široko tumačiti kako bi obuhvaćao sve aktere koji su uključeni u proizvodnju i širenje sadržaja potencijalno velikom broju ljudi, a koji imaju uredničku odgovornost ili nadgledaju sadržaj.***

## Amandman 12

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 8.



*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme počeli su provoditi urednički nadzor nad dijelom svojih usluga. Stoga **bi se takav subjekt** istodobno **mogao** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

*Izmjena*

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme počeli su provoditi urednički nadzor nad dijelom svojih usluga. Stoga, **ako takvi subjekti izvršavaju uredničku kontrolu nad sekcijom ili sekcijama svojih usluga**, istodobno **bi se mogli** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

### Amandman 13

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 8.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(8.a) Sposobnost internetskih platformi da omogućuju pristup medijskim uslugama bez izvršavanja uredničke odgovornosti nad njima i da komercijaliziraju mogućnost ciljanja korisnika oglašavanjem omogućuje im da djeluju kao izravni konkurenti pružateljima medijskih usluga čiji sadržaj distribuiraju i kojim posreduju. S obzirom na prijenos ekonomske vrijednosti u korist internetskih platformi, definicija „mjerjenja publike” iz ove Uredbe trebala**

*bi se shvatiti tako da uključuje podatke o medijskim uslugama koje konzumiraju primatelji medijskih usluga i internetske platforme. Time će se osigurati da svi posrednici uključeni u distribuciju sadržaja budu transparentni u pogledu svojih metodologija mjerenja publike kako bi se oglašivačima omogućilo donošenje informiranih odluka kojima bi se trebalo poticati tržišno natjecanje.*

## Amandman 14

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom.

*Izmjena*

(9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu, **uključujući internetske platforme**, koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom. **Pružatelji medijskih usluga koji poštuju zajednički dogovorene industrijske standarde ne bi se trebali smatrati pružateljima vlasničkih sustava mjerenja publike.**

## Amandman 15

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 10.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj ili **regionalnoj** razini, **ili lokalne vlasti teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih iznenadnih incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima.**

**Amandman 16**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. **Takvi primatelji** trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari **i** urednici proizveli na neovisan način i u

*Izmjena*

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti, **uključujući oglašavanje i kupnje** koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući **institucije, tijela, urede ili agencije Europske unije**, vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj, **regionalnoj** ili **lokalnoj** razini. **Za potrebe dodjele državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga, uključujući u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih nepredviđenih velikih incidenata koji mogu nanijeti štetu znatnom dijelu stanovništva, kriterije bi trebalo unaprijed utvrditi nacionalnim pravom. Hitne poruke javnih tijela trebale bi se općenito tumačiti kao da se razlikuju od državnog oglašavanja.**

*Izmjena*

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. **Primatelji medijskih usluga** trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari, **urednici, glavni urednici i**

skladu s novinarskim standardima te **bi to** stoga **trebale biti** pouzdane informacije, **uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama. Takvo pravo ne podrazumijeva obvezu da se pružatelj medijskih usluga pridržava standarda koji nisu izričito utvrđeni zakonodavstvom.** Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su **najbolje** sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

## Amandman 17

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. **Urednička neovisnost posebno je važna za pružatelje medijskih usluga koji objavljuju vijesti i sadržaje o aktualnim temama** s obzirom na **njihovu** društvenu ulogu javnog dobra. Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica.

## Amandman 18

**medijski djelatnici** proizveli na neovisan način i u skladu s **etičkim i profesionalnim** novinarskim standardima te stoga **omogućuju** pouzdane informacije **od političkog ili društvenog interesa na lokalnoj, nacionalnoj ili međunarodnoj razini bez upletanja tijela javne vlasti ili utjecaja gospodarskih interesa.** Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su **ključno** sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

*Izmjena*

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet, posebno s obzirom na **njezinu** društvenu ulogu javnog dobra. Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica. **Nadalje, kako bi se zajamčili neovisni i pluralistički mediji, od ključne je važnosti uspostaviti potrebne mjere za stvaranje sigurnog okruženja koje novinarima, urednicima, glavnim urednicima i medijskim djelatnicima omogućuje izvršavanje njihovih aktivnosti. U tu je svrhu, osim zaštite slobode medija, potrebno zaštititi i slobodu u medijima.**

## Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je sve upitnija u cijeloj Uniji. *Naime*, u nekoliko država članica uočava se sve više upletanja u uredničke odluke pružatelja medijskih usluga. Takvo upletanje može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, što uključuje javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode izražavanja jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati *svoj sadržaj* preko granica, a primatelji usluga primati *takav sadržaj*.

*Izmjena*

(15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je sve upitnija u cijeloj Uniji. *Budući da se* u nekoliko država članica uočava sve više upletanja u uredničke odluke pružatelja medijskih usluga, ***nužno je zakonodavno djelovanje***. Takvo upletanje ***može predstavljati povredu načela vladavine prava i*** može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, što uključuje javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode s jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. ***To se posebno primjećuje ondje gdje gospodarska moć generira moć oblikovanja mišljenja, što može ugroziti proces oblikovanja javnog mišljenja.*** Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje

ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati *svoje medijske usluge* preko granica, a primatelji usluga primati *takve medijske usluge*.

## Amandman 19

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(16) Novinari *i* urednici glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih *sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama*. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici) trebali bi se moći osloniti na *pouzdanu* zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu novinara da obavljaju svoju gospodarsku djelatnost i ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. *Zaštitom* novinarskih izvora *doprinosi se zaštititi* temeljnog prava iz članka 11. Povelje.

*Izmjena*

(16) Novinari, *urednici, glavni urednici i medijski djelatnici* glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih *usluga*. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo, *na internetu ili izvan njega*. Naime, pružatelji medijskih usluga, *medijski djelatnici* i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici *i blogeri*) trebali bi se moći osloniti na *najpouzdaniju* zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od *proizvoljnog upletanja* i uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu *izražavanja* novinara *i medijskih djelatnika i njihovu sposobnost* da obavljaju svoju gospodarsku djelatnost i ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. *Zaštita* novinarskih izvora *preduvjet je za zaštitu* temeljnog prava iz članka 11. Povelje *i ključna je za zaštitu nadzorne uloge istraživačkog novinarstva u demokratskim društvima*.

## Amandman 20

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(16.a)** *Potporna vladavini prava u Uniji ključna je za funkcioniranje demokracija u državama članicama. Instrumenti Unije u tu svrhu prošireni su tako da uključuju, uz postupak utvrđen u članku 7. UEU-a, nove okvire kao što su Komisijino godišnje izvješće o vladavini prava i Uredba (EU, Euratom) 2020/2092 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>1a</sup>. Funkcionalnost sustava vladavine prava izravno je povezana sa slobodnim i pluralističkim medijima. Sloboda medija i medijski pluralizam predstavljaju središnji stup okvira Unije za očuvanje vladavine prava, a njihovo se stanje preispituje svake godine u okviru godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava. Zaštita novinarskih izvora, jamčenje uredničke neovisnosti i čvrst sustav zaštite od zlouporabe određenih mjera i tehnologija ključni su za očuvanje okvira Unije za vladavinu prava. Radnje kojima se ugrožavaju sloboda i pluralizam medija, kao što su pritvaranje, sankcioniranje, pretres, zapljena ili inspekcijske provjere pružatelja medijskih usluga, ozbiljno ugrožavaju vladavinu prava i stoga bi se trebala smatrati kršenjem načela vladavine prava, te se stoga aktiviraju mehanizmi sankcioniranja predviđeni člankom 7. UEU-a i Uredbom (EU, Euratom) 2020/2092.*

---

<sup>1a</sup> *Uredba (EU, Euratom) 2020/2092 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2020. o općem režimu uvjetovanosti za zaštitu proračuna Unije*

## Amandman 21

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(16.b)** *Metode nadzora koje se primjenjuju protiv novinara i medijskih djelatnika raznolike su te obuhvaćaju presretanje elektroničkih komunikacija i metapodataka, hakiranje uređaja ili softvera, uključujući napade uskraćivanjem usluga, prisluškivanje, snimanje, praćenje geolokacije putem radiofrekvencijske identifikacije (RFID), globalnog sustava za određivanje položaja (GPS) ili podataka s lokacije, rudarenje podataka i praćenje društvenih medija. Takve metode mogle bi ozbiljno utjecati na prava novinara i medijskih djelatnika na privatnost, zaštitu njihovih podataka i slobodu izražavanja. Zaštite koje se pružaju ovom Uredbom stoga obuhvaćaju trenutačne oblike digitalnog nadzora i buduće tehnologije koje bi se mogle pojaviti kao rezultat tehnoloških inovacija. Tim se zaštitnim mjerama ne dovodi u pitanje primjena postojećeg i budućeg prava Unije kojim se ograničavaju ili zabranjuju razvoj i uporaba posebnih tehnologija nadzora koje se smatraju previše invazivnima, kao i trgovina njima. Špijunski softver kojim se omogućuje potpun i neograničen pristup osobnim podacima na uređaju, uključujući osjetljive podatke, mogao bi utjecati na samu bit prava na privatnost te se stoga ni u kojem slučaju ne bi trebao smatrati potrebnim i proporcionalnim u skladu s pravom Unije.*



## Amandman 22

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(17) Zaštita novinarskih izvora trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju svoje usluge prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno **uskладiti** i **dodatno** pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije na razini Unije.

*Izmjena*

(17) Zaštita novinarskih izvora **i komunikacija** trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. **Unatoč postojećim standardima koje je kodificiralo Vijeće Europe i ustaljenoj sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava, praktični primjeri iz nekoliko država članica otkrili su da postoje vrlo različiti pristupi tom pitanju i da novinarski izvori nisu zaštićeni u nekim situacijama.** Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju svoje usluge prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno **što opsežnije i koliko god je moguće** pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije. **U tu svrhu ovom se Uredbom usklаđuje standard zaštite novinarskih izvora i komunikacija uvođenjem minimalnih pravila** na razini Unije. **Upletanje u novinarske izvore uvijek bi trebalo biti u ravnoteži sa štetom koja bi se nanijela slobodi izražavanja i informiranja. Sve mjere koje utječu na novinarske izvore trebale bi podlijegati žalbi pred sudom. Novinari koji rade na**

*prekograničnim projektima trebali bi imati koristi od najviših standarda zaštite uključenih država članica. Na razini Unije zaštita novinarskih izvora i komunikacija trebala bi odgovarati barem zaštiti koja se pruža u skladu s međunarodnim i europskim standardima te sudskom praksom Suda EU-a i Europskog suda za ljudska prava.*

## **Amandman 23**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(17.a) Digitalna sigurnost i povjerljivost elektroničkih komunikacija postale su velik problem za novinare i medijske djelatnike. S obzirom na to potrebno je na razini Unije promicati i štiti alate za anonimizaciju i usluge sveobuhvatnog šifriranja koje upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga i njihovi zaposlenici kako bi se osigurala jednaka razina pristupa takvoj opremi u svim državama članicama. Ti su alati postali ključni kako bi oni mogli slobodno obavljati svoj posao i ostvarivati svoja prava na privatnost, zaštitu podataka i slobodu izražavanja, među ostalim tako što osiguravaju njihovu komunikaciju i štite povjerljivost njihovih izvora.*

## **Amandman 24**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na

unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje **misije** osiguravaju pristup **kvalitetnim informacijama** i nepristrano medijsko izvješćivanje. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od upletanja s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i **financiranje javnim sredstvima**. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. **Ta situacija** može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji **javnih medija** imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje **svoje misije** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju. Poželjno je da se o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na višegodišnjoj osnovi, u skladu sa zadaćom javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o **godišnjem** proračunu. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

unutarnjem medijskom tržištu **i u zaštiti medijskog pluralizma** jer građanima i poduzećima u okviru svoje **zadaće** osiguravaju pristup **raznolikoj ponudi koja uključuje kvalitetne informacije** te nepristrano medijsko izvješćivanje. **Oni su forum za javnu raspravu i sredstvo za promicanje šireg demokratskog sudjelovanja pojedinaca. Zbog toga se medijski pluralizam može zajamčiti samo odgovarajućom raznolikošću koja se očituje u ponudi sadržaja javnih medija. Neovisnost javnih medija posebno je važna tijekom izbornih razdoblja kako bi se građanima osigurao pristup nepristranim i kvalitetnim informacijama.** Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od upletanja s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i **javna sredstva koja primaju, što bi ih moglo izložiti dodatnim ranjivostima u usporedbi s drugim akterima na unutarnjem medijskom tržištu u mjeri u kojoj je njihovo postojanje ugroženo.** Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. **Taj rizik** može dovesti i do **političkog imenovanja višeg rukovodstva koje vrši pritisak na uredničku neovisnost novinara i glavnih urednika zbog političkih ili gospodarskih interesa. Te situacije mogu** dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. **Upravljanje javnim pružateljima medijskih usluga trebalo bi biti neovisno, nepristrano i slobodno od političkih ili**

*gospodarskih interesa. Trebala bi postojati jasna pravila za sve sukobe interesa od strane uprave pružatelja javnih medijskih usluga. Osobe ili tijela koja čine najviše tijelo nadležno za donošenje odluka u okviru pružatelja javnih medijskih usluga trebalo bi imenovati i, prema potrebi, razriješiti dužnosti u skladu s predvidljivim, transparentnim, nediskriminirajućim, rodno uravnoteženim i objektivnim kriterijima, osiguravajući kvalifikacije osoba koje popunjavaju te položaje.*

Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, **javni pružatelji medijskih usluga** imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje **svojih zadaća** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju **i razvoj ponuda za nova područja od interesa za javnost ili novih sadržaja i oblika te tehnološki razvoj kako bi se zadržao konkurentan položaj na unutarnjem medijskom tržištu**. Poželjno je da se o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na **temelju predvidljivih, transparentnih, neovisnih, nepristranih i nediskriminirajućih postupaka, na** višegodišnjoj osnovi, u skladu sa zadaćom javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja **godišnjih** pregovorâ o proračunu. Zahtjevi **o transparentnosti** utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije („**Amsterdamski protokol**”).

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 18.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(18.a)** *U korist europske publike javni pružatelji medijskih usluga trebali bi promicati medijski pluralizam i pridonijeti jačanju otpornosti medijskih tržišta. Trebali bi nuditi širok raspon sadržaja namijenjenih različitim interesima, perspektivama i demografiji te obuhvaćati sve segmente društva, uključujući manjine.*

**Amandman 26**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 18.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(18.b)** *Članak 5. stavak 2. ne bi se trebao primjenjivati na pružatelja medijskih usluga koji je dio grupe čiji su vrijednosni papiri uvršteni za trgovanje na uređenom tržištu bilo koje države članice i čiji ukupni prihodi povezani s obvezom pružanja javne usluge čine manje od 10 % konsolidiranog prihoda te skupine povezanih s medijima u trenutku stupanja na snagu ove Uredbe.*

**Amandman 27**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 19.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik informativnih medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti

(19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik informativnih medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti

potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Takva transparentnost **ujedno** je učinkovit alat za ograničavanje rizika od upletanja u uredničku neovisnost. Stoga je za **sve relevantne** pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849<sup>49</sup>. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti.

---

<sup>49</sup> Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća

potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Takva transparentnost **stoga** je učinkovit alat za ograničavanje rizika od upletanja u uredničku neovisnost. Stoga je za pružatelje medijskih usluga **koji izvršavaju uredničku odgovornost** u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849<sup>49</sup>. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije **u obliku prilagođenom korisnicima** na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti. **Stoga je potrebno da države članice relevantnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu povjere praćenje usklađenosti s takvim zahtjevima u pogledu informacija te razvoj i održavanje baze podataka o vlasništvu nad medijima. Ta nacionalna regulatorna vlast ili tijelo trebalo bi moći zatražiti i primati dodatne informacije od pružatelja medijskih usluga koje su relevantne za njegove zadaće. Kako bi se dodatno ojačala i zajamčila dostupnost i ujednačenost informacija dostupnih primateljima medijskih usluga, Odbor bi trebao uspostaviti i održavati europsku bazu podataka o vlasništvu nad medijima.**

---

<sup>49</sup> Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća

i Direktive Komisije 2006/70/EZ  
(SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.).

i Direktive Komisije 2006/70/EZ  
(SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.).

## Amandman 28

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(19.a) Javni pristup određenim podacima za kontakt, informacijama o vlasništvu i informacijama o državnom oglašavanju i državnoj financijskoj potpori dodijeljenoj pružateljima medijskih usluga ključan je kako bi primatelji medijskih usluga mogli razumjeti i nadzirati moguće sukobe interesa, čime se istodobno doprinosi očuvanju povjerenja i olakšava pravovremena i učinkovita dostupnost informacija nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima ili Odboru. Međutim, kako bi se ublažilo moguće administrativno opterećenje, određene kategorije podataka trebale bi se pružati samo u propisno opravdanim slučajevima, na razmjeran i uravnotežen način te kako bi se zajamčila prava na poštovanje privatnog života i zaštitu osobnih podataka.**

## Amandman 29

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(20) Za zaštitu integriteta medija nužno je i da informativna medijska poduzeća proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. Pružatelji**

**(20) Integritet medija može se poduprijeti promicanjem i osiguravanjem novinarskih standarda diljem Unije te promicanjem i osiguravanjem uredničke neovisnosti pružatelja medijskih usluga,**

medijskih usluga trebali bi donijeti **proporcionalne** mjere kako bi, **nakon što vlasnici i urednici dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu** urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose **pojedi načne** odluke. Cilj zaštite urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na ta pitanja pružatelji medijskih usluga ujedno bi trebali osigurati transparentnost **stvarnog** ili **potencijalnog sukoba** interesa za svoje primatelje usluga.

osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera, **kako bi se zajamčilo da su informacije pouzdane i da je svaka ideološka orijentacija ograničena apsolutnim zahtjevom za istinito i etičko izvješćivanje o vijestima i mišljenjima.** Pružatelji medijskih usluga trebali bi donijeti mjere kako bi **zajamčili slobodu urednika i glavnih** urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose **uredničke odluke na temelju uspostavljene uredničke politike. Tim bi se mjerama trebale ojačati zaštitne mjere za slobodu medija, ali i sloboda u medijima.** Cilj zaštite **urednika i glavnih** urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje **te Rezolucijom 1003 (1993) Vijeća Europe.** S obzirom na ta pitanja pružatelji medijskih usluga ujedno bi trebali osigurati transparentnost **i otkriti sve stvarne ili potencijalne sukobe** interesa za svoje primatelje usluga **te zajamčiti da njihovi vlasnici, izdavači i rukovodstvo poštuju najviše profesionalne standarde u pogledu uredničkog integriteta i neovisnosti.**

## Amandman 30

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 21.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(21) **Kako bi se ublažila regulatorna opterećenja, mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća<sup>50</sup> trebala bi biti izuzeta od zahtjeva povezanih s**

*Izmjena*

(21) **Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći prilagoditi unutarnje zaštitne mjere u skladu sa svojim strukturama i potrebama.** Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi<sup>51</sup> sadržava katalog



*informacijama i unutarnjim zaštitnim mjerama kako bi se zajamčila neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka. Osim toga, pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka.* Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi<sup>51</sup> sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu *možu donijeti* u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

---

<sup>50</sup> *Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.–76.).*

<sup>51</sup> SL C , , str. .

dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje *bi* se u tom pogledu *mogle uzeti u obzir* u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo *na odluku o sastavu njihovih uredničkih timova ili uredničkoj politici, pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. Međutim, ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti ni na način da vlasnik ili korporativni upravitelj pružatelja medijskih usluga može neopravdano ometati rad njegovih urednika i glavnih urednika koji djeluju u skladu s njegovom utvrđenom uredničkom linijom tako da ih, na primjer, prisiljava da dodaju ili uklone sadržaj prije nego što ga se stavi na raspolaganje javnosti.* U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj *osiguravanja i* poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

---

<sup>51</sup> SL C , , str. .

## Amandman 31

Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 22.

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i **drugih** propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije.

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i **drugog** propisa Unije o medijima, **potrebno je da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela održavaju savjetovanja s predstavnicima pružatelja medijskih usluga, organizacijama civilnog društva, medijskim stručnjacima, predstavnicima akademske zajednice, sindikalnim udruženjima i udruženjima novinara.** **Osim toga,** potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije. **Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi imati odgovarajuće financijske i ljudske resurse**

*razmjerne dodatnim zadaćama koje su im dodijeljene na temelju ove Uredbe kako bi mogli obavljati potrebne zadaće u državama članicama i kako bi se omogućilo neovisno i djelotvorno funkcioniranje Odbora i primjena ove Uredbe. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebala bi imati potpunu operativnu autonomiju, bez ikakvog političkog i gospodarskog upletanja. Neovisnost nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koja sudjeluju u aktivnostima Odbora nužan je uvjet za djelotvorno obavljanje zadaća Odbora i vjerodostojnost stručne skupine uspostavljene ovom Uredbom.*

## Amandman 32

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU **koje imenuju takve vlasti ili tijela**. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da u dogovoru s Komisijom **pozove stručnjake i** promatrače, uključujući posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih zemalja kandidatkinja, država EGP-a ili ad hoc delegate iz drugih nadležnih nacionalnih tijela, da prisustvuju

*Izmjena*

(23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela **osnovanih u skladu sa zahtjevima** iz članka 30. Direktive 2010/13/EU. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela **ili, ako je primjenjivo, zajednički predstavnik mehanizama samoregulacije ili koregulacije** sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor **i stručna skupina** bi ujedno **trebali imati mogućnost da na pojedinačnoj osnovi pozovu vanjske stručnjake da prisustvuju njihovim sastancima**. Odbor bi trebao imati **i** mogućnost da u dogovoru s Komisijom

njegovim sastancima. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova.

*imenuje stalne* promatrače, uključujući posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih zemalja kandidatkinja, država EGP-a ili ad hoc delegate iz drugih nadležnih nacionalnih tijela, da prisustvuju njegovim sastancima. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova **njegovih članova s pravom glasa. U poslovniku Odbora trebale bi se utvrditi uloge i zadaće članova upravljačke skupine, postupci za njihovo imenovanje i trajanje njihova mandata. Upravljačku skupinu trebali bi činiti predsjednik, potpredsjednik, predsjednik na odlasku i dvoje drugih članova. Pri izboru predsjednika i ostalih članova upravljačke skupine trebalo bi uzeti u obzir načelo geografske ravnoteže. Nadalje, Odbor bi u svoj poslovnik trebao uključiti mehanizme za sprečavanje sukoba interesa i upravljanje njima, za procjenu neovisnosti nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela te za privremenu suspenziju glasačkih prava članova čija je neovisnost dovedena u pitanje.**

### Amandman 33

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(23.a) Odbor će u skladu s ovom Uredbom morati rješavati pitanja izvan nadležnosti ERGA-e, posebno pitanja povezana s informativnim publikacijama, radijem i internetskim medijima. Stoga je potrebno osnovati stručnu skupinu koja se sastoji od stručnjaka, predstavnika medija iz organizacija za samoregulaciju ili**

*koregulaciju, kao što su novinarska udruženja, vijeća za medije ili tisak, te predstavnika civilnog društva, koja će davati savjete Odboru i konzultirati se s njim o provedbi ove Uredbe. Sastav stručne skupine trebao bi se utvrditi poslovníkom Odbora i odražavati postojeće samoregulatorne okvire za medije iz svake države članice i različitih sektorskih i geografskih područja unutar država članica. Osim predstavnika država članica, stručna skupina trebala bi se sastojati od široko priznatih i uspostavljenih europskih organizacija koje zastupaju različite interese iz medijskog sektora. Stručna skupina trebala bi biti smještena unutar strukture Odbora. Stručna skupina trebala bi savjetovati Odbor o obavljanju njegovih zadaća. Stručna skupina trebala bi imati potrebnu autonomiju za neovisno djelovanje. Stručna skupina trebala bi moći na vlastitu inicijativu pozvati stručnjake i predstavnike medija, bilo u strukturiranom dijalogu bilo na neki drugi način, kako bi joj pomogli u procjeni primjene ove Uredbe i doprinijeli njezinu radu na temelju njezinih potreba. Stručna skupina trebala bi biti ovlaštena za davanje preporuka i skretanje pozornosti Odbora na moguća kršenja ove Uredbe na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije ili Europskog parlamenta. Stručna skupina trebala bi davati svoje preporuke ili objavljivati izvješća o rezultatima savjetovanja s relevantnim dionicima. Takvim doprinosima stručne skupine Odboru bi se trebale pružiti odgovarajuće informacije na kojima može temeljiti svoje odluke i dopunjavati postojeće mehanizme u Uniji, kao što su Komisijina godišnja izvješća o vladavini prava ili alati za praćenje medijskog pluralizma. Takvim bi se doprinosima Odboru trebalo omogućiti i rješavanje otvorenih pitanja. Odbor bi te*

*doprinosu trebao uzeti u obzir u okviru pripreme svojega godišnjeg programa rada. Odbor bi trebao moći zatražiti savjet stručne skupine kad god mu je potrebna analiza i uvid iz određenog područja stručnosti. Odbor bi se trebao savjetovati sa stručnom skupinom o svim mišljenjima ili odlukama koje Odbor donese u vezi s pitanjima izvan sektora audiovizualnih medija.*

## Amandman 34

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. **Konkretno**, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja **u dogovoru s Komisijom ili na njezin** zahtjev u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse tajništva **koje osigurava Komisija**. Tajništvo **Komisije** trebalo **bi** pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.

*Izmjena*

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. **Međutim, Odbor bi u svom radu trebao biti neovisan o Komisiji i svakom političkom ili gospodarskom utjecaju.** Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja **i provoditi sve druge zadaće na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije ili Europskog parlamenta** u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito **i neovisno** izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse **neovisnog** tajništva. **Tajništvo bi trebalo djelovati samo prema uputama Odbora.** Tajništvo **bi trebalo raspolagati dostatnim**

*proračunskim i ljudskim resursima. Tajništvo bi trebalo pružati suštinsku, administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.*

## **Amandman 35**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(24.a) *Važno je da Odbor, u suradnji s nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima i uzimajući u obzir postojeće nacionalno pravo, izda smjernice o definiciji medijskih usluga od općeg interesa te o kriterijima, okviru za procjenu i postupku za utvrđivanje njihova područja primjene. Važno je da te smjernice budu u skladu s vrijednostima Unije i definiranim ciljevima od općeg interesa kao što su medijski pluralizam, sloboda izražavanja, pristup pouzdanim informacijama, socijalna kohezija i kulturna raznolikost.***

## **Amandman 36**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(25) Regulatorna suradnja između neovisnih regulatornih tijela za medije ključna je za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Međutim, Direktivom 2010/13/EU ne predviđa se strukturirani okvir suradnje za nacionalne regulatorne vlasti ili tijela. Od revizije okvira EU-a za audiovizualne medijske usluge Direktivom (EU)

(25) Regulatorna suradnja između neovisnih regulatornih tijela za medije ključna je za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Međutim, Direktivom 2010/13/EU ne predviđa se strukturirani okvir suradnje za nacionalne regulatorne vlasti ili tijela. Od revizije okvira EU-a za audiovizualne medijske usluge Direktivom (EU)

2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>52</sup>, kojom je njegovo područje primjene prošireno na platforme za razmjenu videozapisa, sve je veća potreba za bliskom suradnjom među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, osobito radi rješavanja prekograničnih predmeta. Takva je potreba opravdana i zbog novih izazova u medijskom prostoru EU-a, koje ova Uredba nastoji riješiti, među ostalim i tako što nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava nove zadaće.

---

<sup>52</sup> Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu (SL L 303, 28.11.2018., str. 69.–92.).

## Amandman 37

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(26) Kako bi se osigurala učinkovita provedba **prava** Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila **o medijima i izbjele postavljanje dodatnih prepreka** na unutarnjem tržištu **medijskih**

2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>52</sup>, kojom je njegovo područje primjene prošireno na platforme za razmjenu videozapisa, sve je veća potreba za bliskom suradnjom među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, osobito radi rješavanja prekograničnih predmeta. Takva je potreba opravdana i zbog novih izazova u medijskom prostoru EU-a, koje ova Uredba nastoji riješiti, među ostalim i tako što nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava nove zadaće. ***Stoga bi Odbor, uz savjetovanje s Komisijom, trebao biti u mogućnosti uspostaviti i dogovore o suradnji s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama.***

---

<sup>52</sup> Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu (SL L 303, 28.11.2018., str. 69.–92.).

*Izmjena*

(26) ***Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge donijela je 2020. Memorandum o razumijevanju, odnosno dobrovoljni okvir za suradnju radi jačanja prekogranične provedbe pravila o medijima u okviru***



*usluga*, iznimno je *važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju* nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.

*audiovizualnih medijskih usluga i na platformama za razmjenu videozapisa. Na temelju tog dobrovoljnog okvira i* kako bi se osigurala *sveobuhvatna i učinkovita provedba mjera* Unije *koje se odnose na pravo* o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila *i izbjegle dodatne prepreke za pružanje medijskih usluga* na unutarnjem tržištu, iznimno je *važna djelotvorna i učinkovita uzajamna suradnja* nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela *unutar uspostavljenog zakonskog okvira.*

## Amandman 38

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu *gledatelja* usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih *nezakonitih i* štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća<sup>53</sup> i u skladu s

*Izmjena*

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu *korisnika* usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, *i ne dovodeći u pitanje načelo zemlje podrijetla*, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog

postupkom koji je u njemu utvrđen.

---

<sup>53</sup> Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

## Amandman 39

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(28) Ključno je osigurati dosljednu **regulatornu praksu u odnosu na ovu Uredbu i Direktivu** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija **može**, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim

parlamenta i Vijeća<sup>53</sup> i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

---

<sup>53</sup> Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

*Izmjena*

(28) Ključno je osigurati dosljednu **i učinkovitu primjenu ove Uredbe i Direktive** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija **bi trebala**, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući

pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.

učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. ***Takve bi se smjernice trebale osmišljavati uz potporu Odbora i njima bi se trebala poštovati nadležnost država članica u području kulture u cilju promicanja medijskog pluralizma, te bi se one trebale temeljiti na načelima, pritom ne dovodeći u pitanje postojeće nacionalne mjere za isticanje.*** Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.

## Amandman 40

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 28.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(28.a) Minimalno usklađivanje pravila o ograničenjima vlasništva nad medijima širom Europske unije jedan je od temeljnih načina za osiguravanje pravednog pluralizma gledišta, zaštitu poštenog tržišnog natjecanja među pružateljima medijskih usluga na europskom medijskom tržištu te ostvarivanje prava potrošača na dobivanje različitih izvora informacija i različitih mišljenja na nepristran i pluralistički način. Iz tog razloga određene politički***

*izložene osobe, kako su definirane u članku 3. točki 9. Direktive (EU) 2015/849, kao što su šefovi država, šefovi vlada i ministri, trebale bi nakon imenovanja prekinuti svoje poslovne odnose s pružateljima medijskih usluga.*

## Amandman 41

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(29) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za pružanje različitih audiovizualnih medijskih usluga s obzirom na tehnološki razvoj na unutarnjem tržištu, potrebno je utvrditi zajedničke **tehničke propise** za uređaje koji kontroliraju ili upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem ili šalju digitalne signale kojima se audiovizualni sadržaj prenosi od izvora do odredišta. U tom je kontekstu važno izbjeći različite tehničke standarde koji stvaraju prepreke i dodatne troškove za industriju i potrošače te istodobno potaknuti rješenja za provedbu postojećih obveza koje se odnose na audiovizualne medijske usluge.

*Izmjena*

(29) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za pružanje različitih audiovizualnih medijskih usluga s obzirom na tehnološki razvoj na unutarnjem tržištu, potrebno je utvrditi zajedničke **usklađene europske standarde** za uređaje koji kontroliraju ili upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, **uključujući kontrole na daljinu**, ili **uređaje koji** šalju digitalne signale kojima se audiovizualni sadržaj prenosi od izvora do odredišta. U tom je kontekstu važno izbjeći različite tehničke standarde koji stvaraju prepreke i dodatne troškove za industriju i potrošače te istodobno potaknuti rješenja za provedbu postojećih obveza koje se odnose na audiovizualne medijske usluge.

## Amandman 42

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(30) Regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju

*Izmjena*

(30) Regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju

učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od **aktivnosti pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije** koje su usmjerene na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti javnu sigurnost i obranu **ili predstavljati rizik u tom smislu**. Zbog toga je potrebno poboljšati koordinaciju između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji **koje pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji su usmjereni** na publiku u Uniji **predstavljaju za javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor, u dogovoru s Komisijom**, prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o

učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja **kao i zaštitu i poticanje medijskog pluralizma**. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od **medijskih usluga izvan Unije, bez obzira na sredstvo kojim se one distribuiraju ili s pomoću kojeg im se pristupa**, koje su usmjerene na publiku u Uniji **ili dopiru do nje**, ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, **sadržavaju javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma kako je utvrđeno u Direktivi (EU) 2017/541 ili ozbiljno i znatno** mogu ugroziti javnu sigurnost, **zaštitu nacionalne sigurnosti** i obranu. **Pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji žele da se na njihove medijske ponude primjenjuje neometano kretanje medijskih usluga kao jedna od prednosti unutarnjeg tržišta Unije trebali bi ispunjavati iste uvjete kao pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom u Uniji**. Zbog toga je potrebno poboljšati koordinaciju između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se **iste** medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi

funkcioniranju Europske unije.

mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji **javnoj sigurnosti i obrani od strane pružatelja medijskih usluga** izvan Unije **koje su usmjerene** na publiku u Uniji, **uključujući mogućnost da Odbor na vlastitu inicijativu ili na zahtjev relevantne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela**, prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

## Amandman 43

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju **važnu** ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim ili samoregulatornim **zahtjevima** kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji objavljuju takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [**Akt o digitalnim uslugama**], trebali bi na

*Izmjena*

(31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju **ključnu** ulogu u distribuciji informacija i **pristupu informacijama te** ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim **zahtjevima i koregulatornim** ili samoregulatornim **mehanizmima** kojima podliježu u državama članicama. **Istodobno bi pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali uzeti u obzir i pravo korisnika na slobodu izražavanja i informiranja, slobodu medija i medijski pluralizam. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi na odgovarajući način doprinijeti pluralizmu**

odgovarajući način **uzeti u obzir** slobodu i pluralizam medija **u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama]** te pružateljima medijskih usluga kao **svojim** poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima **na temelju** Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>54</sup>. Kako bi se utjecaj **ograničenja tog sadržaja** na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi **nastojati dostaviti izjavu s razlozima prije nego što ograničenje počne proizvoditi učinke, ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama]**. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama].

**medija poštovanjem slobode pružatelja medijskih usluga da svoje aktivnosti obavljaju bez ograničenja.** Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji objavljuju takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 34. Uredbe (EU) 2022/2065, trebali bi na odgovarajući način **poštovati** slobodu i pluralizam medija te pružateljima medijskih usluga kao poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima **iz** Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>54</sup> **te Uredbe (EU) 2022/2065.** Kako bi se utjecaj **obustave ili ograničenja** na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi **pružatelju medijskih usluga osigurati mogućnost odgovora na izjavu s razlozima u roku od 24 sata prije nego što obustava ili suspenzija počnu proizvoditi učinke.** Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065. **Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme i dalje želi provesti obustavu ili ograničenje, nadležna regulatorna vlast ili tijelo odnosno tijelo za samoregulatorni ili koregulatorni mehanizam trebali bi odlučiti jesu li predviđena obustava ili ograničenje opravdani s obzirom na konkretnu odredbu u uvjetima, a posebno kad se uzmu u obzir temeljne slobode.**

---

<sup>54</sup> Uredba (EU) 2019/1150 Europskog

---

<sup>54</sup> Uredba (EU) 2019/1150 Europskog

parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

#### Amandman 44

##### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, ako pružatelji medijskih usluga poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde, **prioritetno i bez nepotrebnog odlaganja obrađivati njihove pritužbe** na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi.

*Izmjena*

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, ako pružatelji medijskih usluga poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde, **da se njihove pritužbe i, kada je to primjenjivo, pritužbe koje su njihova predstavnička tijela podnijela u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065** na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **obrađuju prioritetno i u svakom slučaju najkasnije 24 sata od podnošenja pritužbe.**

#### Amandman 45

##### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a **pružatelji platformi** trebali **bi** zadržati mogućnost da takvu osobnu izjavu **ne prihvate** ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu se

*Izmjena*

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a **istodobno bi** trebali zadržati mogućnost da **za** takvu osobnu izjavu **zatraže potvrdu, na primjer nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela odnosno tijela samoregulatornog ili**



osloniti na informacije o *ispunjavanju tih uvjeta*, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. **Komisija bi mogla izraditi smjernice koje bi olakšale učinkovitu provedbu** takve funkcionalnosti, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

*koregulatornog mehanizma*, ako uvjete ne smatraju ispunjenima. **Na temelju te potvrde pružatelji medijskih usluga trebali bi se smatrati odobrenim pružateljima medijskih usluga. Također bi trebalo biti moguće uputiti predmet Odboru, koji bi trebao moći izdati preporuku o takvim pitanjima.** Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu se osloniti na informacije o *usklađenosti s tim uvjetima*, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust **razvijen pod vodstvom Europskog odbora za normizaciju** ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. **Taj mehanizam ne bi trebao odvrćati vrlo velike internetske platforme od pristupanja obvezi 22. iz Kodeksa ponašanja EU-a o borbi protiv dezinformacija ili poduzimanja potrebnih mjera za promicanje vidljivosti, lakoće pronalaženja i isticanja medijskih usluga u njihovim sustavima za preporučivanje koje osiguravaju pružatelji medijskih usluga koji se dokazano pridržavaju profesionalnih i etičkih standarda novinarstva. Certifikacija prema ISO standardima za profesionalno i etičko novinarstvo, kao što je inicijativa Journalism Trust, mogla bi u tom pogledu služiti kao referenca. Za olakšavanje učinkovite provedbe** takve funkcionalnosti **mogle bi biti korisne smjernice koje izdaje Komisija nakon savjetovanja s Odborom**, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

## Amandman 46

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(34) U ovoj se Uredbi prepoznaje važnost samoregulatornih mehanizama u kontekstu pružanja medijskih usluga na vrlo velikim internetskim platformama. Oni su svojevrsne dobrovoljne inicijative, na primjer u obliku kodeksa ponašanja, koji pružateljima medijskih usluga ili njihovim predstavnicima omogućuju donošenje zajedničkih smjernica, među ostalim o etičkim standardima, ispravljanju pogrešaka ili rješavanju pritužbi, među sobom i za sebe. Snažna, uključiva i široko **priznata** samoregulacija medija učinkovito **je** jamstvo kvalitete i profesionalnosti medijskih usluga te je od presudne važnosti za očuvanje uredničkog integriteta.

#### **Amandman 47**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.**

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često nameću ograničenja njihova sadržaja bez dovoljnog razloga. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti

#### *Izmjena*

(34) U ovoj se Uredbi prepoznaje važnost **koregulatornih i** samoregulatornih mehanizama, **koji su zakonski priznati u odgovarajućem medijskom sektoru u najmanje jednoj državi članici**, u kontekstu pružanja medijskih usluga na vrlo velikim internetskim platformama. Oni su svojevrsne dobrovoljne inicijative, na primjer u obliku kodeksa ponašanja, koji pružateljima medijskih usluga ili njihovim predstavnicima omogućuju donošenje zajedničkih smjernica, među ostalim o etičkim standardima, ispravljanju pogrešaka ili rješavanju pritužbi, među sobom i za sebe. Snažna, uključiva i široko **prihvaćena koregulacija i** samoregulacija medija učinkovito **su** jamstvo kvalitete i profesionalnosti medijskih usluga te je od presudne važnosti za očuvanje uredničkog integriteta.

#### *Izmjena*

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često nameću ograničenja njihova sadržaja bez dovoljnog razloga. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti

zaštiti slobode medija i informiranja.

zaštiti slobode medija i informiranja. *Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme i pružatelj medijskih usluga ne uspiju pronaći sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga trebao bi moći podnijeti pritužbu certificiranom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065.*

## Amandman 48

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(35.a)** *U smislu ove Uredbe obveze u pogledu ograničenja sadržaja ne bi trebale sprečavati vrlo velike internetske platforme u borbi protiv dezinformacija ili u zaštiti maloljetnika. U tom kontekstu obveze se ne bi trebale primjenjivati u slučajevima kao što su niže rangiranje, označivanje sadržaja ili smanjivanje njegove vidljivosti (kao što je zamagljivanje slika) ako su u skladu s Kodeksom dobre prakse u suzbijanju dezinformacija i drugim relevantnim pravom Unije. Istodobno bi trebalo priznati da se usluge koje djeluju u neprofitne svrhe, kao što su internetske enciklopedije te obrazovni i znanstveni repozitoriji, ne bi trebale smatrati vrlo velikim internetskim platformama za potrebe članka 17.*

## Amandman 49

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu

ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe **te pratiti pridržavanje samoregulatornih inicijativa usmjerenih** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX [**Akt o digitalnim uslugama**] te može zatražiti od Odbora da joj u tome **pomogne**.

ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi, **uz sudjelovanje stručne skupine**, barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **pružatelja vrlo velikih tražilica**, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva, **uključujući organizacije za provjeru činjenica**, kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama **i vrlo velikim tražilicama**, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe, **pratiti usklađenost sa samoregulatornim inicijativama usmjerenima** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija, **te procijeniti moguće negativne učinke koje takve inicijative ili politike moderiranja sadržaja mogu imati na slobodu i pluralizam medija**. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/2065 te može zatražiti od Odbora **i stručne skupine** da joj u tome **pomognu**.

## Amandman 50

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(37) **Primatelji** audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti

*Izmjena*

(37) **Korisnici zvučnih i** audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati **zvučni i** audiovizualni sadržaj koji žele **slušati ili** gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda

ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, i pružatelja medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na **gledateljske** navike **primatelja** koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. **Primatelji** usluga trebali bi imati mogućnost promijeniti, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, **zadane postavke uređaja ili korisničkog sučelja** koje kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se **provodi članak 7.a** Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup **zvučnim i** audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge **ili zvučni sustavi za automobile**, i pružatelja medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih, **što uključuje daljinske upravljače**, ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na navike **korisnika** koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude **zvučnih ili** audiovizualnih medija umjesto drugih. **Korisnici zvučnih ili audiovizualnih medijskih** usluga trebali bi imati mogućnost promijeniti, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, **postavke i zadanu konfiguraciju, uključujući konfiguraciju audiovizualnih medijskih usluga ili aplikacija** koje **korisnicima omogućuju pristup tim uslugama, na korisničkom sučelju ili na uređajima koji** kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa, **osobito mjere** kojima se **provode članci 7.a i 7.b** Direktive 2010/13/EU, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

## Amandman 51

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 37.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(37.a)** *Korisnici medijskih usluga sve se više suočavaju s poteškoćama pri utvrđivanju tko snosi uredničku odgovornost za medijske usluge koje konzumiraju, posebno kada im pristupaju putem povezanih uređaja, korisničkih sučelja ili internetskih platformi. Nejasnim navođenjem uredničke odgovornosti za medijski sadržaj ili usluge, na primjer neispravnim dodjeljivanjem ili brisanjem logotipa, žigova ili drugih razlikovnih obilježja, korisnicima medijskih usluga uskraćuje se mogućnost razumijevanja i procjene informacija koje primaju. Korisnici medijskih usluga trebali bi stoga moći lako identificirati pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za određenu medijsku uslugu na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontrolira pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.*

## **Amandman 52**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(37.b)** *Audiovizualne medijske usluge podliježu različitim obvezama za ispunjavanje ciljeva javne politike, kao što je podupiranje kulturne raznolikosti i pluralističkog medijskog okruženja. Stoga je ključno da uređaji budu dizajnirani na način kojim se osigurava pravedan pristup svim različitim audiovizualnim medijskim uslugama iz perspektive gledatelja i pružatelja medijskih usluga. U*

*tom smislu posebnu bi pozornost trebalo posvetiti utjecaju odluka proizvođača uređaja na dizajn daljinskih upravljača. Zbog toga bi numeričke tipkovnice trebale biti standardne na daljinskim televizijskim upravljačima kako bi se izbjegla neopravdana ovisnost korisnika o korisničkim sučeljima koje su osmislili proizvođači opreme.*

## Amandman 53

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu negativno utjecati na **poslovanje** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu. **One uključuju**, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima. Uključuju i odluke povezane s licenciranjem, odobrenjem ili prethodnim obavješćivanjem pružatelja medijskih usluga. Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga i povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.

*Izmjena*

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu negativno utjecati na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost** pružatelja medijskih usluga **u pogledu pružanja ili funkcioniranja njihovih medijskih usluga** na unutarnjem tržištu. **Takve mjere mogu imati različite oblike**, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima. Uključuju i odluke povezane s licenciranjem, **kao što je opoziv ili sprečavanje obnavljanja licencija pružatelja medijskih usluga ili neopravdano blokiranje ili ograničavanje njihove mogućnosti emitiranja, tiskanja ili drugog širenja sadržaja, te odluke povezane s** odobrenjem ili prethodnim obavješćivanjem pružatelja medijskih usluga. Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost** te funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga i povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere **minimiziraju poremećaje u aktivnostima pružatelja medijskih usluga**

*te da* budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti. *Sve mjere koje negativno utječu na medijski pluralizam, uredničku neovisnost ili poslovanje pružatelja medijskih usluga, među ostalim kada su povezane s provedbom pravnih akata Unije kao što je Direktiva 2010/13/EU, trebalo bi dovoljno prije njihova donošenja priopćiti pružateljima medijskih usluga kako bi se spriječili mogući poremećaji i osiguralo dovoljno vremena pružateljima medijskih usluga za procjenu učinka takvih mjera na medijski pluralizam i uredničku slobodu. Zahtjev za priopćavanje takvih mjera nema za cilj utjecati na nacionalne mjere za provedbu Direktive 2010/13/EU u mjeri u kojoj one ne utječu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 167. UFEU-a, nacionalne mjere poduzete u svrhu promicanja europskih djela ili nacionalne mjere koje su na drugi način uređene pravilima o državnim potporama.*

## Amandman 54

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na zahtjev Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice ili kad predmetni pružatelj medijskih usluga ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj državi

*Izmjena*

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na **vlastitu inicijativu ili na** zahtjev Komisije **ili Europskog parlamenta** ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **ili medijski pluralizam i uredničku neovisnost**. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice



članici.

ili kad predmetni pružatelj medijskih usluga ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj državi članici.  
***Pružatelj medijskih usluga na kojeg mjera pojedinačno i izravno utječe trebao bi moći zatražiti da Odbor sastavi mišljenje o takvoj mjeri.***

## Amandman 55

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i ***pomažu*** građanima da ***sudjeluju*** u demokratskim procesima. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u ***svojim pravnim sustavima*** kako bi ***osigurale*** procjenu koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle ***znatno*** utjecati na medijski pluralizam ***ili*** uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica ***ili bi mogao imati velike udjele u pružateljima tih usluga.*** Smanjenje suprotstavljenih stajališta na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir.

*Izmjena*

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i ***omogućuju*** građanima da ***pristupe informacijama relevantnima za sudjelovanje*** u demokratskim procesima. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u ***nacionalnom pravu*** kako bi ***omogućile*** procjenu ***kvalitete*** koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle utjecati na medijski pluralizam ***i*** uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja, ***uključujući vrlo velike internetske platforme koje prenose sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji kontrolira pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga i njegovu vidljivost*** na određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica. Smanjenje suprotstavljenih stajališta na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije,

važan je kriterij koji treba uzeti u obzir. *Nadalje, lokalni i regionalni sudionici na medijskom tržištu imaju ključnu ulogu u oblikovanju javnog mišljenja. Stoga je potrebno uzeti u obzir održivost snažnog, pluralističkog i dobro financiranog lokalnog i regionalnog medijskog ekosustava, posebno pri procjeni koncentracija na medijskom tržištu. Stoga je ključno osigurati takva pravila i postupke kako bi se izbjegli sukobi interesa između koncentracije vlasništva nad medijima i političke moći, što šteti slobodnom tržišnom natjecanju, jednakim uvjetima za sve i medijskom pluralizmu.*

## Amandman 56

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

*Izmjena*

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela **ili, prema potrebi, tijela za samoregulaciju**, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti **osjetno** uključena u procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde **primjereni rokovi te** objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

## Amandman 57

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 42.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004<sup>55</sup>, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju svoje procjene **učinka** koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

---

<sup>55</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

## Amandman 58

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(43) Odbor bi trebao biti ovlašten davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ako

*Izmjena*

(42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004<sup>55</sup>, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju svoje procjene koncentracija na medijskom tržištu **koje bi mogle utjecati** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

---

<sup>55</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

*Izmjena*

(43) Odbor bi trebao biti ovlašten davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ako

koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu. Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi na zahtjev Komisije trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

## Amandman 59

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon

koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu. Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi na ***vlastitu inicijativu ili na*** zahtjev Komisije trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

*Izmjena*

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon

uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u **pojedi**načne uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti **pojedi**načnih uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. **Nadalje, pri utvrđivanju opće klime u kojoj djeluju mediji i učinaka predmetne koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, trebalo bi uzeti u obzir nalaze iz Komisijinih godišnjih izvješća o vladavini prava iznesene u poglavljima o slobodi tiska, kao i procjenu rizika koja se svake godine provodi u okviru aktivnosti praćenja medija.** Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

## Amandman 60

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja

*Izmjena*

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja

i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. **Zbog toga** bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne **i usporedive** podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. **Takva rješenja trebala bi biti u skladu s pravilima Unije o zaštiti podataka i privatnosti.** Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu, **kao što su vrlo velike internetske platforme,** imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. **To bi moglo dovesti do podataka o publici koji nisu usporedivi,** sudionici na medijskom tržištu mogli **bi** imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

## Amandman 61

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev i u mjeri u kojoj je to moguće, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti:

*Izmjena*

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost, **usporedivost** i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. **Mjerenje publike načelno bi se trebalo provoditi u skladu s općeprihvaćenim samoregulatornim mehanizmima u sektoru.** U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev i u mjeri u kojoj je to moguće, oglašivačima i pružateljima medijskih

veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja *te* razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/XX [*Akt o digitalnim tržištima*], uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja, razdoblje mjerenja *i pokrivenost mjerenjem. Osim toga, pružatelji vlastitih sustava za mjerenje publike trebali bi pružateljima medijskih usluga staviti na raspolaganje anonimizirane podatke, uključujući neagregirane podatke, u uobičajenom i usporedivom obliku za sektor. Takvi podaci trebali bi biti barem jednako detaljni kao i podaci iz priznatih samoregulatornih mehanizama industrije.* Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje *pravo članova publike na zaštitu osobnih podataka koji se na njih odnose u skladu s člankom 8. Povelje i Uredbom 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>1a</sup> kao i nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/1925, uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama, kao ni zaštita poslovnih tajni poduzeća kako su utvrđene u članku 2. Direktive (EU) 2016/943.*

---

<sup>1a</sup> Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).

## Amandman 62

Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 47.

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju mogu doprinijeti učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati.

***Samoregulacija se već primjenjivala*** za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. ***Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla*** smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, a posebice pružateljima medijskih usluga, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju, ***zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama, internetskim platformama i drugim relevantnim stranama,*** mogu doprinijeti učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. ***Samoregulatorni mehanizmi koji su općeprihvaćeni u medijskom sektoru već su se primjenjivali*** za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. ***Osim toga, ti samoregulatorni mehanizmi, odnosno takozvani zajednički industrijski odbori, mogu osigurati nepristrano mjerenje publike i usporedive podatke iz tog mjerenja. Nedosljedno prihvatanje takvih mehanizama među državama članicama moglo bi negativno utjecati na oglašavanje. Donošenje takvih mehanizama stoga bi trebalo promicati na nacionalnoj razini. Dodatni razvoj samoregulatornih mehanizama, među ostalim uz pomoć nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, mogao bi se*** smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije, ***usporedivosti*** i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, a posebice pružateljima medijskih usluga, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.



## Amandman 63

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Državno oglašavanje važan **je** izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga jer **doprinosi** njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurale jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup **državnom oglašavanju** mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga iz bilo koje države članice koji može na odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti. Nadalje, državno oglašavanje **može** učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela državnog oglašavanja moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga. Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, **no koji možda ne obuhvaćaju sve rashode za državno oglašavanje niti pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije**. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća<sup>56</sup> ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o **državnom oglašavanju**, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

*Izmjena*

(48) **Javna sredstva za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga** važan **su** izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga, **pružatelje internetskih platformi i tražilica**, jer **doprinosi** njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurale jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup **takvim sredstvima** mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga, **svakom pružatelju internetskih platformi i tražilica** iz bilo koje države članice koji može na odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti. Nadalje, **javna sredstva za državno oglašavanje i kupnje od subjekata povezanih s državom, kao što su poduzeća u državnom vlasništvu, posebno u obliku sredstava ili kupnje robe ili usluga, mogu** učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države **ili parcijalnim interesima** na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela **javnih sredstava u svrhu državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga** moćan alat za vršenje utjecaja **na uredničku slobodu pružatelja medijskih usluga, „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga ili prikriveno subvencioniranje ili financiranje politički motiviranih** pružatelja medijskih usluga **u cilju postizanja nepravedne političke ili komercijalne prednosti ili povoljne medijske pokrivenosti. Kako bi se spriječile takve situacije, javna sredstva dodijeljena u svrhe državnog oglašavanja koje javno tijelo ili poduzeće pod**

*kontrolom države ili poduzeće u državnom vlasništvu usmjerava prema jednom pružatelju medijskih usluga, jednom pružatelju internetske platforme ili tražilice ne bi trebala premašivati 15 % ukupnog iznosa koji je za državno oglašavanje dodijelilo to javno tijelo ili poduzeće pod kontrolom države ili poduzeće u državnom vlasništvu svim pružateljima medijskih usluga koji djeluju na nacionalnoj razini.* Distribucija i transparentnost javnih sredstava u svrhu državnog oglašavanja **i kupnje roba i usluga** u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, *koji ne pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. To može dovesti do neujednačenosti informacija i povećanja rizika za sudionike na medijskom tržištu te imati negativne učinke na prekograničnu gospodarsku aktivnost. Na primjer, usmjeravanjem javnih sredstava u provladine medijske kuće ili za dobivanje povoljne medijske pokrivenosti javnim rashodima narušava se tržišno natjecanje i odvraća od ulaganja na unutarnjem tržištu te je štetno za pošteno tržišno natjecanje u ekosustavu medijskog tržišta.* Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća<sup>56</sup> ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o **javnim sredstvima za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga**, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

---

<sup>56</sup> Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage

---

<sup>56</sup> Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage

## Amandman 64

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli **državnog oglašavanja i državnih sredstava** među pružateljima medijskih usluga **radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja**, uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima **rashoda za državno oglašavanje** i potrošenim iznosima. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s **državnim oglašavanjem** stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

#### *Izmjena*

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli **javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga** među pružateljima medijskih usluga, **pružateljima internetskih platformi ili tražilica u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065**, uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima **javnih sredstava u svrhu državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga** potrošenim iznosima. **Stoga je nužno da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate dodjelu javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i tražilica te da o tome izvješćuju. Ako to zatraže nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, tijela javne vlasti i subjekti povezani s državom trebali bi im dostaviti dodatne informacije potrebne za procjenu točnosti objavljenih informacija te primjenu kriterija i postupaka koji se upotrebljavaju za takva državna javna sredstva.** Važno je da Unija i države članice potrebne informacije u vezi s **javnim sredstvima za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga**

stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. ***Osim toga, potrebno je izraditi lako razumljiva i javno dostupna izvješća kako bi se prikupile sve informacije pružatelja medijskih usluga, pružatelja internetskih platformi i tražilica o dodjeli javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga. Ta bi izvješća trebala sadržavati godišnji pregled ukupnog iznosa javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga od strane državnih subjekata, uključujući iz trećih zemalja, dodijeljenih svakom pružatelju medijskih usluga, pružatelju internetskih platformi i tražilica. Odbor bi nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima trebao pružiti smjernice za izvješćivanje o dodjeli javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga.*** Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

## Amandman 65

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(49.a) Hitne poruke javnih tijela nužan su oblik informiranja šire javnosti o rizicima u slučaju prirodnih ili zdravstvenih katastrofa, nesreća ili drugih nepredvidivih velikih incidenata koji bi mogli prouzročiti štetu znatnom dijelu stanovništva. Krizne situacije imaju potencijal za stvaranje novih ili produblivanje postojećih slabosti u***

*medijskom sektoru. U tom kontekstu raspodjela državnih resursa za prijenos hitnih poruka mogla bi pružatelje medijskih usluga učiniti podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu temeljnih prava i slobode pružanja usluga. Iako su krize sve češće prekogranične prirode, pravila o raspodjeli državnih sredstava razlikuju se među državama članicama, što dovodi do fragmentacije i pravne nesigurnosti na unutarnjem medijskom tržištu. Stoga bi takve dodjele pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i tražilica trebale slijediti ista usklađena pravila kao i one za javna sredstva u svrhu oglašavanja i kupnje robe i usluga. Međutim, imajući u vidu hitnost poduzimanja mjera tijekom kriznog razdoblja, trebale bi se primjenjivati posebne odredbe kako bi se državnim tijelima, poduzećima i subjektima u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države omogućilo da ispune obveze transparentnosti i izvješćivanja nakon završetka hitne situacije.*

## Amandman 66

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi **sa** stupnjem **tržišne koncentracije** na nacionalnoj i regionalnoj razini i rizicima **od vanjske**

*Izmjena*

(50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, **uključujući rizike od manipulacije informacijama i upletanja**. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi s **postojećim** stupnjem **koncentracija**

**manipulacije informacijama i upletanja.** *Ono* bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa ključnih pokazatelja uspješnosti, koje Komisija razvija i redovito ažurira u suradnji s Odborom. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati **razinu prekogranične aktivnosti i ulaganja**, regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, **među ostalim** u digitalnom okruženju, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost **pojedinačnih** uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu.

*na medijskom tržištu* na nacionalnoj i regionalnoj razini i rizicima **koje takve koncentracije predstavljaju za uredničku neovisnost i medijski pluralizam. Kako bi se sudionicima na tržištu pružila jasnoća i omogućilo praćenje funkcioniranja unutarnjeg tržišta, uz procjenu učinka na uredničku neovisnost i medijski pluralizam u Uniji, potrebno je da Komisija pruži objektivian pregled postojećih koncentracija na medijskom tržištu u pogledu njihova doprinosa strukturi medijskog tržišta i raznolikosti vlasništva nad medijima te njihova utjecaja na oblikovanje javnog mnijenja u svakoj državi članici. Takvo praćenje** bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa ključnih pokazatelja uspješnosti, koje Komisija razvija i redovito ažurira u suradnji s Odborom. **Osim toga, kako bi se olakšala djelotvorna primjena ove Uredbe, Komisija bi trebala uspostaviti mehanizam upozoravanja prilagođen korisniku kako bi se pružateljima medijskih usluga i svim relevantnim zainteresiranim stranama omogućilo da izvješćuju o svim problemima s kojima se susreću ili rizicima koje otkrivaju u vezi s primjenom ove Uredbe. Takav mehanizam pomoći će Komisiji da brže utvrdi i riješi moguće povrede ove Uredbe.** S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, **uključujući položaj pružatelja medijskih usluga** u

digitalnom okruženju, ***pridržavanje obveza pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica***, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu. ***Takvim bi praćenjem trebalo uzeti u obzir i rezultate postojećih aktivnosti praćenja medija u svim državama članicama, aktivnosti praćenja kao što su one navedene u akcijskom planu za medijski i audiovizualni sektor, utvrđenom u komunikaciji Komisije od 3. prosinca 2020. pod naslovom „Europski mediji u digitalnom desetljeću: akcijski plan za potporu oporavku i transformaciji”, rezultate alata za praćenje medijskog pluralizma i nalaze iz Komisijinih godišnjih izvješća o vladavini prava.***

## **Amandman 67**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 50.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(50a) Važno je da se Europskom centru za slobodu tiska i medija u Leipzigu i Centru za medijski pluralizam i slobodu medija***

*pri Europskom sveučilišnom institutu u Firenci prizna relevantno stručno znanje u području slobode i pluralizma medija. Također je važno da se pri rješavanju pitanja vlasništva nad medijima u Europi povede računa o europskim instrumentima, kao što je Euromedia Ownership Monitor.*

## **Amandman 68**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 51.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(51) Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe.

*Izmjena*

(51) ***Komisija bi trebala moći poduzeti nužne mjere za praćenje djelotvorne provedbe i usklađenosti s obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi.*** Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe.

## **Amandman 69**

### **Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ovom Uredbom utvrđuju se zajednička pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih

*Izmjena*

1. Ovom Uredbom utvrđuju se zajednička pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih



usluga, uključujući osnivanje Europskog odbora za medijske usluge, uz istodobno *očuvanje kvalitete* medijskih usluga.

usluga, uključujući osnivanje Europskog odbora za medijske usluge („*Odbor*”) i *zajednička temeljna načela koja služe kao minimalni standardi*, uz istodobno *jamčenje neovisnosti* medijskih usluga.

#### Amandman 70

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova Uredba ne utječe na *pravila utvrđena*:

*Izmjena*

2. Ova Uredba ne utječe na:

#### Amandman 71

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 2. – točka aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(aa) pravila o tržišnom natjecanju, uključujući pravila utvrđena Uredbom (EZ) br. 139/2004;*

#### Amandman 72

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 2. – točka ab (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ab) Direktivu 2001/29/EZ;*

#### Amandman 73

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 2. – točka ac (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ac) Direktivu 2019/789/EU;**

#### **Amandman 74**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ba) pravila utvrđena Direktivom 2010/13/EU;**

#### **Amandman 75**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(d) Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama];**

**(d) pravila utvrđena Uredbom (EU) 2022/2065;**

#### **Amandman 76**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka e**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(e) Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim tržištima];**

**(e) pravila utvrđena Uredbom (EU) 2022/1925;**

#### **Amandman 77**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka fa (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(fa) pravila utvrđena Direktivom (EU) 2019/1937 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>1a</sup>;**

---

<sup>1a</sup> **Direktiva 2019/1937 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2019. o zaštiti osoba koje prijavljuju povrede prava Unije, (SL L 305, 26.11.2019., str. 17.).**

## **Amandman 78**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 2. – točka fb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(fb) Direktivu (EU) xxx/XXX Europskog parlamenta i Vijeća o zaštiti osoba uključenih u javno sudjelovanje od očito neosnovanih ili zlonamjernih sudskih postupaka („strateške tužbe protiv javnog sudjelovanja”).**

## **Amandman 79**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II. **i** odjeljkom 5. poglavlja III., ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija **ili stroža** pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II., odjeljkom 5. poglavlja III. **i člankom 24.**, ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

## Amandman 80

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) „medijska usluga” znači usluga definirana u člancima 56. i 57. Ugovora, čija je glavna svrha ili svrha njezina odvojitivog dijela pružanje programa ili informativnih publikacija široj javnosti bilo kojim sredstvom radi informiranja, zabave ili obrazovanja, pod uredničkom odgovornošću pružatelja medijskih usluga;

*Izmjena*

(1) „medijska usluga” znači usluga definirana u člancima 56. i 57. Ugovora, čija je glavna svrha ili svrha njezina odvojitivog dijela pružanje programa ili informativnih publikacija, **ili izvadaka iz njih**, široj javnosti bilo kojim sredstvom radi informiranja, zabave ili obrazovanja, pod uredničkom odgovornošću pružatelja medijskih usluga;

## Amandman 81

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

*Izmjena*

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost, **neovisno o tome, u slučaju fizičkih osoba, vrši li se ta djelatnost u standardnom ili nestandardnom obliku zaposlenja**, usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

## Amandman 82

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) „javni pružatelj medijskih usluga” znači pružatelj medijskih usluga kojemu je

*Izmjena*

(3) „javni pružatelj medijskih usluga” znači pružatelj medijskih usluga kojemu je

*povjerena zadaća javne službe prema nacionalnom zakonodavstvu ili koji prima nacionalna javna sredstva za ispunjavanje takve zadaće;*

*na temelju nacionalnog zakonodavstva povjereno pružanje javnih usluga ili koji za pružanje javnih usluga prima nacionalna javna sredstva;*

### Amandman 83

#### Prijedlog uredbe

##### Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) „**urednik**” znači fizička osoba ili više fizičkih osoba, koje mogu biti grupirane u tijelo, neovisno o njegovu pravnom obliku, statusu i sastavu, koje donose ili nadziru uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga;

*Izmjena*

(7) „**glavni urednik**” znači fizička osoba ili više fizičkih osoba, koje mogu biti grupirane u tijelo, neovisno o njegovu pravnom obliku, statusu i sastavu, koje donose ili nadziru uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga;

### Amandman 84

#### Prijedlog uredbe

##### Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) „urednička odluka” znači odluka koja se redovito donosi za potrebe izvršavanja uredničke odgovornosti **i povezana je sa svakodnevnim radom** pružatelja medijskih usluga;

*Izmjena*

(8) „urednička odluka” znači odluka koja se redovito donosi za potrebe izvršavanja uredničke odgovornosti pružatelja medijskih usluga;

### Amandman 85

#### Prijedlog uredbe

##### Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske

*Izmjena*

(9) „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili **sadržaja** informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja

usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;

medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;

## **Amandman 86**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 9.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(9a) „internetska platforma” znači internetska platforma kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;**

## **Amandman 87**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 9.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(9b) „internetska tražilica” znači internetska tražilica kako je definirana u članku 3. točki (j) Uredbe (EU) 2022/2065;**

## **Amandman 88**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 10.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 25. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*];

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065;

## **Amandman 89**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(10a) „pružatelj vrlo velike internetske tražilice” znači pružatelj internetske tražilice koja je određena kao vrlo velika internetska tražilica u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065;**

## **Amandman 90**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 12.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(12) „nacionalna regulatorna vlast ili tijelo” znači vlast ili tijelo koje su odredile države članice u skladu s člankom 30. Direktive 2010/13/EU;

*(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)*

## **Amandman 91**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 12.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(12a) „korisničko sučelje” znači usluga koja pruža pregled medijskih usluga jednog pružatelja medijskih usluga ili više njih i koja omogućuje korisniku odabir medijskih usluga ili aplikacija koje u osnovi služe za pružanje pristupa medijskim uslugama te kontrolu pristupa medijskim uslugama i njihove uporabe te upravljanje njima;**

## Amandman 92

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje **jednog pružatelja medijskih usluga**;

*Izmjena*

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje **jednu stranu u medijskom lancu vrijednosti**;

## Amandman 93

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 13.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(13a) „medijski pluralizam” znači raznolikost glasova, analiza i mišljenja u javnom diskursu, uključujući stajališta i mišljenja manjina, koje na neometan način šire pružatelji medijskih usluga koji su u rukama brojnih različitih vlasnika, međusobno neovisnih, putem različitih medijskih kanala i žanrova te priznavanje supostojanja privatnih pružatelja komercijalnih medijskih usluga i javnih pružatelja medijskih usluga;**

## Amandman 94

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 14.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(14) „mjerenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga radi donošenja odluka o raspodjeli **ili** cijenama oglašavanja ili

*Izmjena*

(14) „mjerenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga **i korisnika internetskih platformi** radi donošenja odluka o



*povezanom* planiranju, *produkciji* ili distribuciji sadržaja;

raspodjeli, cijenama, *kupovini i prodaji* oglašavanja ili planiranju ili distribuciji sadržaja;

## Amandman 95

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 14.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(14a) „vlasnički sustav mjerenja publike” znači mjerenje publike koje ne slijedi industrijske standarde dogovorene samoregulatornim mehanizmima koji obuhvaćaju pružatelje medijskih usluga;**

## Amandman 96

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 15.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, *npr.* nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada *teritorijalne jedinice s više od milijun stanovnika;*

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, *promidžba*, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, *internetske platforme ili internetske tražilice*, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime *Unijnog*, nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, *npr. tijela, ustanova, ureda ili agencija Unije*, nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada;

## Amandman 97

## Prijedlog uredbe

### Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(15a) „hitne poruke javnih tijela” znači plasiranje, objava ili širenje, u okviru bilo koje medijske usluge, informativnih poruka koje javna tijela smatraju potrebnima u slučaju prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća, drugih iznenadnih incidenata ili kritičnih situacija koje bi mogle prouzročiti štetu pojedincima;***

## Amandman 98

## Prijedlog uredbe

### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(16) „špijunski softver” znači svaki proizvod s digitalnim elementima posebno dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u drugim proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, posebice tajnim snimanjem poziva ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala;***

***(16) „tehnologija nadzora” znači svaki digitalni ili mehanički instrument ili drugi instrument ili proizvod koji omogućuje pribavljanje informacija presretanjem, praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala, u skladu s odgovarajućim uvjetima privole utvrđenima u članku 7. Uredbe EU 2016/679;***

## Amandman 99

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 16.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(16a) „špijunski softver” znači svaka tehnologija nadzora s visokom razinom nametljivosti koja posebice proizlazi iz opsežnog pristupa koji omogućuje uređajima i njihovim funkcijama, obično dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje opsežan tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, među ostalim i retroaktivno izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, uključujući na neselektivan način, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijeком pristala, u skladu s odgovarajućim uvjetima privole utvrđenima u članku 7. Uredbe EU 2016/679;*

## Amandman 100

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 17. – podtočka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) terorizam;

(a) terorizam, *kako je definiran u Direktivi (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća;*

## Amandman 101

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 2. – stavak 1. – točka 17.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(17a) „,medijska pismenost’ znači vještine, znanje i razumijevanje koji omogućuju građanima da se učinkovito i sigurno koriste medijima i nije ograničena samo na učenje o alatima i tehnologijama, nego je usmjerena na to da građani steknu vještine kritičkog razmišljanja potrebne za prosudbu, analizu složenih stanja i prepoznavanje razlike između mišljenja i činjenica.*

**Amandman 102**  
**Prijedlog uredbe**  
**Poglavlje II. – naslov**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Prava ***i dužnosti*** pružatelja i ***primatelja*** medijskih usluga

Prava ***primatelja medijskih usluga, prava pružatelja medijskih usluga i zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih pružatelja*** medijskih usluga

**Amandman 103**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Primatelji medijskih usluga ***u Uniji imaju pravo primati različite vijesti i sadržaje o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, u korist javnog diskursa.***

***Države članice osiguravaju, u skladu s člankom 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), da primatelji medijskih usluga imaju pristup različitim medijskim uslugama koje proizvode urednički neovisni pružatelji medijskih usluga, bez uplitanja države, kako bi se osigurao slobodan i demokratski diskurs. Države članice uspostavljaju okvirne uvjete za jamčenje***

#### **Amandman 104**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 4. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih dopuštenih zakonodavstvom Unije.

*Izmjena*

*(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)*

#### **Amandman 105**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 4. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Države članice poštuju stvarnu uredničku slobodu pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, ne smiju:

*Izmjena*

2. **Unija**, države članice **i privatni subjekti** poštuju stvarnu uredničku slobodu **i neovisnost** pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, **institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti** ne smiju:

#### **Amandman 106**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 4. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike i odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih;

*Izmjena*

(a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike i **uredničke** odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih;

## Amandman 107

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2. – točka aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(aa) obvezati pružatelje medijskih usluga ili njihove zaposlenike da otkrivaju bilo kakve informacije povezane s uredničkom postupkom, što se odnosi i na njihove izvore, ili da šire te informacije;**

## Amandman 108

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) pritvarati, sankcionirati, **presretati**, podvrgavati **nadzoru ni** pretresu i zapljeni, niti inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, **njihove zaposlenike ni članove njihovih obitelji**, ni njihove poslovne i privatne prostore, **zato što odbijaju otkriti informacije o svojim izvorima, osim ako je to opravdano bitnim zahtjevom u javnom interesu, u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje i u skladu s drugim zakonodavstvom Unije;**

(b) pritvarati, sankcionirati, podvrgavati pretresu i zapljeni, niti inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga, **njihove zaposlenike**, ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, **niti bilo koju drugu osobu koja pripada njihovoj profesionalnoj mreži odnosa, uključujući povremene kontakte**, ni njihove poslovne i privatne prostore, **ako bi takve radnje mogle dovesti do kršenja njihova prava na vršenje profesionalne djelatnosti, a posebno ako bi te radnje mogle dovesti do pristupa novinarskim izvorima;**

## Amandman 109

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ba) pristupiti šifriranim podacima**

*sadržaja na bilo kojem uređaju ili stroju kojim se koriste pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, njihove obitelji ili njihovi zaposlenici i njihovi članovi obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koja druga osoba koja pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte;*

## Amandman 110

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) *ugrađivati špijunski softver u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji, osim ako je to opravdano, u tom pojedinačnom slučaju, radi zaštite nacionalne sigurnosti i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije, ili ako je to dio istraga teških kaznenih djela jedne od navedenih osoba, predviđeno nacionalnim zakonodavstvom i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije, a mjere donesene u skladu s podstavkom (b) bile bi neprimjerene i nedovoljne za dobivanje traženih informacija.*

## Amandman 111

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) *primjenjivati mjere za nadzor ili koristiti tehnologije nadzora ili davati upute privatnim subjektima da koriste takve mjere ili takve tehnologije, na uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koja druga osoba koja pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte.*

(ca) *primjenjivati špijunski softver ili slične intruzivne tehnologije, ili davati*

*upute privatnim subjektima da koriste špijunski softver ili takve tehnologije, na uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte.*

## **Amandman 112**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 4. – stavak 2. – točka cb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(cb) povjeriti trećoj strani da provede bilo koju od radnji iz točaka od (b) do (ca).*

## **Amandman 113**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 4. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2a. Odstupajući od stavka 2. točke (b), države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti mogu provesti neku od u njoj navedenih radnji, pod uvjetom da bi druge pravne mjere bile neodgovarajuće i nedostatne za dobivanje traženih informacija i pod uvjetom da radnja:*

*(a) nije povezana s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njegovih zaposlenika;*

*(b) ne dovodi do pristupa novinarskim izvorima;*



- (c) predviđena je nacionalnim pravom;*
- (d) opravdana je na pojedinačnoj osnovi u svrhu sprečavanja, istrage ili kaznenog progona teškog kaznenog djela;*
- (e) u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim mjerodavnim pravom Unije;*
- (f) razmjerna je legitimnom cilju koji se želi postići; i*
- (g) određena je, ex ante, od strane neovisnog i nepristranog pravosudnog tijela i osiguran je djelotvoran, poznat i pristupačan pravni lijek u skladu s člankom 47. Povelje i ostalim mjerodavnim pravom Unije.*

*Pri provedbi radnji iz stavka 2. točke (b) države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti ne smiju preuzimati podatke koji se odnose na profesionalnu djelatnost pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, posebno podatke koji omogućuju pristup novinarskim izvorima.*

## **Amandman 114**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 4. – stavak 2.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2b. Odstupajući od stavka 2. točaka (ba) i (c), države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti mogu provesti neku od u njima navedenih radnji, pod uvjetom da su radnje iz stavka 2. točke (b) neodgovarajuće i nedostatne za dobivanje traženih informacija i pod uvjetom da*

*radnja:*

*(a) ispunjava uvjete navedene u stavku 2.a točkama (a), (b), (c), (e), (f) i (g);*

*(b) odnosi se samo na istragu ili kazneni progon teškog kaznenog djela za koje je u državi članici propisana najviša kazna oduzimanja slobode ili sigurnosna mjera oduzimanja slobode od najmanje pet godina;*

*(c) provodi se kao krajnja mjera; i (d) podliježe periodičnom preispitivanju koje provodi neovisno i nepristrano pravosudno tijelo.*

## **Amandman 115**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 4. – stavak 2.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2c. Odstupajući od stavka 2. točke (ca), države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti mogu provesti neku od u njoj navedenih radnji, pod uvjetom da su radnje iz stavka 2. točke (ba) ili (c) neodgovarajuće i nedostatne za dobivanje traženih informacija i pod uvjetom da je predmetna radnja u skladu s uvjetima navedenima u stavku 2.a točkama (a), (b), (c), (e), (f) i (g) i stavku 2.b točkama (b), (c) i (d).*

## **Amandman 116**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 4. – stavak 2.d (novi)**

*2d. Provedba radnji iz stavka 2. točaka (ba), (c) i (ca) podliježe ex post nadzoru sudskom revizijom ili drugim neovisnim nadzornim mehanizmom. Države članice obavješćuju osobe na koje se odnose radnje iz stavka 2. točaka od (b) do (ca) i osobe čijim je podacima ili komunikacijama pristupljeno zbog takvih radnji o činjenici da je pristupljeno njihovim podacima ili komunikacijama te o trajanju i opsegu obrade te načinu obrade tih podataka. Države članice osobama na koje izravno ili neizravno utječe provedba takvih radnji osiguravaju pristup pravnoj zaštiti putem neovisnog tijela. Države članice objavljuju broj odobrenih i odbijenih zahtjeva za provedbu tih radnji. Zaštitne mjere predviđene ovim stavkom proširuju se i na fizičke osobe u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su samostalni djelatnici, koje obavljaju djelatnosti u istom području kao i pružatelji medijskih usluga i njihovi zaposlenici.*

## Amandman 117

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 3.

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju neovisnu vlast ili tijelo za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili, **ako je primjenjivo**, članovi njihovih obitelji, **njihovi zaposlenici** ili članovi njihovih obitelji, u vezi s povredom stavka 2. točaka (b) i (c). Pružatelji

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju **strukturno i funkcionalno** neovisnu vlast ili tijelo, **kao što je pravobranitelj**, za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili članovi njihovih obitelji, **zaposlenici pružatelja medijskih usluga** ili članovi njihovih obitelji **ili bilo koja druga osoba**

medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (b) i (c).

## Amandman 118

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Javni pružatelji medijskih usluga **dužni su** svojoj publici na nepristran način **pružati** različite informacije i mišljenja, **u skladu sa svojom zadaćom javne službe**.

## Amandman 119

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Čelna osoba uprave i članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

**koja je s njima profesionalno ili privatno povezana**, u vezi s povredom stavka 2. točaka (aa), (b), (ba), (c), (ca), i (cb). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (aa), (b), (ba) i (c), (ca) i (cb).

*Izmjena*

1. **Države članice nacionalnim pravom i svojim djelovanjem osiguravaju da** javni pružatelji medijskih usluga **imaju potpunu autonomiju i uredničku neovisnost od vladinih, političkih, gospodarskih ili privatnih interesnih skupina kako bi u izvršavanju svojih ovlasti u području javnih usluga** svojoj publici na nepristran **i neovisan** način **pružali** različite informacije i mišljenja.

*Izmjena*

**Države članice nacionalnim pravom i svojim djelovanjem osiguravaju poštovanje načela neovisnosti, odgovornosti, učinkovitosti, transparentnosti i otvorenosti pri imenovanju upravljačkih struktura javnih medija. Osobito**, čelna osoba uprave i članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i

nediskriminatorskim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatorskih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

## Amandman 120

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 2. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Trajanje njihova mandata utvrđuje se nacionalnim zakonodavstvom te mora biti primjereno i dovoljno da osigura stvarnu neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo **iznimno** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom.

*Izmjena*

Trajanje njihova mandata utvrđuje se nacionalnim zakonodavstvom, **mora odgovara njihovim zadaćama** te mora biti primjereno i dovoljno da osigura stvarnu neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo **u iznimnim okolnostima** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom.

## Amandman 121

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 2. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.

*Izmjena*

Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene **na temelju kriterija unaprijed utvrđenih nacionalnim zakonodavstvom**, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na

raspolaganje javnosti.

## Amandman 122

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga raspoložu odgovarajućim i **stabilnim** financijskim sredstvima za ispunjavanje svoje zadaće javne službe. Ta sredstva moraju biti **takva** da se štiti urednička neovisnost.

*Izmjena*

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga **na višegodišnjoj osnovi** raspoložu odgovarajućim, **održivim** i **predvidivim** financijskim sredstvima za ispunjavanje svoje zadaće javne službe **i za ostvarivanje njezinih ciljeva**. Ta sredstva **i proces njihove dodjele** moraju **se temeljiti na unaprijed utvrđenim transparentnim kriterijima** i biti **takvi** da se štiti urednička neovisnost **te da se istodobno omoguće razvoj medijskih usluga s obzirom na nove interese publike ili nove oblike sadržaja i medija te tehnički razvoj**.

## Amandman 123

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3a. Države članice imenuju neovisno tijelo ili uspostavljaju neovisne postupke za utvrđivanje financijskih potreba javnih pružatelja medijskih usluga u skladu sa stavkom 3. Države članice osiguravaju mogućnost neovisnog sudskog preispitivanja.**

**Postupak imenovanja neovisnog tijela iz prvog podstavka ili u njemu navedeni uspostavljeni postupci moraju biti predvidljivi, transparentni, neovisni, nepristrani i nediskriminirajući te se**

*temeljiti na objektivnim i razmjernim kriterijima koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.*

#### Amandman 124

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 5. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Države članice određuju jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje **usklađenosti sa stavcima** od 1. do 3.

*Izmjena*

4. Države članice **uspostavljaju mehanizam ili** određuju jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje **primjene stavaka** od 1. do 3. **Takvi mehanizmi, vlasti ili tijela ne smiju biti pod utjecajem vlade. U slučaju sumnje ili nakon nalaza u pogledu neusklađenosti ili djelomičnoj neusklađenosti s ovim člankom, neovisne vlasti ili tijela izdaju mišljenje i obavješćuju Odbor; nalazi su dostupni javnosti.**

#### Amandman 125

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 6. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Pružatelji medijskih usluga **koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama** dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima:

*Izmjena*

1. Pružatelji medijskih usluga, **u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom,** dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako, izravno i **trajno** dostupnima:

#### Amandman 126

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 6. – stavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) svoje registrirano ime **i** podatke za kontakt;

*Izmjena*

(a) svoje registrirano ime/**imena**, podatke za kontakt **i registraciju**;

#### **Amandman 127**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 6. – stavak 1. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) imena svojih stvarnih vlasnika u **smislu članka 3. točke 6.** Direktive (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća.

*Izmjena*

(c) imena svojih stvarnih vlasnika **kako su definirani u članku 3. točki 6.** Direktive (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća;

#### **Amandman 128**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 6. – stavak 1. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(ca) jesu li i u kojoj mjeri u izravnom, neizravnom ili stvarnom vlasništvu vlade, državne institucije, poduzeća u državnom vlasništvu ili drugog javnog tijela;**

*Izmjena*

#### **Amandman 129**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 6. – stavak 1. – točka cb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(cb) ime i službene podatke za kontakt fizičke osobe koja snosi uredničku odgovornost u skladu s pravom relevantne države članice, pri čemu se, ako su navedeni ime i službeni podaci za kontakt više od jedne osobe, navodi za koji je dio**

*Izmjena*



*medijske usluge odgovorna svaka  
pojedina osoba;*

#### **Amandman 130**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka cc (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(cc) pojedivosti o vlasničkoj strukturi i o  
povezanosti s njihovim matičnim i  
sestrinskim društvima te njihovim  
društvima kćerima;*

#### **Amandman 131**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka cd (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(cd) državno oglašavanje i državna  
financijska potpora koja im je dodijeljena.*

#### **Amandman 132**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1a. Pružatelji medijskih usluga dužni su  
ažurirati informacije koje se stavljaju na  
raspolaganje u skladu sa stavkom 1.*

#### **Amandman 133**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1b. Pružatelji medijskih usluga dužni su dostaviti informacije navedene u stavku 1. u nacionalne baze podataka o vlasništvu nad medijima iz stavka 2.b. Ako dođe do promjene informacija navedenih u stavku 1., pružatelji medijskih usluga dužni su te ažurirane informacije dostaviti nacionalnim bazama podataka o vlasništvu nad medijima u roku od 30 dana od promjene.***

#### **Amandman 134**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1c. U propisno opravdanim slučajevima i na zahtjev pružatelji medijskih usluga, u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom, pružaju nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odboru ili, prema potrebi, svakoj strani s legitimnim interesom uvid u poslovne i financijske interese ili aktivnosti svojih izravnih, neizravnih i stvarnih vlasnika u drugim poduzećima, uključujući njihove veze s politički izloženim osobama, kako su definirane u članku 3. točki 9. Direktive (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća, i osobama za koje se zna da su bliski suradnici politički izloženih osoba, kako su definirani u članku 3. točki 11. te direktive.***

#### **Amandman 135**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1.d (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1d. Informacijama koje su pružaju u skladu sa stavcima 1. i 2.a moraju se poštovati relevantna temeljna prava, poput poštovanja privatnog i obiteljskog života stvarnih vlasnika. Te informacije moraju biti potrebne i proporcionalne i njima se mora nastojati ispuniti cilj od javnog interesa.***

## **Amandman 136**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1.e (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1e. Nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava se uspostava nacionalnih baza podataka o vlasništvu nad medijima radi praćenja usklađenosti s obvezom utvrđenom u stavku 1. Te su baze podataka javno dostupne i usklađene s relevantnim pravom Unije.***

***Na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, pružatelji medijskih usluga dužni su im dostaviti dodatne informacije u svrhu procjene točnosti informacija dostavljenih u skladu sa stavcima 1. i 2.a.***

## **Amandman 137**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1.f (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1f. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela svaka tri mjeseca dostavljaju podatke o informacijama dostavljenima u skladu sa stavkom 1. Europskoj bazi podataka o vlasništvu nad medijima iz***

## **Amandman 138**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga **koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama** dužni su poduzimati mjere koje smatraju prikladnima kako bi se zajamčila neovisnost **pojedinačnih** uredničkih odluka. Tim će se mjerama posebno nastojati:

*Izmjena*

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga dužni su poduzimati mjere koje smatraju prikladnima kako bi se zajamčila neovisnost uredničkih odluka. Tim će se mjerama posebno nastojati:

## **Amandman 139**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 6. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) urednicima jamčiti sloboda da donose **pojedinačne** uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti; i

*Izmjena*

(a) urednicima **i glavnim urednicima** jamčiti sloboda da donose uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti **u okviru uredničke politike pružatelja medijskih usluga**; i

## **Amandman 140**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 6. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa **svake strane koja ima udio u pružateljima**

*Izmjena*

(b) osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa **i svih pokušaja uplitanja u uredničke odluke**

*medijskih usluga koji bi mogao utjecati na pružanje vijesti i sadržaja o aktualnim temama.*

*pružatelja medijskih usluga.*

#### **Amandman 141**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2a. Pružatelji medijskih usluga koji od trećih zemalja primaju javna sredstva u svrhu oglašavanja ili kupnje robe ili usluga svake godine podnose izvješće nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu. Ta izvješća uključuju barem sljedeće pojedinosti:**

**(a) nazive subjekata koji dodjeljuju javna sredstva;**

**(b) ukupni godišnji iznos dodijeljenih javnih sredstava.**

**Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo javno objavljuje informacije o kojima se izvješćuje u skladu s prvim podstavkom.**

#### **Amandman 142**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3. Obveze prema ovom članku ne primjenjuju se na pružatelje medijskih usluga koji su mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU.**

**Briše se.**

#### **Amandman 143**

**Članak 6.a**

**Ograničenja u pogledu vlasništva nad medijima**

**1. Fizičke osobe kojima su povjerene sljedeće istaknute javne funkcije ne smiju tijekom trajanja svog mandata biti stvarni vlasnici, kako su definirani u članku 2. stavku 1. točki 22. Uredbe (EU) XXXX/XXX [o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, COD 2021/0239], bilo koje informativne publikacije ili audiovizualne medijske usluge:**

**(a) u državi članici:**

**i. čelnici država, čelnici vlada i ministri;**

**(b) na razini Unije:**

**i. predsjednik Europskog vijeća, predsjednik Komisije i članovi Komisije;**

**(c) u trećoj zemlji:**

**i. obnašatelji dužnosti koje su jednakovrijedne dužnostima iz točke (a);**

**2. Kada se fizičkoj osobi povjeri istaknuta javna funkcija navedena u stavku 1., ona zaustavlja poslovanje dotičnog pružatelja medijske usluge ili prekida poslovni odnos, ako on omogućuje izvršavanje utjecaja na pružatelja medijske usluge, s dotičnim pružateljem medijskih usluga bez nepotrebnog odgađanja, a najkasnije 60 dana nakon što postane politički izložena osoba kako je definirana u članku 3. stavku 9. Direktive (EU) 2015/849.**

## Amandman 144

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2a. Države članice osiguravaju da su nacionalne regulatorne vlasti ili tijela pravno odvojeni od vlade i funkcionalno neovisni o svojim vladama i o bilo kojem drugom javnom ili privatnom tijelu.**

## Amandman 145

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolazu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za obavljanje svojih zadaća prema ovoj Uredbi.

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolazu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima **i stručnom znanju** za obavljanje svojih zadaća prema ovoj Uredbi. **Države članice razmjerno povećavaju financijske, ljudske i tehničke resurse dodijeljene nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima kako bi se uzele u obzir dodatne zadaće koje su im dodijeljene na temelju ove Uredbe.**

## Amandman 146

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 4. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Kad je to potrebno** za obavljanje njihovih zadaća **prema ovoj Uredbi, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju odgovarajuće ovlasti za provedbu istrage u vezi s ponašanjem fizičkih ili pravnih**

**Države članice osiguravaju da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju pristup svim informacijama i podacima potrebnima** za obavljanje njihovih zadaća **u skladu s ovom Uredbom ili da im se te**

*osoba* na koje se primjenjuje poglavlje III.

*informacije i podaci dostave, posebno u vezi s fizičkim ili pravnim osobama* na koje se primjenjuje poglavlje III.

#### Amandman 147

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 7. – stavak 4. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Te ovlasti posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi koja bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogla posjedovati potrebne informacije.*

*Izmjena*

*Na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, fizičke ili pravne osobe na koje se primjenjuje poglavlje III. dostavljaju im u razumnom roku informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća utvrđenih u poglavlju III. Na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, sve druge fizičke ili pravne osobe koje bi, u svrhe povezane s njihovim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogle posjedovati informacije potrebne za obavljanje zadaća utvrđenih u poglavlju III., dostavljaju im te informacije.*

#### Amandman 148

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 7. – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4a. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela održavaju redovita savjetovanja s predstavnicima medijskog sektora. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela svake godine objavljuju i stavljaju na raspolaganje javnosti izvješća koja odražavaju rezultate takvih savjetovanja.*

#### Amandman 149



**Prijedlog uredbe**  
**Članak 7. – stavak 4.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4b. Države članice nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjeravaju razvoj i održavanje posebne internetske baze podataka o vlasništvu nad medijima koja sadrži informacije navedene u članku 6. stavku 1., uključujući na regionalnoj ili lokalnoj razini. Pristup javnosti takvim bazama podataka mora biti jednostavan, brz i učinkovit te besplatan. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela pripremaju redovita izvješća o vlasništvu nad medijskim uslugama u nadležnosti dotične države članice.**

**Amandman 150**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Osniva *se* Europski odbor za medijske usluge („Odbor”).

1. **Ovime se** osniva Europski odbor za medijske usluge („Odbor”). **Odbor je tijelo Unije i ima pravnu osobnost.**

**Amandman 151**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1a. Odbor je potpuno neovisan u obnašanju svojih dužnosti.**

**Amandman 152**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2a. Odbor ima tajništvo i savjetuje ga stručna skupina osnovana u skladu s člankom 11.a.**

**Amandman 153**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 2.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2b. Odboru i tajništvu osiguravaju se ljudski i financijski resursi potrebni za obavljanje njihovih zadaća.**

**Amandman 154**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 2.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2c. Proračun Odbora i tajništva prikazuje se u zasebnoj proračunskoj liniji u okviru odgovarajućeg naslova dijela III. proračuna Unije.**

**Amandman 155**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Odbor djeluje potpuno neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju

Odbor djeluje potpuno neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju

svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, *institucije*, osobe ili tijela. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom.

svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, *nacionalne agencije ili tijela*, osobe ili *institucije*, tijela, *ureda ili agencije Unije*. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom. *To ne utječe ni na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ili predstavnici samoregulatornih ili koregulatornih tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora.*

## Amandman 156

### Prijedlog uredbe

#### Članak 10. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor *bira predsjednika* među *svojim* članovima dvotrećinskom većinom *svojih* članova s pravom glasa. Mandat predsjednika traje dvije godine.

*Izmjena*

4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor *ima upravljačku skupinu*. *Upravljačka skupina čine članovi izabranih među članovima Odbora*. *Upravljačku skupinu čine predsjednik, potpredsjednik, predsjednik na odlasku i dvoje drugih članova*. *Predsjednik i ostali članovi upravljačke skupine biraju se* među članovima *skupine* dvotrećinskom većinom članova s pravom glasa. Mandat predsjednika traje dvije godine.

## Amandman 157

### Prijedlog uredbe

#### Članak 10. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije *sudjeluje u svim* aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora. *Odbor se*

*Izmjena*

5. Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije *može sudjelovati u* aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju *i Europski parlament* o tekućim i planiranim

*savjetuje s Komisijom u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata.*

aktivnostima Odbora, *posebno o programu rada i glavnim rezultatima.*

#### **Amandman 158**

##### **Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Odbor, *u dogovoru s Komisijom*, može pozvati stručnjake i promatrače da prisustvuju njegovim sastancima.

*Izmjena*

6. Odbor može pozivati stručnjake i, *uz pristanak Komisije*, promatrače da prisustvuju njegovim sastancima *ili da na ad hoc osnovi sudjeluju u njegovom radu.*

#### **Amandman 159**

##### **Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa, *u dogovoru s Komisijom.*

*Izmjena*

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. *Prije donošenja svog poslovnika, Odbor daje Komisiji priliku za davanje komentara. Odbor svojim poslovníkom utvrđuje praktične aranžmane za sprečavanje i rješavanje sukoba interesa te obavješćuje Europski parlament o poslovníku koji donose te o svim bitnim promjenama poslovnika.*

#### **Amandman 160**

##### **Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. *Odbor ima tajništvo koje osigurava Komisija.*

*Izmjena*

1. *Odboru pomaže zasebno i neovisno tajništvo. Tajništvo prima upute samo od*

*Odbora.*

## **Amandman 161**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 11. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Tajništvo pruža administrativnu i organizacijsku potporu aktivnostima Odbora. Tajništvo ujedno pomaže Odboru u obavljanju njegovih zadaća.

*Izmjena*

3. Tajništvo pruža administrativnu i organizacijsku potporu aktivnostima Odbora. Tajništvo ujedno **znatno** pomaže Odboru u obavljanju njegovih zadaća.

## **Amandman 162**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 11.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 11.a**

##### ***Stručna skupina Odbora***

- 1. Uspostavlja se stručna skupina. Stručna skupina sastoji se od predstavnika medijskog sektora koji nisu isključivo iz sektora audiovizualnih medija. Predstavници u stručnoj skupini imenuju se na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.***
- 2. Stručna skupina sastoji se od jednog ili više predstavnika iz medijskih sektora svake države članice, europskih udruženja ili europskih organizacija sa stručnim znanjem o medijima koje ne obuhvaća samo sektor audiovizualnih medija ili od jedne ili više fizičkih osoba sa stručnim znanjem o medijima koje ne obuhvaća samo sektor audiovizualnih medija. Pojediniosti o punom sastavu stručne skupine utvrđuju se u poslovniku Odbora.***
- 3. Stručna skupina Odboru pruža***

*neovisno stručno znanje, pomoć i savjete u obavljanju njegovih zadaća u vezi s pitanjima povezanim sa slobodom i pluralizmom medija.*

*4. Stručna skupina može na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Odbora, Komisije ili Europskog parlamenta sastaviti preporuku o programu rada Odbora te učinkovitoj i dosljednoj primjeni poglavlja 3. ove Uredbe. Stručna skupina te preporuke stavlja na raspolaganje javnosti.*

*5. Ako se Odbor bavi pitanjem koje nije ograničeno na sektor audiovizualnih medija ili pitanjem koje se odnosi na tisak, savjetuje se sa stručnom skupinom.*

## **Amandman 163**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:*

*Izmjena*

Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:

## **Amandman 164**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 12. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) podupire Komisiju, s pomoću **tehničkog** stručnog znanja, u osiguravanju ispravne primjene ove Uredbe i dosljedne provedbe Direktive 2010/13/EU u svim državama članicama, ne dovodeći u pitanje

*Izmjena*

(a) podupire Komisiju, s pomoću **svoga** stručnog znanja, u osiguravanju ispravne primjene ove Uredbe i dosljedne provedbe Direktive 2010/13/EU u svim državama članicama, ne dovodeći u pitanje zadaće

zadaje nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela;

nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela;

## Amandman 165

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12. – stavak 1. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) savjetuje Komisiju, na njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta;

*Izmjena*

(c) savjetuje Komisiju, na ***vlastitu inicijativu ili na*** njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta, ***do kojeg Odbor mora odgovoriti na zahtjev Komisije;***

## Amandman 166

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12. – stavak 1. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

*Izmjena*

(d) ***na vlastitu inicijativu ili*** na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

## Amandman 167

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12. – stavak 1. – točka e – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(e) **u dogovoru s Komisijom** sastavlja mišljenja koja se odnose na:

(e) sastavlja mišljenja koja se odnose na:

#### **Amandman 168**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 12. – stavak 1. – točka f – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(f) na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

(f) na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

#### **Amandman 169**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(i) nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

(i) nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **ili koje imaju znatan utjecaj na pluralizam medija ili uredničku neovisnost**, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

#### **Amandman 170**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ia) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove**



*Uredbe;*

#### **Amandman 171**

##### **Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka ii.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(ii) koncentracije na medijskom tržištu koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

*Izmjena*

(ii) koncentracije na medijskom tržištu koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **ili koje imaju znatan utjecaj na pluralizam medija ili uredničku neovisnost**, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

#### **Amandman 172**

##### **Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 1. – točka fa (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(fa) uspostavlja i održava Europsku bazu podataka o vlasništvu nad medijima u kojoj se prikupljaju informacije koje dostavljaju nacionalne regulatorne vlasti i tijela u skladu s člankom 6. ove Uredbe.**

#### **Amandman 173**

##### **Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 1. – točka g**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni **utjecaja** koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti **na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na**

*Izmjena*

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti, u skladu s člankom 21. stavkom 5. ove Uredbe;

*funkcioniranje unutarnjeg tržišta*, u skladu s člankom 21. stavkom 5. ove Uredbe;

#### Amandman 174

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 12. – stavak 1. – točka h – podtočka ii.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(ii) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

*Izmjena*

(ii) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu **na medijski pluralizam i uredničku neovisnost**, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

#### Amandman 175

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 12. – stavak 1. – točka i.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(i) na zahtjev barem **jednog** od predmetnih tijela posreduje u slučaju neslaganja između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 14. stavkom 3. ove Uredbe;

*Izmjena*

(i) na zahtjev barem **jedne** od predmetnih **vlasti ili** tijela posreduje u slučaju neslaganja između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 14. stavkom 3. ove Uredbe;

#### Amandman 176

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 12. – stavak 1. – točka j

*Tekst koji je predložila Komisija*

(j) potiče suradnju u **vezi s tehničkim standardima** koji se odnose na digitalne signale i dizajn uređaja ili korisničkih sučelja, u skladu s člankom 15. stavkom 4.

*Izmjena*

(j) potiče suradnju u **području usklađenih europskih standarda** koji se odnose na digitalne signale i dizajn uređaja ili korisničkih sučelja, u skladu s

ove Uredbe;

člankom 15. stavkom 4. ove Uredbe;

#### Amandman 177

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 12. – stavak 1. – točka k

*Tekst koji je predložila Komisija*

(k) koordinira nacionalne mjere koje se odnose na širenje sadržaja ili pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije usmjerenih na **publiku** u Uniji **ako njihove aktivnosti ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu**, u skladu s člankom 16. stavkom 1. ove Uredbe;

*Izmjena*

(k) koordinira nacionalne mjere koje se odnose na širenje sadržaja ili pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije usmjerenih na **primatelje** u Uniji, u skladu s člankom 16. stavkom 1. ove Uredbe;

#### Amandman 178

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 12. – stavak 1. – točka l

*Tekst koji je predložila Komisija*

(l) organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i civilnog društva te o njegovim rezultatima izvješćuje Komisiju, u skladu s člankom 18. ove Uredbe;

*Izmjena*

(l) organizira, **uz sudjelovanje stručne skupine**, strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica i** predstavnika pružatelja medijskih usluga i civilnog društva **kao i ostalih relevantnih dionika** te o njegovim rezultatima izvješćuje Komisiju **i Europski parlament**, u skladu s člankom 18. ove Uredbe;

#### Amandman 179

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 12. – stavak 1. – točka ma (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ma) uz savjetovanje s pružateljima medijskih usluga i drugim relevantnim dionicima izrađuje smjernice i preporuke o kriterijima i metodologiji za raspodjelu javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnju roba ili usluga u skladu s člankom 24.;*

#### **Amandman 180**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 1. – točka mb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(mb) pruža potporu Komisiji u praćenju iz članka 25;*

#### **Amandman 181**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 1. – točka mc (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(mc) potiče razvoj i uporabu učinkovitih mjera i alata za jačanje medijske pismenosti, uključujući razvoj najboljih praksi za nacionalne vlasti i tijela, pružatelje medijskih usluga, internetske platforme i internetske tražilice;*

#### **Amandman 182**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 1. – točka md (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(md) priprema detaljno godišnje izvješće i praćenje svojih aktivnosti i zadaća utvrđenih u ovom stavku te ga predstavlja Europskom parlamentu.***

## **Amandman 183**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 12. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***U mjeri u kojoj je to nužno za postizanje ciljeva utvrđenih u ovoj Uredbi i obavljanje zadaća Odbor može, ne dovodeći u pitanje nadležnosti država članica i institucija Unije te u suradnji s Komisijom, surađivati s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim tijelima Unije, s nadležnim tijelima u trećim zemljama i s međunarodnim organizacijama. U tu svrhu Odbor, uz prethodno odobrenje Komisije, može sklapati radne dogovore.***

## **Amandman 184**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 13. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo može u svakom trenutku zatražiti („tijelo koje podnosi zahtjev”) suradnju ***ili*** uzajamnu pomoć od jedne ili više nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela („tijela koja primaju zahtjev”) ***radi razmjene informacija ili poduzimanja mjera relevantnih*** za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe ili

1. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo može u svakom trenutku zatražiti („tijelo koje podnosi zahtjev”) suradnju, ***što uključuje razmjenu informacija i*** uzajamnu pomoć, od jedne ili više nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela („tijela koja primaju zahtjev”) za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe ili nacionalnih mjera za provedbu Direktive

## Amandman 185

### Prijedlog uredbe

#### Članak 13. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da **postoji ozbiljan i znatan rizik za funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga** ili ozbiljan i znatan rizik za javnu sigurnost i **obranu**, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja.

*Izmjena*

2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da **medijski sadržaj predstavlja javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma u skladu s člankom 5. Direktive (EU) 2017/541** ili **da predstavlja** ozbiljan i znatan rizik za javnu sigurnost i **zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane**, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja.

## Amandman 186

### Prijedlog uredbe

#### Članak 13. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Zahtjevi za suradnju **ili uzajamnu pomoć, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu** pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

*Izmjena*

3. Zahtjevi za suradnju, **kao što su razmjena informacija i uzajamna** pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije **povezane sa zahtjevom**, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

## Amandman 187

### Prijedlog uredbe

#### Članak 13. – stavak 4. – podstavak 1. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ba) zahtjev nije bio propisno opravdan.**

## **Amandman 188**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 13. – stavak 4. – podstavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Tijelo koje prima zahtjev mora navesti razloge za odbijanje rješavanja zahtjeva.

Tijelo koje prima zahtjev mora navesti razloge za odbijanje rješavanja zahtjeva. ***Ako tijelo koje prima zahtjev odbije odgovoriti na zahtjev iz točke (a) prvog podstavka, ono će, ako je moguće, navesti tijelo koje je nadležno za predmet zahtjeva ili za mjere koje su zatražene od njega.***

## **Amandman 189**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 13. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Tijelo koje prima zahtjev obavješćuje tijelo koje podnosi zahtjev o postignutim rezultatima ili o napretku mjera poduzetih kao odgovor na zahtjev.

5. Tijelo koje prima zahtjev ***bez odgode*** obavješćuje tijelo koje podnosi zahtjev o postignutim rezultatima ili o napretku mjera poduzetih kao odgovor na zahtjev.

## **Amandman 190**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 13. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. ***Tijelo koje prima zahtjev dostavlja međurezultate u***

6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. ***Dodatne pojedinosti o postupku strukturirane***

*roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva i nakon toga redovito izvješćuje o napretku u njegovu izvršenju.* Ako je to zahtjev za ubranu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana.

## Amandman 191

### Prijedlog uredbe

#### Članak 13. – stavak 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. U **dogovoru s Komisijom Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati** mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora.

## Amandman 192

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku **od 30 kalendarskih dana** obavijestiti

*suradnje, uključujući prava i obveze stranaka, rokove koje treba poštovati i međurezultate, utvrđuju se u poslovniku Odbora.* Ako je to zahtjev za ubranu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana.

*Izmjena*

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. **Nakon primitka tog upućivanja i u roku koji će biti naveden u poslovniku Odbora, Odbor uz savjetovanje s Komisijom, ako Odbor takvo savjetovanje smatra relevantnim, izdaje** mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora.

*Izmjena*

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku **koji će se utvrditi poslovníkom**



nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1.

**Odbora** obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1. **ili dati objašnjenje zašto radnje nisu poduzete.**

## Amandman 193

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

*Izmjena*

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima **ili planiranima, ili odbijanjem poduzimanja radnje**, u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

## Amandman 194

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije **ispunilo** taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode **izdaje svoje mišljenje u dogovoru s**

*Izmjena*

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da **vlast ili** tijelo koje prima zahtjev nije **ispunila** taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor **izdaje svoje mišljenje** bez nepotrebne odgode **i uz savjetovanje** s Komisijom, **ako to smatra**

Komisijom.

*relevantnim.*

## **Amandman 195**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 14. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode, **a najkasnije** u roku **od 30 kalendarskih dana od primitka mišljenja iz stavka 4.**, obavijestiti Odbor, **Komisiju i** vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o poduzetim ili planiranim radnjama u odnosu na to mišljenje.

*Izmjena*

5. **Po primitku mišljenja iz stavka 4.**, nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode **i** u roku **koji će se utvrditi u poslovniku Odbora**, obavijestiti Odbor, vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev **te, prema potrebi, Komisiju** o poduzetim ili planiranim radnjama u odnosu na to mišljenje.

## **Amandman 196**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 15. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Odbor, prema potrebi uz savjetovanje s dionicima i u **bliskoj** suradnji s Komisijom, potiče razmjenu primjera dobre prakse među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima u vezi s regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

*Izmjena*

1. Odbor, prema potrebi uz savjetovanje s dionicima i u suradnji s Komisijom, potiče razmjenu primjera dobre prakse među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima u vezi s regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

## **Amandman 197**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 15. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU.

*Izmjena*

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU **i člankom 6. ove Uredbe.**

#### **Amandman 198**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 15. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Komisija može izdati mišljenje o svakom pitanju u vezi s primjenom ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. **Odbor u tome na zahtjev pomaže Komisiji.**

*Izmjena*

3. Komisija, uz pomoć Odbora, može izdati mišljenje o svakom pitanju u vezi s primjenom ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

#### **Amandman 199**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 15. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Odbor potiče suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se **olakšao** razvoj **tehničkih** standarda koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja **ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga.**

*Izmjena*

4. Odbor potiče suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se **promicao** razvoj **usklađenih europskih** standarda koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja, **uključujući njihovo daljinsko upravljanje i korisnička sučelja.**

#### **Amandman 200**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 16. – naslov**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Koordinacija mjera koje se odnose na **pružatelje medijskih usluga s poslovnim nastanom** izvan Unije

*Izmjena*

Koordinacija mjera koje se odnose na **medijske usluge koje potječu iz zemalja** izvan Unije

**Amandman 201**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 16. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Odbor koordinira mjere nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **usmjereni** na publiku u Uniji ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge **ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu.**

*Izmjena*

1. Odbor koordinira mjere nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **i koje su, bez obzira na način distribucije ili način na koji im se može pristupiti, usmjerene** na publiku u Uniji **ili na dopiranje do publike u Uniji** ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge:

**Amandman 202**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 16. – stavak 1. – točka a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(a) potiču na počinjenje kaznenog djela terorizma kako je navedeno u članku 5. Direktive (EU) 2017/541;**

**Amandman 203**

## Prijedlog uredbe

### Članak 16. – stavak 1. – točka b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) očito, ozbiljno i znatno ugrožavaju, ili predstavljaju rizik od ozbiljne i znatne ugroze javne sigurnosti, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane.**

## Amandman 204

## Prijedlog uredbe

### Članak 16. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Odbor, u **dogovoru s Komisijom**, može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. Sva nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora.

2. Odbor u **skladu sa svojim poslovníkom** može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. Sva nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora. **Te vlasti i tijela moraju navesti razloge za odbijanje uzimanja u obzir mišljenja Odbora.**

## Amandman 205

## Prijedlog uredbe

### Članak 16. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2a. Države članice osiguravaju da, kada je to relevantno, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela koja odlučuju o poduzimanju mjera protiv pružatelja medijske usluge s poslovnim nastanom izvan Unije, imaju pravnu osnovu za uzimanje u obzir barem jednog od navedenog:**

*(a) odluke koju su protiv tog pružatelja donijele nacionalne regulatorne vlasti ili tijelo iz druge države članice;*

*(b) mišljenja Odbora o tom pružatelju doneseno na temelju ovog članka;*

*(c) bilo koje ocjene načina na koji se medijska usluga tog pružatelja prima na području Unije.*

## **Amandman 206**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 16. – stavak 2.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2b. Odbor razvija skup smjernica koje se odnose na pružatelje medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije. Ako nadležne vlasti ili tijela države članice poduzmu mjere protiv takvog pružatelj, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzeli u obzir smjernice koje razvije Odbor.*

## **Amandman 207**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 16. – stavak 2.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2c. Ako je pružatelj medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije pod teritorijalnom nadležnošću države članice u skladu s člankom 2. stavkom 4. Direktive 2010/13/EU, uz sva mišljenja Odbora izdana u skladu sa stavkom 2. ovog članka, regulatorna vlast ili tijelo druge države članice može zatražiti od nadležnih vlasti ili tijela države članice pod čijom je teritorijalnom nadležnošću pružatelj medijske usluge da poduzmu odgovarajuće mjere protiv tog pružatelja*

*ako ocijeni da je pružatelj medijskih usluga očito, ozbiljno i znatno prekršio članak 6. stavak 1. točku (b) Direktive 2010/13/EU ili je ugrozio ili bi mogao ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i obranu.*

## Amandman 208

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su osigurati funkciju koja primateljima njihovih usluga omogućuje da izjave **da**:

*Izmjena*

1. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su osigurati **da odluke o moderiranju sadržaja i sve druge mjere koje poduzimaju ne utječu negativno na slobodu i pluralizam medija. Dužni su osigurati da da njihovi postupci moderiranja i praćenja sadržaja imaju odgovarajuće ljudske resurse kako bi se obuhvatili svi jezici i geografske regije Unije. Dužni su osigurati** funkciju koja primateljima njihovih usluga omogućuje da izjave:

## Amandman 209

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) djeluju kao **pružatelj** medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 2.;

*Izmjena*

(a) **da** djeluju kao **pružatelji** medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 2. **i ispunjavaju obveze iz članka 6. stavka 1.;**

## Amandman 210

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) djeluju tako da su urednički neovisni o državama članicama i trećim zemljama; **i**

*Izmjena*

(b) **da** djeluju tako da su urednički neovisni o **svim institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i** državama članicama i trećim zemljama **te da su funkcionalno neovisni o privatnim subjektima čiji se predmet poslovanja ne odnosi na izradu ili širenje medijskih usluga;**

## Amandman 211

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) podliježu regulatornim zahtjevima za izvršavanje uredničke odgovornosti u jednoj ili više država članica ili poštuju koregulatorni ili samoregulatorni mehanizam kojim se uređuju **općepriznati** i u relevantnom medijskom sektoru jedne ili više država članica prihvaćeni urednički standardi.

*Izmjena*

(c) **da** podliježu regulatornim zahtjevima za izvršavanje uredničke odgovornosti **i nadzoru nadležne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela** u jednoj ili više država članica ili poštuju koregulatorni ili samoregulatorni mehanizam **koji je transparentan i** kojim se uređuju **pravno priznati** i u relevantnom medijskom sektoru jedne ili više država članica prihvaćeni urednički standardi;

## Amandman 212

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

(ca) **da ne pružaju sadržaj koji je generirao sustav umjetne inteligencije bez podvrgavanja takvog sadržaja ljudskom nadzoru i uredničkoj kontroli;**

*Izmjena*



## Amandman 213

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – točka cb (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(cb) da pružaju svoj naziv i ime glavnog direktora, svoje službene podatke za kontakt, uključujući adresu e-pošte i telefonski broj, te mjesto poslovnog nastana;***

## Amandman 214

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1. – točka cc (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(cc) da pružaju informacije o nadležnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu ili predstavniku koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma kojem podliježu.***

## Amandman 215

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1a. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi osiguravaju da funkcija iz stavka 1. omogućuje da informacije prijavljene na temelju toga stavka, osim informacija utvrđenih u stavku 1. točki (cb), budu javno i lako dostupne.***

## Amandman 216

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 1.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1b. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi potvrđuju primitak izjava podnesenih u skladu sa stavkom 1. U potvrdi navode prihvaćaju li izjavu ili ne. Potvrdu o primitku odmah dostavljaju dotičnom pružatelju medijske usluge, dotičnoj nadležnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu ili predstavniku dotičnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma. U potvrdi o primitku pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su navesti nadležnu osobu ili tijelo za kontakt putem kojeg pružatelj medijskih usluga može izravno i brzo komunicirati s pružateljem vrlo velike internetske platforme. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme prihvati izjavu koju je pružatelj medijskih usluga podnio u skladu sa stavkom 1., taj pružatelj medijskih usluga smatra se priznatim pružateljem medijske usluge.**

**Amandman 217**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 1.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1c. Na zahtjev pružatelja vrlo velike internetske platforme koji nije prihvatio izjavu podnesenu u skladu sa stavkom 1. točkom (c) zbog osnovane sumnje u prirodu te izjave, relevantna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma potvrđuje prirodu te izjave ili poništava tu izjavu. Ako relevantna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog**

*koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma potvrdi prirodu te izjave, pružatelj medijske usluge smatra se priznatim pružateljem medijske usluge.*

#### Amandman 218

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 17. – stavak 1.d (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1d. Na zahtjev pružatelja medijskih usluga koji smatra da je pružatelj vrlo velike internetske platforme neopravdano poništio njegovu izjavu podnesenu u skladu sa stavkom 1., relevantna nacionalna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma pojašnjava to pitanje. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči ne prihvatiti pojašnjenje relevantne nacionalne vlasti ili tijela ili predstavnika relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma, pružatelj medijskih usluga može podnijeti žalbu na tu odluku nadležnom nacionalnom regulatornom tijelu ili tijelu. Nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo donosi odluku o tom pitanju bez odgode. Odbor izdaje preporuku. Ako nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo potvrdi izjavu, pružatelj medijske usluge smatra se priznatim pružateljem medijske usluge.*

#### Amandman 219

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 17. – stavak 1.e (novi)

**1e.** *Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme u skladu sa stavkom 2. često obustavlja ili ograničava pružanje svojih usluga internetskog posredovanja u vezi s medijskom uslugom koju pruža pružatelj medijskih usluga na temelju kršenja njegovih uvjeta poslovanja, taj pružatelj vrlo velike internetske platforme može poništiti izjavu koju je pružatelj medijske usluge podnio u skladu sa stavkom 1. Pružatelj vrlo velike internetske platforme obavješćuje nadzorno ili regulatorno tijelo i Odbor o poništenju izjave.*

## Amandman 220

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 2.

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja **za sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj nije u skladu s njegovim uvjetima, pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku** iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama], **on je dužan prije stupanja obustave na snagu poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama], kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150.**

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti **ili ograničiti** pružanje svojih usluga internetskog posredovanja **u vezi s medijskom uslugom koju pruža priznati pružatelj medijske usluge jer ta medijska usluga nije u skladu s njegovim uvjetima poslovanja, ne dovodeći u pitanje mjera ublažavanja u pogledu sistemskog rizika** iz članka 34. Uredbe (EU) 2022/2065, **dotičnom priznatom pružatelju medijske usluge priopćuje razloge te odluke i navodi konkretnu klauzulu u njegovim uvjetima poslovanja s kojom medijska usluga nije u skladu, kako je propisano člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150 i člankom 17. stavkom 3. Uredbe (EU) 2022/2065.**

*Pružatelj vrlo velike internetske platforme daje priznatom pružatelju medijskih usluga mogućnost da odgovori na razloge njegove odluke u roku od 24 sata prije stupanja na snagu obustave ili ograničenja.*

## **Amandman 221**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 17. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2a. Ako nakon roka od 24 sata iz stavka 2. drugog podstavka i nakon razmatranja odgovora priznatog pružatelja medijske usluge pružatelj vrlo velike internetske platforme smatra da dotična medijska usluga nije u skladu s njegovim uvjetima poslovanja, može uputiti predmet relevantnoj nadležnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu ili tijelu relevantnog samoregulatornog ili koregulatornog mehanizma. Relevantna nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog samoregulatornog ili koregulatornog mehanizma bez odgode odlučuje je li planirana obustava ili ograničenje opravdano s obzirom na konkretnu klauzulu u uvjetima poslovanja pružatelja vrlo velike internetske platforme, vodeći računa o temeljnim slobodama.*

## **Amandman 222**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 17. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne

tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno **i bez nepotrebne odgode** obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga **koji su dali izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka.**

tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno, **u svakom slučaju najkasnije u roku od 24 sata od podnošenja pritužbe,** obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 **ili članku 20. Uredbe (EU) 2022/2065** koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga. **Pružatelja medijskih usluga u žalbenim postupcima može zastupati neko tijelo.**

## Amandman 223

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako pružatelj medijskih usluga **koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1.** smatra da pružatelj vrlo velike internetske platforme učestalo bez dovoljnog razloga ograničava ili obustavlja pružanje svojih usluga u vezi sa sadržajem **koji** pruža pružatelj medijskih usluga, pružatelj vrlo velike internetske platforme dužan je u dobroj vjeri sudjelovati u smislenom i učinkovitim **dijalogu** s pružateljem medijskih usluga, **na njegov zahtjev**, radi postizanja sporazumnog rješenja kojim bi se neopravdana ograničenja ili obustave **ukinuli i** ubuduće izbjegli. Pružatelj medijskih usluga može obavijestiti Odbor o ishodu **takvog dijaloga.**

*Izmjena*

4. Ako **priznati** pružatelj medijskih usluga smatra da pružatelj vrlo velike internetske platforme učestalo, bez dovoljnog razloga **i na način kojim se ograničava sloboda ili pluralizam medija** ograničava ili obustavlja pružanje svojih usluga u vezi sa sadržajem **ili uslugama koje** pruža pružatelj medijskih usluga, pružatelj vrlo velike internetske platforme dužan je **na zahtjev pružatelja medijska usluga** u dobroj vjeri sudjelovati u smislenom i učinkovitim **savjetovanju** s pružateljem medijskih usluga radi postizanja sporazumnog rješenja **unutar razumnog roka, a** kojim bi se neopravdana ograničenja ili obustave ubuduće izbjegli. Pružatelj medijskih usluga može obavijestiti Odbor **i nacionalnog koordinatora za digitalne usluge kako je navedeno u Uredbi (EU) 2022/2065,** o ishodu **takvih savjetovanja. Ako se ne može pronaći sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga može podnijeti pritužbu ovlaštenom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s člankom 21. Uredbe 2022/2065.**

## Amandman 224

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 5. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) broju slučajeva u kojima su **nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu** u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima; i

*Izmjena*

(a) broju slučajeva u kojima su **pokrenuli postupak obustave ili ograničavanja pružanja svoje usluge internetskog posredovanja** u skladu sa stavkom 2.;

## Amandman 225

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 5. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) razlozima nametanja takvih ograničenja.

*Izmjena*

(b) razlozima nametanja takvih **obustava i ograničenja, uključujući konkretnu klauzulu u njihovim uvjetima poslovanja s kojom pružatelj medijske usluge nije bio u skladu;**

## Amandman 226

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 5. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ba) broju slučajeva u kojima su odbili prihvatiti izjave pružatelja medijskih usluga u skladu sa stavkom 1. i razloge za odbijanje njihova prihvaćanja.**

## Amandman 227

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija **može izdati** smjernice za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

## Amandman 228

### Prijedlog uredbe

#### Članak 17. – stavak 6.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

## Amandman 229

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, **poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.**

*Izmjena*

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija, **uz savjetovanje s Odborom, izdaje** smjernice za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

*Izmjena*

**6a. Ovim člankom ne dovodi se u pitanje pravo pružatelja medijskih usluga na djelotvornu sudsku zaštitu.**

*Izmjena*

1. Odbor, **uz sudjelovanje stručne skupine**, redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica**, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe **u cilju:**



## Amandman 230

### Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 1. – točka a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(a) poticanja pristupa različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i vrlo velikim internetskim tražilicama;**

## Amandman 231

### Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 1. – točka b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje;**

## Amandman 232

### Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 1. – točka c (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(c) ispitivanja potencijalnog i stvarnog učinka dizajna i funkcioniranja vrlo velikih internetskih platformi ili vrlo velikih internetskih tražilica, dizajna i funkcioniranja njihovih preporučiteljskih sustava i postupaka moderiranja sadržaja te odluka pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica na slobodu medija i medijski pluralizam.**

## Amandman 233

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Odbor je dužan **obavijestiti Komisiju** o rezultatima tog dijaloga.

*Izmjena*

2. Odbor je dužan **Komisiji, Europskom parlamentu i Vijeću predstaviti izvješće** o rezultatima tog dijaloga. **Ti rezultati moraju biti javno dostupni.**

## Amandman 234

### Prijedlog uredbe

#### Članak 19. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

Pravo prilagodbe ponude audiovizualnih medijskih usluga

*Izmjena*

Pravo prilagodbe ponude **audio i** audiovizualnih medijskih usluga

## Amandman 235

### Prijedlog uredbe

#### Članak 19. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju pravo moći jednostavno promijeniti **zadane postavke svakog uređaja ili korisničkog sučelja** kojima se kontrolira pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU.

*Izmjena*

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju pravo moći jednostavno promijeniti **konfiguraciju audiovizualnih medijskih usluga ili aplikacija koje korisnicima omogućuju pristup uslugama na korisničkom sučelju ili na uređajima, uključujući daljinske upravljače** kojima se kontrolira pristup **audio ili** audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta

odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a i članka 7.b Direktive 2010/13/EU.

## Amandman 236

### Prijedlog uredbe

#### Članak 19. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. **Pri stavljanju uređaja i korisničkih sučelja iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene zadane postavke kojima se kontroliraju pristup ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.**

*Izmjena*

2. **Svaka osoba koja na tržište stavlja uređaje, uključujući daljinske upravljače, ili korisnička sučelja iz stavka 1. osigurava da oni uključuju funkciju koja korisnicima omogućuje da u bilo kojem trenutku besplatno i jednostavno promijene postavke i zadanu konfiguraciju, uključujući konfiguraciju audiovizualnih medijskih usluga ili aplikacija koje korisnicima omogućuju pristup takvim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Odredbe članka 25. Uredbe (EU) 2022/2065 primjenjuju se sukladno.**

## Amandman 237

### Prijedlog uredbe

#### Članak 19. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

2a. **Svaka osoba koja upravlja uređajima iz stavka 2. ili korisničkim sučeljima osigurava da je identitet pružatelja medijske usluge koji ima uredničku odgovornost za medijsku uslugu dosljedan i jasno vidljiv i prepoznatljiv, ako relevantni pružatelj medijskih usluga pruža te informacije.**

*Izmjena*

## Amandman 238

### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na **rad** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminatorne.

*Izmjena*

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost** pružatelja **medijskih usluga u pogledu pružanja ili funkcioniranja njihovih** medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminatorne.

## Amandman 239

### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Svaki nacionalni postupak koji se primjenjuje radi pripreme ili donošenja regulatorne ili upravne mjere iz stavka 1. podliježe jasnim i unaprijed određenim vremenskim okvirima.

*Izmjena*

2. Svaki nacionalni postupak koji se primjenjuje radi pripreme ili donošenja regulatorne ili upravne mjere iz stavka 1. podliježe jasnim i unaprijed određenim vremenskim okvirima. **Takvi vremenski okviri moraju biti dovoljno dugi kako bi se osiguralo da se takve mjere i njihove posljedice mogu na odgovarajući način uzeti u obzir te da pružatelji medijskih usluga na koje se izravno utječe mogu dati povratne informacije o njima.**

## Amandman 240

### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje **koje** mu **omogućuje** učinkovito obavljanje njegovih funkcija.

*Izmjena*

3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu, **koje može biti sud**, podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje **i sredstva koja** mu **omogućuju** učinkovito obavljanje njegovih funkcija **i da pravodobno odgovori na sve žalbe. Takva žalbena tijela mogu uzeti u obzir mišljenja Odbora o tom pitanju.**

**Amandman 241**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 20. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor, na zahtjev Komisije, sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **može izdati** svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

*Izmjena*

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **ili na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost**, Odbor, na **vlastitu inicijativu ili na** zahtjev Komisije **ili Europskog parlamenta**, sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **izdaje** svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

**Amandman 242**

## Prijedlog uredbe

### Članak 20. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja **pojedinačno i** izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela.

*Izmjena*

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili** funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih **vlasti ili** tijela. **Na zahtjev pružatelja medijskih usluga na koji mjera koju je poduzela država članica izravno utječe, Odbor izdaje mišljenje o dotičnoj mjeri.**

## Amandman 243

## Prijedlog uredbe

### Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

Države članice u **svojim nacionalnim pravnim sustavima** pružaju materijalna i postupovna pravila kojima se osigurava procjena koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle **znatno** utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Ta pravila moraju:

*Izmjena*

Države članice u **nacionalnom pravu** pružaju materijalna i postupovna pravila kojima se osigurava procjena koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Ta pravila moraju:

## Amandman 244

## Prijedlog uredbe

### Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) zahtijevati da strane u koncentraciji na medijskom tržištu koja bi mogla **znatno** utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost budu dužne unaprijed obavijestiti relevantne nacionalne vlasti ili tijela o toj koncentraciji;

*Izmjena*

(b) zahtijevati da strane u koncentraciji na medijskom tržištu koja bi mogla utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost budu dužne unaprijed obavijestiti relevantne nacionalne vlasti ili tijela o toj koncentraciji;

**Amandman 245**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) odrediti **nacionalnu regulatornu vlast** ili **tijelo** kao **odgovorno** za procjenu utjecaja koncentracije koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili osigurati uključenost **nacionalne regulatorne vlasti** ili **tijela u takvu procjenu**;

*Izmjena*

(c) odrediti **nacionalne regulatorne vlasti** ili **tijela** kao **odgovorne** za procjenu utjecaja koncentracije **na medijskom tržištu** koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili osigurati **njihovu znatnu** uključenost **u takvu procjenu ili obvezati ih da se savjetuju s drugim nacionalnim regulatornim vlastima** ili **tijelima koja bi mogla doprinijeti procjeni koncentracije na medijskom tržištu**;

**Amandman 246**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) uključivati unaprijed utvrđene objektivne, nediskriminatorne i proporcionalne kriterije za prijavu **koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam** i **uredničku neovisnost te za** procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i

*Izmjena*

(d) uključivati unaprijed utvrđene objektivne, nediskriminatorne i proporcionalne kriterije za prijavu i procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

uredničku neovisnost.

#### Amandman 247

##### Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka da (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(da) unaprijed odrediti razuman rok unutar kojeg nacionalna regulatorna vlast ili tijelo koje provodi procjenu mora dovršiti procjenu, uzimajući u obzir razdoblje potrebno za sudjelovanje Odbora, Komisije ili obadvoga, u skladu sa stavicima 4. i 5.;*

#### Amandman 248

##### Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka db (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(db) navesti posljedice nedovršenja procjene do kraja razdoblja iz točke (da).*

#### Amandman 249

##### Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. U procjeni iz stavka 1. uzimaju se u obzir sljedeći elementi:

2. U procjeni iz stavka 1. uzimaju se u obzir *posebno* sljedeći elementi:

#### Amandman 250

##### Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka a



*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika na medijskom tržištu, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

*Izmjena*

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam **na razini Unije te nacionalnoj i regionalnoj razini**, uključujući **njezin geografski doseg i** utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika **i sadržaja** na medijskom tržištu, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

## **Amandman 251**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 21. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti **pojedinačnih** uredničkih odluka;

*Izmjena*

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja **etičkih i profesionalnih standarda i** neovisnosti uredničkih odluka;

## **Amandman 252**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 21. – stavak 2. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ca) rezultati procjene rizika provedene u okviru izrade Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava i alat za praćenje medijskog pluralizma kako bi se utvrdili, analizirali i procijenili rizici za slobodu i pluralizam medija u određenoj državi članici.**

## Amandman 253

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Komisija, uz **pomoć Odbora, može izdati** smjernice **o čimbenicima** koje nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju uzeti u obzir pri **primjeni kriterija za procjenu** utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

*Izmjena*

3. Komisija, uz **savjetovanje s Odborom, izdaje** smjernice koje nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju uzeti u obzir pri **procjeni** utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

## Amandman 254

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo **unaprijed se** savjetuje s Odborom **o svakom** mišljenju **ili odluci** koje planira **donijeti o procjeni** utjecaja koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

*Izmjena*

4. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo **prije provedbe procjene iz stavka 1. podstavka 1. o tome obavješćuje Odbor i** savjetuje **se** s Odborom **prije izdavanja svakog** mišljenju **i donošenja svake odluke** koje planira **u pogledu procjene** utjecaja koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

## Amandman 255

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva za savjetovanje iz stavka 4. sastaviti mišljenje

*Izmjena*

5. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva za savjetovanje iz stavka 4. sastaviti mišljenje

o nacrtu nacionalnog mišljenja ili odluke koji mu je upućen, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2., i dostaviti to mišljenje *savjetodavnom* tijelu i Komisiji.

o nacrtu nacionalnog mišljenja ili odluke koji mu je upućen, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2., i dostaviti to mišljenje *savjetodavnoj vlasti ili* tijelu i Komisiji.

## Amandman 256

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz stavka 4. dužni su u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenje iz stavka 5. Ako to tijelo ne postupi u skladu s mišljenjem, u potpunosti ili djelomično, ono je dužno u roku od 30 kalendarskih dana od primitka tog mišljenja Odboru i Komisiji dostaviti obrazloženo opravdanje u kojem objašnjava svoje stajalište. Ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju.

*Izmjena*

6. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz stavka 4. dužni su u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenje iz stavka 5. Ako to tijelo ne postupi u skladu s mišljenjem, u potpunosti ili djelomično, ono je dužno u roku od 30 kalendarskih dana od primitka tog mišljenja Odboru i Komisiji dostaviti obrazloženo opravdanje u kojem objašnjava svoje stajalište. Ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. ***Nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo u roku od četiri tjedna od primitka takvog mišljenja dostavlja Komisiji razloge zbog kojih ga nije u potpunosti ili djelomično slijedila.***

## Amandman 257

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21. – stavak 6.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***6a. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata uključenih u koncentraciju na medijskom tržištu zatražiti da preuzmu obveze u pogledu zaštite medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti na temelju elemenata***

*utvrđenih u stavku 2.*

## Amandman 258

### Prijedlog uredbe

#### Članak 22. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor **može skrenuti** pozornost Komisije na koncentraciju na medijskom tržištu **koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga.**

*Izmjena*

1. U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će **u skladu s preliminarnom procjenom Odbora ili preliminarnom procjenom Komisije** koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na **vlastitu inicijativu ili na** zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor **skreće** pozornost Komisije na **takvu** koncentraciju na medijskom tržištu.

## Amandman 259

### Prijedlog uredbe

#### Članak 22. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **može izdati** svoje mišljenje o tom pitanju.

*Izmjena*

2. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **izdaje** svoje mišljenje o tom pitanju. **Nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo u roku od četiri tjedna od primitka takvog mišljenja dostavlja Komisiji razloge zbog kojih ga nije u potpunosti ili djelomično slijedila.**

## Amandman 260

### Prijedlog uredbe

#### Članak 22. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Mišljenje Odbora i, **ako postoji**, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

*Izmjena*

3. Mišljenje Odbora i mišljenje Komisije javno se objavljuju.

## Amandman 261

### Prijedlog uredbe

#### Članak 22.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### Članak 22.a

##### *Delegirani akti*

1. *Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji podložno uvjetima utvrđenima u ovom članku.*
2. *Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od [Ured za publikacije – umetnuti datum = 6 mjeseci od datuma stupanja na snagu ove Uredbe].*
3. *Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz ove Uredbe. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.*
4. *Prije donošenja delegiranog akta Komisija se savjetuje sa stručnjacima koje je imenovala svaka država članica u skladu s načelima utvrđenima u*

*Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.*

**5. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu i Vijeću.**

**6. Delegirani akt donesen na temelju ove Uredbe stupa na snagu samo ako Europski parlament ili Vijeće u roku od mjesec dana od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne ulože nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće uložiti prigovor. Taj se rok produljuje za mjesec dana na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.**

## **Amandman 262**

### **Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti.

*Izmjena*

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije, **usporedivosti** i provjerljivosti. **Mjerenje publike provodi se u skladu s mehanizmima samoregulacije koji su zajednički dogovoreni i opće priznati u medijskoj industriji.**

## **Amandman 263**

### **Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu

*Izmjena*

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu

poslovnih tajni poduzeća, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

poslovnih tajni poduzeća *kako je utvrđena u članku 2. stavku 1. Direktive (EU) 2016/943*, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. ***Pružatelji vlastitih sustava za mjerenje dužni su svakom pružatelju medijskih usluga besplatno pružiti mjerenja publike koja se odnose na njegov sadržaj i usluge. Neovisno tijelo jednom godišnje preispituje metodologiju koju upotrebljavaju vlasnički sustavi mjerenja publike i primjenu te metodologije.*** Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

#### Amandman 264

##### Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***2a. Podaci o mjerenju publike koji se pružaju pružateljima medijskih usluga moraju biti jednako detaljni kao i informacije koje se pružaju preko mehanizama samoregulacije u toj industriji, uključujući neagregirane podatke.***

#### Amandman 265

##### Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. **Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje** sustava mjerenja publike **na to da** zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama i svim drugim zainteresiranim stranama **izrade** kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija.

*Izmjena*

3. **Pružatelji** sustava mjerenja publike, zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama, **internetskim platformama** i svim drugim zainteresiranim stranama **dužni su uz potporu nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela izraditi** kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija. **Tim se kodeksima ponašanja predviđa redovito, transparentno i neovisno praćenje i evaluacija postizanja sukladnosti s načelima iz stavka 1. Pri izradi kodeksa ponašanja posebnu pozornost trebalo bi posvetiti malim medijima kako bi se osiguralo odgovarajuće mjerenje njihove publike.**

#### **Amandman 266**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 23. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Komisija, uz pomoć Odbora, **može izdati** smjernice o praktičnoj primjeni stavaka 1., 2. i 3. ovog članka.

*Izmjena*

4. Komisija, uz pomoć Odbora, **izdaje** smjernice o praktičnoj primjeni stavaka 1., 2. i 3. ovog članka, **uzimajući u obzir kodekse ponašanja iz stavka 3.**

#### **Amandman 267**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 23. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja

*Izmjena*

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja



sustava mjerenja publike i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

sustava mjerenja publike, **pružatelja medijskih usluga** i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

#### Amandman 268

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 23. – stavak 5.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**5a. Obvezama utvrđenima u ovom članku ne dovodi se u pitanje pravo članova publike na zaštitu osobnih podataka koji se na njih odnose u skladu s člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i Uredbom (EU) 2016/679.**

#### Amandman 269

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 24. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Raspodjela **državnog oglašavanja**

Raspodjela **javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnju robe ili usluga;**

#### Amandman 270

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 24. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela **daju** pružateljima medijskih usluga radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim,

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela **dodjeljuju** pružateljima medijskih usluga, **pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica** radi

proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi.

oglašavanja ***i kupnje robe ili usluga*** moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. ***Ta sredstva koja se dodjeljuju u svrhe oglašavanja pojedinačnom pružatelju medijskih usluga, uključujući pružatelje internetskih platformi ili pružatelje internetskih tražilica, ne smiju prelaziti 15 % ukupnog iznosa proračuna koji javno tijelo dodjeljuje svim pružateljima medijskih usluga koji djeluju na nacionalnoj razini.*** Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi ***ili na primjenu pravila o državnim potporama.***

#### Amandman 271

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 24. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1a. Javna tijela osiguravaju da se kriteriji i postupci koji se upotrebljavaju za utvrđivanje raspodjele javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba ili usluga pružateljima medijskih usluga, internetskim platformama i internetskim tražilicama u skladu sa stavkom 1. unaprijed stavljaju na raspolaganje javnosti elektroničkim i korisnicima prilagođenim sredstvima. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela savjetuju se s Odborom i dionicima iz nacionalnih medija o razvoju metodologije za takve kriterije i postupke.***

#### Amandman 272

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 24. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Javna tijela, **što uključuje nacionalne, savezne ili regionalne vlade**, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na **nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalne vlade teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika**, dužni su javnosti staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

#### **Amandman 273**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 24. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga od kojih su kupljene usluge oglašavanja;

#### **Amandman 274**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 24. – stavak 2. – točka aa (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Javna tijela, **uključujući tijela na razini Unije ili na nacionalnoj, saveznoj regionalnoj ili lokalnoj razini, nacionalne** regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na razini **Unije ili na nacionalnoj, regionalnoj ili lokalnoj razini**, dužni su javnosti **elektroničkim i korisnicima prilagođenim sredstvima** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje **i kupnju robe ili usluga** koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, **pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica**, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

*Izmjena*

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga, **pružatelja internetskih platformi ili pružatelja internetskih tražilica** od kojih su kupljene usluge oglašavanja **ili robe ili usluge**;

**(aa) kratko obrazloženja za kriterije i**

*postupke koji se primjenjuju na dodjelu javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje robe ili usluga pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica;*

#### **Amandman 275**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 24. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga.

*Izmjena*

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga, *pružatelju internetske platforme ili pružatelju internetske tražilice;*

#### **Amandman 276**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 24. – stavak 2. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(ba) državno oglašavanje i državnu financijsku potporu pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica;

*Izmjena*

*(ba) državno oglašavanje i državnu financijsku potporu pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica;*

#### **Amandman 277**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 24. – stavak 2. – točka bb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(bb) pojedivosti o prihodima od ugovora s državnim tijelima koje su primila poduzeća koja pripadaju istoj poslovnoj

*Izmjena*

*(bb) pojedivosti o prihodima od ugovora s državnim tijelima koje su primila poduzeća koja pripadaju istoj poslovnoj*

*grupaciji kao i pružatelj medijskih usluga.*

#### Amandman 278

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 24. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu **državnog oglašavanja** na medijskim tržištima. Kako bi se ocijenila točnost informacija o **državnom oglašavanju** stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući informacije o primjeni kriterija iz stavka 1.

*Izmjena*

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu **državnih sredstava** na medijskim tržištima **te pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica**. Kako bi se ocijenila točnost informacija o **državnim rashodima** stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući **detaljnije** informacije o primjeni kriterija **i postupaka** iz stavka 1.

#### Amandman 279

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 24. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

**3a. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela koja prate raspodjelu državnih rashoda detaljno i razumljivo izvješćuju na godišnjoj razini o dodjeli državnih rashoda pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica u skladu s pojedinostima iz stavka 2. Godišnja izvješća stavljaju se na raspolaganje javnosti na lako dostupan način.**

*Izmjena*

#### Amandman 280

## Prijedlog uredbe

### Članak 24. – stavak 3.b (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3b. Dodjela državnih rashoda pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica za prenošenje hitnih poruka javnih tijela provodi se u skladu sa zahtjevima iz stavaka 2. i 3. po završetku krizne situacije; Takve dodjela podliježe zahtjevima navedenima u stavku 1.**

## Amandman 281

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Komisija je dužna osigurati neovisno praćenje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, **što uključuje rizike i napredak u pogledu njegova funkcioniranja i otpornosti. Rezultati praćenja podliježu savjetovanju s Odborom.**

1. Komisija je, **uz savjetovanje s Odborom**, dužna osigurati **kontinuirano** neovisno praćenje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **u pogledu njegova funkcioniranja i otpornosti te rizika i napretka u području slobode i medijskog pluralizma. Komisija u to praćenje može uključiti europska tijela s relevantnim stručnim znanjem u području slobode medija i medijskog pluralizma.**

## Amandman 282

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2a. Komisija pri svojem praćenju iz stavka 1. uzima u obzir izvješća, procjene i preporuke Odbora, doprinose civilnog društva, rezultate alata za praćenja**

### **Amandman 283**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 25. – stavak 3. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. *Praćenje uključuje:*

*Izmjena*

3. *Pri praćenju se posebno:*

### **Amandman 284**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 25. – stavak 3. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) *detaljnu analizu* otpornosti medijskih tržišta svih država članica, *među ostalim u vezi s razinom* koncentracije medija i *rizicima* od vanjske manipulacije informacijama i upletanja;

*Izmjena*

(a) *uzima u obzir detaljna analiza* otpornosti medijskih tržišta svih država članica, *što se odnosi i na pregled postojeće razine* koncentracije medija i *rizike za medijski pluralizam i uredničku neovisnost pružatelja medijskih usluga, uključujući* od vanjske manipulacije informacijama i upletanja;

### **Amandman 285**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 25. – stavak 3. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) pregled i *prognozu* otpornosti unutarnjeg tržišta medijskih usluga u cjelini;

*Izmjena*

(b) *uključuje* pregled i *prognoza* otpornosti unutarnjeg tržišta medijskih usluga u cjelini, *među ostalim u pogledu stupnja tržišne koncentracije;*

## Amandman 286

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 3. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ba) uključuje kontinuirana i detaljna procjena provedbe članaka 3., 4. i 7.;**

## Amandman 287

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 3. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) pregled mjera koje poduzimaju pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti **pojedinčnih** uredničkih odluka.

(c) **uključuje** pregled mjera koje poduzimaju pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti uredničkih odluka;

## Amandman 288

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 3. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ca) uključuje detaljna ocjena dodjele javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnju robe ili usluga;**

## Amandman 289

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 3. – točka cb (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(cb) uključuje pregled nacionalnih mjera koje utječu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost pružatelja medijskih**



*usluga, uzimajući u obzir njihovu političku neovisnost i dostupnost;*

#### **Amandman 290**

##### **Prijedlog uredbe**

**Članak 25. – stavak 3. – točka cc (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(cc) uključuje pregled provedbe i učinka funkcionalnosti vrlo velikih internetskih platformi za priznate pružatelje medijskih usluga iz članka 17.;*

#### **Amandman 291**

##### **Prijedlog uredbe**

**Članak 25. – stavak 3. – točka cd (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(cd) ocjenjuje neovisnost nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.*

#### **Amandman 292**

##### **Prijedlog uredbe**

**Članak 25. – stavak 3.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3a. Komisija uspostavlja mehanizam upozoravanja za otkrivanje rizika u pogledu primjene ove Uredbe koji je jednostavan za korištenje i javno dostupan.*

#### **Amandman 293**

## Prijedlog uredbe

### Članak 25. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Praćenje se provodi na godišnjoj osnovi, **a njegovi rezultati stavljaju se** na raspolaganje javnosti.

*Izmjena*

4. Praćenje se provodi na godišnjoj osnovi. **Rezultati praćenja predstavljaju se Europskom parlamentu jednom godišnje i stavljaju** na raspolaganje javnosti.

## Amandman 294

## Prijedlog uredbe

### Članak 26. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Najkasnije [**četiri** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake **četiri** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

*Izmjena*

1. Najkasnije [**dvije** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake **dvije** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju **provedbe** ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru, **među ostalim o zaključcima i popratnim mjerama koje treba poduzeti.**

## Amandman 295

## Prijedlog uredbe

### Članak 28. – stavak 2. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Međutim, članci od 7. do 12. i članak 27. primjenjuju se od [tri mjeseca nakon stupanja na snagu], a članak 19. **stavak 2.** primjenjuje se od [**48** mjeseci nakon stupanja na snagu].

*Izmjena*

Međutim, članci od 7. do 12. i članak 27. primjenjuju se od [tri mjeseca nakon stupanja na snagu], a članak 19. primjenjuje se od [**24** mjeseca nakon stupanja na snagu].