

**AMENDAMENTE 001-295**

depuse de Comisia pentru cultură și educație

**Raport****Sabine Verheyen****A9-0264/2023**

Legea europeană privind libertatea mass-mediei

Propunere de regulament (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

---

**Amendamentul 1****Propunere de regulament****Considerentul 1***Textul propus de Comisie*

(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic **pe piața internă**. Acestea reprezintă un sector în schimbare rapidă și important din punct de vedere economic și, în același timp, oferă acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi, îndeplinind astfel funcția de interes general de „câine de pază” public. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și la nivel transfrontalier, deși nu fac obiectul aceluiași norme și al aceluiași nivel de protecție în diferite state membre.

*Amendamentul*

(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic **pentru democrație, pentru asigurarea statului de drept și pentru funcționarea pieței interne**. Acestea **sunt un factor indispensabil în procesul de formare a opiniei publice și** reprezintă un sector în schimbare rapidă și important din punct de vedere economic și, în același timp, oferă acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi, îndeplinind astfel funcția de interes general de „câine de pază” public. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și la nivel transfrontalier, deși nu fac obiectul aceluiași norme și al aceluiași nivel de protecție în diferite state membre.

## Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 1 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(1a) În același timp, întotdeauna, serviciile mass-media fie sunt purtătoare de forme culturale de exprimare, fie reprezintă ele însele direct o formă culturală de exprimare. Acest caracter dublu trebuie respectat întotdeauna. Articolul 167 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) impune Uniunii să ia în considerare aspectele culturale în cadrul acțiunilor desfășurate în temeiul altor dispoziții ale tratatelor, în special în vederea respectării și promovării diversității culturilor sale.**

## Amendamentul 3

### Propunere de regulament Considerentul 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(2) Având în vedere rolul lor unic, **protecția** libertății și pluralismului mass-mediei **este o caracteristică esențială a unei piețe interne funcționale** a serviciilor mass-media (**sau „piața internă a mass-mediei”**). Această piață a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei **să valorifice** aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

(2) Având în vedere rolul lor unic **și faptul că reprezintă unul dintre pilonii ai democrației, ar trebui să se acorde o atenție deosebită** protecției libertății și pluralismului mass-mediei **pe piața internă** a serviciilor mass-media. Această piață a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei **pentru a putea valorifica** aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

## Amendamentul 4

### Propunere de regulament Considerentul 3

#### *Textul propus de Comisie*

(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut media, **disponibil** imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care tind să dezintermedieze accesul la serviciile mass-media și să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, **deturnând** resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, **acestea necesită o scară pentru a rămâne competitive și pentru a prospera** pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

## Amendamentul 5

### Propunere de regulament Considerentul 4

#### *Amendamentul*

(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut **și servicii** media, **disponibile** imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online **și motoarele de căutare** globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care **prea des** tind să dezintermedieze accesul la serviciile mass-media și să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste platforme **și motoare de căutare** sunt, de asemenea, furnizori **sau intermediari** esențiali de publicitate online, **care deturneză** resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și **activitatea sa jurnalistică și**, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. **Așadar, platformele online și motoarele de căutare ar trebui incluse în domeniul de aplicare al prezentului regulament pentru a asigura independența și diversitatea mass-mediei.** Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, **capacitatea lor de a ajunge la public trebuie să rămână competitivă și să prospere** pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

### *Textul propus de Comisie*

(4) Cu toate acestea, piața internă a serviciilor mass-media nu este suficient de integrată. ***O serie de restricții naționale împiedică libera circulație în cadrul pieței interne.*** În special, diversitatea normelor și a abordărilor naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, cooperarea insuficientă dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și alocarea neclară și inechitabilă a resurselor economice publice și private îngreunează activitatea actorilor de pe piața mass-mediei și extinderea lor la nivel transfrontalier și generează condiții de concurență inechitabile în întreaga Uniune. Integritatea pieței interne a serviciilor mass-media poate fi, de asemenea, pusă în pericol de furnizorii care se angajează în mod sistematic în acțiuni de dezinformare, inclusiv în manipularea informațiilor și interferențe, și utilizează în mod abuziv libertățile pieței interne, inclusiv de furnizorii de servicii mass-media controlați de stat și finanțați de anumite țări terțe.

### *Amendamentul*

(4) Cu toate acestea, piața internă a serviciilor mass-media nu este suficient de integrată. În special, diversitatea normelor și a abordărilor naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, cooperarea insuficientă dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și alocarea neclară și inechitabilă a resurselor economice publice și private îngreunează activitatea actorilor de pe piața mass-mediei și extinderea lor la nivel transfrontalier și generează condiții de concurență inechitabile în întreaga Uniune. Integritatea pieței interne a serviciilor mass-media poate fi, de asemenea, pusă în pericol de furnizorii care se angajează în mod sistematic în acțiuni de dezinformare, inclusiv în manipularea informațiilor și interferențe, și utilizează în mod abuziv libertățile pieței interne, inclusiv de furnizorii de servicii mass-media controlați de stat și finanțați de anumite țări terțe. ***În plus, ar trebui stabilite standarde minime comune pentru normele și abordările naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, respectând în același timp competența statelor membre. Stabilirea unor astfel de standarde este o condiție prealabilă pentru funcționarea pieței interne.***

## **Amendamentul 6**

### **Propunere de regulament Considerentul 5**

#### *Textul propus de Comisie*

(5) În plus, ca răspuns la provocările legate de pluralismul și libertatea mass-mediei în mediul online, unele state membre au luat măsuri de reglementare, iar alte state membre ***sunt în curs de a face*** acest lucru, existând riscul de a accentua

#### *Amendamentul*

(5) În plus, ca răspuns la provocările legate de pluralismul și libertatea mass-mediei în mediul online, unele state membre au luat măsuri de reglementare, iar alte state membre ***vor continua probabil să facă*** acest lucru, existând riscul de a

divergențele dintre abordările naționale și restricțiile privind libera circulație pe piața internă.

accentua divergențele dintre abordările naționale și restricțiile privind libera circulație pe piața internă.

## Amendamentul 7

### Propunere de regulament Considerentul 5 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(5a) O piață internă liberă și funcțională a serviciilor mass-media est un pilon esențial al unei democrații funcționale deoarece le oferă destinatarilor acces la diversitate de opinii și la surse de informații fiabile. Rolul crescut al mediului online și noile sale funcționalități au avut un efect perturbator asupra pieței serviciilor mass-media, făcând-o din ce în ce mai transfrontalieră și promovând o adevărată piață europeană a serviciilor mass-media. Într-un astfel de mediu, serviciile mass-media sunt nu numai disponibile, ci și ușor accesibile consumatorilor din Uniune, indiferent de statul lor membru de origine. Servicii mass-media create pentru consumatori dintr-un stat membru pot ajunge mult mai departe decât se preconizase inițial. Abordările divergente la nivel național pot afecta capacitatea furnizorilor de servicii mass-media de a funcționa în condiții de concurență echitabile pentru a pune la dispoziție servicii mass-media, inclusiv știri și informații de actualitate. Astfel de abordări au dus la fragmentarea pieței, la insecuritate juridică și la costuri tot mai mari de asigurare a conformității pentru furnizorii de servicii mass-media și profesioniștii din domeniul mass-mediei. Prin urmare, este necesar să existe un cadru juridic unic care să asigure o aplicare armonizată a normelor pentru furnizorii de servicii mass-media în întreaga Uniune, asigurând accesul destinatarilor din Uniune la o gamă largă***

*de surse fiabile de informații și la jurnalism de calitate ca bunuri publice pentru a lua decizii în cunoștință de cauză, inclusiv cu privire la starea democrațiilor lor.*

## Amendamentul 8

### Propunere de regulament Considerentul 5 b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(5b) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, consacrat la articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (Carta) și la articolul 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cuprinde dreptul de a primi și de a transmite informații și libertatea și pluralismul mass-mediei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Acestea impun, de asemenea, să se asigure diversitatea în spațiile europene de comunicare și ca statele membre să protejeze și să promoveze pluralismul mass-mediei. În consecință, prezentul regulament se bazează pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și pe standardele elaborate de Consiliul Europei în această privință.*

## Amendamentul 9

### Propunere de regulament Considerentul 6

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(6) Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune (persoane fizice care **sunt resortisanți ai statelor membre sau care** beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să

(6) Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune (persoane fizice care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a

poată beneficia efectiv de libertatea de a **primi** servicii mass-media libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul **de a primi și de a transmite informații** în temeiul **articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”)**. Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

**avea acces la** servicii mass-media **independente**, libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul **prevăzut la articolul 11 din Cartă**. În conformitate cu **articolul 22 din Cartă, Uniunea trebuie să respecte diversitatea culturală, religioasă și lingvistică**. Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

## Amendamentul 10

### Propunere de regulament Considerentul 7

#### *Textul propus de Comisie*

(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică. Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură).

#### *Amendamentul*

(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică, **care în mod normal este remunerată, inclusiv formele atipice de ocupare a forței de muncă, cum ar fi activitățile liber-profesionale și jurnalismul independent**. Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online,

Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. ***Definiția unui serviciu mass-media ar trebui să acopere în special transmisiile de televiziune sau radio, serviciile mass-media audiovizuale la cerere, podcasturile audio sau publicațiile de presă.***

Comunicarea instituțională și distribuirea de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentei definiții.

cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. Comunicarea instituțională și distribuirea de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentei definiții.

## Amendamentul 11

### Propunere de regulament Considerentul 7 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(7a) Peisajul mediatic trece prin schimbări majore și rapide. Deși rolul mass-mediei într-o societate democratică nu s-a schimbat, mass-media dispune de instrumente suplimentare pentru a înlesni interacțiunea și implicarea. Este important ca politica legată de mass-media să țină seama de aceste evoluții și de cele viitoare. Așadar, sintagma „mass-media” folosită în prezentul regulament ar trebui interpretată în sens larg, incluzând toți actorii care sunt implicați în producerea și transmiterea de conținut către un număr potențial mare de persoane, care au responsabilitate editorială sau care supraveghează conținutul.***



## Amendamentul 12

### Propunere de regulament Considerentul 8

#### *Textul propus de Comisie*

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari au început să exercite controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor. Prin urmare, *o* astfel de *entitate* ar putea fi calificată atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

#### *Amendamentul*

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari au început să exercite controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor. Prin urmare, ***când*** astfel de ***entități exercită un control editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor, ele*** ar putea fi ***calificate*** atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

## Amendamentul 13

### Propunere de regulament Considerentul 8 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

***(8a) Capacitatea platformelor online de a oferi acces la servicii mass-media fără a exercita responsabilitate editorială asupra acestora și de a comercializa posibilitatea de a-i viza pe utilizatori prin publicitate le permite să acționeze în calitate de concurenți direcți față de furnizorii de servicii mass-media ale căror servicii mass-media le intermediază și distribuie.***

*Având în vedere transferul de valoare economică în favoarea platformelor online, definiția „măsurării audienței” prevăzută în prezentul regulament ar trebui să fie înțeleasă ca incluzând date despre serviciile mass-media consumate de destinatarii serviciilor mass-media și ai platformelor online. Acest lucru va garanta că toți intermediarii implicați în distribuția conținutului sunt transparenți în ceea ce privește metodologiile lor de măsurare a audienței, astfel încât să le permită agenților de publicitate să facă alegeri în cunoștință de cauză, ceea ce ar trebui să stimuleze concurența.*

## Amendamentul 14

### Propunere de regulament Considerentul 9

#### *Textul propus de Comisie*

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament.

#### *Amendamentul*

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online, ***inclusiv de platforme online***, care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament. ***Furnizorii de servicii mass-media care respectă standarde convenite de comun acord la nivel de sector nu ar trebui să fie considerați furnizori de sisteme brevetate de măsurare a audienței.***

## Amendamentul 15

### Propunere de regulament Considerentul 10

#### *Textul propus de Comisie*

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național *sau* regional, sau **administrații locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă** mesajele de urgență transmise de autoritățile publice **care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări corporale.**

#### *Amendamentul*

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale, **care includ publicitatea și achizițiile,** desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv **instituții, organisme, oficii sau agenții ale Uniunii,** guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național, regional sau **local. În scopul alocării publicității de stat și a achizițiilor, inclusiv în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente majore neprevăzute care pot cauza vătămări corporale unei mari părți a populației, ar trebui să fie prevăzute în prealabil criterii în dreptul intern.** Mesajele de urgență transmise de autoritățile publice **ar trebui înțelese în sens larg ca fiind diferite de publicitatea de stat.**

## Amendamentul 16

### Propunere de regulament Considerentul 11

#### *Textul propus de Comisie*

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. **Acești**

#### *Amendamentul*

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. **Destinatarii**

*destinatari* ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști și editori în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități. **Un astfel de drept nu implică nicio obligație corespondentă pentru un anumit furnizor de servicii mass-media de a respecta standarde care nu sunt prevăzute în mod explicit de lege.** Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

*serviciilor mass-media* ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști, editori, **redactori-șefi și lucrători din mass-media** în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice *etice* și *profesionale și care*, prin urmare, furnizează informații fiabile de *interes politic sau societal la nivel local, național sau internațional, fără niciun amestec al autorităților publice sau vreo influență generată de interese economice.* Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot *esențial* împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

## Amendamentul 17

### Propunere de regulament Considerentul 14

#### *Textul propus de Comisie*

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. **Independența editorială este deosebit de importantă pentru furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități, având în vedere rolul lor de bun public în societate.** Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să își poată exercita liber activitățile economice pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.

#### *Amendamentul*

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să își poată exercita liber activitățile economice pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier. **În plus, pentru a garanta o mass-media independentă și pluralistă, este esențial să se instituie măsurile necesare pentru a crea un mediu sigur, care să le permită jurnaliștilor, editorilor, redactorilor-șefi și lucrătorilor din mass-media să își desfășoare activitățile. În acest scop, pe lângă protejarea libertății mass-mediei, este necesar să se protejeze libertatea în interiorul mass-mediei.**

## Amendamentul 18

### Propunere de regulament Considerentul 15

#### *Textul propus de Comisie*

(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este din ce în ce mai des pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. **În special**, nivelul de interferențe cu deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media este tot mai mare într-o serie de state membre. O astfel de ingerință poate fi directă sau indirectă din partea statului sau a altor actori, inclusiv a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficiente, care să

#### *Amendamentul*

(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este din ce în ce mai des pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. **Dat fiind că** nivelul de interferențe cu deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media este tot mai mare într-o serie de state membre, **este necesară acțiunea legislativă**. O astfel de ingerință **poate constitui o încălcare a principiului statului de drept, care** poate fi directă sau indirectă din partea statului sau a altor actori, inclusiv a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. **Aceste fenomene par să aibă loc în special în situațiile în care puterea economică dă naștere puterii de a influența opinii care poate interveni în procesul de formare a opiniei publice.** În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile

permite exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent **conținutul** la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi **un** astfel de **conținut**.

pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficiente, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent **serviciile mass-media** la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi astfel de **servicii mass-media**.

## Amendamentul 19

### Propunere de regulament Considerentul 16

#### *Textul propus de Comisie*

(16) Jurnaliștii și editorii sunt principalii actori în producerea și furnizarea de **conținut media** de încredere, **în special prin prezentarea de știri sau de actualități**. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestructurate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi **liber-profesioniștii**) ar trebui să se poată baza pe **o protecție** solidă a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea jurnaliștilor de a-și exercita activitatea economică și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de

#### *Amendamentul*

(16) Jurnaliștii, editorii, **redactorii-șefi și lucrătorii din mass-media** sunt principalii actori în producerea și furnizarea de **servicii mass-media** de încredere. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, **atât în mediul offline, cât și în cel online**, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media, **lucrătorii din mass-media** și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestructurate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi **liber-profesioniștii și bloggerii**) ar trebui să se poată baza pe **cea mai** solidă **protecție** a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva **ingerințelor arbitrare și a** utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea **de exprimare a jurnaliștilor și a lucrătorilor din mass-media și capacitatea lor** de a-și

calitate. Protecția surselor jurnalistice **contribuie la** protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă.

exercita activitatea economică și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice **este o condiție prealabilă pentru** protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă **și este esențială pentru protejarea rolului de „câine de pază” al jurnalismului de investigație în societățile democratice.**

## Amendamentul 20

### Propunere de regulament Considerentul 16 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(16a) Respectarea statului de drept în Uniune este esențială pentru funcționarea democrațiilor în statele membre. Instrumentele Uniunii în acest scop s-au extins pentru a include, pe lângă procedura prevăzută la articolul 7 din TUE, noi cadre, cum ar fi raportul anual al Comisiei privind statul de drept și Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului<sup>1a</sup>. Funcționalitatea sistemelor statului de drept este direct interconectată cu o mass-media liberă și pluralistă. Libertatea și pluralismul mass-mediei reprezintă un pilon central al cadrului Uniunii pentru respectarea statului de drept, iar situația libertății și pluralismului mass-mediei este examinată anual prin raportul anual al Comisiei privind statul de drept. Protecția surselor jurnalistice, garanțiile pentru independența editorială și un sistem solid de protecție împotriva utilizării abuzive a anumitor măsuri și tehnologii sunt esențiale pentru respectarea cadrului Uniunii privind statul de drept. Acțiunile care pun în pericol libertatea și pluralismul mass-mediei, cum ar fi reținerea, sancționarea, percheziționarea,**

*confiscarea sau inspectarea furnizorilor de servicii mass-media, aduc prejudicii grave statului de drept și ar trebui așadar considerate încălcări ale principiului statului de drept, declanșând astfel mecanismele de sancționare prevăzute la articolul 7 din TUE și în Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092.*

---

*1a Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2020 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii (JO L 433I, 22.12.2020, p. 1).*

## **Amendamentul 21**

### **Propunere de regulament Considerentul 16 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(16b) Metodele de supraveghere folosite împotriva jurnaliștilor și a lucrătorilor din mass-media sunt variate și includ interceptarea comunicațiilor electronice și a metadatelor, spargerea dispozitivelor sau a software-ului, inclusiv atacuri vizând blocarea accesului, interceptarea convorbirilor telefonice, punerea sub ascultare, înregistrarea video, geolocalizarea prin intermediul identificării prin radiofrecvență, al sistemului de poziționare globală (GPS) sau al datelor furnizate de rețelele de telefonie mobilă, extragerea de date și monitorizarea rețelelor sociale. Astfel de metode ar putea afecta grav drepturile jurnaliștilor și ale lucrătorilor din mass-media la viață privată, la protecția datelor lor și la libertatea de exprimare. Prin urmare, măsurile de protecție prevăzute de prezentul regulament includ atât formele actuale de supraveghere digitală, cât și tehnologiile viitoare care ar putea apărea în urma inovării tehnologice.*



*Aceste măsuri de protecție nu aduc atingere aplicării legislației existente și viitoare a Uniunii care restricționează sau interzice dezvoltarea, utilizarea și comercializarea anumitor tehnologii de supraveghere considerate prea invazive. Programele spion care acordă acces complet și nelimitat la date cu caracter personal, inclusiv la date sensibile, de pe un dispozitiv ar putea afecta însăși esența dreptului la viață privată și, prin urmare, nu ar trebui în niciun caz considerate necesare și proporționale în temeiul dreptului Uniunii.*

## Amendamentul 22

### Propunere de regulament Considerentul 17

#### *Textul propus de Comisie*

(17) Protecția surselor jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu general. Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și își furnizează serviciile publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunța cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie **armonizată și consolidată** în **continuare** la nivelul Uniunii.

#### *Amendamentul*

(17) Protecția surselor **și a comunicațiilor** jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu general. **În pofida standardelor existente codificate de Consiliul Europei și a jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, exemple practice din mai multe state membre au arătat că există abordări foarte diferite în această privință, iar sursele jurnalistice nu sunt protejate în unele situații.** Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și își furnizează serviciile publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar

putea confrunța cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie consolidată cât mai cuprinzător și amplu posibil. În acest scop, prezentul regulament armonizează nivelul de protecție oferită surselor și comunicațiilor jurnalistice prin introducerea unor norme minime la nivelul Uniunii. Ingerința în sursele jurnalistice trebuie să fie întotdeauna pusă în balanță cu prejudiciul adus libertății de exprimare și de informare. Orice măsură care interferează cu sursele jurnalistice ar trebui să facă obiectul unei căi de atac în fața unei instanțe. Jurnaliștii care lucrează la proiecte transfrontaliere ar trebui să beneficieze de cele mai înalte standarde de protecție ale statelor membre implicate. La nivelul Uniunii, protecția surselor și a comunicațiilor jurnalistice ar trebui să corespundă, cel puțin, protecției prevăzute în conformitate cu standardele internaționale și europene și ar trebui să fie în concordanță cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

## Amendamentul 23

### Propunere de regulament Considerentul 17 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(17a) Siguranța digitală și confidențialitatea comunicațiilor electronice au devenit o preocupare majoră pentru jurnaliști și lucrătorii din mass-media. Având în vedere acest lucru, promovarea și protecția instrumentelor de anonimizare și a serviciilor criptate de la un capăt la altul folosite de furnizorii de servicii mass-media și de angajații acestora trebuie încurajate la nivelul Uniunii pentru a se asigura un acces egal la astfel de echipamente în toate statele***

*membră. Aceste instrumente au devenit vitale pentru exercitarea în mod liber a activității lor și a drepturilor la viața privată, la protecția datelor și la libertatea de exprimare, inclusiv prin securizarea comunicațiilor lor și protejarea confidențialității surselor.*

## Amendamentul 24

### Propunere de regulament Considerentul 18

#### *Textul propus de Comisie*

(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la informații de calitate și la o acoperire media imparțială, în cadrul **misiunii** lor. Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc. Acest risc poate fi exacerbă de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. **Această situație** poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini **misiunea** care permite

#### *Amendamentul*

(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei **și în protejarea pluralismului mass-mediei**, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la **oferte cu conținut variat, inclusiv la** informații de calitate și la o acoperire media imparțială, în cadrul **mandatului** lor. **Acestea oferă un forum de discuții publice și un mijloc de promovare a unei participări democratice mai ample a persoanelor. De aceea, pluralismul mass-mediei poate fi garantat numai printr-o diversitate reală care să se reflecte în oferta de conținut a serviciilor publice de mass-media. Independența mass-mediei de serviciu public este deosebit de importantă în timpul perioadelor electorale pentru a asigura accesul cetățenilor la informații imparțiale și de calitate.** Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc, **ceea ce le-ar putea expune unor vulnerabilități suplimentare în comparație cu alți actori de pe piața internă a mass-mediei, într-o măsură în care să le amenințe existența.** Acest risc poate fi exacerbă de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile

previzibilitatea planificării lor. **De preferință**, o astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe o bază multianuală, în conformitate cu **misiunea** de serviciu public a furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

publice de mass-media din întreaga Uniune. **Aceste riscuri pot duce și la situația în care personalul de conducere de nivel superior numit politic exercită presiuni asupra independenței editoriale a jurnaliștilor și a redactorilor-șefi în scopul unor interese politice sau economice. Aceste situații pot** duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, **pot** denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și **pot** afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. **Gestionarea furnizorilor publici de servicii mass-media ar trebui să fie independentă, imparțială și lipsită de interese politice sau economice. Ar trebui să existe norme clare pentru orice conflict de interese din partea conducerii furnizorilor publici de servicii mass-media. Persoanele sau organismele care constituie cea mai înaltă autoritate decizională în cadrul furnizorilor de servicii publice de mass-media ar trebui să fie numite și, dacă este necesar, revocate în conformitate cu criterii previzibile, transparente, nediscriminatorii, bazate pe echilibrul de gen și obiective, asigurându-se calificarea persoanelor care ocupă posturile respective.** De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini **mandatul** care permite previzibilitatea planificării lor, **le permite să conceapă oferte pentru noi domenii de interes pentru public sau să elaboreze noi conținuturi și forme și să se dezvolte tehnologic pentru a-și menține o poziție competitivă pe piața internă a mass-mediei.** O astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată **pe baza unor**

*proceduri previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii*, pe o bază multianuală, în conformitate cu *mandatul* de serviciu public *al* furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele *de transparență* prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene („*Protocolul de la Amsterdam*”).

## Amendamentul 25

### Propunere de regulament Considerentul 18 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(18a) În beneficiul publicului european, furnizorii de servicii publice de mass-media ar trebui să promoveze pluralismul mass-mediei și să contribuie la consolidarea piețelor mass-media. Ar trebui să ofere o gamă largă de conținuturi care să răspundă diverselor interese, perspective și grupuri demografice, cuprinzând toate segmentele societății, inclusiv minoritățile.*

## Amendamentul 26

### Propunere de regulament Considerentul 18 b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(18b) Articolul 5 alineatul (2) nu ar trebui să se aplice unui furnizor de servicii mass-media care face parte dintr-un grup*

*ale cărui valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată a oricărui stat membru și ale cărui venituri totale legate de mandatul de serviciu public reprezintă mai puțin de 10 % din veniturile consolidate legate de mass-media ale acestui grup la momentul intrării în vigoare a prezentului regulament.*

## Amendamentul 27

### Propunere de regulament Considerentul 19

#### *Textul propus de Comisie*

(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei de știri, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. O astfel de transparență este, **de asemenea**, un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. Prin urmare, este necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru **toți** furnizorii de servicii mass-media **relevanți** din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849<sup>49</sup> nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil.

#### *Amendamentul*

(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei de știri, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. O astfel de transparență este **așadar** un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. Prin urmare, este necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru furnizorii de servicii mass-media **care exercită responsabilitate editorială** din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849<sup>49</sup> nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil, **într-un format ușor de utilizat. Prin urmare, este necesar ca statele membre să încredințeze unei autorități sau unui organism național de reglementare relevant sarcina de a monitoriza**

*respectarea acestor cerințe de informare și de a dezvolta și menține o bază de date privind proprietatea asupra mass-mediei. Autoritatea sau organismul național de reglementare respectiv ar trebui să poată solicita și primi informații suplimentare relevante pentru sarcinile sale de la furnizorii de servicii mass-media. Pentru a consolida și a garanta mai bine accesibilitatea și uniformitatea informațiilor aflate la dispoziția destinatarilor serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să creeze și să mențină o bază de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei.*

---

<sup>49</sup> Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

---

<sup>49</sup> Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

## **Amendamentul 28**

### **Propunere de regulament Considerentul 19 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(19a) Accesul publicului la anumite date de contact, informații privind proprietatea și informații privind publicitatea de stat și sprijinul financiar de stat alocat furnizorilor de servicii mass-media este esențial, astfel încât destinatarii serviciilor mass-media să poată înțelege și examina potențialele conflicte de interes, contribuind în același timp la menținerea încrederii și facilitând disponibilitatea în timp util și eficientă a informațiilor pentru autoritățile sau organismele*

*naționale de reglementare sau pentru Comitet. Cu toate acestea, pentru a atenua posibila povară administrativă, anumite categorii de date ar trebui furnizate numai în cazuri justificate corespunzător, într-un mod proporțional și echilibrat și pentru a garanta dreptul la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal.*

## Amendamentul 29

### Propunere de regulament Considerentul 20

#### *Textul propus de Comisie*

(20) Integritatea mass-mediei **presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei de știri**, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsuri **proporționale** pentru a garanta, **odată ce linia editorială generală a fost convenită între proprietarii și editorii lor**, libertatea editorilor de a lua decizii **individuale** în cursul activității lor profesionale. Obiectivul de a-i proteja pe editori de interferențe nejustificate în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să **îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor** de interese, reale sau potențiale.

#### *Amendamentul*

(20) Integritatea mass-mediei **poate fi sprijinită prin promovarea și asigurarea unor standarde jurnalistice în întreaga Uniune și prin promovarea și asigurarea independenței editoriale a furnizorilor de servicii mass-media**, în special prin garanții interne, **pentru a garanta că informațiile sunt fiabile și că orice orientare ideologică este limitată de cerința absolută de a raporta știrile și opiniile cu onestitate și în mod etic**. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsuri pentru a garanta libertatea editorilor **și a redactorilor-șefi** de a lua decizii **editoriale pe baza liniei editoriale stabilite** în cursul activității lor profesionale. **Aceste măsuri ar trebui nu numai să consolideze garanțiile de libertate a mass-mediei, ci și libertatea în interiorul mass-mediei**. Obiectivul de a-i proteja pe editori **și pe redactorii-șefi** de interferențe nejustificate în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din



Cartă și cu Rezoluția 1003 (1993) a Consiliului European. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să asigure **transparența și să dezvăluie orice conflicte** de interese, reale sau potențiale, **destinatarilor serviciilor furnizate și să se asigure că proprietarii, editorii și conducerea respectă cele mai înalte standarde profesionale în ceea ce privește integritatea și independența editorială.**

## Amendamentul 30

### Propunere de regulament Considerentul 21

*Textul propus de Comisie*

(21) **În scopul atenuării sarcinilor de reglementare, microîntreprinderile în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului<sup>50</sup> ar trebui să fie exceptate de la cerințele legate de informare și de garanțiile interne, în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale. În plus, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv.** Recomandarea care însoțește prezentul regulament<sup>51</sup> oferă un catalog de garanții interne voluntare care **pot fi adoptate** în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați

*Amendamentul*

(21) **Furnizorii de servicii mass-media ar trebui adopte garanții interne în funcție de structurile și nevoile lor.** Recomandarea care însoțește prezentul regulament<sup>51</sup> oferă un catalog de garanții interne voluntare care **ar putea fi avute în vedere** în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a **decide cu privire la componența echipelor lor editoriale sau la linia lor editorială**, de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. **Însă prezentul regulament nu ar trebui interpretat nici în sensul că proprietarul sau administratorul corporativ al unui furnizor de servicii mass-media poate interveni în mod nejustificat în activitatea editorilor și a redactorilor-șefi care își desfășoară activitatea în conformitate cu linia editorială stabilită, de exemplu, obligându-i să adauge sau să elimine conținut înainte ca acesta să fie pus la dispoziția publicului.** În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de **asigurare și promovare a**

de mass-media.

independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de mass-media.

---

<sup>50</sup> *Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO L 182, 29.6.2013, p. 19).*

<sup>51</sup> JO C , , p. .

<sup>51</sup> JO C , , p. .

## Amendamentul 31

### Propunere de regulament Considerentul 22

#### *Textul propus de Comisie*

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial în aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media

#### *Amendamentul*

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial în aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar **ca autoritățile sau organismele naționale de reglementare să organizeze consultări cu reprezentanți ai furnizorilor de servicii mass-media, organizații ale societății civile, experți din domeniul mass-mediei, reprezentanți ai**

audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii.

***mediului academic, asociații sindicale și asociații ale jurnaliștilor. În plus, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii. **Autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui să dispună de resurse financiare și umane adecvate, proporționale cu sarcinile suplimentare care le sunt conferite în temeiul prezentului regulament, pentru a îndeplini sarcinile necesare în statele membre și pentru a permite funcționarea independentă și eficace a Comitetului și aplicarea prezentului regulament. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui să se bucure de autonomie operațională deplină și să fie independente de orice ingerință politică și economică. Independența autorităților sau organismelor naționale de reglementare care participă la activitățile Comitetului este o condiție necesară pentru îndeplinirea eficace a sarcinilor Comitetului și pentru credibilitatea grupului de experți instituit prin prezentul regulament.*****

## Amendamentul 32

### Propunere de regulament Considerentul 23

#### *Textul propus de Comisie*

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare **menționate** la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, **numiți de respectivele autorități sau organisme**. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști și observatori, inclusiv, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, să participe la reuniunile sale, în acord cu Comisia. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din **voturi**.

#### *Amendamentul*

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare **stabilite în conformitate cu cerințele prevăzute** la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare **sau, după caz, a unui reprezentant obișnuit al mecanismelor de autoreglementare sau coreglementare** de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul **și grupul de experți** ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști **externi să participe de la caz la caz la reuniunile sale. Comitetul ar trebui să aibă și posibilitatea de a numi** observatori **permanenți**, inclusiv, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, **să participe la reuniunile sale**, în acord cu Comisia. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din **membrii săi cu drept de vot. Regulamentul de procedură al Comitetului ar trebui să specifice rolul, sarcinile și procedurile pentru numirea și mandatul membrilor**

*grupului de coordonare. Grupul de coordonare ar trebui să fie format dintr-un președinte, un vicepreședinte, președintele aflat la sfârșit de mandat și alți doi membri. Alegerea președintelui și a celorlalți membri ai grupului de coordonare ar trebui să țină seama de principiul echilibrului geografic. În plus, în regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să includă mecanisme de prevenire și gestionare a conflictelor de interese, de evaluare a independenței autorităților sau organismelor naționale de reglementare și de suspendare temporară a drepturilor de vot ale membrilor a căror independență este contestată.*

### **Amendamentul 33**

#### **Propunere de regulament Considerentul 23 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(23a) Comitetul va trebui să se ocupe, în conformitate cu prezentul regulament, de aspecte care merg dincolo de mandatul ERGA, în special aspecte legate de publicațiile de presă, radio și mass-media online. Prin urmare, este necesar să se instituie un grup de experți, alcătuit din experți, reprezentanți din mass-media ai organizațiilor de autoreglementare sau coreglementare, cum ar fi asociațiile jurnalistice, consiliile mass-media sau de presă și reprezentanți ai societății civile, pentru a oferi consiliere și consultanță Comitetului cu privire la punerea în aplicare a prezentului regulament. Componența grupului de experți ar trebui să fie stabilită prin regulamentul de procedură al Comitetului și să reflecte cadrele de autoreglementare din domeniul mass-mediei existente din fiecare stat membru și din diferitele sectoare și zone geografice din statele membre. Pe lângă reprezentanții statelor membre, grupul de*

*experți ar trebui să fie format din organizații europene recunoscute și consacrate pe scară largă care reprezintă diverse interese din sectorul mass-mediei. Grupul de experți ar trebui să fie inclus în structura Comitetului. Grupul de experți ar trebui să ofere consiliere Comitetului cu privire la îndeplinirea sarcinilor sale. Grupul de experți ar trebui să dispună de autonomia necesară pentru a acționa independent. Grupul de experți ar trebui să poată invita, din proprie inițiativă, experți și reprezentanți ai mass-mediei, fie în cadrul unui dialog structurat, fie în alt mod, care să îl ajute să evalueze aplicarea prezentului regulament și să contribuie la activitatea sa în funcție de nevoile sale. Grupul de experți ar trebui să fie împuternicit să emită recomandări și să atragă atenția comitetului asupra posibilelor încălcări ale prezentului regulament, din proprie inițiativă sau la cererea Comisiei sau a Parlamentului European. Grupul de experți ar trebui să pună la dispoziția publicului recomandările sau rapoartele sale privind rezultatele consultărilor cu părțile interesate relevante. Astfel de contribuții ale grupului de experți ar trebui să furnizeze Comitetului informații adecvate pentru a-și fundamenta deciziile, completând și contribuind în același timp la mecanismele existente stabilite din Uniune, cum ar fi rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept sau Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei. Aceste contribuții ar trebui, de asemenea, să permită Comitetului să se ocupe de chestiunile nesoluționate. Comitetul ar trebui să ia în considerare aceste contribuții atunci când își pregătește programul anual de lucru. Comitetul ar trebui să poată solicita consiliere din partea grupului de experți ori de câte ori are nevoie de analiză și de informații dintr-un anumit domeniu de specialitate. Comitetul ar trebui să consulte grupul de experți pentru orice aviz sau decizie pe*

## Amendamentul 34

### Propunere de regulament Considerentul 24

#### *Textul propus de Comisie*

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. **În special**, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize **în acord cu Comisia** sau la cererea **acesteia** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat **asigurat de Comisie**. Secretariatul **Comisiei** ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

#### *Amendamentul*

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. **Cu toate acestea, activitatea Comitetului ar trebui să fie independentă de Comisie și de orice influență politică sau economică.** Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici, să elaboreze avize **și să îndeplinească orice alte sarcini din proprie inițiativă** sau la cererea **Comisiei sau a Parlamentului European** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace **și independent** sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat **independent. Secretariatul ar trebui să acționeze numai la instrucțiunile Comitetului. Secretariatul ar trebui să dispună de suficiente resurse bugetare și umane.** Secretariatul ar trebui să ofere Comitetului sprijin **substanțial**, administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

## Amendamentul 35

### Propunere de regulament Considerentul 24 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(24a) Este important ca Comitetul să elaboreze, în cooperare cu autoritățile sau organismele naționale de reglementare și ținând seama de dreptul intern existent, orientări privind definirea serviciilor mass-media de interes general și criteriile, cadrul de evaluare și procesul de stabilire a ariei lor de cuprindere. Este important ca aceste orientări să fie în concordanță cu valorile Uniunii și cu obiectivele de interes general stabilite, cum ar fi pluralismul mass-mediei, libertatea de exprimare, accesul la informații fiabile, coeziunea socială și diversitatea culturală.***

## Amendamentul 36

### Propunere de regulament Considerentul 25

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(25) Cooperarea în materie de reglementare între autoritățile sau organismele independente de reglementare în domeniul mass-mediei este esențială pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media. Cu toate acestea, Directiva 2010/13/UE nu prevede un cadru structurat de cooperare pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare. Ulterior revizuirii cadrului UE pentru serviciile mass-media audiovizuale prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului<sup>52</sup>, care a extins domeniul său de aplicare la platformele de partajare a materialelor video, s-a simțit nevoia unui nivel sporit de cooperare strânsă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în special în vederea soluționării cazurilor

(25) Cooperarea în materie de reglementare între autoritățile sau organismele independente de reglementare în domeniul mass-mediei este esențială pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media. Cu toate acestea, Directiva 2010/13/UE nu prevede un cadru structurat de cooperare pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare. Ulterior revizuirii cadrului UE pentru serviciile mass-media audiovizuale prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului<sup>52</sup>, care a extins domeniul său de aplicare la platformele de partajare a materialelor video, s-a simțit nevoia unui nivel sporit de cooperare strânsă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în special în vederea soluționării cazurilor



transfrontaliere. O astfel de necesitate este justificată, de asemenea, având în vedere noile provocări din peisajul mediatic la nivelul UE pe care prezentul regulament urmărește să le abordeze, inclusiv prin încredințarea unor noi sarcini autorităților sau organismelor naționale de reglementare.

transfrontaliere. O astfel de necesitate este justificată, de asemenea, având în vedere noile provocări din peisajul mediatic la nivelul UE pe care prezentul regulament urmărește să le abordeze, inclusiv prin încredințarea unor noi sarcini autorităților sau organismelor naționale de reglementare. ***Prin urmare, Comitetul, în consultare cu Comisia, ar trebui să poată încheia, de asemenea, acorduri de cooperare cu organele, oficiile, agențiile și grupurile consultative competente ale Uniunii, cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizații internaționale.***

---

<sup>52</sup> Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO L 303, 28.11.2018, p. 69).

---

<sup>52</sup> Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO L 303, 28.11.2018, p. 69).

## Amendamentul 37

### Propunere de regulament Considerentul 26

#### *Textul propus de Comisie*

(26) Pentru a asigura aplicarea eficace a **legislației** Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile **în domeniul mass-mediei** de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita **apariția unor obstacole** suplimentare **pe piața internă a serviciilor** mass-media, este esențial **să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor** naționale de reglementare să

#### *Amendamentul*

(26) **În 2020, ERGA a adoptat un memorandum de înțelegere, constând într-un cadru voluntar de cooperare pentru întărirea asigurării respectării la nivel transfrontalier a normelor privind mass-media în ceea ce privește serviciile de mass-media audiovizuale și serviciile de platforme de partajare a materialelor video. Pe baza acestui cadru voluntar și pentru a asigura aplicarea cuprinzătoare și eficace a măsurilor Uniunii privind dreptul** în domeniul mass-mediei, pentru a

coopereze în mod eficace și eficient.

preveni posibila eludare a normelor aplicabile de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita **obstacolele** suplimentare **în calea furnizării de servicii** mass-media **pe piața internă**, este esențial **ca autoritățile** sau **organismele** naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient **între ele în cadrul juridic stabilit**.

## Amendamentul 38

### Propunere de regulament Considerentul 27

#### *Textul propus de Comisie*

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe **telespectatorii** serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi **ilegale și** dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului<sup>53</sup> și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

#### *Amendamentul*

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe **utilizatorii** serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi, **și fără a aduce atingere principiului țării de origine**, un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului<sup>53</sup> și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

<sup>53</sup> Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

<sup>53</sup> Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

## Amendamentul 39

### Propunere de regulament

#### Considerentul 28

##### *Textul propus de Comisie*

(28) Asigurarea unei **practici de reglementare coerente în ceea ce privește prezentul** regulament și **Directiva** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia **poate emite** orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având

##### *Amendamentul*

(28) Asigurarea unei **aplicări consecvente și eficiente a prezentului** regulament și **a Directivei** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia **ar trebui să emită** orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor

în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. ***Astfel de orientări ar trebui redactate cu sprijinul Comitetului și ar trebui să respecte competența statelor membre în domeniul culturii în vederea promovării pluralismului mass-mediei, să se bazeze pe principii și să nu aducă atingere măsurilor naționale existente privind vizibilitatea.*** De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

#### **Amendamentul 40**

##### **Propunere de regulament Considerentul 28 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(28a) O armonizare minimă a normelor privind restricțiile referitoare la proprietatea asupra mass-mediei în Uniunea Europeană este una din modalitățile fundamentale de a garanta un pluralism echitabil al opiniilor, de a proteja concurența loială între furnizorii de servicii mass-media pe piața europeană a mass-mediei și de a susține dreptul consumatorilor de a primi informații dintr-o varietate de surse și opinii diverse într-un mod imparțial și pluralist. Din acest motiv, anumite persoane expuse***

*politic, astfel cum sunt definite la articolul 3 punctul 9 din Directiva (UE) 2015/849, cum ar fi șefii de stat, șefii de guvern și miniștrii, ar trebui, după ce au fost numite în această calitate, să pună capăt relațiilor de afaceri cu un furnizor de servicii mass-media.*

## Amendamentul 41

### Propunere de regulament Considerentul 29

#### *Textul propus de Comisie*

(29) Pentru a asigura condiții de concurență echitabile în ceea ce privește furnizarea diverselor servicii mass-media audiovizuale în contextul evoluțiilor tehnologice de pe piața internă, este necesară identificarea unor **specificații tehnice** comune pentru dispozitivele care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora sau care sunt purtătoare de semnale digitale ce transmit conținutul audiovizual de la sursă la destinație. În acest context, este important a se evita utilizarea standardelor tehnice divergente care generează obstacole și costuri suplimentare pentru industrie și consumatori, încurajând în același timp soluțiile de punere în aplicare a obligațiilor existente privind serviciile mass-media audiovizuale.

#### *Amendamentul*

(29) Pentru a asigura condiții de concurență echitabile în ceea ce privește furnizarea diverselor servicii mass-media audiovizuale în contextul evoluțiilor tehnologice de pe piața internă, este necesară identificarea unor **standarde europene armonizate** comune pentru dispozitivele care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, **inclusiv telecomenzi**, sau **dispozitivele** care sunt purtătoare de semnale digitale ce transmit conținutul audiovizual de la sursă la destinație. În acest context, este important a se evita utilizarea standardelor tehnice divergente care generează obstacole și costuri suplimentare pentru industrie și consumatori, încurajând în același timp soluțiile de punere în aplicare a obligațiilor existente privind serviciile mass-media audiovizuale.

## Amendamentul 42

### Propunere de regulament Considerentul 30

#### *Textul propus de Comisie*

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză

#### *Amendamentul*

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză

practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de **activitățile furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii** care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea **pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri** de a aduce atingere securității publice și apărării. În acest sens, coordonarea dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibilă coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că **serviciile** mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet util” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor mass-media **stabilite în afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului, în acord cu Comisia**, de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de

practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare **și protejarea și promovarea pluralismului mass-mediei**. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de **serviciile mass-media din afara Uniunii, indiferent de mijloacele prin care sunt difuzate sau accesate**, care vizează **sau ajung la** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea **conțin o provocare publică în vederea săvârșirii unei infracțiuni de terorism menționate în Directiva (UE) 2017/541 sau prezintă un risc serios și grav** de a aduce atingere securității publice și **protejării securității și apărării naționale**. **Furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care doresc să profite de libertatea de circulație a serviciilor mass-media în ceea ce privește ofertele lor de mass-media, acesta fiind unul dintre avantajele oferite de piața internă a Uniunii, ar trebui să respecte aceleași condiții și cerințe ca furnizorii de servicii mass-media stabiliți în Uniune**. În acest sens, coordonarea dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibilă coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu **dreptul** Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că **acele servicii** mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență

drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor mass-media *din* afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului, *din proprie inițiativă sau la cererea autorității sau organismului național competent*, de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

## Amendamentul 43

### Propunere de regulament Considerentul 31

#### *Textul propus de Comisie*

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol *important* în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare *sau* de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari

#### *Amendamentul*

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol *esențial* în distribuirea informațiilor și în *accesul la acestea, precum* și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare și *mecanismele de coreglementare și autoreglementare* care li se aplică în statele membre. *În același timp, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să*

constată incompatibilitatea conținutului furnizat de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale], aceștia ar trebui să **țină seama** în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, **în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]** și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de **utilizatori comerciali ai acestora** în cadrul unei justificări în **temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150** al Parlamentului European și al Consiliului<sup>54</sup>. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să **depună eforturi pentru a prezenta justificarea** înainte ca restricția să intre în vigoare, **fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]**. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale].

**țină seama în mod corespunzător și de dreptul utilizatorilor la libertatea de exprimare și de informare, la libertatea mass-mediei și la pluralismul mass-mediei. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să contribuie cum se cuvine la pluralitatea mass-mediei, respectând libertatea furnizorilor de servicii mass-media de a-și desfășura activitățile fără restricții.** Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari constată incompatibilitatea conținutului furnizat de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 34 din Regulamentul (UE) 2022/2065, aceștia ar trebui să **respecte** în mod corespunzător libertatea **mass-mediei** și pluralismul mass-mediei și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de **utilizator comercial**, în cadrul unei justificări **menționate** în **Regulamentul (UE) 2019/1150** al Parlamentului European și al Consiliului<sup>54</sup> și în **Regulamentul (UE) 2022/2065**. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei **suspendări sau** restricții asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să **ofere furnizorului de servicii mass-media ocazia de a răspunde justificării în termen de 24 de ore**, înainte ca restricția sau **suspendarea** să intre în vigoare. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065. **Atunci când furnizorul unei platforme online foarte mari intenționează să mențină**



*suspendarea sau restricția, autoritatea sau organismul de reglementare competent ori organismul mecanismului de autoreglementare sau de coreglementare ar trebui să decidă dacă suspendarea sau restricția avută în vedere este justificată în raport cu clauza concretă din clauzele și condițiile generale, în special în lumina libertăților fundamentale.*

---

<sup>54</sup> Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

---

<sup>54</sup> Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

#### **Amendamentul 44**

##### **Propunere de regulament Considerentul 32**

###### *Textul propus de Comisie*

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, în cazul în care furnizorii de servicii mass-media **aderă la** anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari sunt tratate cu prioritate și **fără întârzieri nejustificate**.

###### *Amendamentul*

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, în cazul în care furnizorii de servicii mass-media **respectă** anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor **și, după caz, reclamațiile prezentate de organisme lor reprezentative în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065** împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari sunt tratate cu prioritate și, **în orice caz, în cel târziu 24 de ore după ce au fost prezentate**.

#### **Amendamentul 45**

##### **Propunere de regulament Considerentul 33**

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea **de a nu accepta** o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. Furnizorii de platforme online foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism sau alte coduri de conduită relevante. Orientările **Comisiei** pot fi utile pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea **ca** o astfel de declarație pe propria răspundere **să fie confirmată, de exemplu, de autoritățile sau organismele naționale de reglementare sau de organismul mecanismului de auto- sau coreglementare**, în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. **Dacă se confirmă în acest mod, furnizorii de servicii media ar trebui să fie recunoscuți drept furnizori de servicii media. De asemenea, ar trebui să fie posibil să se sesizeze Comitetul, care ar trebui să poată emite o recomandare cu privire la astfel de aspecte.** Furnizorii de platforme online foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism, **dezvoltat sub egida Comitetului european pentru standardizare**, sau alte coduri de conduită relevante. **Mecanismul respectiv nu ar trebui să descurajeze platformele online foarte mari să adopte angajamentul voluntar nr. 22 din Codul de bune practici al UE privind dezinformarea și nici adoptării măsurilor necesare pentru promovarea vizibilității, facilitatea descoperirii și evidențierii serviciilor mass-media în sistemele lor de recomandare, puse la dispoziție de furnizorii de servicii mass-media, care s-au dovedit a respecta standardele profesionale și etice ale jurnalismului. Certificarea în conformitate cu standardele ISO pentru jurnalismul profesionist și etic, precum Inițiativa privind încrederea în jurnalism poate servi ca referință în acest scop.** Orientările emise de Comisie, în consultare cu Comitetul, pot fi utile pentru a facilita

punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

## Amendamentul 46

### Propunere de regulament Considerentul 34

#### *Textul propus de Comisie*

(34) Prezentul regulament recunoaște importanța mecanismelor de autoreglementare în contextul furnizării de servicii mass-media pe platforme online foarte mari. Acestea reprezintă un tip de inițiativă voluntară, de exemplu sub forma unor coduri de conduită, care permite furnizorilor de servicii mass-media sau reprezentanților acestora să adopte orientări comune, inclusiv în ceea ce privește standardele etice, rectificarea erorilor sau soluționarea reclamațiilor, între ei și pentru ei înșiși. Autoreglementarea mass-mediei **solidă, incluzivă și recunoscută** pe scară largă reprezintă o garanție eficace a calității și profesionalismului serviciilor mass-media și **este esențială** pentru protejarea integrității editoriale.

#### *Amendamentul*

(34) Prezentul regulament recunoaște importanța mecanismelor de **coreglementare și de autoreglementare, recunoscute juridic în unul sau mai multe state membre**, în contextul furnizării de servicii mass-media pe platforme online foarte mari. Acestea reprezintă un tip de inițiativă voluntară, de exemplu sub forma unor coduri de conduită, care permite furnizorilor de servicii mass-media sau reprezentanților acestora să adopte orientări comune, inclusiv în ceea ce privește standardele etice, rectificarea erorilor sau soluționarea reclamațiilor, între ei și pentru ei înșiși. **Coreglementarea și autoreglementarea mass-mediei solide, incluzive și acceptate** pe scară largă reprezintă o garanție eficace a calității și profesionalismului serviciilor mass-media și **sunt esențiale** pentru protejarea integrității editoriale.

## Amendamentul 47

### Propunere de regulament Considerentul 35

#### *Textul propus de Comisie*

(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii

#### *Amendamentul*

(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii

de servicii mass-media care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bună-credință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.

de servicii mass-media care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bună-credință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare. ***În cazul în care furnizorul unei platforme online foarte mari și un furnizor de servicii mass-media nu reușesc să găsească o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media ar trebui să poată depune o reclamație la un organism certificat de soluționare extrajudiciară a litigiilor în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065.***

## Amendamentul 48

### Propunere de regulament Considerentul 35 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(35a) În sensul prezentului regulament, obligațiile de restricționare a conținutului nu ar trebui să împiedice platformele online foarte mari să combată dezinformarea sau să protejeze minorii. În acest context, obligațiile nu ar trebui să se aplice în cazuri de declasare, etichetare a conținutului sau diluare a vizibilității acestuia (cum ar fi estomparea imaginilor), atunci când acestea sunt în conformitate cu Codul de bune practici privind dezinformarea și cu alte acte legislative relevante ale Uniunii. În același timp, ar trebui recunoscut faptul că serviciile care acționează fără scop lucrativ, cum ar fi enciclopediile online, precum și arhivele educaționale și științifice, nu ar trebui considerate***

## Amendamentul 49

### Propunere de regulament Considerentul 36

#### *Textul propus de Comisie*

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX *[Actul legislativ privind serviciile digitale]* și și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens.

#### *Amendamentul*

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul, **cu implicarea grupului de experți**, ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, **furnizorii de motoare de căutare foarte mari**, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile, **inclusiv de la organizațiile de verificare a veridicității informațiilor**, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari **și motoarele de căutare foarte mari**, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament, pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării, **precum și pentru a evalua posibilele efecte negative ale acestor inițiative sau politici de moderare a conținutului asupra libertății și pluralismului mass-mediei**. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065 și poate solicita Comitetului și **grupului de experți** să o sprijine în acest sens.

## Amendamentul 50

### Propunere de regulament Considerentul 37

#### *Textul propus de Comisie*

(37) **Destinatarii** serviciilor mass-media audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului **de vizionare al destinatarilor**, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. **Destinatarii** serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a modifica, într-un mod simplu și ușor de utilizat, setările **implicite ale unui dispozitiv** sau **ale unei interfețe** cu utilizatorul care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva **2010/13/CE**, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

#### *Amendamentul*

(37) **Utilizatorii** serviciilor mass-media **audio și** audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul **audio și** audiovizual pe care doresc **să îl asculte sau** să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media **audio și** audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate **sau sistemele audio din mașini**, și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, **inclusiv telecomenzi**, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului **utilizatorilor**, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media **audio sau** audiovizuale în detrimentul altora. **Utilizatorii** serviciilor **media audio sau audiovizuale** ar trebui să aibă posibilitatea de a modifica, într-un mod simplu și ușor de utilizat, setările **și formatul implicit, inclusiv configurația serviciilor mass-media audiovizuale sau a aplicațiilor care permit destinatarilor accesul la asemenea servicii, pe o interfață** cu utilizatorul **sau pe dispozitive** care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general, **în special măsurile** de punere în aplicare a

articolului 7a și 7b din  
Directiva 2010/13/UE, adoptate din rațiuni  
legitime ce țin de politicile publice.

## Amendamentul 51

### Propunere de regulament Considerentul 37 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(37a) Utilizatorii serviciilor mass-media se confruntă din ce în ce mai des cu dificultăți în a identifica cine poartă responsabilitatea editorială pentru serviciile media pe care le utilizează, în special atunci când le accesează prin intermediul dispozitivelor conectate, al interfețelor pentru utilizatori sau al platformelor online. Lipsa indicării clare a responsabilității editoriale pentru conținutul sau serviciile mass-media, de exemplu, prin atribuirea incorectă sau eliminarea logourilor, a mărcilor comerciale sau a altor trăsături caracteristice privează utilizatorii serviciilor mass-media de posibilitatea de a înțelege și de a evalua informațiile pe care le primesc. Prin urmare, utilizatorilor serviciilor mass-media ar trebui să li se permită să identifice cu ușurință furnizorul de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru orice serviciu mass-media pe toate dispozitivele și interfețele pentru utilizatori care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.*

## Amendamentul 52

### Propunere de regulament Considerentul 37 b (nou)

*(37b) Serviciile mass-media audiovizuale sunt supuse mai multor obligații de a îndeplini obiective de politică publică, cum ar fi sprijinirea diversității culturale și a unui peisaj mediatic pluralist. Prin urmare, este esențial ca dispozitivele să fie concepute astfel încât să asigure un acces echitabil la serviciile mass-media audiovizuale în toată diversitatea lor, atât din perspectiva telespectatorilor, cât și a furnizorilor de servicii mass-media. În această privință, ar trebui să se acorde atenție deosebită impactului pe care îl au alegerile producătorilor dispozitivelor în ceea ce privește proiectarea telecomenzilor. Tastaturile numerice ar trebui, prin urmare, să fie standard pentru telecomenzile televizate, pentru a evita ca utilizatorii să devină în mod nejustificat dependenți de interfețele pentru utilizatori proiectate de producătorii de echipamente.*

### Amendamentul 53

#### Propunere de regulament Considerentul 38

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta în mod negativ **desfășurarea activității** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă. **Printre acestea se numără**, de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media; acestea includ, de asemenea, decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. Pentru a atenua potențialul lor

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta în mod negativ **pluralismul mass-mediei și independența editorială a** furnizorilor de servicii mass-media **în ceea ce privește furnizarea sau operarea serviciilor lor mass-media** pe piața internă. **Aceste măsuri pot lua forme diferite**, de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media. Acestea includ, de asemenea, decizii referitoare la acordarea



impact negativ asupra funcționării pieței interne a serviciilor mass-media și pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

de licențe, *precum revocarea licențelor sau împiedicarea reînnoirii licențelor furnizorilor de servicii media sau blocarea ori limitarea nejustificată, în orice fel, a capacității lor de a emite, a tipări sau a disemina în alt mod conținut, precum și decizii legate de* autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. Pentru a atenua potențialul lor impact negativ *asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale și* asupra funcționării pieței interne a serviciilor mass-media și pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să *reducă la minimum perturbările activităților furnizorilor de servicii mass-media și să* respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității. *Orice măsuri care afectează negativ pluralismul mass-mediei, independența editorială sau activitățile furnizorilor de servicii mass-media, inclusiv atunci când sunt legate de aplicarea actelor legislative ale Uniunii, cum ar fi Directiva 2010/13/UE, ar trebui comunicate furnizorilor de servicii media cu mult timp înaintea adoptării lor cu scopul de a preveni eventualele perturbări și a acorda furnizorilor de servicii mass-media timp suficient pentru a evalua impactul respectivelor măsuri asupra pluralismului mass-mediei și a libertății editoriale. Cerința de a comunica astfel de măsuri nu urmărește să afecteze măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE, în măsura în care acestea nu afectează pluralismul mass-mediei și independența editorială, măsurile naționale luate în temeiul articolului 167 din TFUE, măsurile naționale adoptate în scopul promovării operelor europene sau măsurile naționale reglementate în alt mod de normele privind ajutoarele de stat.*

## Propunere de regulament Considerentul 39

### *Textul propus de Comisie*

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, la solicitarea Comisiei, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își furnizează serviciile către mai multe state membre sau atunci când furnizorul de servicii mass-media în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv.

### *Amendamentul*

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, **din proprie inițiativă sau** la solicitarea Comisiei **sau a Parlamentului European**, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media **sau pluralismul mass-mediei și independența editorială**. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își furnizează serviciile către mai multe state membre sau atunci când furnizorul de servicii mass-media în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv. **Furnizorul de servicii mass-media afectat în mod individual și direct de o astfel de măsură ar trebui să poată solicita Comitetului să elaboreze un aviz cu privire la măsura respectivă.**

## Amendamentul 55

### Propunere de regulament Considerentul 40

### *Textul propus de Comisie*

(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în **sprijinirea participării** cetățenilor la procesele democratice. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în **sistemele** lor **juridice** pentru a **asigura evaluarea** concentrărilor pieței mass-media care ar putea avea un impact **semnificativ** asupra pluralismului mass-mediei **sau** a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod

### *Amendamentul*

(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în **permiterea accesului** cetățenilor **la informații relevante pentru participarea** la procesele democratice. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în **dreptul** lor **intern** pentru a **permite o evaluare calitativă a** concentrărilor pieței mass-media care ar putea avea un impact asupra pluralismului mass-mediei **și** a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie

corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea opiniilor divergente pe piața respectivă ca urmare a concentrării.

încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice, ***inclusiv platformele online foarte mari care au conținut furnizat de furnizori de servicii mass-media care controlează accesul la conținutul furnizorilor de servicii mass-media și vizibilitatea acestuia*** pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea opiniilor divergente pe piața respectivă ca urmare a concentrării. ***În plus, actorii de pe piețele mass-media locale și regionale joacă un rol esențial în formarea opiniei publice. Prin urmare, este necesar să se ia în considerare durabilitatea unui ecosistem mediatic local și regional puternic, pluralist și bine finanțat, în special atunci când se evaluează concentrările pe piața mass-media. Prin urmare, este esențial să se prevadă astfel de măsuri și proceduri pentru a evita conflictele de interese între concentrarea proprietății asupra mass-mediei și puterea politică, care sunt în detrimentul liberei concurențe, al unor condiții de concurență echitabile și al pluralismului mass-mediei.***

## Amendamentul 56

### Propunere de regulament Considerentul 41

*Textul propus de Comisie*

(41) Autoritățile sau organismele

*Amendamentul*

(41) Autoritățile sau organismele

naționale de reglementare care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

naționale de reglementare *sau, după caz, organismele de autoreglementare adecvate* care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate *în mod semnificativ* în evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil *a unor termene corespunzătoare, precum și* a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

## Amendamentul 57

### Propunere de regulament Considerentul 42

#### *Textul propus de Comisie*

(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului<sup>55</sup>, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza evaluării **impactului concentrărilor** pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21

#### *Amendamentul*

(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului<sup>55</sup>, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza evaluării **lor cu privire la concentrările** pieței mass-media **care ar putea avea un impact** asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea

alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

---

<sup>55</sup> Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

---

<sup>55</sup> Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

## **Amendamentul 58**

### **Propunere de regulament Considerentul 43**

#### *Textul propus de Comisie*

(43) Comitetul ar trebui să fie autorizat să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne a mass-mediei. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii mass-media au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media,

#### *Amendamentul*

(43) Comitetul ar trebui să fie autorizat să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne a mass-mediei. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii mass-media au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media,

dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

## Amendamentul 59

### Propunere de regulament Considerentul 44

#### *Textul propus de Comisie*

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale **individuale** ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale **individuale** la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența

dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

#### *Amendamentul*

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. **În plus, rezultatele rapoartelor anuale ale Comisiei privind statul de drept prezentate în capitolele privind libertatea presei, precum și evaluarea riscurilor efectuată anual de instrumente precum exercițiile de monitorizare a mass-mediei ar trebui luate în considerare la stabilirea**

concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

*climatului general pentru mass-media și a efectelor concentrării în cauză asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.* În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

## Amendamentul 60

### Propunere de regulament Considerentul 45

#### *Textul propus de Comisie*

(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic **furnizează propriile** servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru

#### *Amendamentul*

(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective **și comparabile** privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. **Astfel de soluții ar trebui să respecte normele Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.** Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic, **cum ar fi platformele online foarte mari, furnizează servicii patentate** de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea

furnizorii de servicii mass-media pe piață.

duce la *date privind audiența care nu sunt comparabile*, asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii mass-media pe piață.

## Amendamentul 61

### Propunere de regulament

#### Considerentul 46

##### *Textul propus de Comisie*

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil și fiabilitatea metodologiilor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere și în măsura posibilului, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, *precum și perioada* de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul *Regulamentului (UE) 2019/1150* sau al *Regulamentului (UE) 2022/XX [Actul legislativ privind piețele digitale]*, inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.

##### *Amendamentul*

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil, *comparabilitatea* și fiabilitatea metodologiilor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. *Măsurarea audienței ar trebui să se realizeze în principiu în conformitate cu mecanismele de autoreglementare din sector recunoscute pe scară largă.* În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere și în măsura posibilului, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, perioada de măsurare și *sfera de acoperire a măsurării. De asemenea, furnizorii de sisteme brevetate de măsurare a audienței ar trebui să pună la dispoziția furnizorilor de servicii mass-media date anonimizate, inclusiv date neagregate, într-o formă uzuală în sector și comparabilă. Aceste date ar trebui să fie cel puțin la fel de*



*detaliat ca datele provenite de la mecanismele de autoreglementare recunoscute ale industriei. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere dreptului audiențelor la protecția datelor cu caracter personal care îi vizează, astfel cum este prevăzut la articolul 8 din Cartă și în Regulamentul 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului<sup>1a</sup> și obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) 2022/1925, inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea sau protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, astfel cum sunt definite la articolul 2 din Directiva (UE) 2016/943.*

---

*<sup>1a</sup>Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO L 119, 4.5.2016, p. 1).*

## Amendamentul 62

### Propunere de regulament Considerentul 47

#### *Textul propus de Comisie*

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. **Autoreglementarea** a fost deja **utilizată** pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. **Dezvoltarea sa** în continuare ar

#### *Amendamentul*

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, **în colaborare cu furnizorii de servicii mass-media, cu organizațiile lor reprezentative, platformele online și alte părți relevante**, pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. **Mecanismele de**

putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante și în special cu furnizorii de servicii mass-media, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

***autoreglementare recunoscute pe scară largă în sectorul media au fost deja utilizate*** pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. ***În plus, aceste mecanisme de autoreglementare recunoscute pe scară largă, așa-numitele comitete sectoriale mixte, sunt în măsură să garanteze măsurarea imparțială a audienței și date comparabile referitoare la măsurarea audienței. O adoptare inconsecventă a unor astfel de mecanisme în rândul statelor membre ar putea avea un impact negativ asupra publicității. Prin urmare, adoptarea acestor mecanisme ar trebui promovată la nivel național. Dezvoltarea în continuare a mecanismelor de autoreglementare, inclusiv cu sprijinul autorităților sau al organismelor naționale de reglementare,*** ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării, ***comparabilității*** și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante și în special cu furnizorii de servicii mass-media, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

## **Amendamentul 63**

### **Propunere de regulament Considerentul 48**

*Textul propus de Comisie*

(48) **Publicitatea** de stat *este* o sursă importantă de venit pentru numeroși

*Amendamentul*

(48) **Fondurile publice în scopul publicității** de stat și **achizițiilor** sunt o

furnizori de servicii mass-media, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la **aceasta** trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii mass-media din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă. În plus, **publicitatea** de stat **poate** face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței **sau** de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media. Distribuția și transparența publicității de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu **pot acoperi, cu toate acestea, toate cheltuielile** pentru **publicitatea de stat și nici nu pot oferi o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare**. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului<sup>56</sup> nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind **publicitatea** de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.

sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii mass-media, **furnizorii de platforme online și de motoare de căutare online**, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la **aceste fonduri** trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii mass-media, **furnizor de platforme online și furnizor de motoare de căutare online** din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă. În plus, **fondurile publice în scopul publicității de stat și achizițiilor de la entitățile afiliate statului, cum ar fi întreprinderile deținute de stat, în special sub formă de finanțare sau de achiziții de bunuri ori servicii, pot** face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului **sau la interese parțiale**, în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocarea neclară și părtinitoare a **fondurilor publice în scopul publicității de stat și achizițiilor** este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței **asupra libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media**, de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media **sau de subvenționare ori finanțare disimulată a unor furnizori de servicii mass-media „capturați” politic pentru a câștiga un avantaj politic sau comercial inechitabil ori o acoperire favorabilă**. **Acesta este motivul pentru care, pentru a aborda astfel de situații, fondurile publice alocate în scopul publicității de stat direcționate de o autoritate publică sau de o întreprindere controlată de stat către un singur furnizor de servicii mass-media, un singur furnizor al unei platforme online sau un singur furnizor al unui motor de căutare online nu ar trebui să depășească 15 % din suma totală alocată publicității de stat de către autoritatea publică sau întreprinderea controlată de stat respectivă pentru totalitatea furnizorilor de servicii mass-**

***media care își desfășoară activitatea la nivel național.*** Distribuția și transparența ***fondurilor publice în scopul publicității de stat și achizițiilor*** sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu ***oferă o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare***. Această situație poate genera o asimetrie în materie de informare, crește riscurile pentru actorii de pe piața mass-media și poate avea un impact negativ asupra activității economice transfrontaliere. De exemplu, canalizarea fondurilor publice către canale mass-media proguvernamentale sau pentru a beneficia de o acoperire mediatică favorabilă prin intermediul cheltuielilor publice denaturează concurența și descurajează investițiile pe piața internă și este în detrimentul concurenței loiale în cadrul ecosistemului pieței mass-media. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului<sup>56</sup> nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind ***fondurile publice în scopul publicității de stat și achizițiilor***, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.

---

<sup>56</sup> Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

---

<sup>56</sup> Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

## Propunere de regulament Considerentul 49

### *Textul propus de Comisie*

(49) Pentru a asigura o concurență nedegradată între furnizorii de servicii mass-media și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este necesară stabilirea unor cerințe comune de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității de stat și **a resurselor de stat** furnizorilor de servicii mass-media **în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat**, inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii **cheltuielilor pentru publicitatea de stat** și sumele cheltuite. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la **publicitatea de stat** într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

### *Amendamentul*

(49) Pentru a asigura o concurență nedegradată între furnizorii de servicii mass-media și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este necesară stabilirea unor cerințe comune de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea **fondurilor publice în scopul** publicității de stat și **achizițiilor** furnizorilor de servicii mass-media, **furnizorilor de platforme online sau furnizorilor de motoare de căutare în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065**, inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii **fondurilor publice în scopul publicității de stat și achizițiilor și** sumele cheltuite. **Prin urmare, este necesar ca autoritățile sau organismele naționale de reglementare să monitorizeze și să raporteze cu privire la alocarea fondurilor publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online. La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, autoritățile publice și entitățile afiliate de stat ar trebui să le furnizeze informațiile suplimentare necesare pentru a evalua exactitatea informațiilor publicate și aplicarea criteriilor și procedurilor utilizate pentru astfel de fonduri publice de stat.** Este important ca **Uniunea și** statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la **fondurile publice în scopul publicității de stat și achizițiilor** într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. **Mai mult, este necesar să se creeze rapoarte ușor de înțeles și publice pentru a colecta**

*toate informațiile cu privire la alocarea fondurilor publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online. Rapoartele respective ar trebui să ofere o imagine de ansamblu anuală a cuantumului total al fondurilor publice destinate publicității de stat și achizițiilor de la entități de stat, inclusiv din țări terțe, alocate fiecărui furnizor de servicii mass-media, furnizor de platforme online și furnizor de motoare de căutare online. Comitetul ar trebui să ofere autorităților sau organismelor naționale de reglementare orientări pentru raportarea cu privire la alocarea de fonduri publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.*

## Amendamentul 65

### Propunere de regulament Considerentul 49 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(49a) Mesajele de urgență ale autorităților publice reprezintă o formă necesară de informare a publicului larg cu privire la riscurile în caz de dezaastre sanitare sau naturale, accidente, alte incidente subite, neprevăzute, majore care pot cauza prejudicii unor grupuri importante de populație. Situațiile de urgență au un potențial de a crea noi vulnerabilități sau de a spori vulnerabilitățile existente în sectorul mass-mediei. În contextul respectiv, alocarea resurselor de stat pentru transmiterea mesajelor de urgență poate face furnizorii de servicii mass-media vulnerabili la influența nejustificată a statului în detrimentul drepturilor fundamentale și al libertății de a furniza servicii. În timp ce situațiile de*

*urgentă sunt tot mai des transfrontaliere, normele privind alocările resurselor de stat diferă de la un stat membru la altul, ceea ce creează fragmentare și insecuritate juridică pe piața internă a mass-mediei. Prin urmare, astfel de alocări către furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online și furnizorii de motoare de căutare online ar trebui să respecte aceleași norme armonizate ca cele pentru fondurile publice în scopul publicității și al achizițiilor. Cu toate acestea, recunoscând necesitatea urgentă de a lua măsuri în timpul unei perioade de criză, ar trebui să se aplice dispoziții speciale pentru a permite autorităților de stat, întreprinderilor și entităților de stat sau controlate de stat să respecte obligațiile de transparență și raportare odată ce situația urgentă s-a încheiat.*

## Amendamentul 66

### Propunere de regulament Considerentul 50

#### *Textul propus de Comisie*

(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei ar trebui monitorizate periodic, în contextul eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de **concentrare** a pieței la nivel național și regional și riscurile **privind acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele externe**. Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de indicatori-cheie de performanță, elaborată și actualizată periodic de Comisie, cu consultarea Comitetului. Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor

#### *Amendamentul*

(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei, **inclusiv riscurile de manipulare a informațiilor și interferență**, ar trebui monitorizate periodic, în contextul eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de **concentrări existente** a pieței **mass-media** la nivel național și regional și riscurile **pe care le prezintă o astfel de concentrare pentru independența editorială și pluralismul mass-mediei**. **Pentru a oferi claritate participanților la piață și a permite monitorizarea funcționării pieței interne,**

și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernantei, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere **nivelul activității și al investițiilor transfrontaliere**, cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv într-un mediu digital, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei.

**evaluând în același timp impactul asupra independenței editoriale și a pluralismului mass-mediei în Uniune, este necesar ca Comisia să ofere o imagine de ansamblu obiectivă asupra concentrărilor existente ale pieței mass-media, atât în ceea ce privește contribuția acestora la structura pieței mass-mediei, cât și diversitatea proprietății asupra mass-mediei și influența lor asupra formării opiniei publice în fiecare stat membru.** Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de indicatori-cheie de performanță, elaborată și actualizată periodic de Comisie, cu consultarea Comitetului. **În plus, pentru a facilita aplicarea eficace a prezentului regulament, Comisia ar trebui să stabilească un mecanism de alertă ușor de utilizat pentru ca furnizorii de servicii mass-media sau orice parte interesată relevantă să raporteze orice probleme pe care le întâmpină sau orice riscuri depistate privind aplicarea prezentului regulament. Un astfel de mecanism va ajuta Comisia să identifice și să abordeze mai rapid potențialele încălcări ale prezentului regulament.** Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernantei, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv **poziția furnizorilor de servicii mass-media** într-un mediu digital și **respectarea de către furnizorii de platforme online foarte mari și furnizorii**



*de motoare de căutare online foarte mari a obligațiilor, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și **dreptul intern** care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei. **O astfel de monitorizare ar trebui, de asemenea, să țină seama de rezultatele exercițiilor de monitorizare din toate statele membre, exercițiile de monitorizare menționate în Planul de acțiune pentru mass-media, stabilit în comunicarea Comisiei din 3 decembrie 2020 intitulată „Mass-media europeană în deceniul digital: Un plan de acțiune pentru sprijinirea redresării și transformării”, rezultatele Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei și constatările din rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept.***

## **Amendamentul 67**

### **Propunere de regulament Considerentul 50 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(50a) Este important ca Centrul european pentru libertatea presei și a mass-mediei din Leipzig și Centrul pentru pluralism și libertate în mass-media din cadrul Institutului Universitar European din Florența să fie recunoscute ca având*

*expertiză relevantă în ceea ce privește libertatea și pluralismul mass-mediei. De asemenea, este important ca instrumentele europene, cum ar fi Monitorul proprietății asupra mass-mediei, să fie luate în considerare atunci când este vorba de proprietatea asupra mass-mediei în Europa.*

## **Amendamentul 68**

### **Propunere de regulament Considerentul 51**

#### *Textul propus de Comisie*

(51) În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

#### *Amendamentul*

(51) ***Comisia ar trebui să poată lua măsurile necesare pentru a monitoriza punerea în aplicare efectivă a obligațiilor prevăzute în prezentul regulament și respectarea acestora.*** În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

## **Amendamentul 69**

### **Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 1**

#### *Textul propus de Comisie*

1. Prezentul regulament stabilește

#### *Amendamentul*

1. Prezentul regulament stabilește

norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv instituirea unui Comitet european pentru servicii mass-media, **menținând** totodată **calitatea** serviciilor mass-media.

norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv instituirea unui Comitet european pentru servicii mass-media (**denumit în continuare „Comitetul”**) și a unor **principii comune de bază care să servească drept standarde minime, asigurând** totodată **independența** serviciilor mass-media.

## Amendamentul 70

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – alineatul 2 – partea introductivă

*Textul propus de Comisie*

2. Presentul regulament nu aduce atingere **normelor prevăzute în:**

*Amendamentul*

2. Presentul regulament nu aduce atingere:

## Amendamentul 71

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(aa) normele în materie de concurență, inclusiv celor prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 139/2004;**

## Amendamentul 72

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – alineatul 2 – litera ab (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ab) Directiva 2001/29/CE;**

## Amendamentul 73

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – alineatul 2 – litera ac (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ac) Directiva (UE) 2019/789;**

#### **Amendamentul 74**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 2 – litera ba (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) normele prevăzute de Directiva 2010/13/UE;**

#### **Amendamentul 75**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 2 – litera d**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(d) Regulamentul (UE) 2022/XXX  
[Actul legislativ privind serviciile  
digitale];**

**(d) normele prevăzute de Regulamentul  
(UE) 2022/2065;**

#### **Amendamentul 76**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 2 – litera e**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(e) Regulamentul (UE) 2022/XXX  
[Actul legislativ privind piețele digitale];**

**(e) normele prevăzute de Regulamentul  
(UE) 2022/1925;**

#### **Amendamentul 77**

**Propunere de regulament**

**Articolul 1 – alineatul 2 – litera fa (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(fa) normele prevăzute de Directiva (UE)  
2019/1937 a Parlamentului European și a**

*Consiliului<sup>1a</sup>;*

---

<sup>1a</sup> *Directiva (UE) 2019/1937 a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii, (JO L 305, 26.11.2019, p. 17).*

## **Amendamentul 78**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – alineatul 2 – litera fb (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(fb) Directiva (UE) xxx/XXX a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”)*

## **Amendamentul 79**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – alineatul 3**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate în domeniile reglementate de capitolul II și de capitolul III secțiunea 5, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate **sau mai stricte** în domeniile reglementate de capitolul II, de capitolul III secțiunea 5 **și de articolul 24**, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

## **Amendamentul 80**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 1**

*Textul propus de Comisie*

(1) „serviciu mass-media” înseamnă un serviciu, astfel cum este definit la articolele 56 și 57 din tratat, scopul principal al serviciului respectiv sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia fiind furnizarea de programe **sau** publicații de presă către publicul larg, prin orice mijloace, în scop informativ, de divertisment sau educativ, sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii mass-media;

**Amendamentul 81**

**Propunere de regulament**

**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2**

*Textul propus de Comisie*

(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia;

**Amendamentul 82**

**Propunere de regulament**

**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 3**

*Textul propus de Comisie*

(3) „furnizor public de servicii mass-media” înseamnă un furnizor de servicii mass-media căruia i se încredințează o misiune de serviciu public în temeiul dreptului intern sau care primește finanțare publică națională pentru îndeplinirea unei

*Amendamentul*

(1) „serviciu mass-media” înseamnă un serviciu, astfel cum este definit la articolele 56 și 57 din tratat, scopul principal al serviciului respectiv sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia fiind furnizarea de programe, publicații de presă **sau părți din acestea** către publicul larg, prin orice mijloace, în scop informativ, de divertisment sau educativ, sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii mass-media;

*Amendamentul*

(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională, **indiferent dacă, în cazul unei persoane fizice, este exercitată într-o formă standard sau non-standard de ocupare a forței de muncă**, constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia;

*Amendamentul*

*(Nu privește versiunea în limba română.)*

astfel de misiuni;

### Amendamentul 83

#### Propunere de regulament

##### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7

###### *Textul propus de Comisie*

(7) „**editor**” înseamnă o persoană fizică sau o serie de persoane fizice care ar putea fi reunite în cadrul unui organism, indiferent de forma juridică, statutul și componența acestuia, care ia sau supraveghează deciziile editoriale la nivelul unui furnizor de servicii mass-media;

###### *Amendamentul*

(7) „**redactor-șef**” înseamnă o persoană fizică sau o serie de persoane fizice care ar putea fi reunite în cadrul unui organism, indiferent de forma juridică, statutul și componența acestuia, care ia sau supraveghează deciziile editoriale la nivelul unui furnizor de servicii mass-media;

### Amendamentul 84

#### Propunere de regulament

##### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8

###### *Textul propus de Comisie*

(8) „decizie editorială” înseamnă o decizie luată în mod periodic în scopul exercitării responsabilității editoriale **și în legătură cu desfășurarea activității de zi cu zi** a unui furnizor de servicii mass-media;

###### *Amendamentul*

(8) „decizie editorială” înseamnă o decizie luată în mod periodic în scopul exercitării responsabilității editoriale a unui furnizor de servicii mass-media;

### Amendamentul 85

#### Propunere de regulament

##### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9

###### *Textul propus de Comisie*

(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu

###### *Amendamentul*

(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a **conținutului** publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu

dreptul intern pentru serviciul furnizat;

în conformitate cu dreptul intern pentru  
serviciul furnizat;

## **Amendamentul 86**

### **Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(9a) „platformă online” înseamnă o platformă online astfel cum este definită la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;**

## **Amendamentul 87**

### **Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(9b) „motor de căutare online” înseamnă un motor de căutare online în sensul definiției de la articolul 3 litera (j) din Regulamentul (UE) 2022/2065;**

## **Amendamentul 88**

### **Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului 25 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale];

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului 33 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

## **Amendamentul 89**



**Propunere de regulament**  
**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(10a) „furnizor al unui motor de căutare online foarte mare” înseamnă un furnizor al unui motor de căutare online care a fost desemnat drept motor de căutare online foarte mare în temeiul articolului 33 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065;**

**Amendamentul 90**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 12**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(12) „autoritate sau organism național de reglementare” înseamnă **autoritatea** sau **organismul** desemnat de statele membre în temeiul articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

(12) „autoritate sau organism național de reglementare” înseamnă **o autoritate** sau **organism** desemnat de statele membre în temeiul articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

**Amendamentul 91**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 12 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(12a) „interfață cu utilizatorul” înseamnă un serviciu care oferă o prezentare a serviciilor mass-media ale unuia sau mai multor furnizori de servicii mass-media și care permite selectarea serviciilor mass-media sau a aplicațiilor folosite în esență pentru a furniza acces la serviciile mass-media și prin care se controlează sau se gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora;**

**Amendamentul 92**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13**

*Textul propus de Comisie*

(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin **un furnizor de servicii mass-media**;

*Amendamentul*

(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin **o parte din lanțul valoric al mass-mediei**;

**Amendamentul 93**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(13a) „pluralismul mass-mediei”**  
**înseamnă o varietate de voci, analize și opinii în discursul public, inclusiv poziții și opinii minoritare, diseminate în mod neîngrădit de furnizorii de servicii mass-media care se află în mâinile mai multor proprietari diferiți, fiecare independent unul de celălalt, prin diferite canale mass-media și genuri media și recunoașterea coexistenței furnizorilor privați comerciali de servicii mass-media și a furnizorilor de servicii publice de mass-media;**

**Amendamentul 94**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14**

*Textul propus de Comisie*

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau activitățile **conexe** de planificare, **producție** sau **distribuție** de

*Amendamentul*

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media **și ale utilizatorilor platformelor online** în scopul adoptării deciziilor privind alocarea, prețurile, **achizițiile și vânzările** publicității sau

*conținut,*

activitățile de planificare, sau *distribuția serviciilor media;*

## Amendamentul 95

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(14a) „măsurarea brevetată a audienței” înseamnă măsurarea audienței care nu urmează standardele sectoriale convenite prin mecanisme de autoreglementare care se referă la furnizorii de servicii mass-media;**

## Amendamentul 96

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuiții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice naționale sau regionale, ***cum ar fi*** guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală ***a unei entități teritoriale cu peste 1 milion de locuitori;***

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, ***promovarea***, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, ***pe o platformă online sau motor de căutare***, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuiții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice, naționale sau regionale ***ale Uniunii, inclusiv instituții, organisme, organe sau agenții ale Uniunii***, guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional sau orice administrație locală;

## Amendamentul 97

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15 a (nou)

**(15a) „mesaj de urgență transmis de o autoritate publică” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj cu caracter informativ, considerat necesar de către o autoritate publică în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente, alte incidente subite sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor;**

## **Amendamentul 98**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(16) „program spion” (spyware) înseamnă orice produs cu elemente digitale special conceput pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, în special prin înregistrarea în secret a apelurilor sau prin utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activităților prin intermediul mai multor dispozitive ale utilizatorilor finali, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific în acest sens;**

**(16) „tehnologie de supraveghere” înseamnă un instrument sau un produs digital sau mecanic sau alt instrument sau produs care permite obținerea de informații prin interceptarea, monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific, în conformitate cu condițiile referitoare la consimțământ prevăzute la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679, în acest sens;**

## Amendamentul 99

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(16a) „program spion” (spyware) înseamnă orice tehnologie de supraveghere cu un nivel ridicat de intruziune care rezultă în special din accesul extins pe care îl poate oferi la dispozitive și funcționalitățile acestora, concepută de regulă pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea pe scară largă sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice, inclusiv în mod retroactiv, prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, inclusiv în mod nediferențiat, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific, în conformitate cu condițiile referitoare la consimțământ prevăzute la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679, în acest sens;*

## Amendamentul 100

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 – litera a

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(a) terorismul;

(a) terorismul, *astfel cum este definit în Directiva (UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului;*

## Amendamentul 101

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(17a) „educația în domeniul mass-mediei” înseamnă competențele, cunoștințele și înțelegerea care permit cetățenilor să folosească mass-media eficient și sigur, nu se limitează la cunoașterea instrumentelor și a tehnologiilor, ci au ca scop înzestrarea cetățenilor cu capacități de gândire critică necesare pentru a-și folosi discernământul, pentru a analiza realități complexe și pentru a recunoaște diferența dintre opinii și fapte.***

**Amendamentul 102**  
**Propunere de regulament**  
**Capitolul II – titlu**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Drepturile și ***obligațiile*** furnizorilor și ***destinatarii serviciilor*** mass-media

Drepturile ***destinatarilor serviciilor mass-media, drepturile furnizorilor de servicii mass-media și garanții pentru funcționarea independentă a furnizorilor de servicii publice de mass-media***

**Amendamentul 103**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 3 – paragraful 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a primi o mulțime de conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, în beneficiul discursului public.

Statele membre se asigură, în conformitate cu articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), că destinatarii serviciilor mass-media au acces la o multitudine de servicii mass-media produse de furnizori de servicii mass-media independenți din punct de vedere editorial, fără nicio intervenție din partea statului, pentru a asigura un discurs liber și democratic. ***Statele membre asigură condițiile-cadru necesare pentru a garanta drepturile respective și în vederea***

#### **Amendamentul 104**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 4 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile economice pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în **temeiul dreptului** Uniunii.

*Amendamentul*

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile economice pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în **conformitate cu dreptul** Uniunii.

#### **Amendamentul 105**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 4 – alineatul 2 – partea introductivă**

*Textul propus de Comisie*

2. Statele membre respectă libertatea editorială efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora nu pot:

*Amendamentul*

2. **Uniunea**, statele membre **și entitățile private** respectă libertatea editorială **și independența** efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora **și instituțiile, organismele, oficiile și agențiile Uniunii** nu pot:

#### **Amendamentul 106**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 4 – alineatul 2 – litera a**

*Textul propus de Comisie*

(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;

*Amendamentul*

(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile **editoriale** și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;

## Amendamentul 107

### Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(aa) obliga furnizorii de servicii mass-media sau pe angajații acestora să dezvăluie orice informații legate de prelucrarea editorială, inclusiv despre sursele lor, sau să difuzeze aceste informații;**

## Amendamentul 108

### Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 – litera b

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(b) reține, sancționa, **intercepta**, supune acțiunilor de **supraveghere sau** percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, membrii familiilor acestora, **angajații sau membrii familiilor** lor, ori sediile comerciale și private ale acestora, **pe motiv că refuză să divulge informații privind sursele lor, cu excepția cazului în care acest fapt este justificat de o cerință imperativă de interes public**, în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii;

(b) reține, sancționa, supune acțiunilor de percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media, **angajații acestora** sau, după caz, membrii familiilor acestora **sau orice altă persoană care face parte din rețeaua lor profesională de relații, inclusiv contactele ocazionale**, ori sediile comerciale și private ale acestora, **în cazul în care astfel de acțiuni ar putea duce la o încălcare a dreptului lor de a-și exercita activitatea profesională și, în special, în cazul în care aceste acțiuni ar putea avea ca urmare accesul la surse jurnalistice;**

## Amendamentul 109

### Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) accesa datele de conținut criptate pe orice dispozitiv sau în orice echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, de familiile lor sau**



*de angajații lor sau de membrii familiilor acestora ori, dacă este cazul, de orice altă persoană care aparține rețelei lor private de relații, inclusiv contactele ocazionale;*

## Amendamentul 110

### Propunere de regulament

#### Articolul 4 – alineatul 2 – litera c

##### *Textul propus de Comisie*

(c) instalarea **programelor spion** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora, **cu excepția cazului în care instalarea este justificată, de la caz la caz, din motive de securitate națională și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii sau instalarea se realizează în contextul desfășurării anchetelor privind infracțiuni grave săvârșite de una dintre persoanele menționate anterior, este prevăzută în dreptul intern și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii, iar măsurile adoptate în temeiul literei (b) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate.**

##### *Amendamentul*

(c) instalarea **măsurilor sau tehnologiilor de supraveghere sau instruirea entităților private să utilizeze aceste măsuri sau tehnologii** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora sau, **dacă este cazul, orice altă persoană care aparține rețelei lor profesionale, inclusiv contacte ocazionale.**

## Amendamentul 111

### Propunere de regulament

#### Articolul 4 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

##### *Textul propus de Comisie*

##### *Amendamentul*

(ca) **implementa programe spion sau orice tehnologie intruzivă similară sau instrui entitățile private să utilizeze programe-spion astfel de tehnologii în orice dispozitiv sau mașină utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau,**

*dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații acestora sau de membrii familiilor acestora sau, dacă este cazul, de orice alt subiect care aparține rețelei lor profesionale, inclusiv contacte ocazionale.*

## **Amendamentul 112**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 4 – alineatul 2 – litera cb (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(cb) solicita unui terț să desfășoare oricare dintre acțiunile menționate la literele (b)-(ca).*

## **Amendamentul 113**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 4 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2a. Prin derogare de la alineatul (2) litera (b), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private pot desfășura o acțiune menționată la litera respectivă, cu condiția ca alte măsuri juridice să fie inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și cu condiția ca acțiunea:*

*(a) să nu aibă legătură cu activitatea profesională a unui furnizor de servicii mass-media și a angajaților acestuia;*

*(b) să nu aibă drept rezultat accesul la surse jurnalistice;*

*(c) să fie prevăzută de dreptul intern;*

*(d) să fie justificată de la caz la caz în scopul prevenirii, cercetării sau urmării penale a unei infracțiuni grave;*

*(e) să respecte articolul 52 alineatul (1) din Cartă și alte acte legislative relevante ale Uniunii;*

*(f) să fie proporțională cu obiectivul legitim urmărit; precum și*

*(g) să fie dispusă, ex ante, de o autoritate judiciară independentă și imparțială, cu măsuri de remediere eficace, cunoscute și accesibile, asigurate în concordanță cu articolul 47 din Cartă și în conformitate cu alte acte legislative relevante ale Uniunii.*

*Atunci când desfășoară acțiunile menționate la alineatul (2) litera (b), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private nu extrag date referitoare la activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, în special date care oferă acces la surse jurnalistice.*

## **Amendamentul 114**

### **Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2b. Prin derogare de la alineatul (2) literele (ba) și (c), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private pot desfășura o acțiune menționată la literele respective, cu condiția ca acțiunile menționate la alineatul (2) litera (b) să fie inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și cu condiția ca acțiunea:*

*(a) să îndeplinească condițiile enumerate la alineatul (2a) literele (a), (b), (c), (e), (f) și (g);*

*(b) să se refere numai la cercetarea sau urmărirea penală a unei infracțiuni grave care este pasibilă, în statul membru în cauză, de o pedeapsă sau de o măsură de siguranță privativă de libertate a cărei durată maximă este de cel puțin cinci ani;*

*(c) să se efectueze în ultimă instanță; și  
(d) să facă obiectul unei examinări periodice de către o autoritate judiciară independentă și imparțială.*

## **Amendamentul 115**

### **Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 c (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2c. Prin derogare de la alineatul (2) litera (ca), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private pot desfășura o acțiune menționată la litera respectivă, cu condiția ca acțiunile menționate la alineatul (2) litera (ba) sau (c) să fie inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și cu condiția ca acțiunea să respecte condițiile enumerate la alineatul (2a) literele (a), (b), (c), (e), (f) și (g) și la alineatul (2b) literele (b), (c) și (d).*

## **Amendamentul 116**

### **Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 d (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2d. Desfășurarea acțiunilor menționate la alineatul (2) literele (ba), (c) și (ca) face obiectul unei verificări ex post prin intermediul unui control jurisdicțional sau al unui alt mecanism de supraveghere*

*independent. Statele membre informează persoanele vizate de acțiunile menționate la alineatul (2) literele (b)-(ca) și persoanele ale căror date sau comunicații au fost accesate ca urmare a unor astfel de acțiuni cu privire la faptul că datele sau comunicațiile lor au fost accesate, la durata și sfera prelucrării datelor respective, precum și cu privire la modul în care au fost prelucrate datele respective. Statele membre asigură accesul la căi de atac prin intermediul unui organism independent pentru persoanele afectate direct sau indirect de desfășurarea unor astfel de acțiuni. Statele membre publică numărul de cereri aprobate și respinse pentru desfășurarea unor astfel de acțiuni. Garanțiile prevăzute la prezentul alineat se extind la persoanele fizice cu forme de muncă atipice, cum ar fi liber-profesioniștii care desfășoară activități în același domeniu ca furnizorii de servicii mass-media și angajații lor.*

## Amendamentul 117

### Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau, ***dacă este cazul***, de membrii familiilor acestora, de angajații ***lor*** sau de membrii familiilor ***acestora***, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele (b) și (c). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (b) și (c).

#### *Amendamentul*

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent ***din punct de vedere structural și funcțional, cum ar fi un ombudsman***, care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau de membrii familiilor acestora, de angajații ***furnizorilor de servicii mass-media*** sau de membrii familiilor ***lor, sau de orice altă persoană asociată cu ei profesional sau privat***, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele ***(aa)***, (b), ***(ba)***, (c), ***(ca)*** și ***(cb)***. Furnizorii de servicii mass-

media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (aa), (b), (ba), (c), (ca) și (cb).

## Amendamentul 118

### Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 1

#### *Textul propus de Comisie*

1. Furnizorii de servicii publice de mass-media **furnizează în mod imparțial publicului lor o mulțime de informații și opinii, în conformitate cu misiunea** lor de serviciu public.

#### *Amendamentul*

1. **Statele membre se asigură, prin intermediul dreptului intern și al acțiunilor lor, că** furnizorii de servicii publice de mass-media **au autonomie deplină și independență editorială față de interesele guvernamentale, politice, economice sau private pentru a furniza, în exercitarea misiunii** lor de serviciu public, **în mod imparțial și independent, o multitudine** de informații și opinii publicului lor.

## Amendamentul 119

### Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 1

#### *Textul propus de Comisie*

Șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale stabilite în prealabil în dreptul intern.

#### *Amendamentul*

**Statele membre se asigură, prin intermediul dreptului intern și al acțiunilor lor, că principiile independenței, răspunderii, eficacității, transparenței și deschiderii sunt respectate la numirea structurilor de conducere ale serviciilor publice de mass-media. În special,** șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale stabilite în prealabil în

dreptul intern.

## Amendamentul 120

### Propunere de regulament

#### Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

##### *Textul propus de Comisie*

Durata mandatului acestora este stabilită în dreptul intern și este adecvată și suficientă pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demși înainte de încheierea mandatului lor numai în **mod excepțional**, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil **de** dreptul intern sau din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil **de** dreptul intern.

##### *Amendamentul*

Durata mandatului acestora este stabilită în dreptul intern, **corespunde sarcinilor lor** și este adecvată și suficientă pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demși înainte de încheierea mandatului lor numai în **circumstanțe excepționale**, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil **în** dreptul intern sau din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil **în** dreptul intern.

## Amendamentul 121

### Propunere de regulament

#### Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 3

##### *Textul propus de Comisie*

Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.

##### *Amendamentul*

Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător **pe baza criteriilor stabilite în prealabil în dreptul intern**, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.

## Amendamentul 122

### Propunere de regulament

#### Articolul 5 – alineatul 3

*Textul propus de Comisie*

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de mass-media dispun de resurse financiare adecvate și **stabile** pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public. Aceste resurse sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.

*Amendamentul*

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de mass-media dispun de resurse financiare adecvate, **sustenabile și previzibile pe o bază multianuală** pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public **și a obiectivelor aferente**. Aceste resurse și **procesul prin care sunt alocate se bazează pe criterii transparente stabilite în prealabil** și sunt de așa natură încât independența editorială este protejată, **permițând, în același timp, dezvoltarea de servicii mass-media pentru noi interese ale publicului sau noi conținuturi și forme de mass-media, precum și dezvoltarea tehnică.**

**Amendamentul 123**

**Propunere de regulament  
Articolul 5 – alineatul 3 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3a. Statele membre numesc o autoritate independentă sau stabilesc proceduri independente pentru determinarea nevoilor financiare adecvate pentru furnizorii de servicii publice de mass-media în conformitate cu alineatul (3). Statele membre se asigură că este garantat un control jurisdicțional independent.**

**Procedura de numire a unei autorități independente menționate la primul paragraf sau procedurile stabilite menționate în cuprinsul acestuia trebuie să fie previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii și să se bazeze pe criterii obiective și proporționale prevăzute în prealabil de dreptul intern.**



## Amendamentul 124

### Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 4

#### *Textul propus de Comisie*

4. Statele membre desemnează una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza **respectarea** alineatelor (1)-(3).

#### *Amendamentul*

4. Statele membre **institue mecanisme sau** desemnează una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza **aplicarea** alineatelor (1)-(3). **Astfel de mecanisme, autorități sau organisme nu sunt supuse niciunei influențe guvernamentale. În cazul în care există îndoieli sau în urma unor constatări legate de nerespectarea sau de respectarea parțială a prezentului articol, autoritățile sau organismele independente emit un aviz care informează Comitetul; constatările sunt puse la dispoziția publicului.**

## Amendamentul 125

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – partea introductivă

#### *Textul propus de Comisie*

1. Furnizorii de servicii mass-media **care furnizează conținut de știri și de actualități** pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă **și directă**, următoarele informații:

#### *Amendamentul*

1. Furnizorii de servicii mass-media, **în conformitate cu dreptul Uniunii și cu dreptul intern**, pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, **direct și permanent**, de o manieră facilă, următoarele informații:

## Amendamentul 126

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera a

#### *Textul propus de Comisie*

(a) denumirea juridică și datele de contact ale acestora;

#### *Amendamentul*

(a) denumirea (**denumirile**) juridică (**juridice**), **precum** și datele de contact **și de înregistrare** ale acestora;

## Amendamentul 127

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera c

*Textul propus de Comisie*

(c) numele beneficiarilor reali ***în sensul articolului 3*** punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului.

*Amendamentul*

(c) numele beneficiarilor reali, ***conform definiției de la articolul 3*** punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului;

## Amendamentul 128

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(ca) dacă și în ce măsură proprietatea directă, indirectă sau efectivă asupra lor este deținută de guvern, de o instituție de stat, de o întreprindere de stat sau de alt organism public;***

## Amendamentul 129

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera cb (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(cb) numele și datele de contact profesionale ale persoanei fizice care poartă responsabilitatea editorială în conformitate cu dreptul statului membru relevant, indicând, în cazul în care sunt furnizate numele și datele de contact profesionale ale mai multor persoane, partea din serviciul mass-media pentru care este responsabilă fiecare persoană;***

## Amendamentul 130

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera cc (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(cc) detalii privind structura de proprietate și modul cum sunt legați de societățile-mamă și societățile-soră ale acestora, precum și de filialele lor;***

### **Amendamentul 131**

**Propunere de regulament**

**Articolul 6 – alineatul 1 – litera cd (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(cd) publicitatea de stat și sprijinul financiar din partea statului care le sunt alocate.***

### **Amendamentul 132**

**Propunere de regulament**

**Articolul 6 – alineatul 1 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1a. Furnizorii de servicii mass-media actualizează permanent informațiile puse la dispoziție în temeiul alineatului (1).***

### **Amendamentul 133**

**Propunere de regulament**

**Articolul 6 – alineatul 1 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1b. Furnizorii de servicii mass-media transmit informațiile enumerate la alineatul (1) către bazele de date naționale privind proprietatea asupra mass-mediei menționate la alineatul (2b). În cazul în care intervine o modificare a informațiilor enumerate la alineatul (1), furnizorii de servicii mass-media transmit respectivele informații actualizate către***

*bazele de date naționale privind  
proprietatea asupra mass-mediei în  
termen de 30 de zile de la modificare.*

#### **Amendamentul 134**

##### **Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 c (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*1c. În cazuri justificate în mod corespunzător și la cerere, furnizorii de servicii mass-media, în conformitate cu dreptul Uniunii și cu dreptul intern, pun la dispoziția autorităților sau organismelor naționale de reglementare, a Comitetului sau, după caz, a oricărei părți cu un interes legitim interesele sau activitățile comerciale și financiare ale beneficiarilor lor direcți, indirecti și reali în cadrul altor întreprinderi, inclusiv legăturile lor cu persoane expuse politic, astfel cum sunt definite la articolul 3 punctul 9 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, și cu persoane cunoscute ca asociați apropiați, astfel cum sunt definite la articolul 3 punctul 11 din directiva respectivă.*

#### **Amendamentul 135**

##### **Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 d (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*1d. Informațiile furnizate în temeiul alineatelor (1) și (2a) respectă drepturile fundamentale în cauză, cum ar fi respectarea vieții private și de familie a beneficiarilor reali. Aceste informații sunt necesare și proporționale și vizează urmărirea unui obiectiv de interes general.*

## Amendamentul 136

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 e (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1e. Autorităților sau organismelor naționale de reglementare li se încredințează sarcina de a crea baze de date naționale privind proprietatea asupra mass-mediei pentru a monitoriza respectarea obligației prevăzute la alineatul (1). Aceste baze de date sunt puse la dispoziția publicului și respectă dreptul relevant al Uniunii.***

***La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, furnizorii de servicii mass-media le furnizează informații suplimentare în scopul evaluării exactității informațiilor furnizate în temeiul alineatelor (1) și (2a).***

## Amendamentul 137

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 f (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1f. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit trimestrial date privind informațiile furnizate în temeiul alineatului (1) către Baza de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei menționată la articolul 12 primul paragraf litera (fa).***

## Amendamentul 138

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 – partea introductivă

*Textul propus de Comisie*

2. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media **care furnizează conținut de știri și de actualități** iau măsurile pe care le consideră adecvate în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**. În special, aceste măsuri vizează:

**Amendamentul 139**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 6 – alineatul 2 – litera a**

*Textul propus de Comisie*

(a) să garanteze că editorii sunt liberi să ia decizii editoriale **individuale** în contextul exercitării activității lor profesionale; precum și

**Amendamentul 140**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 6 – alineatul 2 – litera b**

*Textul propus de Comisie*

(b) să asigure divulgarea oricărui conflict de interese real sau potențial **al oricărei părți care deține o participație** în cadrul furnizorilor de servicii mass-media **care ar putea afecta furnizarea de conținut de știri și de actualități**.

**Amendamentul 141**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 6 – alineatul 2 a (nou)**

*Amendamentul*

2. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media iau măsurile pe care le consideră adecvate în vederea garantării independenței deciziilor editoriale. În special, aceste măsuri vizează:

*Amendamentul*

(a) să garanteze că editorii **și editorii-șefi** sunt liberi să ia decizii editoriale în contextul exercitării activității lor profesionale **în cadrul liniei editoriale a furnizorului de servicii mass-media**; precum și

*Amendamentul*

(b) să asigure divulgarea oricărui conflict de interese real sau potențial **și a oricăror tentative de ingerință** în **deciziile editoriale ale** furnizorilor de servicii mass-media.

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2a. Furnizorii de servicii mass-media care primesc fonduri publice din țări terțe în scopuri publicitare sau de achiziții prezintă anual un raport autorității sau organismului național de reglementare. Astfel de rapoarte includ cel puțin următoarele detalii:**

**(a) denumirile entităților care acordă fonduri publice;**

**(b) valoarea anuală totală a fondurilor publice acordate.**

**Autoritatea sau organismul național de reglementare pune la dispoziția publicului informațiile raportate în temeiul primului paragraf.**

#### **Amendamentul 142**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 6 – alineatul 3**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu se aplică furnizorilor de servicii mass-media care sunt microîntreprinderi în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE.**

**eliminat**

#### **Amendamentul 143**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 6 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

##### **Articolul 6a**

**Restricții privind proprietatea asupra mass-mediei**

**1. Persoanele fizice cărora li s-au încredințat următoarele funcții publice importante nu sunt beneficiari reali, astfel**

*cum sunt definiți la articolul 2 alineatul (1) punctul 22 din Regulamentul (UE) XXXX/XXX [privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, COD 2021/0239], ai niciunei publicații de presă sau ai niciunui serviciu mass-media audiovizual pe durata mandatului lor:*

*(a) într-un stat membru:*

*(i) șefi de stat, șefi de guvern sau miniștri;*

*(b) la nivelul Uniunii:*

*(i) președinte al Consiliului European, președinte al Comisiei sau membri ai Comisiei;*

*(c) într-o țară terță:*

*(i) funcții echivalente celor enumerate la litera (a) punctul (i).*

*2. Dacă unei persoane fizice i se încredințează o funcție publică importantă, astfel cum se prevede la alineatul (1), ea încetează să desfășoare activitatea de furnizor de servicii mass-media în cauză sau încetează relația de afaceri cu furnizorul de servicii mass-media în cauză, atunci când acest lucru permite exercitarea unei influențe asupra furnizorului de servicii mass-media, fără întârzieri nejustificate, dar, în orice caz, în termen de cel mult 60 de zile de la data la care a devenit o persoană expusă politic, astfel cum este definită la articolul 3 punctul 9 din Directiva (UE) 2015/849.*

## **Amendamentul 144**

### **Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2a. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare sunt distincte din punct de*



*vedere juridic de guvern și independente din punct de vedere funcțional de guvernele lor respective și de orice alt organism public sau privat.*

## Amendamentul 145

### Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament.

#### *Amendamentul*

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice ***și de cunoștințe de specialitate*** adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament. ***Statele membre majorează proporțional resursele financiare, umane și tehnice alocate autorităților sau organismelor naționale de reglementare pentru a ține seama de sarcinile suplimentare care le sunt conferite în temeiul prezentului regulament.***

## Amendamentul 146

### Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 1

#### *Textul propus de Comisie*

***În cazul în care acest lucru este necesar*** pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, ***autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de competențe adecvate de investigare*** în ceea ce privește ***conduita persoanelor*** fizice sau juridice care intră sub incidența capitolului III.

#### *Amendamentul*

***Statele membre garantează că autorităților sau organismelor naționale de reglementare li se pun la dispoziție sau li se furnizează toate datele și informațiile necesare*** pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, ***în special*** în ceea ce privește ***persoanele*** fizice sau juridice care intră sub incidența capitolului III.

## Amendamentul 147

**Propunere de regulament**  
**Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 2**

*Textul propus de Comisie*

***Printre acestea se numără, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze***, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea ***poate fi adresată***, de asemenea, ***oricărei alte persoane*** care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, ***poate deține*** în mod rezonabil informațiile necesare.

*Amendamentul*

***La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, persoanele fizice sau juridice cărora li se aplică capitolul III le furnizează***, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III. ***La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, orice altă persoană fizică sau juridică*** care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, ***ar putea*** în mod rezonabil ***deține*** informațiile necesare ***pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III le furnizează informațiile respective***.

**Amendamentul 148**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 7 – alineatul 4 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***4a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare organizează consultări periodice cu reprezentanții sectorului mass-mediei. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare publică anual și pun la dispoziția publicului rapoarte care reflectă rezultatele acestor consultări.***

**Amendamentul 149**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 7 – alineatul 4 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***4b. Statele membre încredințează autorităților sau organismelor naționale***

*de reglementare sarcina de a dezvolta și de a menține baze de date dedicate proprietății asupra mass-mediei online care conțin informațiile enumerate la articolul 6 alineatul (1), inclusiv la nivel regional sau local. Publicul are acces facil, rapid, efectiv și gratuit la astfel de baze de date. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare elaborează rapoarte periodice privind proprietatea asupra serviciilor mass-media aflate sub jurisdicția statului membru în cauză.*

## **Amendamentul 150**

### **Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

1. Se înființează Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”).

*Amendamentul*

1. ***Prin prezentul regulament*** se înființează Comitetul european pentru servicii mass-media. ***Comitetul este un organ al Uniunii și are personalitate juridică.***

## **Amendamentul 151**

### **Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 1 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

## **Amendamentul 152**

### **Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1a. Comitetul se bucură de independență deplină în exercitarea funcțiilor sale.***

*Amendamentul*

***2a. Comitetul dispune de un secretariat și este consiliat de grupul de experți***

*instituit prin articolul 11a.*

### Amendamentul 153

#### Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2 b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2b. Comitetul și secretariatul dispun de resursele umane și financiare necesare pentru îndeplinirea sarcinilor lor.**

### Amendamentul 154

#### Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2 c (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2c. Bugetul Comitetului și secretariatului este indicat la o linie bugetară separată în cadrul rubricii corespunzătoare din secțiunea III a bugetului Uniunii.**

### Amendamentul 155

#### Propunere de regulament Articolul 9 – paragraful 1

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, organism și de la nicio instituție sau **persoană**. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, **agenție sau organism național, de la nicio persoană** și de la nicio instituție, **organ, oficiu sau agenție a Uniunii**. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în

regulament.

conformitate cu prezentul regulament.  
***Acest lucru nu aduce atingere nici  
posibilității celorlalte autorități sau  
organisme naționale de reglementare sau  
a reprezentanților organismelor de  
autoreglementare sau coreglementare de  
a participa, după caz, la reuniunile  
Comitetului.***

## Amendamentul 156

### Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 4

#### *Textul propus de Comisie*

4. Comitetul este reprezentat de președintele său. Comitetul ***alege*** un președinte din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata mandatului președintelui este de doi ani.

#### *Amendamentul*

4. Comitetul este reprezentat de președintele său. Comitetul ***are un grup de coordonare. Grupul de coordonare este format din membri aleși dintre membrii Comitetului. Grupul de coordonare este format dintr-un președinte, un vicepreședinte, președintele aflat la sfârșit de mandat și alți doi membri. Președintele și ceilalți membri ai grupului de coordonare sunt aleși*** din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata mandatului președintelui este de doi ani.

## Amendamentul 157

### Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 5

#### *Textul propus de Comisie*

5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei ***participă la toate*** activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia cu privire la activitățile sale planificate și în curs. ***Comitetul se consultă cu Comisia în ceea ce privește*** elaborarea programului său de

#### *Amendamentul*

5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei ***poate participa la*** activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia ***și Parlamentul European*** cu privire la activitățile sale planificate și în curs, ***în special despre*** elaborarea programului său de lucru și

lucru și principalele rezultate.

principalele rezultate.

### Amendamentul 158

#### Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 6

##### *Textul propus de Comisie*

6. **În acord cu Comisia**, Comitetul poate invita experți și observatori să participe la reuniunile sale.

##### *Amendamentul*

6. Comitetul poate invita experți și, **cu acordul Comisiei**, observatori să participe la reuniunile **sale sau să participe ad-hoc la lucrările** sale.

### Amendamentul 159

#### Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 8

##### *Textul propus de Comisie*

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, **în acord cu Comisia**.

##### *Amendamentul*

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. **Înainte de adoptarea regulamentului său de procedură, Comitetul oferă Comisiei posibilitatea de a prezenta observații. Comitetul stabilește, în regulamentul său de procedură, modalitățile practice de prevenire și gestionare a conflictelor de interese și informează Parlamentul European cu privire la regulamentul de procedură pe care îl adoptă sau la orice modificare substanțială pe care o aduce acestuia.**

### Amendamentul 160

#### Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 1

##### *Textul propus de Comisie*

1. Comitetul **dispune** de un secretariat, **care este asigurat de Comisie**.

##### *Amendamentul*

1. Comitetul **este asistat** de un secretariat **separat și independent**. **Secretariatul primește instrucțiuni numai**

de *la Comitet*.

## Amendamentul 161

### Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 3

*Textul propus de Comisie*

3. Secretariatul furnizează sprijin administrativ și organizatoric pentru activitățile Comitetului. De asemenea, secretariatul asistă Comitetul în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin.

*Amendamentul*

3. Secretariatul furnizează sprijin administrativ și organizatoric pentru activitățile Comitetului. De asemenea, secretariatul asistă Comitetul în ***mod substanțial în*** îndeplinirea sarcinilor ce îi revin.

## Amendamentul 162

### Propunere de regulament Articolul 11 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

#### *Articolul 11a*

##### *Grupul de experți al Comitetului*

1. *Se instituie un grup de experți. Grupul de experți este format din reprezentanți ai sectorului mass-mediei din afara sectorului mass-mediei audiovizuale. Reprezentanții grupurilor de experți sunt numiți în mod transparent, obiectiv și nediscriminatoriu.*

2. *Grupul de experți este compus din unul sau mai mulți reprezentanți ai sectoarelor mass-mediei din fiecare stat membru, ai unor asociații europene sau ai unor organizații europene cu specializare în mass-media din afara sectorului mass-mediei audiovizuale, ori din una sau mai multe persoane fizice cu specializare în mass-media din afara sectorului mass-mediei audiovizuale. Detaliile privind componența completă a grupului de experți sunt stabilite în regulamentul de procedură al Comitetului.*

3. *Grupul de experți furnizează Comitetului expertiză, asistență și consiliere independente în îndeplinirea sarcinilor sale cu privire la aspecte legate de libertatea și pluralismul mass-mediei.*

4. *Grupul de experți poate elabora o recomandare, din proprie inițiativă sau la cererea Comitetului, a Comisiei sau a Parlamentului European, cu privire la programul de lucru al Comitetului și la aplicarea efectivă și consecventă a capitolului 3 din prezentul regulament. Grupul de experți pune aceste recomandări la dispoziția publicului.*

5. *În cazul în care Comitetul se ocupă de o chestiune din afara sectorului mass-mediei audiovizuale sau care are legătură cu presa, consultă grupul de experți.*

## Amendamentul 163

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – partea introductivă

##### *Textul propus de Comisie*

*Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor,* Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

##### *Amendamentul*

Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

## Amendamentul 164

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera a

##### *Textul propus de Comisie*

(a) sprijină Comisia, prin *expertiză tehnică*, în vederea asigurării aplicării corecte a prezentului regulament și a punerii coerente în aplicare a Directivei 2010/13/UE în toate statele

##### *Amendamentul*

(a) sprijină Comisia, prin *expertiza sa*, în vederea asigurării aplicării corecte a prezentului regulament și a punerii coerente în aplicare a Directivei 2010/13/UE în toate statele



membre, fără a aduce atingere sarcinilor ce revin autorităților sau organismelor naționale de reglementare;

membre, fără a aduce atingere sarcinilor ce revin autorităților sau organismelor naționale de reglementare;

## Amendamentul 165

### Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera c

#### *Textul propus de Comisie*

(c) consiliază Comisia, la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;

#### *Amendamentul*

(c) consiliază Comisia, ***din proprie inițiativă sau*** la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen-limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii, ***până la care Comitetul trebuie să răspundă la solicitarea Comisiei;***

## Amendamentul 166

### Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera d

#### *Textul propus de Comisie*

(d) la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

#### *Amendamentul*

(d) ***din proprie inițiativă sau*** la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

## Amendamentul 167

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – partea introductivă

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(e) **în acord cu Comisia**, elaborează avize cu privire la:

(e) elaborează avize cu privire la:

#### Amendamentul 168

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – partea introductivă

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(f) la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

(f) **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

#### Amendamentul 169

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul i

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media **sau care au un impact asupra pluralismului mass-mediei sau asupra independenței editoriale a furnizorilor de servicii mass-media**, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

#### Amendamentul 170

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ia (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(ia) **factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul**

*regulament;*

## Amendamentul 171

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ii

##### *Textul propus de Comisie*

(ii) concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

##### *Amendamentul*

(ii) concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***sau care au un impact asupra pluralismului mass-mediei sau asupra independenței editoriale a furnizorilor de servicii mass-media***, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

## Amendamentul 172

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera fa (nouă)

##### *Textul propus de Comisie*

##### *Amendamentul*

***(fa) creează și menține Baza de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei, care colectează informații furnizate de autoritățile și organismele naționale de reglementare în temeiul articolului 6;***

## Amendamentul 173

### Propunere de regulament

#### Articolul 12 – paragraful 1 – litera g

##### *Textul propus de Comisie*

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a ***impactului*** unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării ***asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care o astfel de concentrare poate***

##### *Amendamentul*

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării, în conformitate cu articolul 21 alineatul (5) din prezentul regulament;

*afecta funcționarea pieței interne*, în conformitate cu articolul 21 alineatul (5) din prezentul regulament;

#### **Amendamentul 174**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 12 – paragraful 1 – litera h – punctul ii**

###### *Textul propus de Comisie*

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

###### *Amendamentul*

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media ***asupra pluralismului mass-mediei și asupra independenței editoriale***, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

#### **Amendamentul 175**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 12 – paragraful 1 – litera i**

###### *Textul propus de Comisie*

(i) la cererea a cel puțin uneia dintre autoritățile în cauză, are rolul de mediator în cazul unor dezacorduri între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 14 alineatul (3) din prezentul regulament;

###### *Amendamentul*

(i) la cererea a cel puțin uneia/***unuia*** dintre autoritățile ***sau organismele*** în cauză, are rolul de mediator în cazul unor dezacorduri între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 14 alineatul (3) din prezentul regulament;

#### **Amendamentul 176**

##### **Propunere de regulament**

##### **Articolul 12 – paragraful 1 – litera j**

###### *Textul propus de Comisie*

(j) încurajează cooperarea în ceea ce privește standardele ***tehnice*** referitoare la semnalele digitale și proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul, în conformitate cu articolul 15

###### *Amendamentul*

(j) încurajează cooperarea în ceea ce privește standardele ***europene armonizate*** referitoare la semnalele digitale și proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul, în conformitate cu

alineatul (4) din prezentul regulament;

articolul 15 alineatul (4) din prezentul regulament;

#### Amendamentul 177

##### Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera k

###### *Textul propus de Comisie*

(k) coordonează măsurile naționale legate de diseminarea sau accesul la conținuturi al furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează **publicul** din Uniune, **în cazul în care activitățile lor aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării publice**, în conformitate cu articolul 16 alineatul (1) din prezentul regulament;

###### *Amendamentul*

(k) coordonează măsurile naționale legate de diseminarea sau accesul la conținuturi al furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează **destinatari** din Uniune, în conformitate cu articolul 16 alineatul (1) din prezentul regulament;

#### Amendamentul 178

##### Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera l

###### *Textul propus de Comisie*

(l) organizează un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și ai societății civile și raportează Comisiei rezultatele sale, în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament;

###### *Amendamentul*

(l) organizează, **cu implicarea grupului de experți**, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, **furnizorii de motoare de căutare online foarte mari și** reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și ai societății civile și **alte părți interesate relevante și** raportează Comisiei și **Parlamentului European** rezultatele sale, în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament;

#### Amendamentul 179

##### Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera ma (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(ma) elaborează, în consultare cu furnizorii de servicii mass-media și cu alte părți interesate relevante, orientări și recomandări privind criteriile și metodologia de distribuire a fondurilor publice pentru publicitatea și achizițiile de stat în conformitate cu articolul 24;***

#### **Amendamentul 180**

**Propunere de regulament  
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mb (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(mb) sprijină Comisia în efectuarea exercițiului de monitorizare menționat la articolul 25;***

#### **Amendamentul 181**

**Propunere de regulament  
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mc (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(mc) încurajează dezvoltarea și utilizarea unor măsuri și instrumente eficiente de consolidare a educației în domeniul mass-mediei, inclusiv dezvoltarea de bune practici pentru autoritățile și organismele naționale, furnizorii de servicii mass-media, platformele online și motoarele de căutare online;***

#### **Amendamentul 182**

**Propunere de regulament  
Articolul 12 – paragraful 1 – litera md (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(md) elaborează un raport anual detaliat și o expunere a activităților și sarcinilor sale prevăzute la prezentul alineat și le prezintă Parlamentului European.***

### **Amendamentul 183**

#### **Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***În măsura în care este necesar pentru atingerea obiectivelor stabilite în prezentul regulament și pentru îndeplinirea sarcinilor sale, Comitetul poate, fără a aduce atingere competențelor statelor membre și ale instituțiilor Uniunii și în coordonare cu Comisia, să coopereze cu organisme, oficiile, agențiile și organele consultative competente ale Uniunii, cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizațiile internaționale. În acest scop, Comitetul poate stabili, sub rezerva aprobării prealabile de către Comisie, acorduri de lucru.***

### **Amendamentul 184**

#### **Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

1. O autoritate sau un organism național de reglementare poate solicita în orice moment („autoritate solicitantă”) cooperare ***sau*** asistență reciprocă din partea uneia sau mai multor autorități sau organisme naționale de reglementare (denumite în continuare „autorități solicitate”) ***în scopul schimbului de informații sau al luării de măsuri relevante*** pentru aplicarea ***coerentă***

1. O autoritate sau un organism național de reglementare poate solicita în orice moment („autoritate solicitantă”) cooperare, ***inclusiv schimb de informații și*** asistență reciprocă, din partea uneia sau mai multor autorități sau organisme naționale de reglementare (denumite în continuare „autorități solicitate”) pentru aplicarea eficace a prezentului regulament

și eficace a prezentului regulament sau a măsurilor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

sau a măsurilor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

## Amendamentul 185

### Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 2

#### *Textul propus de Comisie*

2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că ***există un risc major și grav de a aduce atingere funcționării pieței interne a serviciilor mass-media*** sau un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării ***publice***, ***aceasta*** poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

#### *Amendamentul*

2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că ***un conținut media constituie o instigare publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism, astfel cum este descrisă la articolul 5 din Directiva (UE) 2017/541***, sau ***prezintă*** un risc major și grav de a aduce atingere securității ***publice și protejării securității naționale***, poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

## Amendamentul 186

### Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. ***Cererile*** de cooperare ***sau de asistență reciprocă, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin*** toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza ***acestora***.

#### *Amendamentul*

3. ***O cerere*** de cooperare, ***cum ar fi schimbul de informații și asistența reciprocă, conține*** toate informațiile necesare ***referitoare la cerere***, inclusiv scopul și motivele care stau la baza ***acesteia***.

## Amendamentul 187

### Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 4 – paragraful 1 – litera ba (nouă)



*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) cererea nu a fost justificată în mod corespunzător.**

## **Amendamentul 188**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 13 – alineatul 4 – paragraful 2**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Autoritatea solicitată își motivează refuzul de a analiza o cerere.

Autoritatea solicitată își motivează refuzul de a analiza o cerere. **În cazul în care autoritatea solicitată refuză să răspundă unei cereri în temeiul primului paragraf litera (a), indică, dacă este posibil, autoritatea care este competentă pentru obiectul cererii sau pentru măsurile ce i s-au solicitat.**

## **Amendamentul 189**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 13 – alineatul 5**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

5. Autoritatea solicitată informează autoritatea solicitantă cu privire la rezultatele obținute sau la evoluția măsurilor întreprinse ca răspuns la cerere.

5. Autoritatea solicitată informează autoritatea solicitantă, **fără întârzieri nejustificate**, cu privire la rezultatele obținute sau la evoluția măsurilor întreprinse ca răspuns la cerere.

## **Amendamentul 190**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 13 – alineatul 6**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. **Autoritatea**

6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. **În regulamentul de**

*solicitată furnizează rezultatele intermediare în termen de 14 zile calendaristice de la primirea cererii, cu actualizări periodice ulterioare cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește executarea cererii.* În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice.

*procedură al Comitetului se stabilesc detalii suplimentare privind procedura cooperării structurate, inclusiv drepturile și obligațiile părților, termenele care trebuie respectate și rezultatele intermediare.* În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice.

## Amendamentul 191

### Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 7

#### *Textul propus de Comisie*

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. **În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări**, Comitetul emite, în **acord** cu Comisia, un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

#### *Amendamentul*

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. **După primirea unei astfel de sesizări și într-un termen care urmează să fie specificat în regulamentul de procedură al Comitetului**, Comitetul emite, în **consultare** cu Comisia, **în cazul în care acesta consideră că este relevant**, un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

## Amendamentul 192

### Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 2

*Textul propus de Comisie*

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și **în termen de 30 de zile calendaristice**, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1).

*Amendamentul*

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și **într-un termen maxim care urmează a fi precizat în regulamentul de procedură al Comitetului**, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1) **sau arată motivele pentru care nu s-au întreprins acțiuni**.

**Amendamentul 193**

**Propunere de regulament  
Articolul 14 – alineatul 3**

*Textul propus de Comisie*

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

*Amendamentul*

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse **sau planificate sau la refuzul de a întreprinde acțiuni** în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

**Amendamentul 194**

**Propunere de regulament  
Articolul 14 – alineatul 4**

*Textul propus de Comisie*

4. În cazul neidentificării unei soluții amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la

*Amendamentul*

4. În cazul neidentificării unei soluții amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la

alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea *solicitată* nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, în *acord* cu Comisia, fără întârzieri nejustificate.

alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea *sau organismul solicitat* nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, în *consultare* cu Comisia *în cazul în care consideră relevant*, fără întârzieri nejustificate.

## Amendamentul 195

### Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 5

#### *Textul propus de Comisie*

5. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și *în termen de cel mult 30 de zile calendaristice de la primirea avizului menționat la alineatul (4)*, Comitetul, *Comisia și* autoritatea sau organismul solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în legătură cu avizul.

#### *Amendamentul*

5. *După primirea avizului menționat la alineatul (4)*, autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și *într-un termen maxim care urmează să fie specificat în regulamentul de procedură al Comitetului*, Comitetul, autoritatea sau organismul solicitant *și, dacă este necesar, Comisia* cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în legătură cu avizul.

## Amendamentul 196

### Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 1

#### *Textul propus de Comisie*

1. Comitetul încurajează schimbul de bune practici între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, consultând părțile interesate, după caz, și în *strânsă* cooperare cu Comisia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

#### *Amendamentul*

1. Comitetul încurajează schimbul de bune practici între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, consultând părțile interesate, după caz, și în cooperare cu Comisia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

## Amendamentul 197

### Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 2 – litera b

#### *Textul propus de Comisie*

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE.

#### *Amendamentul*

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE **și la articolul 6 din prezentul regulament.**

## Amendamentul 198

### Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. Comisia poate emite un aviz cu privire la orice aspect legat de aplicarea prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. **La cerere, Comitetul asistă Comisia în această privință.**

#### *Amendamentul*

3. Comisia, **asistată de Comitet**, poate emite un aviz cu privire la orice aspect legat de aplicarea prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

## Amendamentul 199

### Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 4

#### *Textul propus de Comisie*

4. Comitetul încurajează cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **facilita** elaborarea de standarde **tehnice** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul **care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea** acestora.

#### *Amendamentul*

4. Comitetul încurajează cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **promova** elaborarea de standarde **europene armonizate** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor, **inclusiv a telecomenzilor** sau a interfețelor cu utilizatorul **ale** acestora.

## Amendamentul 200

### Propunere de regulament Articolul 16 – titlu

*Textul propus de Comisie*

Coordonarea măsurilor privind **furnizorii de servicii** mass-media **stabiliți în** afara Uniunii

*Amendamentul*

Coordonarea măsurilor privind **serviciile** mass-media **care provin din** afara Uniunii

## Amendamentul 201

### Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 1

*Textul propus de Comisie*

1. Comitetul coordonează măsurile luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media **aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice și apărării.**

*Amendamentul*

1. Comitetul coordonează măsurile luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care, **indiferent de mijloacele lor de distribuție sau de mijloacele prin care pot fi accesate, vizează sau ajung la** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media:

## Amendamentul 202

### Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 1 – litera a (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(a) cuprind o instigare publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism, astfel cum este descrisă la articolul 5 din Directiva (UE) 2017/541;**

## Amendamentul 203

**Propunere de regulament**  
**Articolul 16 – alineatul 1 – litera b (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(b) aduc prejudicii evidente, majore și grave sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale.**

**Amendamentul 204**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 16 – alineatul 2**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

2. **În acord cu Comisia**, Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). Toate autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului.

2. Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1) **în conformitate cu regulamentul său de procedură**. Toate autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului. **Aceste autorități și organisme prezintă motivele unui refuz de a lua în considerare avizele Comitetului.**

**Amendamentul 205**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 16 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2a. Statele membre se asigură, după caz, că autoritățile sau organismele naționale de reglementare care decid să ia măsuri împotriva unui furnizor de servicii mass-media stabilit în afara Uniunii au un temei juridic pentru a ține seama de cel puțin una dintre următoarele:**

**(a) o decizie luată împotriva furnizorului respectiv de către o autoritate sau un organism național de**

*reglementare dintr-un alt stat membru;*

*(b) un aviz al Comitetului care are legătură cu furnizorul respectiv și este adoptat din motivele prevăzute la prezentul articol;*

*(c) orice evaluare a modului în care serviciul mass-media de la furnizorul respectiv este recepționat pe teritoriul Uniunii.*

## **Amendamentul 206**

### **Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 2 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2b. Comitetul elaborează un set de orientări privind furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii. În cazul în care autoritățile sau organismele competente ale unui stat membru iau măsuri împotriva unui astfel de furnizor, acestea depun toate eforturile pentru a ține seama de orientările elaborate de Comitet.*

## **Amendamentul 207**

### **Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 2 c (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2c. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media stabilit în afara Uniunii intră sub jurisdicția teritorială a unui stat membru în temeiul articolului 2 alineatul (4) din Directiva 2010/13/UE, pe lângă avizele Comitetului emise în temeiul alineatului (2) de la prezentul articol, o autoritate sau un organism de reglementare dintr-un alt stat membru poate solicita autorităților sau organismelor competente din statul membru sub a cărui jurisdicție teritorială*



*se află furnizorul de servicii mass-media să ia măsurile adecvate împotriva furnizorului respectiv dacă estimează că furnizorul a încălcat într-un mod evident, major și grav articolul 6 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2010/13/UE sau a adus prejudicii sau a prezentat un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale.*

## Amendamentul 208

### Propunere de regulament

#### Articolul 17 – alineatul 1 – partea introductivă

##### *Textul propus de Comisie*

1. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să asigure o funcționalitate care să le permită destinatarilor serviciilor lor să declare *că*:

##### *Amendamentul*

1. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să asigure *că deciziile privind moderarea conținutului și orice alte acțiuni pe care le întreprind nu au un impact negativ asupra libertății și pluralismului mass-mediei. Ei se asigură că procesele lor de moderare și monitorizare a conținutului dispun de resurse umane adecvate pentru a acoperi toate limbile și regiunile geografice ale Uniunii. Furnizorii respectivi oferă o funcționalitate care să le permită destinatarilor serviciilor lor să declare:*

## Amendamentul 209

### Propunere de regulament

#### Articolul 17 – alineatul 1 – litera a

##### *Textul propus de Comisie*

(a) sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2);

##### *Amendamentul*

(a) *că* sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2) *și respectă obligațiile prevăzute la articolul 6 alineatul (1);*

## Amendamentul 210

**Propunere de regulament**  
**Articolul 17 – alineatul 1 – litera b**

*Textul propus de Comisie*

(b) **sunt independenți** din punct de vedere editorial de statele membre și de țările terțe; **precum și**

*Amendamentul*

(b) **că** din punct de vedere editorial **sunt independente de orice instituție, organism, oficiu sau agenție a Uniunii**, de statele membre, **de partidele politice** și de țările terțe **și că sunt independente funcțional de entități private al căror obiect de activitate nu constă în producerea sau difuzarea de servicii mass-media;**

**Amendamentul 211**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 17 – alineatul 1 – litera c**

*Textul propus de Comisie*

(c) fac obiectul unor cerințe reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale în unul sau mai multe state membre sau **aderă la** un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale, recunoscut și acceptat pe scară largă în sectorul mass-media relevant din unul sau mai multe state membre.

*Amendamentul*

(c) **că** fac obiectul unor cerințe reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale **și sunt supravegheate de o autoritate sau un organism național de reglementare competent** în unul sau mai multe state membre sau **că respectă** un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale, **transparent**, recunoscut **în mod legal** și acceptat pe scară largă în sectorul mass-media relevant din unul sau mai multe state membre;

**Amendamentul 212**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 17 – alineatul 1 – litera ca (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(ca) **că nu furnizează conținut generat de un sistem de inteligență artificială fără a supune un astfel de conținut supervizării umane și controlului**

*editorial;*

### **Amendamentul 213**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 17 – alineatul 1 – litera cb (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(cb) numele acestora și numele directorului lor general, datele de contact profesionale, inclusiv adresa de e-mail și numărul de telefon, precum și sediul acestora;***

### **Amendamentul 214**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 17 – alineatul 1 – litera cc (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(cc) informații despre autoritatea sau organismul național de reglementare competent sau reprezentantul mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare căruiia îi sunt supuse.***

### **Amendamentul 215**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 17 – alineatul 1 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1a. Furnizorii de platforme online foarte mari se asigură că funcționalitatea menționată la alineatul (1) permite ca informațiile declarate în temeiul acestuia, cu excepția informațiilor prevăzute la alineatul (1) litera (cb), să fie ușor accesibile publicului.***

## Amendamentul 216

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1b. Furnizorii de platforme online foarte mari confirmă primirea declarațiilor depuse în temeiul alineatului (1). Ei indică în confirmarea de primire dacă acceptă sau nu declarația. Comunică imediat confirmarea de primire furnizorului de servicii mass-media în cauză, autorității sau organismului național de reglementare competent în cauză sau reprezentantului mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare în cauză. În confirmarea de primire, furnizorii de platforme online foarte mari menționează o persoană de contact sau un organism competente prin intermediul cărora furnizorul de servicii mass-media poate comunica direct și rapid cu furnizorul platformei online foarte mari. În cazul în care un furnizor al unei platforme online foarte mari acceptă o declarație depusă de un furnizor de servicii mass-media în temeiul alineatului (1), furnizorul de servicii mass-media respectiv este considerat a fi un furnizor de servicii mass-media recunoscut.***

## Amendamentul 217

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 c (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***1c. La cererea unui furnizor al unei platforme online foarte mari care nu a acceptat o declarație depusă în temeiul alineatului (1) litera (c), din cauza existenței unei îndoieli rezonabile cu privire la natura declarației respective, autoritatea sau organismul național de***

*reglementare relevant sau reprezentantul mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare relevant confirmă natura declarației respective sau o invalidează. În cazul în care autoritatea sau organismul național de reglementare relevant sau reprezentantul mecanismului relevant de coreglementare sau autoreglementare confirmă natura declarației respective, furnizorul de servicii mass-media este considerat a fi un furnizor de servicii mass-media recunoscut.*

## **Amendamentul 218**

### **Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 d (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*Id. La cererea unui furnizor de servicii mass-media care consideră că furnizorul unei platforme online foarte mari și-a invalidat în mod nejustificat declarația depusă în temeiul alineatului (1), autoritatea sau organismul național relevant sau reprezentantul mecanismului relevant de coreglementare sau autoreglementare în cauză clarifică chestiunea. În cazul în care furnizorul unei platforme online foarte mari decide să nu accepte clarificările furnizate de autoritatea sau organismul național relevant sau de reprezentantul mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare relevant, furnizorul de servicii mass-media poate contesta decizia respectivă în fața autorității sau organismului național de reglementare competent. Autoritatea sau organismul național de reglementare competent se pronunță fără întârziere în această privință. Comitetul formulează o recomandare. În cazul în care autoritatea sau organismul național de reglementare competent confirmă declarația, furnizorul de servicii mass-media este considerat a fi*

*un furnizor de servicii mass-media recunoscut.*

## Amendamentul 219

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 e (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*1e. În cazul în care un furnizor al unei platforme online foarte mari a suspendat sau a restricționat frecvent, în temeiul alineatului (2), furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu un serviciu mass-media furnizat de un furnizor de servicii mass-media pe baza unei încălcări a termenilor și condițiilor sale, furnizorul respectiv al platformei online foarte mari poate invalida declarația depusă de furnizorul de servicii mass-media în temeiul alineatului (1). Furnizorul platformei online foarte mari informează entitatea de supraveghere sau de reglementare și Comitetul că a invalidat declarația.*

## Amendamentul 220

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

2. În cazul în care **un furnizor de platforme** online foarte **mari** decide să suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu **conținutul** pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media **care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol**, pe motiv că un astfel de **conținut** este incompatibil cu termenii și condițiile sale, **conținutul respectiv necontribuind la** un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX *[Actul*

2. În cazul în care **o platformă** online foarte **mare** decide să suspende **sau să restricționeze** furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu **un serviciu mass-media** pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media **recunoscut**, pe motiv că un astfel de **serviciu mass-media** este incompatibil cu termenii și condițiile sale, **fără a aduce atingere măsurilor de atenuare în legătură cu** un risc sistemic menționat la articolul 34 din Regulamentul (UE) 2022/2065, **ea comunică respectivului**

*legislativ privind serviciile digitale], acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale], pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150, înainte de intrarea în vigoare a suspendării.*

*furnizor de servicii mass-media recunoscut justificarea ce însoțește decizia respectivă, specificând clauza specifică din termeni și condiții cu care serviciul media a fost incompatibil, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150 și la articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2022/2065.*

*Furnizorul platformei online foarte mari oferă furnizorului de servicii mass-media recunoscut posibilitatea de a răspunde la justificarea ce însoțește decizia sa în termen de 24 de ore înainte de intrarea în vigoare a suspendării sau restricției.*

## **Amendamentul 221**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 17 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*2a. În cazul în care, după perioada de 24 de ore menționată la alineatul (2) al doilea paragraf și după analizarea în mod corespunzător a răspunsului furnizorului de servicii mass-media recunoscut, furnizorul platformei online foarte mari consideră că serviciul mass-media în cauză este incompatibil cu condițiile sale generale de utilizare, acesta poate sesiza autoritatea sau organismul național de reglementare competent relevant sau organismul din cadrul mecanismului relevant de autoreglementare sau coreglementare. Autoritatea sau organismul național de reglementare competent relevant sau reprezentantul mecanismului relevant de autoreglementare sau coreglementare decide, fără întârziere, dacă suspendarea sau restricția avută în vedere este justificată având în vedere clauza specifică din termenii și condițiile*

*furnizorului platformei online foarte mari, ținând seama de libertățile fundamentale.*

## Amendamentul 222

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 de către furnizorii de servicii mass-media *care au depus o declarație în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.*

#### *Amendamentul*

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 *sau al articolului 20 din Regulamentul (UE) nr. 2022/2065* de către furnizorii de servicii mass-media *recunoscuți sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și, în orice caz, nu mai târziu de 24 de ore de la depunerea plângerii. Furnizorul de servicii mass-media poate fi reprezentat de un organism în cadrul procedurilor de depunere a plângerilor.*

## Amendamentul 223

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 4

#### *Textul propus de Comisie*

4. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media *care a depus o declarație în temeiul alineatului (1)* consideră că un furnizor de platforme online foarte mari restricționează sau suspendă *frecvent* furnizarea serviciilor sale în legătură cu conținutul *pus* la dispoziție de furnizorul de servicii mass-media fără motive suficiente, furnizorul *de platforme* online foarte mari trebuie să se angajeze *într-un dialog semnificativ* și eficace cu furnizorul de servicii mass-media, *la cererea acestuia*, cu bună-

#### *Amendamentul*

4. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media *recunoscut* consideră că un furnizor de platforme online foarte mari restricționează sau suspendă furnizarea serviciilor sale în legătură cu conținutul *sau serviciile puse* la dispoziție de furnizorul de servicii mass-media fără motive suficiente *și într-un mod care subminează libertatea și pluralismul mass-media*, furnizorul *platformei* online foarte mari, *la cererea furnizorului de servicii mass-media*, trebuie să se angajeze *într-o consultare semnificativă* și eficace



credință, în vederea identificării unei soluții amiabile **pentru încetarea restricțiilor** sau **suspendărilor** nejustificate și **pentru evitarea acestora** în viitor. Furnizorul de servicii mass-media poate **informa Comitetul** cu privire la rezultatul acestor schimburi.

cu furnizorul de servicii mass-media, cu bună-credință, în vederea identificării unei soluții amiabile **într-un interval de timp rezonabil astfel încât să se evite restricțiile** sau **suspendările** nejustificate în viitor. **Furnizorul de servicii mass-media poate notifica rezultatul acestor consultări Comitetului și coordonatorului național al serviciilor digitale menționat în Regulamentul (UE) 2022/2065. În cazul în care nu se poate găsi o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media poate depune o plângere la un organism autorizat de soluționare extrajudiciară a litigiilor, în conformitate cu articolul 21 din Regulamentul (UE) 2022/2065.**

#### Amendamentul 224

##### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 5 – litera a

###### *Textul propus de Comisie*

(a) numărul de cazuri în care au **impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora; precum și**

###### *Amendamentul*

(a) numărul de cazuri în care au **inițiat procesul de suspendare sau de restricționare a furnizării serviciului lor de intermediere online în temeiul alineatului (2);**

#### Amendamentul 225

##### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 5 – litera b

###### *Textul propus de Comisie*

(b) motivele pentru impunerea unor astfel de restricții.

###### *Amendamentul*

(b) motivele pentru impunerea unor astfel de **suspendări sau** restricții, **inclusiv clauza specifică din termenii și condițiile lor cu care furnizorul de servicii mass-media a fost incompatibil;**

## Amendamentul 226

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 5 – litera ba (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) numărul de cazuri în care au refuzat să accepte declarațiile depuse de un furnizor de servicii mass-media în temeiul alineatului (1) și motivele refuzului de a le accepta.**

## Amendamentul 227

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 6

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia **poate** emite orientări pentru a stabili forma și detaliile declarației prevăzute la alineatul (1).

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia, **în urma consultării cu Comitetul**, emite orientări pentru a stabili forma și detaliile declarației prevăzute la alineatul (1).

## Amendamentul 228

### Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 6 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**6a. Acest articol nu aduce atingere dreptului furnizorilor de servicii mass-media la protecție jurisdicțională efectivă.**

## Amendamentul 229

### Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 1

*Textul propus de Comisie*

1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, ***pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine.***

**Amendamentul 230**

**Propunere de regulament**

**Articolul 18 – alineatul 1 – litera a (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

**Amendamentul 231**

**Propunere de regulament**

**Articolul 18 – alineatul 1 – litera b (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

1. Comitetul, ***cu implicarea Grupului de experți***, organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme ***online foarte mari, furnizorii de motoare de căutare*** online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, ***cu scopul*** de:

*Amendamentul*

***(a) a promova accesul la diverse oferte de mass-media independentă pe platformele online foarte mari și pe motoarele de căutare online foarte mari;***

*Amendamentul*

***(b) a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea împotriva conținutului nociv, inclusiv împotriva dezinformării și a manipulării și ingerințelor informaționale externe;***

## Amendamentul 232

### Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 1 – litera c (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(c) a examina impactul potențial și real al proiectării și funcționării platformelor online foarte mari sau a motoarelor de căutare online foarte mari, al proiectării și funcționării sistemelor lor de recomandare și a proceselor lor de moderare a conținutului, precum și al deciziilor luate de furnizorii de platforme online foarte mari și de furnizorii de motoare de căutare online foarte mari asupra libertății și pluralismului mass-mediei.**

## Amendamentul 233

### Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

2. Comitetul **transmite** Comisiei un raport privind rezultatele dialogului.

2. Comitetul **prezintă** Comisiei, **Parlamentului European și Consiliului** un raport privind rezultatele dialogului. **Rezultatele respective se pun la dispoziția publicului.**

## Amendamentul 234

### Propunere de regulament Articolul 19 – titlu

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Dreptul de personalizare a ofertei mass-media audiovizuale

Dreptul de personalizare a ofertei mass-media **audio și** audiovizuale

## Amendamentul 235

**Propunere de regulament**  
**Articolul 19 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

1. Utilizatorii au dreptul de a modifica cu ușurință **setările implicite ale oricărui dispozitiv sau ale oricărei interfețe** cu **utilizatorul** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a **articolului 7a** din Directiva 2010/13/UE.

*Amendamentul*

1. Utilizatorii au dreptul de a modifica cu ușurință **configurația serviciilor mass-media sau a aplicațiilor cu ajutorul cărora utilizatorii au acces la asemenea servicii, printr-o interfață cu utilizatorii sau cu dispozitive, inclusiv telecomenzi,** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media **audio sau** audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media **audio și** audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a **articolelor 7a și 7b** din Directiva 2010/13/UE.

**Amendamentul 236**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 19 – alineatul 2**

*Textul propus de Comisie*

2. **Atunci când introduc** pe piață dispozitivele **și** interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), **producătorii și dezvoltatorii** se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente **setările implicite** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.

*Amendamentul*

2. **Orice persoană care introduce** pe piață dispozitivele, **inclusiv telecomenzile sau** interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente, **în orice moment, afișajul implicit, inclusiv configurația serviciilor mass-media audiovizuale sau a aplicațiilor cu ajutorul cărora utilizatorii au acces la asemenea servicii și setări** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora. **Dispozițiile articolului 25 din Regulamentul (UE) 2022/2065 se aplică în consecință.**

## Amendamentul 237

### Propunere de regulament Articolul 19 – alineatul 2 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2a. Orice persoană care operează dispozitivele menționate la alineatul (2) sau interfețele cu utilizatorul se asigură că identitatea furnizorului de servicii mass-media care poartă răspunderea editorială pentru un serviciu mass-media este vizibilă și recognoscibilă clar și în permanență, cu condiția ca aceste informații să fi fost furnizate de furnizorul de servicii media relevant.**

## Amendamentul 238

### Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 1

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta **desfășurarea activității** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. Aceste măsuri trebuie să fie motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta **pluralismul mass-media și independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media în ce privește fie furnizarea, fie operarea serviciilor lor** mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. Aceste măsuri trebuie să fie motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.

## Amendamentul 239

### Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

2. Orice procedură națională utilizată în scopul elaborării sau adoptării unei măsuri de reglementare sau administrative, astfel

2. Orice procedură națională utilizată în scopul elaborării sau adoptării unei măsuri de reglementare sau administrative, astfel

cum se menționează la alineatul (1), face obiectul unor termene clare stabilite în prealabil.

cum se menționează la alineatul (1), face obiectul unor termene clare stabilite în prealabil. ***Aceste termene sunt suficient de lungi pentru a garanta că astfel de măsuri și consecințele lor pot fi luate în considerare în mod corespunzător și că furnizorii de servicii mass-media direct afectați pot oferi feedback cu privire la acestea.***

## Amendamentul 240

### Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel. Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de expertiza corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace.

#### *Amendamentul*

3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel, ***care poate fi o instanță judecătorească.*** Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de expertiza ***și de finanțarea*** corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace ***și a răspunde în timp util la orice contestație. Aceste organe de apel pot lua în considerare avizele emise de Comitet în această chestiune.***

## Amendamentul 241

### Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 4

#### *Textul propus de Comisie*

4. La cererea Comisiei, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. În urma avizului **Consiliului** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia **poate** emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

#### *Amendamentul*

4. ***Din proprie inițiativă sau*** la cererea Comisiei ***ori a Parlamentului European***, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***sau să influențeze pluralismul mass-media sau independența editorială***. În urma avizului **Comitetului** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

### **Amendamentul 242**

#### **Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 5**

#### *Textul propus de Comisie*

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează ***în mod individual și*** direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.

#### *Amendamentul*

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta ***pluralismul mass-media și independența editorială sau*** funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități ***sau organisme*** implicate. ***La cererea unui furnizor de servicii mass-media afectat direct de o măsură luată de un stat membru, Comitetul emite un aviz cu privire la măsura în cauză.***



## Amendamentul 243

### Propunere de regulament

#### Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – partea introductivă

##### *Textul propus de Comisie*

Statele membre trebuie să prevadă, în cadrul **sistemelor juridice** naționale, norme de fond și de procedură care să asigure o evaluare a concentrărilor pieței mass-media ce ar putea avea un impact **semnificativ** asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Aceste norme trebuie:

##### *Amendamentul*

Statele membre trebuie să prevadă, în cadrul **dreptului intern**, norme de fond și de procedură care să asigure o evaluare a concentrărilor pieței mass-media ce ar putea avea un impact asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Aceste norme trebuie:

## Amendamentul 244

### Propunere de regulament

#### Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

##### *Textul propus de Comisie*

(b) să impună în sarcina părților la o concentrare a pieței mass-media care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale obligația de a notifica în prealabil concentrarea respectivă autorităților sau organismelor naționale relevante;

##### *Amendamentul*

(b) să impună în sarcina părților la o concentrare a pieței mass-media care ar putea avea un impact asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale obligația de a notifica în prealabil concentrarea respectivă autorităților sau organismelor naționale relevante;

## Amendamentul 245

### Propunere de regulament

#### Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera c

##### *Textul propus de Comisie*

(c) să desemneze **autoritatea** sau **organismul național** de reglementare ca fiind **responsabil** de evaluarea impactului unei concentrări care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale ori să asigure implicarea **autorității** sau **a organismului național** de reglementare în

##### *Amendamentul*

(c) să desemneze **autoritățile** sau **organismele naționale** de reglementare ca fiind **responsabile** de evaluarea impactului unei concentrări **a pieței mass-media** care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale ori să asigure implicarea **lor substanțială într-o**

*această evaluare;*

*asemenea evaluare sau să le ceară să consulte alte autorități sau organisme naționale de reglementare ale statului membru care ar putea contribui la evaluarea unei concentrări a pieței mass-media;*

## **Amendamentul 246**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera d**

*Textul propus de Comisie*

(d) să stabilească în prealabil criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea ***concentrărilor pieței mass-media care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale și pentru*** evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

*Amendamentul*

(d) să stabilească în prealabil criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale;

## **Amendamentul 247**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera da (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(da) să stabilească în prealabil un termen rezonabil până la care autoritatea sau organismul național de reglementare care efectuează evaluarea să o finalizeze, ținând cont de perioada necesară pentru a permite participarea Comitetului, a Comisiei sau a ambelor, în conformitate cu alineatele (4) și (5);***

## **Amendamentul 248**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera db (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(db) să precizeze consecințele nefinalizării evaluării până la sfârșitul perioadei menționate la litera (da).**

## **Amendamentul 249**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 21 – alineatul 2 – partea introductivă**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

2. În contextul evaluării menționate la alineatul (1) se va ține seama de următoarele elemente:

2. În contextul evaluării menționate la alineatul (1) se va ține seama, **în special**, de următoarele elemente:

## **Amendamentul 250**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 21 – alineatul 2 – litera a**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității actorilor de pe piața mass-mediei, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, **la nivelul Uniunii, național și regional**, inclusiv **impactul geografic și** efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității **conținutului și** actorilor de pe piața mass-mediei, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

## **Amendamentul 251**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 21 – alineatul 2 – litera b**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării

asupra funcționării echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**;

asupra funcționării echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării **standardelor etice și profesionale și ale** independenței deciziilor editoriale;

## Amendamentul 252

### Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ca) rezultatele evaluării riscurilor efectuate ca partea raportului anual al Comisiei privind statul de drept și Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei pentru a identifica, analiza și evalua orice riscuri la adresa libertății și pluralismului mass-mediei în statele membre.**

## Amendamentul 253

### Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 3

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

3. Comisia, **asistată de Comitet, poate** emite orientări **cu privire la factorii** care trebuie **avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a** impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale **de către autoritățile sau organismele naționale de reglementare.**

3. Comisia, **în urma consultării cu Comitetul**, emite orientări care trebuie **luate în considerare de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în evaluarea** impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

## Amendamentul 254

### Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 4

*Textul propus de Comisie*

4. Autoritatea sau organismul național de reglementare consultă în prealabil Comitetul **cu privire la orice** aviz sau decizie pe care intenționează să o adopte, **evaluând** impactul unei concentrări a pieței **mass-media** care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care astfel de concentrări pot afecta funcționarea pieței interne.

*Amendamentul*

4. Autoritatea sau organismul național de reglementare **informează Comitetul înainte de a efectua evaluarea menționată la alineatul (1) primul paragraf și** consultă în prealabil Comitetul **înainte de a emite vreun** aviz sau **de a adopta vreo** decizie pe care intenționează să o adopte **cu privire la** impactul unei concentrări a pieței care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale **sau** în cazul în care astfel de concentrări pot afecta funcționarea pieței interne.

**Amendamentul 255**

**Propunere de regulament  
Articolul 21 – alineatul 5**

*Textul propus de Comisie*

5. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea consultării menționate la alineatul (4), Comitetul elaborează un aviz cu privire la proiectul de aviz sau de decizie națională care i-a fost prezentat, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2), și transmite avizul respectiv autorității consultante și Comisiei.

*Amendamentul*

5. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea consultării menționate la alineatul (4), Comitetul elaborează un aviz cu privire la proiectul de aviz sau de decizie națională care i-a fost prezentat, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2), și transmite avizul respectiv autorității **sau organismului** consultante și Comisiei.

**Amendamentul 256**

**Propunere de regulament  
Articolul 21 – alineatul 6**

*Textul propus de Comisie*

6. Autoritatea sau organismul național de reglementare menționat la alineatul (4) ține seama, în cea mai mare măsură posibilă, de avizul menționat la alineatul (5). În cazul în care autoritatea respectivă nu dă curs avizului, în tot sau în

*Amendamentul*

6. Autoritatea sau organismul național de reglementare menționat la alineatul (4) ține seama, în cea mai mare măsură posibilă, de avizul menționat la alineatul (5). În cazul în care autoritatea respectivă nu dă curs avizului, în tot sau în

parte, aceasta furnizează Comitetului și Comisiei o justificare motivată, explicându-și poziția în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea avizului respectiv. Fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune.

parte, aceasta furnizează Comitetului și Comisiei o justificare motivată, explicându-și poziția în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea avizului respectiv. Fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. **În termen de patru săptămâni de la primirea unui astfel de aviz, autoritatea sau organismul național de reglementare competent prezintă Comisiei motivele pentru care nu l-a urmat integral sau parțial.**

## Amendamentul 257

### Propunere de regulament

#### Articolul 21 – alineatul 6 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**6a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților implicate într-o concentrare a pieței mass-media să își asume angajamente cu privire la protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale pe baza elementelor prevăzute la alineatul (2).**

## Amendamentul 258

### Propunere de regulament

#### Articolul 22 – alineatul 1

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

1. În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a

1. În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care, **conform evaluării preliminare proprii sau a evaluării preliminare a**

serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei **concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor** mass-media.

**Comisiei, respectiva** concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei **astfel de concentrări ale** pieței mass-media.

## Amendamentul 259

### Propunere de regulament Articolul 22 – alineatul 2

#### *Textul propus de Comisie*

2. În urma avizului Consiliului și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune.

#### *Amendamentul*

2. În urma avizului Comitetului și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia emite propriul aviz cu privire la această chestiune. **În termen de patru săptămâni de la primirea unui astfel de aviz, autoritatea sau organismul național de reglementare competent prezintă Comisiei motivele pentru care nu l-a urmat integral sau parțial.**

## Amendamentul 260

### Propunere de regulament Articolul 22 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

3. Avizele Comitetului și, **după caz**, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

#### *Amendamentul*

3. Avizele Comitetului și ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

## Amendamentul 261

### Propunere de regulament Articolul 22 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

#### *Articolul 22a*

### *Acte delegate*

- 1. Comisiei i se conferă competența de a adopta acte delegate sub rezerva condițiilor prevăzute la prezentul articol.*
- 2. Competența de a adopta acte delegate menționată în prezentul regulament se conferă Comisiei pe o perioadă nedeterminată începând de la [OP este rugat să introducă data = 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament].*
- 3. Competența de a adopta acte delegate menționată în prezentul regulament poate fi revocată oricând de Parlamentul European sau de Consiliu. O decizie de revocare pune capăt delegării de competențe specificate în decizia respectivă. Decizia produce efecte din ziua care urmează datei publicării acesteia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau de la o dată ulterioară menționată în decizie. Decizia nu aduce atingere actelor delegate care sunt deja în vigoare.*
- 4. Înainte de adoptarea unui act delegat, Comisia consultă experții desemnați de fiecare stat membru în conformitate cu principiile prevăzute în Acordul interinstituțional din 13 aprilie 2016 privind o mai bună legiferare.*
- 5. De îndată ce adoptă un act delegat, Comisia îl notifică simultan Parlamentului European și Consiliului.*
- 6. Un act delegat adoptat în temeiul prezentului regulament intră în vigoare numai în cazul în care nici Parlamentul European și nici Consiliul nu a formulat nicio obiecție în termen de o lună de la notificarea acestuia către Parlamentul European și Consiliu sau în cazul în care, înaintea expirării termenului respectiv, Parlamentul European și Consiliul au informat Comisia că nu vor formula obiecții. Termenul respectiv se prelungește cu o lună la inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului.*



## Amendamentul 262

### Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 1

#### *Textul propus de Comisie*

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil.

#### *Amendamentul*

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării, comparabilității și caracterului verificabil. ***Măsurarea audienței se efectuează în conformitate cu mecanismele de autoreglementare agreeate în comun și acceptate pe scară largă în cadrul industriei.***

## Amendamentul 263

### Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 2

#### *Textul propus de Comisie*

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

#### *Amendamentul*

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, ***definite la articolul 2 punctul (1) din Directiva (UE) 2016/943***, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. ***Furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează în mod gratuit fiecărui furnizor de servicii mass-media măsurători ale audienței legate de conținutul și serviciile sale. Un organism independent auditează o dată pe an***

*metodologia utilizată de sistemele brevetate de măsurare a audienței și aplicarea metodologiei respective.* Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

## Amendamentul 264

### Propunere de regulament

#### Articolul 23 – alineatul 2 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2a. Datele de măsurare a audienței furnizate furnizorilor de servicii mass-media sunt la fel de detaliate ca informațiile furnizate de mecanismele de autoreglementare ale industriei, inclusiv de datele neagregate.**

## Amendamentul 265

### Propunere de regulament

#### Articolul 23 – alineatul 3

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative și orice alte părți interesate, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente.**

3. Furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative, **platformele online** și orice alte părți interesate, **elaborează coduri de conduită, cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare**, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente. **Astfel de coduri de conduită asigură monitorizarea și evaluarea regulată, transparentă și independentă a respectării principiilor menționate la alineatul (1). La elaborarea codurilor de conduită, se acordă o atenție deosebită mijloacelor de comunicare mici, pentru a garanta că**

*audiența lor este măsurată corespunzător.*

## **Amendamentul 266**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 23 – alineatul 4**

##### *Textul propus de Comisie*

4. Comisia, asistată de Comitet, **poate** emite orientări privind aplicarea practică a alineatelor (1), (2) și (3) din prezentul articol.

##### *Amendamentul*

4. Comisia, asistată de Comitet, emite orientări privind aplicarea practică a alineatelor (1), (2) și (3) din prezentul articol, **luând în considerare codurile de conduită menționate la alineatul (3).**

## **Amendamentul 267**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 23 – alineatul 5**

##### *Textul propus de Comisie*

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței și alte părți interesate.

##### *Amendamentul*

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței, **furnizorii de servicii mass-media** și alte părți interesate.

## **Amendamentul 268**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 23 – alineatul 5 a (nou)**

##### *Textul propus de Comisie*

##### *Amendamentul*

**5a. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu aduc atingere dreptului audienței la protecția datelor cu caracter personal care o privesc, astfel cum se prevede la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și în Regulamentul (UE)**

## Amendamentul 269

### Propunere de regulament Articolul 24 – titlu

*Textul propus de Comisie*

Alocarea **publicității** de stat

*Amendamentul*

Alocarea **de fonduri publice pentru publicitatea și achizițiile** de stat

## Amendamentul 270

### Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 1

*Textul propus de Comisie*

1. Fondurile publice sau orice altă retribuire sau alt avantaj **acordat** de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice.

*Amendamentul*

1. Fondurile publice sau orice altă retribuire sau alt avantaj **alocate** de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media, **furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online** în scopul publicității și **achizițiilor** se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. **Astfel de fonduri publice alocate în scopul publicității unui furnizor unic de servicii mass-media, inclusiv unui furnizor de platforme online sau unui furnizor de motoare de căutare online, nu depășesc 15 % din bugetul total alocat de autoritatea publică tuturor furnizorilor de servicii mass-media care operează la nivel național.** Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice **sau aplicării normelor privind ajutoarele de stat.**

## Amendamentul 271

### Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 1 a (nou)

***1a. Autoritățile publice se asigură că criteriile și procedurile utilizate pentru a stabili alocarea fondurilor publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat către furnizorii de servicii mass-media, platformele online și motoarele de căutare online în conformitate cu alineatul (1) sunt puse în prealabil la dispoziția publicului prin mijloace electronice ușor de utilizat. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare consultă Comitetul și părțile interesate din domeniul mass-mediei de la nivel național cu privire la elaborarea metodologiei pentru astfel de criterii și proceduri.***

## Amendamentul 272

### Propunere de regulament

#### Articolul 24 – alineatul 2 – partea introductivă

2. Autoritățile publice, inclusiv ***guvernele naționale, federale sau regionale***, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la ***nivel național sau regional sau administrațiile locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori pun la dispoziția publicului*** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate alocate furnizorilor de servicii mass-media, care includ cel puțin următoarele detalii:

2. Autoritățile publice, inclusiv ***cele de la nivelul Uniunii, național, federal, regional sau local***, autoritățile sau organismele ***naționale*** de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat ***de la nivelul Uniunii, național, regional sau local pun la dispoziția publicului prin mijloace electronice ușor de utilizat*** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate ***și de achiziții*** alocate furnizorilor de servicii mass-media, ***furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online***, care includ cel puțin următoarele detalii:

## Amendamentul 273

### Propunere de regulament

#### Articolul 24 – alineatul 2 – litera a

*Textul propus de Comisie*

(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media de la care au fost **achiziționate** servicii de publicitate;

*Amendamentul*

(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media, **ale furnizorilor de platforme online sau ale furnizorilor de motoare de căutare online** de la care au fost **obținute** servicii de publicitate **și achiziții**;

**Amendamentul 274**

**Propunere de regulament**

**Articolul 24 – alineatul 2 – litera aa (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(aa) o scurtă motivare a criteriilor și a procedurilor aplicate pentru alocarea fondurilor publice în scopul publicității și achizițiilor de stat către furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online sau furnizorii de motoare de căutare online;**

**Amendamentul 275**

**Propunere de regulament**

**Articolul 24 – alineatul 2 – litera b**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media.

(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media, **furnizor de platforme online sau furnizor de motoare de căutare online;**

**Amendamentul 276**

**Propunere de regulament**

**Articolul 24 – alineatul 2 – litera ba (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(ba) publicitatea de stat și sprijinul financiar de stat acordat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online sau furnizorilor de motoare de căutare online;***

### **Amendamentul 277**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 24 – alineatul 2 – litera bb (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(bb) detalii privind veniturile din contractele cu organisme de stat primite de societățile care aparțin aceluiași grup de întreprinderi ca și furnizorul de servicii mass-media.***

### **Amendamentul 278**

#### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 24 – alineatul 3**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare monitorizează alocarea **publicității** de stat pe piețele mass-media. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind **publicitatea** de stat puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații privind aplicarea criteriilor menționate la alineatul (1).

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare monitorizează alocarea **finanțării** de stat pe piețele mass-media **și către furnizorii de platforme online sau furnizorii de motoare de căutare online**. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind **cheltuielile** de stat puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații **mai detaliate** privind aplicarea criteriilor **și procedurilor** menționate la alineatul (1).

### **Amendamentul 279**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 24 – alineatul 3 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care monitorizează alocarea cheltuielilor de stat raportează anual într-un mod detaliat și inteligibil cu privire la alocarea cheltuielilor de stat către furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online și furnizorii de motoare de căutare online, pornind de la informațiile de la alineatul (2). Rapoartele anuale sunt puse la dispoziția publicului într-un mod ușor accesibil.**

**Amendamentul 280**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 24 – alineatul 3 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3b. Alocarea cheltuielilor de stat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online în scopul transmiterii de mesaje de urgență de către autoritățile publice întră sub incidența cerințelor prevăzute la alineatele (2) și (3) după încetarea situației de urgență. Aceste alocări fac obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1).**

**Amendamentul 281**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 25 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

1. Comisia asigură o monitorizare independentă a pieței interne a serviciilor mass-media, ***inclusiv a riscurilor și a***

1. Comisia, ***în urma consultării cu Comitetul***, asigură o monitorizare independentă ***și continuă*** a pieței interne a



*progreselor* înregistrate în *ceea ce privește funcționarea și reziliența acesteia. Constatările exercițiului* de monitorizare *fac obiectul consultării Comitetului.*

serviciilor mass-media, *cu privire la funcționarea și reziliența acesteia, riscurile și progresele* înregistrate în *domeniul libertății și pluralismului mass-mediei. Comisia poate implica în acest exercițiu* de monitorizare *organisme europene cu expertiză relevantă în domeniul libertății și pluralismului mass-mediei.*

## Amendamentul 282

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 2 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2a.** *În exercițiul de monitorizare menționat la alineatul (1), Comisia ține seama de rapoartele, de evaluările și recomandările Comitetului, de contribuțiile societății civile, de rezultatele Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei și de constatările din rapoartele sale anuale privind statul de drept.*

## Amendamentul 283

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – partea introductivă

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

3. Exercițiul de monitorizare **include**:

3. Exercițiul de monitorizare, **în special**:

## Amendamentul 284

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera a

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(a) o analiză detaliată a rezilienței piețelor mass-media din toate statele

(a) **ia în considerare** o analiză detaliată a rezilienței piețelor mass-media din toate

membre, inclusiv **în ceea ce privește nivelul** de concentrare a mass-mediei și riscurile **legate de acțiunile străine de manipulare a** informațiilor și **ingerințele străine**;

statele membre, inclusiv **o prezentare generală a nivelului** de concentrare a mass-mediei și riscurile **pe care le prezintă pentru pluralismul mass-mediei și independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media, inclusiv manipularea** informațiilor și **interferențele**;

## Amendamentul 285

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera b

#### *Textul propus de Comisie*

(b) o prezentare generală și **o evaluare** prospectivă a rezilienței pieței interne pentru serviciile mass-media în ansamblu;

#### *Amendamentul*

(b) **include** o prezentare generală și o evaluare prospectivă a rezilienței pieței interne pentru serviciile mass-media în ansamblu, **inclusiv în ceea ce privește gradul de concentrare a pieței**;

## Amendamentul 286

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera ba (nouă)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

**(ba) include o evaluare permanentă și detaliată a punerii în aplicare a articolelor 3, 4 și 7;**

## Amendamentul 287

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera c

#### *Textul propus de Comisie*

(c) o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**.

#### *Amendamentul*

(c) **include** o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale;

## Amendamentul 288

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera ca (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ca) include o evaluare detaliată a alocării de fonduri publice pentru publicitatea și achizițiile de stat;**

## Amendamentul 289

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera cb (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(cb) include o prezentare generală a măsurilor naționale care afectează pluralismul mass-mediei și independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media, ținând seama de independența politică și de accesibilitatea acestora;**

## Amendamentul 290

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera cc (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(cc) include o prezentare generală a punerii în aplicare și a impactului funcționalității platformelor online foarte mari pentru furnizorii de servicii mass-media recunoscuți, astfel cum se menționează la articolul 17;**

## Amendamentul 291

### Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera cd (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(cd) evaluează independența autorităților sau organismelor naționale de reglementare.**

## **Amendamentul 292**

### **Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3a. Comisia creează un mecanism de alertă ușor de utilizat și accesibil publicului pentru a detecta riscurile privind punerea în aplicare a prezentului regulament.**

## **Amendamentul 293**

### **Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 4**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

4. Monitorizarea se efectuează anual, iar rezultatele acesteia sunt puse la dispoziția publicului.

4. Monitorizarea se efectuează anual. **Rezultatele monitorizării sunt prezentate anual Parlamentului European și** sunt puse la dispoziția publicului.

## **Amendamentul 294**

### **Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

1. Până la **[patru** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din **patru în patru** ani, Comisia realizează o evaluare a prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și

1. Până la **[doi** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din **doi în doi** ani, Comisia realizează o evaluare a **punerii în aplicare a** prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social

Comitetului Economic și Social European.

European, *inclusiv cu privire la constatările făcute și măsurile subsecvente ce trebuie luate.*

## **Amendamentul 295**

### **Propunere de regulament Articolul 28 – alineatul 2 – paragraful 2**

#### *Textul propus de Comisie*

Cu toate acestea, articolele 7-12 și 27 se aplică de la [trei luni de la intrarea în vigoare], iar articolul 19 *alineatul (2)* se aplică de la [48 de luni de la intrarea în vigoare].

#### *Amendamentul*

Cu toate acestea, articolele 7-12 și 27 se aplică de la [trei luni de la intrarea în vigoare], iar articolul 19 se aplică de la [24 de luni de la intrarea în vigoare].