



Dokument ze zasedání

A9-0264/2023

12.9.2023

*****I**
ZPRÁVA

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Výbor pro kulturu a vzdělávání

Zpravodajka: Sabine Verheyen
Zpravodajové přidružených výborů podle článku 57 jednacího řádu:
Didier Geoffroy, Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů
Ramona Strugariu, Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

Vysvětlivky

- * Postup konzultace
- *** Postup souhlasu
- ***I Řádný legislativní postup (první čtení)
- ***II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- ***III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

Pozměňovací návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem ¶ nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtně. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	158
PŘÍLOHA: SEZNAM SUBJEKTŮ NEBO OSOB, OD NICHŽ ZPRAVODAJKA OBDRŽELA INFORMACE.....	160
STANOVISKO VÝBORU PRO VNITŘNÍ TRH A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ	161
STANOVISKO VÝBORU PRO OBČANSKÉ SVOBODY, SPRAVEDLNOST A VNITŘNÍ VĚCI	262
POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	399
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	400

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2022)0457),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 2 a článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C9-0309/2022),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - s ohledem na odůvodněná stanoviska předložená dánským parlamentem, německou Spolkovou radou, francouzským senátem a maďarským parlamentem v rámci protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality uvádějící, že návrh legislativního aktu není v souladu se zásadou subsidiarity,
 - s ohledem na stanovisko evropského inspektora ochrany údajů ze dne 11. listopadu 2022¹,
 - s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 14. prosince 2022²,
 - s ohledem na stanovisko Výboru regionů ze dne 16. března 2023³,
 - s ohledem na článek 59 jednacího řádu,
 - s ohledem na stanovisko Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci a Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro kulturu a vzdělávání (A9-0264/2023),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
 2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;
 3. pověřuje svou předsedkyni, aby předala postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož

¹ Dosud nezveřejněno v Úředním věstníku.

² Dosud nezveřejněno v Úředním věstníku.

³ Dosud nezveřejněno v Úředním věstníku.

i vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Nezávislé mediální služby plní **na vnitřním trhu** jedinečnou úlohu. Představují rychle se měnící a hospodářsky významné odvětví a současně poskytují občanům i podnikům přístup k názorové pluralitě a spolehlivým zdrojům informací, čímž plní funkci „strážce veřejných zájmů“. Mediální služby jsou stále více dostupné online a přeshraničně, přičemž v jednotlivých členských státech nepodléhají stejným pravidlům a stejné úrovni ochrany.

Pozměňovací návrh

(1) Nezávislé mediální služby plní jedinečnou úlohu **pro demokracii, zajištění dodržování zásad právního státu a pro fungování vnitřního trhu. Jsou nezbytným faktorem v procesu utváření veřejného mínění a** představují rychle se měnící a hospodářsky významné odvětví a současně poskytují občanům i podnikům přístup k názorové pluralitě a spolehlivým zdrojům informací, čímž plní funkci „strážce veřejných zájmů“. Mediální služby jsou stále více dostupné online a přeshraničně, přičemž v jednotlivých členských státech nepodléhají stejným pravidlům a stejné úrovni ochrany.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(1a) Zároveň jsou mediální služby vždy buď nositeli kulturních forem vyjádření, nebo samy přímo představují kulturní formu vyjádření. Tato dvojí povaha musí být respektována po celou dobu. Ustanovení čl. 167 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) vyžaduje, aby Unie ve své činnosti podle ostatních ustanovení Smluv přihlížela ke kulturním hlediskům, zejména s cílem uznávat a podporovat rozmanitost svých kultur.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) Vzhledem k jejich jedinečné úloze je **ochrana** svobody a plurality sdělovacích prostředků **jedním ze základních prvků dobře fungujícího vnitřního** trhu mediálních služeb (**neboli „vnitřního mediálního trhu“**). Tento trh se od začátku nového století výrazně změnil a je stále více digitální a mezinárodní. Nabízí mnoho hospodářských příležitostí, zároveň však čelí řadě výzev. Unie by měla **pomoci mediálnímu** odvětví **využívat** těchto příležitostí v rámci vnitřního trhu a zároveň chránit hodnoty, jako je ochrana základních práv, které jsou Unii a jejím členským státům společné.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, **kteří** mají na svých osobních zařízeních bezprostředně **dostupný**, a konzumují **jej**, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na

Pozměňovací návrh

(2) Vzhledem k jejich jedinečné úloze **a ke skutečnosti, že jsou jedním z hlavních pilířů demokracie**, je **třeba věnovat zvláštní pozornost ochraně** svobody a plurality sdělovacích prostředků **na vnitřním** trhu mediálních služeb. Tento trh se od začátku nového století výrazně změnil a je stále více digitální a mezinárodní. Nabízí mnoho hospodářských příležitostí, zároveň však čelí řadě výzev. Unie by měla **podporovat mediální** odvětví **ve využívání** těchto příležitostí v rámci vnitřního trhu a zároveň chránit hodnoty, jako je ochrana základních práv, které jsou Unii a jejím členským státům společné.

Pozměňovací návrh

(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu **a službám, které** mají na svých osobních zařízeních bezprostředně **dostupné**, a konzumují **je**, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy **a internetové vyhledávače** fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají **příliš často** tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy **a vyhledávače** jsou také zásadními poskytovateli **nebo zprostředkovateli** online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má

znalosti a kapitál, a proto **vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět** na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.

vliv na jeho finanční udržitelnost **a novinářskou práci** a následně i na rozmanitost nabízených mediálních služeb. **Do oblasti působnosti tohoto nařízení by proto měly být zahrnuty online platformy a internetové vyhledávače, aby byla zajištěna nezávislost a rozmanitost sdělovacích prostředků.** Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto **jejich schopnost oslovit publikum musí zůstat konkurenceschopná a úspěšná** na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Vnitřní trh mediálních služeb však není dostatečně integrovaný. **Volnému pohybu na vnitřním trhu brání řada vnitrostátních omezení.** Přeshraniční působení a expanzi subjektům na mediálním trhu ztěžují zejména rozdílná vnitrostátní pravidla a přístupy týkající se plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, nedostatečná spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a neprůhledné a nespravedlivé rozdělování veřejných a soukromých hospodářských zdrojů, což rovněž vytváří nerovné podmínky v celé Unii. Integrita vnitřního trhu mediálních služeb může být rovněž narušována poskytovateli, kteří se systematicky dopouštějí dezinformací, včetně manipulace s informacemi a vměšování, a zneužívají svobody vnitřního trhu, včetně státem kontrolovaných poskytovatelů mediálních služeb financovaných některými třetími zeměmi.

Pozměňovací návrh

(4) Vnitřní trh mediálních služeb však není dostatečně integrovaný. Přeshraniční působení a expanzi subjektům na mediálním trhu ztěžují zejména rozdílná vnitrostátní pravidla a přístupy týkající se plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, nedostatečná spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a neprůhledné a nespravedlivé rozdělování veřejných a soukromých hospodářských zdrojů, což rovněž vytváří nerovné podmínky v celé Unii. Integrita vnitřního trhu mediálních služeb může být rovněž narušována poskytovateli, kteří se systematicky dopouštějí dezinformací, včetně manipulace s informacemi a vměšování, a zneužívají svobody vnitřního trhu, včetně státem kontrolovaných poskytovatelů mediálních služeb financovaných některými třetími zeměmi. **Dále by měly být stanoveny společné minimální normy pro vnitrostátní pravidla a přístupy k pluralitě sdělovacích prostředků a**

redakční nezávislosti a současně by se měly respektovat pravomoci členských států. Zavedení těchto norem je podmínkou pro fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Kromě toho některé členské státy přijaly v reakci na výzvy týkající se plurality sdělovacích prostředků a svobody sdělovacích prostředků online regulační opatření a je pravděpodobné, že tak **učiní** i další členské státy, což může vést k dalšímu prohloubení rozdílů ve vnitrostátních přístupech a omezení volného pohybu na vnitřním trhu.

Pozměňovací návrh

(5) Kromě toho některé členské státy přijaly v reakci na výzvy týkající se plurality sdělovacích prostředků a svobody sdělovacích prostředků online regulační opatření a je pravděpodobné, že tak **budou nadále činit** i další členské státy, což může vést k dalšímu prohloubení rozdílů ve vnitrostátních přístupech a omezení volného pohybu na vnitřním trhu.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5a) Volný a dobře fungující vnitřní trh mediálních služeb je základním pilířem funkční demokracie, neboť poskytuje příjemcům přístup k pluralitě názorů a důvěryhodným zdrojům informací. Významnější úloha on-line prostředí a jeho nové funkce radikálně změnily trh mediálních služeb a vedly k tomu, že má stále více přeshraniční povahu, a podpořily skutečně evropský trh mediálních služeb. V takovém prostředí jsou mediální služby pro spotřebitele v Unii nejen dostupné, ale také snadno přístupné bez ohledu na jejich členský stát původu. Mediální služby vytvořené pro spotřebitele v jednom členském státě

dokážou oslovit mnohem více spotřebitelů, než bylo původně zamýšleno. Různé přístupy na vnitrostátní úrovni mohou narušit schopnost poskytovatelů mediálních služeb fungovat za rovných podmínek, aby mohli zpřístupňovat mediální služby, včetně novinářského a publicistického obsahu. Tyto přístupy způsobily roztržičnost trhu a právní nejistotu a zvýšily náklady na dodržování předpisů pro poskytovatele mediálních služeb a pracovníky sdělovacích prostředků. Je proto nezbytné zavést jednotný právní rámec, který poskytovatelům mediálních služeb v celé Unii zajistí harmonizované uplatňování pravidel a zaručí, že příjemci v Unii budou mít přístup k široké škále spolehlivých zdrojů informací a ke kvalitní žurnalistice jakožto veřejným statkům, aby mohli činit informovaná rozhodnutí, a to i o stavu svých demokracií.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 5 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5b) Právo na svobodu projevu a informací zakotvené v článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) a v článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod zahrnuje právo přijímat a rozšiřovat informace a svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků bez vměšování veřejné moci a bez ohledu na hranice. Tyto právní předpisy rovněž požadují, aby byla v evropském komunikačním prostoru nastolena rozmanitost, a vyžadují, aby členské státy chránily a podporovaly pluralitu médií. Toto nařízení proto vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva a

navazuje na normy, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) Příjemci mediálních služeb v Unii (fyzické osoby, které **jsou státními příslušníky členských států nebo** požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii) by měli mít možnost účinně využívat svobodu **přijímat svobodné a pluralitní mediální služby** na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem **přijímat a rozšiřovat informace** podle článku 11 Listiny **základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“)**. Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU⁴⁶.

⁴⁶ Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

Pozměňovací návrh

(6) Příjemci mediálních služeb v Unii (fyzické osoby, které požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii) by měli mít možnost účinně využívat svobodu **přístupu k nezávislým, svobodným a pluralitním mediálním službám** na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. Toto by bylo v souladu s právem podle článku 11 Listiny. **Podle článku 22 Listiny má Unie respektovat kulturní, náboženskou a jazykovou rozmanitost.** Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU⁴⁶.

⁴⁶ Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti. Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. ***Definice mediální služby by měla zahrnovat zejména televizní nebo rozhlasové vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, zvukové podcasty nebo tiskové publikace.*** Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti, ***za kterou je obvykle poskytována odměna, včetně nestandardních forem zaměstnání, jako je žurnalistika vykonávaná jako samostatně výdělečná činnost nebo nezávislá žurnalistika.*** Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.

Pozměňovací návrh

(7a) Mediální prostředí prochází zásadními a rychlými změnami. Role sdělovacích prostředků v demokratické

společnosti se sice nemění, ale sdělovací prostředky mají navíc nástroje, které usnadňují interakci a zapojení. Je důležité, aby politiky týkající se sdělovacích prostředků tento a budoucí vývoj zohledňovaly. Pojem sdělovací prostředky použitý v tomto nařízení by proto měl být vykládán široce a zahrnovat všechny subjekty, které se podílejí na tvorbě a šíření obsahu potenciálně velkému počtu lidí, které mají redakční odpovědnost nebo dohlížíjí na obsah.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou však redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy začali vykonávat redakční odpovědnost nad některou částí nebo částmi svých služeb. **Takový subjekt by proto mohl být považován** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh

(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou však redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy začali vykonávat redakční odpovědnost nad některou částí nebo částmi svých služeb. **Pokud tedy tyto subjekty vykonávají redakční odpovědnost nad svými službami, mohly by být považovány** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 8 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(8a) Schopnost online platforem poskytovat přístup k mediálním službám, aniž by za něj nesly redakční odpovědnost, a možnost zacílit reklamu na uživatele jim umožňuje působit jako přímí konkurenti poskytovatelů mediálních služeb, jejichž mediální služby zprostředkovávají a distribuují. Vzhledem k přesunu ekonomické hodnoty ve prospěch online platforem by definice „měření sledovanosti“ stanovená v tomto nařízení měla být chápána tak, že zahrnuje údaje o mediálních službách konzumovaných příjemci mediálních služeb a online platforem. Tím se zajistí, aby všichni zprostředkovatelé zapojení do distribuce obsahu transparentně informovali o svých metodikách měření sledovanosti, což zadavatelům reklamy umožní činit informovaná rozhodnutí, která by měla podpořit hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty, které měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy

(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty, **včetně online platforem**, které měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh

měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení.

proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení. ***Poskytovatelé mediálních služeb, kteří dodržují společně dohodnuté odvětvové normy, by neměli být považováni za poskytovatele proprietárních systémů měření sledovanosti.***

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní ***nebo*** regionální úrovni, ***či místních samospráv územních celků s více než 1 milionem obyvatel.*** ***Definice*** reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných ***nenadálých nežádoucích*** příhod, které mohou způsobit újmu ***jednotlivcům.***

Pozměňovací návrh

(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace, ***kam patří reklama a nákupy,*** prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně ***orgánů, institucí a jiných subjektů Unie,*** státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní, regionální ***nebo*** místní úrovni. ***Pro účely přidělování reklamy a nákupů ze strany státu, včetně případů*** přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných ***nepředvídaných závažných*** příhod, které mohou způsobit újmu ***významné části obyvatelstva, by měla být kritéria stanovena předem ve vnitrostátních právních předpisech.*** ***Sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech by obecně měla být chápána jako něco jiného než reklama zadávaná státem.***

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. **Tito** příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři **a** redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, **včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Z tohoto práva nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem.** Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

(14) Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. **Redakční nezávislost je zvláště důležitá pro poskytovatele mediálních služeb, kteří poskytují obsah v podobě zpravodajství a publicistiky,** vzhledem k jejich společenské roli jako veřejného statku. Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost

Pozměňovací návrh

(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Příjemci **mediálních služeb** by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři, redaktory, **šéfredaktory a pracovníky sdělovacích prostředků** nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými **etickými a profesními** standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace **politického nebo společenského významu na místní, vnitrostátní nebo mezinárodní úrovni bez jakéhokoliv vměšování orgánů veřejné moci nebo bez ovlivňování obchodními zájmy.** Takové kvalitní mediální služby jsou také **zásadní** prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Pozměňovací návrh

(14) Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti, **zejména** vzhledem k jejich společenské roli jako veřejného statku. Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací

svobodně vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací přesahující hranice.

přesahující hranice. ***Kromě toho je pro zajištění nezávislých a pluralitních sdělovacích prostředků mimořádně důležité zavést nezbytná opatření k vytvoření bezpečného prostředí, které novinářům, redaktorům, šéfredaktorům a pracovníkům sdělovacích prostředků umožní vykonávat jejich činnost. Za tímto účelem je kromě ochrany svobody sdělovacích prostředků zapotřebí i chránit svobodu uvnitř sdělovacích prostředků.***

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii stále více ohrožována, odlišné přístupy. ***Konkrétně*** v několika členských státech dochází k rostoucímu zasahování do redakčních rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy mohou být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, včetně orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční

Pozměňovací návrh

(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii stále více ohrožována, odlišné přístupy. ***To, že*** v několika členských státech dochází k rostoucímu zasahování do redakčních rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb, ***činí jednání normotvůrců nezbytným.*** Takové zásahy ***mohou být porušením zásad právního státu a mohou být přímé nebo nepřímé,*** prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, včetně orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. ***Zdá se, že je tomu tak zejména v případě, kdy z ekonomické moci vyplývá moc utvářet názory, která může ovlivňovat proces utváření veřejného mínění.*** Nedávné trendy v distribuci a spotřebě

nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztržitosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit **obsah** přes hranice a příjemcům služeb **tento obsah** přijímat.

sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztržitosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit **mediální služby** přes hranice a příjemcům služeb **tyto mediální služby** přijímat.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

(16) Novináři **a** redaktoři jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného **mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky**. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací. Zejména poskytovatelé mediálních služeb a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné) by měli mít možnost spolehnout se na **důkladnou** ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím

Pozměňovací návrh

(16) Novináři, redaktoři, **šéfredaktoři a pracovníci sdělovacích prostředků** jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování **důvěryhodných mediálních služeb**. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací, **a to v offline i online prostředí**. Zejména poskytovatelé mediálních služeb, **pracovníci sdělovacích prostředků** a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné **a bloggeři**) by měli mít možnost spolehnout se na **co nejdůkladnější** ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před **svévolným vměšováním** a nasazením sledovacích technologií, neboť

prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda novinářů vykonávat hospodářskou činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů **přispívá k ochraně** základního práva zakotveného v článku 11 Listiny.

bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda **projevu novinářů a pracovníků sdělovacích prostředků a jejich schopnost** vykonávat hospodářskou činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů **je předpokladem ochrany** základního práva zakotveného v článku 11 Listiny **a má zásadní význam pro zachování „hlídací“ úlohy investigativní žurnalistiky v demokratických společnostech.**

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16a) Dodržování zásad právního státu v Unii má zásadní význam pro fungování demokracií v členských státech. Nástroje Unie pro tento účel se rozšířily a kromě postupu stanoveného v článku 7 SEU zahrnují nové rámce, například výroční zprávu Komise o právním státu a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2020/2092^{1a}. Funkčnost systémů právního státu je přímo spojena se svobodnými a pluralitními sdělovacími prostředky. Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků představují ústřední pilíř rámce Unie pro prosazování právního státu a stav svobody a plurality sdělovacích prostředků je každoročně přezkoumáván prostřednictvím výroční zprávy Komise o právním státu. Ochrana novinářských zdrojů, záruky redakční nezávislosti a důkladný systém ochrany před zneužíváním některých opatření a technologií mají zásadní význam pro

udržení rámce právního státu Unie. Jednání, která ohrožují svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků, jako jsou zadržování, sankce, prohledávání, zajišťování nebo kontroly poskytovatelů mediálních služeb, vážně poškozují právní stát, a proto by měla být považována za porušení zásady právního státu, což vede ke spuštění sankčních mechanismů stanovených v článku 7 SEU a v nařízení (EU, Euratom) 2020/2092.

^{1a} Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2020/2092 ze dne 16. prosince 2020 o obecném režimu podmíněnosti na ochranu rozpočtu Unie, (Úř. věst. L 433I, 22.12.2020, s. 1.).

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16b) Metody používané ke sledování novinářů a pracovníků sdělovacích prostředků jsou různé a zahrnují odposlech elektronické komunikace a metadat, hackerské útoky na zařízení nebo software, včetně útoků „odmítnutím služby“, odposlech telefonního hovoru, použití odposlouchávacího zařízení, nahrávání videozáznamu, sledování geografické polohy prostřednictvím radiové identifikace, globálního polohového systému nebo údajů o mobilním telefonu, vytěžování dat a monitorování sociálních médií. Takové metody by mohly mít závažný dopad na právo novinářů a pracovníků sdělovacích prostředků na svobodu, ochranu jejich údajů a jejich svobodu projevu. Ochrana, kterou poskytuje toto nařízení, proto zahrnuje jak stávající formy digitálního sledování, tak budoucí technologie, které

mohou vzniknout díky technologickým inovacím. Touto ochranou není dotčeno použití stávajících a budoucích právních předpisů Unie, které omezují nebo zakazují vývoj a používání konkrétních sledovacích technologií považovaných za příliš invazivní a obchodování s nimi. Špionážní software, který umožňuje plný a neomezený přístup k osobním údajům, včetně citlivých údajů, v zařízení by mohl zasáhnout do samotné podstaty práva na soukromí, a proto by v žádném případě neměl být považován za nezbytný a přiměřený podle práva Unie.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Ochrana novinářských zdrojů je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. To vede k roztržitosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují své služby přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace *harmonizovat a dále* posílit na úrovni Unie.

Pozměňovací návrh

(17) Ochrana novinářských zdrojů *a komunikace* je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. *Navzdory stávajícím normám kodifikovaným Radou Evropy a ustálené judikatuře Evropského soudu pro lidská práva odhalily praktické příklady z několika členských států, že se v této záležitosti přístupy velmi liší a že novinářské zdroje nejsou v některých situacích chráněny.* To vede k roztržitosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují své služby přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní

nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace *co možná nejkompaktněji a nejrozsáhleji* posílit. *Za tímto účelem toto nařízení harmonizuje normy ochrany poskytované novinářským zdrojům a komunikacím zavedením minimálních pravidel* na úrovni Unie. *Zásah do novinářských zdrojů musí být vždy zvážen z hlediska újmy na svobodě projevu a informací. Proti všem opatřením, která zasahují do novinářských zdrojů, by mělo být možné podat opravný prostředek k soudu. Novináři pracující na přeshraničních projektech by měli požívat nejpřísnějších norem ochrany zúčastněných členských států. Na úrovni Unie by ochrana novinářských zdrojů a sdělení by měla odpovídat minimálně ochraně poskytované v souladu s mezinárodními a evropskými normami a měla by být v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie a Evropského soudu pro lidská práva.*

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení Bod odůvodnění 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(17a) Digitální bezpečnost a důvěrnost elektronické komunikace se pro novináře a pracovníky sdělovacích prostředků staly jedním ze zásadních problémů. Vzhledem k tomu je třeba na úrovni Unie podporovat a chránit nástroje pro anonymizaci a služby šifrování mezi koncovými body používané poskytovateli mediálních služeb a jejich zaměstnanci, aby byla zajištěna stejná úroveň přístupu k těmto zařízením ve všech členských státech. Tyto nástroje se staly nezbytnými pro svobodný výkon jejich práce a jejich práva na soukromí, ochranu údajů a

svobodu projevu, včetně zabezpečení jejich komunikace a ochrany důvěrnosti jejich zdrojů.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého **poslání** zajišťují občanům a podnikům přístup **ke kvalitním informacím a nestrannému** zpravodajství. Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. **Tato situace může** vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, **může** narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého **poslání** k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na víceletém základě

Pozměňovací návrh

(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého **úkolů** zajišťují občanům a podnikům přístup **k nabídce rozmanitého obsahu, včetně kvalitních informací a nestranného** zpravodajství. **Představují fórum pro veřejnou diskusi a prostředek k podpoře širší demokratické účasti jednotlivců. Pluralitu sdělovacích prostředků lze proto zaručit pouze náležitou rozmanitostí nabídky obsahu veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Nezávislost veřejnoprávních sdělovacích prostředků je důležitá zejména v období voleb, aby občané měli přístup k nestranným a kvalitním informacím.** Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají, **což je může vystavit dalším slabinám ve srovnání s jinými subjekty na vnitřním mediálním trhu v rozsahu, v jakém ohrožují jejich existenci.** Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. **Toto riziko může také způsobit, že politicky jmenovaní vedoucí pracovníci budou vyvíjet tlak na redakční nezávislost novinářů a šéfredaktorů ve prospěch politických nebo ekonomických zájmů. Tyto situace mohou** vést k neobjektivnímu nebo částečnému

v souladu s *posláním veřejné služby* poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není dotčena pravomoc členských států zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

mediálnímu pokrytí, *mohou* narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. *Vedení poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků by mělo být nezávislé, nestranné a oproštěné od politických nebo ekonomických zájmů. Měla by existovat jasná pravidla pro případné střety zájmů ze strany vedení poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Osoby nebo orgány tvořící nejvyšší rozhodovací orgán v rámci poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků by měly být jmenovány a případně propouštěny podle předvídatelných, transparentních, nediskriminačních a objektivních kritérií zajišťujících kvalifikaci osob na těchto pozicích.* Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého *úkolů* k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, *umožní jim vytvořit nabídku pro nové zájmy publika nebo nové obsahy a formy a dosáhnout technologického pokroku s cílem zachovat si konkurenceschopné postavení na vnitřním mediálním trhu.* O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány *na základě předvídatelných, transparentních, nestranných a nediskriminačních postupů*, na víceletém základě v souladu s *veřejnou službou* poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky *na transparentnost* stanovenými v tomto nařízení není dotčena pravomoc členských států zajistit

financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie (*tzv. Amsterdamský protokol*).

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18a) Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků by měli ve prospěch evropského publika podporovat pluralitu sdělovacích prostředků a přispívat k posílení mediálních trhů. Měli by nabízet širokou škálu obsahu zaměřeného na různé zájmy, perspektivy a demografické skupiny, který by zahrnoval všechny segmenty společnosti včetně menšin.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18b) Ustanovení čl. 5 odst. 2 by se nemělo vztahovat na poskytovatele mediálních služeb, který je součástí skupiny, jejíž cenné papíry jsou akceptovány k obchodování na regulovaném trhu kteréhokoli členského státu a jejíž celkové příjmy spojené s veřejnou službou představují méně než 10 % konsolidovaných příjmů této skupiny souvisejících s médii v době vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) Příjemci mediálních služeb musí s jistotou vědět, kdo vlastní zpravodajské sdělovací prostředky a kdo za nimi stojí, aby tak mohli odhalit a rozpoznat případné střety zájmů, což je předpokladem pro vytváření dobře informovaných názorů a tím i pro aktivní účast v demokracii. Tato transparentnost je **také** účinným nástrojem k omezení rizik narušení redakční nezávislosti. Je proto nezbytné zavést společné požadavky na informace pro **všechny příslušné** poskytovatele mediálních služeb v celé Unii, které by měly zahrnovat přiměřené požadavky na zveřejňování informací o vlastnictví. V této souvislosti by neměla být dotčena opatření přijatá členskými státy podle čl. 30 odst. 9 směrnice (EU) 2015/849⁴⁹. Požadované informace by měli příslušní poskytovatelé zveřejňovat na svých internetových stránkách nebo na jiném snadno a přímo přístupném médiu.

Pozměňovací návrh

(19) Příjemci mediálních služeb musí s jistotou vědět, kdo vlastní zpravodajské sdělovací prostředky a kdo za nimi stojí, aby tak mohli odhalit a rozpoznat případné střety zájmů, což je předpokladem pro vytváření dobře informovaných názorů a tím i pro aktivní účast v demokracii. Tato transparentnost je **proto** účinným nástrojem k omezení rizik narušení redakční nezávislosti. Je proto nezbytné zavést společné požadavky na informace pro poskytovatele mediálních služeb **vykonávající redakční odpovědnost** v celé Unii, které by měly zahrnovat přiměřené požadavky na zveřejňování informací o vlastnictví. V této souvislosti by neměla být dotčena opatření přijatá členskými státy podle čl. 30 odst. 9 směrnice (EU) 2015/849⁴⁹. Požadované informace by měli příslušní poskytovatelé zveřejňovat na svých internetových stránkách nebo na jiném snadno a přímo přístupném médiu **v uživatelsky vstřícném formátu. Je proto nezbytné, aby členské státy pověřily příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt sledováním dodržování těchto požadavků na informace a vytvořením a vedením databáze vlastnictví sdělovacích prostředků. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt by měl mít možnost vyžádat si a obdržet od poskytovatele mediálních služeb dodatečné informace relevantní pro svou činnost. Za účelem dalšího posílení a záruky přístupnosti a jednotnosti informací dostupných příjemcům mediálních služeb by sbor měl zřídit a vést evropskou databázi vlastnictví sdělovacích prostředků.**

⁴⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).

⁴⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení Bod odůvodnění 19 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(19a) Veřejný přístup k určitým kontaktním údajům, informacím o vlastnictví a informacím o státem zadávané reklamě a státní finanční podpoře přidělované poskytovatelům mediálních služeb je nezbytný, aby příjemci mediálních služeb mohli pochopit a kontrolovat případné střety zájmů, což současně přispívá k zachování důvěry a napomáhá to včasné a účinné dostupnosti informací pro vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nebo sbor. Nicméně v zájmu zmírnění možné administrativní zátěže by některé kategorie údajů měly být poskytovány pouze v náležitě odůvodněných případech, přiměřeným a vyváženým způsobem a s cílem zaručit právo na respektování soukromého života a ochranu osobních údajů.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

(20) **Integrita** sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje **proaktivní přístup k podpoře** redakční nezávislosti mediálních **společností**, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout **přiměřená** opatření, aby **po dohodě mezi vlastníky a redaktory o celkové redakční koncepci** zaručili redaktorům svobodu přijímat **individuální** rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. Cíl chránit redaktory před nepatřičným zasahováním do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro příjemce svých služeb.

(20) **Integritu** sdělovacích prostředků lze podpořit **prosazováním a dodržováním novinářských standardů a zajištěním** redakční nezávislosti **poskytovateli** mediálních **služeb**, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů **s cílem zaručit, že informace jsou důvěryhodné a že ideologické zaměření je omezeno absolutním požadavkem uvádět zprávy a názory pravdivě a eticky**. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout opatření, aby zaručili redaktorům **a šéfredaktorům** svobodu přijímat **na základě zavedené redakční linie redakční** rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. **Tato opatření by měla nejen posílit záruky pro svobodu sdělovacích prostředků, ale rovněž svobodu uvnitř nich**. Cíl chránit redaktory **a šéfredaktory** před nepatřičným zasahováním do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny **a usnesení 1003 (1993) Rady Evropy**. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost **a informovat o veškerých** skutečných nebo potenciálních střetech zájmů příjemce svých služeb, **a zajistit, že jejich vlastníci, vydavatelé a vedení se řídí nejvyššími profesními standardy a respektem k redakční integritě a nezávislosti**.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

(21) *V zájmu zmírnění regulační zátěže by měly být mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU⁵⁰ vyňaty z požadavků týkajících se informací a vnitřních ochranných mechanismů, aby byla zaručena nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí. Poskytovatelé mediálních služeb by navíc měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení⁵¹, obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které *mohou* být v tomto ohledu *přijaty* v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.*

⁵⁰ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19).

⁵¹ Úř. věst. C , , s.

(21) *Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout vnitřní ochranné mechanismy v souladu se svou strukturou a potřebami. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení⁵⁰, obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které *by mohly* být v tomto ohledu *zohledněny* v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady *rozhodovat o složení redakčních týmů nebo o redakční koncepci*, stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. *Toto nařízení by však rovněž nemělo být chápáno tak, že vlastník ani jiný manažer společnosti může neoprávněně zasahovat do práce redaktorů a šéfredaktorů, kteří pracují v souladu s její zavedenou redakční koncepcí, například tím, že jim bude vnucovat přidávání nebo odebrání obsahu před jeho zpřístupněním veřejnosti.* V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl *zajištění a* podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.*

⁵⁰ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19).

⁵¹ Úř. věst. C , , s.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie.

Pozměňovací návrh

(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků ***je nezbytné, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty prováděly konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb, organizací občanské společnosti, mediálními odborníky, zástupci akademické obce, sdružení odborových svazů a sdruženími novinářů.*** Kromě toho je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí

provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie. ***Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty by měly mít odpovídající finanční a lidské zdroje úměrné dodatečným úkolům, které jim byly svěřeny tímto nařízením, aby mohly plnit nezbytné úkoly v členských státech a umožnit nezávislé a účinné fungování sboru a uplatňování tohoto nařízení. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty by měly mít plnou provozní autonomii a měly by být nezávislé na jakémkoli politickém a ekonomickém vměšování. Nezávislost vnitrostátních regulačních orgánů, které se podílejí na činnosti sboru, je nezbytnou podmínkou pro účinné plnění úkolů sboru a důvěryhodnost odborné skupiny zřízené tímto nařízením.***

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů ***uvedených*** v článku 30 směrnice 2010/13/EU ***jmenovaní těmito orgány nebo subjekty***. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by ***měl*** mít rovněž možnost ***po dohodě s Komisí*** přizvat na svá zasedání odborníky ***a*** pozorovatele, zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo

Pozměňovací návrh

(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů ***zřízených v souladu s požadavky stanovenými*** v článku 30 směrnice 2010/13/EU. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, ***případně společného zástupce systémů samoregulace nebo společné regulace***, účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor ***a odborná skupina*** by ***měly*** mít rovněž možnost ***v jednotlivých případech*** přizvat na svá zasedání ***externí*** odborníky. ***Sbor by***

delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou **hlasů**.

rovněž měl mít možnost po dohodě s Komisí jmenovat a přizvat na svá zasedání stálé pozorovatele, zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou **svých členů s hlasovacími právy. Funkce a úkoly členů řídicí skupiny, postupy jejich jmenování a jejich funkční období by měl stanovit jednací řád sboru. Řídicí skupina by se měla skládat z předsedy, místopředsedy, odstoupujícího předsedy a dvou dalších členů. Volba předsedy a dalších členů řídicí skupiny by měla zohledňovat zásadu zeměpisné vyváženosti. Kromě toho by sbor měla do svého jednacího řádu zahrnout mechanismy pro předcházení a řízení střetů zájmů, pro posuzování nezávislosti vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů a pro dočasné pozastavení hlasovacích práv členů, jejichž nezávislost byla zpochybněna.**

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 23 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(23a) Sbor se bude muset podle tohoto nařízení zabývat otázkami nad rámec úkolů skupiny ERGA, a to zejména otázkami souvisejícími s tiskovými publikacemi, rozhlasovým vysíláním a online sdělovacími prostředky. Je proto nezbytné zřídit odbornou skupinu tvořenou odborníky, mediálními zástupci organizací samoregulace nebo společné regulace, jako jsou sdružení novinářů, mediální či tiskové rady a zástupci

občanské společnosti, aby sboru poskytovala poradenství a konzultace ohledně provádění tohoto nařízení. Složení odborné skupiny by se mělo řídit jednacím řádem sboru a mělo by odrážet stávající samoregulační mediální rámce jednotlivých členských států a různé odvětvové a zeměpisné oblasti v členských státech. Kromě zástupců členských států by v odborné skupině měly být zastoupeny obecně uznávané a zavedené evropské organizace reprezentující rozmanité zájmy mediálního odvětví. Odborná skupina by měla být součástí struktury sboru. Měla by sboru poskytovat poradenství ohledně plnění jeho úkolů. Měla by mít potřebnou autonomii k samostatnému jednání. Odborná skupina by měla mít možnost pozvat z vlastního podnětu odborníky a zástupce sdělovacích prostředků, ať už v rámci strukturovaného dialogu nebo jiným způsobem, aby jí pomohli posoudit uplatňování tohoto nařízení a přispěli k její práci na základě jejích potřeb. Odborná skupina by měla mít pravomoc vydávat z vlastního podnětu nebo na žádost Komise či Evropského parlamentu doporučení a upozorňovat sbor na možná porušení tohoto nařízení. Odborná skupina by měla svá doporučení nebo zprávy o výsledcích konzultací s příslušnými zúčastněnými stranami zveřejňovat. Tyto příspěvky odborné skupiny by měly poskytovat sboru dostatečné informace, aby na jejich základě mohl přijímat svá rozhodnutí, a zároveň by měly doplňovat stávající zavedené mechanismy v Unii, jako jsou výroční zprávy Komise právním státu nebo nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků, a přispívat k těmto mechanismům svými příspěvky. Tyto příspěvky by sboru rovněž měly umožnit řešit nevyřešené otázky. Sbor by měl tyto příspěvky zohlednit při přípravě svého ročního pracovního programu. Sbor by měl mít možnost požádat odbornou skupinu o radu, kdykoli bude potřebovat

analýzu a poznatky z určité odborné oblasti. Sbor by měl s odbornou skupinou konzultovat každé stanovisko nebo rozhodnutí, které přijme a které se týká otázek mimo audiovizuální mediální odvětví.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl **zejména** aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi a být jí nápomocen v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů **a po dohodě s Komisí nebo na její žádost** vypracovávat stanoviska v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje sekretariátu, **který zajišťuje Komise**. Sekretariát **Komise** by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů.

Pozměňovací návrh

(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. **Práce sboru by měla být nezávislá na Komisi a na jakýchkoliv politických nebo ekonomických vlivech.** Sbor by měl aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi a být jí nápomocen v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů, **z vlastního podnětu nebo na žádost Komise nebo Evropského parlamentu** vypracovávat stanoviska **a provádět jiné další úkoly** v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně **a nezávisle** plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje **nezávislého** sekretariátu. Sekretariát **by měl jednat pouze na pokyn sboru. Měly by mu být poskytnuty dostatečné rozpočtové a lidské zdroje.** Sekretariát by měl poskytovat **věcnou**, správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů.

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(24a) Je důležité, aby sbor ve spolupráci s vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a s přihlédnutím ke stávajícím vnitrostátním právním předpisům vydal pokyny ohledně definice mediálních služeb obecného zájmu a ohledně kritérií, rámce pro hodnocení a postupu pro určení oblasti jejich působnosti. Je důležité, aby tyto pokyny odpovídaly hodnotám Unie a stanoveným cílům obecného zájmu, jako jsou pluralita sdělovacích prostředků, svoboda projevu, přístup ke spolehlivým informacím, sociální soudržnost a kulturní rozmanitost.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 25

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(25) Pro řádné fungování vnitřního trhu mediálních služeb je nezbytná spolupráce nezávislých regulačních orgánů pro sdělovací prostředky nebo subjektů v oblasti sdělovacích prostředků. Směrnice 2010/13/EU však nestanoví žádný strukturovaný rámec spolupráce pro vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty. Od revize rámce EU pro audiovizuální mediální služby provedené prostřednictvím směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808⁵², která rozšířila její oblast působnosti na platformy pro sdílení videonahrávek, se stále více projevuje potřeba úzké spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, zejména při řešení

(25) Pro řádné fungování vnitřního trhu mediálních služeb je nezbytná spolupráce nezávislých regulačních orgánů pro sdělovací prostředky nebo subjektů v oblasti sdělovacích prostředků. Směrnice 2010/13/EU však nestanoví žádný strukturovaný rámec spolupráce pro vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty. Od revize rámce EU pro audiovizuální mediální služby provedené prostřednictvím směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808⁵², která rozšířila její oblast působnosti na platformy pro sdílení videonahrávek, se stále více projevuje potřeba úzké spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, zejména při řešení

přeshraničních případů. Tato potřeba je rovněž odůvodněná vzhledem k novým výzvám v mediálním prostředí EU, které se toto nařízení snaží řešit, a to i tím, že svěřuje vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům nové úkoly.

⁵² Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu (Úř. věst. L 303, 28.11.2018, s. 69).

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) S cílem zajistit účinné prosazování **právních předpisů** Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel **v oblasti sdělovacích prostředků** nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit **vzniku dalších překážek** na vnitřním trhu **mediálních služeb** je nezbytné **stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.**

přeshraničních případů. Tato potřeba je rovněž odůvodněná vzhledem k novým výzvám v mediálním prostředí EU, které se toto nařízení snaží řešit, a to i tím, že svěřuje vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům nové úkoly. ***Sbor proto by po konzultaci s Komisí měl rovněž mít možnost uzavřít ujednání o spolupráci s příslušnými institucemi, subjekty a poradními skupinami Unie, s příslušnými orgány třetích zemí a s mezinárodními organizacemi.***

⁵² Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu (Úř. věst. L 303, 28.11.2018, s. 69).

Pozměňovací návrh

(26) ***V roce 2020 přijala skupina ERGA memorandum o porozumění, které se skládá z dobrovolného rámce pro spolupráci s cílem posílit přeshraniční prosazování mediálních pravidel pro audiovizuální mediální služby a platformy pro sdílení videonahrávek. V návaznosti na tento dobrovolný rámec a s cílem zajistit komplexní a účinné prosazování opatření Unie pro právní předpisy v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit dalším překážkám poskytování mediálních***

služeb na vnitřním trhu je nezbytné, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty účinně a účelně vzájemně spolupracovaly v rámci stanoveného právního rámce.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) Vzhledem k celoevropské povaze platforem pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu **diváků** služeb platformy pro sdílení videonahrávek před určitým **nezákonným a** škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platforem pro sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES⁵³ a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

⁵³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř.

Pozměňovací návrh

(27) Vzhledem k celoevropské působnosti platforem pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu **příjemců** služeb platformy pro sdílení videonahrávek před určitým škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména – **a aniž je dotčena zásada země původu** – je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platforem pro sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES⁵³ a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

⁵³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř.

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí

(28) Je nezbytné zajistit **soudržnou předpisovou praxi týkající se** tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků **může** Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu obecného zájmu, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti. Bylo by rovněž užitečné poskytnout pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi

Pozměňovací návrh

(28) Je nezbytné zajistit **soudržné a účinné provádění** tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků **by** Komise v případě potřeby **měla** vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu obecného zájmu, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti. **Tyto pokyny by měly být vypracovány s podporou sboru a měly by respektovat pravomoci členských států v kulturních záležitostech s cílem podpořit pluralitu sdělovacích prostředků, měly by být založeny na zásadách a neměla by jimi být dotčena stávající vnitrostátní opatření v oblasti zdůraznění.** Bylo by rovněž

nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.

užitečné poskytnout pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisí nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení Bod odůvodnění 28 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(28a) Minimální harmonizace pravidel týkajících se omezení vlastnictví sdělovacích prostředků v celé Evropské unii je jedním ze základních způsobů zajištění spravedlivé plurality názorů, ochrany spravedlivé hospodářské soutěže mezi poskytovateli mediálních služeb na evropském mediálním trhu a zachování práva spotřebitelů na příjem rozmanitých zdrojů informací a rozmanitých názorů nestranným a pluralitním způsobem. Z tohoto důvodu by některé politicky exponované osoby, jak jsou definovány v čl. 3 bodě 9 směrnice (EU) 2015/849, jako jsou hlavy států, předsedové vlád a ministři, měly po svém jmenování ukončit obchodní vztah s poskytovatelem mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

(29) V zájmu zajištění rovných podmínek při poskytování různých audiovizuálních mediálních služeb s ohledem na technologický vývoj na vnitřním trhu je nezbytné nalézt **společná technická pravidla** pro zařízení, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, **nebo** zajišťují šíření digitálních signálů přenášejících audiovizuální obsah od zdroje k cíli. V této souvislosti je třeba zabránit tomu, aby rozdílné technické normy vytvářely překážky a dodatečné náklady pro průmysl a spotřebitele, a zároveň podpořit řešení pro plnění stávajících povinností týkajících se audiovizuálních mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30

(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před **činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených** mimo Unii, **kteří** se zaměřují na příjemce v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, **ohrožovat** veřejnou bezpečnost a obranu nebo **představovat** riziko jejich ohrožení. V tomto ohledu je třeba posílit koordinaci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily

(29) V zájmu zajištění rovných podmínek při poskytování různých audiovizuálních mediálních služeb s ohledem na technologický vývoj na vnitřním trhu je nezbytné nalézt **společné harmonizované evropské normy** pro zařízení, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, **včetně dálkových ovladačů, nebo zařízení, která** zajišťují šíření digitálních signálů přenášejících audiovizuální obsah od zdroje k cíli. V této souvislosti je třeba zabránit tomu, aby rozdílné technické normy vytvářely překážky a dodatečné náklady pro průmysl a spotřebitele, a zároveň podpořit řešení pro plnění stávajících povinností týkajících se audiovizuálních mediálních služeb.

(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu **a ochranu a podporu plurality sdělovacích prostředků**. To má zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před **mediálními službami ze zemí** mimo Unii, **bez ohledu na prostředky, jimiž jsou distribuovány nebo prostřednictvím nichž je k nim přístupováno, které** se zaměřují na příjemce v Unii **nebo je zde oslovují**, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, **obsahovat veřejnou provokaci ke**

možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb **usazených** mimo Unii a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor **po dohodě s Komisí** vydával k těmto opatřením případná stanoviska. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

spáchání teroristického trestného činu podle směrnice (EU) 2017/541 nebo vážně a závažně ohrožují veřejnou bezpečnost a obranu nebo **představují** riziko jejich ohrožení. **Na poskytovatele mediálních služeb usazené mimo Unii, kteří chtějí využít volný pohyb mediálních služeb pro své mediální nabídky jako jednu z výhod vnitřního trhu Unie, by se měly vztahovat stejné podmínky a požadavky jako na poskytovatele mediálních služeb usazené v Unii.** V tomto ohledu je třeba posílit koordinaci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že **ty samé** mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb **ze země** mimo Unii a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor **z vlastního podnětu nebo na žádost příslušného vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu** vydával k těmto opatřením případná stanoviska. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí

(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní **důležitou** úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními nebo **samoregulačními požadavky**, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platform za to, že obsah poskytovaný těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 26 nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], měli by náležitě **zohlednit** svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků **v souladu s nařízením (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách]** a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění **podle** nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150⁵⁴. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení **tohoto obsahu** na svobodu informací uživatelů, měly by **se** velmi velké online platformy **snažit předložit** odůvodnění předtím, než omezení nabude účinnosti, **aniž by byly dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/XXX [akt o**

Pozměňovací návrh

(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní **klíčovou** úlohu při šíření informací **a přístupu k nim** a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními **požadavky a mechanismy samoregulace** nebo **společné regulace**, které se na ně v členských státech vztahují. **Současně poskytovatelé velmi velkých online platform by rovněž měli zohlednit právo uživatelů na svobodu projevu a informací, svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Poskytovatelé velmi velkých online platform by měli odpovídajícím způsobem přispívat k pluralitě sdělovacích prostředků dodržováním svobody poskytovatelů mediálních služeb vykonávat své činnosti bez omezení.** Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platform za to, že obsah poskytovaný těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 34 nařízení (EU) 2022/2065, měli by náležitě **dodržovat** svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění

digitálních službách]. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/XXX *[akt o digitálních službách]*, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.

uvedeném v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150⁵⁴ a nařízení (EU) 2022/2065. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli *pozastavení nebo* omezení na svobodu informací uživatelů, měly by velmi velké online platformy *poskytnout poskytovateli mediálních služeb možnost odpovědět na* odůvodnění *do 24 hodin* předtím, než omezení *nebo pozastavení* nabude účinnosti. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/2065, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje. *V případě, že poskytovatel velmi velké online platformy chce i nadále provádět pozastavení nebo omezení, měl by příslušný regulační orgán nebo subjekt nebo subjekt samoregulačního nebo společného regulačního mechanismu rozhodnout, zda je zamýšlené pozastavení nebo omezení odůvodněné s ohledem na konkrétní doložky ve všeobecných obchodních podmínkách a zejména s ohledem na základní svobody.*

⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).

⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby v případech, kdy poskytovatelé mediálních služeb dodržují určité regulační nebo samoregulační normy, byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a **bez zbytečného odkladu**.

Pozměňovací návrh

(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby v případech, kdy poskytovatelé mediálních služeb dodržují určité regulační nebo samoregulační normy, byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem, **a v příslušných případech stížnosti podané jejich zastupujícími subjekty v souladu s nařízením (EU) 2022/2065**, proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a **v každém případě nejpozději 24 hodin po předložení**.

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by si měli ponechat možnost toto jejich vlastní prohlášení **nepřijmout**, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. Poskytovatelé velmi velkých online platforem mohou vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative nebo jiné příslušné kodexy chování. Účinné provádění této funkce mohou usnadňovat pokyny Komise, včetně pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti do přezkumu prohlášení,

Pozměňovací návrh

(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by si měli ponechat možnost toto jejich vlastní prohlášení **potvrdit – například vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty mechanismu samoregulace či společné regulace** –, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. **Na základě takového potvrzení by měli být poskytovatelé mediálních služeb považováni za uznané poskytovatele mediálních služeb. Mělo by být také možné předložit záležitost sboru, který by měl být schopen vydat doporučení k těmto záležitostem**. Poskytovatelé velmi velkých online platforem mohou vycházet z informací týkajících se dodržování těchto

případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative, *kteřá vznikla pod záštitou Evropského výboru pro normalizaci*, nebo jiné příslušné kodexy chování. *Tento mechanismus by neměl odrazovat velmi velké online platformy od přistoupení k závazku č. 22 Kodexu zásad boje proti dezinformacím EU nebo přijetí opatření na podporu viditelnosti, dohledatelnosti a zvýraznění mediálních služeb v jejich systémech pro doporučování, které poskytují poskytovatelé mediálních služeb, kteří prokazatelně dodržují profesionální a etické standardy žurnalistiky. Jako reference by mohla sloužit certifikace podle norem ISO pro profesionální a etickou žurnalistiku, např. iniciativa Journalism Trust Initiative.* Účinné provádění této funkce mohou usnadňovat pokyny *vydané Komisí po konzultaci se sborem*, včetně pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti do přezkumu prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) Toto nařízení uznává význam samoregulačních mechanismů v souvislosti s poskytováním mediálních služeb na velmi velkých online platformách. Představují druh dobrovolných iniciativ, například ve formě kodexů chování, které umožňují poskytovatelům mediálních služeb nebo jejich zástupcům přijmout mezi sebou a pro sebe společné pokyny, včetně etických norem, opravy chyb nebo vyřizování stížností. Spolehlivá, inkluzivní a široce *uznávaná* samoregulace

Pozměňovací návrh

(34) Toto nařízení uznává význam *společných regulačních a samoregulačních mechanismů, které jsou právně uznány v příslušném mediálním odvětví v jednom nebo více členských státech*, v souvislosti s poskytováním mediálních služeb na velmi velkých online platformách nebo ve velmi velkých internetových vyhledávačích. Představují druh dobrovolných iniciativ, například ve formě kodexů chování, které umožňují poskytovatelům mediálních služeb nebo

sdělovacích prostředků představuje účinnou záruku kvality a profesionality mediálních služeb a je klíčem k ochraně redakční integrity.

jejich zástupcům přijmout mezi sebou a pro sebe společné pokyny, včetně etických norem, opravy chyb nebo vyřizování stížností. Spolehlivá, inkluzivní a široce **akceptovaná společná regulace a samoregulace sdělovacích prostředků** představuje účinnou záruku kvality a profesionality mediálních služeb a je klíčem k ochraně redakční integrity.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s poskytovateli mediálních služeb, kteří dodržují standardy důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že poskytovatelé velmi velkých online platforem často bez dostatečného odůvodnění omezují jejich obsah, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.

Pozměňovací návrh

(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s poskytovateli mediálních služeb, kteří dodržují standardy důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že poskytovatelé velmi velkých online platforem často bez dostatečného odůvodnění omezují jejich obsah, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací. ***Pokud se poskytovateli velmi velké online platformy a poskytovateli mediálních služeb nepodaří nalézt smírné řešení, měl by mít poskytovatel mediálních služeb možnost podat stížnost u certifikovaného orgánu pro mimosoudní řešení sporů v souladu s nařízením (EU) 2022/2065.***

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení Bod odůvodnění 35 a (nový)

(35a) Ve smyslu tohoto nařízení by povinnosti týkající se omezení obsahu neměly bránit velmi velkým online platformám v boji proti dezinformacím nebo ochraně nezletilých osob. V této souvislosti by se povinnosti neměly vztahovat na případy snižování pořadí, označování obsahu nebo oslabování jeho viditelnosti (například rozmazávání obrázků), pokud jsou v souladu s kodexem zásad boje proti dezinformacím a dalšími příslušnými právními předpisy Unie. Současně je třeba uznat, že služby, které působí jako neziskové, například online encyklopedie a vzdělávací a vědecké databáze, by neměly být považovány za velmi velké online platformy pro účely článku 17.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 36

(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platform, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým

(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl *ve spolupráci s odbornou skupinou* alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platform, *poskytovateli velmi velkých internetových vyhledávačů*, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti, *včetně zástupců ověřujících organizací*, s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách *a ve velmi velkých internetových vyhledávačích*, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech

obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) 2022/XXX [*akt o digitálních službách*] a může za tímto účelem požádat sbor o podporu.

souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení, sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím, **a posoudit možné negativní dopady, které by takové iniciativy nebo politiky moderování obsahu mohly mít na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků**. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) 2022/2065 a může za tímto účelem požádat sbor a **jeho odbornou skupinu** o podporu.

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) **Příjemci** audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobcí zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory, a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových prvků nebo softwarových zkratk, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování **příjemců**, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. **Příjemci** služeb by měli mít možnost

Pozměňovací návrh

(37) **Uživatelé audio- a** audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit **audio- a** audiovizuální obsah, který chtějí **poslouchat nebo** sledovat, podle svých preferencí. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobcí zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k **audio- nebo** audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory **nebo audiosystémy automobilů**, a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových prvků, **včetně dálkových ovladačů**, nebo softwarových zkratk, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování **uživatelů**, kteří mohou být

jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem změnit **výchozí nastavení zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES**, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky.

nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek **audio- nebo** audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. **Uživatelé audio- nebo audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem změnit nastavení a výchozí zobrazení, včetně konfigurace audiovizuálních mediálních služeb nebo aplikací, které uživatelům k těmto službám umožňují přístup, na uživatelském rozhraní nebo zařízeních, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, zejména opatření, kterými se provádí článek 7a a 7b směrnice 2010/13/EU**, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 37 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(37a) Uživatelé mediálních služeb se stále častěji potýkají s obtížemi při zjišťování totožnosti toho, kdo nese redakční odpovědnost za mediální služby, které využívají, zejména pokud k nim přistupují prostřednictvím hybridních zařízení, uživatelských rozhraní nebo online platforem. Bez jednoznačného uvedení redakční odpovědnosti za mediální obsah nebo služby, například nesprávným přiřazením nebo odstraněním loga, ochranné známky nebo jiných charakteristických znaků, jsou uživatelé mediálních služeb zbavováni schopnosti porozumět přijímaným informacím a posoudit je. Uživatelé mediálních služeb by proto měli mít možnost snadno identifikovat poskytovatele mediálních

služeb, který nese redakční odpovědnost za danou mediální službu, na všech zařízeních a uživatelských rozhraních, která kontrolují nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich používání.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení Bod odůvodnění 37 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(37b) Audiovizuální mediální služby podléhají různým povinnostem, aby splňovaly cíle veřejné politiky, jako je podpora kulturní rozmanitosti a pluralitního mediálního prostředí. Je proto důležité, aby zařízení byla navržena tak, aby zajišťovala spravedlivý přístup k audiovizuálním mediálním službám v celé jejich různorodosti, a to jak z pohledu diváků, tak poskytovatelů mediálních služeb. V tomto ohledu je třeba věnovat zvláštní pozornost dopadu rozhodnutí výrobců zařízení, pokud jde o konstrukci dálkových ovladačů. Na dálkových ovladačích k televizím by proto měly být standardem číselná tlačítka, aby se zabránilo tomu, že uživatelé budou neopodstatněně závislí na uživatelských rozhraních navržených výrobcem zařízení.

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou nepříznivě ovlivnit **působení** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu. **Patří mezi ně** například pravidla, která omezují vlastnictví

(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou nepříznivě ovlivnit **pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost** poskytovatelů mediálních služeb, **pokud jde o**

mediálních společností jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích; zahrnují také rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu na fungování vnitřního trhu mediálních služeb a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

poskytování nebo působení jejich mediálních služeb na vnitřním trhu. **Taková opatření mohou mít různou podobu**, například pravidla, která omezují vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích. Zahrnují také rozhodnutí týkající se udělování licencí, jako je odnětí nebo zabránění obnovení licencí nebo jakékoli neoprávněné blokování nebo omezování jejich možnosti vysílat, tisknout nebo jinak šířit obsah, povolení nebo předchozí oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu na **pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost a na** fungování vnitřního trhu mediálních služeb a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření **co nejméně narušovala činnost poskytovatelů mediálních služeb a** byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality. **O všech opatřeních, která negativně ovlivňují pluralitu sdělovacích prostředků, redakční nezávislost nebo činnost poskytovatelů mediálních služeb, včetně těch, která souvisejí s prováděním právních aktů Unie, jako je směrnice 2010/13/EU, by měli být poskytovatelé mediálních služeb informováni v dostatečném předstihu před jejich přijetím, aby se předešlo případným narušením a aby poskytovatelé mediálních služeb měli dostatek času na posouzení dopadu těchto opatření na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční svobodu. Požadavek na informování o těchto opatřeních nemá za cíl ovlivnit vnitrostátní opatření, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU, pokud nemají vliv na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost, vnitrostátní opatření přijatá podle článku 167 SFEU, vnitrostátní opatření přijatá za účelem podpory evropských děl nebo vnitrostátní opatření, která se jinak řídí**

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat na žádost Komise stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě, nebo pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v daném členském státě.

Pozměňovací návrh

(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat *z vlastního podnětu nebo* na žádost Komise *nebo Evropského parlamentu* stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb *nebo mít dopad na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost*. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě, nebo pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v daném členském státě. *Poskytovatel mediálních služeb jednotlivě a přímo dotčený opatřením by měl mít možnost požádat sbor, aby k tomuto opatření vypracoval stanovisko.*

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a *pomáhají* občanům účastnit se demokratických procesů. Proto by členské státy měly ve *svých právních systémech* stanovit pravidla a postupy, které zajistí posouzení spojování na mediálním trhu, jež by mohla mít *významný* dopad na pluralitu

Pozměňovací návrh

(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a *umožňují* občanům *mít přístup k relevantním informacím, aby se mohli* účastnit demokratických procesů. Proto by členské státy měly ve *svém vnitrostátním právu* stanovit pravidla a postupy, které umožní posouzení *kvality* spojování na

nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. Spojováním na mediálním trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení konkurenčních názorů na daném trhu v důsledku spojení.

mediálním trhu, jež by mohla mít dopad na pluralitu **nebo** redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. Spojováním na mediálním trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění, **včetně spojení, jež zahrnují velmi velké online platformy nabízející obsah poskytovaný poskytovateli mediálních služeb, které ovládají přístup k obsahu poskytovatelů mediálních služeb a zviditelnění tohoto obsahu**, na daném mediálním trhu, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení konkurenčních názorů na daném trhu v důsledku spojení. **Kromě toho hrají místní a regionální aktéři na mediálním trhu klíčovou úlohu při utváření veřejného mínění. Proto je nutné zohlednit udržitelnost silného, pluralitního a dobře financovaného místního a regionálního mediálního ekosystému, zejména při posuzování spojování na mediálním trhu. Je proto zásadní stanovit taková pravidla a postupy, aby se zabránilo střetům zájmů mezi spojování vlastnictví sdělovacích prostředků a politickou mocí, které poškozují volnou hospodářskou soutěž, rovné podmínky a pluralitu sdělovacích prostředků.**

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí

(41) Na posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby **byla** předem **stanovena** objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí

(42) Pokud spojování na mediálním trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004⁵⁵, nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení **dopadu** spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst.

Pozměňovací návrh

(41) Na posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by se měly **významným způsobem** podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, **nebo případně samoregulační subjekty**, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby **byly** předem **stanoveny přiměřené lhůty**, objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh

(42) Pokud spojování na mediálním trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004⁵⁵, nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení spojování na mediálním trhu, **kteřá by mohla mít dopad** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů

4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.

⁵⁵ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.

⁵⁵ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí

(43) Sbor by měl být oprávněn vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního mediálního trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu. Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na mediálním trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na mediálním trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen na žádost Komise vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na

Pozměňovací návrh

(43) Sbor by měl být oprávněn vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního mediálního trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu. Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na mediálním trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na mediálním trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen z **vlastního podnětu nebo** na žádost Komise vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat

stanoviska vypracovaná sborem.

vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí

(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídicí struktury do **jednotlivých** redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost **jednotlivých** redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

Pozměňovací návrh

(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídicí struktury do redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. ***Kromě toho by měly být při určování celkového prostředí pro sdělovací prostředky a dopadů daného spojení na mediálním trhu na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost zohledněny výsledky výročních zpráv Komise o právním státu předložené v kapitolách o svobodě tisku, a posouzení rizik prováděné každoročně v rámci sledování sdělovacích prostředků.*** Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu,

že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby obsahu. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti. Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují **vlastní** služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.

Pozměňovací návrh

(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby obsahu. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní **a porovnatelné** údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti. **Taková řešení by měla být v souladu s předpisy Unie pro ochranu údajů a soukromí.** Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, **jako jsou velmi velké online platformy**, však poskytují **proprietární** služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k **údajům o publiku, které nejsou srovnatelné, k** informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí

(46) V zájmu lepší ověřitelnosti a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání a v rámci možností poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, **jakož i** období měření. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení **nejsou dotčeny** žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo **nařízení (EU) 2022/XX [akt o digitálních trzích]**, včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

Pozměňovací návrh

(46) V zájmu lepší ověřitelnosti, **srovnatelnosti** a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných samoregulačních orgánů. **V zásadě platí, že by měření sledovatelnosti mělo být prováděno v souladu s obecně uznávanými samoregulačními mechanismy v odvětví.** V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání a v rámci možností poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, období měření a rozsah měření. **Navíc by poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti měli předat poskytovatelům mediálních služeb porovnatelné anonymizované údaje v podobě, která je v odvětví obvyklá, včetně nerozčleněných údajů. Tyto údaje by měly být přinejmenším tak podrobné, jako údaje, které se poskytují v rámci uznaných samoregulačních mechanismů.** Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení **není dotčeno právo diváků na ochranu osobních údajů, které se jich týkají, jak stanoví článek 8 Listiny a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679^{1a} ani** žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo (EU) **2022/1925**, včetně povinností týkajících se řazení nebo

zvýhodňování vlastních služeb, *ani ochrana obchodního tajemství podniků ve smyslu článku 2 směrnice (EU) 2016/943.*

^{1a} Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení mohou přispět kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, a proto by měly být podporovány. ***Samoregulace*** již ***byla použita*** k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. ***Její*** další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by odvětví umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkuzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi příslušnými zúčastněnými stranami, zejména s poskytovateli mediálních služeb, mohlo přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

Pozměňovací návrh

(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení mohou přispět kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, ***spolu s poskytovateli mediálních služeb, organizacemi, které je zastupují, online platformami a jinými příslušnými stranami***, a proto by měly být podporovány. ***Samoregulační mechanismy široce uznávané v odvětví sdělovacích prostředků již byly použity*** k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. ***Navíc jsou tyto samoregulační mechanismy, tzv. joint industry committees, vhodné k zajištění nestranného měření sledovanosti a k poskytování porovnatelných údajů z měření sledovanosti. Nejednotné využívání těchto mechanismů v jednotlivých členských státech by mohlo mít negativní dopad na reklamu. Přijetí takových mechanismů by proto mělo být podporováno na vnitrostátní úrovni. Další rozvoj samoregulačních mechanismů, i s pomocí vnitrostátních regulačních orgánů***

nebo subjektů, by mohl být považován za účinný nástroj, který by odvětví umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace, *srovnatelnosti* a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi příslušnými zúčastněnými stranami, zejména s poskytovateli mediálních služeb, mohlo přihlídnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí

(48) *Reklama zadávaná* státem *je* pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb důležitým zdrojem příjmů a *přispívá* k jejich hospodářské udržitelnosti. V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k *této reklamě* udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti. Zadávání reklamy státem navíc *může* způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, *který* oslabí svobodu poskytování služeb a základní práva. Neprůhledné a neobjektivní zadávání reklamy *státem je* proto mocným nástrojem k ovlivňování *nebo* „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb. Přidělování a transparentnost zadávání reklamy *státem* jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím rozšířeného rámce opatření pro jednotlivé sdělovací

Pozměňovací návrh

(48) *Veřejné prostředky na reklamu a nákupy zadávané* státem *jsou* pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb, *poskytovatelů online platform a poskytovatelů internetových vyhledávačů* důležitým zdrojem příjmů a *přispívají* k jejich hospodářské udržitelnosti. V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k *těmto finančním prostředkům* udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb, *poskytovateli online platform a poskytovateli internetových vyhledávačů* z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti. *Veřejné prostředky pro účely* zadávání reklamy *a nákupu* státem *od subjektů spojených se státem, jako jsou státní společnosti, zejména v podobě financování nebo nákupu zboží či služeb*, navíc *mohou* způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni

prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které **však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat** dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁵⁶ se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro zadávání reklamy státem v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

nepatřičnému vlivu státu **nebo parciálním zájmům**, což oslabí svobodu poskytování služeb a základní práva. Neprůhledné a neobjektivní **přidělování veřejných prostředků pro účely** zadávání reklamy **a nákupy ze strany státu je** proto mocným nástrojem k ovlivňování **redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb, k „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb nebo ke skrytému dotování či financování politicky ovládaných poskytovatelů mediálních služeb s cílem získat nespravedlivé politické nebo obchodní výhody či příznivé zpravodajství. Z tohoto důvodu by v zájmu řešení takových situací neměly státní prostředky přidělené na reklamu zadávanou státem ze strany orgánu veřejné moci nebo státem kontrolovaného nebo státního podniku jedinému poskytovateli mediálních služeb, jedinému poskytovateli online platformy nebo jedinému poskytovateli internetového vyhledávače překročit 15 % celkové částky přidělené na státní reklamu uvedeným orgánem veřejné moci nebo státem kontrolovaným či vlastněným podnikem všem poskytovatelům mediálních služeb působícím na vnitrostátní úrovni.** Přidělování a transparentnost **veřejných prostředků pro účely** zadávání reklamy **a nákupů ze strany státu** jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztržštěného rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které **neposkytují** dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. **To může způsobit informační asymetrii, zvýšit rizika pro účastníky mediálního trhu a mít negativní dopad na přeshraniční hospodářskou činnost. Například směřování veřejných prostředků do provládních sdělovacích prostředků nebo za příznivé mediální pokrytí prostřednictvím veřejných výdajů narušuje hospodářskou soutěž a odrazuje od investic na vnitřním trhu a poškozuje**

to spravedlivou hospodářskou soutěž v rámci ekosystému mediálního trhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁵⁶ se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro **veřejné prostředky pro účely** zadávání reklamy **a nákupy** státem v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

⁵⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

⁵⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí

(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků, je třeba stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci při zadávání reklamy **státem a přidělování státních prostředků** poskytovatelům mediálních služeb **za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem**, včetně požadavku na zveřejňování informací o příjemcích státních **výdajů** na reklamu a o vynaložených částkách. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se **zadávání reklamy**

Pozměňovací návrh

(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků, je třeba stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci při **přidělování veřejných prostředků pro účely** zadávání reklamy **a nákupy ze strany státu** poskytovatelům mediálních služeb, **poskytovatelům online platform nebo poskytovatelům internetových vyhledávačů v souladu s nařízením (EU) 2022/2065**, včetně požadavku na zveřejňování informací o příjemcích **veřejných prostředků pro účely zadávání reklamy a nákupy ze strany státu** a o

státem v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

vynaložených částkách. Je *tedy nezbytné, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledovaly přidělování veřejných prostředků pro účely státem zadávané reklamy a nákupů poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platforem a poskytovatelům internetových vyhledávačů a podávaly o tom zprávy. Pokud o to vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty požádají, měly by jim orgány veřejné moci a subjekty napojené na stát poskytnout dodatečné informace nezbytné k posouzení správnosti zveřejněných informací a uplatňování kritérií a postupů používaných pro tyto státní veřejné prostředky. Je důležité, aby Unie a členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se veřejných prostředků pro účely státem zadávané reklamy a nákupů v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. Kromě toho je nutné vytvořit snadno srozumitelné a veřejně dostupné zprávy, aby bylo možné shromážďovat veškeré informace týkající se přidělování veřejných prostředků na státem zadávanou reklamu nebo nákupy od poskytovatelů mediálních služeb, poskytovatelů online platforem a poskytovatelů internetových vyhledávačů. Tyto zprávy by měly poskytovat roční přehled o celkové výši veřejných prostředků pro účely státem zadávané reklamy a nákupů od státních subjektů, včetně nákupů ze třetích zemí, přidělených jednotlivým poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platforem a poskytovatelům internetových vyhledávačů. Sbor by měl vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům poskytnout pokyny pro podávání zpráv o přidělování veřejných prostředků pro účely státem zadávané reklamy a nákupů.* Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou

uplatňována individuálně.

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(49a) Sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech jsou nezbytnou formou informování široké veřejnosti o rizicích v případě přírodní nebo zdravotní katastrofy, nehod, jiných nepředvídaných závažných příhod, které by mohly způsobit újmu významné části obyvatelstva. Mimořádné situace mají potenciál vytvořit nová nebo posílit stávající zranitelná místa v mediálním odvětví. V této souvislosti by přidělování státních prostředků na přenos tísňových zpráv mohlo učinit poskytovatele mediálních služeb zranitelnými vůči nepatřičnému vlivu státu na úkor základních práv a svobody poskytovat služby. Mimořádné situace mají čím dál častěji přeshraniční rozměr, avšak pravidla pro přidělování státních prostředků se v jednotlivých členských státech liší, což vede k roztržičnosti a právní nejistotě na vnitřním mediálním trhu. Proto by se toto přidělování prostředků poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platforem a poskytovatelům internetových vyhledávačů mělo řídit stejnými harmonizovanými pravidly jako přidělování veřejných prostředků pro účely reklamy a nákupu. Nicméně vzhledem k naléhavosti přijetí opatření během krizového období by se měla použít zvláštní ustanovení umožňující státním orgánům, státem vlastněným nebo státem ovládaným společnostem a subjektům plnit oznamovací povinnosti po skončení krizové situace.

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení Bod odůvodnění 50

Znění navržené Komisí

(50) Rizika ohrožující fungování a odolnost vnitřního mediálního trhu by měla být pravidelně sledována v rámci úsilí o zlepšení fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Cílem tohoto sledování by mělo být poskytování podrobných údajů a kvalitativních hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb, včetně **míry koncentrace** trhu na vnitrostátní a regionální úrovni a rizik **zahraniční manipulace s informacemi a vměšování**. Mělo **by** být prováděno nezávisle na základě důkladného seznamu klíčových ukazatelů výkonnosti, který vypracuje a pravidelně aktualizuje Komise po konzultaci se sborem. Vzhledem k rychle se vyvíjející povaze rizik a technologického vývoje na vnitřním mediálním trhu by sledování mělo zahrnovat výhledové studie, jako např. zátěžové testy, s cílem posoudit budoucí odolnost vnitřního mediálního trhu, upozornit na slabá místa v oblasti plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků a napomoci úsilí o zlepšení správy, kvality údajů a řízení rizik. Sledování by se mělo týkat zejména **úrovně přeshraniční činnosti a investic**, spolupráce v oblasti regulace a sblížování právních předpisů v oblasti sdělovacích prostředků, překážek v poskytování mediálních služeb, **a to i** v digitálním prostředí, **jakož i** transparentnosti a spravedlivého rozdělování hospodářských zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Mělo by rovněž zohlednit i širší trendy na vnitřním mediálním trhu a na vnitrostátních mediálních trzích, jakož i vnitrostátní právní předpisy, které mají vliv na poskytovatele mediálních služeb. Kromě toho by sledování mělo nabídnout přehled

Pozměňovací návrh

(50) Rizika ohrožující fungování a odolnost vnitřního mediálního trhu, **včetně rizik manipulace s informacemi a vměšování**, by měla být pravidelně sledována v rámci úsilí o zlepšení fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Cílem tohoto sledování by mělo být poskytování podrobných údajů a kvalitativních hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb, včetně míry **existujících spojení na mediálním** trhu na vnitrostátní a regionální úrovni a rizik, **kteřá taková spojení představují pro redakční nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků**. **Aby měli účastníci trhu jasno a aby bylo možné sledovat fungování vnitřního trhu a zároveň posoudit dopad na redakční nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků v Unii, je nezbytné, aby Komise poskytla objektivní přehled o stávajících spojeních na mediálním trhu, a to jak z hlediska jejich příspěvku ke struktuře mediálního trhu, tak z hlediska rozmanitosti vlastnictví médií a jejich vlivu na utváření veřejného mínění v jednotlivých členských státech. Takové sledování by mělo být prováděno nezávisle na základě důkladného seznamu klíčových ukazatelů výkonnosti, který vypracuje a pravidelně aktualizuje Komise po konzultaci se sborem. Kromě toho by Komise měla v zájmu usnadnění účinného uplatňování tohoto nařízení zavést uživatelsky přívětivý mechanismus upozorňování, který by poskytovatelům mediálních služeb a všem příslušným zúčastněným stranám umožnil hlásit jakékoli problémy, s nimiž se setkají, nebo jakákoli odhalená rizika týkající se uplatňování tohoto nařízení. Takový**

o opatřeních přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost **jednotlivých** redakčních rozhodnutí, včetně opatření navržených v příloženém doporučení. V zájmu zajištění nejvyšších standardů by měl být do tohoto sledování řádně zapojen sbor, který sdružuje subjekty se specializovanými znalostmi mediálního trhu.

mechanismus Komisi pomůže rychleji identifikovat a řešit případná porušení tohoto nařízení. Vzhledem k rychle se vyvíjející povaze rizik a technologického vývoje na vnitřním mediálním trhu by sledování mělo zahrnovat výhledové studie, jako např. zátěžové testy, s cílem posoudit budoucí odolnost vnitřního mediálního trhu, upozornit na slabá místa v oblasti plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků a napomoci úsilí o zlepšení správy, kvality údajů a řízení rizik. Sledování by se mělo týkat zejména spolupráce v oblasti regulace a sbližování právních předpisů v oblasti sdělovacích prostředků, překážek v poskytování mediálních služeb, ***včetně postavení poskytovatelů mediálních služeb v digitálním prostředí, dodržování povinností ze strany poskytovatelů velmi velkých online platforem a poskytovatelů velmi velkých internetových vyhledávačů a transparentnosti a spravedlivého rozdělování hospodářských zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Mělo by rovněž zohlednit i širší trendy na vnitřním mediálním trhu a na vnitrostátních mediálních trzích, jakož i vnitrostátní právní předpisy, které mají vliv na poskytovatele mediálních služeb. Kromě toho by sledování mělo nabídnout přehled o opatřeních přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost redakčních rozhodnutí, včetně opatření navržených v příloženém doporučení. V zájmu zajištění nejvyšších standardů by měl být do tohoto sledování řádně zapojen sbor, který sdružuje subjekty se specializovanými znalostmi mediálního trhu. Toto sledování by mělo zohlednit i výsledky stávajícího sledování sdělovacích prostředků ve všech členských státech, sledování uvedené v akčním plánu pro sdělovací prostředky a audiovizuální oblast, který byl stanoven ve sdělení Komise ze dne 3. prosince 2020 nazvaném „Evropská média v digitálním desetiletí“: Akční plán na podporu oživení a***

transformace“, a zjištění vyplývající z výroční zprávy Komise o právním státu.

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení Bod odůvodnění 50 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(50a) Je důležité, aby Evropské středisko pro svobodu tisku a sdělovacích prostředků v Lipsku a Středisko pro pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků v Evropském univerzitním institutu ve Florencii byly uznány jako instituce s příslušnou odborností v oblasti svobody a plurality sdělovacích prostředků. Je rovněž důležité, aby evropské nástroje, například středisko Euromedia pro sledování vlastnictví sdělovacích prostředků, byly zohledňovány při řešení vlastnictví sdělovacích prostředků v Evropě.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení Bod odůvodnění 51

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(51) Za účelem přípravy podmínek pro řádné provádění tohoto nařízení by se jeho ustanovení týkající se nezávislých orgánů pro sdělovací prostředky, sboru a požadovaných změn směrnice 2010/13/EU (články 7 až 12 a článek 27 tohoto nařízení) měla použít 3 měsíce po vstupu tohoto aktu v platnost, přičemž všechna ostatní ustanovení tohoto nařízení se použijí 6 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost. To je nutné zejména proto, aby mohl být sbor zřízen včas, a bylo tak zajištěno úspěšné provádění nařízení.

(51) Komise by měla být schopna přijmout nezbytná opatření ke sledování účinného provádění a dodržování povinností stanovených v tomto nařízení. Za účelem přípravy podmínek pro řádné provádění tohoto nařízení by se jeho ustanovení týkající se nezávislých orgánů pro sdělovací prostředky, sboru a požadovaných změn směrnice 2010/13/EU (články 7 až 12 a článek 27 tohoto nařízení) měla použít 3 měsíce po vstupu tohoto aktu v platnost, přičemž všechna ostatní ustanovení tohoto nařízení se

použijí 6 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost. To je nutné zejména proto, aby mohl být sbor zřízen včas, a bylo tak zajištěno úspěšné provádění nařízení.

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Toto nařízení stanoví společná pravidla pro řádné fungování vnitřního trhu s mediálními službami, včetně zřízení Evropského sboru pro mediální služby, při **zachování kvality** mediálních služeb.

Pozměňovací návrh

1. Toto nařízení stanoví společná pravidla pro řádné fungování vnitřního trhu s mediálními službami, včetně zřízení Evropského sboru pro mediální služby **(dále jen „sbor“), a společné základní zásady, které mají sloužit jako minimální standardy, při zajištění nezávislosti** mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – věta

Znění navržené Komisí

2. **Tímto nařízením nejsou dotčena pravidla stanovená:**

Pozměňovací návrh

2. **Toto nařízení nemá vliv na:**

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) pravidla hospodářské soutěže, včetně těch stanovených v nařízení (ES) č. 139/2004;

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ab) směrnici 2001/29/ES;

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ac) směrnici 2019/789/EU;

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) pravidla stanovená směrnicí 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

d) nařízením (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách];

d) pravidla stanovená nařízením (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. e

Znění navržené Komisí

e) nařízením (EU) 2022/XXX *[akt o digitálních trzích]*;

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

e) *pravidla stanovená* nařízením (EU) 2022/1925;

Pozměňovací návrh

fa) pravidla stanovená směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937^{1a};

^{1a} *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie (Úř. věst. L 305, 26.11.2019, s. 17).*

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. f b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

fb) směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) xxx/XXX o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“).

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II **a** oddíl 5 kapitoly III, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) „mediální službou“ služba ve smyslu článků 56 a 57 Smlouvy, jejímž hlavním účelem nebo hlavním účelem její oddělitelné části je poskytování pořadů nebo tiskových publikací široké veřejnosti jakýmkoli prostředky za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání, za kterou nenese redakční odpovědnost poskytovatel mediálních služeb;

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která má redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje způsob její organizace;

Pozměňovací návrh

3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější **nebo přísnější** pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II, oddíl 5 kapitoly III **a článek 24**, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh

1) „mediální službou“ služba ve smyslu článků 56 a 57 Smlouvy, jejímž hlavním účelem nebo hlavním účelem její oddělitelné části je poskytování pořadů nebo tiskových publikací **nebo úryvků z nich** široké veřejnosti jakýmkoli prostředky za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání, za kterou nenese redakční odpovědnost poskytovatel mediálních služeb;

Pozměňovací návrh

2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, jejíž profesní činností, **bez ohledu na to, zda je v případě fyzické osoby vykonávána ve standardní nebo nestandardní formě zaměstnání**, je poskytování mediálních služeb a která má redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje způsob její organizace;

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

3) „poskytovatelem veřejnoprávních sdělovacích prostředků“ poskytovatel mediálních služeb, který je podle vnitrostátního práva pověřen **posláním veřejné služby** nebo který za účelem plnění takového **poslání** čerpá vnitrostátní veřejné finanční prostředky;

Pozměňovací návrh

3) „poskytovatelem veřejnoprávních sdělovacích prostředků“ poskytovatel mediálních služeb, který je podle vnitrostátního práva pověřen **veřejnou službou** nebo který za účelem plnění takového **úkolů** čerpá vnitrostátní veřejné finanční prostředky;

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 7

Znění navržené Komisí

7) „**redaktorem**“ fyzická osoba nebo několik fyzických osob případně sdružených v určitém subjektu, bez ohledu na jeho právní formu, postavení a složení, která přijímá (které přijímají) redakční rozhodnutí v rámci poskytovatele mediálních služeb nebo na ně dohlíží;

Pozměňovací návrh

7) „**šéfredaktorem**“ fyzická osoba nebo několik fyzických osob případně sdružených v určitém subjektu, bez ohledu na jeho právní formu, postavení a složení, která přijímá (které přijímají) redakční rozhodnutí v rámci poskytovatele mediálních služeb nebo na ně dohlíží;

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 8

Znění navržené Komisí

8) „redakčním rozhodnutím“ rozhodnutí, které je pravidelně přijímáno za účelem výkonu redakční odpovědnosti **a je spojeno s každodenním provozem** poskytovatele mediálních služeb;

Pozměňovací návrh

8) „redakčním rozhodnutím“ rozhodnutí, které je pravidelně přijímáno za účelem výkonu redakční odpovědnosti poskytovatele mediálních služeb;

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí

9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;

Pozměňovací návrh

9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo **obsahu** tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

9a) „online platformou“ *online platforma ve smyslu čl. 3 písm. i) nařízení (EU) č. 2022/2065;*

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

9b) „internetovým vyhledávačem“ *internetový vyhledávač ve smyslu čl. 3 bodu 5 nařízení (EU) 2022/2065;*

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle čl. 25 odst. 4 nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách];

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 12

Znění navržené Komisí

12) „vnitrostátním regulačním orgánem nebo subjektem“ orgán nebo subjekt určený členskými státy podle článku 30 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle čl. 33 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh

10a) „poskytovatelem velmi velkého internetového vyhledávače“ poskytovatel internetového vyhledávače, který byl určen jako velmi velký internetový vyhledávač podle čl. 33 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

Pozměňovací návrh

12a) „uživatelským rozhraním“ služba,

kteřá poskytuje přehled o mediálních službách od jednoho nebo několika poskytovatelů mediálních služeb a kteřá umožňuje výběr mediálních služeb nebo aplikací, kteřé v zásadě slouží k poskytování přístupu k mediálním službám a k řízení nebo správě přístupu k mediálním službám a jejich používání;

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí

13) „spojením na mediálním trhu“
spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho *poskytovatele mediálních služeb*;

Pozměňovací návrh

13) „spojením na mediálním trhu“
spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho *účastníka mediálního hodnotového řetězce*;

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 13 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

13a) „pluralitou sdělovacích prostředků“ široká škála hlasů, analýz a názorů ve veřejném diskurzu, včetně menšinových postojů a názorů šířených neomezeně poskytovateli mediálních služeb, které jsou v rukou mnoha různých a vždy na sobě nezávislých vlastníků napříč různými mediálními kanály a žánry, a uznání koexistence soukromých/komerčních poskytovatelů mediálních služeb a poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 14

Znění navržené Komisí

14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo o cenách **nebo o souvisejícím** plánování, **výrobě** nebo distribuci **obsahu**;

Pozměňovací návrh

14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb **a uživatelů online platform** pro účely rozhodování o přidělování reklamy, o cenách, **nákupch a prodejích** nebo o plánování nebo distribuci **mediálních služeb**;

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 14 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

14a) „proprietárním měřením sledovanosti“ měření sledovanosti, které se neřídí odvětvovými normami, na nichž se dohodly samoregulační mechanismy zahrnující poskytovatele mediálních služeb;

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 15

Znění navržené Komisí

15) „zadáváním reklamy státem“ umístění, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby, obvykle za úplaty nebo jinou protihodnotu, jakýmkoli celostátním nebo regionálním orgánem veřejné správy, jako jsou celostátní, federální nebo regionální vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty,

Pozměňovací návrh

15) „zadáváním reklamy státem“ umístění, **propagace**, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby, **online platformy nebo internetového vyhledávače**, obvykle za úplaty nebo jinou protihodnotu, jakýmkoli **unijním**, celostátním nebo regionálním orgánem veřejné správy, jako jsou **orgány**,

jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou **územního celku s více než 1 milionem obyvatel, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení;**

instituce a jiné subjekty Unie, celostátní, federální nebo regionální vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou;

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15a) „nouzovými zprávami orgánů veřejné moci“ umístění, zveřejnění nebo šíření informací v jakékoli mediální službě, které orgán veřejné moci považuje za nezbytné v případě přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům;

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

16) „špionážním softwarem“ jakýkoli produkt s digitálními prvky účelově navržený tak, aby zneužíval zranitelnosti jiných produktů s digitálními prvky a umožňoval skryté sledování fyzických nebo právnických osob prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, zejména formou tajného nahrávání hovorů nebo jiným využíváním mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčením fyzických osob, počítačů nebo jejich okolí,

16) „sledovacími technologiemi“ digitální nebo mechanický nástroj či výrobek, který umožňuje získávat informace zachycováním, sledováním, získáváním, shromažďováním nebo analýzou údajů, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas, v souladu s podmínkami pro udělení souhlasu stanovenými v článku 7 nařízení EU 2016/679;

kopírováním zpráv, fotografováním, sledováním aktivity při prohlížení webových stránek, sledováním zeměpisné polohy, shromažďováním jiných údajů ze snímačů nebo sledováním činností na více zařízeních koncového uživatele, aniž by o tom byla dotčena fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas;

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

16a) „špionážním softwarem“ jakákoli sledovací technologie s vysokou mírou narušení, která vyplývá zejména z rozsáhlého přístupu, který může nabídnout k zařízením a jejich funkcím, obvykle navržená tak, aby zneužívala zranitelnosti produktů s digitálními prvky a umožňovala rozsáhlé skryté sledování fyzických nebo právnických osob, a to i zpětně prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, a to i neselektivním způsobem, aniž by o tom byla dotčena fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas v souladu s článkem 7 nařízení EU 2016/679;

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) terorismus;

Pozměňovací návrh

a) terorismus *ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541*;

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17a) „mediální gramotností“ dovednosti, znalosti a porozumění, které občanům umožňují využívat sdělovací prostředky účinně a bezpečně a které se neomezují na poznávání nástrojů a technologií, ale usilují o to, aby občané získali dovednosti kritického myšlení, které jsou nezbytné pro úsudek, analýzu složitých skutečností a rozpoznání rozdílů mezi názorem a skutečností.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení

Kapitola II – název

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců mediálních služeb

Práva příjemců mediálních služeb, práva poskytovatelů mediálních služeb a záruky nezávislého fungování poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Příjemci mediálních služeb v Unii mají

Členské státy v souladu s článkem 11

právo přijímat pluralitní zpravodajský a publicistický obsah, který je vytvářen způsobem, který zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb a je přínosem pro veřejný diskurz.

Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) zajistí, aby příjemci mediálních služeb měli přístup k pluralitním mediálním službám vytvářeným redakčně nezávislymi poskytovateli mediálních služeb bez vměšování státu, s cílem zajistit svobodný a demokratický diskurz. Členské státy vytvoří potřebné rámcové podmínky s cílem zaručit tato práva a zajistit, zachovat a podporovat pluralitu sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou povolena právem Unie.

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Členské státy dodržují skutečnou redakční svobodu poskytovatelů mediálních služeb. Členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty:

Pozměňovací návrh

2. **Unie**, členské státy **a soukromé subjekty** dodržují skutečnou redakční svobodu **a nezávislost** poskytovatelů mediálních služeb. Členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty, **orgány, instituce a jiné subjekty Unie a soukromé subjekty**:

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) nezasahují do redakční politiky a rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb ani se je nesnaží jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo ovlivňovat;

Pozměňovací návrh

a) nezasahují do redakční politiky a **redakčních** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb ani se je nesnaží jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo ovlivňovat;

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) neukládají poskytovatelům mediálních služeb nebo jejich zaměstnancům povinnost zveřejnit veškeré informace související s redakčním zpracováním, včetně informací o jejich zdrojích, nebo tyto informace šířit;

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) nezadržují, nepodrobují omezujícím opatřením, **neodposlouchávají, nesledují,** neprohlíží a nezajišťují ani nekontrolují poskytovatele mediálních služeb nebo případně jejich rodinné příslušníky, **jejich zaměstnance nebo jejich rodinné příslušníky** ani jejich podnikové či soukromé prostory **na základě toho, že odmítají poskytnout informace o svých zdrojích, ledaže je to odůvodněno převažujícím požadavkem veřejného zájmu v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a je to v souladu s ostatními právními**

Pozměňovací návrh

b) nezadržují, nepodrobují omezujícím opatřením, neprohlíží a nezajišťují ani nekontrolují poskytovatele mediálních služeb, **jejich zaměstnance** nebo případně jejich rodinné příslušníky, **nebo jakoukoli jinou osobu patřící do jejich profesní sítě vztahů, včetně příležitostných kontaktů,** ani jejich podnikové či soukromé prostory, **pokud by takové jednání mohlo vést k porušení jejich práva vykonávat svou profesní činnost a zejména pokud by takové jednání mohlo vést k přístupu k novinářským zdrojům;**

předpisy Unie;

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) nepřístupují k šifrovaným datům obsahu v jakémkoli zařízení nebo stroji používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci nebo jejich rodinami nebo případně jakoukoli jinou osobou patřící do jejich profesní nebo soukromé sítě vztahů, včetně příležitostných kontaktů;

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) nenasadí špionážní software do kteréhokoli zařízení nebo počítače používaného poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky, ledaže je nasazení v jednotlivých případech odůvodněno důvody národní bezpečnosti a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími právními předpisy Unie, nebo k nasazení dojde v rámci vyšetřování závažných trestných činů některé z výše uvedených osob, je stanoveno vnitrostátním právem a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a ostatním právem Unie, přičemž opatření přijatá podle písmene b) by byla nepřiměřená a nedostatečná k získání požadovaných informací.

c) nezavedou opatření pro sledování nebo sledovací technologie nebo nedají soukromým subjektům pokyny k používání takových technologií v kterémkoli zařízení nebo počítači používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní sítě, včetně příležitostných kontaktů.

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) nezavedou špionážní software nebo podobnou rušivou technologii nebo nedají soukromým subjektům pokyny k používání takového špionážního softwaru nebo technologie v kterémkoli zařízení nebo počítači používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní sítě, včetně příležitostných kontaktů.

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cb) nepověří třetí stranu provedením kteréhokoli z opatření uvedených v písm. b) až ca).

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Odchylně od odst. 2 písm. b) mohou členské státy, včetně svých vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů, orgány, instituce a jiné subjekty Unie a soukromé subjekty provést opatření uvedená v tomto odstavci, pokud

by jiná právní opatření nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací a pokud toto opatření:

- a) nesouvisí s profesní činností poskytovatele mediální služby a jeho zaměstnanců;*
- b) nevede k přístupu k novinářským zdrojům;*
- c) je stanoveno vnitrostátními právními předpisy;*
- d) je odůvodněno v jednotlivých případech pro účely prevence, vyšetřování nebo stíhání závažného trestného činu;*
- e) je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími příslušnými právními předpisy Unie;*
- f) je přiměřené vzhledem k legitimnímu cíli, který sleduje; a*
- g) je nařízeno ex ante nezávislým a nestranným soudním orgánem, přičemž jsou zajištěna účinná, známá a dostupná nápravná opatření v souladu s článkem 47 Listiny a v souladu s ostatními právními předpisy Unie.*

Při provádění opatření uvedených v čl. 2 odst. b) členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty, orgány, instituce a jiné subjekty Unie a soukromé subjekty nezískávají údaje související s profesní činností poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, zejména údaje, které poskytují přístup k novinářským zdrojům.

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení Čl. 4 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2b. Odchylně od odst. 2 písm. ba) a c) mohou členské státy, včetně svých

vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů, orgány, instituce a jiné subjekty Unie a soukromé subjekty provést opatření uvedená v tomto odstavci, pokud by opatření uvedená v odst. 2 písm. b) nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací a pokud toto opatření:

- a) splňuje podmínky uvedené v odst. 2a písm. a), b), c), e), f) a g);*
- b) se týká pouze vyšetřování nebo stíhání závažného trestného činu, za nějž lze v dotčeném členském státě uložit trest odnětí svobody nebo ochranné opatření spojené s odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 5 let;*
- c) je použito jako poslední možnost; a*
- d) podléhá pravidelnému přezkumu nezávislým a nestranným soudním orgánem.*

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2c. Odchylně od odst. 2 písm. ca) mohou členské státy, včetně svých vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů, orgány, instituce a jiné subjekty Unie a soukromé subjekty provést opatření uvedená v tomto odstavci, pokud by opatření uvedená v odst. 2 písm. ba) nebo c) nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací a pokud toto opatření splňuje podmínky uvedené v odst. 2a písm. a), b), c), e), f) a g); a odst. 2b písm. b), c) a d).

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2d. Provádění opatření uvedených v odst. 2 písm. ba), c) a ca) podléhá následné kontrole prostřednictvím soudního přezkumu nebo jiného nezávislého kontrolního mechanismu. Členské státy informují osoby, na které se zaměřují opatření uvedená v odst. 2 písm. b) až c), a osoby, k jejichž údajům nebo komunikaci byl v důsledku těchto opatření získán přístup, a o délce a rozsahu zpracování těchto údajů a způsobu, jakým byly údaje zpracovány. Členské státy zajistí osobám přímo nebo nepřímo dotčeným uplatněním těchto opatření přístup k nápravě prostřednictvím nezávislého orgánu. Členské státy zveřejní počet schválených a zamítnutých žádostí o uplatnění těchto opatření. Záruky stanovené v tomto odstavci se vztahují také na fyzické osoby v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné, které vykonávají činnosti ve stejné oblasti jako poskytovatelé mediálních služeb a jejich zaměstnanci.

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo *případně* jejich rodinnými příslušníky *jejich*, zaměstnanci nebo rodinnými příslušníky s ohledem na porušení odst. 2 písm. b) *a* c).

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí *strukturálně a funkčně* nezávislý orgán nebo subjekt, *jako je veřejný ochránce práv*, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo jejich rodinnými příslušníky, zaměstnanci *poskytovatelů mediálních služeb* nebo

Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s odst. 2 písm. b) a c).

jejich rodinnými příslušníky *nebo jakoukoli jinou osobou, která je s nimi profesně nebo soukromě spojena*, s ohledem na porušení odst. 2 písm. *aa)*, b), *ba)*, c), *ca)* a *cb)*. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s odst. 2 písm. *aa)*, b), *ba)*, c), *ca)* a *cb)*.

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků **poskytují** svým příjemcům pluralitu informací a názorů nestranným způsobem **v souladu s posláním veřejné služby**.

Pozměňovací návrh

1. **Členské státy prostřednictvím vnitrostátních právních předpisů a svých opatření zajistí, aby** poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků **měli plnou autonomii a redakční nezávislost na vládních, politických, hospodářských nebo soukromých zájmech, aby mohli při výkonu své veřejné služby poskytovat** svým příjemcům pluralitu informací a názorů nestranným způsobem.

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Vedoucí pracovníci a členové správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh

Členské státy prostřednictvím vnitrostátních právních předpisů a svých činností zajistí, dodržování zásad nezávislosti, odpovědnosti, účinnosti, transparentnosti a otevřenosti při jmenování vedoucích struktur veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Obzvláště vedoucí pracovníci a členové

správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Délka jejich funkčního období je stanovena vnitrostátními právními předpisy a je přiměřená a dostatečná k zajištění účinné nezávislosti poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze **výjimečně**, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon své funkce, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy, nebo z konkrétních důvodů protiprávního jednání nebo závažného pochybení, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh

Délka jejich funkčního období je stanovena vnitrostátními právními předpisy, **odpovídá jejich úkolům** a je přiměřená a dostatečná k zajištění účinné nezávislosti poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze **za mimořádných okolností**, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon své funkce, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy, nebo z konkrétních důvodů protiprávního jednání nebo závažného pochybení, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Rozhodnutí o odvolání z funkce musí být řádně odůvodněno, musí být předem oznámeno dotčené osobě a musí zahrnovat možnost soudního přezkumu. Důvody propuštění se zveřejní.

Pozměňovací návrh

Rozhodnutí o odvolání z funkce musí být řádně odůvodněno **na základě předem daného kritéria stanoveného vnitrostátními právními předpisy**, musí být předem oznámeno dotčené osobě a musí zahrnovat možnost soudního přezkumu.

Důvody propuštění se zveřejní.

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli k dispozici přiměřené a **stabilní** finanční zdroje pro **plnění svého poslání** veřejné služby. Tyto zdroje musí být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli k dispozici přiměřené, **udržitelné a předvídatelné** finanční zdroje pro **výkon své** veřejné služby **a pro dosažení jejích cílů**. Tyto zdroje **a postup, jímž se přidělují, jsou založeny na předem stanovených transparentních kritériích a** musí být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost **a aby zároveň umožňovaly vytvoření nabídky mediálních služeb pro nové zájmy publika nebo nového obsahu a mediálních forem i technický pokrok.**

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Členské státy jmenují nezávislý orgán nebo zavedou nezávislé postupy pro určení finančních potřeb přiměřených pro poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků v souladu s odstavcem 3. Členské státy zajistí, aby byl zaručen nezávislý soudní přezkum.

Postup jmenování nezávislého orgánu podle prvního pododstavce nebo zavedené postupy uvedené v prvním pododstavci musí být předvídatelné, transparentní, nezávislé, nestranné a nediskriminační a musí vycházet z objektivních a přiměřených kritérií předem stanovených

vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Členské státy určí jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů, které budou sledovat **dodržování** odstavců 1 až 3.

Pozměňovací návrh

4. Členské státy **zavedou mechanismy *nebo*** určí jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů, které budou sledovat **uplatňování** odstavců 1 až 3. **Takové mechanismy, orgány nebo subjekty jsou nezávislé na vlivu vlády. V případě pochybností nebo v návaznosti na zjištění týkající se nedodržování nebo částečného dodržování tohoto článku vydají nezávislé orgány nebo subjekty stanovisko, jímž informují sbor. Zjištění se zpřístupní veřejnosti.**

Pozměňovací návrh 125

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 1 – větě

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé mediálních služeb **poskytující zpravodajský a publicistický obsah** musí příjemcům svých služeb **snadno a** přímo zpřístupnit tyto informace:

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé mediálních služeb **v souladu s unijními a vnitrostátními právními předpisy** musí příjemcům svých služeb přímo, **trvale a snadno** zpřístupnit tyto informace:

Pozměňovací návrh 126

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) oficiální název a kontaktní údaje;

Pozměňovací návrh

a) oficiální název (**názvy**) a kontaktní **a registrační** údaje;

Pozměňovací návrh 127

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) jména jejich skutečných vlastníků *ve smyslu* čl. 3 bodu 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849.

Pozměňovací návrh

c) jména jejich skutečných vlastníků, ***jak jsou definováni*** v čl. 3 bodu 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849;

Pozměňovací návrh 128

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) zda a do jaké míry je jejich přímým, nepřímým nebo skutečným vlastníkem vláda, státní instituce, státní podnik nebo jiný veřejný subjekt;

Pozměňovací návrh 129

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cb) jméno a profesní kontaktní údaje fyzické osoby, která nese redakční odpovědnost v souladu s právem příslušného členského státu, s uvedením části mediální služby, za kterou každá osoba odpovídá, pokud je uvedeno jméno a profesní kontaktní údaje více než jedné osoby;

Pozměňovací návrh 130

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cc) podrobnosti o vlastnické struktuře a o tom, jak jsou propojeni se svými mateřskými a sesterskými společnostmi a jejich dceřinými společnostmi;

Pozměňovací návrh 131

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c d (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cd) státní reklamu a státní finanční podporu, která jim byla přidělena;

Pozměňovací návrh 132

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Poskytovatelé mediálních služeb udržují informace zpřístupněné podle odstavce 1 aktuální.

Pozměňovací návrh 133

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. Poskytovatelé mediálních služeb poskytnou informace uvedené v odstavci 1 vnitrostátním databázím vlastnictví sdělovacích prostředků uvedeným v odstavci 2b. Dojde-li ke změně informací uvedených v odstavci 1, dodají

*poskytovatelé mediálních služeb
aktualizované informace do vnitrostátních
databází vlastnictví sdělovacích
prostředků ve lhůtě 30 dnů od změny.*

Pozměňovací návrh 134

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1c. V řádně odůvodněných případech a na požádání zpřístupní poskytovatelé mediálních služeb v souladu s unijními a vnitrostátními právními předpisy vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům, sboru nebo případně jakékoli straně s oprávněným zájmem obchodní a finanční zájmy nebo činnosti svých přímých, nepřímých a skutečných vlastníků v jiných podnicích, včetně jejich vazeb na politicky exponované osoby, jak jsou definovány v čl. 3 bodě 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849, a na osoby, o nichž je známo, že jsou blízkými spolupracovníky podle definice v čl. 3 bodě 11 uvedené směrnice.

Pozměňovací návrh 135

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1d. Informace poskytnuté podle odstavců 1 a 2a musí dodržovat dotčená základní práva, jako je respektování soukromého a rodinného života skutečných majitelů. Tyto informace musí být nezbytné a přiměřené a musí být zaměřeny na sledování cíle obecného zájmu.

Pozměňovací návrh 136

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 e (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1e. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty se pověří vytvořením vnitrostátních databází vlastnictví sdělovacích prostředků, aby mohly sledovat dodržování povinnosti stanovené v odstavci 1. Tyto databáze musí být veřejně přístupné a musí být v souladu s příslušnými právními předpisy Unie.

Na žádost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů jim poskytovatelé mediálních služeb poskytnou dodatečné informace pro účely posouzení přesnosti informací poskytnutých podle odstavců 1 a 2a.

Pozměňovací návrh 137

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 f (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1f. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty čtvrtletně předkládají informace poskytnuté podle odstavce 1 Evropské databázi vlastníků sdělovacích prostředků uvedené v čl. 12 odst. 1 písm. fa).

Pozměňovací návrh 138

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní předpisy, které jsou v

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní předpisy, které jsou v

souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb **poskytující zpravodajský a publicistický obsah** opatření, která považují za vhodná k ochraně nezávislosti **jednotlivých** redakčních rozhodnutí. Cílem těchto opatření je zejména:

Pozměňovací návrh 139

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) zaručit, že redaktoři mohou při výkonu své profesní činnosti přijímat **individuální** redakční rozhodnutí a

souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb opatření, která považují za vhodná k ochraně nezávislosti redakčních rozhodnutí. Cílem těchto opatření je zejména:

Pozměňovací návrh

a) zaručit, že redaktoři **a šéfredaktoři** mohou při výkonu své profesní činnosti přijímat redakční rozhodnutí **v souladu s redakční koncepcí poskytovatele mediálních služeb** a

Pozměňovací návrh 140

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) zajistit zveřejnění jakéhokoli skutečného nebo potenciálního střetu zájmů **jakékoli strany, která má podíl v poskytovatelích** mediálních služeb **a která může mít dopad na poskytování zpravodajského a publicistického obsahu.**

Pozměňovací návrh

b) zajistit zveřejnění jakéhokoli skutečného nebo potenciálního střetu zájmů **a jakýchkoliv pokusů o vměšování do redakčních rozhodnutí poskytovatelů** mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 141

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří přijímají veřejné prostředky od

třetích zemí pro účely reklamy nebo nákupu, každoročně předloží zprávu vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu. Tyto zprávy zahrnují alespoň následující údaje:

a) oficiální názvy subjektů poskytujících veřejné prostředky,

b) celkovou roční výši poskytnutých veřejných prostředků.

Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt informace oznámené v souladu s prvním pododstavcem zveřejní.

Pozměňovací návrh 142

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Povinnosti podle tohoto článku se nevztahují na poskytovatele mediálních služeb, kteří jsou mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice 2013/34/EU.

Pozměňovací návrh 143

Návrh nařízení

Článek 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

Článek 6a

Omezení vlastnictví sdělovacích prostředků

1. Fyzické osoby pověřené těmito významnými veřejnými funkcemi nesmějí být skutečnými vlastníky ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 22 nařízení (EU) XXXX/XXX [o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, COD 2021/0239] žádné tiskové publikace ani audiovizuální mediální služby po dobu svého funkčního období:

- a) v členském státě:
 - i) hlavy států, předsedové vlád nebo ministři;
 - b) na úrovni Unie:
 - i) předseda Evropské rady, předseda Komise nebo členové Komise;
 - c) ve třetí zemi:
 - i) funkce rovnocenné těm, které jsou uvedeny v písm. a) bodě i);
2. Je-li osoba pověřena významnou veřejnou funkcí podle odstavce 1 tohoto článku, ukončí činnost poskytovatele mediálních služeb nebo ukončí obchodní vztah s poskytovatelem mediálních služeb, který umožňuje vykonávat vliv na poskytovatele mediálních služeb, bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 60 dnů poté, co se stala politicky exponovanou osobou ve smyslu čl. 3 bodu 9) směrnice (EU) 2015/849.

Pozměňovací návrh 144

Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly právní subjektivitu odlišnou od vlády a aby byli na vládě a jiném veřejném či soukromém subjektu funkčně nezávislí.

Pozměňovací návrh 145

Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby

3. Členské státy zajistí, aby

vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje.

vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje *a odborné znalosti*.
Členské státy úměrně navýší finanční, lidské a technické zdroje přidělené vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům s cílem zohlednit dodatečné úkoly, které jim byly svěřeny tímto nařízením.

Pozměňovací návrh 146

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům jsou za účelem plnění úkolů podle tohoto nařízení případně uděleny příslušné pravomoci provádět šetření s ohledem na jednání fyzických nebo právnických osob, na které se vztahuje kapitola III.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zpřístupnily nebo poskytly veškeré poznatky a informace, které jsou za účelem plnění úkolů podle tohoto nařízení nezbytné, zejména s ohledem na fyzické nebo právnické osoby, na které se vztahuje kapitola III.

Pozměňovací návrh 147

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Tyto pravomoci zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, která může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Pozměňovací návrh

Na žádost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů jim fyzické nebo právnické osoby, na které se vztahuje kapitola III, poskytnou v rozumné lhůtě informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů stanovených v kapitole III. Na žádost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů jim poskytne informace potřebné pro plnění úkolů stanovených v kapitole III každá jiná fyzická nebo právnická osoba, která

by mohla mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Pozměňovací návrh 148

Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vedou pravidelné konzultace se zástupci mediálního odvětví. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty každoročně vydávají a zveřejňují zprávy o výsledcích těchto konzultací.

Pozměňovací návrh 149

Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4b. Členské státy pověří vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vytvořením a vedením specializovaných online databází vlastnictví sdělovacích prostředků obsahujících informace uvedené v čl. 6 odst. 1, a to i na regionální nebo místní úrovni. Veřejnost musí mít k těmto databázím snadný, rychlý a účinný a bezplatný přístup. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vypracovávají pravidelné zprávy o vlastnictví mediálních služeb spadajících do pravomoci dotčeného členského státu.

Pozměňovací návrh 150

Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Zřizuje se Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“).

Pozměňovací návrh

1. Zřizuje se Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“). **Sbor je institucí Unie a má právní subjektivitu.**

Pozměňovací návrh 151

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Sbor je při plnění svých funkcí plně nezávislý.

Pozměňovací návrh 152

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Sbor má k dispozici sekretariát a poradenství mu poskytuje odborná skupina zřízená podle článku 11a.

Pozměňovací návrh 153

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2b. Sboru a sekretariátu jsou poskytnuty lidské a finanční zdroje potřebné pro plnění jejich úkolů.

Pozměňovací návrh 154

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 2 c (nový)

2c. Rozpočet sboru a sekretariátu je uveden v samostatné rozpočtové položce v rámci příslušného okruhu oddílu III rozpočtu Unie.

Pozměňovací návrh 155

Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí sbor zejména nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, instituce, **osoby nebo orgánu**. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh

Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí sbor zejména nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, **vnitrostátní agentury či orgánu, osoby nebo od orgánu, instituce nebo jiného subjektu Unie**. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením. **Rovněž tím není dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů samoregulace nebo společné regulace účastnit se podle potřeby zasedání sboru.**

Pozměňovací návrh 156

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Sbor zastupuje jeho předseda. **Předsedu volí sbor ze svých členů** dvoutřetinovou většinou hlasů **svých** členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy je dvouleté.

Pozměňovací návrh

4. Sbor zastupuje jeho předseda. **Sbor má řídicí skupinu. Řídicí skupina se skládá ze členů volených z řad členů sboru. Řídicí skupina se skládá z předsedy, místopředsedy, odstoupjícího předsedy a dvou dalších členů. Předseda a ostatní členové řídicí skupiny jsou voleni**

dvoutřetinovou většinou hlasů členů **sboru** s hlasovacím právem. Funkční období předsedy je dvouleté.

Pozměňovací návrh 157

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se **účastní všech** činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi o probíhajících a plánovaných činnostech sboru. **Sbor konzultuje s Komisí přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.**

Pozměňovací návrh

5. Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se **může účastnit** činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi **a Evropský parlament** o probíhajících a plánovaných činnostech sboru, **a zejména o pracovním programu a hlavních cílech.**

Pozměňovací návrh 158

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Sbor může **po dohodě s Komisí** přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele.

Pozměňovací návrh

6. Sbor může přizvat na svá zasedání odborníky a **se souhlasem Komise pozorovatele nebo je může přizvat k ad hoc účasti na své práci.**

Pozměňovací návrh 159

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem **po dohodě s Komisí.**

Pozměňovací návrh

8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. **Před přijetím jednacího řádu poskytne sbor Komisi příležitost předložit připomínky. Sbor**

stanoví ve svém jednacím řádu praktická opatření pro předcházení a řízení střetu zájmů a informuje Evropský parlament o jednacím řádu, který přijal, nebo o jakýchkoliv podstatných změnách, které v jednacím řádu provede.

Pozměňovací návrh 160

Návrh nařízení

Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. *Sbor má k dispozici sekretariát, jehož služby poskytuje Komise.*

Pozměňovací návrh

1. *Sboru je nápomocný oddělený a nezávislý sekretariát. Sekretariát přijímá pokyny pouze od sboru.*

Pozměňovací návrh 161

Návrh nařízení

Čl. 11 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Sekretariát zajišťuje správní a organizační podporu činnosti sboru. Sekretariát je rovněž nápomocen sboru při plnění jeho úkolů.

Pozměňovací návrh

3. Sekretariát zajišťuje správní a organizační podporu činnosti sboru. Sekretariát je rovněž *věcně* nápomocen sboru při plnění jeho úkolů.

Pozměňovací návrh 162

Návrh nařízení

Článek 11a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 11a

Odborná skupina sboru

1. *Zřizuje se odborná skupina. Odbornou skupinu tvoří zástupci mediálního odvětví mimo audiovizuální mediální odvětví. Zástupci odborné*

skupiny jsou jmenováni transparentním, objektivním a nediskriminačním způsobem.

2. Odborná skupina se skládá z jednoho nebo více zástupců mediálních odvětví každého členského státu, evropských sdružení nebo evropských organizací s odbornými znalostmi v oblasti sdělovacích prostředků mimo audiovizuální mediální odvětví nebo z jedné nebo více fyzických osob s odbornými znalostmi v oblasti sdělovacích prostředků mimo audiovizuální mediální odvětví. Podrobnosti o úplném složení odborné skupiny se stanoví v jednacím řádu sboru.

3. Odborná skupina poskytuje nezávislé odborné poznatky, pomoc a poradenství sboru při plnění jeho úkolů v otázkách souvisejících se svobodou a pluralitou sdělovacích prostředků.

4. Odborná skupina může vypracovat doporučení z vlastní iniciativy nebo na žádost sboru, Komise či Evropského parlamentu týkající se pracovního programu sboru a účinného a jednotného uplatňování kapitoly 3 tohoto nařízení. Odborná skupina svá doporučení zveřejní.

5. Při řešení záležitostí nad rámec audiovizuálního mediálního odvětví nebo souvisejících s tiskem sbor konzultuje odbornou skupinu.

Pozměňovací návrh 163

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – věta

Znění navržené Komisí

Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů provádějících

Pozměňovací návrh

Sbor *podporuje* účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

Pozměňovací návrh 164

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) podporuje Komisi prostřednictvím **technických** odborných znalostí při zajišťování správného uplatňování tohoto nařízení a jednotného provádění směrnice 2010/13/EU ve všech členských státech, aniž jsou dotčeny úkoly vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů;

Pozměňovací návrh

a) podporuje Komisi prostřednictvím **svých** odborných znalostí při zajišťování správného uplatňování tohoto nařízení a jednotného provádění směrnice 2010/13/EU ve všech členských státech, aniž jsou dotčeny úkoly vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů;

Pozměňovací návrh 165

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;

Pozměňovací návrh

c) **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci; Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu, **do které má sbor na žádost Komise odpovědět, a to** s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;

Pozměňovací návrh 166

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh

d) **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 167

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – návětí

Znění navržené Komisí

e) **po dohodě s Komisí** vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh

e) vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 168

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – návětí

Znění navržené Komisí

f) na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh

f) **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 169

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod i

Znění navržené Komisí

i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních **nebo která mají dopad na pluralitu sdělovacích prostředků či redakční nezávislost poskytovatelů mediálních služeb** v souladu s čl. 20 odst.

4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 170

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod i a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ia) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 171

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod ii

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ii) spojování na mediálním trhu, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;

ii) spojování na mediálním trhu, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb ***nebo která mají dopad na pluralitu médií a redakční nezávislost poskytovatelů mediálních služeb*** v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 172

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

fa) zřizuje a spravuje Evropskou databázi vlastnictví sdělovacích prostředků, která shromažďuje informace poskytované vnitrostátními regulačními orgány a subjekty podle článku 6 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 173

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) v souladu s čl. 21 odst. 5 tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, **na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu;**

Pozměňovací návrh

g) v souladu s čl. 21 odst. 5 tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu, která podléhají oznamovací povinnosti;

Pozměňovací návrh 174

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. h – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu **na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost** v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 175

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. i

Znění navržené Komisí

i) na žádost alespoň jednoho z dotčených orgánů působí jako zprostředkovatel v případě sporů mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 14 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

i) na žádost alespoň jednoho z dotčených orgánů **nebo subjektů** působí jako zprostředkovatel v případě sporů mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 14 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 176

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. j

Znění navržené Komisí

j) podporuje spolupráci v oblasti **technických** norem týkajících se digitálních signálů a návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní v souladu s čl. 15 odst. 4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

j) podporuje spolupráci v oblasti norem **harmonizovaných na evropské úrovni a** týkajících se digitálních signálů a návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní v souladu s čl. 15 odst. 4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 177

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. k

Znění navržené Komisí

k) koordinuje vnitrostátní opatření týkající se šíření obsahu nebo přístupu k obsahu poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, **pokud jejich činnost závažným a hrubým způsobem ohrožuje veřejnou bezpečnost a obranu, nebo představuje závažné a značné riziko jejich ohrožení**, v souladu s čl. 16 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

k) koordinuje vnitrostátní opatření týkající se šíření obsahu nebo přístupu k obsahu poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, v souladu s čl. 16 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 178

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. l

Znění navržené Komisí

l) pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a občanské společnosti a podává Komisi zprávu o jeho výsledcích v

Pozměňovací návrh

l) **se zapojením odborné skupiny** pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, **poskytovateli velmi velkých internetových vyhledávačů**, zástupci

souladu s článkem 18 tohoto nařízení;

poskytovatelů mediálních služeb a občanské společnosti a ***dalšími příslušnými zúčastněnými stranami*** a podává Komisi ***a Evropskému parlamentu*** zprávu o jeho výsledcích v souladu s článkem 18 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 179

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ma) vypracovává v konzultaci s poskytovateli mediálních služeb a dalšími příslušnými zúčastněnými stranami, pokyny a doporučení ke kritériím a metodikám pro rozdělování veřejných prostředků na státem zadávanou reklamu a nákupy v souladu s článkem 24;

Pozměňovací návrh 180

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

mb) podporuje Komisi v provádění sledování podle článku 25;

Pozměňovací návrh 181

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

mc) podporuje vytváření a používání účinných opatření a nástrojů k posílení mediální gramotnosti, včetně tvorby osvědčených postupů pro vnitrostátní orgány a subjekty, poskytovatele

mediálních služeb, online platformy a internetové vyhledávače;

Pozměňovací návrh 182

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m d (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

md) vypracovává podrobnou výroční zprávu a následná opatření týkající se jeho činností a úkolů stanovených v tomto odstavci a předkládá je Evropskému parlamentu.

Pozměňovací návrh 183

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Pokud je to zapotřebí pro dosažení cílů stanovených v tomto nařízení a pro plnění jeho úkolů může sbor, aniž jsou dotčeny pravomoci členských států a orgánů Unie, v koordinaci s Komisí spolupracovat s příslušnými orgány, institucemi a jinými subjekty a poradními orgány Unie a s příslušnými orgány třetích zemí a mezinárodními organizacemi. Za tímto účelem může sbor po předchozím schválení Komisí stanovit pracovní ujednání.

Pozměňovací návrh 184

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Vnitrostátní regulační orgán nebo

1. Vnitrostátní regulační orgán nebo

subjekt může kdykoli požádat (dále jen „žádající orgán“) o spolupráci **nebo vzájemnou pomoc** jeden nebo více vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů (dále jen „dožádané orgány“) za účelem **výměny informací nebo přijetí opatření důležitých pro jednotné a účinné uplatňování tohoto nařízení nebo vnitrostátních opatření, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.**

subjekt může kdykoli požádat (dále jen „žádající orgán“) o spolupráci, **včetně výměny informací vzájemné pomoci** jeden nebo více vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů (dále jen „dožádané orgány“) za účelem **účinného** uplatňování tohoto nařízení nebo vnitrostátních opatření, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 185

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud se vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt domnívá, že **existuje závažné a značné riziko ohrožující fungování vnitřního trhu mediálních služeb nebo** závažné a značné riziko ohrožující veřejnou bezpečnost a obranu, může požádat jiné vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc, přičemž musí zajistit dodržování základních práv, zejména svobody projevu.

Pozměňovací návrh

2. Pokud se příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt domnívá, že **obsah představuje veřejné podněcování ke spáchání teroristických trestných činů, jak je uvedeno v článku 5 směrnice (EU) 2017/541, nebo představuje** závažné a značné riziko ohrožující veřejnou bezpečnost, **jakož i zachování národní bezpečnosti a obranu**, může požádat jiné příslušné vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc, přičemž musí zajistit dodržování základních práv, zejména svobody projevu.

Pozměňovací návrh 186

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Žádosti o spolupráci **nebo vzájemnou pomoc, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci**, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů.

Pozměňovací návrh

3. Žádosti o spolupráci, **jako je výměna informací a vzájemná pomoc**, musí obsahovat všechny nezbytné informace **týkající se žádosti**, včetně účelu a důvodů.

Pozměňovací návrh 187

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 4 – pododstavec 1 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) žádost nebyla řádně odůvodněná a přiměřená.

Pozměňovací návrh 188

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Dožádaný orgán uvede důvody pro případné odmítnutí vyřízení žádosti.

Dožádaný orgán uvede důvody pro případné odmítnutí vyřízení žádosti. ***Pokud dožádaný orgán odmítne vyřídit žádost podle prvního pododstavce písm. a), uvede pokud možno orgán, který je příslušný pro předmět žádosti nebo pro opatření, o jejichž přijetí byl požádán.***

Pozměňovací návrh 189

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Dožádaný orgán informuje žádající orgán o dosažených výsledcích nebo o průběhu opatření přijatých v reakci na žádost.

5. Dožádaný orgán ***bez zbytečného odkladu*** informuje žádající orgán o dosažených výsledcích nebo o průběhu opatření přijatých v reakci na žádost.

Pozměňovací návrh 190

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby žádost vyřešil a odpověděl na ni bez zbytečného odkladu. **Dožádaný orgán poskytne průběžné výsledky do 14 kalendářních dnů od obdržení žádosti a následně pravidelně informuje o průběhu vyřizování žádosti.** V případě žádostí o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc dožádaný orgán žádost řeší a odpoví na ni do 14 kalendářních dnů.

Pozměňovací návrh 191

**Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 7**

Znění navržené Komisí

7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. **Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor po dohodě s Komisí stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření.** Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Pozměňovací návrh 192

**Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 2**

Pozměňovací návrh

6. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby žádost vyřešil a odpověděl na ni bez zbytečného odkladu. **Další podrobnosti o postupu strukturované spolupráce, včetně práv a povinností stran, lhůt, které je třeba dodržet, a průběžných výsledků se stanoví v jednacím řádu sboru.** V případě žádostí o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc dožádaný orgán žádost řeší a odpoví na ni do 14 kalendářních dnů.

Pozměňovací návrh

7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. **Po obdržení takového předložení věci k projednání a ve lhůtě stanovené v jednacím řádu sboru přezkoumání vydá sbor po konzultaci s Komisí, pokud to považuje za relevantní, stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření.** Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Znění navržené Komisí

2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu **a do 30 kalendářních dnů** informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1.

Pozměňovací návrh

2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu **a v maximální lhůtě stanovené v jednacím řádu sboru** informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, která přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1, **nebo odůvodní, proč opatření přijata nebyla.**

Pozměňovací návrh 193

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně opatření **přijatých** podle odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Pozměňovací návrh

3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně **přijatých nebo plánovaných** opatření **nebo odmítnutí přijetí opatření** podle odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Pozměňovací návrh 194

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že

Pozměňovací návrh

4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že

dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko po **dohodě** s Komisí bez zbytečného odkladu.

dožádaný orgán **nebo subjekt** žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko, **v příslušných případech** po **konzultaci** s Komisí, bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh 195

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu, **nejpozději však do 30 kalendářních dnů od obdržení stanoviska uvedeného v odstavci 4**, informuje sbor, **Komisi a** žádající orgán nebo subjekt o opatřeních, **kte**ré přijal nebo má v plánu přijmout v souvislosti se stanoviskem.

Pozměňovací návrh

5. **Po obdržení stanoviska uvedeného v odstavci 4** dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu **a v maximální lhůtě upřesněné v jednacím řádu sboru** informuje sbor, žádající orgán nebo subjekt **a případně Komisi** o opatřeních, **kte**rá přijal nebo má v plánu přijmout v souvislosti se stanoviskem.

Pozměňovací návrh 196

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, v případě potřeby konzultuje se zúčastněnými stranami a **ú**zce spolupracuje s Komisí v otázkách předpisových, technických nebo praktických hledisek souvisejících s jednotným a účinným uplatňováním tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, v případě potřeby konzultuje se zúčastněnými stranami a spolupracuje s Komisí v otázkách předpisových, technických nebo praktických hledisek souvisejících s jednotným a účinným uplatňováním tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 197

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU **a článku 6 tohoto nařízení.**

Pozměňovací návrh 198

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise může vydat stanovisko k jakékoli záležitosti týkající se uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. **Sbor je v tomto ohledu Komisi na požádání nápomocen.**

Pozměňovací návrh

3. Komise, **kteří je nápomocen sbor,** může vydat stanovisko k jakékoli záležitosti týkající se uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 199

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Sbor podporuje spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem **usnadnit** vývoj **technických** norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, **kteří řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.**

Pozměňovací návrh

4. Sbor podporuje spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem **podpořit** vývoj **harmonizovaných evropských** norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení, **včetně jejich dálkového ovládní** nebo uživatelských rozhraní.

Pozměňovací návrh 200

Návrh nařízení
Čl. 16 – nadpis

Znění navržené Komisí

Koordinace opatření týkajících se
poskytovatelů mediálních služeb
usazených mimo Unii

Pozměňovací návrh

Koordinace opatření týkajících se
mediálních služeb *pocházejících ze země*
mimo Unii

Pozměňovací návrh 201

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor koordinuje opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, nebo přístupu k *nim*, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, *závažným a hrubým způsobem porušují veřejnou bezpečnost a obranu, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.*

Pozměňovací návrh

1. Sbor koordinuje opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými mimo Unii, kteří se, *bez ohledu na prostředky a způsob distribuce nebo na prostředky, jimiž k nim lze získat přístup, zaměřují na nebo oslovují* příjemce v Unii, nebo přístupu k *těmto službám*, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země:

Pozměňovací návrh 202

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1 – písm. a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) *obsahují veřejné podněcování ke spáchání teroristického trestného činu, jak je stanoveno v článku 5 směrnice (EU) 2017/541;*

Pozměňovací návrh 203

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1 – písm. b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) zjevně, závažně a značně ohrožují veřejnou bezpečnost, včetně zachování národní bezpečnosti a obrany, nebo pro ni představují závažné a značné riziko.

Pozměňovací návrh 204

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Sbor může **po dohodě s Komisí** vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. Všechny příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru.

2. Sbor může **v souladu se svým jednacím řádem** vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. Všechny příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru. **Tyto orgány a subjekty uvedou důvody, proč odmítají stanoviska sboru zohlednit.**

Pozměňovací návrh 205

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které rozhodují o přijetí opatření proti poskytovateli mediálních služeb usazenému v zemi mimo Unii, měly případně k dispozici právní základ, který zohledňuje alespoň:

a) rozhodnutí, které vůči tomuto poskytovateli přijal vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt jiného členského

státu;

b) stanovisko sboru týkající se tohoto poskytovatele a přijaté na základě stanoveném v tomto článku;

c) jakékoliv posouzení toho, jak jsou mediální služby daného poskytovatele přijímány na území Unie.

Pozměňovací návrh 206

Návrh nařízení

Čl. 16 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2b. Sbor vypracuje soubor pokynů ohledně poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii. Pokud příslušné orgány nebo subjekty členského státu proti takovému poskytovateli zakročí, učiní vše pro to, aby zohlednily pokyny vypracované sborem.

Pozměňovací návrh 207

Návrh nařízení

Čl. 16 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2c. Pokud poskytovatel mediálních služeb usazený mimo Unii spadá do územní pravomoci členského státu podle čl. 2 odst. 4 směrnice 2010/13/EU, může regulační orgán nebo subjekt jiného členského státu vedle jakýchkoliv stanovisek vydaných sborem podle odstavce 2 tohoto článku požádat příslušné orgány nebo subjekty členského státu, pod jehož územní pravomoc poskytovatel mediálních služeb spadá, aby přijal příslušná opatření proti tomuto poskytovateli, pokud usoudí, že poskytovatel mediálních služeb zjevným,

závažným a hrubým způsobem porušil čl. 6 odst. 1 písm. b) směrnice 2010/13/EU nebo poškodil veřejnou bezpečnost, včetně zajištění národní bezpečnosti a obrany, nebo představuje závažné riziko jejího poškození.

Pozměňovací návrh 208

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé velmi velkých online platform poskytnou funkci, která umožní **příjemci** jejich služeb prohlásit, že:

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé velmi velkých online platform **zajistí, že rozhodnutí týkající se moderování obsahu a jiná další opatření, která podniknou, nebudou mít negativní dopad na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Zajistí, že jimi prováděné moderování obsahu a postupy sledování budou mít k dispozici dostatečné lidské zdroje k pokrytí všech jazyků a zeměpisných oblastí Unie.** Poskytnou funkci, která umožní **příjemcům** jejich služeb prohlásit:

Pozměňovací návrh 209

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) **je poskytovatelem** mediálních služeb ve smyslu čl. 2 bodu 2;

Pozměňovací návrh

a) **že jsou poskytovateli** mediálních služeb ve smyslu čl. 2 bodu 2 **a plní povinnosti stanovené v čl. 6 odst. 1;**

Pozměňovací návrh 210

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) **je** redakčně **nezávislý** na členských státech a třetích zemích a

Pozměňovací návrh

b) **že jsou** redakčně **nezávislí** na **všech orgánech, institucích a jiných subjektech Unie a na** členských státech a třetích zemích **a funkčně nezávislí na soukromých subjektech, jejichž korporátní účel nesouvisí s vytvářením nebo šířením mediálních služeb;**

Pozměňovací návrh 211

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) **podléhá** regulačním požadavkům na výkon redakční odpovědnosti v jednom nebo více členských státech nebo **uplatňuje** mechanismus společné regulace nebo samoregulace, který upravuje redakční normy a **který je široce** uznáván a přijímán v příslušném mediálním odvětví v jednom nebo více členských státech.

Pozměňovací návrh

c) **že podléhají** regulačním požadavkům na výkon redakční odpovědnosti **a dohledu ze strany příslušného vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu** v jednom nebo více členských státech nebo **že dodržují** mechanismus společné regulace nebo samoregulace, který upravuje redakční normy, **který je transparentní a právně uznávaný** a uznáván a **široce** přijímán v příslušném mediálním odvětví v jednom nebo více členských státech

Pozměňovací návrh 212

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) **že neposkytují obsah vytvořený systémem umělé inteligence, aniž by takový obsah podléhal lidskému dohledu a redakční kontrole;**

Pozměňovací návrh 213

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cb) své jméno a jméno svého výkonného ředitele, své profesní kontaktní údaje včetně e-mailové adresy a telefonního čísla a místo svého usazení;

Pozměňovací návrh 214

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. c c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cc) informace o příslušném vnitrostátním regulačním orgánu nebo subjektu nebo zástupci mechanismu společné regulace nebo samoregulace, jemuž podléhají.

Pozměňovací návrh 215

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Poskytovatelé velmi velkých online platforem zajistí, aby funkce uvedená v odstavci 1 umožňovala veřejný a snadný přístup k informacím, které jsou podle tohoto odstavce uváděny, s výjimkou informací uvedených v odst. 1 písm. cb).

Pozměňovací návrh 216

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 b (nový)

1b. *Poskytovatelé velmi velkých online platforem potvrdí přijetí prohlášení předložených podle odstavce 1. V potvrzení uvedou, zda prohlášení akceptují, či nikoli. Potvrzení o přijetí neprodleně sdělí dotčenému poskytovateli mediálních služeb, příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu nebo zástupci dotčeného mechanismu společné regulace nebo samoregulace. V potvrzení o přijetí poskytovatelé velmi velkých online platforem uvedou příslušnou kontaktní osobu nebo subjekt, jehož prostřednictvím může poskytovatel mediálních služeb přímo a rychle komunikovat s poskytovatelem velmi velké online platformy. Pokud poskytovatel velmi velké online platformy přijme prohlášení předložené poskytovatelem mediálních služeb podle odstavce 1, považuje se tento poskytovatel mediálních služeb za uznaného poskytovatele mediálních služeb.*

Pozměňovací návrh 217

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 c (nový)

1c. *Na žádost poskytovatele velmi velké online platformy, který nepřijal prohlášení předložené podle odst. 1 písm. c) z důvodu důvodných pochybností o povaze tohoto prohlášení, příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt nebo zástupce příslušného mechanismu společné regulace nebo samoregulace potvrdí povahu tohoto prohlášení nebo je prohlásí za neplatné. Pokud příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt nebo zástupce příslušného mechanismu*

společné regulace nebo samoregulace potvrdí povahu tohoto prohlášení, považuje se poskytovatel mediálních služeb za uznaného poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 218

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1d. Na žádost poskytovatele mediálních služeb, který má za to, že poskytovatel velmi velké online platformy neoprávněně zrušil platnost jeho prohlášení předložené podle odstavce 1, příslušný vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo zástupce příslušného mechanismu společné regulace nebo samoregulace věc objasní. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne, že vysvětlení poskytnuté příslušným vnitrostátním orgánem nebo subjektem nebo zástupcem příslušného mechanismu společné regulace nebo samoregulace neakceptuje, může se poskytovatel mediálních služeb proti tomuto rozhodnutí odvolat k příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu. Příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt o této záležitosti rozhodne bez zbytečného odkladu. Sbor vydá doporučení. Pokud příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt prohlášení potvrdí, považuje se poskytovatel mediálních služeb za uznaného poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 219

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 e (nový)

1e. Pokud poskytovatel velmi velké online platformy často pozastavoval nebo omezoval podle odstavce 2 poskytování svých online zprostředkovatelských služeb ve vztahu k mediální službě poskytované poskytovatelem mediálních služeb na základě porušení svých podmínek, může tento poskytovatel velmi velké online platformy zrušit platnost prohlášení předloženého poskytovatelem mediálních služeb podle odstavce 1. Poskytovatel velmi velké online platformy informuje dohlížející nebo regulační subjekt a sbor, že zrušil platnost tohoto prohlášení.

Pozměňovací návrh 220

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 2

2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s **obsahem poskytovaným** poskytovatelem mediálních služeb, **který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah není slučitelný s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150, a to předtím, než pozastavení**

2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit **nebo omezit** poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s **mediální službou poskytovanou uznaným** poskytovatelem mediálních služeb, **protože tato mediální služba není slučitelná s jeho podmínkami, musí, aniž jsou dotčena zmírňující opatření v souvislosti s některým ze systémových rizik podle článku 34 nařízení (EU) 2022/2065, sdělit** dotčenému uznanému poskytovateli mediálních služeb odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí **s uvedením konkrétního ustanovení podmínek, s nímž je mediální služba neslučitelná, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150 a čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2022/2065.**

nabude účinku.

*Poskytovatel velmi velké online platformy dá uznanému poskytovateli mediálních služeb příležitost reagovat na důvody svého rozhodnutí do 24 hodin předtím, než pozastavení **nebo omezení** nabude účinku.*

Pozměňovací návrh 221

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Pokud po uplynutí lhůty 24 hodin uvedené v odst. 2 druhém pododstavci a po řádném zvážení odpovědi uznaného poskytovatele mediálních služeb má poskytovatel velmi velké online platformy za to, že dotčená mediální služba není slučitelná s jeho podmínkami, může případ postoupit příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu nebo subjektu příslušného mechanismu samoregulace nebo společné regulace. Příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt nebo zástupce příslušného mechanismu samoregulace nebo společné regulace neprodleně rozhodne, zda je zamýšlené pozastavení nebo omezení oprávněné s ohledem na konkrétní ustanovení podmínek poskytovatele velmi velké online platformy, přičemž zohlední základní svobody.

Pozměňovací návrh 222

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná

3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná

technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 podané poskytovateli mediálních služeb, **kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku**, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a **bez zbytečného odkladu**.

Pozměňovací návrh 223

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud se poskytovatel mediálních služeb, **kteří předložil prohlášení podle odstavce 1**, domnívá, že poskytovatel velmi velké online platformy často omezuje nebo pozastavuje poskytování svých služeb v souvislosti s obsahem **poskytovaným** poskytovatelem mediálních služeb bez dostatečného důvodu, zahájí poskytovatel velmi velké online platformy s poskytovatelem mediálních služeb na jeho žádost v dobré víře **smysluplný a účinný dialog, jehož** cílem je nalézt smírné řešení, které zajistí ukončení neodůvodněných omezení nebo pozastavení, a v budoucnu jim předcházet. Poskytovatel mediálních služeb může výsledek těchto **jednání** oznámit sboru.

technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 **nebo článku 20 nařízení (EU) 2022/2065** podané poskytovateli mediálních služeb budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a **v každém případě nejpozději do 24 hodin od podání stížnosti. Poskytovatele mediálních služeb může v postupu pro vyřizování stížností zastupovat jiný subjekt.**

Pozměňovací návrh

4. Pokud se **uznaný** poskytovatel mediálních služeb domnívá, že poskytovatel velmi velké online platformy často omezuje nebo pozastavuje poskytování svých služeb v souvislosti s obsahem **nebo službou poskytovanými** poskytovatelem mediálních služeb bez dostatečného důvodu **a způsobem, který podryvá svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků**, zahájí poskytovatel velmi velké online platformy s poskytovatelem mediálních služeb na jeho žádost v dobré víře **smysluplnou a účinnou konzultaci, jejímž** cílem je nalézt smírné řešení **v rozumném časovém rámci**, které **zabrání** neodůvodněnému ukončení nebo pozastavení poskytování služeb v budoucnu. Poskytovatel mediálních služeb může výsledek těchto **konzultací** oznámit sboru **a vnitrostátnímu koordinátorovi digitálních služeb podle nařízení (EU) 2022/2065. Pokud není možné najít smírné řešení, může poskytovatel mediálních služeb podat v souladu s článkem 21 nařízení 2022/2065 stížnost u certifikovaného orgánu pro mimosoudní řešení sporů.**

Pozměňovací návrh 224

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) počtu případů, **kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah poskytovaný poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, není slučitelný s jejich podmínkami a**

Pozměňovací návrh

a) počtu případů, **v nichž zahájili postup pro pozastavení nebo omezení poskytování online zprostředkovatelské služby** podle odstavce 2;

Pozměňovací návrh 225

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) důvodech pro uložení těchto omezení.

Pozměňovací návrh

b) důvodech pro uložení těchto **pozastavení nebo omezení, včetně konkrétního ustanovení podmínek, s nímž nebyl poskytovatel mediálních služeb v souladu;**

Pozměňovací návrh 226

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) počtu případů, kdy odmítli přijmout prohlášení podané poskytovatelem mediální služby podle odstavce 1 a důvody pro zamítnutí tohoto přijetí.

Pozměňovací návrh 227

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku **může** Komise **vydat** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku **vydá** Komise **po konzultaci se sborem** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 228

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6a. Tímto článkem není dotčeno právo poskytovatelů mediálních služeb na účinnou soudní ochranu.

Pozměňovací návrh 229

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, **podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.**

1. Sbor **se zapojením odborné skupiny** pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, **poskytovateli velmi velkých internetových vyhledávačů,** zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení **s cílem:**

Pozměňovací návrh 230

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 1 – písm. a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) podporovat přístup k rozmanité nabídce nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách a velmi velkých internetových vyhledávačích,

Pozměňovací návrh 231

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 1 – písm. b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací, zahraniční manipulace s informacemi a zahraničního vměšování,

Pozměňovací návrh 232

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 1 – písm. c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) prozkoumat potenciální a skutečný dopad návrhu a fungování velmi velkých online platforem nebo velmi velkých internetových vyhledávačů, návrhu a fungování jejich příslušných systémů pro doporučování a postupů pro moderování obsahu a rozhodnutí poskytovatelů velmi velkých online platforem a poskytovatelů velmi velkých internetových vyhledávačů

Pozměňovací návrh 233

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Sbor *podá Komisi* zprávu o výsledcích dialogu.

Pozměňovací návrh

2. Sbor *předloží* zprávu o výsledcích dialogu *Komisi, Evropskému parlamentu a Radě. Tyto výsledky se zveřejní.*

Pozměňovací návrh 234

Návrh nařízení Čl. 19 – nadpis

Znění navržené Komisí

Právo na přizpůsobení nabídky audiovizuálních sdělovacích prostředků

Pozměňovací návrh

Právo na přizpůsobení nabídky **audio- a** audiovizuálních sdělovacích prostředků

Pozměňovací návrh 235

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Uživatelé mají právo snadno změnit ***výchozí nastavení jakéhokoli zařízení nebo uživatelského*** rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. Uživatelé mají právo snadno změnit ***uspořádání audiovizuálních mediálních služeb nebo aplikací, které jim zajišťují přístup k těmto službám, a to na uživatelském rozhraní nebo na zařízení, včetně dálkového ovladače,*** které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku ***audio- nebo*** audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí

Pozměňovací návrh 236

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Při uvádění** zařízení a **uživatelských** rozhraní **uvedených** v odstavci 1 na trh **výrobci a vývojáři** zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit **výchozí** nastavení, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh

2. **Každá osoba, která uvádí** zařízení, **včetně dálkových ovládaní, a uživatelská** rozhraní **uvedená** v odstavci 1 na trh, zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní **kdykoli** volně a snadno měnit nastavení **a výchozí uspořádání, včetně konfigurace audiovizuálních mediálních služeb nebo aplikací umožňujících uživatelům přístup k těmto službám,** jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání. **Pravidla stanovená v článku 25 nařízení (EU) 2022/2065 se použijí obdobně.**

Pozměňovací návrh 237

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. **Každá osoba provozující zařízení uvedená v odstavci 2 nebo uživatelská rozhraní zajistí, aby totožnost poskytovatele mediálních služeb, s redakční odpovědností za mediální službu, byla konzistentně a jasně viditelná a rozpoznatelná, pokud tuto informaci poskytl příslušný poskytovatel mediálních služeb.**

Pozměňovací návrh 238

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv na **působení** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.

Pozměňovací návrh

1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv na **pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost** poskytovatelů mediálních služeb, **pokud jde o poskytování nebo provozování jejich mediálních služeb** na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.

Pozměňovací návrh 239

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Každý vnitrostátní postup použitý pro účely přípravy nebo přijetí některého regulačního nebo správního opatření uvedeného v odstavci 1 podléhá předem jasně stanoveným lhůtám.

Pozměňovací návrh

2. Každý vnitrostátní postup použitý pro účely přípravy nebo přijetí některého regulačního nebo správního opatření uvedeného v odstavci 1 podléhá předem jasně stanoveným lhůtám. **Tyto lhůty musí být dostatečně dlouhé, aby se zajistilo, že taková opatření a jejich důsledky mohou být řádně zváženy a že poskytovatelé mediálních služeb, kterých se přímo týkají, k nim mohou poskytnout zpětnou vazbu.**

Pozměňovací návrh 240

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem,

Pozměňovací návrh

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem,

má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce.

má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu, **který může být příslušným soudem**. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti **a finanční prostředky**, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce **a vyřizovat všechna odvolání včas. Tyto odvolací orgány mohou zohlednit stanoviska vydaná sborem v dané věci**.

Pozměňovací návrh 241

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, **může** Komise **vydat** k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.

Pozměňovací návrh 242

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 5

Pozměňovací návrh

4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb **nebo dopad na pluralitu sdělovacích prostředků či redakční nezávislost**, vypracuje sbor **z vlastní iniciativy nebo** na žádost Komise **nebo Evropského parlamentu** stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, **vydá** Komise k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.

Znění navržené Komisí

5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se **konkrétně a** přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů.

Pozměňovací návrh

5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit **pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost nebo** fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů **nebo subjektů. Na žádost poskytovatele mediálních služeb, kterého se přímo dotýká opatření přijaté členským státem, vydá sbor stanovisko k dotčenému opatření.**

Pozměňovací návrh 243

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Členské státy stanoví ve **svých vnitrostátních právních řádech** hmotněprávní a procesní pravidla, která zajistí posouzení spojování na mediálním trhu, jež by mohla mít **významný** dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla:

Pozměňovací návrh

Členské státy stanoví ve **svém vnitrostátním právu** hmotněprávní a procesní pravidla, která zajistí posouzení spojování na mediálním trhu, jež by mohla mít dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla:

Pozměňovací návrh 244

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) požadují, aby strany spojení na mediálním trhu, které by mohlo mít **významný** dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, toto spojení předem oznámily příslušným vnitrostátním orgánům nebo subjektům;

Pozměňovací návrh

b) požadovat, aby strany spojení na mediálním trhu, které by mohlo mít dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, toto spojení předem oznámily příslušným vnitrostátním orgánům nebo subjektům;

Pozměňovací návrh 245

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) určují vnitrostátní regulační **orgán** nebo **subjekt odpovědný** za posouzení dopadu oznamovaného spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo zajišťují zapojení **vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu do tohoto** posouzení;

Pozměňovací návrh

c) určují vnitrostátní regulační **orgány** nebo **subjekty odpovědné** za posouzení dopadu oznamovaného spojení **na mediálním trhu** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo zajišťují **jejich významné** zapojení **do takového posouzení nebo vyžadují, aby konzultovaly vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty členského státu, které by mohly přispět k posouzení spojení na mediálním trhu;**

Pozměňovací návrh 246

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) předem stanovují objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování spojení **na mediálním trhu, která by mohla mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, a pro** posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh

d) předem stanovují objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování spojení a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh 247

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

da) předem stanovují přiměřenou lhůtu, v níž má vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt provádějící posouzení dokončit posouzení, přičemž zohlední dobu potřebnou pro zapojení sboru, Komise nebo obou v souladu s odstavci 4 a 5;

Pozměňovací návrh 248

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. d b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

db) upřesní důsledky nedokončení posouzení do konce lhůty uvedené v písmeni da).

Pozměňovací návrh 249

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Při posuzování podle odstavce 1 se berou v úvahu tyto prvky:

2. Při posuzování podle odstavce 1 se berou v úvahu **zejména** tyto prvky:

Pozměňovací návrh 250

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost mediálních subjektů na trhu, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh 251

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit nezávislost *jednotlivých* redakčních rozhodnutí;

Pozměňovací návrh 252

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků *na unijní, vnitrostátní a regionální úrovni*, včetně jeho *zeměpisného dosahu a* účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost mediálních subjektů *a obsahu* na trhu, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh

b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit *etické a profesní normy a* nezávislost redakčních rozhodnutí;

Pozměňovací návrh

ca) výsledky posouzení rizik provedeného v rámci výroční zprávy Komise o právním státu a nástroje pro sledování plurality sdělovacích prostředků s cílem identifikovat, analyzovat a posoudit rizika pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v členských státech.

Pozměňovací návrh 253

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise **může za pomoci sboru vydat** pokyny **týkající se faktorů**, které mají **být zohledněny při uplatňování kritérií pro** posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků **ze strany vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů**.

Pozměňovací návrh

3. Komise **po konzultaci se sborem vydá** pokyny, které mají **vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zohlednit při** posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 254

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt předem konzultuje se sborem každé stanovisko nebo **rozhodnutí**, které hodlá přijmout **a které posuzuje** dopady spojování na **mediálním** trhu, jež podléhá oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud toto spojení může ovlivnit fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh

4. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt informuje **sbor před provedením posouzení uvedeného v odst. 1 prvním pododstavci a** konzultuje se sborem **před vydáním** každé stanovisko nebo **před každým rozhodnutím**, které hodlá přijmout **v souvislosti s dopady** spojování na trhu, jež podléhá oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků **nebo** pokud toto spojení může ovlivnit fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 255

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Do 14 kalendářních dnů od přijetí konzultace uvedené v odstavci 4 vypracuje sbor stanovisko k návrhu vnitrostátního

Pozměňovací návrh

5. Do 14 kalendářních dnů od přijetí konzultace uvedené v odstavci 4 vypracuje sbor stanovisko k návrhu vnitrostátního

stanoviska nebo rozhodnutí, které mu bylo předloženo, s přihlédnutím k prvkům uvedeným v odstavci 2, a předá toto stanovisko konzultujícímu orgánu a Komisi.

stanoviska nebo rozhodnutí, které mu bylo předloženo, s přihlédnutím k prvkům uvedeným v odstavci 2, a předá toto stanovisko konzultujícímu orgánu **nebo subjektu** a Komisi.

Pozměňovací návrh 256

Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt uvedený v odstavci 4 stanovisko uvedené v odstavci 5 v nejvyšší míře zohlední. Pokud se tento orgán stanoviskem zcela nebo zčásti neřídí, předloží sboru a Komisi do 30 kalendářních dnů od obdržení stanoviska příslušné zdůvodnění svého postoje. Aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko.

Pozměňovací návrh

6. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt uvedený v odstavci 4 stanovisko uvedené v odstavci 5 v nejvyšší míře zohlední. Pokud se tento orgán stanoviskem zcela nebo zčásti neřídí, předloží sboru a Komisi do 30 kalendářních dnů od obdržení stanoviska příslušné zdůvodnění svého postoje. Aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. ***Příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt do čtyř týdnů od obdržení takového stanoviska odůvodní Komisi, proč se jím plně nebo částečně neřídil.***

Pozměňovací návrh 257

Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6a. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mohou od subjektů spojení na mediálním trhu požadovat, aby se zavázaly k zajištění plurality sdělovacích prostředků a redakční nezávislosti na základě prvků uvedených v odstavci 2.

Pozměňovací návrh 258

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor **může** Komisi **upozornit** na spojování na mediálním trhu, **která by mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.**

Pozměňovací návrh

1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je **na základě vlastního předběžného posouzení nebo předběžného posouzení Komise** pravděpodobné, že **toto** spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor Komisi **upozorní na taková** spojování na mediálním trhu.

Pozměňovací návrh 259

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, **může** Komise **vydat** k této záležitosti vlastní stanovisko.

Pozměňovací návrh

2. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, **vydá** Komise k této záležitosti vlastní stanovisko. **Příslušný vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt do čtyř týdnů od obdržení takového stanoviska odůvodní Komisi, proč se jím plně nebo částečně neřídil.**

Pozměňovací návrh 260

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Stanoviska sboru a **případně** Komise se zveřejňují.

Pozměňovací návrh 261

Návrh nařízení
Článek 22 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Stanoviska sboru a Komise se zveřejňují.

Pozměňovací návrh

Článek 22a

Akty v přenesené pravomoci

1. Za podmínek stanovených v tomto článku je Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci.

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v tomto nařízení je svěřena Komisi na dobu neurčitou ode dne [Úřad pro publikace: vložte datum = 6 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost].

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci uvedené v tomto nařízení kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

4. Před přijetím aktu v přenesené pravomoci vede Komise konzultace s odborníky jmenovanými jednotlivými členskými státy v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů.

5. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně

Evropskému parlamentu a Radě.

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle tohoto nařízení vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě jednoho měsíce ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o jeden měsíc.

Pozměňovací návrh 262

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti.

Pozměňovací návrh

1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace, **rovnatelnosti** a ověřitelnosti. **Měření sledovanosti se provádí v souladu se samoregulačními mechanismy, které byly společně dohodnuty a jsou obecně uznávané v mediálním odvětví.**

Pozměňovací návrh 263

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství **podniků**, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb a zadavatelům reklamy, jakož i třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb a zadavatelů reklamy, bez zbytečného

Pozměňovací návrh

2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství **definovaná v čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/943**, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb a zadavatelům reklamy, jakož i třetím stranám, které mají zmocnění

odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.

poskytovatelů mediálních služeb a zadavatelů reklamy, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. **Poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytují bezplatně každému poskytovateli mediálních služeb měření sledovanosti jeho obsahu a služeb. Nezávislý orgán jednou ročně provede audit metodiky používané proprietárními systémy měření sledovanosti a uplatňování této metodiky.** Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.

Pozměňovací návrh 264

Návrh nařízení

Čl. 23 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Údaje o měření sledovanosti poskytované poskytovatelům mediálních služeb jsou stejně podrobné jako informace poskytované samoregulačními mechanismy odvětví, včetně neagregovaných údajů.

Pozměňovací návrh 265

Návrh nařízení

Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty podporují vypracování kodexů chování poskytovatelů systémů měření sledovanosti spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi a dalšími zúčastněnými stranami, které mají přispět k dodržování

3. Poskytovatelé systémů měření sledovanosti vypracují spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi, online platformami a dalšími zúčastněnými stranami za podpory vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů kodexy

zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů.

chování, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů. ***Tyto kodexy chování zajistí pravidelné, transparentní a nezávislé sledování a vyhodnocování toho, jak je dosahováno souladu se zásadami uvedenými v odstavci 1. Při vypracovávání kodexů chování se zvláštní pozornost věnuje malým sdělovacím prostředkům, aby bylo zajištěno řádné měření jejich sledovanosti.***

Pozměňovací návrh 266

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise ***může*** za pomoci sboru ***vydat*** pokyny k praktickému uplatňování odstavců 1, 2 a 3 ***tohoto článku***.

Pozměňovací návrh

4. Komise za pomoci sboru vydá pokyny k praktickému uplatňování odstavců 1, 2 a 3 tohoto článku ***s přihlédnutím ke kodexům chování uvedeným v odstavci 3.***

Pozměňovací návrh 267

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů systémů měření sledovanosti a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh

5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů systémů měření sledovanosti, ***poskytovatelů mediálních služeb*** a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh 268

Návrh nařízení

Čl. 23 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a. Povinnostmi stanovenými v tomto článku není dotčeno právo diváků na ochranu osobních údajů, které se jich týkají, jak je stanoveno v článku 8 Listiny základních práv Evropské unie a v nařízení (EU) 2016/679.

Pozměňovací návrh 269

Návrh nařízení

Čl. 24 – nadpis

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Zadávání reklamy státem

Přidělování veřejných prostředků na státem zadávanou reklamu a nákupy

Pozměňovací návrh 270

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci **poskytují** poskytovatelům mediálních služeb pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci **přidělují** poskytovatelům mediálních služeb, **poskytovatelům online platform a poskytovatelům internetových vyhledávačů** pro účely reklamy **a nákupů**, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. **Tyto veřejné prostředky přidělené pro účely reklamy jednotnému poskytovateli mediálních služeb, včetně poskytovatele online**

platformy nebo poskytovatele internetového vyhledávače, nepřekročí 15 % celkového rozpočtu přiděleného orgánem veřejné moci všem poskytovatelům mediálních služeb, kteří působí na vnitrostátní úrovni. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek ani uplatňování pravidel pro státní podporu.

Pozměňovací návrh 271

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Orgány veřejné moci zajistí, aby kritéria a postupy používané při určování přidělování veřejných prostředků pro účely státem zadávané reklamy a nákupů poskytovatelům mediálních služeb, online platformám a internetovým vyhledávačům podle odstavce 1 byly předem zpřístupněny veřejnosti elektronickými a uživatelsky přívětivými prostředky. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty konzultují vypracování metodiky těchto kritérií a postupů se sborem a vnitrostátními zúčastněnými stranami v oblasti sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 272

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Orgány veřejné moci, včetně **vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí**, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní **nebo**

2. Orgány veřejné moci, včetně **těch na unijní, vnitrostátní, federální, regionální nebo místní úrovni, vnitrostátních** regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na **unijní,**

regionální úrovni *nebo místní samosprávy územních celků s více než 1 milionem obyvatel*, zveřejní přesné, úplné, srozumitelné, podrobné a roční informace o svých výdajích na reklamu, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, které obsahují alespoň tyto údaje:

celostátní, regionální *nebo místní* úrovni, *elektronickými a uživatelsky vstřícnými prostředky* zveřejní přesné, úplné, srozumitelné, podrobné a roční informace o svých výdajích na reklamu *a nákupy*, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, *poskytovatelům online platform a poskytovatelům internetových vyhledávačů*, které obsahují alespoň tyto údaje:

Pozměňovací návrh 273

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb, u kterých byly *zakoupeny* reklamní služby;

Pozměňovací návrh

a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb, *poskytovatelů online platform nebo poskytovatelů internetových vyhledávačů*, u kterých byly *získány* reklamní služby *nákupy*;

Pozměňovací návrh 274

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) stručné odůvodnění kritérií a postupů uplatněných na přidělování veřejných prostředků pro účely státem zadávané reklamy a nákupů poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platform a poskytovatelům internetových vyhledávačů;

Pozměňovací návrh 275

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) celkové roční výdaje a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh

b) celkové roční výdaje a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb, ***poskytovatele online platformy nebo poskytovatele internetového vyhledávače***;

Pozměňovací návrh 276

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) státní reklama a státní finanční podpora přidělená poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platformem nebo poskytovatelům internetových vyhledávačů;

Pozměňovací návrh 277

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. b b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

bb) údaje o příjmech ze smluv se státními orgány, které obdržely společností patřící do stejného podnikatelského seskupení jako poskytovatel mediálních služeb;

Pozměňovací návrh 278

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledují ***zadávání reklamy státem***

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledují ***přidělování státního***

na mediálních trzích. Za účelem posouzení přesnosti informací o **reklamě zadávané státem** zveřejněných podle odstavce 2 si mohou vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vyžádat od subjektů uvedených v odstavci 2 další informace, včetně informací o uplatňování kritérií uvedených v odstavci 1.

financování na mediálních trzích **a poskytovatelům online platform a poskytovatelům internetových vyhledávačů**. Za účelem posouzení přesnosti informací o **výdajích státu** zveřejněných podle odstavce 2 si mohou vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vyžádat od subjektů uvedených v odstavci 2 další informace, včetně **podrobnějších** informací o uplatňování kritérií **a postupů** uvedených v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 279

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty monitorující přidělování státních výdajů předkládají podrobnou a srozumitelnou výroční zprávu o přidělování státních výdajů poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platform a poskytovatelům internetových vyhledávačů na základě podrobností stanovených v odstavci 2. Výroční zprávy se zveřejní snadno přístupným způsobem.

Pozměňovací návrh 280

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3b. Přidělení státních výdajů poskytovatelům mediálních služeb, poskytovatelům online platform a poskytovatelům internetových vyhledávačů za účelem vydávání tíšňových zpráv veřejnými orgány podléhá požadavkům stanoveným v odstavci 2 a 3,

jakmile nouzová situace skončila. Takové přidělení musí splňovat požadavky stanovené v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 281

Návrh nařízení Čl. 25 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Komise zajistí nezávislé sledování vnitřního trhu mediálních služeb, **včetně rizik a pokroku v jeho fungování a odolnosti. Výsledky sledování jsou předkládána ke konzultaci sboru.**

Pozměňovací návrh

1. Komise **po konzultaci se sborem** zajistí nezávislé **a průběžné** sledování vnitřního trhu mediálních služeb, včetně jeho fungování a odolnosti, **rizik pro něj a jeho pokroku v oblasti svobody a plurality sdělovacích prostředků. Komise může tohoto sledování zapojit evropské subjekty s příslušnou odborností v oblasti svobody a plurality sdělovacích prostředků.**

Pozměňovací návrh 282

Návrh nařízení Čl. 25 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Komise při sledování podle odstavce 1 zohlední zprávy, hodnocení a doporučení sboru, příspěvky občanské společnosti, výsledky nástroje pro sledování plurality sdělovacích prostředků a zjištění vyplývající z výročních zpráv o právním státu.

Pozměňovací návrh 283

Návrh nařízení Čl. 25 – odst. 3 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Sledování **zahrnuje:**

3. Sledování **zejména:**

Pozměňovací návrh 284

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) podrobnou analýzu odolnosti mediálních trhů všech členských států, včetně míry koncentrace sdělovacích prostředků a rizik manipulace a zasahování do informací *ze zahraničí*;

Pozměňovací návrh

a) ***zohlední*** podrobnou analýzu odolnosti mediálních trhů všech členských států, včetně ***přehledu*** míry koncentrace sdělovacích prostředků a rizik, ***kteřá tato koncentrace představuje pro pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost poskytovatelů mediálních služeb, včetně*** manipulace a zasahování do informací;

Pozměňovací návrh 285

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) přehled a výhledové hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb jako celku;

Pozměňovací návrh

b) ***zahrnuje*** přehled a výhledové hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb jako celku, ***a to i pokud jde o míru koncentrace trhu***;

Pozměňovací návrh 286

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) zahrnuje průběžné a podrobné posouzení provádění článků 3, 4 a 7;

Pozměňovací návrh 287

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) přehled opatření přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost **jednotlivých** redakčních rozhodnutí.

Pozměňovací návrh

c) **zahrnuje** přehled opatření přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost redakčních rozhodnutí;

Pozměňovací návrh 288

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) zahrnuje podrobné posouzení přidělování veřejných prostředků na státem zadanou reklamu a nákupy;

Pozměňovací návrh 289

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cb) zahrnuje přehled vnitrostátních opatření s dopadem na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost poskytovatelů mediálních služeb s přihlédnutím k jejich politické nezávislosti a přístupnosti;

Pozměňovací návrh 290

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. c c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cc) zahrnuje přehled provádění a dopadu funkcí velmi velkých online

platformem pro uznané poskytovatele mediálních služeb, jak je uvedeno v článku 17;

Pozměňovací návrh 291

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – písm. c d (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cd) posoudí nezávislost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.

Pozměňovací návrh 292

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Komise zřídí snadno použitelný a veřejně přístupný varovný mechanismus pro odhalování rizik týkajících se použití tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 293

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4. Sledování se provádí každoročně **a jeho** výsledky se **zveřejňují**.

4. Sledování se provádí každoročně. Výsledky **sledování se každoročně předkládají Evropskému parlamentu a zveřejňují se**

Pozměňovací návrh 294

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Nejpozději** do [**čtyři** roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a poté každé **čtyři** roky Komise **toto nařízení** zhodnotí a podá zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru.

Pozměňovací návrh 295

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Články 7 až 12 a 27 se však použijí od [3 měsíce po vstupu v platnost] a **čl. 19 odst. 2** se použije od [**48** měsíců po vstupu v platnost].

Pozměňovací návrh

1. Do [**dva** roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a poté každé **dva** roky Komise zhodnotí **provádění tohoto nařízení** a podá zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru **o svých zjištěních a opatřeních, která mají být v jejich návaznosti přijata**.

Pozměňovací návrh

Články 7 až 12 a 27 se však použijí od [3 měsíce po vstupu v platnost] a **článek 19** se použije od [**24** měsíců po vstupu v platnost].

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

A. Souvislosti

Dne 16. září 2022 zveřejnila Komise netrpělivě očekávaný návrh, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu („Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků“), jehož obecným cílem je stanovit společná pravidla pro řádné fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Návrh rovněž stanoví zřízení Evropského sboru pro mediální služby (dále jen „sbor“), který nahradí skupinu evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA), jež byla zřízena směrnicí o audiovizuálních mediálních službách. Návrh má širokou perspektivu mediální politiky, která se vztahuje na celý informační ekosystém a ovlivňuje jak mediální společnosti a novináře jako poskytovatele informačních služeb, tak občany a podniky jako příjemce informací. Návrh se rovněž vztahuje na všechny druhy sdělovacích prostředků a obsahu poskytovatelů mediálních služeb na velmi velkých online platformách.

B. Projednání návrhu v Evropském parlamentu

Návrh má velký politický význam, zejména pro Výbor Evropského parlamentu pro kulturu a vzdělávání (CULT), který je odpovědný za audiovizuální, informační a mediální politiku.

Návrh předložila Komise poprvé dne 23. ledna 2023. Velmi brzy poté, dne 6. února 2023, uspořádal výbor CULT ve spolupráci s Výborem Evropského parlamentu pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů (IMCO) a Výborem pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (LIBE) veřejné slyšení.

Aby se předešlo případným průtahům a aby se interinstitucionální jednání mohla uskutečnit před koncem devátého funkčního období Parlamentu v roce 2024, rozhodla se zpravodajka zabývat návrhem co nejrychleji. Po intenzivních konzultacích se zúčastněnými stranami v únoru 2023 a výměně názorů ve výboru CULT dne 28. března 2023 proto zpravodajka předložil tento návrh zprávy dne 31. března 2023.

Lhůta pro pozměňovací návrhy stanovená výborem CULT je do 5. května 2023. Výbory IMCO a LIBE, jakožto dva výbory předkládající stanoviska, přijmou svá stanoviska do konce června 2023, takže zpráva bude přijata v září 2023. Interinstitucionální jednání by pak mohla začít v říjnu 2023.

C. Postoj a hlavní pozměňovací návrhy navržené zpravodajkou

Zpravodajka se domnívá, že svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou základními hodnotami zakotvenými v Listině základních práv Evropské unie. Neomezují se pouze na vlastnictví sdělovacích prostředků, ale týkají se také přístupu k široké škále informací. Dominantní provozovatelé by neměli nepřiměřeně ovlivňovat občany a měly by existovat transparentní mechanismy, které zajistí, aby sdělovací prostředky byly skutečně nezávislé.

Zpravodajka je přesvědčena, že svobodné, rozmanité a dynamické mediální odvětví je klíčem k demokracii a k podpoře kulturní rozmanitosti Unie.

Z ekonomického hlediska zpravodajka uznává, že evropské mediální odvětví zahrnuje celou řadu podniků, které produkují a distribuují obsah. Toto odvětví je tvořeno převážně malými a středními podniky, ale jsou zde i velké mediální společnosti. Přispívá k tvorbě pracovních míst a k růstu s obratem přesahujícím 3 % HDP [údaje EK, 2020].

Je důležité zdůraznit, že mediální politika má interdisciplinární a komplexní povahu a mediální právo je tradičně upravováno na vnitrostátní úrovni. Je však také zřejmé, že v průběhu let hraje Unie v oblasti mediální politiky stále důležitější roli. To vyžaduje soulad mezi stávajícími právními akty a novým návrhem.

Zpravodajka se dále domnívá, že je nezbytné připomenout, že Parlament se vždy velmi hlasitě vyjadřoval k potřebě chránit pluralitu sdělovacích prostředků, přičemž odsoudil několik ohrožení redakční nezávislosti a svobody novinářů a neustále vyzývá k vytvoření ucelené strategie pro mediální odvětví.

Zpravodajka celkově návrh vítá, ale doporučuje řadu změn, které by vyjasnily některá ustanovení. Tento návrh zprávy proto obsahuje řadu návrhů, které by zpravodajka ráda zohlednila v konečném právním textu. Některé z nich přinášejí do návrhu významné politické změny a jsou stručně uvedeny níže:

- 1) zachování správné rovnováhy mezi pravomocemi členských států a Unie v oblasti plurality a nezávislosti sdělovacích prostředků při současném respektování kulturní rozmanitosti, vnitrostátních práv a povinností a cílů jednotného trhu;
- 2) zajištění soudržnosti a jasných vzájemných vazeb a doplňkovosti mezi návrhem, směrnicí o audiovizuálních mediálních službách a dalšími snahami Unie o prosazování a podporu svobody a plurality sdělovacích prostředků;
- 3) zajištění nezávislého fungování poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků při respektování a zaručení souladu s Amsterodamským protokolem;
- 4) zaručení plné nezávislosti Evropského sboru pro mediální služby, který nahradí skupinu ERGA;
- 5) upřesnění rozsahu některých opatření a stávajících struktur a vyjasnění mechanismů spolupráce mezi všemi zúčastněnými orgány s cílem zmírnit budoucí problémy s prosazováním;
- 6) vyjasnění vztahu mezi poskytovateli mediálních služeb a velmi velkými online platformami na jedné straně a ochranou mediálního obsahu a redakční nezávislosti na straně druhé;
- 7) doporučení opatření zaměřených na budoucnost, která se týkají plurality sdělovacích prostředků a životaschopnosti, odolnosti a digitální transformace mediálního odvětví.

PŘÍLOHA: SEZNAM SUBJEKTŮ NEBO OSOB, OD NICHŽ ZPRAVODAJKA OBDRŽELA INFORMACE

Tento seznam byl vypracován zcela dobrovolně a na výlučnou odpovědnost zpravodajky. Zpravodajka obdržela při přípravě zprávy až do jejího přijetí ve výboru podklady od následujících subjektů nebo osob:

Subjekt nebo osoba
ACT
Anga Der Breitbandverband e.V.
Arbeitsgemeinschaft Privater Rundfunk (APR)
ARD
Sdružení evropských rozhlasových stanic (Association of European Radios)
Audience Measurement Coalition (AMC)
Axel Springer SE
Bertelsmann SE & Co. KGaA
Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger e.V.
Eurocinema
Evropská vysílací unie (EBU)
Evropská federace novinářů
Evropská asociace časopiseckých médií (EMMA)
Evropská asociace vydavatelů novin (ENPA)
Evropská koalice pro videa na požádání (European VOD Coalition)
German Media Association
Institute for Information Law (Univerzita v Amsterdamu)
Medienverband der freien Presse e.V.
Netflix
News Media Europe
Regulatory Affairs
Reportéři bez hranic
Schibsted
Amsterodamská univerzita
VAUNET – Verband Privater Medien e. V.
VIVENDI
ZVEI e.V.
Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF)

29.6.2023

STANOVISKO VÝBORU PRO VNITŘNÍ TRH A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ

pro Výbor pro kulturu a vzdělávání

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Zpravodaj: Geoffroy Didier

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Cílem evropského aktu o svobodě sdělovacích prostředků je uznání zásadního významu sdělovacích prostředků v Evropské unii, neboť jejich pluralita a nezávislost jsou nezbytné pro řádné fungování demokracie. V posledních letech dochází v Evropské unii v některých členských státech k oslabování nezávislosti a plurality audiovizuálních a tištěných médií. Cílem tohoto návrhu je proto zaručit nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků a zajistit jejich řádné fungování na vnitřním trhu, zejména s ohledem na přechod na digitální technologie a vznik nových subjektů.

Je důležité mít na paměti, že online platformy, sociální sítě a internetové vyhledávače mají obrovský vliv na způsob zpracování a sdílení informací. Studie ukázaly, že naprostá většina spotřebitelů dnes získává informace z internetu, a zejména ze sociálních sítí. Tento vývoj má zásadní vliv na strukturu spotřeby mediálního obsahu a na strukturu mediálního trhu, stejně jako na způsob, jakým občané přijímají a vnímají informace. Je skutečností, že někteří z těchto aktérů jsou významnými zdroji dezinformací a falešných zpráv, které zůstávají částečně neregulované. Tyto nové subjekty je navíc třeba považovat za přímé konkurenty tradičních sdělovacích prostředků (psaný tisk a audiovizuální média). Proto je nanejvýš důležité stanovit pravidla, která umožní nalézt určitou rovnost v chování. Je nezbytné lépe zahrnout tyto subjekty do oblasti působnosti nařízení v tom smyslu, že je nutné jasněji vymezit povinnosti týkající se správy a moderování obsahu poskytovaného mediálními službami na velmi velkých online platformách a internetových vyhledávačích. Vyjasnění povinností týkajících se měření sledovanosti, které musí být založeno na společných standardech, musí zahrnovat také online platformy, aby subjekty, jako jsou velmi velké online platformy, velmi velké internetové vyhledávače, platformy pro sdílení videonahrávek nebo sociální sítě, rovněž dodržovaly nejvyšší standardy v oblasti měření sledovanosti.

Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků v současné době není v souladu s institucionálním, právním a ekonomickým rámcem pro sdělovací prostředky, který se v rámci EU značně liší. S ohledem na uvedené skutečnosti zpravodaj navrhuje několik změn, které by

lépe odpovídaly právu EU a zejména současnému ekosystému, který funguje v mnoha zemích EU. Je důležité připomenout, že odvětví tisku a audiovizuální odvětví jsou odlišná, nefungují stejným způsobem, působí na různých trzích a jsou regulována různými systémy. Je nutné je oddělit, aby se zohlednila jejich specifika a aby se požadavky textu přizpůsobily právním předpisům v oblasti tisku v členských státech, které už zaručují vysokou úroveň ochrany plurality sdělovacích prostředků.

Konkrétně v případě tiskových médií dává evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků redaktorovi výlučnou kontrolu nad všemi redakčními rozhodnutími, čímž zbavuje vydavatele možnosti řídit vydávanou tiskovinu, ačkoli je za její obsah právně i finančně odpovědný. Existuje riziko, že novináři budou sami primárně trestně odpovědní za své texty, což by mohlo jen omezit jejich iniciativu a podpořit autocenzuru. Redakční svoboda je především odpovědností vydavatele a redakční pravomoc a odpovědnost od sebe nelze oddělovat. Kromě toho by měla být posílena svoboda, nezávislost a pluralita sdělovacích prostředků tím, že redakce budou povinny přijmout etickou chartu. Tato charta by byla sjednána mezi vydavatelem a novináři a byla by vytvořena s ohledem na hlavní etické zásady specifické pro novinářskou profesi.

V neposlední řadě evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků navrhuje změny směrnice o audiovizuálních mediálních službách, které nahrazují skupinu evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby novou strukturou („sborem“). Mimochodem, tato ustanovení mohou narušit ochranu kulturních výjimek, které spotřebitelům nabízejí lepší výběr, stanovenou ve směrnici o audiovizuálních mediálních službách. Zpravodaj proto navrhuje vyjasnit oblast působnosti, aby byl zajištěn soulad s příslušnými právními předpisy. Ustanovení evropského aktu o svobodě sdělovacích prostředků by měla poskytovat maximální záruky nezávislosti a rozhodování sboru a zaměřit se především na audiovizuální odvětví a digitální služby. Rovněž je nezbytné, aby evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků kladl důraz na přísnější a závaznější ustanovení pro členské státy, která by zajišťovala účinnou a přiměřenou úroveň zdrojů pro vnitrostátní regulační orgány, aby mohly plnit všechny své nové úkoly.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Výbor pro kulturu a vzdělávání jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.

Pozměňovací návrh

(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a mohou ***být použity způsobem, který výrazně ovlivňuje utváření veřejného mínění a diskurzu. Způsob, jakým koncipují své služby, je obecně optimalizován tak, aby byl ku prospěchu jejich obchodních modelů často založených na reklamě, což může vyvolat společenské obavy a mohou*** posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Vnitřní trh mediálních služeb však není dostatečně integrovaný. Volnému pohybu na vnitřním trhu brání řada vnitrostátních omezení. Přeshraniční působení a expanzi subjektům na mediálním trhu ztěžují **zejména** rozdílná vnitrostátní pravidla a přístupy týkající se plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, nedostatečná spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a neprůhledné a nespravedlivé rozdělování veřejných a soukromých hospodářských zdrojů, což rovněž vytváří nerovné podmínky v celé Unii. Integrita vnitřního trhu mediálních služeb může být rovněž narušována poskytovateli, kteří se systematicky dopouštějí dezinformací, včetně manipulace s informacemi a vměšování, a zneužívají svobody vnitřního trhu, včetně státem kontrolovaných poskytovatelů mediálních služeb financovaných některými třetími zeměmi.

Pozměňovací návrh

(4) Vnitřní trh mediálních služeb však není dostatečně integrovaný. Volnému pohybu na vnitřním trhu brání řada **neodůvodněných** vnitrostátních omezení. Přeshraniční působení a expanzi subjektům na mediálním trhu ztěžují rozdílná vnitrostátní pravidla a přístupy týkající se **například** plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, nedostatečná spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a neprůhledné a nespravedlivé rozdělování veřejných a soukromých hospodářských zdrojů, což rovněž vytváří nerovné podmínky v celé Unii. Integrita vnitřního trhu mediálních služeb může být rovněž narušována poskytovateli, kteří se systematicky dopouštějí dezinformací, včetně manipulace s informacemi a vměšování, a zneužívají svobody vnitřního trhu, včetně státem kontrolovaných poskytovatelů mediálních služeb financovaných některými třetími zeměmi.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) Příjemci mediálních služeb v Unii (fyzické osoby, které jsou státními příslušníky členských států nebo požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii) by měli mít možnost účinně využívat svobodu přijímat svobodné a pluralitní mediální služby na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by

Pozměňovací návrh

(6) Příjemci mediálních služeb v Unii (fyzické osoby, které jsou státními příslušníky členských států nebo požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii) by měli mít možnost účinně využívat svobodu přijímat svobodné a pluralitní mediální služby, **ve svém vlastním jazyce a související s jejich vlastními kulturními**

měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU⁴⁶.

⁴⁶ Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

preferencemi, na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU⁴⁶.

⁴⁶ Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou však redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo **velmi velké** online platformy začali vykonávat redakční

Pozměňovací návrh

(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy **a hostingové služby obecně**. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou však redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo online platformy

odpovědnost nad některou částí nebo částmi svých služeb. Takový subjekt by proto mohl být považován jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

začali **vytvářet vlastní obsah** a vykonávat redakční odpovědnost nad některou částí nebo částmi svých služeb. Takový subjekt by proto mohl být považován jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty, které měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení.

Pozměňovací návrh

(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty, které měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení.
Tím se zajistí, aby všichni poskytovatelé, včetně poskytovatelů proprietárních systémů měření sledovanosti, byli transparentní, pokud jde o jejich metodiky měření sledovanosti.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní nebo regionální úrovni, či místních samospráv územních celků **s více než 1 milionem obyvatel**. Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných **nenadálých** nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Z tohoto práva

Pozměňovací návrh

(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní nebo regionální úrovni, či místních samospráv územních celků, **ve kterých je stát zapojen do každodenního podnikání a má vliv nebo kontrolu nad reklamními strategiemi**. Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných **nepředvídaných závažných** nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům **nebo významné části obyvatelstva**.

Pozměňovací návrh

(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám **ve svém vlastním jazyce a souvisejících s jejich vlastními kulturními preferencemi**, které byly vytvořeny novináři **a odpovědnými** redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž

nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Z tohoto práva nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Tímto nařízením není dotčena svoboda projevu zaručená jednotlivcům Listinou. Evropský soud pro lidská práva uvádí, že v tak citlivém odvětví, jako jsou audiovizuální sdělovací prostředky, má veřejná moc kromě negativní povinnosti nezasahovat i pozitivní povinnost zavést vhodný legislativní a správní rámec, který zaručí účinný pluralismus⁴⁷.

⁴⁷ Centro Europa 7 S.R.L. a Di Stefano proti Itálii [GC], č. 38433/09, bod 134, ESLP 2012.

Pozměňovací návrh

(12) Tímto nařízením není dotčena svoboda projevu **a informací** zaručená jednotlivcům Listinou. Evropský soud pro lidská práva uvádí, že v tak citlivém odvětví, jako jsou audiovizuální sdělovací prostředky, má veřejná moc kromě negativní povinnosti nezasahovat i pozitivní povinnost zavést vhodný legislativní a správní rámec, který zaručí účinný pluralismus⁴⁷.

⁴⁷ Centro Europa 7 S.R.L. a Di Stefano proti Itálii [GC], č. 38433/09, bod 134, ESLP 2012.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12a) Mediální služby obecného zájmu hrají na vnitřním trhu jedinečnou úlohu tím, že spotřebitelům poskytují přístup k pluralitě názorů a spolehlivým zdrojům informací, svobodě projevu, sociální

soudržnosti a kulturní rozmanitosti. Některé členské státy však přijaly různá vnitrostátní pravidla týkající se zdůraznění mediálních služeb obecného zájmu, zatímco jiné nemají žádná pravidla. Rozdílné přístupy na vnitrostátní úrovni vedly k roztržiténosti vnitřního trhu, což vede k právní nejistotě, roztržiténosti trhu, nerovným podmínkám a zvyšujícím se nákladům na dodržování předpisů pro mediální společnosti. Kromě toho se vnitřní mediální trh stále více digitalizuje, protože mediální služby jsou poskytovány a zpřístupňovány prostřednictvím internetu, který je ze své podstaty přeshraniční. V posledním desetiletí čelí evropské mediální společnosti silné konkurenci ze strany globálních online platforem. Tyto platformy se sice staly branami k mediálnímu obsahu, ale jejich obchodní modely mají tendenci zdůrazňovat, propagovat a posilovat obsah, který přináší nejlepší ekonomický výsledek, a to často na úkor mediálního obsahu obecného zájmu poskytujícího spotřebitelům spolehlivé informace.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 12 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12b) Aby byly audiovizuální a zvukové mediální služby obecného zájmu účinné, měly by být na zařízeních nebo uživatelských rozhraních výrazně umístěny na první úrovni výběru a měly by být přístupné jediným úkonem uživatele, včetně kliknutí nebo posouvání. Audiovizuální a zvukové mediální služby obecného zájmu by měly být zdůrazněny v celém rozsahu. Položky obsahu služeb obecného zájmu by mohly mít prioritu na uživatelských rozhraních, kde lze vybírat

pouze jednotlivé položky obsahu.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

(14) Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. Redakční nezávislost je zvláště důležitá pro poskytovatele mediálních služeb, kteří poskytují obsah v podobě zpravodajství a publicistiky, vzhledem k jejich společenské roli jako veřejného statku. Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací přesahující hranice.

Pozměňovací návrh

(14) Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. Redakční nezávislost je zvláště důležitá pro poskytovatele mediálních služeb, kteří poskytují obsah v podobě zpravodajství a publicistiky, vzhledem k jejich společenské roli jako veřejného statku. ***Aniž jsou dotčena ustanovení směrnice 2010/13/EU a jejich provádění členskými státy,*** poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací přesahující hranice.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

(16) Novináři a redaktori jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací. Zejména poskytovatelé mediálních služeb a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby

Pozměňovací návrh

(16) Novináři a ***odpovědní*** redaktori jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací. Zejména poskytovatelé mediálních služeb a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách

samostatně výdělečně činné) by měli mít možnost spolehnout se na důkladnou ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda novinářů vykonávat hospodářskou činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů přispívá k ochraně základního práva zakotveného v článku 11 Listiny.

zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné) by měli mít možnost spolehnout se na důkladnou ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda novinářů vykonávat hospodářskou činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů přispívá k ochraně základního práva zakotveného v článku 11 Listiny.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého poslání zajišťují občanům a podnikům přístup ke kvalitním informacím a nestrannému zpravodajství.

Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. Je proto nezbytné

Pozměňovací návrh

(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého poslání zajišťují občanům a podnikům přístup ***k univerzální a rozmanité nabídce zahrnující kvalitní informace a vyvážené a nestranné zpravodajství.*** Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným

zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého poslání k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na víceletém základě v souladu s posláním veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není dotčena pravomoc členských států zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

mediálním službám. Je proto nezbytné, **aby členské státy zavedly** právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého poslání k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na víceletém základě v souladu s posláním veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není **dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, jak jsou uplatňována v jednotlivých případech, ani** pravomoc členských států **vymezit široký a dynamický rozsah působnosti, organizovat a** zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) Integrita sdělovacích prostředků **rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře** redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout přiměřená opatření, **aby po**

Pozměňovací návrh

(20) **Je důležité zajistit, aby vnitrostátní a regulační systémy v Evropě fungovaly způsobem, který zajistí účinnou redakční nezávislost a integritu.** Integrita sdělovacích prostředků **může být podpořena podporou** redakční nezávislosti mediálních společností, zejména

dohodě mezi vlastníky a redaktory o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti.

Cíl chránit redaktory před nepatřičným zasahováním do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality **těchto** služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro příjemce svých služeb.

prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout přiměřená opatření, **kteřá zaručí, že pracovníci redakcí budou moci pracovat svobodně. Tato opatření mohou přispět ke zlepšení podmínek hospodářské soutěže.** Cíl chránit redaktory před nepatřičným zasahováním do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a **zlepšení** kvality služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro příjemce svých služeb. **Tím nejsou dotčena vnitrostátní ustanovení, která upravují pravidla odpovědnosti vztahující se na redakční obsah mediálních služeb. Záruky redakční nezávislosti by neměly bránit manažerským rozhodnutím ani je jinak omezovat, pokud je hlavním účelem takových rozhodnutí chránit poskytovatele mediálních služeb nebo redaktory před riziky odpovědnosti.**

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20a) Svoboda, nezávislost a pluralita sdělovacích prostředků by měly být posíleny povzbuzováním poskytovatelů mediálních služeb, aby vypracovali a přijali kodexy chování a zajistili dodržování etických zásad. Tyto kodexy by měly být vypracovány ve spolupráci s organizacemi nebo sdruženími novinářů, akcionářů, ředitelů a vedoucích redakcí publikací a zpravodajských vysílání a

stanoveny s ohledem na hlavní etické zásady specifické pro novinářskou profesi, jakož i na obecné zásady nezávislosti, svobody a spolehlivosti informací.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(21) V zájmu zmírnění regulační zátěže by měly být mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU⁵⁰ vyňaty z požadavků týkajících se informací a vnitřních ochranných mechanismů, aby byla zaručena nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí. Poskytovatelé mediálních služeb by navíc měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení⁵¹, obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.

vypouští se

⁵⁰ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních

závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19.

⁵¹ Úř. věst. C , , s. .

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. ***V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice***

Pozměňovací návrh

(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. ***Vzhledem k významu a rozsáhlosti úkolů, které toto nařízení těmto orgánům přímo či nepřímo svěřuje, je proto nanejvýš důležité zajistit, aby vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům byly náležitě a dostatečně přiděleny finanční, lidské a technické zdroje, aby mohly plnit povinnosti stanovené tímto nařízením. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty by měly mít plnou pravomoc nad nábořem a řízením zaměstnanců, kteří by měli být přijímáni podle jasných a transparentních pravidel. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty by rovněž měly mít plnou autonomii a rozhodovací pravomoci, pokud jde o řízení vnitřní struktury, organizaci uspořádání a postupy pro účinné plnění svých povinností a účinný výkon svých pravomocí. Aniž jsou dotčena***

2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie.

vnitrostátní rozpočtová pravidla a postupy, měly by mít vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty přidělen samostatný roční rozpočet. Členské státy by měly zajistit, aby byla vnitrostátním orgánům nebo subjektům přiznána plná autonomie při vynakládání přidělených rozpočtových prostředků za účelem plnění jejich povinností. Veškeré kontroly rozpočtu vnitrostátních regulačních orgánů by měly být prováděny transparentním způsobem. Roční účetní závěrky regulačních orgánů by měly podléhat následné kontrole nezávislým auditorem a měly by být zveřejňovány. Vzhledem k tomu, že tiskové publikace tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, rozumí se pro účely kapitoly III oddílu 2 tohoto nařízení „mediální službou“ jakákoli mediální služba s výjimkou mediálních služeb vydávajících tiskové publikace, není-li stanoveno jinak.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(22a) V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. Sbor by však měl mít samostatnou agendu týkající se provádění směrnice 2010/13/EU, což je směrnice,

kteřá obsahuje specifika, pokud jde o proces jejího provádění v členských státech.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařizení Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Ve sboru by měli zasedat **vysočí** představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost **po dohodě s Komisí** přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele, zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů.

Pozměňovací návrh

(23) Ve sboru by měli zasedat **vysoce postavení** představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost **v jednotlivých případech** přizvat na svá zasedání **externí odborníky**. **Sbor by měl mít možnost určit** odborníky a pozorovatele, **kteří se budou účastnit jeho zasedání**, zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP, nebo **přizvat** delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi **a být jí nápomocen** v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů **a po dohodě s Komisí nebo na její žádost** vypracovávat stanoviska v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje **sekretariátu, který zajišťuje Komisi. Sekretariát Komise** by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení Bod odůvodnění 25

Znění navržené Komisí

(25) Pro řádné fungování vnitřního trhu mediálních služeb je nezbytná spolupráce nezávislých regulačních orgánů pro sdělovací prostředky nebo subjektů v oblasti sdělovacích prostředků. Směrnice 2010/13/EU však nestanoví žádný strukturovaný rámec spolupráce pro vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty. Od revize rámce EU pro

Pozměňovací návrh

(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů **a z vlastního podnětu** nebo na žádost **Komise** vypracovávat stanoviska v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně **a nezávisle** plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje **instituce EU, nezávislé kanceláře přidělené sboru. Kancelář Evropského sboru pro mediální služby** by měla poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů.

Pozměňovací návrh

(25) Pro řádné fungování vnitřního trhu mediálních služeb je nezbytná spolupráce nezávislých regulačních orgánů pro sdělovací prostředky nebo subjektů v oblasti sdělovacích prostředků. Směrnice 2010/13/EU však nestanoví žádný strukturovaný rámec spolupráce pro vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty. Od revize rámce EU pro

audiovizuální mediální služby provedené prostřednictvím směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808⁵², která rozšířila její oblast působnosti na platformy pro sdílení videonahrávek, se stále více projevuje potřeba úzké spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, zejména při řešení přeshraničních případů. Tato potřeba je rovněž odůvodněná vzhledem k novým výzvám v mediálním prostředí EU, které se toto nařízení snaží řešit, a to i tím, že svěřuje vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům nové úkoly.

⁵² Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu (Úř. věst. L 303, 28.11.2018, s. 69–92).

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) S cílem zajistit účinné prosazování právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel v oblasti sdělovacích prostředků nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit vzniku dalších překážek na

audiovizuální mediální služby provedené prostřednictvím směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808⁵², která rozšířila její oblast působnosti na platformy pro sdílení videonahrávek, se stále více projevuje potřeba úzké spolupráce mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, zejména při řešení přeshraničních případů. Tato potřeba je rovněž odůvodněná vzhledem k novým výzvám v mediálním prostředí EU, které se toto nařízení snaží řešit, a to i tím, že svěřuje vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům nové úkoly. ***Sbor proto může po konzultaci s Komisí rovněž uzavřít ujednání o spolupráci s příslušnými institucemi, subjekty a poradními skupinami Unie, s příslušnými orgány třetích zemí a s mezinárodními organizacemi.***

⁵² Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu (Úř. věst. L 303, 28.11.2018, s. 69–92).

Pozměňovací návrh

(26) ***Skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby přijala v roce 2020 memorandum o porozumění, které je dobrovolným rámcem pro spolupráci za účelem posílení přeshraničního prosazování mediálních pravidel týkajících se audiovizuálních***

vnitřním trhu mediálních služeb, je nezbytné stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.

mediálních služeb a platform pro sdílení videonahrávek. Na základě tohoto dobrovolného rámce a s cílem zajistit komplexní a účinné prosazování právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel v oblasti sdělovacích prostředků nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit vzniku dalších překážek na vnitřním trhu mediálních služeb, je nezbytné na základě tohoto dobrovolného rámce stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) Vzhledem k celoevropské povaze platform pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu diváků služeb platformy pro sdílení videonahrávek před určitým nezákonným a škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platform pro sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES⁵³ a v

Pozměňovací návrh

(27) Vzhledem k celoevropské povaze platform pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu diváků služeb platformy pro sdílení videonahrávek před určitým nezákonným a škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména, **a aniž je dotčena zásada země původu**, je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platform pro sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského

souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

parlamentu a Rady 2000/31/ES⁵³ a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

⁵³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1–16).

⁵³ ⁵³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1–16).

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí

(28) Je nezbytné zajistit soudržnou předpisovou praxi týkající se tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků může Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb **obecného zájmu**. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu **obecného zájmu**, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření

Pozměňovací návrh

(28) Je nezbytné zajistit soudržnou předpisovou praxi týkající se tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU **a účinného uplatňování těchto dvou nástrojů**. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků může Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb **a pro řádné uplatňování a prosazování uvedeného článku**. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny

přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti. Bylo by rovněž užitečné poskytnout pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.

základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti. ***Tyto pokyny by měly respektovat pravomoci členských států v kulturních záležitostech s cílem podpořit pluralitu sdělovacích prostředků, měly by být založeny na zásadách a neměly by mít vliv na stávající vnitrostátní opatření v oblasti zdůraznění.*** Bylo by rovněž užitečné poskytnout pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 28 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(28a) Transparentnost vlastnictví sdělovacích prostředků je jednou ze základních podmínek pro sledování a pochopení fungování evropského mediálního trhu. Databáze vlastnictví sdělovacích prostředků mohou sloužit jako jednotné kontaktní místo pro občany a další zúčastněné strany, kde získají informace o vlastnických strukturách na trhu.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) V zájmu zajištění rovných podmínek při poskytování různých audiovizuálních mediálních služeb s ohledem na technologický vývoj na vnitřním trhu je nezbytné nalézt společná technická pravidla pro zařízení, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, nebo zajišťují šíření digitálních signálů přenášejících audiovizuální obsah od zdroje k cíli. V této souvislosti je třeba zabránit tomu, aby rozdílné technické normy vytvářely překážky a dodatečné náklady pro průmysl a spotřebitele, a zároveň podpořit řešení pro plnění stávajících povinností týkajících se audiovizuálních mediálních služeb.

Pozměňovací návrh

(29) V zájmu zajištění rovných podmínek při poskytování různých audiovizuálních mediálních služeb s ohledem na technologický vývoj na vnitřním trhu je nezbytné nalézt společná technická pravidla pro zařízení, **včetně dálkových ovládaní**, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, nebo zajišťují šíření digitálních signálů přenášejících audiovizuální obsah od zdroje k cíli. V této souvislosti je třeba zabránit tomu, aby rozdílné technické normy vytvářely překážky a dodatečné náklady pro průmysl a spotřebitele, a zároveň podpořit řešení pro plnění stávajících povinností týkajících se audiovizuálních mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí

(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ohrožovat veřejnou bezpečnost a obranu nebo představovat riziko jejich ohrožení. V tomto ohledu je třeba posílit **koordinaci**

Pozměňovací návrh

(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii **nebo pocházejících ze zemí mimo Unii, bez ohledu na prostředky a způsob distribuce nebo přístupu**, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, **nebo je oslovují**, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země,

mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle **čl. 3 odst. 3 a 5** směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. ***Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb usazených mimo Unii a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor po dohodě s Komisí vydával k těmto opatřením případná stanoviska.*** V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

ohrožovat veřejnou bezpečnost a obranu **či veřejné zdraví** nebo představovat riziko jejich ohrožení, **nebo pokud jejich programy obsahují podněcování k násilí nebo k nenávisti nebo veřejné nabádání ke spáchání teroristického trestného činu.** V tomto ohledu je třeba posílit **spolupráci** mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být **podle stanoviska sboru** k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. ***Na žádost orgánu nebo subjektu z jiného členského státu může být příslušný vnitrostátní orgán nebo subjekt vyzván sborem, aby přijal určitá opatření, pokud hrozby plynoucí z těchto mediálních služeb ohrožují několik členských států nebo Unii, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.*** V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 30 a (nový)

(30a) *Působení sboru by se mělo omezovat na to, co je nezbytně nutné, a proto by jeho činnost měla být aktivována na základě žádosti minimálního počtu členů sboru, který bude stanoven v jeho jednacím řádu. Jakmile jsou stanoviska sboru přijata, měly by k nim dotčené vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty co možná nejvíce přihlížet.*

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30 b (nový)

(30b) *S cílem podpořit soudržnost rozhodnutí a usnadnit případnou spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty by měl sbor vypracovat soubor základních kritérií týkajících se poskytovatelů služeb a poskytovaných služeb. Tato kritéria by měly používat vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, pokud některý poskytovatel mediálních služeb ze země mimo Unii chce spadat do příslušnosti některého z členských států nebo pokud už do příslušnosti některého členského státu spadá. Kritéria by měla mimo jiné zahrnovat obsah, vlastnictví, hospodářské a finanční vazby, redakční nezávislost – nebo naopak závislost – na třetí zemi a měla by příslušným orgánům nebo subjektům umožnit identifikovat poskytovatele mediálních služeb, kteří závažným a hrubým způsobem ohrožují veřejnou bezpečnost a obranu či veřejné zdraví, nebo jejichž pořady obsahují podněcování k násilí nebo k nenávisti nebo veřejné nabádání ke spáchání teroristického trestného činu, a případně*

zabránit jejich vstupu na trh EU.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí

(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními nebo samoregulačními požadavky, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platform za to, že obsah poskytovaný těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, **aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 26 nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách]**, měli by náležitě zohlednit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách] a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150⁵⁴. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by se velmi velké online platformy **snážit** předložit odůvodnění předtím, než omezení nabude účinnosti, aniž by byly dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/XXX [akt o

Pozměňovací návrh

(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními nebo samoregulačními požadavky, které se na ně v členských státech vztahují. **Poskytovatelé velmi velkých online platform proto musí rovněž náležitě zohlednit svobodu informací uživatelů, svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/2065 a vhodným způsobem přispívat k pluralitě sdělovacích prostředků.** I s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platform nebo velmi velkých internetových vyhledávačů za to, že obsah poskytovaný těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, měli by náležitě zohlednit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/2065 a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150⁵⁴. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by velmi velké online platformy předložit **podrobné** odůvodnění

digitálních službách]. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.

⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57–79).

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby v případech, kdy poskytovatelé mediálních služeb dodržují určité regulační nebo samoregulační normy, byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a *bez zbytečného odkladu*.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

předtím, než omezení nabude účinku, aniž jsou dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/2065. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/2065, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.

⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57–79).

Pozměňovací návrh

(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby v případech, kdy poskytovatelé mediálních služeb dodržují určité regulační nebo samoregulační normy, byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně *a do 24 hodin*.

(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň **by si měli ponechat možnost** toto jejich vlastní prohlášení **nepřijmout**, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. Poskytovatelé velmi velkých online platforem **mohou** vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative nebo jiné příslušné kodexy chování. Účinné provádění této funkce **mohou** usnadňovat pokyny Komise, včetně pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti do přezkumu prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky **(včetně dohledu ze strany regulačního orgánu nebo subjektu pro audiovizuální sdělovací prostředky nebo tiskové rady) a jakému dohledu podléhají**, a zároveň **nechat** toto vlastní prohlášení **ověřit**, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. **Pokud poskytovatel mediálních služeb prohlásí, že podléhá regulačním požadavkům nebo dodržuje mechanismy společné regulace nebo samoregulace, měl by být schopen poskytnout kontaktní údaje příslušného vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu nebo zástupců mechanismu společné regulace nebo samoregulace. V případě odůvodněných pochybností, které by mohly vycházet z informací od příslušných organizací občanské společnosti, by to umožnilo velmi velké online platformě potvrdit u těchto orgánů nebo subjektů, že poskytovatel mediálních služeb podléhá takovým požadavkům nebo mechanismům.** Poskytovatelé velmi velkých online platforem **by měli případně** vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative, **uznání statusu tiskové publikace používané poskytovateli mediálních služeb v některých členských státech** nebo jiné příslušné kodexy chování. **Aby systém vlastních prohlášení fungoval účinně a byl co nejspravedlivější a nejtransparentnější, měli by mít poskytovatelé mediálních služeb možnost se proti nepřijetí jejich prohlášení ze strany velmi velkých online platforem odvolat. Komise by měla vypracovat pokyny, které stanoví konkrétní postupy a základní požadavky na tyto externí**

mechanismy pro řešení stížností. K usnadnění účinného provádění této funkce jsou zásadní pokyny Komise, které zajišťují konzultace s vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty nebo subjekty společné regulace či samoregulace, včetně pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti do přezkumu prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení Bod odůvodnění 33 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(33a) Aby se předešlo případnému zneužití systému ohlašování ze strany poskytovatelů mediálních služeb, kteří účinně nesplňují požadavky stanovené v čl. 17 odst. 1 tohoto nařízení, měl by poskytovatel velmi velké online platformy v případě opakovaného porušení právních předpisů nebo podmínek prohlásit prohlášení poskytovatele mediálních služeb za neplatné a měl by informovat dohlížející nebo regulační subjekt o zrušení platnosti takového prohlášení. Pokud poskytovatel mediálních služeb působí ve více než jednom členském státě a porušuje právní předpisy nebo podmínky v jednom členském státě, poskytovatel velmi velké online platformy o tom může informovat sbor, který bude muset o situaci způsobené příslušným poskytovatelem mediálních služeb informovat regulační orgány a subjekty v ostatních státech, v nichž poskytovatel mediálních služeb působí.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s poskytovateli mediálních služeb, kteří dodržují standardy důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že poskytovatelé velmi velkých online platforem často bez dostatečného odůvodnění **omezují** jejich **obsah**, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.

Pozměňovací návrh

(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s poskytovateli mediálních služeb, kteří dodržují standardy důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že poskytovatelé velmi velkých online platforem **mají** často bez dostatečného odůvodnění **námítky vůči** jejich **obsahu**, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací. ***V souladu s nařízením 2022/2065, aniž je dotčeno právo na účinný opravný prostředek, by poskytovatelé mediálních služeb měli mít přístup k certifikovanému mechanismu mimosoudního řešení sporů v případě, že se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit nebo jinak omezit jejich obsah.***

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k

Pozměňovací návrh

(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k

různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii **může** Komise **případně** zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách] a může za tímto účelem požádat sbor o podporu.

různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím, **jakož i posuzovat možné nepříznivé dopady těchto iniciativ nebo politik moderování obsahu velmi velkými online platformami na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Poskytovatelé velmi velkých online platforem mohou být pozváni k účasti na zasedáních pořádaných sborem a v dobré víře se zapojit do dialogu.** Při posuzování systémových **rizik** a nově se objevujících otázek v celé Unii **by měla** Komise zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) 2022/2065 a může za tímto účelem požádat sbor o podporu.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 36 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(36a) Aby bylo zajištěno, že zapojení a příspěvek sboru do vztahů mezi poskytovateli velmi velkých online platforem a poskytovateli mediálních služeb v online prostředí bude co nejúčinnější a nejužitečnější, je nanejvýš důležité, aby byl sbor oprávněn na základě žádosti obdržet od poskytovatelů velmi velkých online platforem veškeré potřebné informace, včetně výměny informací mezi poskytovateli velmi velkých online platforem a poskytovateli mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 36 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(36b) Ve spolupráci s vnitrostátními regulačními agenturami nebo subjekty by měl sbor vydávat výroční zprávu o svobodě sdělovacích prostředků v každém členském státě. Zpráva musí obsahovat index transparentnosti a další kritéria nezbytná pro posouzení stavu svobody sdělovacích prostředků, jako je nezávislost sdělovacích prostředků, úroveň plurality sdělovacích prostředků, přístup novinářů k informacím, bezpečnost novinářů, míra koncentrace vlastnictví sdělovacích prostředků, účinnost samoregulace sdělovacích prostředků, důvěra veřejnosti ve sdělovací prostředky, existence veřejného financování sdělovacích prostředků a úroveň mediální gramotnosti u široké veřejnosti. Zpráva by měla rovněž obsahovat návrhy pro každý členský stát na základě případových studií vybraných po konzultaci s vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty s cílem zlepšit spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a podpořit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v Unii. Komise by měla zprávu a návrhy zohlednit při přezkumu systematických a vznikajících obav v celé Unii podle nařízení (EU) 2022/2065 a může v tomto ohledu požádat sbor o spolupráci.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(37) Příjemci audiovizuálních

(37) Příjemci audiovizuálních

mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobcí zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory, a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce **zařízení**, prostřednictvím hardwarových **prvků** nebo softwarových **zkratek**, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem změnit výchozí nastavení zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky.

mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobcí zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory, a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce **uživatelského rozhraní**, prostřednictvím hardwarových **zkratek**, **jako jsou vyhrazená tlačítka na dálkových ovladačích**, nebo softwarových **zkratek**, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem změnit výchozí nastavení zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky. **Požadavek na změnu nastavení by se neměl vztahovat na prvky uživatelského rozhraní nebo hardwarové prvky, které nesouvisejí s kontrolou audiovizuálních mediálních služeb jako takových nebo přístupem k nim. Tato povinnost by se například neměla vztahovat na prvky uživatelského rozhraní, které jsou primárně určeny k ovládání zařízení, jako je navigace v menu nebo tlačítka pro regulaci hlasitosti nebo jasů.**

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 37 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(37a) Příjemci mediálních služeb se stále častěji potýkají s obtížemi při identifikaci toho, kdo nese redakční odpovědnost za obsah nebo služby, které využívají, zejména pokud k mediálním službám přistupují prostřednictvím hybridních zařízení nebo online platform. Bez jednoznačného uvedení redakční odpovědnosti za mediální obsah nebo služby (např. nesprávným přiřazením loga, ochranné známky nebo jiných charakteristických znaků) jsou příjemci mediálních služeb zbavováni možnosti porozumět přijímaným informacím a posoudit je, což je předpokladem pro vytváření informovaných rozhodnutí a názorů, a tím i pro aktivní účast na demokracii. Příjemci mediálních služeb by proto měli mít možnost snadno identifikovat poskytovatele mediálních služeb, který nese redakční odpovědnost za danou mediální službu, na všech zařízeních a uživatelských rozhraních, která kontrolují nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich používání.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 37 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(37b) Audiovizuální mediální služby podléhají různým povinnostem k plnění důležitých cílů veřejné politiky, jako je podpora kulturní rozmanitosti a pluralitního mediálního prostředí. Je proto důležité, aby zařízení byla navržena tak, aby zajišťovala spravedlivý přístup

k audiovizuálním mediálním službám, a to jak z pohledu diváků, tak poskytovatelů mediálních služeb. Logická čísla kanálů na číselných tlačítkách by měla divákům umožnit přímý přístup k audiovizuální mediální službě a pomoci zajistit spravedlivý a přímý přístup k audiovizuálním mediálním službám.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou nepříznivě ovlivnit **působení** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu. **Patří mezi ně například pravidla, která omezují vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích; zahrnují také rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb.** V zájmu zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu **na fungování vnitřního trhu mediálních služeb** a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

Pozměňovací návrh

(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou nepříznivě ovlivnit **buď pluralitu sdělovacích prostředků, nebo redakční nezávislost** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, **nebo mohou mít vliv na základní svobody definované v Listině základních práv Evropské unie.** V zájmu zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, **přiměřenosti,** transparentnosti, nediskriminace a proporcionality. **Pokud jde o vnitrostátní opatření provádějící směrnici 2010/13/EU nebo jinak upravená pravidla státní podpory, některá z nich mohou ovlivnit pluralitu sdělovacích prostředků nebo redakční nezávislost mediálních služeb nebo mohou ovlivnit základní práva vymezená v Listině základních práv Evropské unie, jiná mají za cíl chránit část obyvatelstva (například vnitrostátní opatření zaměřená na ochranu nezletilých osob nebo menšin) nebo kulturní rozmanitost.**

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat **na žádost Komise** stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit **fungování vnitřního trhu mediálních služeb**. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, **který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě**, nebo pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v daném členském státě.

Pozměňovací návrh

(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit ***bud' pluralitu sdělovacích prostředků, nebo redakční nezávislost poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu nebo mohou ovlivnit základní svobody vymezené v Listině základních práv Evropské unie***. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb ***kvůli službám, které poskytuje mimo vnitrostátních hranic***, nebo pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v daném členském státě, ***nebo pokud brání poskytovateli mediálních služeb usazenému v jednom členském státě poskytovat služby nebo zahájit činnost v jiném členském státě***.

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů. Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy, které zajistí posouzení spojování na **mediálním** trhu, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu **nebo** redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní,

Pozměňovací návrh

(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů. Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy, které zajistí posouzení spojování na trhu, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu **a** redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a

přiměřené a nediskriminační. Spojováním na **mediálním** trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení konkurenčních názorů na daném trhu v důsledku spojení.

nediskriminační. Spojováním na trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění, **nebo spojení, jež zahrnují velmi velké online platformy nabízející obsah poskytovaný poskytovateli mediálních služeb, které ovládají přístup k obsahu poskytovatelů mediálních služeb a zviditelnění tohoto obsahu**, na daném mediálním trhu, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení konkurenčních názorů na daném trhu v důsledku spojení. **Tato pravidla by rovněž měla zohledňovat mediální trh jako celek, včetně online prostředí a velmi velkých online platform, jakož i odvětvová specifika, včetně hospodářské udržitelnosti odvětví jako celku.**

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí

(41) Na posuzování dopadu spojování na **mediálním** trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu

Pozměňovací návrh

(41) Na posuzování dopadu spojování na trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu

spojování na *mediálním* trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

spojování na trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí

(42) Pokud spojování na *mediálním* trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004⁵⁵, nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení dopadu spojování na *mediálním* trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.

⁵⁵ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1–22).

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení Bod odůvodnění 43

Pozměňovací návrh

(42) Pokud spojování na trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004⁵⁵, nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení dopadu spojování na trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.

⁵⁵ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1–22).

(43) Sbor by měl být oprávněn vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního **mediálního** trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném **mediálním** trhu. Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na **mediálním** trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na **mediálním** trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen **na žádost Komise** vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení Bod odůvodnění 44

(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím

(43) **Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů.** Sbor by měl být oprávněn vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném trhu. Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, **se zaměřením**

k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídicí struktury do **jednotlivých** redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost **jednotlivých** redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

na činnosti přímo související s poskytováním mediálních služeb, jako je poskytování informací, s přihlédnutím k online prostředí a důležité úloze poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídicí struktury do redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu. **Měla by být rovněž zvážena hospodářská soutěž s online platformami a veřejnoprávními provozovateli vysílání financovanými z veřejných prostředků, jakož i to, zda by spojení stimulovalo investice do životně důležitého mediálního trhu.**

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která

PE746.655v03-00

Pozměňovací návrh

(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která

200/400

RR\1285611CS.docx

představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. **Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby obsahu.** Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti. Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují vlastní služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.

představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb, **držitelé práv** a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti **nebo spotřeby a výkonu**. Někteří noví účastníci, **jako např. online platformy**, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují vlastní služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k **nesrovnatelným systémům měření a** informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu. **V zájmu zajištění nestrannosti měření by měla být metodika používaná při měření sledovanosti kontrolována nezávislými subjekty.**

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 45 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(45a) Schopnost online platforem nabízet obsah, aniž by za něj nesly redakční odpovědnost, a možnost zacílit reklamu na uživatele jim umožňuje působit jako přímí konkurenti poskytovatelů mediálních služeb, jejichž obsah zprostředkovávají a distribuují. Vzhledem k přesunu ekonomické hodnoty ve prospěch online platforem by definice měření sledovanosti měla zohledňovat obsah konzumovaný uživateli mediálních služeb a uživateli online platforem. Tím se zajistí, aby všichni zprostředkovatelé zapojení do distribuce obsahu transparentně informovali o svých metodikách měření sledovanosti, což

zadavatelům reklamy umožní činit informovaná rozhodnutí, která podporují hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí

(46) V zájmu lepší ověřitelnosti a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání a v rámci možností poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, jakož i období měření. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení nejsou dotčeny žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo nařízení (EU) **2022/XX [akt o digitálních trzích]**, včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

Pozměňovací návrh

(46) V zájmu lepší ověřitelnosti, **srovnatelnosti** a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání a v rámci možností poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. **Tuto metodiku a její uplatňování nejméně jednou ročně kontroluje nezávislý subjekt. Informace musejí být stejně podrobné jako informace poskytnuté zbytkem mediálního trhu, včetně neagregovaných údajů.** Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, jakož i období měření **a rozsah měření**. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení nejsou dotčeny žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo nařízení (EU) **2022/1925**, včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení **mohou přispět** kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, a proto by měly být podporovány. Samoregulace již byla použita k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. Její další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by odvětví umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi příslušnými zúčastněnými stranami, zejména s poskytovateli mediálních služeb, mohlo přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí

(48) Reklama zadávaná státem je pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb důležitým zdrojem příjmů a přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. V zájmu

Pozměňovací návrh

(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení **přispívají** kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, **spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi, poskytovateli online platforem, občanskou společností a dalšími zúčastněnými stranami**, a proto by měly být podporovány. Samoregulace již byla použita k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. Její další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by odvětví umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, **srovnatelnosti**, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi příslušnými zúčastněnými stranami, zejména s poskytovateli mediálních služeb, mohlo přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

Pozměňovací návrh

(48) Reklama zadávaná státem je pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb **a poskytovatelů online platforem** důležitým zdrojem příjmů a přispívá k jejich

zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k této reklamě udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb *z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti*. Zadávání reklamy státem navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí svobodu poskytování služeb a základní práva. Neprůhledné a neobjektivní zadávání reklamy státem je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb. Přidělování a transparentnost zadávání reklamy státem jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztržitého rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁵⁶ se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro zadávání reklamy státem v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

⁵⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65–242).

hospodářské udržitelnosti. V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb. Zadávání reklamy státem navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb *a poskytovatelé online platform* budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí svobodu poskytování služeb a základní práva. Neprůhledné a neobjektivní zadávání reklamy státem je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb *a poskytovatelů online platform*. Přidělování a transparentnost zadávání reklamy státem jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztržitého rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁵⁶ se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro zadávání reklamy státem v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

⁵⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65–242).

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí

(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků, je třeba stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci při zadávání reklamy státem a přidělování státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem, včetně požadavku na zveřejňování informací o příjemcích státních výdajů na reklamu a o vynaložených částkách. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se zadávání reklamy státem v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

Pozměňovací návrh

(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb ***a poskytovateli online platforem*** a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků, je třeba stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci při zadávání reklamy státem a přidělování státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem, včetně požadavku na zveřejňování informací o příjemcích státních výdajů na reklamu a o vynaložených částkách. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se zadávání reklamy státem v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. ***Poskytovatelé mediálních služeb, kteří přijímají veřejné finanční prostředky nebo jakoukoli jinou ekonomickou výhodu od třetích zemí pro účely reklamy, každoročně předloží zprávu vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu. Příslušný orgán tyto zprávy zveřejní.*** Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Toto nařízení stanoví společná pravidla pro řádné fungování vnitřního trhu s mediálními službami, včetně zřízení

Pozměňovací návrh

1. Toto nařízení stanoví společná pravidla pro řádné fungování vnitřního trhu s mediálními službami, včetně zřízení

Evropského sboru pro mediální služby, při **zachování** kvality mediálních služeb.

Evropského sboru pro mediální služby, při **zajištění** kvality mediálních služeb, **kulturní a jazykové rozmanitosti a vysoké úrovně ochrany spotřebitele.**

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) směrnici 2001/29/ES;

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. a b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ab) směrnici 2019/789/EU;

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

d) nařízením (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách];

d) nařízením (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. e

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

e) nařízením (EU) 2022/XXX [akt o digitálních trzích];

e) nařízením (EU) 2022/1925;

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II a oddíl 5 kapitoly III, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh

3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijmout podrobnější pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II a oddíl 5 kapitoly III **a článek 24**, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Tímto nařízením nejsou dotčena pravidla Unie v oblasti hospodářské soutěže, včetně antimonopolních pravidel, pravidel pro spojování podniků a pravidel státní podpory.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

(2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která má redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje způsob její organizace;

Pozměňovací návrh

(2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která má redakční odpovědnost za výběr obsahu **nebo rozhoduje o celkové redakční linii a vykonává redakční kontrolu nad některou částí nebo částmi** mediální služby a určuje způsob její organizace;

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

(3) „poskytovatelem veřejnoprávních sdělovacích prostředků“ poskytovatel mediálních služeb, který je podle vnitrostátního práva pověřen **posláním** veřejné služby nebo který za účelem plnění **takového poslání** čerpá vnitrostátní veřejné finanční prostředky;

Pozměňovací návrh

(3) „poskytovatelem veřejnoprávních sdělovacích prostředků“ poskytovatel mediálních služeb, který je podle vnitrostátního práva pověřen **poskytováním** veřejné služby a který za účelem plnění **tohoto úkolu** čerpá vnitrostátní veřejné finanční prostředky;

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(6a) „ředitelem pro vydavatelskou činnost“ zákonný zástupce poskytovatele mediálních služeb, který nese právní a jinou odpovědnost za poskytování mediální služby;

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 7

Znění navržené Komisí

(7) „redaktorem“ fyzická osoba nebo několik fyzických osob případně sdružených v určitém subjektu, bez ohledu na jeho právní formu, postavení a složení, která přijímá (které přijímají) redakční rozhodnutí v rámci poskytovatele mediálních služeb nebo na ně dohlíží;

Pozměňovací návrh

(7) „**odpovědným** redaktorem“ fyzická osoba nebo několik fyzických osob případně sdružených v určitém subjektu, bez ohledu na jeho právní formu, postavení a složení, která **má (které mají) redakční odpovědnost a** přijímá (které přijímají) redakční rozhodnutí v rámci poskytovatele mediálních služeb nebo na ně dohlíží. **Na každou osobu, která má redakční odpovědnost za obsah vytvořený**

poskytovatelem mediálních služeb, bez ohledu na její pracovní zařazení nebo úlohu, se vztahují stejné povinnosti a povinnosti jako na „odpovědného redaktora“ podle tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí

(9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, **a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;**

Pozměňovací návrh

(9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru **obsahu** pořadů nebo tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby;

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(9a) „online platformou“ služba ve smyslu čl. 3 písm. i) nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle čl. 25 odst. 4 nařízení (EU) 2022/XXX **[akt o digitálních**

(10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, který byl určen jako velmi velká online platforma podle čl. 25 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

službách];

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 12

Znění navržené Komisí

(12) „vnitrostátním regulačním orgánem nebo subjektem“ orgán nebo subjekt určený členskými státy podle článku 30 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh

(12) „vnitrostátním regulačním orgánem nebo subjektem“ **každý** orgán nebo subjekt určený členskými státy podle článku 30 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí

(13) „spojením na **mediálním** trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho poskytovatele mediálních služeb;

Pozměňovací návrh

(13) „spojením na trhu, **které by mohlo mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost**“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho poskytovatele mediálních služeb;

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 14

Znění navržené Komisí

(14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo o cenách nebo o **souvisejícím** plánování, výrobě nebo distribuci obsahu;

Pozměňovací návrh

(14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování **srovnatelných** údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb, **programů nebo online platforem za účelem určení velikosti publika, dosahu a frekvence** pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo

cenách nebo o plánování, **nákupu, prodeji**, výrobě, **šíření** nebo distribuci obsahu;

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 15

Znění navržené Komisí

(15) „zadáváním reklamy státem“ umístování, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, jakýmkoli celostátním nebo regionálním orgánem veřejné správy, jako **jsou** celostátní, federální nebo regionální vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou územního celku s více než 1 milionem obyvatel, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení;

Pozměňovací návrh

(15) „zadáváním reklamy státem“ umístování, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby **nebo online platformy**, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, jakýmkoli **unijním**, celostátním nebo regionálním orgánem veřejné správy, jako **je Evropská komise**, celostátní, federální nebo regionální vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou územního celku s více než 1 milionem obyvatel, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení, **v jehož rámci je stát zapojen do běžné podnikatelské činnosti a má vliv na reklamní strategii nebo nad ní má kontrolu**;

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení

Kapitola II – název

Znění navržené Komisí

Práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců mediálních služeb

Pozměňovací návrh

Práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců mediálních služeb **[s důrazem na mediální služby obecného zájmu]**

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo přijímat pluralitní zpravodajský a publicistický obsah, který je vytvářen způsobem, **kte**řý zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb a je přínosem pro veřejný diskurz.

Pozměňovací návrh

Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo přijímat pluralitní zpravodajský a publicistický obsah, který je vytvářen způsobem, **jen**ž zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb a je přínosem pro veřejný diskurz, **a mít k takovému obsahu přístup, a to ve svém vlastním jazyce a v souvislosti s jejich vlastním kulturním odkazem.**

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

S cílem zaručit práva spotřebitelů na přístup k širokému spektru zdrojů informací přijmou členské státy opatření, aby zajistily patřičné zviditelnění audiovizuálních a zvukových mediálních služeb obecného zájmu.

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou **povolena** právem Unie.

1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou hospodářskou činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou **v souladu s** právem Unie.

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky, zaměstnanci nebo jejich rodinnými příslušníky s ohledem na porušení odst. 2 písm. b) a c). Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s odst. 2 písm. b) a c).

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 1

Pozměňovací návrh

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky, zaměstnanci nebo jejich rodinnými příslušníky s ohledem na porušení odst. 2 písm. b) a c). Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s odst. 2 písm. b) a c). ***Každý nezávislý orgán nebo subjekt, který vyřizuje stížnosti podle tohoto článku, jedná zcela nezávisle, není vystaven vnějšímu přímému ani nepřímému vlivu a při plnění svých úkolů a výkonu svých pravomocí v souladu s tímto nařízením nepožaduje ani nepřijímá žádné pokyny.***

Pozměňovací návrh

3a. Žádné ustanovení tohoto nařízení nelze vykládat tak, že by zakazovalo, omezovalo nebo znemožňovalo poskytování či používání šifrovaných služeb.

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků **poskytují** svým příjemcům pluralitu informací a názorů **nestranným způsobem** v souladu s posláním veřejné služby.

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Vedoucí pracovníci a členové správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií **předem stanovených** vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli k dispozici přiměřené a stabilní finanční zdroje pro plnění svého poslání veřejné služby. Tyto zdroje **musí** být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.

Pozměňovací návrh 81

Pozměňovací návrh

1. **Členské státy zajistí, aby** poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků **poskytovaly** svým příjemcům pluralitu informací a názorů v souladu s posláním veřejné služby **nezávislým a nestranným způsobem**.

Pozměňovací návrh

Vedoucí pracovníci a členové správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií, **kteřá zajišťují pluralitu sdělovacích prostředků a která jsou stanovena** vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli k dispozici přiměřené a stabilní finanční zdroje pro plnění svého poslání veřejné služby **a k naplnění příslušných cílů**. Tyto zdroje **a postup jejich přidělování musejí** být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé mediálních služeb poskytující zpravodajský a publicistický obsah **musí** příjemcům svých služeb snadno a přímo zpřístupnit **tyto** informace:

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé mediálních služeb poskytující zpravodajský a publicistický obsah **musejí** příjemcům svých služeb, **pokud možno i osobám se zdravotním postižením**, snadno a přímo zpřístupnit **podrobné, úplné a pravidelně aktualizované** informace, **zejména tyto**:

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) oficiální název a kontaktní údaje;

Pozměňovací návrh

a) oficiální název a kontaktní údaje, **sídlo, právní formu a jména a příjmení jejich zákonných zástupců**;

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) zda je jejich přímým nebo skutečným vlastníkem vláda, státní instituce, státní podnik nebo jiný veřejný subjekt;

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c b (nové)

cb) obchodní zájmy nebo jiné podnikové vazby a profesní činnost jejich vlastníků v rámci jiných poskytovatelů mediálních služeb;

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní předpisy, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb poskytující zpravodajský a publicistický obsah opatření, která považují za vhodná k ochraně nezávislosti **jednotlivých** redakčních rozhodnutí. Cílem těchto opatření **je** zejména:

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) **zaručit, že redaktoři mohou** při výkonu své profesní činnosti **přijímat individuální** redakční rozhodnutí a

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – písm. b

Pozměňovací návrh

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní předpisy, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb poskytující zpravodajský a publicistický obsah opatření, která považují za vhodná k ochraně nezávislosti redakčních rozhodnutí. Cílem těchto opatření **může být** zejména:

Pozměňovací návrh

a) **chránit svobodu odpovědných redaktorů a případně ředitelů pro vydavatelskou činnost přijímat** při výkonu své profesní činnosti, **mj. při výkonu odpovědnosti svěřené řediteli pro vydavatelskou činnost**, redakční rozhodnutí, a

Znění navržené Komisí

b) ***zajistit zveřejnění jakéhokoli skutečného nebo potenciálního střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl v poskytovatelích mediálních služeb a která může mít dopad na poskytování zpravodajského a publicistického obsahu.***

Pozměňovací návrh

b) ***zveřejnit střet zájmů jakékoli strany, která má podíl v poskytovatelích mediálních služeb a která může mít dopad na poskytování zpravodajského a publicistického obsahu.***

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

ba) vypracovat ve spolupráci s organizacemi nebo sdruženími novinářů, s akcionáři, vydavateli a odpovědnými redaktory publikací a zpravodajských místností kodexy chování. Tyto kodexy chování musejí být v souladu s obecně uznávanými a přijímanými normami profesionální a etické žurnalistiky, jako jsou normy typu ISO. Sbor vybízí všechny uvedené subjekty, aby se připojily k závazkům uvedeným v kodexech chování a aby je dodržovaly.

Pozměňovací návrh

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. *Povinnosti podle tohoto článku se nevztahují na poskytovatele mediálních služeb, kteří jsou mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice 2013/34/EU.*

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Za uplatňování kapitoly III tohoto nařízení **odpovídají** vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. **Není-li uvedeno jinak, odpovídají** za uplatňování kapitoly III tohoto nařízení vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů **stanovených** podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje. **Je zaručena organizační a funkční samostatnost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.**

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům jsou za účelem plnění úkolů podle tohoto nařízení případně uděleny příslušné pravomoci provádět šetření s ohledem na jednání fyzických nebo právnických osob, na které se vztahuje **kapitola III**.

Pozměňovací návrh

Vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům jsou za účelem plnění úkolů podle tohoto nařízení **za dodržování veškerých práv a respektování zájmů** případně uděleny příslušné pravomoci provádět šetření s ohledem na jednání fyzických nebo právnických osob, na které se vztahuje **toto nařízení**.

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Tyto pravomoci zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, **kteřá** může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Pozměňovací návrh

Tyto pravomoci zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace **a údaje**, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, **o níž se lze domnívat**, že může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají za účelem plnění svých úkolů podle tohoto nařízení příslušné pravomoci konzultovat v souvislosti se svými šetřeními a posuzováním souladu s předpisy jiné relevantní příslušné vnitrostátní orgány dozoru, včetně koordinátorů digitálních služeb zřízených nařízením 2022/2065 a orgánů pro ochranu údajů. Tyto pravomoci zahrnují zejména pravomoc spolupracovat s různými příslušnými orgány dozoru, přičemž každý z nich jedná v rámci své působnosti.

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 b (nový)

4b. Členské státy pověří své příslušné vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vytvořením, údržbou a pravidelnou aktualizací databáze vlastnictví online sdělovacích prostředků, která obsahuje rozčleněné údaje o různých typech poskytovatelů mediálních služeb. Tyto databáze se zpřístupní veřejnosti.

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Sbor nahrazuje skupinu evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízenou směrnicí 2010/13/EU a stává se jejím nástupcem.

Pozměňovací návrh

2. Sbor nahrazuje skupinu evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízenou směrnicí 2010/13/EU a stává se jejím nástupcem. **Sbor však vede samostatnou agendu týkající se uplatňování směrnice 2010/13/EU, což je směrnice, která se vyznačuje zvláštnostmi souvisejícími s jejím uplatňováním v členských státech.**

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí sbor zejména nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, instituce, osoby nebo orgánu. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či

Pozměňovací návrh

Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí sbor zejména nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, **vnitrostátní nebo evropské** instituce, osoby nebo orgánu. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních

subjektů v souladu s tímto nařízením.

regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor se skládá ze zástupců vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. Sbor se skládá ze zástupců vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů **na vysoké úrovni** uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Sbor zastupuje jeho předseda. Předsedu volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy je dvouleté.

Pozměňovací návrh

4. Sbor zastupuje jeho předseda **nebo místopředsedové**. Předsedu **a až čtyři místopředsedy** volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy **a místopředsedů** je dvouleté.

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. V zájmu zajištění nepřetržité činnosti může sbor zvolit ze svých členů řídicí výbor, který se skládá z předsedy, místopředsedy a tří dalších členů, včetně odstupujícího předsedy. Funkce, úkoly a postupy při jmenování členů řídicí skupiny jsou stanoveny v jednacím řádu sboru.

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. **Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se účastní všech činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi o probíhajících a plánovaných činnostech** sboru. Sbor konzultuje s Komisí přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.

Pozměňovací návrh

5. **Sbor** informuje Komisi o **probíhající a plánované činnosti** sboru. Sbor konzultuje s Komisí **zejména** přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Sbor může **po dohodě s Komisí** přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele.

Pozměňovací návrh

6. Sbor může přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele.

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem **po dohodě s Komisí**.

Pozměňovací návrh

8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem.

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení Čl. 11 – název

Znění navržené Komisí

Sekretariát sboru

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. ***Sbor má k dispozici sekretariát, jehož služby poskytuje Komise.***

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Hlavním úkolem **sekretariátu** je přispívat k plnění úkolů sboru stanovených v tomto nařízení a ve směrnici 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. ***Sekretariát zajišťuje správní a organizační podporu činnosti sboru. Sekretariát je rovněž nápomocen sboru při plnění jeho úkolů.***

Pozměňovací návrh 108

Pozměňovací návrh

Předsednictvo sboru

Pozměňovací návrh

1. ***Sboru je nápomocno předsednictvo, které funguje nezávisle na Komisi.***

Pozměňovací návrh

2. Hlavním úkolem **předsednictva** je ***poskytovat správní a organizační podporu sboru s cílem*** přispívat k plnění úkolů sboru stanovených v tomto nařízení a ve směrnici 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

3. ***Předsednictvo jedná na základě pokynů sboru a má k dispozici dostatečné lidské a finanční zdroje.***

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních **předpisů** provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

Pozměňovací návrh

Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních **opatření** provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

(c) na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. **Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;**

Pozměňovací návrh

(c) **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci;

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh

d) **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – větě

Znění navržené Komisí

e) **po dohodě s Komisí** vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh

e) vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – bod i

Znění navržené Komisí

i) žádostí o spolupráci **a vzájemnou pomoc** mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 13 odst. 7 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

i) žádostí o spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 13 odst. 7 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – větě

Znění navržené Komisí

f) na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh

f) **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod i

Znění navržené Komisí

i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit **fungování vnitřního trhu** mediálních služeb **v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení**;

Pozměňovací návrh

i) vnitrostátních opatření, která mohou **v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení** ovlivnit **buď pluralitu sdělovacích prostředků, nebo redakční**

nezávislost poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu nebo která mohou ovlivnit základní svobody vymezené v Listině základních práv Evropské unie;

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) spojování na **mediálním** trhu, **která mohou** ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

ii) spojování na trhu s **významným dopadem na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost, které může** ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) v souladu s čl. 21 odst. 5 tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na **mediálním** trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu;

Pozměňovací návrh

g) v souladu s čl. 21 odst. 5 tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu;

Při přijímání rozhodnutí podle odstavce g) zakládá sbor svá stanoviska a rozhodnutí na posuzování rizik podle čl. 21 odst. 2 písm. a), v jejichž rámci se pečlivě zjišťují, analyzují a posuzují veškerá systémová rizika ohrožující svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v konkrétním členském státě. Sbor přihlíží také ke zprávě Komise o právním státu a k externím posouzením svobody a

plurality sdělovacích prostředků v členských státech, jako je světový index svobody tisku;

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. h – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na *mediálním* trhu *v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;*

Pozměňovací návrh

ii) faktorů, které je třeba zohlednit *v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení* při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na trhu s *významným dopadem na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost;*

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. l

Znění navržené Komisí

l) pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platform, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a občanské společnosti *a podává Komisi zprávu o jeho výsledcích v souladu s článkem 18 tohoto nařízení;*

Pozměňovací návrh

l) pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platform, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a občanské společnosti *v souladu s článkem 18 tohoto nařízení;*

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m

Znění navržené Komisí

m) podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti v souladu s čl. 23 odst. 5 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

m) podporuje výměnu osvědčených postupů *a dodržování stávajících kodexů chování* týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti v souladu s čl. 23 odst. 5 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ma) v rozsahu nezbytném k dosažení cílů stanovených v tomto nařízení a k plnění svých úkolů, a aniž jsou dotčeny pravomoci členských států a orgánů Unie, může sbor po konzultaci s Komisí spolupracovat s institucemi a jinými subjekty a poradními skupinami Unie, s příslušnými orgány třetích zemí a s mezinárodními organizacemi. Za tímto účelem může sbor uzavírat pracovní ujednání.

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt může kdykoli požádat (dále jen „žádající orgán“) o spolupráci **nebo** vzájemnou pomoc jeden nebo více vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů (dále jen „dožádané orgány“) za účelem výměny informací nebo přijetí opatření důležitých pro jednotné a účinné uplatňování tohoto nařízení nebo vnitrostátních opatření, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

1. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt může kdykoli požádat (dále jen „žádající orgán“) o spolupráci (**výměnu informací, případně o** vzájemnou pomoc) jeden nebo více vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů (dále jen „dožádané orgány“) za účelem výměny informací nebo přijetí opatření důležitých pro jednotné a účinné uplatňování tohoto nařízení nebo vnitrostátních opatření, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Žádosti o spolupráci **nebo vzájemnou pomoc**, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů.

Pozměňovací návrh

3. Žádosti o spolupráci, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů.

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 4 – pododstavec 1 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) žádost nebyla řádně odůvodněná a přiměřená.

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor **po dohodě s Komisí** stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Pozměňovací návrh 125

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu a do 30 kalendářních dnů informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1.

Pozměňovací návrh

2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu a do 30 kalendářních dnů informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1, **nebo uvede důvody, proč nebylo přijato žádné opatření.**

Pozměňovací návrh 126

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně opatření **přijatých** podle odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Pozměňovací návrh

3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně **přijatých nebo plánovaných** opatření podle odstavce 1 **nebo ohledně odmítnutí přijetí takových opatření** může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Pozměňovací návrh 127

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém

Pozměňovací návrh

4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém

stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko **po dohodě s Komisí** bez zbytečného odkladu.

stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh 128

Návrh nařízení Čl. 15 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, v případě potřeby konzultuje se zúčastněnými stranami a úzce spolupracuje s Komisí v otázkách předpisových, technických nebo praktických hledisek souvisejících s jednotným a účinným uplatňováním tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, v případě potřeby **v relevantních případech** konzultuje se zúčastněnými stranami a úzce spolupracuje s Komisí v otázkách předpisových, technických nebo praktických hledisek souvisejících s jednotným a účinným uplatňováním tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 129

Návrh nařízení Čl. 15 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) náležité zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb **obecného zájmu** podle článku 7a směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh

a) náležité zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb podle článku 7a **a čl. 13 odst. 1** směrnice 2010/13/EU **a její řádné uplatňování a prosazování**;

Pozměňovací návrh 130

Návrh nařízení Čl. 15 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU, **včetně jejich dceřiných, sesterských a mateřských společností.**

Pozměňovací návrh 131

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise může vydat stanovisko k jakékoli záležitosti týkající se uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. **Sbor je v tomto ohledu Komisi na požádání nápomocen.**

Pozměňovací návrh

3. Komise, **kteře je nápomocen sbor**, může vydat stanovisko k jakékoli záležitosti týkající se uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 132

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Sbor **podporuje** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem **usnadnit** vývoj technických norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh

4. Sbor **usnadňuje** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem **podpořit** vývoj **celounijních harmonizovaných** technických norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh 133

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Sbor vydává každoroční zprávu o stavu svobody sdělovacích prostředků, mj. o transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků, v každém členském státě a pořádá pravidelnou výměnu osvědčených postupů v těchto oblastech. Sbor využívá s cílem vypracovat příslušná kritéria pro tuto zprávu vnitrostátní databáze transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků uvedené v čl. 7 odst. 4 písm. b) a nejnovější zprávu Komise o právním státu a vede konzultace s příslušnými zúčastněnými stranami, mj. s mediálními organizacemi a skupinami občanské společnosti.

Pozměňovací návrh 134

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4b. Vnitrostátní regulační agentury nebo subjekty poskytnou sboru příslušné údaje a informace nezbytné pro vypracování každoroční zprávy o svobodě sdělovacích prostředků uvedené v odstavci 4a. Tyto informace by měly být poskytovány neprodleně a ve formátu slučitelném s požadavky sboru na podávání zpráv.

Pozměňovací návrh 135

Návrh nařízení
Čl. 16 – název

Znění navržené Komisí

Koordinace opatření týkajících se poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii

Pozměňovací návrh

Koordinace opatření týkajících se poskytovatelů mediálních služeb usazených **nebo pocházejících ze zemí** mimo Unii

Pozměňovací návrh 136

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor **koordinuje opatření vnitrostátních regulačních orgánů** nebo **subjektů** týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými mimo Unii, kteří se **zaměřují** na příjemce v Unii, nebo přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na **kontrolu**, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují veřejnou bezpečnost a obranu, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.

Pozměňovací návrh

1. **Aniž je dotčen článek 3 směrnice 2010/13/EU, usnadňuje** sbor **spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány** nebo **subjekty** týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými **nebo mimo Unii nebo pocházejícími ze zemí** mimo Unii, kteří se **bez ohledu na způsob distribuce nebo přístupu zaměřují na** příjemce v Unii, nebo **je oslovují, nebo** přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na **povahu kontroly**, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují veřejnou bezpečnost, obranu **a veřejné zdraví**, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení, **nebo kdy jejich programy obsahují podněcování k násilí či k nenávisti nebo veřejné nabádání ke spáchání teroristického trestného činu.**

Pozměňovací návrh 137

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Aniž je dotčena možnost podání

přímé žádosti vnitrostátním regulačním orgánem nebo subjektem cílové země příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu podle čl. 13 odst. 2 tohoto nařízení, pokud poskytovatel audiovizuálních mediálních služeb usazený v zemi mimo Unii nebo pocházející z takové země spadá podle článku 2 směrnice 2010/13/EU do místní příslušnosti některého členského státu EU, a aniž jsou dotčeny postupy podle článku 3 směrnice 2010/13, může vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt cílové země požádat sbor o vydání stanoviska, v němž vyzve orgány nebo subjekty příslušného členského státu, aby přijaly vhodná opatření vůči poskytovateli mediálních služeb.

Zapojení sboru se aktivuje na základě žádosti určitého minimálního počtu členů sboru, který bude spolu s příslušnými postupy stanoven v jednacím řádu sboru. Při vypracovávání stanoviska sbor potvrdí, že jsou splněny tyto podmínky:

- i) existují podložené důkazy o tom, že audiovizuální mediální služba ohrožuje veřejnou bezpečnost nebo představuje závažné a značné riziko ohrožení veřejné bezpečnosti, mj. zajištění národní bezpečnosti a obrany a veřejného zdraví, nebo že obsah poskytovatele audiovizuální mediální služby zjevně, závažně a hrubě porušuje čl. 6 odst. 1 směrnice o audiovizuálních mediálních službách,*
- ii) audiovizuální mediální služba ohrožuje několik členských států či Unii nebo představuje závažné a značné riziko jejich ohrožení.*

Pozměňovací návrh 138

Návrh nařízení

Čl. 16 – odst. 1 b (nový)

1b. Koordinací opatření a stanovisky sboru není dotčena pravomoc a odpovědnost členských států za posuzování rizik a hrozeb pro vlastní veřejnou bezpečnost a obranu státu, které mohou představovat mediální služby pocházející ze zemí mimo EU.

Pozměňovací návrh 139

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Sbor může po dohodě s Komisí vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. Všechny příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru.**

Pozměňovací návrh

2. **Aniž jsou dotčeny jejich pravomoci podle vnitrostátního práva, učiní příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru vydaná v souladu s odstavcem 1 a 1a. Příslušný orgán nebo subjekt uvede důvody případného odmítnutí přijmout doporučená opatření.**

Pozměňovací návrh 140

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

2. **Sbor může po dohodě s Komisí vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. Všechny příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru.**

Pozměňovací návrh

2a. **Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty při rozhodování o přijetí opatření proti poskytovateli mediálních služeb pocházejícímu ze země mimo Unii řádně zohlednily:**

i) rozhodnutí, které vůči tomuto poskytovateli přijal vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt jiného členského státu, nebo

ii) *stanovisko sboru týkající se tohoto poskytovatele a přijaté na základě odstavce 1.*

Pozměňovací návrh 141

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) podléhá *regulačním požadavkům na výkon redakční odpovědnosti v jednom nebo více členských státech nebo uplatňuje mechanismus* společné regulace *nebo samoregulace*, který *upravuje redakční normy a který je* široce uznáván a přijímán v příslušném mediálním odvětví *v jednom nebo více členských státech.*

Pozměňovací návrh

c) podléhá *dohledu nezávislého vnitrostátního regulačního orgánu* nebo *subjektu nebo dohledu mechanismu samoregulace* či společné regulace, který *je v jednom nebo více členských státech* široce uznáván a přijímán v příslušném mediálním odvětví *pro výkon redakční odpovědnosti a uplatňování redakčních norem.*

Pozměňovací návrh 142

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Poskytovatelé velmi velkých online platforem zajistí funkci umožňující, aby prohlášení předložená v souladu s odstavcem 1 byla veřejná a snadno přístupná.

Pozměňovací návrh 143

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. Pro účely písmene c) nabídnou poskytovatelé funkci, která příjemcům jejich služeb umožní uvést název/jméno

a kontaktní údaje příslušných vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů nebo zástupců mechanismů společné regulace či samoregulace. Tyto informace se zveřejní.

Pozměňovací návrh 144

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 1 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1c. Vlastní prohlášení uvedené v odstavci 1 by mělo být možné snadno ověřit, přičemž se považuje za platné pouze tehdy, pokud dohlížející nebo monitorující subjekty uvedené v odstavci 1c mohou potvrdit, že deklarant dodržuje předpisy a kodexy správné praxe.

Pozměňovací návrh 145

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 1 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1d. Pokud poskytovatel mediálních služeb opakovaně porušil vnitrostátní nebo evropské právní předpisy nebo pokud na základě porušení podmínek uvedených v odstavci 2 došlo k častému pozastavení nebo omezení jeho obsahu, mohou poskytovatelé velmi velkých online platforem prohlásit prohlášení poskytovatele mediálních služeb za neplatné. Poskytovatel velmi velké online platformy informuje dohlížející nebo regulační subjekt a sbor o zrušení platnosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 146

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 e (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1e. Poskytovatelé velmi velkých online platforem zajistí, aby jejich postupy moderování obsahu zaručily svobodu projevu a informací, včetně svobody a plurality sdělovacích prostředků v oblasti zpravodajství a informací v případě poskytovatelů mediálních služeb ve smyslu čl. 2 odst. 2, mj. na základě přiměřených a dostatečných lidských a finančních zdrojů a specifické jazykové průpravy a proškolení v oblasti kulturní rozmanitosti.

Pozměňovací návrh 147

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah není slučitelný s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/XXX **[akt o digitálních službách]**, přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/XXX **[akt o digitálních službách]**, aby **dotčenému** poskytovateli mediálních služeb sdělil odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150, a to předtím, než pozastavení

2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit **či jinak omezit** poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s **jakýmkoli** obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah není slučitelný s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/2065, **okamžitě** přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/2065, aby **dotčenému** poskytovateli mediálních služeb sdělil **podrobné** odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150 **a článek 17 nařízení (EU) 2022/2065**, a to **pokud**

nabude účinku.

možno předtím, než pozastavení či omezení nabude účinku, a bez zbytečného prodlení.

Pozměňovací návrh 148

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Pokud se poskytovatelé velmi velké online platformy následně rozhodnou pozastavit nebo jinak omezit obsah poskytovatele mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, poskytnou podrobné písemné odůvodnění.

Pozměňovací návrh 149

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 podané poskytovateli mediálních služeb, kteří **předložili** prohlášení podle **odstavce 1** tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně **a** bez zbytečného odkladu.

3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 **nebo článku 20 nařízení (EU) 2022/2065 a článku 86 nařízení (EU) 2022/2065** podané poskytovateli mediálních služeb, kteří **mají platné** prohlášení podle **odstavců 1 a 1c** tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně **do 24 hodin. Pokud poskytovatel velmi velké online platformy nezareaguje na stížnost do 24 hodin z důvodu vyšší moci nebo z objektivně opodstatněných důvodů, informuje o tom** bez zbytečného odkladu poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 150

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud se poskytovatel mediálních služeb, který **předložil** prohlášení podle **odstavce 1**, domnívá, že poskytovatel velmi velké online platformy často omezuje nebo pozastavuje poskytování svých služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb bez dostatečného důvodu, zahájí poskytovatel velmi velké online platformy s poskytovatelem mediálních služeb na jeho žádost v dobré víře smysluplný a účinný dialog, jehož cílem je nalézt smírné řešení, které zajistí ukončení **neodůvodněných** omezení nebo pozastavení, a v budoucnu **jim** předcházet. Poskytovatel mediálních služeb **může** výsledek těchto jednání **oznámit sboru**.

Pozměňovací návrh

4. Pokud se poskytovatel mediálních služeb, který **má platné** prohlášení podle **odstavců 1 a 1c**, domnívá, že poskytovatel velmi velké online platformy často omezuje nebo pozastavuje poskytování svých služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb bez dostatečného důvodu, zahájí poskytovatel velmi velké online platformy s poskytovatelem mediálních služeb na jeho žádost v dobré víře smysluplný a účinný dialog, jehož cílem je nalézt **v přiměřené době** smírné řešení, které zajistí **okamžité** ukončení **bezdůvodného** omezení nebo pozastavení **obsahu**, a v budoucnu **mu** předcházet. Poskytovatel mediálních služeb **oznámí** výsledek těchto jednání **sboru**. **Pokud sbor zjistí, že informace poskytnuté velmi velkými online platformami v rámci smysluplného a efektivního dialogu nejsou dostatečné nebo přiměřené, má možnost vyžádat si dodatečnou dokumentaci. Pokud se nedojde ke smírnému řešení, může poskytovatel mediálních služeb podat v souladu s článkem 21 nařízení 2022/2065 stížnost u certifikovaného orgánu pro mimosoudní řešení sporů, aniž je tím dotčeno jeho právo na účinnou soudní ochranu.**

Pozměňovací návrh 151

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – návětí

Znění navržené Komisí

5. Poskytovatelé velmi velkých online platforem **každoročně zveřejňují** informace

Pozměňovací návrh

5. Poskytovatelé velmi velkých online platforem **zveřejňují alespoň jednou ročně**

o:

podrobné informace o:

Pozměňovací návrh 152

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah poskytovaný poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, není slučitelný s jejich podmínkami **a**

Pozměňovací návrh

a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah poskytovaný poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, není slučitelný s jejich podmínkami

Pozměňovací návrh 153

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) důvodech pro uložení těchto omezení.

Pozměňovací návrh

b) důvodech pro uložení těchto omezení **a**

Pozměňovací návrh 154

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 5 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) případech a důvodech odmítnutí přijetí prohlášení učiněných poskytovateli mediálních služeb v souladu s odstavcem 1a tohoto článku.

Pozměňovací návrh 155

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku **může** Komise **vydat** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 156

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Pozměňovací návrh 157

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 2

Pozměňovací návrh

6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku **vydá** Komise pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, **který vychází z návrhu či fungování jejich služby a ní spojených systémů**, a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování, **stejně jako případné nepříznivé účinky těchto iniciativ či politiky moderování obsahu na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Poskytovatelé velmi velkých online platforem se v dobré víře zapojí do dialogu, přičemž mohou být přizváni k účasti na zasedáních sboru.**

Znění navržené Komisí

2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu.

Pozměňovací návrh

2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu. ***Komise tuto zprávu zohlední při posuzování toho, zda velmi velké online platformy plní své povinnosti týkající se zmírňování systémových rizik podle článku 35 nařízení o jednotném trhu digitálních služeb.***

Pozměňovací návrh 158

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Poskytovatelé velmi velkých online platforem poskytnou sboru na vyžádání veškeré nezbytné informace za účelem zapojení sboru do činnosti podle tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 159

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Uživatelé mají právo snadno změnit výchozí nastavení jakéhokoli zařízení ***nebo*** uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.

1. Uživatelé mají právo snadno změnit výchozí nastavení jakéhokoli zařízení, uživatelského rozhraní ***a dálkového ovladače***, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU. ***Toto ustanovení se nevztahuje na zařízení, hardware nebo prvky uživatelského***

rozhraní, které nejsou přímo spojeny s ovládáním audiovizuálních mediálních služeb nebo přístupem k nim jako takovým.

Pozměňovací návrh 160

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Při uvádění zařízení **a** uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit ***výchozí*** nastavení, ***jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.***

Pozměňovací návrh

2. Při uvádění zařízení, uživatelských rozhraní ***a dálkového ovladače*** uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala ***softwarovou*** funkci, která uživatelům umožní volně, ***bezplatně*** a snadno měnit nastavení ***ve smyslu odstavce 1 tohoto článku.***

Pozměňovací návrh 161

Návrh nařízení Článek 19 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 19a

Právo na znalost totožnosti poskytovatele mediální služby

1. ***Příjemci mediálních služeb mají právo snadno zjistit totožnost poskytovatele mediálních služeb na jakémkoli zařízení nebo uživatelském rozhraní, které kontroluje nebo spravuje přístup k mediálním službám a jejich využívání.***

2. ***Výrobci zařízení a poskytovatelé uživatelských rozhraní, kteří řídí nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich využívání, zajistí, aby byla u nabízeného obsahu a služeb zřetelně uvedena totožnost poskytovatele***

mediálních služeb, který nese redakční odpovědnost za obsah nebo služby.

Pozměňovací návrh 162

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv na **působení** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podloženo a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.

Pozměňovací návrh

1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv **bud'** na **pluralitu sdělovacích prostředků, nebo na redakční nezávislost** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu **nebo které může mít pravděpodobně vliv na základní svobody, jak jsou vymezeny v Listině základních práv Evropské unie**, musí být řádně podloženo a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, **přiměřená**, transparentní, objektivní a nediskriminační.

Pozměňovací návrh 163

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Každý vnitrostátní postup použitý pro účely přípravy nebo přijetí některého regulačního nebo správního opatření uvedeného v odstavci 1 podléhá předem jasně stanoveným lhůtám.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 164

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud je pravděpodobné, že

Pozměňovací návrh

4. Pokud je pravděpodobné, že

některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.

některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření **uvedené v odstavci 1** bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor na žádost Komise **nebo z vlastního podnětu** stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují. **Na žádost poskytovatele mediálních služeb, kterého se opatření individuálně a přímo dotýká, vypracuje sbor stanovisko k danému opatření.**

Pozměňovací návrh 165

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů.

Pozměňovací návrh 166

Návrh nařízení Čl. 21 – název

Znění navržené Komisí

Posouzení spojování na **mediálním** trhu

Pozměňovací návrh

5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření **uvedené v odstavci 1**, které se konkrétně a přímo dotýká **působení** některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů.

Pozměňovací návrh

Posouzení spojování na trhu

Pozměňovací návrh 167

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Členské státy stanoví ve svých vnitrostátních právních řádech hmotněprávní a procesní pravidla, která zajistí posouzení spojování na **mediálním** trhu, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla:

Pozměňovací návrh

Členské státy stanoví ve svých vnitrostátních právních řádech hmotněprávní a procesní pravidla, která zajistí posouzení spojování na trhu, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla:

Pozměňovací návrh 168

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) požadují, aby strany spojení na **mediálním** trhu, které by mohlo mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, toto spojení předem oznámily příslušným vnitrostátním orgánům nebo subjektům;

Pozměňovací návrh

b) požadují, aby strany spojení na trhu, které by mohlo mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, toto spojení předem oznámily příslušným vnitrostátním orgánům nebo subjektům;

Pozměňovací návrh 169

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) **určují vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt odpovědný za posouzení dopadu oznamovaného spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků** nebo zajišťují zapojení vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu do tohoto **posouzení**;

Pozměňovací návrh

c) zajišťují zapojení vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu do tohoto **posuzování**;

Pozměňovací návrh 170

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) předem stanovují objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování spojení na **mediálním** trhu, která by mohla mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, a pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh

d) předem stanovují objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování spojení na trhu, která by mohla mít významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, a pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 171

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

da) zohledňují mediální trh jako celek, včetně online prostředí a velmi velkých online platforem.

Pozměňovací návrh 172

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost **mediálních** subjektů na trhu, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví

Pozměňovací návrh

a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost subjektů **a služeb** na trhu, s přihlédnutím k online prostředí, **zejména k velmi velkým online platformám, veřejnoprávním sdělovacím prostředkům, reklamnímu trhu** a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích

sdělovacích prostředků;

prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků. **Za účelem posouzení dopadu spojování jednotlivých subjektů na pluralitu sdělovacích prostředků se provede posouzení rizik s cílem zjistit, analyzovat a posoudit veškerá systémová rizika ohrožující svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v konkrétním členském státě. Toto posouzení musí být konkrétní a přiměřené.**

Pozměňovací návrh 173

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření **poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí;**

Pozměňovací návrh

b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření **uvedených v článku 6;**

Pozměňovací návrh 174

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise může za pomoci sboru vydat pokyny týkající se faktorů, které mají být zohledněny při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na **mediálním** trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků **ze strany vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.**

Pozměňovací návrh

3. Komise může za pomoci sboru vydat pokyny týkající se faktorů, které mají být zohledněny při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na trhu **s významným dopadem** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 175

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt předem ***konzultuje*** se sborem každé stanovisko nebo rozhodnutí, které hodlá přijmout a které posuzuje dopady spojování na ***mediálním*** trhu, jež podléhá oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud toto spojení může ovlivnit fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh

4. vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt ***může*** předem ***konzultovat*** se sborem každé stanovisko nebo rozhodnutí, které hodlá přijmout a které posuzuje dopady spojování na trhu, jež podléhá oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud toto spojení může ovlivnit fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 176

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. ***Do 14 kalendářních dnů od přijetí konzultace uvedené v odstavci 4*** vypracuje ***sbor*** stanovisko k návrhu vnitrostátního stanoviska nebo rozhodnutí, které mu bylo předloženo, s přihlédnutím k prvkům uvedeným v odstavci 2, a předá toto stanovisko konzultujícímu orgánu a Komisi.

Pozměňovací návrh

5. ***V případě, že je sbor osloven za účelem konzultace podle odstavce 4,*** vypracuje stanovisko k návrhu vnitrostátního stanoviska nebo rozhodnutí, které mu bylo předloženo, s přihlédnutím k prvkům uvedeným v odstavci 2, a ***do 14 kalendářních dnů od přijetí konzultace*** předá toto stanovisko konzultujícímu orgánu a Komisi.

Pozměňovací návrh 177

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt uvedený v odstavci 4 stanovisko uvedené v odstavci 5 ***v nejvyšší míře zohlední. Pokud se tento orgán stanoviskem zcela nebo zčásti neřídí, předloží sboru a Komisi do 30***

Pozměňovací návrh

6. Vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt uvedený v odstavci 4 ***může*** stanovisko uvedené v odstavci 5 ***zohlednit***. Aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko.

kalendářních dnů od obdržení stanoviska příslušné zdůvodnění svého postoje. Aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko.

Pozměňovací návrh 178

Návrh nařízení

Čl. 22 – název

Znění navržené Komisí

Stanoviska ke spojení na **mediálním** trhu

Pozměňovací návrh

Stanoviska ke spojení na trhu

Pozměňovací návrh 179

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. ***Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor*** na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na **mediálním** trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na **mediálním** trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor může Komisi upozornit na spojování na **mediálním** trhu, která **by** mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu **mediálních služeb**.

Pozměňovací návrh

1. ***Sbor z vlastního podnětu*** nebo na žádost Komise **vypracuje** stanovisko k dopadu spojování na trhu s **významným dopadem** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2 **a na svém posouzení rizik týkajícím se systémových rizik ohrožujících svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v konkrétním členském státě, jak je uvedeno v čl. 21 odst. 2 písm. a)**. Sbor může Komisi upozornit na spojování na trhu, která **mají významný dopad na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků** a mohla **by** ovlivnit fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 180

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Stanoviska sboru a **případně** Komise se zveřejňují.

Pozměňovací návrh

3. Stanoviska sboru a Komise se zveřejňují.

Pozměňovací návrh 181

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti.

Pozměňovací návrh

1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, **srovnatelnosti**, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti. ***V zájmu zajištění nestrannosti měření by systémy měření sledovanosti měly provozovat nezávislé třetí strany nebo samoregulační orgány.***

Pozměňovací návrh 182

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství podniků, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb **a** zadavatelům reklamy, **jakož i** třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb **a** zadavatelů reklamy, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. Tímto ustanovením

Pozměňovací návrh

2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství podniků **ve smyslu čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/943**, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb, zadavatelům reklamy, **držitelům práv a** třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb, zadavatelů reklamy **a držitelů práv**, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální

nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.

informace o *shromážděných údajích* a o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. *Tuto metodiku a její uplatňování kontroluje nejméně jednou ročně nezávislý subjekt. Informace musejí být stejně podrobné jako informace poskytnuté zbytkem mediálního trhu, včetně neagregovaných údajů.* Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí. *Držitelé práv a poskytovatelé mediálních služeb mají bezplatný přístup k údajům o spotřebě a výkonnosti shromážděným v souvislosti s jejich programy a službami.*

Pozměňovací návrh 183

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. *Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty podporují vypracování kodexů chování poskytovatelů systémů měření sledovanosti spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi a dalšími zúčastněnými stranami, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů.*

Pozměňovací návrh 184

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 4

Pozměňovací návrh

3. *Poskytovatelé mediálních služeb vypracují spolu s poskytovateli systémů měření sledovanosti, poskytovateli online platform, jejich zastupujícími organizacemi, občanskou společností a dalšími zúčastněnými stranami za podpory vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů kodexy chování, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, mimo jiné podporováním nezávislých a transparentních auditů. Při vypracovávání kodexů chování by zvláštní pozornost měla být věnována malým sdělovacím prostředkům, aby bylo zajištěno řádné měření jejich sledovanosti.*

Znění navržené Komisí

4. Komise může za pomoci sboru vydat pokyny k praktickému uplatňování odstavců 1, 2 a 3 tohoto článku.

Pozměňovací návrh

4. Komise může za pomoci sboru vydat pokyny k praktickému uplatňování odstavců 1, 2 a 3 tohoto článku **a současně zohlednit stávající unijní a vnitrostátní kodexy chování.**

Pozměňovací návrh 185

Návrh nařízení

Čl. 23 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů **systémů** měření sledovanosti a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh

5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů **systému** měření sledovanosti, **poskytovateli mediálních služeb, poskytovateli online platforem** a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh 186

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

Pozměňovací návrh

1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb **a poskytovatelům online platforem** pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

Pozměňovací návrh 187

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – větě

Znění navržené Komisí

2. Orgány veřejné moci, včetně vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní *nebo* regionální úrovni nebo místní samosprávy *územních celků s více než 1 milionem obyvatel, zveřejní* přesné, úplné, srozumitelné, podrobné a roční informace o svých výdajích na reklamu, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, které obsahují alespoň tyto údaje:

Pozměňovací návrh

2. Orgány veřejné moci, včetně ***orgánů, institucí a jiných subjektů Evropské unie***, vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky, ***kdy je stát zapojen do každodenního provozu a má vliv či kontrolu nad reklamní strategií***, nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní ***či*** regionální úrovni nebo místní samosprávy ***zveřejní elektronicky uživatelsky vstřícným způsobem*** přesné, úplné, srozumitelné, podrobné a roční informace o svých výdajích na reklamu přidělených poskytovatelům mediálních služeb ***a poskytovatelům online platform, které obsahují alespoň tyto údaje:***

Pozměňovací návrh 188

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb, ***u kterých byly zakoupeny reklamní služby;***

Pozměňovací návrh

a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb ***nebo poskytovatelů online platform, kteří získali státní zakázku na reklamu;***

Pozměňovací návrh 189

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) celkové roční výdaje *a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb.*

Pozměňovací návrh

b) celkové roční výdaje,

Pozměňovací návrh 190

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb,

Pozměňovací návrh 191

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Každý poskytovatel mediálních služeb nebo online platforma, kteří obdrží veřejné finanční prostředky nebo jakoukoli jinou ekonomickou výhodu od třetích zemí pro účely reklamy, každoročně předloží vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu zprávu, která obsahuje alespoň tyto údaje:

- a) oficiální názvy subjektů poskytujících veřejné finanční prostředky,*
- b) celkovou roční výši poskytnutých veřejných finančních prostředků.*

Informace vykazované podle tohoto odstavce vnitrostátní orgán nebo subjekt zveřejní.

Pozměňovací návrh 192

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) přehled opatření přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost **jednotlivých** redakčních rozhodnutí.

Pozměňovací návrh

c) přehled opatření přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost redakčních rozhodnutí.

Pozměňovací návrh 193

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Do jednoho roku od vstupu tohoto nařízení v platnost podle čl. 28 odst. 2 vyhodnotí Komise uplatňování článku 7. Za tímto účelem poskytnou členské státy Komisi na její žádost všechny příslušné informace.

Pozměňovací návrh 194

Návrh nařízení
Čl. 28 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Články 7 až 12 a 27 se však použijí od [3 měsíce po vstupu v platnost] a **čl. 19 odst. 2** se použije od [48 měsíců po vstupu v platnost].

Články 7 až 12 a 27 se však použijí od [3 měsíce po vstupu v platnost] a **článek 19** se použije od [48 měsíců po vstupu v platnost].

PŘÍLOHA: SEZNAM SUBJEKTŮ NEBO OSOB, OD NICHŽ ZPRAVODAJ OBDRŽEL INFORMACE

Tento seznam byl vypracován zcela dobrovolně a na výlučnou odpovědnost zpravodaje. Během přípravy stanoviska obdržel zpravodaj informace od těchto subjektů:

Subjekt
Alliance de la Presse d'Information Générale
France Télévisions
Association of Commercial Television (ACT)
Coopérative de la presse Magazine
Groupe Bouygues/TF1
Radio France
Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Arcom)
Eurocinéma
Messageries Lyonnaises de la Presse
Fédération Nationale de la Presse d'information Spécialisée (FNPS)
European Magazine Media Association & European Newspapers Publishers Association (EMMA/ENPA)
News Media Europe
Google/YouTube
The Walt Disney Company
European Broadcasting Union
Société des Auteurs, Compositeurs et Éditeurs de Musique (SACEM)
Vivendi/Canal +

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Zřízení společného rámce pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a změna směrnice 2010/13/EU
Referenční údaje	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	CULT 17.10.2022
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	IMCO 17.10.2022
Přidružené výbory - datum oznámení na zasedání	16.3.2023
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Geoffroy Didier 23.11.2022
Projednání ve výboru	28.3.2023 22.5.2023
Datum přijetí	29.6.2023
Výsledek konečného hlasování	+: 34 -: 4 0: 3
Členové přítomní při konečném hlasování	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Alessandra Basso, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Anna Cavazzini, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Alexandra Geese, Maria Grapini, Svenja Hahn, Krzysztof Hetman, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Maria-Manuel Leitão-Marques, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Anne-Sophie Pelletier, René Repasi, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Marco Campomenosi, Maria da Graça Carvalho, Geoffroy Didier, Francisco Guerreiro, Tsvetelina Penkova, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Asger Christensen, Nicolás González Casares, Grzegorz Tobiszowski

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

34	+
ECR	Eugen Jurzyca
ID	Alessandra Basso, Marco Campomenosi
PPE	Pablo Arias Echeverría, Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Geoffroy Didier, Krzysztof Hetman, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Asger Christensen, Catharina Rinzema
S&D	Alex Agius Saliba, Biljana Borzan, Nicolás González Casares, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Leszek Miller, Tsvetelina Penkova, René Repasi, Christel Schaldemose
The Left	Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Anna Cavazzini, David Cormand, Alexandra Geese, Francisco Guerreiro, Kim Van Sparrentak

4	-
ECR	Beata Mazurek, Grzegorz Tobiszowski, Kosma Złotowski
PPE	Arba Kokalari

3	0
ID	Virginie Joron
Renew	Svenja Hahn
The Left	Kateřina Konečná

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

20.7.2023

STANOVISKO VÝBORU PRO OBČANSKÉ SVOBODY, SPRÁVEDLNOST A VNITŘNÍ VĚCI

pro Výbor pro kulturu a vzdělávání

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Zpravodajka (*): Ramona Strugariu

(*) Přidružený výbor: Článek 57 jednacího řádu

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou ústředním prvkem každé fungující demokracie v rámci právního státu. I přesto, že sdělovací prostředky hrají v naší společnosti čím dál důležitější úlohu, je prostor pro nezávislou žurnalistiku, svobodu sdělovacích prostředků a jejich pluralitu v Evropě vystaven stále náročnějším výzvám. Novináři, redaktori a vydavatelé čelí rostoucímu tlaku ze strany státu a jeho zástupců, ale i ze strany mocných podnikatelů a subjektů. Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků ohodnotil v roce 2022 pluralitu trhu, sociální inkluzivnost a politickou nezávislost jako středně nebo vysoce rizikové. Výzvy a hrozby pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků se nyní objevují bez ohledu na to, v jaké zeměpisné oblasti Unie se nacházíme. Je proto zapotřebí přijmout společné evropské řešení.

Cílem tohoto nařízení je vytvořit lepší prostředí pro sdělovací prostředky v Evropské unii stanovením souboru jasných, právně závazných a právně vymahatelných zásad. Cílem tohoto aktu není toto odvětví regulovat, neboť se tradičně spoléhá na samoregulaci. Záměrem je poskytnout sdělovacím prostředkům nástroje, které potřebují k tomu, aby mohly odolávat tlaku a výzvám, kterým v současné době čelí. Cílem pozměňovacích návrhů, které zpravodajka výboru LIBE předkládá, je tedy návrh vylepšit: posílit prostor pro sdělovací prostředky a umožnit občanům plně uplatňovat svá občanská práva a svobody zaručené v Unii.

Rada Evropy prostřednictvím „měkkého“ práva a judikatury Evropského soudu pro lidská práva stanovila vysoké standardy ochrany novinářů, kteří, až na skutečně výjimečné situace, nemají povinnost zveřejňovat své zdroje. Praxe však ukazuje, že v některých členských státech nejsou tyto právně nevynutitelné normy dodržovány. Nedávno byly navíc odhaleny případy, kdy veřejné orgány použily proti novinářům špionážní software a technologie sledování, zejména s cílem získat přístup k jejich zdrojům. Předpokladem svobody a plurality

sdělovacích prostředků je proto přiměřená úroveň ochrany novinářských zdrojů a jasný zákaz používání špionážního softwaru nebo technologií sledování novinářů, mediálních společností, jejich rodin nebo jejich profesních sítí. Cílem je proto zajistit, aby se z již zavedených právně nevynutitelných předpisů stala v celé Unii právně závazná ustanovení. O opatřeních umožňujících zveřejnění novinářských zdrojů by měl rozhodovat pouze soudce, a to v případech převažujícího veřejného zájmu a přiměřeným způsobem, který toto porušování práv novinářů a jejich svobody projevu vyváží potřebou orgánů veřejné moci získat příslušné informace.

Zvláštní kategorií v mediálním prostředí jsou veřejnoprávní sdělovací prostředky vzhledem k jejich blízkosti ke státním orgánům. Aby veřejnoprávní sdělovací prostředky mohly sloužit svému cíli informovat a vykonávat svou činnost bez zásahů ze strany politických či soukromých subjektů, je důležité zajistit odpovídající a předvídatelnou výši finančních prostředků, které budou přidělovány prostřednictvím spravedlivých, přiměřených a transparentních postupů, jakož i nezávislost jejich správních rad.

Vzhledem k tomu, že mediální trh má stále více přeshraniční povahu a vznikající výzvy často zahrnují situace relevantní pro více členských států, je přirozené, že se stávající skupina ERGA vyvinula v nezávislou Evropskou radu pro mediální služby, která je schopna posuzovat situace, jež mohou mít dopad na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v celé Unii a jejích členských státech. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní regulační orgány a subjekty nemají tradičně pravomoci v záležitostech publikovaného tisku a nemají ani v úmyslu je v této oblasti rozvíjet, měli by být sboru nápomocni zástupci samoregulačních orgánů a sdružení novinářů, pokud mají její rozhodnutí nebo diskuse dopad na fungování tohoto odvětví. Sbor by dále měl mít možnost koordinovat vnitrostátní regulační orgány a subjekty, pokud jde o opatření přijatá za účelem boje proti zlovolným zahraničním zásahům proti demokracii ze strany poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii nebo pocházejících ze zemí mimo Unii, a zajistit, aby tato opatření měla právní základ a aby byla přiměřená a přijímána včas.

Vzhledem k tomu, že prostředí pro sdělovací prostředky je stále více digitalizované a sdělovací prostředky dokáží nejlépe oslovovat spotřebitele pomocí digitálních prostředků, je potřeba vytvořit pro subjekty působící na vnitřním mediálním trhu spravedlivé podmínky. Novinářský obsah šířený digitálními prostředky, který prochází redakční úpravou, by neměl být pozastavován velkými on-line subjekty na základě jejich vlastních pravidel. Před pozastavením nebo výmazem obsahu by proto měli být poskytovatelé mediálních služeb informováni. Kromě toho je třeba vytvořit systém vlastního prohlášení, který by poskytovatelům mediálních služeb umožnil identifikovat se ve vztahu k online strážcům.

Dalším aspektem, který je pro prostor pro sdělovací prostředky problematický a který narušuje vnitřní mediální trh, je koncentrace trhu, která významně ovlivňuje pluralitu sdělovacích prostředků. Koncentrace mediálního trhu by neměla být vždy považována za negativní, neboť menším sdělovacím prostředkům umožňuje spojit zdroje a zajistit hospodářskou udržitelnost. Pokud však ovlivňuje redakční nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, má negativní důsledky jak pro vnitřní trh, tak pro stav právního státu a demokracii. Je proto nezbytné posuzovat ji nezávisle, aby se zabránilo negativním důsledkům pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Tato posouzení by měla být prováděna s přihlédnutím k celému mediálnímu trhu zahrnujícímu on-line oblast a k výsledkům výroční zprávy Komise o právním státu nebo k výsledkům nástrojů pro posuzování rizik, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků.

Dalším aspektem, který má velký potenciál narušit hospodářskou soutěž na mediálním trhu a zvýšit zranitelnost mediálních aktérů, je státní reklama. Nespravedlivé, nepřiměřené a předpojaté využívání státní reklamy poskytuje některým subjektům nespravedlivou výhodu na trhu a jiné nutí trh opustit, což přispívá k tomu, že občané mají k dispozici omezené množství informací. Mimořádné situace z uplynulých let prokázaly, že podobný účinek může mít přidělování zdrojů souvisejících s vysíláním nouzových zpráv v kritických situacích, například během pandemie COVID-19. Veškeré přidělování veřejných zdrojů by mělo být transparentní, přiměřené, spravedlivé a nestranné.

Cílem aktu o svobodě sdělovacích prostředků je zajistit bezpečné a spravedlivé prostředí pro fungování sdělovacích prostředků. Prostřednictvím předložených pozměňovacích návrhů se zpravodajka výboru LIBE snaží tento prostor posílit, a to stanovením vysokých standardů v oblasti ochrany novinářů před zveřejněním jejich zdrojů a proti zavádění špiónážních a sledovacích technologií. Konečným cílem těchto změn je vybavit pracovníky sdělovacích prostředků správnými nástroji, které jim umožní čelit vnějšímu vlivu a tlaku, ať už politickému, vykonávanému státními orgány a zástupci, nebo soukromému, vykonávanému mocnými podnikateli a subjekty. Optimální prostor pro sdělovací prostředky nelze zajistit bez jasných pravidel týkajících se transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků, bez spravedlivého rozdělování státních zdrojů a bez zaručení rovných podmínek ve vztahu k on-line subjektům, jako jsou platformy, nebo bez právně závazných zásad stanovujících minimální normy ochrany v celé Unii. Zpravodajka usiluje o to, aby sdělovací prostředky podporovaly společné samoregulační normy, pokud jde o záruky redakční nezávislosti a vytváření důvěryhodných informací. Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou konečnou zárukou svobodné a demokratické společnosti, která je založena na zásadách právního státu a v níž mohou občané uplatňovat svá občanská práva a svobody. Pouze posílením těchto aspektů může společnost založená na hodnotách Unie zůstat silná a odolná, zejména s ohledem na současné a nadcházející výzvy na domácí i zahraniční scéně.

Nesouhlasný postoj

Zpravodajka bere na vědomí, že na konci hlasování ve výboru LIBE vyjádřil stínový zpravodaj ECR, poslanec Cristian Terheş, následující nesouhlasný postoj:

„Jako stínový zpravodaj ECR a člen LIBE předkládám nesouhlasný postoj k návrhu stanoviska LIBE k nařízení o Evropském aktu o svobodě sdělovacích prostředků:

Hlavním důvodem nesouhlasu je skutečnost, že se jedná o první legislativní akt EU, který umožňuje sledování novinářů a poskytovatelů mediálních služeb. Cílem tohoto nařízení mělo být spíše chránit novináře před sledováním, než je usnadňovat. Vytvořený nebezpečný precedens bude mít nepředvídatelné negativní dopady na demokracii a svobodu projevu v celé EU.

Kromě toho návrh stanoviska nadměrně reguluje oblast, kde by měla být standardem samoregulace. Toto nařízení vytváří nadměrné množství byrokracie a administrativních úkonů pro profesi, která se ze své podstaty řídí svobodou.

V neposlední řadě toto nařízení zřizuje četné institucionální vrstvy pro dohled nad

poskytovateli mediálních služeb, což povede k narušení svobody tisku a novinářů. I když se vlády a politické koalice mohou měnit, svoboda sdělovacích prostředků musí být zajištěna bez ohledu na to, kdo je v danou chvíli u moci. Novináři musí mít možnost kontrolovat veřejný život, aniž by k výkonu své profese potřebovali předchozí souhlas jakéhokoli orgánu. Svoboda a demokracie v EU závisí na svobodném, nikoli sledovaném tisku!“

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci vyzývá Výbor pro kulturu a vzdělávání jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Nezávislé mediální služby plní na vnitřním trhu jedinečnou úlohu. Představují rychle se měnící a hospodářsky významné odvětví a současně poskytují občanům i podnikům přístup k názorové pluralitě a spolehlivým zdrojům informací, čímž plní funkci „strážce veřejných zájmů“. Mediální služby jsou stále více dostupné online a přeshraničně, *příčemž* v jednotlivých členských státech nepodléhají stejným pravidlům a stejné úrovni ochrany.

Pozměňovací návrh

(1) Nezávislé mediální služby plní na vnitřním trhu jedinečnou úlohu. Představují rychle se měnící a hospodářsky významné odvětví a současně poskytují občanům i podnikům přístup k názorové pluralitě a spolehlivým zdrojům informací, čímž plní funkci **veřejného zájmu a „strážce veřejných zájmů“, a proto je zajištění jejich přístupu k relevantním informacím zásadním prvkem**. Mediální služby jsou stále více dostupné online a **podléhají stále intenzivnějšímu uvádění na trh. Jsou rovněž stále více dostupné** přeshraničně a v jednotlivých členských státech nepodléhají stejným pravidlům a stejné úrovni ochrany.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) Vzhledem k jejich jedinečné úloze je ochrana svobody a plurality sdělovacích

Pozměňovací návrh

(2) Vzhledem k jejich jedinečné úloze je ochrana svobody a plurality sdělovacích

prostředků jedním ze základních prvků dobře fungujícího vnitřního trhu mediálních služeb (neboli „vnitřního mediálního trhu“). **Tento trh** se od začátku nového století výrazně **změnil** a je stále více digitální a mezinárodní. Nabízí mnoho hospodářských příležitostí, zároveň však čelí řadě výzev. Unie by měla pomoci mediálnímu odvětví využívat těchto příležitostí v rámci vnitřního trhu a zároveň chránit hodnoty, jako je ochrana základních práv, které jsou Unii a jejím členským státům společné.

prostředků jedním ze základních prvků dobře fungujícího vnitřního trhu mediálních služeb (neboli „vnitřního mediálního trhu“). **Ačkoli je oblast působnosti tohoto nařízení omezena na regulaci vlastností mediálních služeb na vnitřním trhu, je třeba poznamenat, že ochrana svobody a plurality sdělovacích prostředků je předpokladem funkční demokracie. Prostředí pro mediální služby** se od začátku nového století výrazně **změnilo** a je stále více digitální a mezinárodní. Nabízí mnoho hospodářských příležitostí, zároveň však čelí řadě výzev. Unie by měla pomoci mediálnímu odvětví využívat těchto příležitostí v rámci vnitřního trhu a zároveň chránit hodnoty, jako je ochrana základních práv, které jsou Unii a jejím členským státům společné.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je

Pozměňovací návrh

(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu, **neboť díky novým technologiím a aplikacím je mediální obsah snadno přístupný i pro uživatele, kteří nehovoří jazykem, v němž byl obsah vytvořen.** Globální online platformy **a globální internetové vyhledávače** fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. **Online platformy jsou navíc strukturovány tak, aby usnadňovaly okamžité smyčky zpětné vazby s cílem podnítit neustálou angažovanost, což usnadňuje rychlejší a hlubší polarizaci**

obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.

než tradiční média. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich. ***Snížení finančních prostředků z reklamy, které mají tradiční sdělovací prostředky k dispozici, navíc urychlilo úpadek kvalitní žurnalistiky. Bez ohledu na to, že jsou sdělovací prostředky považovány za klíčový pilíř demokracie, vlády členských států nijak významně nepokročily v tom, aby tradičním sdělovacím prostředkům poskytovaly finanční prostředky na podporu kvalitní investigativní nebo jiné žurnalistiky na základě nezařazeného přístupu.***

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5a) Volný a dobře fungující vnitřní trh mediálních služeb je rovněž základním pilířem fungující demokracie, neboť spotřebitelům poskytuje přístup k pluralitě názorů a důvěryhodným zdrojům informací. Významnější úloha on-line prostředí a jeho nové funkce radikálně změnila trh mediálních služeb a vedly k tomu, že má stále více přeshraniční povahu, a podpořily skutečný evropský trh mediálních služeb. V tomto prostředí je mediální obsah pro Evropské spotřebitele nejen dostupný, ale také snadno přístupný bez ohledu na jejich členský stát původu. Mediální obsah vytvořený pro spotřebitele

v jednom členském státě dokáže oslovit mnohem více spotřebitelů, než bylo původně zamýšleno. Schopnosti poskytovatelů mediálních služeb působit ve spravedlivém prostředí s cílem zpřístupňovat zprávy a informace o aktuálním dění evropským občanům brání rozdílné přístupy na vnitrostátní úrovni. Tyto přístupy způsobily roztržičnost trhu a právní nejistotu a zvýšily náklady na dodržování předpisů pro mediální společnosti a pracovníky sdělovacích prostředků. Je proto nezbytné zavést jednotný právní rámec, který poskytovatelům mediálních služeb v celé Unii zajistí harmonizované uplatňování pravidel a zaručí, že evropští spotřebitelé budou mít přístup k široké škále spolehlivých zdrojů informací a ke kvalitní žurnalistice jakožto veřejným statkům, aby mohli činit informovaná rozhodnutí, a to i o stavu svých demokracií.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 5 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5b) Právo na svobodu projevu a informací zakotvené v článku 11 Listiny a v článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod zahrnuje právo přijímat a rozšiřovat informace a svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Toto nařízení proto vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) a navazuje na normy, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 6

(6) **Příjemci mediálních služeb v Unii** (fyzické osoby, které **jsou státními příslušníky členských států nebo** požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii) by měli mít možnost účinně využívat svobodu **přijímat svobodné a pluralitní mediální služby** na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU⁴⁶.

⁴⁶ Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 6 a (nový)

(6) **Občané Unie nebo** fyzické osoby, které požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii by měli mít možnost účinně využívat svobodu **přístupu k nezávislým, svobodným a pluralitním mediálním službám** na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU⁴⁶.

⁴⁶ Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

(6a) Mediální prostředí prochází zásadními a rychlými změnami. V tomto ohledu se role sdělovacích prostředků v demokratické společnosti nemění, ale sdělovací prostředky mají navíc nástroje, které usnadňují interakci a zapojení.

Politika týkající se sdělovacích prostředků musí zohlednit tento a budoucí vývoj. Proto by se v tomto nařízení mělo uplatnit široké pojetí sdělovacích prostředků, které zahrnuje všechny subjekty podílející se na tvorbě a šíření obsahu (například informací, analýz, komentářů, názorů, vzdělávání, kultury, umění a zábavy v textové, zvukové, obrazové, audiovizuální nebo jiné podobě) potenciálně velkému počtu lidí a aplikace, které jsou určeny k usnadnění interaktivní masové komunikace (například sociální sítě), přičemž (ve všech těchto případech) musí být zachována redakční odpovědnost nebo dohled nad obsahem. Tento pojem by měl zahrnovat mimo jiné tištěné sdělovací prostředky, vysílací sdělovací prostředky, nelineární audiovizuální sdělovací prostředky, online noviny, zpravodajské internetové stránky, internetové zpravodajské portály, online zpravodajské archivy, tištěné a online vydavatele, novináře, včetně těch, kteří vykonávají nestandardní formy zaměstnání, jako je svobodná příprava a nezávislá žurnalistika, a další veřejné hlídací psy, kteří informují o záležitostech veřejného zájmu.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení

Viz 7. bod odůvodnění.

Znění navržené Komisí

(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti. Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být

Pozměňovací návrh

(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti, **za kterou je obvykle poskytována odměna, včetně nestandardních forem zaměstnání, jako je žurnalistika vykonávaná jako samostatně výdělečná činnost nebo nezávislá žurnalistika.** Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem,

rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. **Definice mediální služby by měla zahrnovat zejména televizní nebo rozhlasové vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, zvukové podcasty nebo tiskové publikace.** Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platform pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou **však** redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. **Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé** platform pro sdílení videonahrávek nebo velmi **velké online platformy začali vykonávat** redakční odpovědnost nad **některou částí nebo částmi svých služeb. Takový subjekt by proto mohl být považován** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele

který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.

Pozměňovací návrh

(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platform pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, **ale tvrdí**, že nenesou redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. **Mnoho poskytovatelů** platform pro sdílení videonahrávek nebo velmi **velkých online platform však vykonává** redakční odpovědnost nad **svými službami. Pokud tedy tyto subjekty vykonávají redakční odpovědnost, ať už prostřednictvím algoritmu nebo jinak, mohly by být považovány** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele

velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(8a) Na druhou stranu schopnost online platformy nabízet obsah, aniž by za něj nesla redakční odpovědnost, a možnost zacílit reklamu na uživatele jim umožňuje působit jako přímý konkurent poskytovatelů mediálních služeb, jejichž obsah zprostředkovávají a distribuují. Vzhledem k přesunu ekonomické hodnoty ve prospěch online platform by definice měření sledovanosti měla zohledňovat obsah konzumovaný uživateli mediálních služeb a uživateli online platform. Tím se zajistí, aby všichni zprostředkovatelé zapojení do distribuce obsahu transparentně informovali o svých metodikách měření sledovanosti, což zadavatelům reklamy umožní činit informovaná rozhodnutí, která podporují hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty,

(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty,

kteří měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení.

kteří měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. **Systémy vyvinuté mimo rámec společně dohodnutých odvětvových norem by měly být považovány za proprietární systémy měření publika.** Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení. **Poskytovatelé mediálních služeb, kteří dodržují společně dohodnuté odvětvové normy, nejsou považováni za poskytovatele proprietárních systémů měření sledovanosti.**

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní **nebo** regionální úrovni, **či místních samospráv územních celků s více než 1 milionem obyvatel.** Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných nenadálých nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům.

Pozměňovací návrh

(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně **orgánů a institucí Evropské unie**, státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, **politických stran, které jsou příjemci veřejných finančních prostředků**, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní, regionální **či místní** úrovni. Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných nenadálých nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10a) Sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech by měla být obecně chápána jako odlišná od státní reklamy a měla by se vztahovat na sdělení nebo informační kampaně prováděné veřejnými orgány v mimořádných situacích, jako jsou přírodní nebo zdravotní katastrofy, nehody nebo jakékoli jiné náhlé incidenty nebo kritické situace, které mohou jednotlivcům způsobit újmu. Tato sdělení mohou být předávána jménem široké škály veřejných orgánů nebo subjektů, včetně ústředních nebo místních vládních institucí, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státem vlastněných nebo státem ovládaných podniků a subjektů v různých odvětvích na celostátní, regionální nebo místní úrovni.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10b) Pro účely přidělování státní reklamy a jiné finanční podpory, včetně případů přírodních nebo hygienických katastrof, nehod nebo jiných nepředvídaných závažných incidentů, které mohou poškodit významnou část obyvatelstva, by měla být kritéria stanovena předem ve vnitrostátních právních předpisech. Takováto sdělení při mimořádných událostech by neměla být osvobozena od povinností v oblasti transparentnosti. Kromě toho je státní reklama pouze jednou z forem finanční podpory sdělovacích prostředků, která může zahrnovat také přímé dotace ve

formě přímé státní podpory poskytované poskytovatelům mediálních služeb, daňové úlevy, snížení daní nebo úplné osvobození od daní pro mediální odvětví, státní reklamu, financování programů podpory jednotlivých projektů, které pokrývají specifické potřeby sdělovacích prostředků, jako je odborná příprava a rozvoj dovedností, modernizace technologií nebo zařízení nebo restrukturalizační procesy.

Pozměňovací návrh 15
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10c) Spywarem je třeba rozumět všechny formy škodlivého softwaru, které sledují činnosti uživatele bez jeho vědomí nebo souhlasu, jako je například zaznamenávání kláves, sledování činnosti a shromažďování údajů, tajné nahrávání hovorů nebo jiné využívání mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčení fyzických osob, přístrojů nebo jejich okolí, kopírování zpráv, fotografování, sledování činnosti při prohlížení webu, sledování zeměpisné polohy, shromažďování dalších údajů ze sensorů nebo sledování činností na více zařízeních koncového uživatele, jakož i další formy krádeže údajů, včetně vydávání se za cílovou osobu získáním přístupu k jejím digitálním pověřením a identitě. Nasazení spywaru nezanechává na cílovém zařízení žádné nebo jen velmi malé stopy a i v případech, kdy je odhalen, je obtížné prokázat, kdo byl za útok zodpovědný.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. **Z tohoto práva nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem.** Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 14

(14) Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. Redakční nezávislost **je zvláště důležitá pro poskytovatele mediálních služeb, kteří poskytují obsah v podobě zpravodajství a publicistiky, vzhledem k jejich společenské roli jako veřejného statku.** Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou **hospodářskou** činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací přesahující hranice.

(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři, **šéfredaktory** a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

(14) **Informace obecného zájmu jsou veřejným statkem.** Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. **Pro zajištění nezávislých a pluralitních sdělovacích prostředků je mimořádně důležité zavést nezbytná opatření k vytvoření bezpečného prostředí, které novinářům umožní vykonávat** redakční nezávislost. **Novináři, včetně pracovníků na volné noze a novinářů samostatně výdělečně činných, jakož i jiní** poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací

přesahující hranice.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii **stále více** ohrožována, odlišné přístupy. Konkrétně v několika členských státech dochází k **rostoucímu zasahování do redakčních** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy mohou být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, včetně orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztříštěnosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům

Pozměňovací návrh

(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii **jž mnoho let** ohrožována, odlišné přístupy. Konkrétně v několika členských státech dochází k **dlouhodobému tlaku na redakční** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy **jsou v rozporu se zásadami právního státu a** mohou být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, **Unie a jejích orgánů a agentur**, včetně **zástupců podniků**, orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztříštěnosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné,

mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit obsah přes hranice a příjemcům služeb tento obsah přijímat.

aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit obsah přes hranice a příjemcům služeb tento obsah přijímat.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(15a) Podle rezoluce Rady Evropy č. 1003 (1993) o etice novinářské práce musí v rámci zpravodajské organizace koexistovat vydavatelé a novináři, přičemž je třeba mít na paměti, že legitimní respekt k ideologické orientaci vydavatelů a vlastníků je omezen absolutními požadavky na pravdivé zpravodajství a etické názory. Tyto požadavky jsou takové, že je nutné posílit záruky svobody projevu novinářů, neboť ti musí v poslední instanci fungovat jako konečné zdroje informací. Za tímto účelem je třeba kromě ochrany svobody sdělovacích prostředků chránit také svobodu v rámci sdělovacích prostředků a bránit vnitřním tlakům.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16 *Znění navržené Komisí*

Znění navržené Komisí

(16) Novináři **a** redaktoři jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací. Zejména

Pozměňovací návrh

(16) Novináři, **šéfredaktoři**, redaktoři **a pracovníci sdělovacích prostředků** jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně

poskytovatelé mediálních služeb a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné) by měli mít možnost spolehnout se na důkladnou ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda novinářů vykonávat **hospodářskou** činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů **přispívá k ochraně** základního práva zakotveného v článku 11 Listiny.

důvěrně poskytnutých informací. Zejména poskytovatelé mediálních služeb, **pracovníci sdělovacích prostředků** a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné **a bloggeři**) by měli mít možnost spolehnout se na důkladnou ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před **svévolnými zásahy** a nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda **projevu** novinářů **a pracovníků sdělovacích prostředků a jejich schopnost** vykonávat činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů **je předpokladem ochrany** základního práva zakotveného v článku 11 Listiny **a má zásadní význam pro zachování „hlídací“ úlohy investigativní žurnalistiky v demokratických společnostech.**

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16a) Dodržování zásad právního státu v Unii má zásadní význam pro fungování zdravých demokracií v členských státech. Nástroje Unie pro tento účel se rozšířily a zahrnují kromě postupu podle článku 7 Smlouvy o EU také nové rámce, jako je výroční zpráva Komise o dodržování zásad právního státu a nařízení 2020/2092. Funkčnost systémů právního státu je přímo spojena se svobodnými a pluralitními sdělovacími prostředky. Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků představují ústřední pilíř

rámcce Unie pro prosazování právního státu a jejich stav je každoročně zkoumán v rámci výroční zprávy Komise o právním státě. Ochrana novinářských zdrojů, záruky redakční nezávislosti a důkladný systém ochrany před zneužíváním některých opatření a technologií mají zásadní význam pro udržení rámcce právního státu Unie. Jednání, která ohrožují svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků, jako jsou jednání uvedená v čl. 4 odst. 2 tohoto nařízení, vážně poškozují právní stát, a proto by měla být považována za porušení zásad právního státu, což vede ke spuštění sankčních mechanismů stanovených právem Unie ve výše uvedených rámcích.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 16 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16b) Metody používané ke sledování novinářů jsou různé, například odposlech elektronické komunikace a metadat, hackerské útoky na zařízení nebo software, včetně útoků „odmítnutím služby“, odposlech telefonního hovoru, použití odposlouchávacího zařízení, nahrávání videozáznamu, sledování geografické polohy prostřednictvím radiové identifikace (RFID), globálního polohového systému (GPS) nebo údajů o mobilním telefonu, vytěžování dat a monitorování sociálních médií. Tyto techniky by mohly mít závažný dopad na práva novinářů na soukromí, ochranu údajů a svobodu projevu. Ochrana poskytovaná tímto nařízením by se proto měla vztahovat na současné formy digitálního sledování, ale také na budoucí technologie, které se mohou objevit spolu s technologickými inovacemi, a není jím dotčeno uplatňování stávajících a budoucích právních předpisů Unie, které

omezují nebo zakazují vývoj, obchodování a používání konkrétních sledovacích technologií považovaných za příliš invazivní. Špionážní software, který umožňuje plný a neomezený přístup k osobním údajům, včetně citlivých údajů, v zařízení by mohl zasáhnout do samotné podstaty práva na soukromí.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Ochrana novinářských zdrojů je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. To vede k roztržitosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují *své služby* přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace harmonizovat a dále posílit na úrovni Unie.

Pozměňovací návrh

(17) Ochrana novinářských zdrojů *a komunikace* je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. *Navzdory stávajícím normám kodifikovaným Radou Evropy a ustálené judikatuře Evropského soudu pro lidská práva odhalily praktické příklady z několika členských států v této záležitosti velmi odlišné přístupy a v některých situacích nedostatečnou ochranu novinářských zdrojů.* To vede k roztržitosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují *informace* přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace harmonizovat a dále posílit na úrovni Unie, *aniž by se oslabila stávající ochrana v kterémkoli členském státě, a vycházet při tom z již zavedeného*

„měkkého“ práva Rady Evropy a Evropského soudu pro lidská práva v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a s dalšími právními předpisy Unie. S cílem poskytnout novinářským zdrojům odpovídající ochranu, měla by být opatření, která umožňují zasahování do novinářských zdrojů, nařízena ex ante výhradně nezávislým a nestranným soudním orgánem. Tato opatření by měla být nařízena pouze na žádost jednotlivce nebo subjektu s přímým oprávněným zájmem, který vyčerpal všechny rozumné alternativy k ochraně tohoto zájmu, pouze pokud existuje naléhavý požadavek obecného zájmu stanovený ve vnitrostátním právu, požadované informace jsou nezbytné pro vyšetřování závažných trestných činů, neexistují žádné jiné alternativy pro získání požadovaných informací a zásah do práv novinářů je přiměřený a stanovený zákonem. Zájem o zásah do novinářských zdrojů by měl být vždy vyvážen zásahem do svobody projevu a informací. Proti všem takovým opatřením by mělo být možné podat opravný prostředek k soudu. Novináři pracující na přeshraničních projektech by měli požívat nejprísnejších norem ochrany zúčastněných členských států. Ochrana novinářských zdrojů a sdělení by měla odpovídat minimálně ochraně poskytované v souladu s mezinárodními a evropskými normami a judikaturou SDEU a ESLP.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(17a) Nezávislý orgán nebo subjekt určený k řešení stížností podaných poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky, jejich zaměstnanci (včetně těch, kteří

vykonávají nestandardní formy zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné) nebo jejich rodinnými příslušníky by měl být chráněn před jakýmkoli přímým nebo nepřímým vnějším vlivem. Tento orgán nebo subjekt by měl mít nezbytné finanční zdroje a příslušné odborné znalosti s ohledem na vysoce technickou povahu a sofistikovanost kontrolních opatření. Dále by měla spolupracovat s dalšími příslušnými dozorovými úřady, jako jsou úřady pro ochranu údajů, přičemž každý z nich jedná v rámci svých příslušných oblastí působnosti.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého **poslání** zajišťují občanům a podnikům přístup ke kvalitním informacím a nestrannému zpravodajství. Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě

Pozměňovací návrh

(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého **mandátu** zajišťují občanům a podnikům přístup **k univerzálním a rozmanitým nabídkám**, ke kvalitním informacím a **pluralitnímu** nestrannému a **nezávislému** zpravodajství. **Představují fórum pro veřejnou diskusi a prostředek k podpoře širší demokratické účasti jednotlivců. Pluralitu sdělovacích prostředků lze proto zaručit pouze náležitou politickou vyvážeností, pokud jde o obsah veřejnoprávních sdělovacích prostředků.** Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají, **což je může vystavit dalším slabinám ve srovnání s jinými subjekty na vnitřním mediálním trhu v rozsahu, v jakém ohrožují jejich samotnou existenci.** Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se

mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého **poslání** k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na víceletém základě v souladu s **posláním** veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není **dotčena** pravomoc členských států zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. **Vzhledem k neexistenci harmonizovaných minimálních norem přijaly navíc členské státy rozdílná opatření, která vedla k roztržitému vnitřnímu mediálnímu trhu. Tato roztržitost může vést k právní nejistotě a nespravedlivým podmínkám, které odrazují soukromé poskytovatele mediálních služeb od vstupu na trh.** Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého **mandátu** k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování **a umožní jim zachovávat si konkurenceschopné postavení na vnitřním mediálním trhu**, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány **na základě předvídatelného, transparentního, nezávislého, nestranného a nediskriminačního postupu** na víceletém základě, **a to podle transparentních a objektivních kritérií** v souladu s **mandátem** veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. **Neexistence harmonizace, pokud jde o přidělování finančních prostředků poskytovatelům veřejnoprávních sdělovacích prostředků, může některým subjektům na vnitřním mediálním trhu, včetně inzerentů, poskytnout nespravedlivou výhodu, a**

podstatně tak narušit vnitřní mediální trh. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není **dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která se použijí v jednotlivých případech, ani** pravomoc členských států **definovat široký a dynamický mandát, organizovat a** zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) Příjemci mediálních služeb musí s jistotou vědět, kdo vlastní **zpravodajské** sdělovací prostředky a kdo za nimi stojí, aby tak mohli odhalit a rozpoznat případné střety zájmů, což je předpokladem pro vytváření dobře informovaných názorů a tím i pro aktivní účast v demokracii. **Tato** transparentnost **je** také účinným nástrojem k omezení rizik narušení redakční nezávislosti. Je **proto** nezbytné zavést společné požadavky na informace pro všechny příslušné poskytovatele mediálních služeb v celé Unii, které by měly zahrnovat přiměřené požadavky na zveřejňování informací o vlastnictví. V této souvislosti by neměla být dotčena opatření přijatá členskými státy podle čl. 30 odst. 9 směrnice (EU) 2015/849⁴⁹. Požadované informace by měli příslušní poskytovatelé zveřejňovat na svých internetových stránkách nebo na jiném snadno a přímo přístupném médiu.

Pozměňovací návrh

(19) Příjemci mediálních služeb musí s jistotou vědět, kdo vlastní sdělovací prostředky a kdo za nimi stojí, aby tak mohli odhalit a rozpoznat případné střety zájmů, což je předpokladem pro vytváření dobře informovaných názorů a tím i pro aktivní účast v demokracii. **Je proto důležité, aby poskytovatelé mediálních služeb zveřejňovali své zdroje financování a uváděli informace o inzerentech, sponzorech, velkých dárcích nebo poskytování služeb politické reklamy, což nejen zajistí** transparentnost **vlastnických struktur, ale bude** také účinným k omezení rizik narušení redakční nezávislosti. Je nezbytné zavést společné požadavky na informace pro všechny příslušné poskytovatele mediálních služeb v celé Unii, které by měly zahrnovat přiměřené požadavky na zveřejňování informací o vlastnictví, **jakož i informací o inzerentech, sponzorech, velkých dárcích nebo poskytování služeb politické reklamy, včetně informací o jejich mateřských a sesterských společnostech a případných podrobností o jejich smlouvách se státními orgány.** V této

souvislosti by neměla být dotčena opatření přijatá členskými státy podle čl. 30 odst. 9 směrnice (EU) 2015/849⁴⁹. Požadované informace **pro účely transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků** by měli příslušní poskytovatelé zveřejňovat na svých internetových stránkách nebo na jiném snadno a přímo přístupném médiu. **Zřízení vnitrostátního úložiště vlastnictví sdělovacích prostředků provozovaného vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a evropské úložiště vlastnictví sdělovacích prostředků provozované Evropským sborem pro mediální služby by mělo dále posílit a zaručit dostupnost a jednotnost informací dostupných příjemcům mediálních služeb.**

⁴⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).

⁴⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 19 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(19a) Transparentnost vlastnictví sdělovacích prostředků je nezbytným předpokladem pro úplnější pochopení vlastnictví sdělovacích prostředků v Evropě a umožňuje účinnou pluralitu sdělovacích prostředků. Databáze vlastníků sdělovacích prostředků slouží občanům a dalším zúčastněným stranám jako jednotné informační místo mapující vlastnické struktury na trhu a představuje cenný zdroj informací pro občany a

širokou škálu zúčastněných stran, avšak shromáždování těchto informací komplexním způsobem zůstává výzvou. Členské státy a sbor se proto aktivně podílejí na činnostech shromáždování, aktualizaci a šíření informací týkajících se problematiky vlastnictví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) Integrita sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout přiměřená opatření, aby po dohodě mezi vlastníky **a redaktory** o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. Cíl chránit **redaktory** před nepatřičným zasahováním **do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce** přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro příjemce svých služeb.

Pozměňovací návrh

(20) Integrita sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout **samoregulačním způsobem** přiměřená opatření, **kteřá považují za vhodná**, aby po dohodě mezi vlastníky, **příslušnými zúčastněnými stranami, jako jsou vydavatelé, redaktori a šéfredaktori**, o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. **Tím by neměla být dotčena možnost vlastníků nebo právně odpovědných subjektů konzultovat s redaktory a šéfredaktory při přijímání redakčních rozhodnutí. Aby byla zaručena redakční nezávislost, neměl by žádný vlastník ani jiný manažer společnosti neoprávněně zasahovat do práce redaktorů a šéfredaktorů, například tím, že jim bude vnucovat přidávání nebo odebrání obsahu před jeho zpřístupněním veřejnosti.** Cíl chránit **redakční rozhodnutí** před nepatřičným zasahováním **ze strany majitelů nebo jiných členů vedení podniků** přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem

přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů, **zejména obchodních zájmů a politické příslušnosti**, pro příjemce svých služeb. **Tím by nemělo být dotčeno právo vlastníka zastávat rovněž kontrolní redakční funkci, stanovovat a měnit redakční linii a určovat počet zaměstnanců a organizaci redakčních týmů.**

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí

(21) ***V zájmu zmírnění regulační zátěže by měly být mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU⁵⁰ vyňaty z požadavků týkajících se informací a vnitřních ochranných mechanismů, aby byla zaručena nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí.*** Poskytovatelé mediálních služeb by ***navíc*** měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení⁵¹, obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích

Pozměňovací návrh

(21) Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení⁵¹, obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.

prostředků.

⁵⁰ *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19.*

⁵¹ Úř. věst. C, , s.

⁵⁰ *vypouští se*

⁵¹ Úř. věst. C, , s.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a

Pozměňovací návrh

(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam ***pro pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků a*** pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. ***Jsou hlavními vykonavateli a strážci svobody a plurality sdělovacích prostředků na vnitrostátní úrovni. Jako nezávislé regulační orgány by měly mít možnost stanovit si vlastní priority, které se budou řídit obecným zájmem chránit pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků, a nezávisle rozhodovat o přidělování svých zdrojů. Jejich rozhodnutí by měla dodržovat Listinu základních práv Evropské unie, a zejména její článek 11.*** V zájmu zajištění jednotného uplatňování

nahradiť ji. To vyžaduje cieleňu zmeňu směrnic 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto zmeňu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Zmeňu směrnic 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie.

tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídít na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnic má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cieleňu zmeňu směrnic 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto zmeňu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Zmeňu směrnic 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie. *Vzhledem k tomu, že tiskové publikace tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, měla by být interakce mezi tiskovými publikacemi a vnitrostátními regulačními orgány zasedajícími ve sboru přísně omezena na účel provádění kapitoly III tohoto nařízení. „Mediální službou“ se rozumí jakákoli mediální služba s výjimkou mediálních služeb poskytujících tiskové publikace, není-li uvedeno jinak.*

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(22a) Vzhledem k významu a rozsáhlosti nových úkolů, které toto nařízení nezávislým vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům přímo či nepřímo ukládá, je proto nanejvýš důležité zajistit, aby byly finanční, lidské a technické zdroje vnitrostátních

regulačních orgánů nebo subjektů přiměřeně a dostatečně navýšeny. V tomto smyslu by členské státy mohly využít vnitrostátní zdroje pocházející z dražby spektra, digitální dividendy nebo zavedení poplatku pro regulované subjekty. Členské státy by rovněž měly Komisi poskytnout veškeré relevantní informace týkající se navýšení finančních, lidských a technických zdrojů. Kromě toho by měl mít vnitrostátní regulační orgán v rámci příslušné veřejné funkce a rozpočtových předpisů plnou pravomoc v oblasti náboru a řízení zaměstnanců, kteří by měli být přijímáni podle jasných a transparentních pravidel. Schopnost řídit zaměstnance by měla zahrnovat autonomii při rozhodování o požadovaném profilu, kvalifikaci, odborných znalostech a dalších aspektech lidských zdrojů, včetně platu a odměn, a to při zajištění nezávislosti na jiných veřejných orgánech. Vnitrostátní regulační orgány by měly mít rovněž plnou autonomii a rozhodovací pravomoci, pokud jde o řízení vnitřní struktury, uspořádání a postupy pro účinné plnění svých povinností a účinný výkon svých pravomocí. Aniž jsou dotčena vnitrostátní rozpočtová pravidla a postupy, měly by mít vnitrostátní regulační orgány přidělen samostatný roční rozpočet. Členské státy by měly zajistit, aby byla vnitrostátním orgánům přiznána plná autonomie při vynakládání přidělených rozpočtových prostředků za účelem plnění jejich povinností. Veškeré kontroly rozpočtu vnitrostátních regulačních orgánů by měly být prováděny transparentním způsobem. Roční účetní závěrky regulačních orgánů by měly podléhat následné kontrole nezávislým auditorem a měly by být zveřejňovány.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 22 b (nový)

(22b) Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zřízené v souladu se směrnicí 2010/13/EU vedou databázi vlastnictví sdělovacích prostředků, aby zajistily veřejný zájem, protože sdělovací prostředky pomáhají utvářet veřejné mínění a mají přímý vliv na výsledek voleb. Komise poskytne pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 22 c (nový)

(22c) V případě, že poskytované informace předložené vnitrostátními regulačními orgány či subjekty nebo odborníky, zástupci občanské společnosti nebo novinářskými organizacemi neposkytují dostatečnou jistotu, může sbor od poskytovatelů mediálních služeb požadovat další informace, včetně informací o jakémkoli možném vlivu na její fungování, obecnou redakční linii a strategické rozhodování od inzerentů, sponzorů, dárců soukromé nebo obchodní povahy nebo politických stran, které poskytovateli mediálních služeb poskytují odměnu nebo finanční zdroje.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost *po dohodě s Komisí* přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele, zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů.

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení Bod odůvodnění 23 a (nový)

Pozměňovací návrh

(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, *případně společného zástupce samoregulačních nebo spoluregulačních systémů*, účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele *usazené v rámci Unie. Pokud jsou tyto odborníci usazeni mimo Unii a patří mezi ně* zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů, *měla by být taková rozhodnutí přijímána pouze po dohodě s Komisí*. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů. *Sbor by měli zastupovat předseda a čtyři místopředsedové. Volba předsedy a místopředsedů by měla zohledňovat zásadu zeměpisné vyváženosti.*

(23a) Vzhledem k tomu, že členové sboru jsou zástupci vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů v oblasti audiovizuálních sdělovacích prostředků, a vzhledem k tomu, že tiskové publikace a odvětví audiovizuálních sdělovacích prostředků tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, měl by sbor v případě, že se její jednání nebo rozhodnutí týkají odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků, konzultovat nezávislý orgán odborníků zastupujících odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků a přijímat jeho rady. Za tímto účelem by sbor měl zřídit odbornou skupinu pro neaudiovizuální sdělovací prostředky. Tato odborná skupina by měla zahrnovat určitý počet odborníků na neaudiovizuální sdělovací prostředky, který bude stanoven v jednacím řádu sboru. Odborná skupina by měla mít členy ze všech členských států a několik zástupců organizací evropského odvětví sdělovacích prostředků. Tito zástupci by měli být členy samoregulačních orgánů, organizací občanské společnosti v odvětví sdělovacích prostředků nebo novinářských organizací, případně dalších relevantních subjektů odvětví sdělovacích prostředků, jako jsou vydavatelé, inzerenti nebo akademičtí pracovníci.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je

(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je

zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi a být jí nápomocen v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů a **po dohodě s Komisí nebo na její žádost** vypracovávat stanoviska v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje sekretariátu, **který zajišťuje Komisi**. Sekretariát **Komise** by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů.

zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi a být jí nápomocen v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů a vypracovávat stanoviska z **vlastního podnětu, na žádost Komise nebo na žádost Evropského parlamentu** v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně **a nezávisle** plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje **nezávislého** sekretariátu. Sekretariát by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů. **Sekretariátu by měly být poskytnuty dostatečné rozpočtové a lidské zdroje. Sbor by měl mít odborné znalosti a zdroje nezbytné k poskytnutí svého stanoviska v případech, kdy zjistí, že svoboda a pluralita sdělovacích prostředků nebo redakční nezávislost jsou v členském státě systematicky oslabovány buď vnitrostátními opatřeními příslušného členského státu, nebo rozhodnutími jeho vnitrostátního regulačního orgánu či subjektu, nebo z jiných důvodů. Ve svých stanoviscích by sbor měl náležitě zohlednit různé zdroje informací, zejména rozhodnutí příslušného vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu, podání organizací občanské společnosti a další dostupné zdroje, včetně výsledků výroční zprávy Komise o právním státě nebo nástrojů pro monitorování plurality sdělovacích prostředků. V rozsahu nezbytném k dosažení cílů stanovených v tomto nařízení a k plnění svých úkolů, a aniž jsou dotčeny pravomoci členských států a orgánů Unie, může sbor po konzultaci s Komisí spolupracovat s příslušnými orgány, úřady, agenturami a poradními skupinami Unie, s příslušnými orgány třetích zemí**

a s mezinárodními organizacemi. Za tímto účelem může sbor po předchozím schválení Komise stanovit pracovní ujednání.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) S cílem zajistit účinné prosazování právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel v oblasti sdělovacích prostředků nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit vzniku dalších překážek na vnitřním trhu mediálních služeb, je nezbytné stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.

Pozměňovací návrh

(26) *Skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby v roce 2020 přijala memorandum o porozumění, dobrovolný rámec pro spolupráci s cílem posílit přeshraniční prosazování mediálních pravidel pro audiovizuální mediální služby a platformy pro sdílení videonahrávek. Na základě tohoto dobrovolného rámce a s cílem zajistit **komplexní a** účinné prosazování právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel v oblasti sdělovacích prostředků nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit vzniku dalších překážek na vnitřním trhu mediálních služeb, je nezbytné stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.*

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) Vzhledem k celoevropské povaze platforem pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu diváků služeb platformy pro sdílení

Pozměňovací návrh

(27) Vzhledem k celoevropské povaze platforem pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu diváků služeb platformy pro sdílení

videonahrávek před určitým nezákonným a škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platforem pro sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES⁵³ a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

⁵³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1).

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí

(28) Je nezbytné zajistit **soudržnou předpisovou praxi týkající se** tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků může Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise

videonahrávek před určitým nezákonným a škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména – **a aniž je dotčena zásada země původu** – je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platforem pro sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES⁵³ a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

⁵³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1).

Pozměňovací návrh

(28) Je nezbytné zajistit **účinné provádění** tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků může Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat

měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu obecného zájmu, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti. ***Bylo by rovněž užitečné poskytnout pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.***

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí

(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má zásadní význam

zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu obecného zájmu, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti.

Pozměňovací návrh

(30) ***Vnitrostátní*** regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má

zejména pro ochranu vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených *mimo Unii*, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ohrožovat veřejnou bezpečnost a obranu nebo představovat riziko jejich ohrožení. V tomto ohledu je třeba posílit **koordinaci** mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb usazených mimo Unii a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor **po dohodě s Komisí** vydával k těmto opatřením případná stanoviska. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených **nebo pocházejících od státních i nestátních subjektů ze zemí mimo EU či financovaných nebo vlastněných těmito subjekty, ale spadajících pod jurisdikci členského státu EU prostřednictvím kritérií směrnice 2010/13/EU o satelitních službách nebo usazených v EU, a to bez ohledu na způsob šíření nebo přístupu**, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ohrožovat **národní a** veřejnou bezpečnost a obranu **či veřejné zdraví** nebo představovat riziko jejich ohrožení, **nebo podněcovat k násilí, nenávisti nebo podporovat teroristické činnosti, včetně páchání teroristických činů**. V tomto ohledu je třeba posílit spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro **národní a** veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb usazených mimo Unii **nebo pocházejících od státních i nestátních subjektů ze zemí mimo EU či financovaných nebo vlastněných těmito**

subjekty a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor z *vlastního podnětu nebo na žádost vnitrostátního regulačního orgánu* vydával k těmto opatřením případná stanoviska. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(30a) V případě poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb, nad nimiž mají soudní příslušnost členské státy EU podle článku 2 směrnice 2010/13/EU, aby se zajistilo, že audiovizuální mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci v souladu se stanoviskem sboru, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Na žádost orgánu nebo subjektu z jiného členského státu může být příslušný vnitrostátní orgán nebo subjekt vyzván stanoviskem sboru, aby přijal určitá opatření, pokud výše uvedené hrozby budou prokázány a ohrožují několik členských států nebo Unii, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není

*dotčena pravomoc Unie podle článku 215
Smlouvy o fungování Evropské unie.*

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(30b) Vzhledem k tomu, že jakákoli opatření omezující svobodu sdělovacích prostředků a svobodu projevu lze stanovit pouze ve zcela výjimečných a odůvodněných případech, měla by se působnost sboru omezovat na to, co je nezbytně nutné a v souladu s mezinárodními a evropskými normami, a proto by jeho činnost měla být aktivována na základě žádosti určitého minimálního počtu členů sboru, který bude stanoven v jednacím řádu sboru. Jakmile jsou stanoviska sboru přijata, měly by k nim dotčené vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty co možná nejvíce přihlížet.

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(30c) S cílem podpořit soudržnost rozhodnutí a usnadnit případnou spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty by měl sbor vypracovat soubor základních kritérií týkajících se poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii nebo pocházejících od státních i nestátních subjektů ze zemí mimo EU či financovaných nebo vlastněných těmito subjekty. Tato kritéria by měly používat vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, pokud poskytovatel mediálních

služeb pocházející ze zemí mimo Unii žádá o příslušnost v členském státě nebo kdy se zdá, že poskytovatel mediálních služeb, který již spadá do pravomoci některého členského státu, představuje závažné a značné riziko pro národní bezpečnost a obranu. Kritéria by měla mimo jiné zahrnovat obsah, vlastnictví, struktury financování, redakční nezávislost na třetích zemích nebo přistoupení k mechanismu společné regulace nebo samoregulačnímu mechanismu upravujícímu redakční normy v jednom nebo více členských státech. Tato kritéria by měla příslušným orgánům nebo subjektům umožnit identifikovat poskytovatele mediálních služeb, kteří představují závažné a značné riziko ohrožení veřejné bezpečnosti a obrany nebo jejichž pořady obsahují podněcování k násilí nebo k nenávisti nebo veřejné nabádání ke spáchání teroristického trestného činu, a případně zabránit vstupu těchto poskytovatelů na trh EU.

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí

(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními *nebo* samoregulačními *požadavky*, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online

Pozměňovací návrh

(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám, *zejména při poskytování přístupu ke zprávám a informacím o aktuálním dění.* Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními *požadavky a* samoregulačními *závazky*, které se na ně v členských státech vztahují.

platformem za to, že obsah *poskytovaný* těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 26 *nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách]*, měli by náležitě zohlednit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/XXX *[akt o digitálních službách]* a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150⁵⁴. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by *se* velmi velké online platformy *snažit* předložit odůvodnění *předtím, než omezení nabude účinnosti*, aniž by byly dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/XXX *[akt o digitálních službách]*. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/XXX *[akt o digitálních službách]*, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.

⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).

Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platform *poskytujících přístup k informacím o zpravodajství a aktuálním dění* za to, že obsah *nahrany* těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 26 *nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065^{1a}*, měli by náležitě zohlednit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/2065 a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150⁵⁴. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by velmi velké online platformy předložit *podrobné* odůvodnění, *a to bez zbytečného odkladu a* aniž by byly dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/2065. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/2065, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.

^{1a} *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách) (Úř. věst. L 277, 27.10.2022, s. 1).*

⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby **v případech, kdy poskytovatelé** mediálních služeb **dodržují** určité regulační nebo samoregulační normy, byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh

(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby **stížnosti proti neoprávněnému odstranění obsahu podané zastupujícími subjekty poskytovatelů** mediálních služeb **dodržovaly** určité regulační nebo samoregulační normy **a aby** byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a bez zbytečného odkladu **v souladu s nařízením (EU) 2022/2065**.

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by si měli ponechat možnost toto jejich vlastní prohlášení nepřijmout, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. Poskytovatelé velmi velkých online platforem mohou vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative nebo jiné příslušné kodexy chování. Účinné provádění této funkce **mohou** usnadňovat pokyny **Komise**, včetně pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti do přezkumu

Pozměňovací návrh

(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem **a velmi velkých internetových vyhledávačů, kteří poskytují přístup ke zprávám a informacím o aktuálním dění**, měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by si měli ponechat možnost toto jejich vlastní prohlášení nepřijmout, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. **Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost odvolat se proti odmítnutí poskytovatelů velmi velkých online platforem nebo velmi velkých internetových prohlížečů přijmout jejich prohlášení**. Poskytovatelé velmi velkých online platforem **a velmi velkých**

prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

vyhledávačů mohou vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative, **uznávání poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb vnitrostátními regulačními orgány, samoregulační mechanismy** nebo jiné příslušné kodexy chování. Účinné provádění této funkce **by měly** usnadňovat pokyny **vydané Komisí v podobě aktů v přenesené pravomoci**, včetně **vzoru vlastního prohlášení**, pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti **nebo samoregulačních organizací** do přezkumu prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení Bod odůvodnění 34 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(34a) Ve smyslu tohoto nařízení by povinnosti týkající se omezení obsahu neměly bránit velmi velkým online platformám v přijímání opatření, jako je snižování pořadí, označování obsahu nebo oslabování jeho viditelnosti (například rozmazávání obrázků), pokud jsou v souladu s kodexem zásad boje proti dezinformacím a dalšími příslušnými právními předpisy Unie.

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s

(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s

poskytovateli mediálních služeb, **kteří dodržují standardy důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že poskytovatelé velmi velkých online platforem často bez dostatečného odůvodnění omezují jejich obsah**, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.

poskytovateli mediálních služeb, **pokud audity prováděné podle článku 37 nařízení (EU) 2022/2065 prokáží, že postupy moderování obsahu velmi velkých online platforem negativně ovlivňují svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků**, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem **a velmi velkých internetových vyhledávačů** by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) 2022/XXX **[akt o digitálních**

Pozměňovací návrh

(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) 2022/2065 a může za tímto účelem

službách] a může za tímto účelem požádat sbor o podporu.

požádat sbor o podporu. *Výsledky dialogu by měly být na požádání zpřístupněny Evropskému parlamentu.*

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Příjemci audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobcí zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory, a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových prvků nebo softwarových zkratk, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem **změnit** výchozí **nastavení** zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky.

Pozměňovací návrh

(37) Příjemci audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí, **přizpůsobit se a snadno získat přístup ke svým preferencím**. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobcí zařízení, **jako jsou dálkové kontroly**, nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory, **propojené automobily, inteligentní reproduktory** a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových prvků nebo softwarových zkratk, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem **přizpůsobit** výchozí **uspořádání** zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí – **jako je dálkové ovládání nebo domovská obrazovka** – nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, přijatá s

ohledem na legitimní veřejné politiky.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 37 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(37a) Příjemci mediálních služeb se stále častěji potýkají s obtížemi při zjišťování totožnosti toho, kdo nese redakční odpovědnost za obsah nebo služby, které konzumují, zejména pokud k mediálním službám přistupují prostřednictvím hybridních přijímačů nebo online platform. Bez jednoznačného uvedení redakční odpovědnosti za mediální obsah nebo služby (např. nesprávným přiřazením loga, ochranné známky nebo jiných charakteristických znaků) jsou příjemci mediálních služeb zbavováni možnosti porozumět přijímaným informacím a posoudit je, což je předpokladem pro vytváření informovaných názorů, a tím i pro aktivní účast na demokracii. Příjemci mediálních služeb by proto měli mít možnost snadno zjistit totožnost poskytovatele mediálních služeb, který nese redakční odpovědnost za danou mediální službu, na všech zařízeních a uživatelských rozhraních, která kontrolují nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich používání.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou **nepříznivě** ovlivnit **působení** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu. **Patří mezi ně** například

(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou ovlivnit **pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost tím, že omezují možnost**

pravidla, která omezují vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích; **zahrnují také** rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu **zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu na fungování vnitřního trhu mediálních služeb** a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu **poskytovat přístup k pluralitě názorů a ke spolehlivým zdrojům informací. Tato opatření mohou mít různou podobu**, například pravidla, která omezují vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích, **nepřiměřené nebo narušené provádění minimálních požadavků stanovených ve směrnici 2010/13/EU na vnitrostátní úrovni, což může vytvářet nové překážky na vnitřním trhu, nebo** rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat na žádost Komise stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě, **nebo pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v daném členském státě.**

Pozměňovací návrh

(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat **z vlastního podnětu nebo** na žádost Komise stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě, **pokud brání poskytovateli mediálních služeb usazenému v jednom členském státě poskytovat mediální služby v jiném členském státě. Každý poskytovatel mediálních služeb, který se domnívá, že je takovým opatřením přímo dotčen, by měl mít možnost požádat sbor o vydání stanoviska k těmto opatřením.**

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a ***pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů***. Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy, které zajistí posouzení spojování ***na mediálním trhu***, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. Spojováním na mediálním trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení ***konkurenčních*** názorů na daném trhu v důsledku spojení.

Pozměňovací návrh

(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a ***mohou přispívat k demokratické veřejné sféře, pokud dobře fungují a dodržují normativní standardy, a to i pokud jde o výběr témat. Poskytovatelé velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů navíc hrají významnou úlohu v přístupu k informacím a při prezentaci těchto informací spotřebitelům. Koncentrace vlastnictví mediálního systému může vytvořit prostředí příznivé pro monopolizaci reklamního trhu, vytvářet překážky vstupu nových účastníků na trh a rovněž vést k jednotnosti mediálního obsahu***. Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy, které zajistí ***předběžné a následné*** posouzení ***kvality*** spojování ***ovlivňujících mediální trh***, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků, ***a to v celém rozsahu, včetně poskytovatelů velmi rozsáhlých online platforem a velmi rozsáhlých online vyhledávačů, jakož i sdělovacích prostředků veřejné služby, včetně stávajících spojení v době vstupu tohoto nařízení v platnost***. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. Spojováním na mediálním trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného

mínění na daném mediálním trhu, *a to i prostřednictvím přenosu obsahu poskytovaného poskytovateli mediálních služeb nebo kontrolou přístupu k tomuto obsahu a jeho viditelnosti*, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení *přístupu k rozmanitosti* názorů na daném trhu v důsledku spojení. *Přijetí takových opatření je proto nezbytné, aby byl zaručen přístup, hospodářská soutěž a kvalita a aby se zabránilo střetům zájmů mezi koncentrací vlastnictví sdělovacích prostředků a politickou mocí, které poškozují volnou hospodářskou soutěž, rovné podmínky a pluralitu. Podrobné posouzení takových koncentrací mediálního trhu, které mohou narušit pluralitu a hospodářskou soutěž v oblasti sdělovacích prostředků, by měly vždy provádět příslušné vnitrostátní regulační orgány nebo jiné subjekty bez jakéhokoli politického vměšování.*

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí

(41) Na posuzování dopadu spojování *na mediálním trhu* na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro

Pozměňovací návrh

(41) Na posuzování dopadu spojování *ovlivňujícího mediální trh, které by mohlo mít vliv* na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, *včetně existujících spojení v době vstupu tohoto nařízení v platnost*, by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, *jakož i tiskové samoregulační orgány nebo organizace občanské společnosti*, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly

oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí

(42) Pokud spojování na mediálním trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004⁵⁵, nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení **dopadu** spojování **na mediálním trhu** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.

⁵⁵ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

Pozměňovací návrh 57

Pozměňovací návrh

(42) Pokud spojování na mediálním trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004⁵⁵, nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení spojování **ovlivňujících mediální trh, který by mohl mít dopad** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.

⁵⁵ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

Návrh nařízení Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí

(43) Sbor by měl **být oprávněn** vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, **pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního mediálního trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu.** Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na mediálním trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na mediálním trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen na žádost Komise vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí

(44) S cílem zajistit pluralitní mediální

Pozměňovací návrh

(43) Sbor by měl vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, **a z vlastního podnětu nebo na žádost provádět posouzení spojení ovlivňujících mediální trh, která by mohla mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost, včetně spojení existujících v době vstupu tohoto nařízení v platnost. Demokratické procesy v EU jsou zakořeněny na vnitrostátních mediálních trzích, zatímco vnitrostátní demokratické procesy se přelévají do správy na úrovni EU. Proto je nezbytné mít vhodná opatření k prosazování a ochraně demokratických procesů jak na vnitrostátní úrovni, tak na úrovni EU.** Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na mediálním trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na mediálním trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen **z vlastní iniciativy, nebo, bude-li s tím sbor souhlasit** na žádost Komise vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

Pozměňovací návrh

(44) S cílem zajistit pluralitní mediální

trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídicí struktury do jednotlivých redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a rada měly vzít v úvahu soubor kritérií, jakož i kritéria, která by měla mít přednos v případě konfliktů. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídicí struktury do jednotlivých redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. ***Kromě toho by měly být při určování celkového prostředí pro sdělovací prostředky a dopadů daného spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků zohledněny výsledky výroční zprávy Komise o právním státu předložené v kapitolách o svobodě tisku, jakož i posouzení rizik, které každoročně provádějí nástroje, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků a veškerá doporučení pro jednotlivé země týkající se plurality a svobody sdělovacích prostředků.*** Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby obsahu. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti. Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují vlastní služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí

(46) V zájmu lepší ověřitelnosti a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných

Pozměňovací návrh

(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby, ***nákupu, plánování či prodeje*** obsahu. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti, ***kteřá by měla být v souladu s pravidly EU pro ochranu údajů a soukromí***. Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují vlastní služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.

Pozměňovací návrh

(46) V zájmu lepší ověřitelnosti, ***srovnatelnosti*** a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v

samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání **a v rámci možností** poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, jakož i období měření. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení **nejsou dotčeny** žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo nařízení (EU) 2022/XX [akt o digitálních trzích], včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

rámci příslušných samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, jakož i období měření. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení **není dotčeno právo publika na ochranu osobních údajů podle článku 8 Listiny základních práv ve spojení s nařízením 2016/679 (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)**, ani žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo nařízení (EU) 2022/1925 [akt o digitálních trzích], včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení mohou přispět kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, a proto by měly být podporovány. Samoregulace již byla použita k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. Její další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by odvětví umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluзивity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti. Při

Pozměňovací návrh

(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení mohou přispět kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, **společně s poskytovateli mediálních služeb nebo jejich zástupci, organizacemi občanské společnosti a dalšími příslušnými zúčastněnými stranami**, a proto by měly být podporovány. Samoregulace již byla použita k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. Její další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by **s podporou vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů odvětví** umožnil dohodnout se na

vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi příslušnými zúčastněnými stranami, **zejména s poskytovateli mediálních služeb**, mohlo přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluзивity, proporcionality, nediskriminace, **srovnatelnosti** a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi **výše zmíněnými** příslušnými zúčastněnými stranami mohlo přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí

(48) Reklama **zadávaná státem** je pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb důležitým zdrojem příjmů a přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. **V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k této reklamě udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti.** Zadávání reklamy **státem** navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí svobodu poskytování služeb **a základní práva**. Neprůhledné a neobjektivní zadávání reklamy **státem** je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb. Přidělování a transparentnost zadávání reklamy **státem** jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztržitého rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které **však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat** dostatečnou ochranu proti

Pozměňovací návrh

(48) **Veřejná** reklama **financovaná z veřejných prostředků, včetně finančních prostředků vlád členských států nebo finančních prostředků Evropské unie distribuovaných členskými státy za účelem provádění komunikačních plánů v rámci operačních programů EU nebo programů politiky soudržnosti EU a jiné státní finanční podpory, je** pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb, **včetně poskytovatelů velmi rozsáhlých online platforem a velmi rozsáhlých online vyhledávačů**, důležitým zdrojem příjmů a přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. Zadávání **veřejné** reklamy **a jiné státní finanční podpora** navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí **základní práva a** svobodu poskytování služeb. Neprůhledné a neobjektivní zadávání **veřejné** reklamy **a jiné státní finanční podpora** je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb. **Kromě toho nespravedlivé přidělování státní reklamy způsobuje narušení vnitřního mediálního trhu,**

přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁵⁶ se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby. Pravidla pro zadávání reklamy **státem** v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

vytváří nespravedlivé rovné podmínky a odrazuje účastníky trhu, aby buď vstoupili na trh, nebo aby pokračovali v činnosti v konkrétním členském státě. Z tohoto důvodu by v zájmu řešení takových situací neměly státní prostředky přidělené na reklamu ze strany orgánu veřejné moci, státem kontrolovaného nebo státního podniku jedinému poskytovateli mediálních služeb nebo poskytovateli velmi velké online platformy nebo velmi velkého internetového vyhledávače překročit 20 % celkového rozpočtu přiděleného na státní reklamu uvedeným orgánem veřejné moci, státem vlastněným nebo státem kontrolovaným podnikem. Přidělování a transparentnost zadávání **veřejné** reklamy **a jiné státní finanční podpory** jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztržitého rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které **neposkytují** dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁵⁶ se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby. Pravidla pro zadávání **veřejné** reklamy **a jiné státní finanční podpory** v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

⁵⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

⁵⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(48a) Mimořádná opatření orgánů veřejné moci jsou nezbytnou formou informování široké veřejnosti o rizicích v případě sanitární nebo přírodní katastrofy, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům. Krizové situace mají velký potenciál vytvořit nová nebo posílit stávající zranitelná místa v odvětví sdělovacích prostředků. Přidělování státních finančních prostředků prostřednictvím přenosu tísňových zpráv orgány veřejné moci má proto zásadní význam pro ekonomickou životaschopnost poskytovatelů mediálních služeb. V této souvislosti může přidělování státních prostředků na přenos tísňových zpráv učinit poskytovatele mediálních služeb zranitelnými vůči nepatřičnému vlivu státu na úkor volného pohybu služeb a základních práv. Nespravedlivé, nepřehledné, nepřiměřené a předpojaté přidělování v tomto ohledu vytváří nespravedlivé výhody pro některé subjekty na trhu a narušuje hospodářskou soutěž, což odrazuje nové účastníky od vstupu na trh nebo určení jiných, aby opustili trh v určitém členském státě. Spravedlivé, transparentní, přiměřené, nezávislé a předvídatelné přidělování těchto státních finančních prostředků je proto nezbytné pro řádné fungování vnitřního trhu, což má rovněž dopad na svobodu sdělovacích prostředků a základní práva jednotlivců, včetně práva na informace. Krize jsou stále více přeshraniční, zatímco pravidla týkající se těchto přidělů se v jednotlivých členských státech liší, což vede k roztržičnosti a právní nejistotě na trhu. Proto by se tyto přiděly měly v zásadě řídit stejnými harmonizovanými pravidly jako pro státní reklamu, jak je podrobně uvedeno v tomto nařízení. Nicméně

vzhledem k naléhavosti přijetí opatření během krizového období by se měla použít zvláštní ustanovení umožňující státním orgánům, státem vlastněným nebo státem ovládaným společnostem a subjektům plnit oznamovací povinnosti po skončení krizové situace.

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí

(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků, **je třeba stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci** při zadávání reklamy **státem a přidělování státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb** za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem, **včetně požadavku na zveřejňování informací o příjemcích státních výdajů na reklamu a o vynaložených částkách**. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se zadávání reklamy **státem** v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

Pozměňovací návrh

(49) **Poskytovatelé online platform stále více konkurují poskytovatelům mediálních služeb za účelem získání reklamy zadávané státem a další finanční podpory**. Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb **a poskytovateli online platform** a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků **a on-line platform, je obzvláště důležité, aby byla zavedena spravedlivá a transparentní pravidla týkající se kritérií pro přidělování státní finanční podpory a státní reklamy a aby byla účinně uplatňována. Tato kritéria by se měla řídit zásadami transparentnosti, objektivitu, proporcionality a nediskriminace** při zadávání veřejné reklamy **tísňových zpráv orgánů veřejné moci a státních prostředků a prostředků Evropské unie poskytovatelům mediálních služeb a poskytovatelům on-line platform** za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem **nebo financování přenosu tisícových zpráv orgány veřejné moci**. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace – **včetně příjemců a vynaložených částek** – týkající se zadávání **veřejné** reklamy **a jiné státní finanční podpory** v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze

snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. **Zřízení evropského úložiště veřejného financování reklamy provozovaného Evropským sborem pro mediální služby by mělo dále posílit a zaručit dostupnost a jednotnost informací o veřejné reklamě pro příjemce mediálních služeb.** Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení Bod odůvodnění 50

Znění navržené Komisí

(50) Rizika ohrožující fungování a odolnost vnitřního mediálního trhu by měla být pravidelně sledována v rámci úsilí o zlepšení fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Cílem tohoto sledování by mělo být poskytování podrobných údajů a kvalitativních hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb, včetně míry koncentrace trhu na vnitrostátní a regionální úrovni **a rizik zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.** Mělo by být prováděno nezávisle na základě důkladného seznamu **klíčových ukazatelů výkonnosti**, který vypracuje a pravidelně aktualizuje **Komise po konzultaci se sborem.** Vzhledem k rychle se vyvíjející povaze rizik a technologického vývoje na vnitřním mediálním trhu by sledování mělo zahrnovat výhledové studie, jako např. zátěžové testy, s cílem posoudit budoucí odolnost vnitřního mediálního trhu, upozornit na slabá místa v oblasti plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků a napomoci úsilí o zlepšení správy, kvality údajů a řízení rizik. Sledování by se mělo týkat zejména **úrovně přeshraniční činnosti a investic,**

Pozměňovací návrh

(50) Rizika ohrožující fungování a odolnost vnitřního mediálního trhu by měla být pravidelně sledována v rámci úsilí o zlepšení fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Cílem tohoto sledování by mělo být poskytování podrobných údajů a kvalitativních hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb, včetně míry koncentrace trhu **také** na vnitrostátní a regionální úrovni. Mělo by být prováděno nezávisle na základě důkladného seznamu **kritérií**, který vypracuje a pravidelně aktualizuje **sbor.** Vzhledem k rychle se vyvíjející povaze rizik a technologického vývoje na vnitřním mediálním trhu by sledování mělo zahrnovat výhledové studie, jako např. zátěžové testy, s cílem posoudit budoucí odolnost vnitřního mediálního trhu, upozornit na slabá místa v oblasti plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků a napomoci úsilí o zlepšení správy, kvality údajů a řízení rizik. Sledování by se mělo týkat zejména spolupráce v oblasti regulace a sblížení právních předpisů v oblasti sdělovacích prostředků, překážek v poskytování mediálních služeb, a to i v digitálním prostředí, jakož i transparentnosti a

spolupráce v oblasti regulace a sblížení právních předpisů v oblasti sdělovacích prostředků, překážek v poskytování mediálních služeb, a to i v digitálním prostředí, jakož i transparentnosti a spravedlivého rozdělování hospodářských zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Mělo by rovněž zohlednit i širší trendy na vnitřním mediálním trhu a na vnitrostátních mediálních trzích, jakož i vnitrostátní právní předpisy, které mají vliv na poskytovatele mediálních služeb. Kromě toho by sledování mělo nabídnout přehled o opatřeních přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí, včetně opatření navržených v příloženém doporučení. V zájmu zajištění nejvyšších standardů by měl být do tohoto sledování řádně zapojen sbor, který sdružuje subjekty se specializovanými znalostmi mediálního trhu.

spravedlivého rozdělování hospodářských zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Mělo by rovněž zohlednit i širší trendy na vnitřním mediálním trhu a na vnitrostátních mediálních trzích, jakož i vnitrostátní právní předpisy, které mají vliv na poskytovatele mediálních služeb. Kromě toho by sledování mělo nabídnout přehled o opatřeních přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí, včetně opatření navržených v příloženém doporučení. V zájmu zajištění nejvyšších standardů by měl být do tohoto sledování řádně zapojen sbor, který sdružuje subjekty se specializovanými znalostmi mediálního trhu.

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení Bod odůvodnění 51

Znění navržené Komisí

(51) Za účelem přípravy podmínek pro řádné provádění tohoto nařízení by se jeho ustanovení týkající se nezávislých orgánů pro sdělovací prostředky, sboru a požadovaných změn směrnice 2010/13/EU (články 7 až 12 a článek 27 tohoto nařízení) měla použít 3 měsíce po vstupu tohoto aktu v platnost, přičemž všechna ostatní ustanovení tohoto nařízení se použijí 6 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost. To je nutné zejména proto, aby mohl být sbor zřízen včas, a bylo tak zajištěno úspěšné provádění nařízení.

Pozměňovací návrh

(51) ***Komise by měla být schopna přijmout nezbytná opatření ke sledování účinného provádění a dodržování povinností stanovených v tomto nařízení.*** Za účelem přípravy podmínek pro řádné provádění tohoto nařízení by se jeho ustanovení týkající se nezávislých orgánů pro sdělovací prostředky, sboru a požadovaných změn směrnice 2010/13/EU (články 7 až 12 a článek 27 tohoto nařízení) měla použít 3 měsíce po vstupu tohoto aktu v platnost, přičemž všechna ostatní ustanovení tohoto nařízení se použijí 6 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost. To je nutné zejména proto, aby mohl být sbor zřízen včas, a bylo tak zajištěno úspěšné provádění nařízení.

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II a oddíl 5 kapitoly III, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh

3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější **nebo přísnější** pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II a oddíl 5 kapitoly III **a článek 24 oddílu 6 kapitoly III**, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která má redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje způsob její organizace;

Pozměňovací návrh

2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, **včetně fyzických osob v nestandardních formách zaměstnání, jako je svobodná a nezávislá žurnalistika**, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která nese redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje **přístup a perspektivu prezentace a poskytování obsahu a** způsob její organizace;

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) „šéfredaktorem“ fyzická osoba, která přijímá redakční rozhodnutí poskytovatele mediálních služeb nebo nad nimi dohlíží;

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí

9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;

Pozměňovací návrh

9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo **obsahu** tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

9a) „online platformou“ služba ve smyslu čl. 3 písm. i) nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

9b) „internetovým vyhledávačem“ služba ve smyslu čl. 3 písm. j) nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 c (nový)

**9c) „poskytovatelem online platformy“
hostingová služba ve smyslu čl. 3 písm. i)
nařízení (EU) 2022/2065;**

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle **čl. 25 odst. 4** nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách];

Pozměňovací návrh

10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle **čl. 33 odst. 4** nařízení (EU) 2022/2065 [akt o digitálních službách];

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

10a) „poskytovatelem velmi velkého internetového vyhledávače“ poskytovatel internetového vyhledávače, který byl určen jako velmi velký internetový vyhledávač podle čl. 33 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh

10a) „poskytovatelem velmi velkého internetového vyhledávače“ poskytovatel internetového vyhledávače, který byl určen jako velmi velký internetový vyhledávač podle čl. 33 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí

13) „spojením na mediálním trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho

Pozměňovací návrh

13) „spojením na mediálním trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho

poskytovatele mediálních služeb;

účastníka mediálního hodnotového řetězce, jako jsou poskytovatelé mediálních služeb a poskytovatelé velmi velkých online platforem nebo velmi velkých internetových vyhledávačů;

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 14

Znění navržené Komisí

14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo o cenách nebo o souvisejícím plánování, **výrobě** nebo distribuci obsahu;

Pozměňovací návrh

14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb **a uživatelů online platforem** pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo o cenách nebo o souvisejícím **nákupu**, plánování, **prodeji** nebo distribuci obsahu;

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 15

Znění navržené Komisí

15) „zadáváním reklamy státem“ umístění, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, jakýmkoli celostátním nebo regionálním orgánem veřejné správy, jako jsou celostátní, federální nebo regionální vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou územního celku **s více než 1 milionem obyvatel**, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení;

Pozměňovací návrh

15) „zadáváním reklamy státem“ umístění, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby **nebo online platformě nebo vyhledávači, které poskytují mediální služby**, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, **jakýmkoli unijním orgánem či institucí** **nebo** jakýmkoli celostátním nebo regionálním **či místním** orgánem veřejné správy, jako jsou celostátní, federální nebo regionální **či místní** vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní

samosprávou územního celku, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení;

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15a) „nouzovými zprávami orgánů veřejné moci“ umístění, zveřejnění nebo šíření informací v jakékoli mediální službě, které orgány veřejné moci považují za nezbytné v případě přírodních nebo hygienických katastrof, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům;

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

16) „špionážním softwarem“ jakýkoli produkt s digitálními prvky účelově navržený tak, aby zneužíval zranitelnosti jiných produktů s digitálními prvky a umožňoval skryté sledování fyzických nebo právnických osob prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, zejména formou tajného nahrávání hovorů nebo jiným využíváním mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčením fyzických osob, počítačů nebo jejich okolí, kopírováním zpráv, fotografováním, sledováním aktivity při prohlížení webových stránek, sledováním zeměpisné polohy, shromažďováním jiných údajů ze snímačů nebo sledováním činností na více zařízeních koncového uživatele, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba

16) „sledovacími technologiemi“ jakýkoli digitální, mechanický nebo jiný nástroj/výrobek, který umožňuje získávat informace zachycováním, sledováním, získáváním, shromažďováním nebo analýzou údajů, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba zvláštním způsobem informována a aniž by k tomu dala svůj výslovný zvláštní souhlas, jak je v tomto ohledu definován v článku 7 nařízení EU 2016/679;

konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas;

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 16 a

Znění navržené Komisí

16) „špionážním softwarem“ ***jakýkoli produkt s digitálními prvky účelově navržený*** tak, aby ***zneužíval*** zranitelnosti jiných produktů s digitálními prvky a ***umožňoval*** skryté sledování fyzických nebo právnických osob prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, ***zejména formou tajného nahrávání hovorů nebo jiným využíváním mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčením fyzických osob, počítačů nebo jejich okolí, kopírováním zpráv, fotografováním, sledováním aktivity při prohlížení webových stránek, sledováním zeměpisné polohy, shromažďováním jiných údajů ze snímačů nebo sledováním činností na více zařízeních koncového uživatele***, aniž by o tom byla dotčena fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas;

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) terorismus;

Pozměňovací návrh

16a) „špionážním softwarem“ ***jakákoli sledovací technologie s vysokou mírou narušení, která vyplývá zejména z rozsáhlého přístupu, který může nabídnout k zařízením a jejich funkcím, obvykle navržená*** tak, aby ***zneužívala*** zranitelnosti produktů s digitálními prvky a ***umožňovala rozsáhlé*** skryté sledování fyzických nebo právnických osob, ***a to i zpětně*** prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, ***a to i neselektivním způsobem***, aniž by o tom byla dotčena fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas, ***jak je v tomto ohledu definován v článku 7 nařízení EU 2016/679***;

Pozměňovací návrh

a) terorismus ***ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541***;

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17a) „uživatelským rozhraním“ služba nebo zařízení, které poskytuje textový nebo vizuální přehled audiovizuálních mediálních služeb nebo jejich obsahu, které slouží k orientaci, objevování, hledání, výběru nebo přístupu uživatele k audiovizuálnímu obsahu nebo službám;

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17b) „poskytovatelem uživatelského rozhraní“ fyzická nebo právnická osoba poskytující uživatelské rozhraní, která určuje převážně návrh přehledu audiovizuálních mediálních služeb a pořadí nebo způsob, jakým jsou prezentovány uživateli.

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17c) „příjemci mediálních služeb“ jakákoli fyzická nebo právnická osoba, pro kterou je „mediální služba“ uvedená v prvním pododstavci tohoto odstavce určena.

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo **přijímat pluralitní zpravodajský a publicistický obsah**, který je vytvářen způsobem, který zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb a je přínosem pro veřejný diskurz.

Pozměňovací návrh

Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo **na snadný přístup k pluralitě mediálních služeb, zejména k pluralitnímu zpravodajskému a publicistickému obsahu**, který je vytvářen způsobem, který zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb, **je prostý jakéhokoli vměšování ze strany vnitrostátních orgánů a subjektů, jakož i inzerentů, dárců, politických stran a státních a nestátních subjektů ze třetích zemí** a je přínosem pro **svobodný a demokratický** veřejný diskurz.

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou **hospodářskou** činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou povolena právem Unie.

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou povolena právem Unie.

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení Čl. 4 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Členské státy dodržují skutečnou redakční svobodu poskytovatelů mediálních služeb. Členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty:

Pozměňovací návrh

2. **Unie**, členské státy **a soukromé subjekty** dodržují skutečnou redakční svobodu **a nezávislost** poskytovatelů mediálních služeb. Členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty **a**

orgány a agentury Unie, jakož i soukromé subjekty:

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) nezasahují do redakční politiky a rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb ani se je nesnaží jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo ovlivňovat;

Pozměňovací návrh

a) nezasahují do redakční politiky a **redakčních** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb ani se je nesnaží jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo ovlivňovat;

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) ukládají poskytovatelům mediálních služeb a jejich zaměstnancům povinnost zveřejnit veškeré informace související s redakčním zpracováním nebo šířit tyto informace, včetně informací o jejich zdrojích;

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) nezadržují, nepodrobují omezujícím opatřením, **neodposlouchávají, nesledují,** neprohlíží a nezajišťují ani nekontrolují poskytovatele mediálních služeb nebo případně jejich rodinné příslušníky, **jejich zaměstnance nebo jejich rodinné příslušníky** ani jejich podnikové či soukromé prostory **na základě toho, že**

Pozměňovací návrh

b) nezadržují, nepodrobují omezujícím opatřením, neprohlíží a nezajišťují ani nekontrolují poskytovatele mediálních služeb, **jejich zaměstnance** nebo případně jejich rodinné příslušníky, **nebo jakýkoli jiný subjekt patřící do jejich profesní sítě vztahů, včetně příležitostných kontaktů,** ani jejich podnikové či soukromé prostory,

odmítají poskytnout informace o svých zdrojích, ledaže je to odůvodněno převažujícím požadavkem veřejného zájmu v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a je to v souladu s ostatními právními předpisy Unie;

pokud by takové jednání mohlo vést k narušení jejich profesní činnosti a zejména pokud by mohlo vést k přístupu k novinářským zdrojům;

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) přístup k šifrovaným datům obsahu v jakémkoli zařízení nebo stroji používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci nebo jejich rodinami nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní nebo soukromé sítě vztahů, včetně příležitostných kontaktů;

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) nenasadí špionážní software do kteréhokoli zařízení nebo počítače používaného poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky, ledaže je nasazení v jednotlivých případech odůvodněno důvody národní bezpečnosti a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími právními předpisy Unie, nebo k nasazení dojde v rámci vyšetřování závažných trestných činů některé z výše uvedených osob, je stanoveno vnitrostátním právem a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a ostatním právem Unie,

c) nezavedou opatření pro sledování nebo sledovací technologie nebo nedají soukromým subjektům pokyny k používání takových technologií v kterémkoli zařízení nebo počítači používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní sítě, včetně příležitostných kontaktů.

příčemž opatření přijatá podle písmene b) by byla nepřiměřená a nedostatečná k získání požadovaných informací.

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) nezavedou špionážní nebo podobné rušivé technologie nebo nedají soukromým subjektům pokyny k používání takových technologií v kterémkoli zařízení nebo počítači používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní sítě, včetně příležitostných kontaktů.

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cb) nepověří třetí stranu provedením kteréhokoli z opatření podle písmen b), ba), c) a ca).

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. úkony uvedené v odst. 2 písm. b) jsou přípustné pouze tehdy, pokud jejich nasazení nesouvisí s profesní činností

poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, nevede k přístupu k novinářským zdrojům, je stanoveno vnitrostátními právními předpisy, je odůvodněno v jednotlivých případech prevence, vyšetřování nebo stíhání závažných trestných činů uvedených v čl. 2 odst. 17 tohoto nařízení, je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími právními předpisy Unie, je přiměřené vzhledem k legitimnímu cíli, který sleduje, a pokud by jiná právní opatření nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací. Orgány provádějící tato opatření se zdrží vyhledávání údajů souvisejících s profesní činností poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, zejména údajů nabízejících přístup k novinářským zdrojům.

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2b. Opatření uvedená v odst. 2 písm. ba) a c) jsou přípustná pouze tehdy, pokud jejich nasazení nesouvisí s profesní činností poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, nevede k přístupu k novinářským zdrojům, splňuje kritéria stanovená v odstavci 2a a týká se pouze vyšetřování nebo stíhání závažných trestných činů uvedených v čl. 2 odst. 17 tohoto nařízení, za které lze v dotyčném členském státě uložit trest odnětí svobody nebo ochranné opatření spojené s odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, je použito jako poslední možnost, pokud by právní opatření uvedená v písmenu b) nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací, a podléhá pravidelnému přezkumu nezávislým a nestranným soudním orgánem. 2c. (nový) Opatření uvedená v odst. 2 písm. ca) se použijí

pouze v případě, že jejich použití splňuje kritéria stanovená v odstavci 2b, a použijí se jako poslední možnost, pokud by opatření uvedená v písmenech ba) a c) byla nevhodná a nedostatečná k získání požadovaných informací.

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2c. Opatření uvedená v odst. 2 písm. ca) se použijí pouze v případě, že jejich použití splňuje kritéria stanovená v odstavci 2b, a použijí se jako poslední možnost, pokud by opatření uvedená v písmenech ba) a c) byla nevhodná a nedostatečná k získání požadovaných informací.

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2d. S opatřeními uvedenými v odst. 2 písm. b), ba), c) a ca) nejsou přípustná, pokud jejich zavedení ex ante nenařídil výhradně nezávislý a nestranný soudní orgán, přičemž jsou zajištěna účinná, známá a dostupná nápravná opatření v souladu s článkem 47 Listiny a v souladu s ostatními právními předpisy Unie. Zavedení opatření uvedených v odst. 2 písm. ba), c) a ca) podléhá následné kontrole prostřednictvím soudního přezkumu nebo jiného nezávislého kontrolního mechanismu. Členské státy informují osoby, na které se tato opatření

zaměřují, jakož i osoby, k jejichž údajům nebo komunikaci byl získán přístup, o skutečnosti, době trvání, rozsahu a způsobu zpracování údajů získaných při uplatnění těchto opatření a zajistí osobám, které jsou uplatněním těchto opatření přímo nebo nepřímo dotčeny, přístup k nápravě prostřednictvím nezávislého orgánu. Členské státy zveřejní počet schválených a zamítnutých žádostí o uplatnění těchto opatření. Záruky stanovené v tomto odstavci se vztahují také na fyzické osoby v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné, které vykonávají činnosti ve stejné oblasti jako poskytovatelé mediálních služeb a jejich zaměstnanci.

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo *případně* jejich rodinnými příslušníky, *zaměstnanci nebo jejich* rodinnými příslušníky s ohledem na porušení *odst. 2 písm. b) a c)*. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s *odst. 2 písm. b) a c)*.

Pozměňovací návrh

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí *a zaručí se za* nezávislý orgán nebo subjekt, *jako je veřejný ochránce práv*, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo *jejich zaměstnanci*, jejich rodinnými příslušníky, rodinnými příslušníky *jejich zaměstnanců nebo jakoukoli jinou osobou, která je s nimi profesně nebo soukromě spojena*, s ohledem na porušení *odst. 2 prvního pododstavce písm. aa), b), ba), c), ca) a cb)*. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s *odst. 2 prvním pododstavcem písm. aa), b), ba), c), ca) a cb)*.

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků poskytují **svým příjemcům** pluralitu informací a názorů nestranným způsobem v souladu s **posláním** veřejné služby.

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků **jsou z redakčního hlediska nezávislí a** poskytují pluralitu informací a názorů **nezávislým a nestranným způsobem příjemcům mediálních služeb** v souladu **se svým mandátem** veřejné služby.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Vedoucí pracovníci **a** členové správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh

Vedoucí pracovníci, členové správní rady **a všechny vedoucí pozice, které zahrnují odpovědnost za redakční politiku** poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem, **jehož cílem je dosáhnout vyváženého zastoupení žen a mužů**, a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií, **kteřá kladou důraz na odbornou způsobilost, politickou neutralitu a angažovanost v oblasti žurnalistiky veřejné služby a která jsou předem stanovena** vnitrostátními právními předpisy. **Kritéria výběru musí být pro kandidáty předvídatelná a konzistentní a musí být známa nejméně jeden rok před plánovaným jmenováním.**

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Délka **jejich** funkčního období **je stanovena vnitrostátními právními předpisy a je** přiměřená a dostatečná k zajištění účinné nezávislosti poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze **výjimečně**, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon své funkce, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy, nebo z konkrétních důvodů protiprávního jednání nebo závažného pochybení, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh

Délka funkčního období **vedoucího pracovníka a členů správní rady je nejméně čtyři roky, aby byla** přiměřená a dostatečná k zajištění účinné nezávislosti poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze **za výjimečných okolností a na základě přezkumného mechanismu**, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon své funkce, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy, nebo z konkrétních důvodů protiprávního jednání nebo závažného pochybení, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy. **Na konci funkčního období nebo v případě odvolání vedoucího pracovníka poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků se zahájí nový postup jmenování vedoucího pracovníka a členů správní rady. Rozhodnutí o odvolání z funkce musí být řádně odůvodněno, musí být předem oznámeno dotčené osobě a musí zahrnovat možnost soudního přezkumu. Důvody propuštění se zveřejní.**

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 3

Aniž je dotčeno právo členských států vymezit pravomoci a povinnosti vedoucího pracovníka a členů správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků stanovené vnitrostátními právními předpisy, nesmí vedoucí pracovník a členové správní rady přijímat, ovlivňovat ani rušit redakční rozhodnutí redaktorů, kteří nesou redakční odpovědnost v rámci poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků ve smyslu čl. 2 odst. 9 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků *měli k dispozici přiměřené a stabilní finanční zdroje pro plnění svého poslání veřejné služby*. Tyto zdroje musí být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků *měli prospěch z udržitelného financování zaměřeného na usnadnění a podporu redakční nezávislosti, které je přidělováno na víceletém základě a určováno podle předvídatelných, transparentních, nezávislých, nestranných a nediskriminačních postupů a na základě transparentních, objektivních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy s přihlédnutím k normám stanoveným ve „Sdělení Komise o použití pravidel státní podpory na veřejnoprávní vysílání“^{1a}*. Tyto *postupy* musí být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.

^{1a} Úř. věst. C 257, 27.10.2009, s. 1.

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Členské státy určí jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů, které budou sledovat dodržování odstavců 1 až 3.

Pozměňovací návrh

4. Členské státy **zavedou mechanismy a mohou určit** jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů, které budou sledovat dodržování odstavců 1 až 3. **Po zjištění nesouladu nebo částečného souladu s tímto článkem určené nezávislé orgány nebo subjekty zpřístupní zjištění veřejnosti, zahájí šetření v souladu s příslušnými právními předpisy členského státu a informují Evropský sbor pro mediální služby a Komisi.**

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení
Čl. 6 – název

Znění navržené Komisí

Povinnosti poskytovatelů mediálních služeb **poskytujících zpravodajský a publicistický obsah**

Pozměňovací návrh

Povinnosti poskytovatelů mediálních služeb **vykonávajících redakční odpovědnost ohledně obsahu**

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – věta

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé mediálních služeb **poskytujících zpravodajský a publicistický obsah** musí příjemcům svých služeb snadno a přímo zpřístupnit tyto informace:

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé mediálních služeb **vykonávajících redakční odpovědnost ohledně obsahu** musí příjemcům svých služeb snadno a přímo zpřístupnit tyto informace **v elektronickém, strojově čitelném a uživatelsky přívětivém formátu:**

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) oficiální název a **kontaktní** údaje;

Pozměňovací návrh

a) oficiální název a **registrační** údaje;

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) jméno (jména) jejich přímého nebo nepřímého vlastníka (vlastníků) s podíly, **kteří jim umožňují uplatňovat vliv na provoz a strategické rozhodování;**

Pozměňovací návrh

b) jméno (jména) **a případně sídlo, právní formu a jméno (jména) právního zástupce (zástupců)** jejich přímého nebo nepřímého vlastníka (vlastníků) s podíly **ve výši alespoň 15 % na jejím kapitálu a případně rozsah, v jakém je jejich přímým, nepřímým nebo skutečným vlastníkem vláda, státní instituce, státní podnik nebo jiný veřejný subjekt;**

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) jména jejich skutečných vlastníků ve smyslu **čl. 3 bodu 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849.**

Pozměňovací návrh

c) jména jejich skutečných vlastníků ve smyslu **čl. 2 odst. 1 bodu 22 nařízení (EU) XXXX/XXX [nařízení o boji proti praní peněz].**

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) právní názvy všech inzerentů, sponzorů nebo dárců, jejichž roční platby

nebo příspěvky poskytovateli mediálních služeb dosahují 10 % nebo více ročního obratu tohoto poskytovatele;

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cb) poskytování služeb politické reklamy zřetelným vyznačením a označením veškerého inzerovaného politického nebo jinak sponzorovaného obsahu a veřejným zpřístupněním obsahu jakékoli smlouvy o politické reklamě uzavřené poskytovatelem mediálních služeb, včetně zveřejnění celkové měsíční částky obdržené za reklamní službu v souladu s nařízením (EU) 2023/XXX [nařízení o transparentnosti a cílení politické reklamy];

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

cc) informace o vlastnické struktuře týkající se jejich mateřských a sesterských společností, jakož i jejich dceřiných společností;

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. V řádně odůvodněných případech a na požádání poskytnou poskytovatelé

mediálních služeb v souladu s právem Unie a vnitrostátním právem vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům, sboru a všem ostatním stranám s oprávněným zájmem tyto aktuální informace:

a) obchodní a finanční zájmy, vazby nebo činnosti jejich vlastníků a jejich rodinných příslušníků, o nichž je známo, že jsou blízkými spolupracovníky politicky exponovaných osob ve smyslu čl. 2 bodu 25 odst. 1 nařízení (EU) XXXX/XXX [nařízení o boji proti praní peněz];

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. Poskytovatelé mediálních služeb předloží na požádání informace uvedené v odstavci 1 vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům a Evropskému sboru pro mediální služby a do 30 dnů je informují o jakékoli změně svého vlastnictví.

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní **předpisy**, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb **poskytující** zpravodajský a publicistický obsah **opatření, která považují za vhodná k ochraně** nezávislosti jednotlivých redakčních rozhodnutí. **Cílem těchto opatření je zejména:**

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní **nebo jiné vnitrostátní právní předpisy, včetně vnitrostátních právních předpisů o pluralitě sdělovacích prostředků a svobodě sdělovacích prostředků**, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb, **kteří vykonávají redakční odpovědnost za obsah a kteří poskytují** zpravodajský a publicistický obsah, vhodná

a) **zaručit, že redaktoři mohou při výkonu své profesní činnosti přijímat individuální redakční rozhodnutí a**

b) **zajistit zveřejnění jakéhokoli skutečného nebo potenciálního střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl v poskytovatelích mediálních služeb a která může mít dopad na poskytování zpravodajského a publicistického obsahu.**

samoregulační opatření v zájmu zaručení nezávislosti jednotlivých redakčních rozhodnutí na základě zavedené profesionální redakční linie.

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) Aniž je dotčeno právo vlastníků nebo subjektu právně odpovědného za obsah stanovit obecnou redakční linii nebo strategické či obecné cíle, musí vlastníci nebo jiné vedení společnosti poskytovatelů mediálních služeb zaručit nezávislost šéfredaktorů a redaktorů, pokud jde o jednotlivá redakční rozhodnutí přijatá při výkonu jejich povolání.

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2b) Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavní zákony, které jsou v souladu s Listinou, poskytovatelé mediálních služeb, kteří vykonávají redakční odpovědnost za obsah, přijmou vhodná samoregulační opatření k odhalení střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl na poskytovatelích mediálních služeb a která může ovlivnit poskytování obsahu.

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2c) Poskytovatelé mediálních služeb se vyzývají, aby ve spolupráci s profesními sdruženími nebo organizacemi novinářů, zástupci vydavatelů a dalšími zúčastněnými stranami vytvořili, jak považují za vhodné, samoregulační nástroje, jako jsou kodexy chování, které stanoví zásady nezávislosti, spolehlivosti a svobody informací, jakož i úlohy, práva a povinnosti různých aktérů zapojených do informačního procesu.

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Povinnosti podle tohoto článku se nevztahují na poskytovatele mediálních služeb, kteří jsou mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice 2013/34/EU.

vypouští se

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení

Článek 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 6a

Omezení vlastnictví sdělovacích prostředků

1. Fyzická osoba pověřená těmito významnými veřejnými funkcemi:

a) v členském státě:

i. hlavy států, předsedové vlád, ministři;

b) na úrovni Unie:

i. předseda Evropské rady, předseda Komise a členové Komise;

c) ve třetí zemi:

i. funkcemi rovnocennými těm, které jsou uvedeny v písmeni a);

nesmí být po dobu svého funkčního období skutečnými vlastníky ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 22 nařízení (EU) XXXX/XXX [nařízení o boji proti praní peněz] žádných tiskových publikací nebo audiovizuálních mediálních služeb.

2. Je-li osoba pověřena významnou veřejnou funkcí podle odstavce 1 tohoto článku, ukončí činnost poskytovatele mediálních služeb nebo ukončí obchodní vztah s poskytovatelem mediálních služeb, který umožňuje vykonávat vliv na poskytovatele mediálních služeb, bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 60 dnů poté, co se stala politicky exponovanou osobou.

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Členské státy zaručí organizační a funkční autonomii vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i provozní autonomii při řízení jejich finančních a lidských zdrojů.

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje ***nezávisle na jakémkoli vládním, veřejném nebo soukromém subjektu, transparentně a bez politických nebo jiných nepatřičných vlivů. Ty jsou udržitelné a úměrné dodatečným úkolům svěřeným podle tohoto nařízení.***

Pozměňovací návrh 125

**Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Členské státy zajistí, aby vedoucí pracovníci a členové vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů byli jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě, objektivních, genderově vyvážených, jasných, transparentních a přiměřených kritérií předem stanovených předem vnitrostátními právními předpisy. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze výjimečně, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon svých povinností nebo pro závažné pochybení, které je předem stanoveno vnitrostátními právními předpisy. Rozhodnutí o odvolání z funkce musí být řádně odůvodněno, musí být předem oznámeno dotčené osobě a musí zahrnovat možnost soudního přezkumu. Důvody propuštění se zveřejní.

Pozměňovací návrh 126

**Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 b (nový)**

3b. Členové vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, jejich řídicí orgány a vedení při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí nevyžadují ani nepřijímají pokyny od vlády, instituce, osoby nebo subjektu a plní své úkoly účinným, nezávislým a transparentním způsobem. Tím nejsou dotčeny pravomoci sboru nebo Komise v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh 127

**Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 c (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3c. Do jednoho roku od vstupu tohoto nařízení v platnost podle čl. 28 odst. 2 Komise vyhodnotí provádění tohoto článku. Za tímto účelem oznámí členské státy Komisi na její žádost všechny relevantní informace.

Pozměňovací návrh 128

**Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 – pododstavec 2**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Tyto pravomoci zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, která může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Tyto pravomoci **jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy** a zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, která může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Pozměňovací návrh 129

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Členské státy pověří vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vytvořením a vedením specializovaných online databází o vlastnictví sdělovacích prostředků, jako je vnitrostátního úložiště vlastnictví sdělovacích prostředků, které budou obsahovat členěné údaje o různých typech sdělovacích prostředků, jak jsou definovány v odstavci 6,1 tohoto článku, a to i na regionální nebo místní úrovni, k nimž bude mít veřejnost snadný, rychlý a účinný bezplatný přístup. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vypracovávají každoroční zprávy o vlastnictví mediálních služeb spadajících do pravomoci daného členského státu a předkládají je Evropskému sboru pro mediální služby.

Pozměňovací návrh 130

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4b. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty předkládají údaje poskytnuté podle čl. 6 odst. 1 tohoto nařízení do Evropské databáze vlastníků sdělovacích prostředků každé dva roky.

Pozměňovací návrh 131

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 c (nový)

4c. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty předkládají každý půlrok údaje poskytnuté podle článku 24 do evropské databáze státní finanční podpory, a to i na regionální nebo místní úrovni, ke které by veřejnost měla snadný, rychlý a účinný bezplatný přístup.

Pozměňovací návrh 132

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4 d (nový)

4d. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty pořádají každoroční konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb usazenými v Unii, členy občanské společnosti, akademickou obcí a nezávislými odborníky na sdělovací prostředky. Výsledky těchto konzultací se zohlední ve zprávách, které se každoročně zveřejňují.

Pozměňovací návrh 133

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1

Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí sbor zejména nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, **instituce, osoby nebo orgánu**. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením.

Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle, **a to i na jakékoli vládě nebo jiném nepatřičném vlivu**. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí **je** sbor zejména **zcela nezávislý na jakémkoli politickém, vládním nebo jiném vlivu při plnění svých úkolů** a nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, **vnitrostátní agentury, orgánu, osoby nebo unijní instituce, orgánu, úřadu nebo**

agentury. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh 134

Návrh nařízení

Čl. 10 – název

Znění navržené Komisí

Struktura sboru

Pozměňovací návrh

Struktura *a složení* sboru

Pozměňovací návrh 135

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor se skládá *ze* zástupců vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. Sbor se skládá z *vysokých* zástupců vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 136

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Sbor zastupuje jeho předseda. Předsedu volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy *je dvouleté*.

Pozměňovací návrh

4. Sbor zastupuje jeho předseda *a jeho místopředsedové*. Předsedu *a čtyři místopředsedy* volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. *Při volbě předsedy a místopředsedů sbor přihlíží k zeměpisnému zastoupení*. Funkční období předsedy *a místopředsedů jsou dvouletá*.

Pozměňovací návrh 137

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se účastní **všech** činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi o probíhajících a plánovaných činnostech sboru. Sbor konzultuje s Komisí přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.

Pozměňovací návrh

5. Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se **po dohodě se sborem** účastní činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi **a Evropský parlament** o probíhajících a plánovaných činnostech sboru. Sbor konzultuje s Komisí **a dalšími příslušnými zúčastněnými stranami** přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.

Pozměňovací návrh 138

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a. Sbor může přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele z členských států.

Pozměňovací návrh 139

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6. Sbor může po dohodě s Komisí přizvat na svá zasedání **odborníky a** pozorovatele.

6. Sbor může po dohodě s Komisí přizvat na svá zasedání pozorovatele z **řad vnitrostátních regulačních orgánů s pravomocí v oblasti sdělovacích prostředků, kteří pocházejí ze zemí mimo EU, jež za tímto účelem uzavřely s Uníí dohody. Pozorovatelé nemají hlasovací právo.**

Pozměňovací návrh 140

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6a. Sbor zejména při projednávání záležitostí nebo přijímání rozhodnutí, které se týkají odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků, konzultuje s odbornou skupinu pro neaudiovizuální sdělovací prostředky a využívá jejího poradenství.

Pozměňovací návrh 141

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6b. Sbor organizuje každoroční konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb usazenými v Unii, členy občanské společnosti, akademickou obcí a nezávislými odborníky na sdělovací prostředky. Aniž je dotčena nezávislost sboru, výsledky těchto konzultací se promítnou do přípravy jeho pracovního programu a činností.

Pozměňovací návrh 142

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7a. Hlasovací práva vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu v rámci sboru se pozastaví v případě, že je splněno jedno nebo více z těchto kritérií:

i. členský stát, který vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt zastupuje ve sboru, je předmětem řízení o nesplnění povinnosti v souvislosti s porušením článku 30 směrnice 2010/13/EU;

ii. nezávislé nástroje pro monitorování plurality sdělovacích prostředků, které ve dvou po sobě jdoucích letech naznačují vysoké riziko ne/nezávislosti vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu;

iii. členský stát je předmětem řízení podle článku 7 Smlouvy o Evropské unii v důsledku porušení zásad právního státu v souvislosti s otázkami týkajícími se nedodržování svobody nebo plurality sdělovacích prostředků;

iv. zpráva uvedená v čl. 12 odst. 1 písm. gb) poukazuje na závažné neplnění povinností ze strany tohoto regulačního orgánu nebo subjektu při obraně svobody sdělovacích prostředků v daném členském státě.

Pozměňovací návrh 143

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 7 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7b. Pozastavení hlasovacích práv se ukončí, jakmile již nejsou splněna kritéria stanovená v čl. 10 odst. 7a tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 144

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 8

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem po **dohodě** s Komisí.

8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem po **konzultaci** s Komisí. **Výsledky této konzultace nejsou pro sbor závazné. Sbor stanoví ve svém jednacím řádu praktická opatření pro předcházení a řízení střetu zájmů. Sbor**

informuje Evropský parlament o všech podstatných změnách svého jednacího řádu, které přijme.

Pozměňovací návrh 145

Návrh nařízení Článek 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 10a

Odborná skupina pro neaudiovizuální sdělovací prostředky

- 1. Evropský sbor pro mediální služby zřizuje odbornou skupinu pro neaudiovizuální sdělovací prostředky (dále jen „odborná skupina“);***
- 2. Odborná skupina je složena ze zástupců odvětví sdělovacích prostředků mimo audiovizuální odvětví, kteří jsou jmenováni transparentním, objektivním a nediskriminačním postupem na základě žádostí předložených sboru;***
- 3. Počet členů je stanoven v jednacím řádu sboru a zahrnuje zástupce všech členských států a až osm zástupců evropských novinářských sdružení, organizací nebo fyzických osob s odbornými znalostmi v oblasti sdělovacích prostředků;***
- 4. Odborná skupina poskytuje sboru nezávislé odborné znalosti, pomoc a poradenství při plnění jejích úkolů v otázkách souvisejících se svobodou a pluralitou sdělovacích prostředků v odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků a může sboru poskytovat poradenství v situacích, kdy o to sbor požádá;***
- 5. Při sestavování svého ročního pracovního programu a plánovaných činností se sbor radí s odbornou skupinou.***

Pozměňovací návrh 146

Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Sbor má k dispozici sekretariát, jehož služby poskytuje Komise.**

Pozměňovací návrh

1. **Sboru je nápomocen sekretariát nezávislý na Komisi a členských státech, který jedná pouze na základě pokynů sboru. Sekretariát má k dispozici dostatečný rozpočet, nezávislé odborné znalosti a lidské zdroje na podporu sboru při plnění úkolů uvedených v tomto nařízení.**

Pozměňovací návrh 147

Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Členové sekretariátu jsou vybírání a jmenování na základě otevřeného a transparentního výběrového řízení.

Pozměňovací návrh 148

Návrh nařízení Čl. 12 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

Pozměňovací návrh

Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami **a pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů**, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

Pozměňovací návrh 149

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;

Pozměňovací návrh

c) na žádost Komise **či z vlastní iniciativy** jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;

Pozměňovací návrh 150

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh

d) **z vlastní iniciativy nebo** na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 151

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – návětí

Znění navržené Komisí

e) **po dohodě s Komisí** vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh

e) vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 152

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – bod i

Znění navržené Komisí

i) žádostí o spolupráci **a** vzájemnou pomoc mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 13 odst. 7 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

i) žádosti o spolupráci **zahrnující výměnu informací a/nebo** vzájemnou pomoc mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 13 odst. 7 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 153

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – návětí

Znění navržené Komisí

f) na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh

f) **z vlastní iniciativy nebo** na žádost Komise **či Evropského parlamentu** vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 154

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod i

Znění navržené Komisí

i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb **nebo mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků** v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 155

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) spojování na mediálním trhu, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 22 odst. 1

Pozměňovací návrh

ii) spojování na mediálním trhu **a souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů**, která mohou ovlivnit fungování

tohoto nařízení;

vnitřního trhu mediálních služeb *a která by mohla mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost* v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 156

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) v souladu s **čl. 21 odst. 5** tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu;

Pozměňovací návrh

g) v souladu s **článkem 21** tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu **a souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů**, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu (**jakož i existující spojování v okamžiku vstupu tohoto nařízení v platnost, v souladu s článkem 22 tohoto nařízení**), a na žádost Evropského parlamentu mu tato zjištění zpřístupňuje; při vypracovávání těchto stanovisek zohlední sbor ve svém posouzení zjištění výroční zprávy Komise o právním státu, jakož i zjištění nástrojů pro sledování plurality sdělovacích prostředků, při určování celkového rizika pro pluralitu sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh 157

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. g a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ga) vydává a sleduje dodržování veřejně dostupných pokynů a doporučení k metodice posuzování spojování na

mediálním trhu podle článku 21 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 158

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. h – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh

ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu **a souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů**, v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 159

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. l a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

la) sbor může na žádost nebo z vlastního podnětu poskytnout mediální pomoc v případě, že mezi poskytovateli mediálních služeb a poskytovateli velmi velkých online platforem nedojde k dohodě podle čl. 17 odst. 4;

Pozměňovací návrh 160

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m

Znění navržené Komisí

m) podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti v souladu s čl. 23 odst. 5 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

m) podporuje výměnu osvědčených postupů **a dodržování stávajících kodexů chování** týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti v souladu s čl. 23 odst. 5 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 161

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ma) vypracuje a zpřístupní vnitrostátním regulačním orgánům a subjektům zřízeným podle směrnice 2010/13/EU vzor pro podávání zpráv o vlastnictví poskytovatelů mediálních služeb a o přidělování státních prostředků podle čl. 6 odst. 4 a čl. 24 odst. 2a tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 162

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

mb) zřídí a provozuje evropské úložiště veřejného financování státní reklamy přidělené poskytovatelům mediálních služeb (Pozměňovací návrh č. 81 zpravodajky) ve všech členských státech, sestavený na základě zpráv předložených vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a zahrnující výpočet podílu státní reklamy přidělené poskytovatelům mediálních služeb ve vztahu k jejich ročním příjmům, a stanoví na evropské úrovni referenční hodnoty pro postupy přidělování;

Pozměňovací návrh 163

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

mc) zřídí a spravuje evropskou databázi vlastnictví sdělovacích

prostředků, která shromažďuje informace poskytované vnitrostátními regulačními orgány a subjekty v souladu s článkem 6 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 164

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m d (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

md) organizuje strukturovaný dialog se zástupci poskytovatelů mediálních služeb, občanské společnosti, akademické obce a dalších příslušných zúčastněných stran za účelem spolupráce a výměny informací, zkušeností a osvědčených postupů při provádění tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Výsledky těchto konzultací jsou podkladem pro přípravu jeho pracovního programu a činností a zveřejňují se.

Pozměňovací návrh 165

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m e (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

me) vypracovává podrobnou výroční zprávu o své činnosti a úkolech podle tohoto článku, zejména přehled o stavu plnění doporučení vydaných sborem. Výroční zpráva se zveřejňuje. Sbor ve svých budoucích výročních zprávách uvede opatření navazující na předchozí vypracované zprávy.

Pozměňovací návrh 166

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m f (nové)

mf) po konzultaci se zúčastněnými stranami v oblasti sdělovacích prostředků vypracovává pokyny a doporučení ke kritériím pro rozdělování veřejných prostředků prostřednictvím státní finanční podpory v souladu s článkem 24 tohoto nařízení, která zajistí, že nepodléhají politickým zásahům.

Pozměňovací návrh 167

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 1 – písm. m g (nové)

mg) provádí analýzu potenciálu vzájemné závislosti mezi poskytovateli mediálních služeb a státem vytvořenými finančními toky, které stát poskytuje vlastníkům sdělovacích prostředků pomocí státních smluv prostřednictvím společností patřících do stejné obchodní skupiny jako poskytovatel mediálních služeb působící v jiných odvětvích. Sbor by měl vypracovat pokyny, jak předcházet střetu zájmů a jeho možnému dopadu na redakční politiku.

Pozměňovací návrh 168

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 2

2. Pokud se vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt domnívá, že existuje závažné a značné riziko ohrožující fungování vnitřního trhu mediálních služeb nebo závažné a značné riziko ohrožující veřejnou bezpečnost **a obranu**, může požádat jiné vnitrostátní regulační orgány

2. Pokud se vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt domnívá, že existuje závažné a značné riziko ohrožující fungování vnitřního trhu mediálních služeb nebo závažné a značné riziko ohrožující **demokracii a právní stát a/nebo** veřejnou bezpečnost, může požádat jiné vnitrostátní

nebo subjekty o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc, přičemž musí zajistit dodržování základních práv, zejména svobody projevu.

regulační orgány nebo subjekty o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc, přičemž musí zajistit dodržování základních práv, zejména svobody projevu.

Pozměňovací návrh 169

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Žádosti o spolupráci nebo vzájemnou pomoc, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů.

Pozměňovací návrh

3. Žádosti o spolupráci nebo vzájemnou pomoc, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů, ***jak stanoví jednací řád sboru.***

Pozměňovací návrh 170

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby žádost vyřešil a odpověděl na ni bez zbytečného odkladu. Dožádaný orgán poskytne průběžné výsledky do 14 kalendářních dnů od obdržení žádosti a následně pravidelně informuje o průběhu vyřizování žádosti. V případě žádostí o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc dožádaný orgán žádost řeší a odpoví na ni do 14 kalendářních dnů.

Pozměňovací návrh

6. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby žádost vyřešil a odpověděl na ni bez zbytečného odkladu. Dožádaný orgán poskytne průběžné výsledky do 14 kalendářních dnů od obdržení žádosti a následně pravidelně informuje o průběhu vyřizování žádosti. V případě žádostí o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc dožádaný orgán žádost řeší a odpoví na ni do 14 kalendářních dnů. ***Další podrobnosti o postupu strukturované spolupráce, včetně práv a povinností stran, se stanoví v jednacím řádu sboru.***

Pozměňovací návrh 171

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor **po dohodě s Komisí** stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Pozměňovací návrh 172

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu a do 30 kalendářních dnů informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1.

Pozměňovací návrh 173

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně opatření přijatých podle odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo

Pozměňovací návrh

7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Pozměňovací návrh

2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu a do 30 kalendářních dnů informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1, **nebo odůvodní, proč opatření přijata nebyla.**

Pozměňovací návrh

3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně opatření přijatých podle odstavce 1 **nebo odmítnutí přijmout opatření podle**

subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Pozměňovací návrh 174

Návrh nařízení Čl. 14 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko **po dohodě s Komisí** bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh

4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh 175

Návrh nařízení Čl. 15 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU **a článku 6 tohoto nařízení, jakož i o jejich mateřských, sesterských a dceřiných společnostech.**

Pozměňovací návrh 176

Návrh nařízení Čl. 15 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Sbor **podporuje** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem **usnadnit** vývoj **technických** norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh 177

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor koordinuje opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, nebo přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují veřejnou bezpečnost a obranu, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.

Pozměňovací návrh 178

Pozměňovací návrh

4. Sbor **usnadňuje** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem **podpořit** vývoj **celounijních harmonizovaných** norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh

1. **Aniž je dotčen článek 3 směrnice 2010/13/EU**, sbor koordinuje – **na žádost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů alespoň ze dvou členských států – příslušná** opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo **dotčených** subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými, **pocházejícími, financovanými nebo vlastněnými státními i nestátními subjekty ze zemí** mimo Unii, kteří se **bez ohledu na způsob jejich šíření** zaměřují na příjemce v Unii **nebo je oslovují**, nebo přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují **veřejný zájem**, veřejnou bezpečnost a obranu, **včetně zahraničních zásahů do informačního ekosystému EU a veřejného zdraví**, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Sbor může **po dohodě s Komisí** vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. **Všechny** příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru.

Pozměňovací návrh

2. Sbor může vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. **Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty země určení mohou požádat sbor o vydání stanoviska doporučujícího příslušným vnitrostátním orgánům, aby přijaly vhodná opatření vůči poskytovateli mediálních služeb usazenému, pocházejícímu, financovanému nebo vlastněnému státními i nestátními subjekty ze zemí mimo Unii. Sbor vydá pokyny týkající se formátu těchto žádostí. Je-li žádost formulována minimálním počtem členů sboru definovaným v jednacím řádu sboru, je sbor automaticky vyzván k vydání stanoviska. Sbor může při vydávání takových stanovisek konzultovat Komisi, považuje-li to za vhodné. Aniž jsou dotčeny jejich pravomoci podle vnitrostátního práva, příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru. Příslušný orgán nebo subjekt uvede důvody pro případné odmítnutí přijmout doporučená opatření.**

Pozměňovací návrh 179

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. **Při přípravě svého stanoviska sbor potvrdí, že byly splněny tyto podmínky:**
i) existují podložené důkazy o tom, že audiovizuální mediální služba závažným a hrubým způsobem porušuje veřejnou bezpečnost, včetně zajištění národní bezpečnosti a obrany, veřejné zdraví, nebo

představuje závažné a značné riziko jejich ohrožení nebo že obsah audiovizuální mediální služby poskytované poskytovatelem zjevně, závažně a hrubě porušuje čl. 6 odst. 1 směrnice 2010/13/EU;

ii) audiovizuální mediální služba ohrožuje několik členských států nebo Unii nebo představuje závažné a značné riziko jejich ohrožení.

Pozměňovací návrh 180

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2b. Členské státy zajistí, aby v příslušných případech měly vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty při rozhodování o přijetí opatření (mimo jiné prostřednictvím licence nebo registrace) proti poskytovateli mediálních služeb usazenému nebo pocházejícímu, financovanému nebo vlastněnému státními a nestátními subjekty ze zemí mimo Unii právní základ pro zohlednění alespoň jedné z těchto podmínek:

i) rozhodnutí, které vůči tomuto poskytovateli přijal vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt jiného členského státu nebo

ii) stanovisko sboru týkající se tohoto poskytovatele a přijaté na základě tohoto článku.

Pozměňovací návrh 181

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2c. Online platformy a internetové

vyhledávače plně spolupracují při vyšetřováních nebo šetřeních prováděných regulačními orgány nebo subjekty u poskytovatelů mediálních služeb ze zemí mimo Unii, která mohou představovat riziko pro veřejnou bezpečnost a obranu, a poskytují veškeré požadované informace a údaje na podporu těchto vyšetřování nebo šetření.

Pozměňovací návrh 182

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) *je poskytovatelem* mediálních služeb ve smyslu čl. 2 bodu 2;

Pozměňovací návrh

a) *jsou poskytovateli* mediálních služeb ve smyslu čl. 2 bodu 2 **a plní povinnosti stanovené v čl. 6 odst. 1;**

Pozměňovací návrh 183

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Pokud se poskytovatelé mediálních služeb rozhodnou předložit prohlášení podle odstavce 1, přezkoumají tato prohlášení na vnitrostátní úrovni příslušné regulační nebo samoregulační orgány a subjekty, nebo pokud takové orgány neexistují, výbor složený ze zástupců odborníků odvětví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 184

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. *Pokud jsou prohlášení uvedená v odstavci 1 na vnitrostátní úrovni prohlášena za neplatná, postoupí se Evropskému sboru pro mediální služby. Sbor vydá na základě souhlasu poskytovatele mediálních služeb posouzení stavu prohlášení a zašle toto stanovisko Komisi. Komise zohlední stanovisko sboru a vydá rozhodnutí o statusu prohlášení. Sbor a Komise mohou při provádění tohoto procesu konzultovat odborníky z odvětví sdělovacích prostředků.*

Pozměňovací návrh 185

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1c. *Poskytovatelé velmi velkých online platforem zajistí, aby pro své postupy moderování obsahu měli k dispozici odpovídající a dostatečné personální zdroje s rozmanitým jazykovým pokrytím, citlivostí ke kulturním aspektům a odbornou přípravu zaměřenou na kontext s cílem zajistit, aby nedošlo k narušení svobody a plurality sdělovacích prostředků.*

Pozměňovací návrh 186

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1d. *Poskytovatelé velmi velkých online platforem, které umožňují šíření mediálních služeb, respektují právo na svobodu projevu a svobodu sdělovacích*

*prostředků a na svých službách zajišťují
spravedlivé a nediskriminační šíření
mediálních služeb poskytovaných
poskytovateli mediálních služeb.*

Pozměňovací návrh 187

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah **není slučitelný** s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150, a to předtím, než pozastavení nabude účinku.

Pozměňovací návrh

2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne **omezit nebo** pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem **nebo službami** poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah **nebo služby nejsou slučitelné** s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/2065, přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/2065, aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil **podrobné** odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150 a **čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2022/2065 [zákon o digitálních službách], a poskytnout poskytovateli mediálních služeb možnost odpovědět na toto odůvodnění do 24 hodin předtím, než pozastavení nebo omezení nabude účinku. Během této doby se může poskytovatel velmi velké online platformy rozhodnout, že upozorní na obsah nebo službu, které jsou předmětem kontroly. Poskytovatel velmi velké online platformy nesmí omezit nebo pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb ve vztahu k obsahu nebo službám poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, pokud tento poskytovatel mediálních služeb odůvodněně prokázal,**

že daný obsah nebo služby jsou v souladu s vnitrostátním právem dotčeného členského státu.

Poskytovatel mediálních služeb může výsledek těchto výměn oznámit vnitrostátnímu regulačnímu orgánu, sboru nebo vnitrostátnímu koordinátorovi digitálních služeb podle nařízení (EU) 2022/2065 (akt o digitálních službách).

Pokud není možné najít smírné řešení, může poskytovatel mediálních služeb podat v souladu s článkem 21 nařízení 2022/2065 stížnost u certifikovaného orgánu pro mimosoudní řešení sporů, aniž je tím dotčeno jeho právo na účinnou soudní ochranu.

Pozměňovací návrh 188

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 podané poskytovateli mediálních služeb, kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh

3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 **a/nebo článku 20 nařízení (EU) 2022/2065 [akt o digitálních službách]** podané poskytovateli mediálních služeb, kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh 189

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že

Pozměňovací návrh

a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že

obsah **poskytovaný** poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, **není slučitelný** s jejich podmínkami **a**

obsah **nebo služby poskytované** poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, **nejsou slučitelné** s jejich podmínkami

Pozměňovací návrh 190

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku **může** Komise **vydat** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku **přijme** Komise **akt v přenesené pravomoci s cílem vydat** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti **postupu přezkumu uvedeného v odstavci 1a**, prohlášení uvedeného v odstavci 1, **kritérií pro přijetí nebo odmítnutí prohlášení uvedených v odstavci 1, jakož i případných sankcí, které mají být uloženy fyzickým nebo právníckým osobám, které zneužívají systém vlastního prohlášení.**

Pozměňovací návrh 191

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým

Pozměňovací návrh

1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem **a velmi velkých internetových vyhledávačů**, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách **a velmi velkých internetových vyhledávačích a**

obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování, **jakož i zajistit autonomii, nezávislost a bezpečnost novinářů a zjišťovat počty a trendy týkající se tématu, objemu a dotčených stran.**

Pozměňovací návrh 192

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu.

Pozměňovací návrh

2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu **a tyto výsledky zveřejní a na požádání je zpřístupní Evropskému parlamentu.**

Pozměňovací návrh 193

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Organizace uvedené v odstavci 1, které vykonávají činnost na evropské úrovni, se zaregistrují v rejstříku transparentnosti a seznam těchto organizací zveřejní sbor.

Pozměňovací návrh 194

Návrh nařízení Čl. 19 – název

Znění navržené Komisí

Právo na přizpůsobení nabídky audiovizuálních sdělovacích prostředků

Pozměňovací návrh

Právo na přizpůsobení nabídky **audio- a** audiovizuálních sdělovacích prostředků

Pozměňovací návrh 195

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Uživatelé mají **právo** snadno **změnit** výchozí **nastavení** jakéhokoli zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh

1. Uživatelé mají **přístup k funkci, která jim umožní** snadno **přizpůsobit** výchozí **uspořádání** jakéhokoli zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k **audio- či** audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku **audio- či** audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 196

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Při uvádění zařízení a uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit výchozí **nastavení**, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh

2. Při uvádění zařízení a uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit výchozí **uspořádání**, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh 197

Návrh nařízení Článek 19 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 19a

Právo na znalost obsahu mediální služby

1. Příjemci mediálních služeb mají právo snadno zjistit totožnost poskytovatele mediálních služeb na jakémkoli zařízení nebo uživatelském rozhraní, které kontroluje nebo spravuje přístup k mediálním službám a jejich využívání.

2. Výrobci zařízení a poskytovatelé uživatelských rozhraní, kteří řídí nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich využívání, zajistí, aby byla u nabízeného obsahu a služeb zřetelně uvedena totožnost poskytovatele mediálních služeb, který nese redakční odpovědnost za obsah nebo služby.

Pozměňovací návrh 198

Návrh nařízení

Čl. 20 – název

Znění navržené Komisí

Vnitrostátní opatření ovlivňující působení poskytovatelů mediálních služeb

Pozměňovací návrh

Vnitrostátní opatření ovlivňující **poskytování** a působení poskytovatelů mediálních služeb

Pozměňovací návrh 199

Návrh nařízení

Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv na působení poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.

Pozměňovací návrh

1. Každé legislativní, **prováděcí**, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, **včetně, ale nikoli výhradně, provádění směrnice 2010/13/EU**, které může mít vliv na **poskytování mediálních služeb** či působení poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační, **nesmí nepřiměřeně narušovat činnost poskytovatelů mediálních služeb a musí se řídit zásadou**

Pozměňovací návrh 200

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem, má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce.

Pozměňovací návrh

3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem, má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu, ***který může být příslušným soudem***. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti ***a finanční prostředky***, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce ***a vyřizovat všechna odvolání včas. Pokud sbor vydal k dané záležitosti stanovisko, mohou k tomu tyto vnitrostátní orgány vydávající povolení přihlídnout.***

Pozměňovací návrh 201

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci

Pozměňovací návrh

4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor ***z vlastního podnětu nebo*** na žádost Komise ***nebo poskytovatele mediálních služeb, kterého se opatření***

podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.

týká, stanovisko. Stanovisko případně obsahuje odůvodnění a analýzu proporcionality a může zahrnovat konzultace s vnitrostátními zúčastněnými stranami. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují. *Poskytovatelé mediálních služeb, kteří se domnívají, že jsou takovým opatřením přímo dotčeni, by případně měli mít možnost požádat sbor o vydání stanoviska.*

Pozměňovací návrh 202

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů.

Pozměňovací návrh 203

Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 2

Pozměňovací návrh

5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů. *Poskytovatelé mediálních služeb, kteří se domnívají, že jsou těmito opatřeními přímo dotčeni, mají možnost požádat sbor o vydání stanoviska.*

Znění navržené Komisí

Posouzení uvedené v tomto odstavci je odlišné od posouzení podle právních předpisů o hospodářské soutěži, včetně posouzení podle pravidel pro kontrolu fúzí. Tím není případně dotčen čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004.

Pozměňovací návrh

Posouzení uvedené v tomto odstavci **poskytne nezávislé hodnocení jakéhokoli neoprávněného narušení mediálního prostředí a** je odlišné od posouzení podle právních předpisů o hospodářské soutěži, včetně posouzení podle pravidel pro kontrolu fúzí. Tím není případně dotčen čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004.

Pozměňovací návrh 204

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost mediálních subjektů na trhu, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh

a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost **a nezávislost** mediálních subjektů na trhu, **se zaměřením na činnosti související s poskytováním informací**, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh 205

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) výsledky posouzení rizik provedeného prostřednictvím výroční zprávy Komise o právním státu a nástroje pro monitorování plurality sdělovacích prostředků s cílem identifikovat, analyzovat a posoudit veškerá systémová rizika pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v konkrétním členském státě.

Pozměňovací návrh 206

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí;

Pozměňovací návrh

b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování **a nezávislost** redakčních týmů a existence opatření přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí, **jakož i vnitrostátních právních předpisů a samoregulačních norem v tomto ohledu;**

Pozměňovací návrh 207

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) zda by v případě, že by ke spojení nedošlo, zůstal nabývací a nabývaný subjekt ekonomicky udržitelný **a** zda existují možné alternativy k zajištění jeho hospodářské udržitelnosti.

Pozměňovací návrh

c) zda by v případě, že by ke spojení nedošlo, zůstal nabývací a nabývaný subjekt ekonomicky udržitelný, zda existují možné alternativy k zajištění jeho hospodářské udržitelnosti, **jakož i zda by absence navrhovaného spojení měla negativní dopad na pluralitu sdělovacích prostředků;**

Pozměňovací návrh 208

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) celý mediální trh, včetně souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů (horizontální změňovací návrhy skupiny S&D), subjekty online prostředí, jako jsou poskytovatelé velmi velkých online platforem nebo velmi

velkých online vyhledávačů, a také poskytovatelé veřejných mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 209

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6a. Příslušné vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty provedou z vlastního podnětu nebo na žádost sboru následné hodnocení spojování s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v odstavci 2.

Pozměňovací návrh 210

Návrh nařízení

Čl. 21 – odst. 6 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6b. Posouzení a stanoviska uvedená v tomto článku se zveřejní.

Pozměňovací návrh 211

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21

1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor z vlastní iniciativy nebo na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na

odst. 2. Sbor může Komisi upozornit na spojování na mediálním trhu, která by mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.

prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor může ***Evropský parlament a*** Komisi upozornit na spojování na mediálním trhu, která by mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 212

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Při rozhodování o tom, zda vypracovat posouzení spojení, které by mělo objektivní dopad na mediální trh, sbor v nejvyšší míře zohlední podněty občanské společnosti a dalších zúčastněných stran z odvětví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 213

Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. Vnitrostátní regulační orgán, kterého se týká stanovisko, podá sboru do 90 dnů zprávu o opatřeních, která přijal k dosažení souladu s doporučeními.

Pozměňovací návrh 214

Návrh nařízení

Článek 22 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 22a

Vyšetřování spojení na mediálním trhu v souvislosti se systematickým nedodržováním předpisů

1. Na základě doporučení sboru podle čl. 22 odst. 1e, na žádost Evropského parlamentu nebo z vlastního podnětu může Komise provést šetření spojení na mediálním trhu za účelem přezkoumání, zda takové spojení systematicky porušuje povinnosti stanovené tímto nařízením, a tak vážně ohrožuje nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků. Komise ukončí šetření do 6 měsíců. Pokud ze šetření vyplyne, že spojení na mediálním trhu systematicky porušuje povinnosti stanovené v tomto nařízení a že existuje zřejmé riziko vážného narušení nezávislosti, plurality a svobody sdělovacích prostředků, je Komisi svěřena pravomoc přijmout akt v přenesené pravomoci podle článku 22c, kterým se podnikům, které jsou součástí spojení na mediálním trhu, uloží nápravná opatření z hlediska tržního chování nebo strukturální nápravná opatření, která jsou přiměřená a nezbytná k zajištění účinného dodržování tohoto nařízení a ochrany svobody, plurality a nezávislosti sdělovacích prostředků.

2. Nápravné opatření uložené v souladu s odstavcem 1 tohoto článku může v rozsahu, v jakém je toto nápravné opatření přiměřené a nezbytné k zachování nebo obnovení nezávislosti, plurality a svobody sdělovacích prostředků dotčených systematickým nedodržováním předpisů, zahrnovat zákaz, aby podniky, které jsou součástí spojení na mediálním trhu, která je předmětem šetření, po omezenou dobu zůstaly ve spojení nebo přistoupily k dalšímu spojení na mediálním trhu ve smyslu čl. 2 odst. 13 tohoto nařízení.

3. Má se za to, že spojení na mediálním trhu se systematicky dopouští nedodržování povinností stanovených v tomto nařízení, pokud stanoviska ke spojení vydaná sborem podle článku 22 tohoto nařízení dospějí k závěru, že existuje potenciální riziko pro nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích

prostředků, a vydá doporučení Komisi podle čl. 22 odst. 1e tohoto nařízení, v němž Komisi doporučí, aby zahájila šetření s cílem určit, zda dotčené spojení na mediálním trhu představuje vážné riziko pro nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků. Pro účely šetření Komise zohlední postupy zahájené podle článku 7 Smlouvy o EU.

4. Komise sdělí svá zjištění dotčeným členským státům a podnikům do šesti měsíců ode dne přijetí doporučení vydaného sborem podle čl. 22 odst. 1e tohoto nařízení. Ve svých zjištěních Komise vysvětlí, zda se domnívá, že podmínky odstavců 1 a 3 tohoto článku jsou splněny a jaká nápravná opatření nebo nápravná opatření považuje za nezbytná a přiměřená. Zjištění Komise se zveřejní a zpřístupní Evropskému parlamentu a Radě.

5. V průběhu šetření spojení na mediálním trhu může Komise prodloužit dobu jeho trvání, je-li takové prodloužení objektivně odůvodněno a přiměřené. Celková doba trvání jakýchkoli prodloužení podle tohoto odstavce nepřekročí šest měsíců. Komise o tom poté uvědomí Evropský parlament a Radu.

6. S cílem zajistit, aby spojení na mediálním trhu účinně plnila své povinnosti stanovené v tomto nařízení, Komise pravidelně přezkoumává nápravná opatření, která ukládá v souladu s odstavci 1 a 2 tohoto článku. Komise je oprávněna tato nápravná opatření změnit, pokud po šetření spojení na mediálním trhu zjistí, že nejsou účinná.

Pozměňovací návrh 215

**Návrh nařízení
Článek 22 b (nový)**

Článek 22b

Porušování předpisů

- 1. Komise přijme akt v přenesené pravomoci podle článku 22c, v němž uvede svá zjištění o porušování předpisů (dále jen „rozhodnutí o porušování předpisů“), pokud zjistí, že spojení na mediálním trhu systematicky porušuje toto nařízení, což vážně ohrožuje nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků.**
- 2. Komise se vynasnaží přijmout své rozhodnutí o porušování předpisů do 12 měsíců od zahájení šetření podle článku 22a.**
- 3. Před přijetím rozhodnutí o porušování předpisů sdělí Komise dotčeným podnikům svá zjištění. V těchto zjištěních Komise vysvětlí opatření, která zvažuje přijmout nebo o nichž se domnívá, že by měly dotčené podniky přijmout, aby daná zjištění účinně řešily.**
- 4. Pokud má Komise v úmyslu přijmout rozhodnutí o porušování předpisů, může konzultovat příslušné zúčastněné strany.**
- 5. V rozhodnutí o nesouladu Komise nařídí dotčeným podnikům, aby v přiměřené lhůtě upustily od porušování předpisů a poskytly vysvětlení, jak hodlají toto rozhodnutí splnit.**
- 6. Dotčené podniky poskytnou Komisi popis opatření, která přijaly k zajištění souladu s rozhodnutím o porušování předpisů.**
- 7. Pokud se Komise rozhodne nepřijmout rozhodnutí o porušování předpisů, řízení ukončí.**
- 8. Rozhodnutí o porušování předpisů vydaná Komisí se zveřejní.**

Článek 22c

Akty v přenesené pravomoci

- 1. Za podmínek stanovených v tomto článku je Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci.***
- 2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v člancích 22a a 22b je svěřena Komisi na dobu neurčitou ode dne [Úřad pro publikace: vložte datum = 6 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost].***
- 3. Evropský parlament nebo Rada mohou pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedenou v člancích 22a a 22b kdykoli zrušit. V rozhodnutí o zrušení je uvedeno, která pravomoc se jím zrušuje. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Rozhodnutí nemá vliv na platnost žádných aktů v přenesené pravomoci, které jsou již v platnosti.***
- 4. Před přijetím aktu v přenesené pravomoci vede Komise konzultace s odborníky jmenovanými jednotlivými členskými státy v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů.***
- 5. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně Evropskému parlamentu a Radě.***
- 6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle článků 22a a 22b vstoupí v platnost pouze tehdy, pokud proti němu Evropský parlament ani Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této***

lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o jeden měsíc.

Pozměňovací návrh 217

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti.

Pozměňovací návrh

1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace, srovnatelnosti a ověřitelnosti.

Pozměňovací návrh 218

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství podniků, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb a zadavatelům reklamy, jakož i třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb a zadavatelů reklamy, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.

Pozměňovací návrh

2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství podniků ***ve smyslu čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/943***, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb a zadavatelům reklamy, jakož i třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb a zadavatelů reklamy, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.

Pozměňovací návrh 219

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty podporují vypracování kodexů chování poskytovatelů systémů měření sledovanosti spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi a dalšími zúčastněnými stranami, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů.

Pozměňovací návrh

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty podporují **za podpory vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů** vypracování kodexů chování poskytovatelů systémů měření sledovanosti spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi, **občanskou společností** a dalšími zúčastněnými stranami, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů.

Tyto kodexy by měly zajistit pravidelné, transparentní a nezávislé sledování a vyhodnocování toho, jak je dosahováno vytyčených cílů. Kodexy chování by měly zajistit účinné provádění, a to případně i prostřednictvím přiměřených sankcí. Při vypracovávání kodexů chování by se měla zvláštní pozornost věnovat malým sdělovacím prostředkům, aby bylo zajištěno řádné měření jejich sledovanosti.

Pozměňovací návrh 220

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů systémů měření sledovanosti a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh

5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů systémů měření sledovanosti, **poskytovateli mediálních služeb, organizacemi občanské společnosti** a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh 221

Návrh nařízení Čl. 24 – název

Znění navržené Komisí

Zadávání reklamy *státem*

Pozměňovací návrh

Zadávání *a transparentnost státní* reklamy
a jiné státní finanční podpory

Pozměňovací návrh 222

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

Pozměňovací návrh

1. Veřejné prostředky, **včetně prostředků Evropské unie, vnitrostátních nebo místních prostředků**, nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb – **včetně poskytovatelů velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů** – pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. **Tyto finanční prostředky přidělené kterýmkoli veřejným orgánem jedinému poskytovateli mediálních služeb, včetně velmi velkého poskytovatele online platformy nebo velmi velkému poskytovateli internetového vyhledávače, nepřekročí 15 % celkového rozpočtu přiděleného uvedeným veřejným orgánem všem poskytovatelům mediálních služeb, kteří působí na příslušném evropském, vnitrostátním či místním trhu;** Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek **a politická reklama.**

Pozměňovací návrh 223

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Orgány veřejné moci, včetně **vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí**, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní **nebo** regionální úrovni **nebo místní samosprávy územních celků s více než 1 milionem obyvatel**, zveřejní přesné, úplné, srozumitelné, podrobné **a** roční informace o svých výdajích na reklamu, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, které obsahují alespoň tyto údaje:

Pozměňovací návrh

2. **Příslušné** orgány veřejné moci, včetně **na unijní, vnitrostátní, federální nebo regionální úrovni**, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní, regionální **nebo místní** úrovni, zveřejní **elektronickými a uživatelsky vstřícnými prostředky** přesné, úplné, srozumitelné **a strojově čitelné** podrobné roční informace o svých výdajích na reklamu **a další finanční podpoře z veřejných zdrojů, včetně fondů Evropské unie**, přidělených poskytovatelům mediálních služeb **a online poskytovatelům online platform**, které obsahují alespoň tyto údaje:

Pozměňovací návrh 224

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb, u kterých byly zakoupeny reklamní služby;

Pozměňovací návrh

a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb **nebo poskytovatelů online platform**, u kterých byly zakoupeny reklamní služby **nebo kterým byla poskytnuta výhoda**;

Pozměňovací návrh 225

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) celkové roční výdaje a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh

b) celkové roční výdaje a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb **nebo poskytovatele online platform a poměr finančních**

prostředků přidělených jednotlivým poskytovatelům mediálních služeb z celkového rozpočtu přiděleného všem poskytovatelům mediálních služeb na příslušné evropské, vnitrostátní nebo místní úrovni.

Pozměňovací návrh 226

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledují zadávání reklamy státem **na** mediálních **trzích**. Za účelem posouzení přesnosti informací o reklamě zadávané státem zveřejněných podle odstavce 2 si mohou vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vyžádat od subjektů uvedených v odstavci 2 další informace, včetně informací o uplatňování kritérií uvedených v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledují zadávání reklamy státem **nebo přiznávání jiné finanční podpory poskytovatelům mediálních služeb a poskytovatelům online platform**. Za účelem posouzení přesnosti informací o reklamě zadávané státem **a jiné finanční podpoře** zveřejněných podle odstavce 2 si mohou vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vyžádat od subjektů uvedených v odstavci 2 další informace, včetně informací o uplatňování kritérií uvedených v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 227

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Sbor může z vlastního podnětu nebo na základě podnětů občanské společnosti, novinářských organizací nebo jiných příslušných zúčastněných stran rozhodnout o posouzení přidělování finančních prostředků Evropské unie vládami členských států a vydat stanovisko k uplatňování a dodržování odstavce 1.

Pozměňovací návrh 228

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3b. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty předkládají údaje poskytnuté orgány veřejné moci podle odstavce 2 dvakrát ročně Evropskému sboru pro mediální služby za účelem zřízení evropské databáze státní finanční podpory.

Pozměňovací návrh 229

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3c. Přidělení státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem šíření tísňových zpráv veřejnými orgány podléhá požadavkům stanoveným v odstavcích 2 a 3 po dobu 6 měsíců po přijetí těchto mimořádných opatření. Takové přidělení musí vždy splňovat požadavky stanovené v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 230

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 3 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3d. Členské státy každoročně zveřejňují podrobnosti o všech smlouvách mezi státními orgány nebo státními podniky a poskytovateli mediálních služeb nebo jinými subjekty, které patří do stejného podnikatelského seskupení, a jejich skutečnými vlastníky. Tato zpráva by měla být zveřejněna spolu s

každoročními zprávami vnitrostátních regulačních orgánů o státní reklamě a další finanční podpoře.

Pozměňovací návrh 231

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Přidělení **státních prostředků** poskytovatelům mediálních služeb za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb, než reklamy zadávané státem, podléhá požadavkům stanoveným v odstavci 1. Tímto článkem není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory.

Pozměňovací návrh

4. Přidělení **státní reklamní nebo jiné finanční podpory** poskytovatelům mediálních služeb **a poskytovatelům online platform** za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb, než reklamy zadávané státem, podléhá požadavkům stanoveným v odstavci 1. Tímto článkem není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory.

Pozměňovací návrh 232

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Komise při monitorování zohlední zprávy, hodnocení a doporučení sboru, příspěvky občanské společnosti, výsledky nástroje pro sledování plurality sdělovacích prostředků a zjištění vyplývající ze zpráv o právním státu.

Pozměňovací návrh 233

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Sledování zahrnuje:

3. Sledování zahrnuje **zejména**:

Pozměňovací návrh 234

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) podrobný přehled přidělování státní reklamy a státní finanční podpory poskytovatelům mediálních služeb a poskytovatelům online platforem, včetně financování ze strany Evropské unie.

Pozměňovací návrh 235

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. b b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

bb) posouzení pravidel a postupů při přidělování veřejných dotací na mediální služby;

Pozměňovací návrh 236

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. b c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

bc) podrobné posouzení rozhodnutí přijatých regulačními orgány pro sdělovací prostředky s cílem zjistit, zda dochází k narušení nezávislého rozhodování a nezávislosti vnitrostátních orgánů nebo subjektů.

Pozměňovací návrh 237

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Nejpozději do **čtyř** roky po vstupu

1. Nejpozději do **dva** roky po vstupu

tohoto nařízení v platnost] a poté každé **čtyři** roky Komise **toto** nařízení zhodnotí a podá zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru.

tohoto nařízení v platnost] a poté každé **dva** roky Komise **uplatňování tohoto** nařízení zhodnotí a podá zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU
Referenční údaje	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	CULT 17.10.2022
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	Výbor LIBE 17.10.2022
Přidružené výbory - datum oznámení na zasedání	16.3.2023
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Ramona Strugariu 22.3.2023
Projednání ve výboru	26.4.2023
Datum přijetí	18.7.2023
Výsledek konečného hlasování	+ : 38 - : 10 0 : 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Brimont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemeč, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

38	+
ELS	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemeč, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Zelení/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
EKR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
Levice	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
ELS	Nadine Morano

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

Název	Zřízení společného rámce pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a změna směrnice 2010/13/EU	
Referenční údaje	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)	
Datum předložení Parlamentu	16.9.2022	
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	CULT 17.10.2022	
Výbory požádané o stanovisko Datum oznámení na zasedání	IMCO 17.10.2022	LIBE 17.10.2022
Přidružené výbory Datum oznámení na zasedání	LIBE 16.3.2023	IMCO 16.3.2023
Zpravodajové Datum jmenování	Sabine Verheyen 9.2.2023	
Projednání ve výboru	28.3.2023	26.4.2023
Datum přijetí	7.9.2023	
Výsledek konečného hlasování	+ : 24 - : 3 0 : 4	
Členové přítomní při konečném hlasování	Asim Ademov, Christine Anderson, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Tomasz Frankowski, Catherine Griset, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Irena Joveva, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Martina Michels, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner, Monica Semedo, Michaela Šojdřová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver	
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Isabella Adinolfi, Vilija Blinkevičiūtė, Ibán García Del Blanco, Chiara Gemma, Marcel Kolaja	
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Clara Aguilera, Delara Burkhardt, Margarita de la Pisa Carrión, Angel Dzhambazki, Niclas Herbst, Alessandro Panza	
Datum předložení	12.9.2023	

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

24	+
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Tomasz Frankowski, Niclas Herbst, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Irena Joveva, Monica Semedo
S&D	Clara Aguilera, Vilija Blinkevičiūtė, Delara Burkhardt, Ibán García Del Blanco, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Predrag Fred Matić
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels
Verts/ALE	Marcel Kolaja, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner

3	-
ID	Christine Anderson, Catherine Griset
NI	Andrea Bocskor

4	0
ECR	Angel Dzhambazki, Chiara Gemma, Margarita de la Pisa Carrión
ID	Alessandro Panza

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se